(2) 980 — 1131

25/17/1992.

J e g y z ő k ö n y v

Budapest Főváros Közgyűlése 1992. július 16-án /csütörtökön/ az Újvárosháza Nagytermében /Budapest V., Váci utca 62-64 szám alatt/ megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k :

Ajkay Zoltán, Almádi Krisztina, dr.Árva László, dr.Baán László, dr.Balogh Márton, Barsiné Pataky Etelka, dr.Bársony János, dr.Beluszky Pál, Bubla Gyula, dr.Csák Emőke, dr.Csáky Gyula, Cselovszky Zoltán, dr.Csiha Judit, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Derdák András, Eltér István, dr.Fejér László, Fölsz Ferenc, Gál Tibor, Geberle Erzsébet, dr.Grigássy László, Groó Rudolf, Győri Péter, Gyulavári Antal, Hankiss Ágnes, dr.Horler Miklós, Hubert Béla, Kard Aladár, Kalo Jenő, dr.Kávássy Attila, Király László, dr.Konc Jánosné dr.Szolnoki Andrea, Kollár György, Koronka Lajos, Kovács Kálmán, Körmendy Ferenc, Landa Ede, László Miklós, Marosi Soós Ágnes, dr.Marschall Miklós, dr.Mészáros György, dr.Nagy Gábor Tamás, dr.Nagy Imre, Nemes József, Németh László Ákos, dr.Őry Imre, Perczel Anna, Péterffy Ágoston, dr.Pollák Jenő, Polónyi Károly, Ritterné Vajta Mária, dr.Rubovszky György, Sas Péter, Sáska Géza, dr.Schneller István, dr.Somogyi János, dr.Soós László, dr.Spira Veronika, Szabó Béla István, dr.Szabó Lajos Mátyás, Szálka Miklós, Szegedi Ferenc, Székely Gábor, dr.Szili Kovács Tibor, Szücs Zoltán József, Takács Sándor, Ungár Klára, Valló László, Varga Márton, Vas József, dr.Vécsei Pál, Vég Gábor, Winkler Márta, dr.Zeley István, dr.Zemplényi Ferenc, Zupkó Gábor. /77 fő/

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr.Borbély Gyula aljegyző a Fővárosi Önkormányzat részéről, a Fővárosi Önkormányzat ügyosztályvezetői, a kerületi önkormányzatok polgármesterei, a fővárosi közmű vállalatok vezetői.

Elnök: dr.Demszky Gábor

Székely Gábor

Elnök: az ülést 9,40-kor megnyitja, megállapitja annak határozatképességét (49 fő).
Ismerteti a napirenddel kapcsolatos módositó javaslatát. Inditványozza, hogy a "Javaslat a főjegyző kinevezésére" c.) napirendet 1. napirendként tárgyalja meg a Közgyűlés.

dr.Schneller István főpolgármesterhelyettes: a napirendre történő felvételét inditványozza "A Vérmező alatti mélygarázsos épitéshez az elvi ideiglenes tulajdonosi hozzájárulás" c. előterjesztést.

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): inditványozza a PHARMAFONTANA Budapest Gyógyszerellátó Vállalat igazgató kinevezésének napirendre felvételét. A vállalat igazgatóját július 1-ével egyetemi tanárnak nevezték ki.

dr.Csiha Judit (MSZP): inditványozza, hogy "A Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatási dijának megállapitása" ne kerüljön napirendre. Az előterjesztések rendjének nem felel meg, tartalmilag előkészitetlen, megalapozatlan, ellenőrizhetetlen.

Sáska Géza (FIDESZ): javasolja a 21-22./napirendi pontokat ebéd utáni első napirendként tárgyalni. Vita nélkül tárgyalható, elmaradása súlyosan érintené az iskolák működését.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra teszi fel a főjegyzői kinevezés 1./napirendként történő tárgyalását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

980/1992. úgy határoz, hogy a főjegyző kinevezését 1./napirendként tárgyalja.
(43 igen, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Schneller István napirenddel kapcsolatos inditványát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

981/1992. úgy dönt, hogy a "Vérmező alatt épülő mélygarázs" c. előterjesztést napirendjére felveszi, és a 15. napirend keretében tárgyalja.
(47 igen, 4 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Szolnoki Andrea inditványát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

)82/1992. úgy dönt, hogy napirendre felveszi a PHARMAFONTANA Budapesti Gyógyszerellátó Vállalat igazgatói kinevezését. (53 igen, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: dr.Csiha Judit inditványát te-:zi fel szavazásra, miszerint ne kerüljön napirendre a .ávhőszolgáltatás dijának megállapitása. Az elnök és lr.Schneller István a napirendre történő felvétel mellett :oglal állást.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

83/1992. úgy dönt, hogy napirendjére felveszi "A Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatási dijának megállapitása" c. előterjesztést. (38 igen, 14 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Elnök: Sáska Géza javaslatát teszi el szavazásra, a 21-22. napirend ebédszünet utáni első .apirendként való tárgyalását.

:egállapitja, hogy 27 igen, 23 ellenszavazat és 1i .artózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Elnök: az egész módositott napirendi javaslatot szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

984/1992. napirendjét az alábbiakban állapitja meg:

1./ Javaslat a főjegyző kinevezésére.

2./ Beszámoló az autóbuszok korszerűsitésével, a légszennyezés csökkentésével kapcsolatos tárgyalásokról, vizsgálatról.

3./ IX.ker. Vámház krt-i Vásárcsarnok rekonstrukciója.

4./ Hungária krt. - Sport u. és Kismartoni u. szakasz - épitésének, valamint az 1-es villamos Kerepesi útig történő meghosszabbitásának költségei, illetve a munkák 1992. évi befejezésének lehetőségei.

5./ Javaslat az aluljárókban könyv, zenelap és folyóirat árusitás engedélyezésére.

6./ Javaslat épitési engedélyhez szükséges tulajdonosi nyilatkozat kiadására.

7./ Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetői kinevezésére.

8./ Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 6/1992. sz. önkormányzati rendelet módositására, a Budapesti Oktatástechnológiai Központ létrehozása miatt.

9./ Javaslat a XXII. kerületi tűzoltóparancsnok kinevezésére.

10./ Javaslat az egészségügyi feladatok ellátásnak a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti megosztására.

11./ A ROYAL Szálló az APOLLÓ Filmszinház felújitása.

12./ A Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatási dijainak megállapitása.

13./ A Vigszinház rekonstrukciós beruházási programja.

14./ II.ker. Zsigmond téri szennyvizátemelő.

15./ Javaslatok az Átalános Rendezési Terv módositására.

16./ Észrevétel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenitésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 5401. számú törvényjavaslatról.

17./ A köztársasági megbizott 10398/1992. számú törvényességi kifogásai.

18./ Javaslat a volt BKV óvodák hasznositására.

19./ Ajándékozás az EUROFILEK 92. rendezvényre.

20./ Közüzemi vállalatok alapitó okiratai.

21./ Pályázat éjszakai szükségszállás kialakitására, krizis intervenció fejlesztésére hajléktalan ellátásban.

22./ Javaslat állami feladatvállalásra, megbizás kiadására.

23./ Alapitványok támogatása.

24./ Dr.Kincse Zoltán igazgató - PHARMA-FONTANA Budapest Györgyszerellátó Vállalat - munkaviszonyának megszüntetése.
(58 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Az ülés elnöke Székely Gábor, tekintettel arra, hogy a főpolgármester a napirend előadója)

A napirend 1./pontja: Javaslat a jegyző kinevezésére.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Előadó: emlékezteti a képviselőket, hogy a pályázatokat megtárgyalták, de a szavazások során, a szavazás eredményével kapcsolatban kétség merült fel, tárgyalását felfüggesztették. Kétféle állásfoglalást lát elképzelhetőnek; a Közgyűlés eredménytelennek nyilvánitja a pályázatot és új pályázatot ir ki, vagy a meglévő pályázat határidejét meghosszabbitja.

Hozzászólók: Kovács Kálmán, Demeter Ervin, dr.Rubovszky György, dr.Csiha Judit, Ungár Klára, Király László, dr.Baán László.

Kovács Kálmán (SZDSZ): az elhangzott változatok közül a pályázat augusztus 31-i meghosszabbitását javasolja.

Demeter Ervin (MDF): javasolja a pályázatot eredménytelennek nyilvánitani.

Elnök: értelmezi a két lehetőséget. Kovács Kálmán inditványát támogatva a korábbi pályázatokat tartsák életben, azokról nem döntöttek, nem volt a szavazás érvényes.

Demeter Ervin (MDF): indokolatlannak tartja a régi pályázók újra megmérettetését.

dr.Rubovszky György (KDNP): ismerteti véleményét, amit a pályázatot elbiráló Bizottságban is képviselt, miszerint egyetlen elfogadható pályázó volt, nem alakult ki verseny. A pályázatot eredménytelennek tartja.

Kovács Kálmán (SZDSZ): véleménye, hogy az általa javasolt megoldás egyszerre két dolgot zárna le. Az egyik egy szavazási, vagy akörül kialakult vita, amelyet még nem zártak le. Ezen a módon nem kellene tisztázniuk ezt a kényes kérdést, annak minden konzekvenciájával, hogy pl. szabad-e most szavazniuk egy akkor kétséges kérdésről. Ezért a véleményét fönntartja, és kéri azt is mérlegelni, hogy ott kétely merült föl egy szavazással kapcsolatosan. A többi jelöltről nem is szavaztak, ezt is kéri figyelembe venni.

dr.Csiha Judit (MSZP): véleménye szerint mivel a pályázat nem zárult eredménnyel, irjanak ki új pályázatot, ez nem jelentene időhúzást, mert szeptember előtt nem kerülne tárgyalásra a Közgyűlésen.

Ungár Klára (FIDESZ): javasolja dr.Tiba Zsoltra, mint már egyedüli jelöltre ismét szavazni. Sikertelenség esetén, értelemszerűen új pályázatot kell kiirni.

Elnök: az eddig elhangzottakhoz képest új elem Ungár Klára javaslata, miszerint tekintsék a pályázatot érvényesnek.

Király László (MDF): véleménye szerint a szavazás érvényes volt, de a jelölt nem kapta meg a támogatást. Érvénytelennek kell tekinteni, és új pályázatot kell kiirni.

Elnök: ismerteti, hogy a szavazást illetően kétség merült fel géphiba miatt. A szavazást eredménytelennek nyilvánitották, de nem ismételték meg. A Közgyűlés a kérdés újra tárgyalása mellett döntött. Összefoglalja az érdemi inditványokat.

dr.Baán László (FIDESZ): javasolja, hogy a problémát kellőképpen átgondolhassák, ezt a vitát függesszék fel, és a szünet után első napirendként vitassák meg.

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Baán László ügyrendi inditványát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

985/1992. úgy dönt, hogy a vitát felfüggeszti és szünet után első napirendként újra folytatja.
(39 igen, 16 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 2./pontja: Beszámoló az autóbuszok korszerűsitésével, a légszennyezés csökkentésével kapcsolatos tárgyalásokról, vizsgálatokról.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Elnök: megállapitja, hogy az előadó nem kivánja kiegésziteni előterjesztését, vitára bocsájtja.

Hozzászólók: Gyulavári Antal, Bubla Gyula, Péterffy Ágoston, Szálka Miklós, dr.Vécsei Pál, dr.Szabó Lajos Mátyás, Németh László Ákos, Kovács Kálmán, dr.Csák Emőke, Holl Sándor, Gyulavári Antal.

Gyulavári Antal (FIDESZ): hiányolja, hogy a Közgyűlés nem kapott kellő tájékoztatást. Az előterjesztés pénzügyi része megalapozatlan. Megfontolandónak tartja a hitelfelvételt. Az ez évre előirányzott összeget támogatja. A pontositás után módositó indtványt nyújtott be a határozati javaslat 3./pontjára, kéri ennek támogatását.

Bubla Gyula (MSZP): ismerteti, hogy az előterjesztést a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, módosító inditványukat átvezették, kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

Péterffy Ágoston (SZDSZ): ismerteti, hogy a Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta, és támogatja az előterjesztést.

Szálka Miklós (FIDESZ): javasolja elfogadásra Gyulavári Antal módosító javaslatát.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság támogatja Gyulavári Antal javaslatát.

dr.Szabó Lajos Mátyás (MSZP): hiányolja, hogy a motorok adataira nincs összehasonlithatósági lehetőség. Fontosnak tartja a nyilt tenderek kiirását, a magyar ipar pártolását.

Németh László Ákos (FIDESZ): hiányolja az előterjesztésből a tipus megjelölést, felmérések végzését.

Kovács Kálmán (SZDSZ): ismerteti az eddig elhangzott különböző álláspontokat. Támogatja az előterjesztést, de feltétlen elfogadását javasolja Gyulavári Antal módosító inditványának.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): javasolja a vita lezárását.

Elnök: megállapitja, hogy további hozzászólás nincs, felkéri Holl Sándort, a BKV vezérigazgatóját válaszadásra.

Holl Sándor: tájékoztatja a Közgyűlést, hogy - mint ismert - a vállalat nincs abban a helyzetben, hogy beszerzéseit korlátlanul ki tudja elégiteni. Gyulavári Antal felvetését nem osztja, hisz pontos betekintése van a vállalat gazdálkodásába, mivel a Felügyelő Bizottság elnöke.
Részletesen ismerteti miért a DAF motorok beszerzése mellett döntöttek, kizárólag a kedvező árajánlat határozta meg. A hazai ipar pártolása érdekében az Ikarustól rendelik a buszok külső vázát, mig a belső részeit nyugat-európai - környezetkimélő - alkatrészekkel szerelik fel. Pénzügyileg részletesebb tervet nem tudnak kidolgozni az árfolyam változása miatt.

Gyulavári Antal (FIDESZ): reflektál Holl Sándor vezérigazgatói válaszadására, fenntartja módositó inditványát.

Elnök: felteszi szavazásra a határozati javaslat 1./pontját.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

986/1992. elfogadja a BKV légszennyezés csökkentésére irányuló eddigi környezetvédelmi intézkedéseit.
(65 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elnök: a 2./pontot teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

987/1992. elfogadja a beszámolóban bemutatott levegőszennyezés csökkentésére, a környezetkimélő korszerű autóbusz fejlesztésére irányuló elképzeléseket, és a megvalósitásukra tervezett BKV forrású 120 mFt felhasználását. Tudomásul veszi, hogy megfelelő beépitési lehetőségek hiányában a március 26-i Közgyűlésen katalizátorok beépitésére BKV támogatás keretből elkülönitett 112,5 mFt értékben katalizátor kisérletekre, egyébként az 1. számú mellékletben meghatározott környezetvédelmi célokra forditja.
(70 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: a módositó 3./pontot együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

986/a/1992. az elhasználódott autóbuszpark helyreállitása érdekében 1992. évben - a környezetvédelmi szempontok figyelembevételével, egy hosszabb idejű prog-

ram első lépéseként - hitelfelvétellel támogatja a BKV tervezett autóbusz beszerzését. A 170 db. autóbusz (melyből 90 db. DAF LT 160 G tipusú motorral kerül megvételre) 1.930 mFt-os beruházási költségből, 880 mFt-ot fedez a hitelfelvétel.

Határidő: 1992. július 30.
Felelős: Székely Gábor

988/b/1992. az 1993. évi 280 db autóbusz beszerzéséhez a BKV által vállalt 1.050 mFt fejlesztési forrás mellett 2.720 mFt hitelt kell felvenni.
Határidő: 1992. november 30.
Felelős: Székely Gábor
(66 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elnök: az eredeti 4./pontot szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

989/1992. egyetért a gázüzemű tömegközlekedési autóbuszok üzembeállitási lehetőségének vizsgálatával, és az erre irányuló megvalósithatósági tanulmány elkészitésével.
A Közgyűlés a tanulmányból levonható következtetések és a finanszirozási lehetőségek ismeretében fog dönteni gázüzemű program elrendeléséről.

Határidő: 1992. november 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
(70 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi az 5./pontként felvett határozati javaslatot.

Megállapitja, hogy 35 igen, 27 ellenszavazat és 8 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Szünetet rendel el.

S Z Ü N E T U T Á N

Elnök: 10,10-kor az ülést megnyitja, megállapitja annak határozatképességét (62 fő).
Megnyitja a vita folytatását a főjegyző kinevezéséről. Mivel több hozzászóló nincs, összefoglalja az eddigi javaslatokat.

Ungár Klára (FIDESZ): pontositja az elnök előterjesztését, nem a kétségek miatt kér új szavazást, hanem mert nem hoztak határozatot. A szavazás géppel történhet.

Elnök: értelmezi Ungár Klára pontositását, miszerint gépi szavazás útján történjen a szavazás.

dr.Csiha Judit (MSZP): kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Elnök: ismerteti a határozati javaslatot. A Közgyűlés dr.Tiba Zsoltot 1992. július 16-tól főjegyzőnek kinevezi határozatlan időre. Határidő: azonnal, felelős: főpolgármester.

Demeter Ervin (MDF): véleménye szerint hoztak határozatot, de nem kapta meg a kellő szavazatot. Érvényes határozat van.

Elnök: kijelenti, hogy a Közgyűlés nem hozott határozatot. Utal a köztársasági megbizott állásfoglalására, hogy amig egy határozat nem kapja meg az egyszerű szavazatok többségét, addig nincs határozat.

Kovács Kálmán (SZDSZ): javasolja, hogy döntsön a Közgyűlés, hogy kiván -e újból dönteni. Minden indoktól függetlenül önmagában jogosult a Közgyűlés ismételten szavazni.

Elnök: felteszi szavazásra Kovács Kálmán inditványát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

990/1992. úgy dönt, hogy újból kiván szavazni a főjegyző kinevezéséről.
(52 igen, 14 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

991/1992. dr.Tiba Zsoltot 1992. július 16-ával főjegyzővé, határozatlan időre kinevezi.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(49 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

dr.Tiba Zsolt (főjegyző) megköszöni a pár héttel ezelőtt kinyilvánitott bizalmat. Mélyen rögzült benne, hogy komoly felelősséggel tartozik azért, hogy ez a bizalom a jövőben ne gyengüljön. Az elkövetkezendő időben bizonyitani kivánja, hogy főjegyzőként kizárólag szakmai alapon szakmai elvárásoknak megfelelően fog müködni, mentesen minden káros beidegződéstől. Amennyiben bárki képviselő, hivatalnok, ujságiró ezzel ellentétes jeleket vél felfedezni magatartásában, ugy kéri jelezze és igéri, hogy alaposan megfontolja minden észrevételüket. Zárszóként igéretet tesz arra, hogy főjegyzőként a tisztesség, az igazságosság, a törvényszerüség és szakmai meggyőződése vezérli.

/dr.Tiba Zsolt leteszi a hivatali esküt./

Az elnöklést átveszi dr. Demszky Gábor.

A napirend 3./pontja: IX.ker. Vámház krt-i Vásárcsarnok rekonstrukciója.

Előadó: Székely Gábor

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, Hubert Béla, dr.Schneller István, Demeter Ervin, Kard Aladár, Gyulavári Antal, Almádi Krisztina, dr.Szabó Lajos Mátyás, Vas József.

dr.Vécsei Pál: (SZDSZ) Gazdasági Bizottság Elnöke ismerteti az elmult időszak vizsgálatait és annak eredményét.
A maga részéről támogatja dr.Schneller István módosító inditványát, javasolja, hogy a Közgyűlés elsősorban erre koncentráljon.

Hubert Béla (SZDSZ) ismerteti a IX. kerület - szakértőinek egyetértésével - a vizsgálat eredményeit, javasolja a munka leállitását, felfüggesztését, amig a pénzügyi ellenőrzés lezajlik. Kivételként javasolja a tetőtér szigetelés folytatását. Támogatja dr.Schneller István módosító inditványát.

dr. Schneller István logikailag indokolja a módosító inditványát. dr.Vécsei Pál javaslatát elfogadja miszerint, az eredeti határozati javaslatból kivánja beemelni a korábbi 6./ pontot. Szóbeli kiegészitésével javasolja elfogadását az uj határozati javaslatnak.

Demeter Ervin (MDF) nem tartja elfogadhatónak miszerint a jelenlegi kivitelező nem tenderkiirás utján nyerte el a pályázatot, hanem véleménye szerint a főpolgármester igérete alapján.
Ismerteti a jelenleg folyó vizsgálat eredményét.
Egyetért a módosító inditvány elfogadásával.

Elnök: valótlannak tartja Demeter Ervin állitását, ha birtokában van bizonyitéknak kéri, hogy mutassa be. Elmondja, hogy a kedvezőbb árajánlata miatt

esett a választás a Klinker Építőipari KFT-re. A tenderkiirás elkerülése mellett nem foglalt állást. Ne kapcsolja össze személyét a KFT-nek adott megbizással. Felkéri Szili Kovács Károlyt válaszadásra, miként került a Klinker KFT-hez a kivitelezés.

Kard Aladár (SZDSZ) nem javasolja Szili Kovács Károly meghallgatását, amig a szakértői véleményt fel nem dolgozták. Támogatja a módositó inditvány elfogadását.

Gyulavári Antal (FIDESZ) kiváló javaslatnak tartja dr.Schneller István előterjesztését módositva azzal, hogy a tenderkiirással ne várják meg a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát.

Kard Aladár (SZDSZ) javasolja az egyéb kiegészitő javaslatok külön szavazását.

Almádi Krisztina (FIDESZ) ismerteti a tenderkiirás időbeni lefolytatását.

dr.Schneller István elfogadja a FIDESZ frakció javaslatát, azzal a kiegészitéssel, mely szerint zártkörű versenytárgyalást javasol a tenderkiirás helyett.

Elnök: megkérdezi Gyulavári Antalt elfogadja-e a javaslatot.

Gyulavári Antal (FIDESZ) elfogadja a javaslatot.

dr.Szabó Lajos Mátyás (MSZP) javasolja nyilt tenderkiirását. Véleménye szerint a határidő betartása nem lehet ilyen nagy munkánál szempont.

Előadó: támogatja a nyilt versenytárgyalás kiirását, javasolja a Közgyűlés döntését, a főpolgármester felhatalmazását a tenderkiirásra.

Vas József (FIDESZ) nem támogatja a meghivásos pályáztatást.

Elnök: tájékoztat, hogy a meghivásos pályáztatást elvetették.

A vitát lezárja, összefoglalva az elhangzott javaslatokat.

Előadó: javasolja a határozati javaslatok együtt történő szavazását.

Elnök: felteszi szavazásra a határozati javaslat 1-6 pontjának egyben történő szavazására vonatkozó inditványt.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

992/1992. ugy dönt, hogy egyidejűleg kiván szavazni az 1-6./pont határozati javaslatáról.
/55 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás./

Vas József (FIDESZ) a határozati javaslat felolvasását tartja szükségesnek.

Elnök: ismerteti a szószerinti határozati javaslatot, és egyben együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

993/1992. ugy dönt, hogy a [illegible] kerület Vámház krt-i Vásárcsarnok [illegible] helyzetéről szóló tájékoztatást tudomásul vette azzal, hogy a Kereskedelmi és Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jelentése után az előterjesztésről a Közgyűlés határoz[illegible] dönt

994/1992. felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a felujitás I.ütemét az előterjesztés 4.oldal 2.bekezdése szerinti műszaki meghatározás szerint fejeztesse be. Az ehhez szükséges forrást 388 mFt erejéig biztositsa. 1992. október [illegible]

Határidő: 1992 október 31

Felelős: dr.Demszky Gábor

995/1992. Felhatalmazza dr.Schnaller István főpolgármester-helyettest, hogy nevezzen ki fővárosi biztost a csarnok rekonstrukciós munkáihoz (tervezés, kivitelezés, müszaki ellenőrzés folyamatos ellenőrzése) és erről a főpolgármestert rendszeresen tájékoztassa.

Határidő: 1992.szeptember 1.

Felelős: dr.Schnaller István

996/1992. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a rekonstrukcióhoz szükséges anyagokat, melyek előállitása, beszerzése 6 hónapnál hosszabb időt vesz igénybe, (Zsolnay pirogránit, falburkolótégla, tervezés) gyártását rendeltesse meg a Főpolgármesteri Hivatal nevében, hogy azt a kivitelező időben átvehesse;

997/1992. a Vásárcsarnok kivitelezési munkáira nyilt versenytárgyalást ir ki.
Utasitja a főpolgármestert, hogy a jelenlegi tender, illetve az elkészitendő módositott épitési engedély birtokában - az eddig elvégzett munkák figyelembe vételével - uj tender dokumentációt készittessen el. Ez alapján intézkedjen a versenytárgyalás kiirására.

Határidő: 30 napon belül

998/1992. Utasitja az illetékes főpolgármesterhelyettest, vizsgáltassa meg annak lehetőségét, (müszaki, ellátási, jog-

és etikai vonatkozásában) hogy a Közraktárak telkén jelenleg üzemelő ideiglenes piac a csarnok rekonstrukció befejezését megelőzően meg szüntethető-e, ha igen, milyen feltételekkel. A vizsgálatról a Közgyűlést tájékoztatni kell.

Határidő: 1992.szeptember 30.

Felelős: Székely Gábor

/46 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

A napirend 4./pontja: Hungária krt. - Sport u. és Kismartoni u. szakasz - építésének, valamint az 1-es villamos Kerepesi útig történő meghosszabbításának költségei, illetve a munkák 1992.évi befejezésének lehetőségei.

Előadó: Székely Gábor

Hozzászólók: Demeter Ervin, dr.Schmeller István, dr.Vécsei Pál, Péterffy Ágoston, Szálka Miklós, Szegedi Ferenc, dr.Csák Emőke, Vargha Márton.

Demeter Ervin (MDF) javasolja az előző napirend elfogadott határozatai határidő pontosításait.

Elnök: ismerteti az elfogadott határozatokat.

dr.Schneller István felhivja a Közgyűlés figyelmét a beruházás jelentőségére, de a munkák folytatásához nagyobb hitel-felvételre van szükség, kéri annak a támogatását.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ) a Gazdasági és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, elfogadásra a 2/c válatozatot javasolja.

Péterffy Ágoston (SZDSZ) a Városgazdálkodási Bizottság javaslatát ismerteti miszerint a 2/b változat elfogadását támogatják.

Szálka Miklós (FIDESZ) a 2/a, vagy a 2/b változat elfogadását javasolja.

Szegedi Ferenc (MDF) a frakció a műszaki és anyagi szempontokat figyelembe véve a 2/a vagy a 2/b változatot támogatja.

dr.Csák Emőke (SZDSZ) támogatja az előterjesztést, de nehezményezi, hogy a Környezetvédelmi Bizottság nem kapta meg az anyagot.

Elnök: igéretet tesz az anyag pótlólagos elküldésére.

dr.Schneller István javasolja a 2/b változat elfogadását, amennyiben ez nem kerülne elfogadásra úgy kéri dr.Vécsei Pál javaslatának támogatását.

Vargha Márton (SZDSZ) javasolja az 1-es villamos nyilt pályán történő tovább épitését.

Elnök: javasolja a bizottsági ülésen a téma megtárgyalását, a vitát lezárja. Felteszi szavazásra az első pontot.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Küzgyűlés

999/1992. úgy dönt, hogy elfogadja a Hungária krt. -Sport u.- Kismartoni ut közötti szakasz épitése, valamint az 1-es villamos Kerepesi ut-ig történő meghosszabbitása költségének módositására tett javaslatot. Ennek megfelelően a Hungária krt. - Sport u. - Kismartoni ut közötti szakasz építés nek módositott bekerülési költsége 1992. [illegible] negyedévi teljes befejezésre vonatkozó 695,4 mFt. (folyó áron ÁFA-val együtt), az 1-es villamos Kerepesi ut-ig történő meghosszabbítás módosított bekerülési költsége [illegible] (folyó áron ÁFA-val együtt.
/61 igen, 0 ellenszavazat, [illegible] tartózkodás./

Elnök: a határozati javaslat a 2/b pontját teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1000/1992. úgy dönt, hogy jóváhagyja a beruházások költségeit (folyó áron ÁFA-val) együtt és befejezési határidőit:

- Hungária krt. 703,8 mFt
  forgalombahelyezés 1992.okt.31.
  teljes befejezés 1993.jun.30.
- 1-es villamos 1061,8 mFt
  forgalombahelyezés 1993.szept.30.
  teljes befejezés 1993.okt.31.

ennek érekében hozzájárul ahhoz, hogy az 1992.évben hiányzó 407,5 mFt költségfedezet a kivitelező vállalatok által felvételre kerülő hitel utján legyen biztositva. A 407,5 mFt-os hitel és az 1993.01.31-ig visszafizetési határidő figyelembevételével szükséges 62,7 mFt kamatköltség visszafizetésére a főváros garanciát nyújt;

felkéri dr.Demszky Gábor főpolgármestert a beruházási alapokmányok módositására, és Székely Gábor főpolgármester-helyettest a hitelfelvétel feltételeinek biztositására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
Székely Gábor

/58 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel a 3 pontot.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1001/1992. felkéri az illetékes főpolgármesterhelyettest, hogy a hitelfelvételekből adódó pénzügyi elkötelezettségeket az 1993.évi költségvetés összeállitásánál vegye figyelembe.

Határidő: az 1993.évi költségvetés összeállitása
Felelős: Székely Gábor
/63 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

A napirend 5./ pontja: Javaslat az aluljárókban könyv, hirlap és folyóirat árusitás engedélyezésére.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Előadó: indokolni nem kívánja az előterjesztését, de a határozati javaslat 3.pontjának értelmezésében főjegyzőt kéri felelősként megjelölni.

Hozzászólók: Szegedi Ferenc, dr.Pétervári Tamás, Vas József, dr.Rubovszky György, Pálinkás Ágoston, Sáska Géza, dr.Nagy Imre, dr.Nagy Gábor Dániel, Polonyi Károly, dr.Szabó Lajos Mátyás, Nemes József, Varga Márton, dr.Vécsei Pál, Gyulavári Antal, Kratki Balázs, dr.Norler Miklós, Székely Gábor, dr.Bernáth István.

Szegedi Ferenc (MDF) a Közbiztonsági Bizottsági Albizottság javaslatát uj tervdokumentáció készitésére

dr.Bársony János (SZDSZ) a Szociálpolitikai Lakásügyi Bizottság álláspontját ismerteti; a határozati javaslat 2./ pontja kiterjesztését javasolja "virág" kereskedéssel.

Vas József (FIDESZ) a kiterjesztés megvalósitását ott tartja indokoltnak ahol az nem megoldott.
Véleménye szerint csak az engedély nélküli árusok számát fogja gyarapitani. Egyedi tervdokumentációt javasol.

Elnök: felkéri a képviselőt, ha engedély nélküli árusról van tudomása jelezze azt.

dr.Rubovszky György (KDNP) a Jogi és Közigazgatási Bizottság az előterjesztést elfogadja. Kisebbségi vélemény, amely javasolja a 2/ pont zárójeles részét elhagyni.

Péterffy Ágoston (SZDSZ) az előterjesztést támogatja a Városgazdálkodási Bizottság azzal a kikötéssel, hogy a belvárosi szük aluljárókat vizsgálják felül.

Sáska Géza (FIDESZ) támogatja az esztétikai megoldás miatt, javasolja az elfogadását.

dr.Nagy Imre (KDNP) a Foglalkoztatáspolitikai Bizottság elfogadja az előterjesztést kéri, hogy az esztétikai szempontokat vegyék figyelembe, ne tegyenek megkülönböztetést az árusitók között.

dr.Nagy Gábor Tamás (FIDESZ) a Kisebbségi, Emberi Jogi és Vallásügyi Bizottság kiegészitő javaslata az, hogy a 2./ pontban felsorolt tevékenység

kör bővüljön ki virággal. Bizottságuk delegálni kiván egy személyt a pályázati kiirások elbirálására.

Polonyi Károly (SZDSZ) inditványozza, hogy a terveket ne tekintsék az előterjesztés részének. Uj tervdokumentáció készüljön.

dr.Szabó Lajos Mátyás (MSZP) a végleges pavilonok tervezésére és kivitelezésére nyilt tenderkiirást tart szükségesnek.

Nemes József (MDF) kérdése az előterjesztőhöz, ki tervezteti a pavilonokat a főváros vagy a pályázó.

Elnök: az egységes beépités érdekében a főváros épiti, a pályázó költségére.

Vargha Márton (SZDSZ) javasolja az aluljárokhoz illeszkedő pavilonok beépitését.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ) javasolja az előterjesztés elfogadását, a 2/pont zárójeles részének elhagyásával.

Gyulavári Antal (SZDSZ) példaként említi a Batthyányi téri jelenlegi zsufoltságát, javasolja: a Biráló Bizottságnak a kultúrális és gazdasági szempontokat együttesen figyelembe venni.

Elnök: felkéri az előterjesztőt válaszadásra.

Előadó válaszában [illegible] fontosnak, hogy igény szerint a tervdokumentáció megváltozhasson. A virág árusitás a vízhiány miatt marad ki. Az italos árusitást nem tartalmaz az előterjesztés. Ezt [illegible] lehetőség megteremtése volna. Elfogadja a határozati

javaslatban a zárójel elhagyását. Kibővitett bizottság működése, technikai lebonyolitás, későbbi tárgyalás indokolt.

dr.Bársony János (SZDSZ) kifejti, hogy hozzászólását félreértették, fülkéből történő árusitást javasolt, véleménye szerint a vizvétel megoldható.

Elnök: felkéri Arató Balázst nyilatkozzon a vizvételi lehetőségről.

Arató Balázs (ügyosztályvezető) tájékoztat, hogy az aluljárókban van viz, de a beépitési területen a virág árusitás nem oldható meg, előirás a vizvételi lehetőség. Kiépitése az aluljáró felbontását jelentené.

dr.Nagy Gábor Tamás (FIDESZ) kérdése, milyen rendelet irja elő, hogy a virágárusitáshoz közvetlen vizcsapra van szükség.

Arató Balázs (ügyosztályvezető) a felvetett kérdésre most nem tud válaszolni.

Vargha Márton (SZDSZ) felveti, hogy jelenleg több aluljáróban működik virágüzlet, ha rendeletileg tiltott, hogyan működhetnek.

Arató Balázs (ügyosztályvezető) ismét kijelenti, hogy jelenleg nem tud válaszolni a kérdésre.

Péterffy Ágoston (SZDSZ) a válaszadásban a felvetett problémára nem kapott választ, igy ismét javasolja az I-V.kerületi aluljárókat gyalogos szempontból vizsgálják felül, mielőtt az engedélyezési eljárás megtörténne.

dr.Rubovszky György (KDNP) javasolja a 2./ pont szavazásra feltevését a zárójeles szöveg nélkül.

dr.Nagy Gábor Tamás (FIDESZ) javasolja először a módositásokra szavazni, a pályázati kiirásokra történő javaslatát is fenntartja.

dr.Horler Miklós (MDF) módósitó inditványként javasolja, az árusitó helyek tervezésénél és engedélyezésénél elsődleges szempont az épitészeti és esztétikai megjelenés legyen.

Elnök: a vitát lezárja, ismerteti a módositó inditványokat, szavazásra teszi fel dr.Horler Miklós javaslatát.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1092/1992. úgy foglal állást, hogy városképi, esztétikai szempontokat kell elsősorban figyelembe venni.
/59 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel a nyílt tender kiirását, az előterjesztő nem támogatja.
Megállapitja, hogy 17 igen, 15 ellenszavazat és 23 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.
Szavazásra teszi fel, hogy a pályázat kiirásánál a virág is szerepeljen. Az előterjesztő szakmai okokból nem támogatja. Megállapitja, hogy 25 igen 16 ellenszavazat 19 tartózkodás mellett nem hozott a Közgyűlés határozatot.
Szavazásra teszi fel az uj tervdokumentáció készitését, melyet az előterjesztő nem támogat.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1003/1992. úgy határoz, hogy uj tervdokumentációt kell készitení.
/47 igen, 7 ellenszavazat, 11 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel, hogy a pályázatok elbirálásában a Gazdasági és Költségvetési Bizottság is részt vegyen.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1004/1992. úgy dönt, hogy a pályázatok elbirálásában a Gazdasági és Költségvetési Bizottság is vegyen részt.
/43 igen, 10 ellenszavazat , 8 tartózkodás./

Elnök: együttes szavazásra teszi fel az 1-3 pont határozati javaslatát.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1005/1992. úgy dönt, hogy a mellékletben jelzett aluljárók közterületét az ott szereplő, épiteni tervezett üzlethelyiségek alapterületével csökkenti,

1006/1992. tudomásul veszi, hogy a jelzett területeken csak állandó üzleti árusitást szolgáló létesitmények helyezhetők el,

1007/1992. felkéri a főjegyzőt, hogy a tulajdonosi hozzájárulás alapján a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

július 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

dr.Tiba Zsolt

/51 igen, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás./

dr.Nagy Gábor Tamás (FIDESZ) kérdése, hogyan történt a pályázat kiírása, úgy tünik, hogy ezt a döntést már korábban meghozták a Közgyülés helyett.

Székely Gábor válaszában ismerteti, hogy csak felmérést végeztek az igényekről.

dr.Schneller István megerősíti, hogy a pályázat igényfelmérés volt.

A napirend 6./pontja: [illegible] építési engedélyhez szükséges tulajdonosi nyilatkozat kiadásáról

Előadó: dr.Marsonall Miklós

Az ülés vezetését Székely Gábor veszi át, mert dr.Demszky Gábor más elfoglaltsága miatt elhagyja a termet.

Hozzászólók: dr.Mészáros György, Sáska Géza.

dr.Mészáros György (FIDESZ) véleménye szerint a Vagyonkezelő Központtal másodszor fordul elő, hogy pályázat kiírásáról a Közgyűlésnek nincs tudomása.

Elnök: felkéri az előterjesztőt szóbeli kiegészítésre.

Előadó ismerteti, hogy 19 oktatási intézmény részére szükséges a tulajdonosi nyilatkozat kiadása.

Sáska Géza (FIDESZ) javaslatot tesz a főjegyző felé az SZMSZ módosítására, hogy az ilyen irányu feladatokat a főpolgármesterre ruházza át.

dr.Demszky Gábor ismerteti, hogy kérte az aljegyzőt irásban e téma megoldására.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1008/1992. úgy dönt, hogy felhatalmazza a főpolgármestert a tulajdonosi hozzájárulás kiadására a

"Bókay János" Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium
(Bp.VIII.ker.Csobánc u.1.) volt szolgálati lakás oktatási célra történő átadásához és átalakításához.

- "Vámos Ilona" Ruhaipari SzKI és SzMKI
(Bp. VII., Wesselényi u. 52.)
belső átalakitással tanmühely kialakitás

- Egészségügyi Szakiskola
(Bp. VIII., Kőbányai u. 22.)
oktatási helyiségek kialakitása belső átalakitással

- Kirakatrendező és Dekoratór SzMKI
(Bp. VII., Damjanich u. 4.)
bővités tetőtér beépitéssel

- 9. sz. "Bánki Donát" Ipari SzKI-SzMKI
(Bp. XIII., Váci ut 179.)
tanmühely kialakitás

- "Szigeti György" Müszaki SzKI
(Bp. XII., Márvány u. 32.)
tetőtér beépités

- "Dóri Miksa" SzKI-SzMKI és Diákotthon
(Bp. IV., Megyeri ut 45.)
tanmühely kialakitás

- Óvoda, Általános Iskola és Diákotthon (Szt.
(Bp. XIV., Ajtósi Dürer sor 39.)
rekonstrukció, belső átalakitás

- "Pataki Ferenc" SzKI-SzMKI
(Bp. XI., Fehérvári ut 159.)
tanmühely kialakitás

"Deák Ferenc" SzKI
(Bp. XII., Diósi ut 27a.)
átalakitás, bővités

- Siket Gyermekek Óvoda, Általános Iskola és Diákotthon
(Bp. XIV., Cinkotai ut)
uj épités Müvelödési és Közoktatási Minisztérium beruházásában

- "Károlyi Mihály" Közgazdasági SzKI
(Bp. XIV., Váci ut 89.)
bövités, tetötérbeépitéssel

- "Csonka János" Müszaki SzKI és SzMKI.
(Bp. XVI., Arany J.u. 55.)
tanmühely bövités

- 29. sz. Ipari SzMKI
(Bp. IX., Soroksári ut 75.)
volt szolgálati lakás átalakitás számitógépterem céljára

- Általános Iskola és Nevelőotthon
(Bp. XII., Hegyhát u. 33-35.)
bövités rekonstrukció Müvelödési és Közoktatási Minisztérium beruházásában

- 6. sz. Szakmunkásképző Intézet
(Bp. VIII., Práter u. 31.)
fogmüves kabinet kialakitása

- "Fazekas Mihály" Gyakorló Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium
(Bp. VIII., Horváth Mihály tér 8.)
homlokzat, életveszély elhárités, védőtető épités és köz-terület foglalás

- Ifjusági Otthon
(Bp. XXI., Templom u. 13.)
átalakitás, bövités, tetötérbeépitéssel

"Sóos István" Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet (Budapest, XXII., Kossuth Lajos u. 83.) tangazdasági épület átalakitás és kerités épités munkálatok épitési engedélyezési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: julius 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

/50 igen, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás./

A napirend 7./pontja: Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetői kinevezésére.

Előadó: Sáska Géza

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes soronkivüli napirendre tűzését kéri a távhőszolgáltatás dijának megállapitására vonatkozó előterjesztésnek.

Demeter Ervin MDF kéri az inditvány visszavonását, a napirendek sorrendjét nem változtatják, egy korábbi megegyezés alapján.

Elnök: felkéri az előadót, a szóbeli kiegészitésre.

Előadó: ismerteti, hogy az Oktatási Bizottság 53 intézményben hirdetett pályázatot, nagy munka volt a feldolgozása. Köszönetet mond a két ügyosztályvezetőnek és Soproniné Orbán Annának.
Ismerteti a pályázat menetét. Összefoglalja röviden az előterjesztést. A Bizottsághoz sok szürés után kerültek

a pályázatok. Támogatta a kinevezést a bizottság, ha a szakmai szervezetek, a tantestületek - titkos szavazással - pozitivan döntöttek.
Kéri az eljárásrend szerinti szavaztatást, amiről a Közgyűlés vitát kiván folytatni emelje ki, és a szavazatok után vitassa meg azt.

Hozzászólók: Demeter Ervin, dr.Nagy Imre, Vargha Márton, Ritterné Vajta Mária, dr.Vécsei Pál, Győri Péter, Koronka Lajos, László Miklós, dr.Grigássy László, dr.Marschall Miklós, dr.Spira Veronika, Kovács Kálmán.

Elnök a vitát megnyitja.

Demeter Ervin MDF kéri pontositani a szavazás menetét.

dr.Nagy Imre KDMP a pályázó meghallgatását javasolja.

Előadó ismét tájékoztat a szavazási eljárás rendjéről.

Elnök a vitát lezárja, kéri, hogy a hozzászólni kivánók az egyes pályázatoknál kézfelemelésel jelezzék szándékukat.

Demeter Ervin MDF javasolja kiemelni a Mechwart András Müszaki Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Gimnázium, a Róbert Károly krt-i Általános Iskola és a Belvárosi Egészségügyi Szakközépiskola pályázatát.

Elnök javasolja, hogy amikor oda érnek jelezze. Név szerinti szavzásra teszi fel az igazgatói kinevezéseket.

Elnök szavazásra teszi fel Nádas Pál kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1009/1992. Nádas Pált 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Általános Iskola és Diákotthon (Mozgásjavitó, 1145 Budapest, Mexikói ut 60.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/57 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Ocztos Istvánné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1010/1992. Ocztos Istvánnét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Általános Iskola és Diákotthon (2721 Pilis, Kossuth u. 31.) igazgatójává.
Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a

kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/58 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel Marton Tiborné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1011/1992. Marton Tibornét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az az Általános Iskola és Diákotthon (1035 Budapest, Miklós tér 5.) igazgatójává.
Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/58 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel dr.Patakiné Barkóczy Ildikó kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1012/1992. dr.Patakiné Barkóczy Ildikót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó

31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Fővárosi Iskolaszanatórium (1125 Budapest, Béla király ut 20.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/57 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Szigetvári Árpád kinevezését.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1013/1992. Szigetvári Árpádot 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Óvoda, Általános Iskola és Diákotthon (1027. Budapest, Csalogány u. 43.) igazgatójává.
Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/58 igen, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Ulbertné Németh Mária kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1014/1992. Ulbertné Németh Máriát 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Ifjusági Otthon (1211. Budapest, Sallai u. 13.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/60 igen, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Haigl Béla kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1015/1992. Haigl Bélát 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Általános Iskola és Diákotthon (1121. Budapest, Hegyhát u. 35.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

/61 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel dr.Populás Antal kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1016/1992. dr.Populás Antalt 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Cseppkő utcai Gyermekotthon (1025. Budapest, Cseppkő u. 74.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

/60 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Varga László kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1017/1992. Varga Lászlót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Vasvári Pál Általános Iskola, Gyermek- és Ifjusági Otthon (1121. Budapest, Budakeszi ut 48.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/61 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Tóth László kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1018/1992. Tóth Lászlót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a II.Rákóczi Ferenc Üdülőiskola és Gyermekotthon (8644. Alsóbélatelep) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/61 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Takács Éva kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1019/1992. Takács Évát 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Ifjusági Otthon
(1089. Budapest, Villám u. 25.)
igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/56 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Pintér László kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1020/1992. Pintér Lászlót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Ifjusági Otthon (1103. Budapest, Szlávy u. 49.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza

/56 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Solymár László kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1021/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Solymár Lászlót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő

határozott időre kinevezi az Erősáramu Szakközépiskola és Gimnázium (Budapest, III., Szépvölgyi ut 63.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/58, igen 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Koronka Lajos kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1022/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Koronka Lajost 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Kozma Lajos Faipari Szakközépiskola (Budapest, IV., Rónai S. u. 10.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
/54 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Hatfaludy Lászlóné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1023/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Hatfaludy Lászlónét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Kvassay Jenő Hid-, Ut-, Vasutépitési és Pályafenntartási Müszaki Szakközépiskola (Budapest, VI., Rippl R. u. 26.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/59 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel dr.Horváth László kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1024/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva dr.Horváth Lászlót 1992. augusztus hó 1.

napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Puskás Tivadar Hiradástechnikai Szakközépiskola
(Budapest, XI., Gyáli u. 1.)
igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/60 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Szabó Lászlóné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1025/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Szabó Lászlónét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Petrik Lajos Vegyipari Szakközépiskola
(Budapest, XIV., Thököly u. 48.)
igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a

kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/51 igen, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Kiss Ferenc kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1026/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Kiss Ferencet 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi az Egressy Gábor Ipari Szakközépiskola (Budapest, XIV., Egressy u. 71.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/58 igen, 0 ellenszavazat 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Halász János kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1027/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Halász Jánost 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Kossuth Lajos Müszaki Szakközépiskola (Budapest, XXI., Kossuth L. u. 12.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/50 igen 1 ellenszavazat, 9 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Czubor János kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1028/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Czubor Jánost 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Gundel Károly Idegenforgalmi, Vendéglátóipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

(Budapest, IX., Ecseri u. 5-7.)
igazgatójának.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/61 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Fekete János kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyülés

1029/1992. Fekete Jánost 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Mezőgazdasági Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet
(Budapest, X., Maglódi u. 8.)
igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/62 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Nagy Lajos kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1030/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Nagy Lajost 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Tótfalusi Kis Miklós Nyomdaipari Müszaki Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola (Budapest, XV., Kavicsos köz 2-4.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/49 igen 7 ellenszavazat 6 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel dr.Farkas Istvánné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1031/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva dr.Farkas Istvánnét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig

terjedő határozott időre kinevezi a Belvárosi Egészségügyi Szakközép- és Szakiskola (Budapest, V., Váci utca 47.) igazgatójává.
Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/47 igen, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Jancsó Ferenc kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1032/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Jancsó Ferencet 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Kalmár László Számitástechnikai Szakközépiskola
(Budapest, II., Jurányi u. 1.)
igazgatójává.
Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/61 igen, 0 ellenszavat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel dr.Kirinóné Rajna Zsuzsa kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1033/1992. Munkáltatói jogkörében dr. Kirinóné Rajna Zsuzsát 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Teleki Blanka Közgazdasági Szakközépiskola (Budapest., IX., Mester u. 23.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/60 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Csizmadia Márta kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1034/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Csizmadia Mártát 1992. augusztus hó 1.

napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Közgazdasági Szakközépiskola (Budapest, X., Gyarkoló u. 21-23.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/57 igen, 0 ellenszavazat 2 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Szegőné Tóth Erzsébet kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1035/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Szegőné Tóth Erzsébetet 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Fényes Elek Közgazdasági Szakközépiskola (Budapest, XI., Körössy J. u. 3.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/57 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Bugár Péter kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1036/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Bugár Pétert 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Varga István Kereskedelmi Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola (Budapest, III., Bogár I. u. 7.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/54 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Illés Gyuláné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1037/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Illés Gyulánét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius hó 31. napjáig

terjedő határozott időre kinevezi a Széchenyi István Gyakorló Kereskedelmi Szakközépiskola (Budapest, VIII., Vas u. 9-11.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/58 igen, 0 ellenszavat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel dr.Wágner László kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1038/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva dr.Wágner Lászlót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Szász Ferenc Iparcikk-kereskedelmi Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola (Budapest, VIII., Szörény u. 4.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/46 igen, 9 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Bédiné Dancs Zsuzsanna kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1039/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Bédiné Dancs Zsuzsanna 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Vásárhelyi Pál Kereskedelmi Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola (Budapest, XXI., Széchenyi u. 93-95.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/60 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Rábai Ildikó kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1040/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Rábai Ildikót 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő hatá-

rozott időre kinevezi a dr.Antos István Dolgozók Közgazdasági Szakközépiskola(Budapest, IX., Mester u. 3.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/53 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Csapó Lászlóné kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1041/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Csapó Lászlónét 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Fábry Zoltán Kollégium (Budapest, VII., Hársfa u. 5.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/59 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Mikes György kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1042/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Mikes Györgyöt 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Komjáth Aladár Középiskolás Kollégium (Budapest, XI., Rimaszombati u. 2-4.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/54 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Illés Teréz kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1043/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Illés Terézt 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Középiskolai Speciális Kollégium (Budapest, XII., Zuglóligeti u. 73.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
Kézzel történő szavazás.
/48 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Murvai József kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1044/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Murvai Józsefet 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Vadas Márton Kollégium (Budapest, XIII., Pannónia u. 83.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/49 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Ákos János kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1045/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Ákos Jánost 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a József Attila Kollégium (Budapest, XIV., Cházár u. 6.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza

/49 igen, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Sádt Ede kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1046/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Sádt Edét 1992. augusztus hó 1. napjától

1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Kós Károly Kollégium (Budapest, XIV., Mogyoródi u. 19-21.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/54 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel Pétery György kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1047/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva Pétery Györgyöt 1992. augusztus hó 1. napjától 1997. julius 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Pestszentlőrinci Közgazdasági Szakközépiskola (Budapest, XVIII., Hengersor u. 34.) igazgatójává.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi

intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. julius 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor, Sáska Géza
/53 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök együttes szavazásra teszi fel, hogy a Róbert Károly körúti Általános Iskola és Nevelőotthon igazgató álláshelyére meghirdetett eredménytelen pályázat helyett uj pályázat kerüljön kiirásra, valamint Kóti János vezetői megbizatásának meghosszabbitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1048/1992. a Róbert Károly kőruti Általános Iskola és Nevelőotthon igazgatói álláshelyére kiirt vezetői pályázatot eredménytelennek tekinti és uj pályázat meghirdetését irja elő a következő tanévi pályázati időszakban.

1049/1992. Munkáltatói jogkörében eljárva dr.Kóti Jánost 1992. augusztus hó 1. napjától az ujonnan meghirdetendő igazgatói pályázat eredményes lezárásáig terjedő határozott időre megbizza az Általános Iskola és Nevelőotthon

(1134. Budapest, Róbert Károly körut 49-51.) igazgatói munkakörének ellátásával.
Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság Elnökét, hogy az igazgatói megbizással kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. julius 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/45 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök szavazásra teszi fel Némethné Gubányi Irén vezetői megbizatását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1050/1992. Sashegyi Ildikó igazgató tartós távollétének (GYED) idejére, 1992. julius hó. 20. napjától 1994. február hó 22. napjáig tartó határozott időre Némethné Gubányi Irént megbizza a József Attila Hetes Óvodás Otthon (1142. Budapest, Dorozsmai u. 21.) igazgatói munkakörének ellátásával.

Utasitja a főpolgármestert, továbbá az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a

szükséges munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. julius 20.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
/50 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Fazakas Zsolt vezetői megbizatásának meghoszabbitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1051/1992. dr.Fazakas Zsoltnak a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola és Nevelőotthon (1125. Budapest, Szarvas G.u. 50.) igazgatójának vezetői megbizását 1992. augusztus hó 1. napjától 1993. julius 31. napjáig tartó határozott időre meghosszabbitja.

Utasitja a főpolgármestert, hogy a szükséges munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. julius 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
/52 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: szavazásra teszi fel Csomor György vezetői megbizatásának meghosszabbitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1052/1992. munkáltatói jogkörében eljárva Csomor Györgynek a Postaforgalmi Szakközépiskolában (Bp. V., Irányi u.3.) igazgatói megbizatását 1992. augusztus 1. napjától meghosszabbitja, 1993. július 31-ig.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a vezetői megbizatás meghosszabbitásával kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.
Határidő: 1992. július 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
(49 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: Pais János igazgatói megbizatás meghosszabbitását teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1053/1992. munkáltatói jogkörében eljárva igazgatói kinevezését Pais Jánosnak az Irinyi János Vegyipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában (Bp. IX., Gyáli út 25/a.) 1993. július 31-ig, meghosszabbitja.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a vezetői megbizatás meghosszabbitásával kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. július 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
(49 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel Vágó László kinevezésének meghosszabbitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1054/1992. munkáltatói jogkörében eljárva igazgatói kinevezését Vágó Lászlónénak a Semmelweis Ignác Egészségügyi Szakközépiskola és Szakiskolában (Bp. XIX., Csengő u.1.) 1994. július 31-ig meghosszabbitja.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a vezetői megbizatás meghosszabbitásával kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.
Határidő: 1992. július 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
(52 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel Párkányné Károly Edit igazgatói kinevezésének meghosszabitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1055/1992. munkáltatói jogkörében eljárva igazgatói kinevezését Párkányné Károly Editnek a Hajnik Károly Közgazdasági Szakközépiskolában (Bp. VII., Murányi u. 10.) 1993. július 31-ig meghosszabbitja.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a vezetői megbizatás meghosszabbitásával kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. július 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
(51 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel Szabó Balázsné dr. igazgatói kinevezésének meghosszabbitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1056/1992. munkáltatói jogkörében eljárva igazgatói kinevezését Szabó Balázsné dr.-nak a Szent István Közgazdasági Szakközépiskolában (Bp. IX., Mester u. 56-58.) 1993. július 31-ig meghosszabbitja.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a vezetői megbizatás meghosszabbitásával kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. július 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza
(49 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: ismerteti és együttes szavazásra teszi fel 8 intézményben új pályázati kiirását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1057/1992. az Ihász Dániel Közlekedésgépészeti Szakközépiskola igazgatói álláshelyére kiirt pályázatot eredménytelennek minősiti, és új pályázat kiirását irja elő;

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek az új pályázat eredményes lezárásáig, a vezetői feladatokat ellátó személy megbizására.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1058/1992. a következő tanév pályázati időszakában a XXI. ker. Posztógyár u. 2. szám alatti Középiskolai Diákotthon igazgatói álláshelyére kiirt, megismételt pályázatot eredménytelennek minősiti, és új pályázat meghirdetését irja elő.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek az új pályázat eredményes lezárásáig, a vezetői feladatokat ellátó személy megbizására.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1059/1992. a következő tanév pályázati időszakában a Than Károly Vegyipari Szakkö-

zépiskola, Szakmunkásképző és Gimnázium (Bp. II., Lajos u.1 igazgatói álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek minősíti és új pályázat meghirdetését írja elő.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 7-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek az új pályázat eredményes lezárásáig, a vezetői feladatokat ellátó személy megbízására.

Határidő: 1992. október 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1060/1992. a Középiskolás Diákotthon (XII. u.11.) igazgatói álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja és új pályázat kiírását írja elő a következő tanév pályázati időszakára.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek a kollégiumok összevonásával kapcsolatos döntésig a vezetői feladatokat ellátó személy megbízására.

Határidő: 1992. október 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1061/1992. az Eötvös Loránd Gépipari Szakközépiskola igazgatói álláshelyére kiirt pályázatot eredménytelennek minősiti és új pályázat kiirását irja elő a következő tanév pályázati időszakában.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek az új pályázat eredményes lezárásáig, a vezetői feladatokat ellátó személy megbizására.

Határidő: 1992. november 1.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1062/1992. a 26.sz. Móricz Zsigmond Ipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola (Budapest XIII., Vág u. 12-14.) igazgatói álláshelyére kiirt pályázatot eredménytelennek minősiti, és új pályázat kiirását irja elő a következő tanév pályázati időszakában.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a

Fővárosi Közgyűlésnek az új pályázat eredményes lezárásáig, a vezetői feladatokat ellátó személy megbízására.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1063/1992. a Csonka János Műszaki Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatói álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek minősiti és új pályázat kiirását irja elő a következő tanév pályázati időszakában.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig a Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek az új pályázat eredményes lezárásáig a vezetői feladatokat ellátó személy megbízására.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1064/1992. a Dolgozók Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Szakközépiskola (IX., Soroksári út 5-7.) igazgatói álláshelyére kiírt

pályázatot eredménytelennek minősiti és új pályázat kiirását irja elő a következő tanév pályázati időszakában.

munkáltatói jogkörében eljárva elrendeli, hogy 1992. október 31-ig az Oktatási Bizottság tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek, az új pályázat eredményes lezárásáig a vezetői feladatokat ellátó személy megbizására.

Határidő: 1992. október 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

(59 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elnök: együttes szavazásra teszi fel 3 intézmény vezetőjének felmentését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1065/1992. munkáltatói jogkörében eljárva

dr.Blasszauer Róbertet a Batthyány Strattmann László Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium igazgatóját 1992. július 31-i hatállyal felmenti a vezetői megbizása alól.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a vezetői megbizás alóli felmentéssel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. július 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1066/1992. Hantos Istvánt a Rózsa Ferenc Vendéglátóipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját 1992. július 31-i hatállyal felmenti a vezetői megbizása alól, egyidejűleg az intézménynél fennálló tanári munkaviszonyát 1992. július 31-i hatállyal megszünteti.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy [illegible] igazgatói munka alóli felmentéssel [illegible] a munkaviszony megszüntetésével [illegible] csolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. július 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

1067/1992. munkáltatói jogkörében eljárva [illegible] Lászlót a dr.Antos István Gyakorló Közgazdasági Szakközépiskola igazgatóját 1992. július 31-i hatá[illegible]

felmenti a vezetői megbízása alól, egyidejűleg az intézménynél fennálló tanári munkaviszonyát 1992. december 30-i hatállyal megszünteti.

Utasitja a főpolgármestert és az Oktatási Bizottság elnökét, hogy az igazgatói munka alóli felmentéssel és a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1992. július 31.
Felelős: dr.Demszky Gábor
Sáska Géza

/60 igen, 0 ellenszavazat, tartózkodás./

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Keglevics István pályázó meghallgatására vonatkozó inditványt.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1068/1992. úgy határoz, hogy dr.Keglevics Istvánt a Közgyűlés meghallgatja.
(45 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

dr.Keglevics István: ismerteti milyen intézkedéseket hajtana végre kinevezése esetén gazdasági, fegyelmi, erkölcsi vonatkozásban. Hangsúlyozta, hogy képesitését, és gyakorlatát megfelelőnek tartja a feladat ellátására. Kéri a Közgyűlés támogatását.

Ritterné Vajta Mária (MDF): felveti, ha az egyedüli pályázót nem nevezik ki, az intézménynek nem lesz igazgatója.

Sáska Géza (FIDESZ): ismerteti, hogy a tantestület a pályázatot nem tartotta megfelelőnek, kéri az Ügyosztály nyilatkozatát.

Demeter Ervin (MDF): javasolja a pályázót 2 évre megbizni.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): javasolja 1 évre megbizni a pályázót.

Győri Péter (SZDSZ): indokolatlannak tartja a vitát, az Oktatási Bizottság javaslatát el kell fogadni.

Demeter Ervin (MDF): 1 évre módosítja javaslatát, kéri megszavaztatni.

Elnök: kézi szavazásra teszi fel az 1 éves kinevezést.

Megállapitja, hogy 26 igen, 13 ellenszavazat és 13 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Koronka Lajos (MDF): megnyugtatásként elmondja, hogy jelenleg van megbizott igazgatója az intézetnek.

Elnök: javaslatot tesz az új pályázat kiirására, majd felteszi szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1069/1992. úgy dönt, hogy az Ifjúsági Otthon (1071. Budapest, Damjanich u.50.) igazgatói álláshelyére kiirt vezetői pályázatot eredménytelennek tekinti, és a következő tanév pályázati időszakában új pályázat meghirdetését irja elő.
(42 igen, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Elnök: vitára bocsájtja a kiemelt 4.pontot - Mechwart András Műszaki Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola és Gimnázium - igazgatói kinevezéséről.

Demeter Ervin (MDF): javasolja kinevezni dr.Bartal Sándort igazgatónak. Javaslatát röviden indokolja.

László Miklós (MDF): Szakmai szempontok alapján javasolja dr.Bartal Sándort igazgatónak kinevezni. Szerinte csak technikailag nem választották meg.

Sáska Géza (FIDESZ): ismerteti, hogy a pályázó nem érte el a tantestület szavazatának támogató többségét (50 % + 1 fő). A köztársasági megbizott nem foglalt állást a véleménykérésükkel kapcsolatban.

Ritterné Vajta Mária (MDF): javasolja dr.Bartal Sándor kinevezését. Véleménye szerint a Közgyűlés azt nem teheti, hogy 1 szavazat miatt az iskolának nem lesz igazgatója.

dr.Grigássy László (KDNP): bizottsági tagként részt vett a vitában, a két okiratot a Közgyűlésnek be kell mutatni, amely a végzettséget igazolja, mint Sáska Géza képviselő ismertette, a köztársasági megbizott nem foglalt állást a vita eldöntésében.

dr.Marschall Miklós alpolgármester-helyettes támogatja dr.Bartal Sándor kinevezését. Nem ért egyet az Oktatási Bizotság döntésével, az eljárási rendet kivételesen nem kell betartani. Szakmailag alkalmas pályázó.

dr.Spira Veronika (SZDSZ): támogatja igazgatói kinevezését, végzettsége elfogadható 2/1992.MM 3.§ (4) bekezdése alapján. Műszaki doktor, 30 éves pedagógusi gyakorlata van, jelenleg vezető szakfelügyelő.

Kovács Kálmán (SZDSZ): javasolja a vitát lezárni, döntsön a Közgyűlés.

Sáska Géza (FIDESZ): elmondja, hogy nem az egyéni véleményét ismertette, hanem a bizottsági határozatot.

Elnök: a vitát lezárja, szavazásra teszi fel dr.Bartal Sándor kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1070/1992. dr.Bartal Sándort 1992. augusztus hó 1.napjától 1997.július 31.napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Mechwart András Műszaki Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatójává.
(54 igen,0 ellenszavazat,8 tartózkodás)

dr.Nagy Imre (KDNP): nehezményezi, hogy a Foglalkoztatáspolitikai Bizottság nem kapta meg a Pályaválasztási Tanácsadó igazgatói kinevezésére vonatkozó előterjesztést, igy azt nem tárgyalták meg.

Elnök: szavazásra teszi fel a Pályaválasztási Tanácsadó igazgatójának kinevezését.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1071/1992. munkáltatói jogkörében eljárva Kárpáti Györgyöt 1992.augusztus 1-től 1997. július 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Fővárosi Pályaválasztási Tanácsadó (V., Deák Ferenc u. 17.) igazgatójává.
(51 igen, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Elnök: a Fővárosi Pedagógiai Intézet igazgatójának kinevezését teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1072/1992. munkáltatói jogkörében eljárva Szebenyi Pétert 1992. augusztus 1-től 1997. július 31. napjáig terjedő határozott időre kinevezi a Fővárosi Pedagógiai Intézet (VIII., Horváth Mihály tér 8.) igazgatójává.
(46 igen, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Győri Péter (SZDSZ): elnézést kér, mégi az előterjesztés, a bizottság akkor megtárgyalta.

Elnök: szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n

Elnök: 14 óra 20 perckor az ülést megnyitja, megállapitja annak határozatképességét. (51 fő)

dr.Soós László (MDF): tájékoztatja a Közgyűlést egy panaszos bejelentésről. Amikor Antoska Viclának honositási kérelme iránt érdeklődött, jogcímén elutasitották. Ismét felhivja a figyelmet, hogy az ebrendelet betartását nem ellenőrzik. Személyesen is tapasztalta a Károlyi Kertben.

Elnök: közli, hogy a közterületfelügyelők figyelmét felhivja a bejelentésre.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): kérése a főpolgármester-helyetteshez, hogy az adórendeletet, a helyi adókról szóló törvény alapján, felül kellene vizsgálni.

Elnök: tájékoztatja dr.Csák Emőkét, hogy a felvetett kérdésre irásban kap választ.

dr.Baán László (FIDESZ): kérdése Péterffy Ágostonhoz, hogy a bizottság a közüzemi vállalatok prémium feltételeit megtárgyalta -e?

Péterffy Ágoston (SZDSZ): válaszában elmondja, hogy a prémium feltételeket megtárgyalták, azokat kitűzték, és az ügyosztályoknak átadták.

dr.Kávássy Attila (MDF): Flór Ferenc megbizásával kapcsolatosan kérdéseket intéz a főpolgármesterhez. Nemtetszését fejezi ki alkalmazását illetően. Kifejti, mint a Dél-Pesti Kórház gazdasági igazgatóját, a népharag űzte el, szakmai melléfogásai miatt.

Elnök: röviden ismerteti - külső szakértőként alkalmazott - Flór Ferenc feladatait, eredményes munkáit. Túlzottnak tartja a hivatal egy dolgozójának ilyen módon történő kiemelését. Feltételezi, ha bármilyen szabálytalanságot tapasztalt volna a képviselő, úgy vizsgálati eljárást kezdeményezne Flór Ferenc és az ügyosztály ellen. A felvetett kérdéseire irásban fog válaszolni.

A napirend 8./pontja: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 6/1992. sz. önkormányzati rendelet módosítására, a Budapesti Oktatástechnológiai Központ létrehozása miatt.

Előadó: dr.Marschall Miklós

Hozzászólók: Rollek Ferenc, dr.Vécsei Pál, Kovács Kálmán, Sáska Géza.

Elnök: tájékoztatja a képviselőket, hogy a napirend meghivottjai Rollek Ferenc MM. államtitkár, Kabdebó György igazgató jelezte. Amennyiben a vitában szólni kivánnak, azt megtehetik.

Előadó: szóbeli kiegészitésében röviden összefoglalja az intézmény létrehozásának fontosságát. Kiemeli, hogy főváros a működési hátteret biztositja, és vállalja a működtetés költségeit, intézményeinek önköltségi áron biztositja a pedagógiai tevékenység ellátását. Módosító indítványát ismerteti és kéri annak elfogadását. Javasolja Vécsey Kabdebó György igazgatóvá történő kinevezését. Felkéri Rollek Ferenc államtitkárt, a minisztérium álláspontjának ismertetésére.

Rollek Ferenc: államtitkár, röviden ismerteti miért jött létre a minisztérium és a Fővárosi Önkormányzat között az együttműködés. A fővárosnak a szakképzés irányitásában és koordinálásában van jelentős szerepe, a szakképzés korszerűsitésében nagyon sok nagy gondot mellett a képzést, korszerűsitést támogatja különösen, ha az intézménynek tőkeerő mértéke van,

jelen esetben. Igyekeznek támogatására minél több pénzforrást bevonni külföldi hitelek, segélyek erre a területre történő irányitásával. Hangsúlyozza, hogy a helyi erőkkel kell összefogniuk, akik érdekeltek a helyi régiók szakképzésében, ezért keresik az együttműködő partnereket az országon belül. Hagyományai vannak önkormányzatokkal, utal a korábbi közös együttműködésre. Kéri a Közgyűlés támogatását.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, határozatait, amit eljuttattak az előterjesztőhöz, és azok nagyrészt beépitésre kerültek.
Ismerteti röviden a határozataikat, miszerint a 6/1992. költségvetési rendelet módositása, a kiegészitő és a vállalkozási tevékenység meghatározása, az intézmányeknek nyújtott szolgáltatás esetén az önköltségi árnál kedvezőbb árakat érvényesit. Az utóbbinál eláll, intézmény igazgatója ezt figyelembe veszi. Módositja korábbi előterjesztését, hogy a minisztérium a Felügyelő Bizottságba 2 főnél kevesebbet küldjön. A Közgyűlésnek elfogadára ajánlja a jelenlegi formában.

Kovács Kálmán (SZDSZ): az SZDSZ csoport támogatja az előterjesztést, a kiegészitéssel együtt. Módositó inditványa a 3 fő delegálásával kapcsolatosan "az Oktatási Bizottság javaslatára a Közgyűlés által kinevezett".
Kérdése az aljegyzőhöz, hogy az intézet alapitó okiratában nevesiteni kell-e a Felügyelő Bizottság tagjait?

Sáska Géza (FIDESZ): példaértékűnek tartja a kormányzat és a főváros közötti együttműködést. Röviden összefoglalja az Oktatási Bizottság felvetéseit, örömmel fogadja annak az előterjesztésbe történő beépi-

tését. Az Oktatási Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Elnök: a vitát lezárja, felkéri az előadót a kiegészitő határozati javaslat ismertetésére.

Előadó: összefoglalja a határozati javaslat módositásait, elfogadja azt.

Elnök: együttes szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat a módositó inditványokkal együtt.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1073/1992. 1992. augusztus 1-i hatállyal a VIII. kerület, Bródy Sándor utca 14. szám alatt létrehozza a Fővárosi Oktatástechnológiai Központot.

1074/1992. A Központ alapitó okiratát a Gazdasági és Költségvetési Bizottság határozata szerint hagyja jóvá.

1075/1992. A Munkaügyi Minisztériummal közösen létrehozza a 7 tagú Igazgatótanácsot, amelybe a Fővárosi Közgyűlés az Oktatási Bizottság javaslatára 3 főt delegál.

1076/1992. Felhatalmazza a főpolgármestert a Munkaügyi Minisztérium és a Fővárosi Önkormányzat közötti Együttműködési Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

1077/1992. A Fővárosi Pedagógiai Intézet igazgatójának a Központtal kötött együttműködési megállapodásával egyetért.

1078/1992. Megbizza 1992. augusztus 1-étől 1994. december 31-éig terjedő határozott időre Kabdebó Györgyöt a Budapesti Oktatástechnológiai Központ igazgatói tevékenységének ellátásával.

A Fővárosi Közgyűlés

a pénzügyi fedezet megteremtése érdekében megalkotja a 22/1992.(.....) sz. önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló 6/1992.(III.26.)sz. önkormányzati rendelet módositásáról.
(61 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 9./pontja: Javaslat a XXII.kerületi tűzoltóparancsnok kinevezésére.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Elnök: ismerteti a határozati javaslat szövegét és azt szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1079/1992. Dely Imre tűzoltó századost a XXII. kerületi hivatásos önkormányzati tűzoltóság parancsnokává 1992. augusztus 1-i hatállyal kinevezi.
(55 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A napirend 10./pontja: Javaslat az egészségügyi feladatok ellátásának a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti megosztására.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Elnök: megállapitja, hogy az előadó az előterjesztést szóban nem kívánja kiegészíteni, igy azt vitára bocsájtja.

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, dr.Fejér László, dr.Ajkay Zoltán, dr.Mészáros György, dr.Rubovszky György, dr.Szolnoki Andrea, Zupkó Gábor, dr.Őry Imre, Nemes József, dr.Zemplényi Ferenc, Kalo Jenő, Vargha Márton, dr.Kardos Zsuzsa.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a továbbfejlesztés mellett foglalt állást. Módosító inditványuk, hogy alkosson keretrendeletet a Közgyűlés, hogy milyen egészségügyi feladatot szükséges átadni a kerületeknek, a rendelet alkotás után külön megállapodás történjen kerületenként, utána tárgyalja a Közgyűlés.

dr.Fejér László (MDF): tájékoztatásul elmondja, hogy a fővárosi törvény értelmében az alapellátás a kerületi, mig a szakellátás fővárosi hatáskörbe tartozik, de lehetőséget ad a törvény a szakellátás átadásra is. A fővárosban egységet képez az egészségügy járó - fekvőbeteg kapcsolat -, csak felelősséggel lehet megbontani azt. Kéri figyelembe venni az elmondottakat.

dr.Ajkay Zoltán (MSZP): a határozati javaslat c./pontját támogatja, és ajánlja elfogadásra. Kerületenkénti elbirálást tart indokoltnak.

dr.Mészáros György (FIDESZ): az Egészségügyi Bizottság kisebbségi véleményét mondja el. Jelenleg nem adná a kerületeknek a rendelőintézeteket. Vannak olyan kerületek, akik korábban kérték, de átgon-

dolva a feladatokat, elálltak átvételi szándékuktól. Nehézségek már jelentkeztek az egészségügyi kártya leadásával. Nem javasolja a rendelet-tervezet megszavazását.

dr.Rubovszky György (XVIII.) a jogszabály azért biztositja a kerületeknek a [illegible]intézet átvételét, hogy önállóak legyenek. Demokratikus jogokat biztositottak a kerületeknek, ami lehet, a jogszabályokon túlmenően, ezt a mai előterjesztést indokolatlannak tartja, kéri, hogy ezt az előterjesztést a Közgyűlés ne fogadja el.

dr.Szolnoki Andrea (XII.) mikent a felszólalásokból kiderül, nincs egységes vélemény a bizottságban. Az egészségügy átalakitásával gond van a társadalombiztositási finanszirozás nagy gondokat fog okozni a szakrendelők átadásánál. A kerületeknek át kell adni az alapellátást biztosító rendelőket, a szakambulanciákat csak abban az esetben, ha nem a kórház területén vannak. Javasolja kerettörvény elkészítését, majd későbbi időpontban döntsenek az átadásról kerületenként áttekintve.

Zupkó Gábor (XII.) emlékeztet arra, hogy a Közgyűlés november 28-án döntött a szakrendelők kerületeknek történő átadásáról. Nem lehet a kérdést egységesen kezelni, osztja az előtte felszólaló véleményét. Az átadás mellett érvel, említést tesz a XII. kerületet hozza fel, ahol sokat dolgoztak az előkészületekkel a kerület és a tóvárosi kezdet átgondolta, és a nehézségek ellenére az átadás mellett döntött. Javasolja ahol lehetséges, [illegible] vegyék át a kerületek a szakrendelőket.

Elnök: kéri a Közgyűlést, hogy döntésüknél vegyék figyelembe az egyes kerületekben uralkodó állapotokat, az alapellátásban eddig felmerült problémákat.

dr.Őry Imre (SZDSZ): más oldalról kívánja megvilágitani a kérdést. Ismerteti, hogy a kerületek által visszavett rendelők le vannak romolva, szakmailag kifosztva. Az előnyöket a kerületek alig észlelik. A fővárosi - a XV. kerületet hozza fel példaként - 200 eFt segély adott a kerületnek a rendelőintézetre, mig a kerület 10 millió Ft-ot szavazott meg. Javasolja az "A" változat elfogadását.

Nemes József (MDF): tájékozatlannak tartja dr.Őry képviselőt, hisz vannak olyan kerületek, ahol még az egészségügyi kártyákat sem adták le. Szervezetlenség van az egészségügy területén. A kétpólusú egészségügy az elfogadott, a szakrendelők a kórház területén vannak, a kórházi orvosok biztositják a rendelőintézetek betegellátását. Jelenleg a rendelettervezetet nem tartja indokoltnak.

dr.Zemplényi Ferenc (SZDSZ): Őry képviselő hozzászólását szeretné megerősiteni. A XIII. kerületi rendelő - kórház kapcsolatát példák felsorolásával mutatja be a rendelőnek a hátrányos helyzetét. Támogatja a rendelők önállóságát.

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): döntést szeretne, a kerületek is ezt várják. A "B" változat elfogadását javasolja, a kerületi önkormányzatoktól képviselő kéri meghallgatásukat.

dr.Ajkay Zoltán (MSZP): szintén javasolja a XIV. kerület polgármesterének meghallgatását.

Nemes József (MDF): változatlanul nem javasolja a döntéshozatalt, de mégis a "B" változatot tartja alkalmasabbnak módositott pontositott meghatározásokkal. Bizonytalanságok vannak a tervezetben, ez a kerület és főváros között konfliktust okozhat. Hangsúlyozza, hogy az anyagi forrást a működtetés költségeit a TB finanszirozza, erről a Közgyülésnek nem kell dönteni.

Zupkó Gábor (FIDESZ): Nemes képv. hozzászólására reflektál. Rendeletet valóban csak konkrét formában lehet alkotni, hogy a TB javasolja elfogadni. Ha nem sikerül kerületenként, javasolja elkészíteni az előterjesztést a következő Közgyülésre.

Kalo Jenő (FIDESZ): ért a vi... véleménye szerint ahol lehetőség van, ... kell adni működtetésének a rendelőket, így nem a kórház ügyességén... múlik.

Javasolja a vita lezárását, és kéri, hogy szavazzanak.

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): Nemes képviselő olyanokat hiányol az előterjesztésből, ami szerepel benne; ismerteti azokat. Véleménye szerint szükséges a döntés. Támogatását kéri a "B" változatnak.

Vargha Márton (SZDSZ): nem ért egyet képviselőtársaival, akik csak a kórházak érdekeit képviselik. Fontosnak tartja, hogy döntés szülessen, a kerületek várják a rendeletet. Javasolja a "B", vagy az "A" változat elfogadását.

dr.Borbély Gyula aljegyző: döntés előtt szeretné a képviselők figyelmét felhivni, hogy a "B" változat a kerületek és a bizottságok véleménye alapján került az előterjesztésbe. A rendelet konkrét meghatározásra ad lehetőséget, kerületenként. Javasolja az "A" vagy "B" változat elfogadását, az ügy érdekében a rendelet megalkotását.

Elnök: a vita lezárása előtt megadja a szót a XIV. kerület polgármesternőjének.

dr.Kardos Zsuzsa XIV. kerületi polgármester: komolyan vette a Közgyűlés korábbi döntését, hogy megkapja a kerület a szakrendelőket. A gyermekrendelőket megkapja a kerület, mivel az Apáthy Kórház átadásra kerül az egyháznak. Szükséges az épület használati jogának megszerzése, az egységes kezelés miatt. Ismerteti, hogy az alapellátást a kerület átvette, a TB finanszirozza a költségeit. A gondozó hálózatot a

kerület nem kívánja átvenni, ezért kéri a "B" változat elfogadását. A Közgyűlés a novemberi döntését ne másítsa meg, kerületenként külön-külön adják át. A költségvetésben már tervezték a rendelőintézetek finanszirozását. Közös együttműködés a kórházzal megoldott.

Elnök: ismerteti, hogy dr.Ajkay Zoltán a beterjesztését visszavonja.
Rendelet alkotását, a "B" változat elfogadását teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1080/1992. a rendelet-tervezet 2.§-ának "B" változatával ért egyet.
(47 igen, 14 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 23/1992. (VIII. .) számú önkormányzati rendeletét az egyes egészségügyi feladatok ellátásának a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi Önkormányzatok közötti megosztásáról.
(49 igen, 12 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Az ülés vezetését Székely Gábor veszi át.

Kovács Kálmán (SZDSZ): ügyrendi javaslata, a Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatás dijának megállapitása azonnali napirendre történő tűzése, rendeletalkotás céljából.

Ungár Klára (FIDESZ): támogatja Kovács Kálmán javaslatát.

Elnök: szavazásra teszi fel Kovács Kálmán inditványát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1081/1992. úgy dönt, hogy előrehozza a Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatás dijának megállapitására vonatkozó napirendet.
(36 igen, 11 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

A napirend 11./pontja: A Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatási dijainak megállapitása.

Előadó: dr.Schneller István

Elnök: felkéri az előterjesztőt a szóbeli kiegészitésre.

Előadó: fontos kérdés, központi áremelés történt ezért sürgősséggel került a Közgyűlés elé a téma. Az előterjesztés táblázati részére hívja fel a figyelmet. Kéri a Távfűtő Művek képviselőjének meghallgatását. A vállalat hődijának 80 %-a összefügg az energiahordozók árával.
Az előterjesztés A-B változatot tartalmaz valamint a kiosztásra kerülő határozati javaslat, ebből kiemeli fontosságát az 5 %-os áremelésből képzett alapot, a rászorulók megsegitésére.

Kard Aladár (SZDSZ): rövidesen kíván hozzászólni, mert kiosztásra került bizottságának a két módositó inditványa. Ennek szavazását kéri az áremelésről történő döntés előtt. A Távfűtő Művek felajánlja segitségét várja a főváros részére a szociális gond megoldásában.

Péterffy Ágoston (SZDSZ): a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mindkét változatot elfogadhatónak tartja, a B változatot kéri szavazásra feltenni.

dr.Grigássy László (FIDESZ): nem járul hozzá semmilyen áremeléshez, a lakosság türőképességének határa miatt. Az áremelés ellenkező hatást fog kiváltani. Károdáka fog befolyni az elvárt összegnek. Az előterjesztését támogatja. Mint kisebbségi vélemény a nemszavazását rögziteni a jegyzőkönyvben.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság a korábbi előterjesztés áremelésével egyetértett. Időhiány miatt a bizottság a módositást nem tárgyalta, egyéni véleménye a "B" változat elfogadása. Számokkal bizonyitja a lakosság nehéz helyzetbe kerülését. A vállalatot fenn kell tartani, biztositani kell a szükséges forrásokat. Nincs más lehetőség, mint a lakosság terhelése. A "B" változat elfogadását javasolja. A vállalat feladatait ne kapcsolják össze a szociális gondok megoldásával.

dr.Pollák Jenő (SZDSZ): a döntés súlyával tisztában van, elmondja, hogy személyét megfenyegették, ha az emelés mellett dönt. Szükségesnek tartja az előterjesztés elfogadását. Az áremelés a vállalat talponmaradását biztositja. A szolgáltatást igénybe vevők részére is a kedvezőbb megoldás az áremelés elfogadása. Kifogásolja a melléklet módositását, önálló jogi személytől a vagyon nem vonható igy el. Hiányolja, hogy az elosztásról nem készült javaslat.
Vezető személyére van javaslata. A bizottság dolgozza ki szeptember 15-i határidővel a szociális támogatás forrásait, illetve elosztásának módját.

Elnök: kérdése, hogy az erre rendszeresitett bizottság hatáskörébe utalja azt.

dr.Pollák Jenő (SZDSZ): egyetért, Győri Péter személyét javasolja.

dr.Bársony János (SZDSZ): fontosnak tartja a jogszabály elfogadtatását. Tájékoztatni szükséges a fogyasztókat az áremelés tartalmáról. Tudatával kell elfogadtatni.

dr.Szabó Lajos Mátyás (MSZP): változatlanul nem javasolja elfogadni változatlanul, nincs kellően előkészitve. A probléma akuttá vált, a közműveknél kellene megoldást találni. Kényelmi szempontnak tartja - a központi áremelés után - napirendre tűzését. Nemcsak a szociális támogatást javasolja megoldani, hanem a vállalatot rászoritani, hogy saját átalakulási elképzelését megtegye.

Kollár György (SZDSZ): a Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság határozati javaslatához kiván szólni. Azt a félreértést szeretné eloszlatni, hogy a vállalat korábban nem foglalkozott a gondok megoldásával. Prémium feltételei között szerepelt költségtakarékossági intézkedés. Nem tartja indokoltnak a vállalattól a nyereségéből történő elvonást. A műszaki fejlesztés igen költséges megoldás. Rövidesen beterjeszti a jelenlegi árrendszer visszásságait. Az áremelést nem műszakilag, gazdaságilag tartja indokoltnak, hanem a jelenlegi árak lehetetlenné teszik az idegen tőke bevonásával, a Távfűtő Művek tovább korszerűsödését. Kéri az áremelés elfogadását.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): Szabó Lajos Mátyás hozzászólására kiván reflektálni. A gazdasági átalakulást kényszer intézmény-rendszerrel lehet megvalósitani. A vállalat áremelési törekvésének nem kivánnak teret biztositani, feszitett környezetet kivánnak kialakitani, kénytelen alkalmazkodni a lakosság

fizetőképességéhez. Szorgalmazta az áremelést, nem spekulált az elodázásával, egy egyenletesebb lakossági terhelés a cél. A vita lezárását javasolja.

Elnök: a vita lezárását teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1082/1992. a vita lezárása mellett dönt.
(39 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: a vita lezárása előtti felszólalásra jelentkeztek: dr.Schneller István, dr.Csiba Judit, Gyulavári Antal.

Előadó: dr.Grigássy képviselő aggodalmát megérti, de az elmaradt, és egy központi áremelést próbálnak érvényesíteni.
Dr.Szabó Lajos Mátyás felvetését nem osztja, nem automatikusan alkalmazzák az áremelést. A vállalatnál történtek átalakulások, létszámcsökkentések. Az energiarendszer átalakításával egy kedvezőbb hőárat kívánnak elérni, de ez nem érvényesíthető hónapokon belül.
dr.Bársony János javaslatával egyetért, rendkívül hiányos a propaganda munka. Kiegészítésként elfogadja, hogy szükség van rá, de ne birjon halasztó hatállyal a szükséges áremelésre.

dr.Csiba Judit (MSZP): az előterjesztést nem tartja megalapozottnak. Nem történtek

vállalatnál hathatós intézkedések, azt átalakulást illetően. A hatósági áremelést meghaladó az áremelési előterjesztés. Az áremelés összegét nem tartja behajthatónak. Kéri a Közgyűlést, hogy ne szavazza meg az előterjesztést.

Gyulavári Antal (FIDESZ): a vállalat veszteségét nem lehet halmozni, az inflációs ráta figyelembe vétele fontos. Ha nem szedik be a lakosságtól áremeléssel, a fővárosnak kell odaadni a vállalat részére, és igy kevesebb kerül szociális kiosztásra. Az előterjesztések rendjének bármennyire nem felel meg az anyag, el kell az fogadni a szociális kiegészítéssel. Javasolja, hogy a Szociálpolitikai, valamint a Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság a vállalat működését tekintse át, tegye meg javaslatát. A döntés további elodázása a bevétel több mint 10 %-os vesztségét vonja maga csődhelyzetet jelent, amit a főváros finanszíroz. Az előterjesztés elfogadását javasolja.

Győri Péter (SZDSZ): Felhívja figyelmet a problémára, amely abból adódik, hogy a vállalatok, mint a Gázművek, a fővárostól kapva annak ármegállapitási jogát is szociálpolitikai eszközök nincsenek a birtokában. Javasolja egy árdij előterjesztéssel foglalkozó csoportnak a felállitását, melynek segitségével tudják az ilyen előterjesztéseket az egyes közgyűlési határozati javaslatait javasolja elfogadni. A bizottság a jelenlegi előterjesztést nem támogatja, nincs vélemény nincs az anyag mellett.

Elnök: a vitát lezárja. Egyetlen módosítást vezet fel Kard Árpád javaslatát, mint bizottsági javaslatot.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1083/1992. a legsúlyosabban érintett polgárok támogatására a Főpolgármesteri Hivatal létrehoz az áremelés 5 %-ának megfelelő alapot.

Határidő: azonnal
Felelős: Székely Gábor
főpolgármester-helyettes

1084/1992. A Távfűtő Művek készitse el műszaki-gazdasági korszerűsitésének tervét, a távfűtés előállitási, szállitási és felhasználási költségeinek csökkentésére, és azt, az illetékes bizottságokon keresztül terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 1992. szeptember 30.
Felelős: dr.Schneller István
(45 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel az előző Közgyűlés anyagának határozati javaslatára történő szavazását, Győri Péter előterjesztését.

Megállapitja, hogy 8 igen, 27 ellenszavazat és 28 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Pollák Jenő módositó inditványát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1085/1992. felkéri a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot az áremelés ellensúlyozására szükséges forrásra, és elosztásának módjára.

Határidő: 1992. szeptember 15.
Felelős:
(52 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Elnök: az előterjesztés határozati javaslatának "A" változatát teszi fel szavazásra.

Megállapitja, hogy 35 igen, 19 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Szavazásra teszi az egészet együtt, a "B" változattal.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

az 24/1992. (.....) számú önkormányzati rendeletét a Fővárosi Távfütő Művek által szolgáltatott távhő dijának megállapitásáról a "B" változat szerinti dijtételekkel megállapitja.
(46 igen, 14 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel a 2./pont határozati javaslatát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1086/1992. utasitja a főjegyőt, hogy a "Budapest Főváros Közgyűlésének 24/1992.(.....) számú önkormányzati rendelete a Fővárosi Távfűtő Művek által szolgáltatott távhő dijának megállapitásáról" önkormányzati rendelet közzétételéről gondoskodjék.

Határidő: 1992. augusztus 1.
Felelős: főjegyző
(46 igen, 6 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 12./pontja: A Royal Szálló az Apolló Filmszinház felújitása.

Előadó: dr.Marschall Miklós

Hozzászólók: dr.Szili Kovács Tibor, Port Ferenc, Nemes József.

Elnök: felkéri az előadót, hogy a szóbeli kiegészitést tegye meg.

Előadó: röviden ismerteti az előterjesztés előzményeit, egy nagy beruházási programot inditanak el, hangsúlyozza, egy éves tárgyalás előzte meg az előterjesztést. Ahhoz, hogy a szálloda felújitása megkezdődjön, kell a tulajdonostárs, az önkormányzat

hozzájárulása, 10 % erejéig a főváros tulajdonostars. Támogatták a kanadai és a francia beruházó cég felújitási ötletét. A Kultúrális Bizottsággal egyetértve fontosnak tartották a mozi meghagyását. Sikerült egy előnyös megállapodást kötni, mely kiosztásra került a képviselők között. Ismerteti szövegét. A határozati javaslatra felhivja a figyelmet. Az "A" változat támogatását kéri. A mozikialakitás egy nemzetközi tender kiirásával történjen.

dr.Szili Kovács Tibor (SZDSZ): kérdése van az előterjesztőhöz, - a környezetet ismerve, megfelelő parkoló kapacitás biztositható-e?

Elnök: az előterjesztőt felkéri válaszadásra.

Előadó: javasolja válaszadásra Port Ferenc a Budapest Film igazgatóját válaszadásra.

Port Ferenc igazgató: Igen, igen.

Elnök: a rövid válasz nem kielégitő, felkéri a részletes tájékoztatásra.

Port Ferenc igazgató: a mozik terv kialakitását körültekintő munka előzte meg, egy parkolóház kialakitásra kerül a Hárfa utcai oldalon, amely a Royal Kft. tulajdona.

Nemes József: kérdése az előterjesztőhöz, hogy nem gondolkodtak-e az angolan családban? Van-e vevő? Lehet, hogy jobban járna a fővárosi vagyon egy ilyen bizonytalan vállalkozás [illegible]

Előadó: ismerteti, hogy az eladási lehetőségeket megvizsgálták, 3 variációt terjesztettek a Kulturális Bizottság elé, a beruházó is felkínálta, hogy megveszi az ingatlant. A mozi megtartása mellett döntöttek a bizottságokkal közösen. Nem egy bizonytalan beruházás, jó bankgarancia, bonyolult biztosító rendszereket hoztak létre a szerződő felek, hogy így 28 hónap múlva a szálloda és a mozi is megnyílhat.

Elnök: az első határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1087/1992. a Fővárosi Közgyűlés az APOLLÓ Mozi és a ROYAL Szálloda felujitására kialakított "A" változattal egyetért.

Felhatalmazza dr.Marschall Miklós főpolgármester-helyettest és Port Ferencet, a Budapest Film igazgatóját, hogy az "A" változatnak megfelelő tartalommal elkészült szerződéseket aláírják.

Határidő: szükség szerint
Felelős: dr.Marschall Miklós

(50 igen, 2 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Elnök a második határozati pontot szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1088/1992. megbizza a BFVK Rt-t hogy a Budapest Film bevonásával a mozicentrum belső kialakitási munkáinak és műszaki-technikai felszerelésének finanszirozása érdekében külföldi érdekeltségű gazdasági társaság megalakitását készitse elő, irjon ki nemzetközi pályázatot, s tegyen javaslatot a társaság létrehozására.

Határidő: 1992. szeptember [illegible]
Felelős: BFVK Rt.

/50 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás/

A napirend 13./pontja: Vigszinház rekonstrukciós beruházási programja.

Előadó: Székely Gábor

Hozzászólók: dr.Csák Emőke, dr.Vécsei Pál.

dr.Csák Emőke [illegible] megtárgyalta a Környezetvédelmi Bizottság és támogatja [illegible] jaztést.

dr.Vécsei Pál [illegible] a Gazdasági és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadását.

Elnök a vitát lezárja, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

h a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1089/1992. jóváhagyja a központi címzett támogatással megvalósuló Vigszínház beruházási programját az 1.számú melléklet szerint, és egyben hozzájárul a 2. számú mellékletben foglalt engedélyokirat kiadásához.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

(58 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Az ülés vezetését Székely Gábor veszi át.

A napirend 14./pontja: II.ker.Zsigmond tér szennyvizátemelő.

Előadó: dr.Schneller István

Hozzászólók: Péterffy Ágoston, dr.Vécsei Pál.

Elnök: szóbeli kiegészítésre kéri fel az előadót.

Előadó: ismerteti, hogy olyan fejlesztésről van szó, amelyet a fővárosi feladat kerületi hozzájárulással valósul meg. Kéri támogatását.

Péterffy Ágoston SZDSZ a Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta, egyöntetűen támogatta. Kéri képviselőtársait, hogy fogadják el az előterjesztést.

dr.Vécsei Pál SZDSZ a bizottság elfogadta, javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés elfogadását.

Elnök: együttes szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1090/1992. a II.ker. Zsigmond téri szenny- és csapadékviz átemelő bővitése I.ütemének a II. és III.ker. Önkormányzatok beruházásában történő megvalósitását támogatja.

1091/1992. Kinyilvánitja azon szándékát, hogy az átemelő bővitésének további ütemeit, illetve teljes befejezését 1994.évtől kezdődően saját tervei között kiemelt feladatként kezeli.

1092/1992. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a kerületi Önkormanyzatokkal a Fővárosi Önkormányzat nevében a megállapodást aláirja.

Határidő: a jóváhagyást követően azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(57 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A napirend 15./pontja: Javaslat a Fővárosi Általános Rendezési Terv módositására.

Előadó: dr.Schneller István

Hozzászólók: Szegedi Dezsőné alpolgármester, dr.Csák Károly, Csáky Gyula, Pataffy Ágoston, dr.Sárközi Sándor, dr.Kemplényi Ferenc, Petrasi Anna, [illegible]

dr.Szili Kovács Tibor, dr.Vécsei Pál, dr.Grigássy László, Kovács Kálmán, Sáska Géza, Demeter Ervin, Szálka Miklós, dr.Balogh Márton, Kard Aladár, Eltér István, dr.Borbély Gyula, Ligeti Imre, Ungár Klára, Vass József.

Elnök felkéri az előadót szóbeli kiegészítésre.

Előadó tájékoztatásként ismerteti, hogy a XXII.kerületi Önkormányzati testület ülésén a polgármester, és a Városfejlesztési Bizottság vezetője igéretet tett, hogy a terület átsorolásából adódó beruházások pénzbeni bevételének egy részét az alapkörmű fejlesztésre fordítja, mint a II-III. kerület tette.
A XXII.kerületi Önkormányzat vállalta a rájuk arányosan jutó részével hozzájárulnak a főváros feladatainak teljesitéséhez is. Ismerteti, hogy XXII., XV., I. kerület problémáiról van szó.

Szegedi Ferenc MDF a Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta, egyéni véleményét ismerteti. A helyszint alaposan tanulmányozta elhanyagolt mezőgazdaságilag parlagon hagyott területről van szó. Kiváló fejlesztési lehetőséget ad a XXII.kerület számára.
Szakmai szempontból támogatja átsorolását a 71-ből a 33-as övezetbe.

dr.Csák Erőss SZDSZ a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a 71-es övezetbe történő besorolásával értenek egyet. Javasolják a beépítés mértékét 50 %-ról 35 %-ra kérik levenni.

Kaló Jenő FIDESZ javasolja az indítvány megszavazását.

dr.Csáky Gyula MDF figyelmeztet, hogy az átsorolás csak önkormányzati rendelettel történhet a 30/1964. kormányrendelet 5.§. szerint. A határozat nem

alkalmas forma, a köztársasági megbizott joggal kifogásolná.

Péterffy Ágoston SZDSZ a bizottság megtárgyalta a rendelet tervezetét, javasolja 4-es pontként a Háros-sziget országos védettséget kapjon, ennek kezdeményezését a főpolgármester-helyettes kezdeményezze, a 35 %-os beépitettséget javasolják. A 2.pontban alapközmüveket kell érteni. A 6-os ut 2-es ütemének a befektető finanszirozásáról a Bizottság véleménye nem volt egységes.

Kaló Jenő FIDESZ Péterffy képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a XXII.kerület nem kivánja a Háros-szigetet beépiteni, védetté kivánják nyilvánittatni.

Előadó: tájékoztatásul elmondja, hogy jogászszakértőkkel véleményeztették a módositási formát, mindig határozattal hagyták jóvá a rendezési terv módositásokat.

Elnök: szavazásra teszi fel a beépités 35 %-os elfogadását.

Előadó: kérdése, hogy mivel támasztják alá javaslatukat az előterjesztők. A kerület 50-70 %-os beépitést javasolt. Környezetvédelmi szempontból 50 %-os beépitést javasolt a főváros.
Kéri alátámasztani a 35 %-os beépitést, hogy el tudja fogadni.

Zupkó Gábor FIDESZ kerületi hatáskör nem dönthet a Közgyűlés véleménye szerint.

Elnök: szavazásra teszi fel a 35 %-os beépités elfogadását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1093/1992. úgy dönt, hogy 35 %-ban állapitja meg a beépithetőség maximális mértékét.
(35 igen, 6 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel a Háros-sziget védetté nyilvánitását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1094/1992. kezdeményezi a Háros-sziget országos természetvédelmi területté nyilvánitani.
(44 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: a határozati javaslatokat együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1095/1992. A Budapest XXII., Nagytétényi ut menti
23200/1.hrsz. ingatlan 71-es övezetből
33-as övezetbe,
23002/2. " " 35,60,71 "
33-as övezetbe,
23200/3. " " 35,71 "
33-as övezetbe,

23200/6. " " 35,71 "
33-as övezetbe,
23200/8. " " 71, "
33-as övezetbe,
23200/10. " " 71, "
33-as övezetbe,
23200/12. " " 35,71, "
33-as övezetbe,
23200/4. " " 35,60,71 "
33-as, 60-as a mellékelt
térképszelvénynek megfelelő módon
á t s o r o l j a .

1096/1992. felkéri a főpolgármester-helyettest, hogy gondoskodjék az elfogadott övezeti besorolások módositásának műszaki nyilvántartáson történő átvezetéséről.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr.Schneller István

1097/1992. Felhivja a XXII. kerületi Önkormányzatot, hogy fenti területek beépitése miatt felmerülő közmű igényeket - amelyek megvalósitása a fejlesztőket terheli - a részletes rendezési tervben dolgoztassa ki és a beépitès maximális mértékét 35 %-ban állapitsa meg.

1098/1992. Előirja, hogy a Nagytétényi uti villamosvonal helye továbbra is fenntartandó.

1099/1992. Kezdeményezi a XXII.kerület Háros-sziget országos természetvédelmi területté nyilvánitását.
(56 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: felkéri az előadót szóbeli kiegészitésre a XV.kerületre vonatkozóan.

Előadó: kéri a Közgyűlés elfogadását, egyszerű eset, nem jár nagy terület felhasználással.

Elnök: szavazásra teszi fel a XV.kerület övezeti átsorolását.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1100/1992. 1./ a Budapest XV., Dózsa Gy. út 66-68.sz. - 87.699 és 87.702 hrsz-ú - ingatlanokat "05-ös" övezetből "34-es" övezetbe sorolja.

2./ felkéri a főpolgármester-helyettest, hogy gondoskodjék az elfogadott övezeti besorolások módositásának műszaki nyilvántartáson történő átvezetéséről.

Határidő: 15 nap
Felelős: dr.Schneller István

(56 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Előadó: kiegészitést szeretne hozzáfűzni. Ma reggel került kiosztásra a Költségvetési Bizottságnak egy kifogása, ugyanakkor támogatta az előterjesztést a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság elnöke, a Tulajdonosi Bizottság és a Városgazdálkodási Bizottság. Annyiban szeretné kiegészíteni, hogy hosszú idő óta tárgyalják az I. kerületi Önkormányzattal ennek a Japán Centrumnak a megvalósitási kérdéseit. Az alku tárgya a főváros tulajdonát képező területegység, a Déli pályaudvar és a Penta Hotel között. Ezt szerették volna kiváltani, visszakapni azokat a parkolóhelyeket, amelyek ott a főváros számára rendelkezésre álltak. A hosszú alkudozási folyamat eredménye volt az, hogy a főváros számára mintegy 150 térszin alatti, és 50 térszini parkolóhely, lényegében ingyen megvalósitásra és használatba adásra kerül. Azonban az, hogy ez a projekt létrejöjjön szükséges, hogy a főváros hozzájárulását adja, hogy a Vérmező alatt parkolóhely létesithető legyen. Tudniillik azon a helyszinen, ahol ez a bizonyos Japán Központ épülne műszakilag, fizikailag lehetetlen azokat a parkolóhelyeket visszapótolni, amelyek a centrum épitése következtében megszűnnének. A mélygarázs pályázatok között is szerepelt a Vérmező alatti parkológarázs létesitése, ez is indokolja, hogy ezt a tulajdonosi hozzájárulást megadják. Kéri a Közgyűlést, hogy a bizottsági vélemények alapján, valamint a mostani kiegészités alapján, - amely arról szól, hogy ezt az egész komplexumot megvalósitani csak akkor lehet, hogy ha egy megvalósithatósági tanulmány készül - fogadja el.

Szegedi Ferenc (MDF): saját véleményét szeretné elmondani ezzel a létesitménnyel kapcsolatban, mert felmerültek aggályok amiatt, hogy a földalatti parkoló letakarása kevés ahhoz, hogy komoly vegetáció legyen telepithető a tetejére. El szeretné mondani azt, hogy a talajmechanikai vizsgálatok olyan márga réteget találtak, ami ennek a létesitménynek a mélyebbre helyezését nem teszik lehetővé, hiszen, hogy ha nem lenne ott ez a sziklának minősithető márga réteg, akkor még egy szintet alá lehetett volna épiteni, és mélyebbre is lehetett volna menni, hogy az esetleg 2 m-es földtakarás is megvalósitható legyen. Jelen esetben a területnek mintegy 2/3-án, egy olyan 70 %-os területen, 1,3-1,5 m vastag földtakarás van, ami kisebb fáknak a telepitését is lehetővé teszi. A többi helyen 50 cm az a lehetőség, ahol cserjék, és gyep létesitésére van mód. A maga részéről a Japán Centrum közelsége miatt javasolná az épittetőnek, hogy ezen a területen egy japán kert megépitését tegye lehetővé, ami bemutatná a japán kertkultúrát Magyarországon, és ez illeszkedne ehhez a Japán Centrumhoz, és bemutatná azt, hogy Japánban milyen formában minősitik a környezetet, és hogy védik a természetet.

dr.Zemplényi Ferenc (SZDSZ): csak egy méltatlan problémát szeretne fölvetni. Ha lehet ne hivják Japán Centernek, mert ez kicsit furcsa. Hivják Japán Központnak.

Perczel Anna (SZDSZ): a fővárosnak nagyon meg kéne gondolnia, hogy az egyik első komoly beruházása során az eddigi közterének nagy részét

áldozza fel azért, hogy parkolókat épittessen alatta. Azt gondolja, hogy ez a Japán Központ nagyon jó dolog, és ezzel semmi baj nem is lenne, de meg kellene nézni a készülő megvalósithatósági tanulmányt, és azt kellene kérniük, hogy olyan lehetőségeket keressenek a parkoló megoldására, ami a zöldterületet nem mentesiti ettől, a szerinte nagyon rossz dologtól. Valószinű, hogy lehet japán kertet létesiteni, de nem tudja mekkora, és milyen törpenövényzetet lehet rá telepiteni. Kéri a Közgyűlést, hogy szavazzák meg, de feltétellel. Valószinű, hogy a környéken is találnak egy olyan üres telket, ahol parkolóházat lehet épiteni, de semmiképpen ne épüljön parkoló a Vérmező alá.

Polónyi Károly (SZDSZ): szeretné közölni, hogy volt egy tervpályázat, ezt a témát agyon vizsgálták. Mőcsényi Mihály, az Egyetemnek a rektora megállapitotta, hogy ha ez a terv megvalósul, akkor a parkba, ahol jelenleg kizárólag fű van, olyan kár keletkezik, amelyet bármikor, 3 hónap alatt lehet pótolni. Tehát semmiféle olyasmi kár nem keletkezik a parkban, ami 3 hónappal az épitkezés befejezésétől ne lenne pótolható. Ez a leggondosabban kiválasztott terület, semmiféle akadálya nincs, hogy a körülötte lévő házakban vizsgáljanak valamit.

dr.Szili Kovács Tibor (FIDESZ): a Környezetvédelmi Bizottság támogatta a mélygarázstervezetet, elmondja, hogy 3 igen és 2 nem szavazattal. Valóban bizonyos pozitivumok felsorolhatók, pl. ott van a Déli pályaudvar közelsége, ami egy ilyen kis méretű P+R-nek is talán betudható. Ami a zöldterületet illeti, kb. 20 db fát kell kivágni a területen, és minimálisan 2 m-es talajvastagságot kell biztositani ahhoz, hogy cserjék és

kisebb méretű fák telepithetők legyenek a területen. A kertész szakemberek szerint japán kert kialakitására nincs lehetőség, részben a magas légszennyezettség miatt, másrészt pedig a vizellátás, és talajvizelvezetési gondok miatt.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági Bizottság megkapta az előterjesztést, az az álláspontja alakult ki, hogy közgazdaságilag értelmezhetetlen. Nem volt világos, hogy a megépitendő mélygarázs várható üzemeltetési költségeit kik viselik. Felmerül az a kérdés, hogy több hordozója is lehet a költségeknek. Eddig ugyanis a budai állampolgárok a felszini parkolót ingyen vették igénybe. Tudni kell, hogy azon felszini parkoló kialakitása sem ingyen történt, hanem bizonyos társadalmi ráforditásokat igényelt. Arról a dologról azért megfeledkezik az előterjesztés, hogy legalább óránként 12 Ft-ot kell fizetni a parkolásért, ami naponta átlagosan legalább 120 Ft-ot, havonta legalább 2400 Ft-ot jelenthet azok számára, akik esetleg ott akarnak parkolni, és a Belvárosban dolgoznak. A bizottság egyenlőre ezt az előterjesztést nem tudta támogatni. A maga részéről annyit szeretne hozzáfűzni, hogy nem az a fő gondja, hogy mi lesz a Vérmezővel, hanem az a gondja, hogy ő, mint budai állampolgár elég sokat jár arra, sajnos már most sem lehet ott parkolni. Azt gondolja, hogy szerzett jogaik vannak egyfelől a budai polgárok egy bizonyos hányadának, akik eddig korlátozás nélkül, különösebb anyagi ráforditás nélkül annak érdekében, hogy a Belvárosba ne menjenek be kocsival, ott parkoltak. Ezek az állampolgárok zömében nem az I. ker. lakosai, hanem zömében a XII. ker. és a II. ker. lakosai, vagy esetleg az agglomerációs települések lakosai. Megitélése szerint őket ezidáig senki nem kérdezte meg, és

semmiféle javaslat nem született, amely kárpótolná őket. Még egy probléma felmerül számára ezzel kapcsolatban. Érzete szerint ott kialakult egy közösségi tér. Az egy bevásárlási centrum, ahol nagy forgalom van, amelyekkel kapcsolatban érzelmek, szükségletek fogalmazódtak meg. Nem láttak semmit abból az oda telepitendő, nem kis volumenű épületből. Annyit tudtak csupán, hogy lehet, hogy itt egyértelműnek tűnnek az álláspontok, de itt épitészeti vita tárgyát képezik. Egyébként nem tartja rossznak, minden esetre megszokta, és megszerette. Az a gondja, hogy ennek a célnak megfelelő területet a környéken többet is el tuda képzelni. Pl. kiváló lehetőség lenne inkább a FOGÉSZTER-nek nevezett, valamikori szocialista műremek tervező intézet előtti parkolót megszüntetni, abba sokkal jobban beillene egy ilyen nagy tömb, mint a Déli pályaudvar kettőnél több milliárdért megépitett épülete elé. Úgy gondolja, hogy ezt azért városépitészeti szempontból, valamint környezetszociológiai szempontból is meg kéne vizsgálni. Ő személyesen egyenlőre nem tartja érettnek a dolog eldöntését, a maga részéről nem támogatja.

dr.Grigássy László (KDNP): szeretné megnyugtatni azokat, akiknek olyan problémái voltak, hogy féltik a mélygarázsok esetén a felettes zöldövezetet, illetve a parkokat. Most két fővárosban járt, és csupa olyan mélyparkot nézett meg, amelyik mind kifejezetten parkok alatt vannak. Azt tapasztalta, hogy 7-8 m-es fák vannak ebben a parkban. Tudomása szerint a japánok vállalták egy világszinvonalú japán kertnek a kialakitását.

Nem osztja Vécsei úr aggodalmait, amelyek bizonyos mértékben személyes inditékúak is. Ő a Fehérvári úton a szabadban kénytelen parkolni, ami azt jelenti, hogy

évenként sok ezer forintot fizet azért, hogy megrongálják a gépkocsiját, nem hagynak betétlapot, tehát őrizetlenül áll a kocsija kint. Ha valaki védett parkolóban tartja a kocsiját, és ott lakik a környéken, annak megéri az, hogy egy bizonyos összeget fizet a parkolásért.
Végül utal arra, hogy ebben a kérdésben 5 bizottság foglalt állást, és mindössze 1 bizottságnak voltak aggályai, 4 bizottságban ez a javaslat nagy többséggel, sőt a Tulajdonosi Bizottság előtt 100 %-os-an átment. Ennek az alapján inditványozza a határozati javaslat elfogadását.

Kovács Kálmán (SZDSZ): a vitát többen únják, itt azonban az ÁRT módositása közben egy lényeges kérdésről beszélnek. Ez pedig a főváros parkolási programja, és az ahhoz kapcsolódó egyik mélygarázs kérdése. Azt hiszi, hogy a most hozott döntésük a további hasonló jellegű döntésekhez minta értékű lesz, és éppen ezért érdemel nagyobb figyelmet. A maga részéről aggályosnak tartja, hogy egy egyébként sokkal egyszerűbb formális döntéseket igénylő napirendi pontra bekerült. Azt gondolja, hogy bár a többi bizottság valóban támogatta, a Gazdasági és Költségvetési Bizottság nem támogatta az előterjesztést, sőt úgy döntött, hogy bizonyos kiegészitések után hajlandó csak tárgyalni, éppen a gazdasági számitások miatt. Ebben a Közgyűlésben nem tudja, hogy el kell-e mondania, hogy szinte állandóan az a kifogás, hogy nincsen sem tendereztetve, sem versenyeztetve, nincsen a korábbi indulási elveiknek megfelelően nyitva egy pályázat, hanem mindig kész változatot kaptak, amelyet vagy jóváhagynak, vagy nem. A

mélygarázsal is az a problémája, hogy a főváros számára kicsit mellékes, jelentéktelen részének tűnik, úgy, hogy közben az egész üzlettel nincsenek tisztában. De különben azt mondaná, hogy a Vérmező alatt, ebben a parkoló programban legyen mélygarázs, tendereztessék meg, mi a legkedvezőbb változat a főváros számára, hogyan tud a legkedvezőbben mélygarázshoz jutni. Csak azt szeretné kérni, hogy azt fontolják meg, hogy valóban nem igényli-e a képviselőtesület, hogy az egész projektet, ezt az egész vállalkozást lássa, mivel véleménye szerint benne van a főváros ebben a nagyobb vállalkozásokban, és akkor úgy illik benne lenni, hogy ha ismeri a többi paramétert, nem szégyen tudni, hogy mennyi volt az eladási ár.

Sáska Géza (FIDESZ): javasolja, hogy a vitát zárják le, és szavazzanak erről a kérdésről.

Elnök: szavazásra teszi fel a vita lezárását.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1101/1992. a vita lezárása mellett döntött.
(38 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Demeter Ervin (MDF): azt szeretné kérni, hogy a meghivott polgármesternek is adják meg a szót.

Előadó: szeretne néhány információval szolgálni. Elhangzott Perczel Anna részéről az, hogy meg kéne vizsgálni, hogy máshol nem lehet-e? Hangsúlyozni szeretné, hogy itt, amikor erről a mélygarázsról tárgyalnak, akkor bizonyos értelemben egy környezetvédelmi beruházásról tárgyalnak, hiszen itt nem csak arról a 150 parkolóról van szó, amelyet a főváros megkapna, illetve arról a 200-ról, amelyik a beruházáshoz tartozik, hanem mintegy maximum 600 férőhelyes parkológarázsnak a létesitéséről. Ez a 600 férőhely arra alkalmas, hogy egy olyan helyen fogja meg a gépkocsival a fővárosba tartóknak a forgalmát, ami egy alternativ utazási lehetőséget, egy metró megállót biztosit. Sajnos máshol ez a környéken nem volt elhelyezhető, s hangsúlyozza, ez az egyetlen olyan induló beruházás, amely az ún. parkok alatti mélygarázsokat illeti.
A másik, tájékoztatásul szintén Vécsei Pálnak az érveire szeretné elmondani, hogy valóban problémát jelenthet az, hogy itt épitészetileg, esztétikailag mi történik. Általában azon a párton van, hogy rendkivüli módon védjék a közterületet, de itt egy olyan hulladékterületről van szó a Déli pályaudvar és a Penta Hotel között, amelynek esztétikai értéke nincsen. Találkozóhelynek pedig ott van a Déli pályaudvar előtt kialakitott süllyesztett tér. Valóban átrendezné bizonyos értelemben a Déli pályaudvar környékét, ha itt megvalósulna valami. Az a parkolóhely, illetve a Déli pályaudvari ABC-ben történő bevásárláskor talán, vagy lesznek bizonyos nehézségek. Azonban most nagyon nehéz lenne előállni olyan ötletekkel, hogy a Japán Központ menjen át, akár a Hungária krt. mentére, akár a KGMT területére, vagy akárhova, hiszen a japánok

nem véletlenül szemelték ki ezt a helyet erre a beruházásra.
Elmondja, hogy Kovács Kálmánnak jogos az az igénye, hogy a beruházás egészéről egy tájékoztatást kapjon. Ez azonban az előterjesztés után arról szól, hogy egy tulajdonosi hozzájárulást adjanak egy mélygarázs megépitésének az előkészitéséhez. Egyenlőre nem szól magáról az esztétikai, sem a gazdasági tartalmáról annak a bizonyos Japán Központnak. Úgy gondolja, hogy ezen érvek alapján a gazdaságossági számitás csak úgy készithető el, hogy ha az a projekt megtervezhető, értékelhető. Hangsúlyozza, hogy a 150, a fővárosnak átadandó parkoló dijmegállapitása a főváros hatáskörébe tartozik. Ha a fővárosi parkolást, mint rendszert képzelik el, és feltételezik azt, hogy a Belvárosban meg kivánják emelni a parkolási dij mértékét, akkor hiába tartozik az üzemeltetési költség, - és ezt mint előterjesztő elfogadja, beépiti a javaslatba -, ha a ráforditandó üzemeltetési költségek őket terhelik, joguk van nagyon alacsonyan, vagy ingyenesen megállapitani azt a 150 parkolóhelyet, amelyet a főváros részére épit meg ez a vállalkozás. Joguk van arra, hogy azt mondják, hogy nappali időszakban a parkolásért azért nem kell fizetni, mert P+R rendszerben használják az emberek. Az éjszakai használat az egy más kérdés. Ezt az üzemeltetési költséget pedig a parkolási rendszer egészéből befolyó költségekből lehet pótolni. Tehát fennmarad az a joguk, hogy itt a saját maguk 150 + 50 felszini parkolóját ingyenesen használják.

Polónyi Károly (SZDSZ): még egyszer szeretné kérni, hogy szavazzák meg ezt a tervet, mert itt 3 komoly kifogás merült föl. Az egyik az, hogy miért nem kaptak a teljes beruházásról beszámolót? Azért nem, mert majdnem RRT módositásról van szó; arról, hogy ezen a

helyen, ahol rendkivül ideális helye van egy parkológarázsnak, a vasút-állomás, a metró-állomás és a főforgalmi hely mellett, minden urbanista ide parkolóhelyet kiván. Ez itt jó helyen van. Akkor drágább lesz a XII. kerületi lakosainak. Neki is van szociális érzékenysége, sőt ő is a XII. kerületben lakik. Nem szegény, nyomorék, szociális védőhálóra szoruló emberek laknak ott. Ezek az emberek majd autóbusszal jönnek le, vagy megfizetik a drágább parkolóhelyet, vagy pedig olyan P+R helyre mennek, ahol olcsóbb. Pont az a cél, hogy a város belsejében drágán lehessen parkolni, minél kijebb megy, annál olcsóbb legyen. A terület alatt az a törmelék van, ahova Budapest ostroma után a romokat temették, azért van csak fű rajta. Itt legföljebb azokat az épitőket sajnálja, akik esetleg fölrobbanhatnak, miközben ezeket a romokat kiszedik. De az, hogy a romtörmelék helyére beépül egy parkológarázs, és visszaállitják ugyanazt a parkot, amely fölötte van, ez ellen semmi kifogása senkinek nem lehet. Szerinte még azt sem kell javasolnia, hogy pont japán kert legyen, bizzák a budapesti kertészetre, hogy Budapest kertjeit, és parkjait milyen szinvonalon tartják. Eddig a Vérmező szinvonala ellen senkinek nem volt semmi kifogása.

Szálka Miklós (FIDESZ): a leegyszerűsitett kérdés az, hogy szeretnék-e látni ezen a helyen, a Déli pályaudvarral szemben a föld alatti parkolóhelyet. Úgy érzi, hogy mindenképpen, mert neki az esztétikai érzékét kissé bántja, ahogy a mostani szintbeni parkolóban, mind a térnek a lehatárolása szempontjából, mind a parknak a lehatárolása szempontjából, valamikor be lesz épitve, aminek a tetején lévő tetőkertet, az oldalán a növényzetet vissza lehet pótolni. Úgy érzi, hogy szebben lehetne ezt a teret megformálni.

Ma Budapesten a gépjármű forgalmat csak a parkolási helyzettel lehet megfogni, ha végre egyszer ezt a koncepciót kidolgoznák, és megpróbálnák ezt betartatni. A 12 mFt egyáltalában nem drága, és egyáltalában nem az a cél, hogy minden járművet a Déli pulyaudvarnál fognak meg, hanem a Hüvösvölgyi végállomás tájékán kell megfogni ezeket a gépjárműveket. Polónyi Károly felvetéséhez, - hogy ez romterület volt -, azt tenné hozzá, hogy egészen, kb. 15 évvel ezelőttig, a metrónak a felvonulási épülete állt ott. Azért van most ez a növényzet, és ez a törzsátmérő, mert ezek az épületek álltak ott. Ezen kivül látta Németországban, egy történelmi kórházudvar belsejében lévő parkológarázs épitését. A 30-40 éves fáknak a 30 %-a pusztul csak el, amit különben is ritkitani kellett volna.

Péterffy Ágoston (SZDSZ): nagyjából ugyanazt akarja elmondani, mint Szálka Miklós, bizottsági állásfoglalásként. A bizottság nem foglalkozott a Déli pályaudvar menti épülettel. Foglalkozott viszont azzal, hogy a határidőket be kell tartani. A mélygarázst olyan ütemben kell elkésziteni, hogy a megvalósulása után áttelepithető legyen. Gazdasági kérdésekkel nem foglalkoztak, sem a bérleti dijjal, sem az időtartammal, ez egy külön kérdés.

dr.Balogh Márton (SZDSZ): úgy gondolja, hogy ha nem is a legteljesebb előkészitettséggel és alapossággal, de már a szükségesnél több időt foglalkoztak ezzel a kérdéssel, ezért inkább két mellékes dologra szeretne reagálni. Az egyik kérdés, amit Szegedi Ferenc emlitett, a márga ügy. A márga sziklaként is felfogható, ez igaz, de a szikla nem egy geológiai szakkifejezés. A márga az egy igen puha kőzet, és pl.

metró épitők a márgánál már keményebb kőzetekkel is megbirkóztak. Azt, hogy itt bizonyos mélységben márga van, nem ok arra, hogy egy, vagy akár több emelettel mélyebbre lehessen lemenni.
A másik kérdés a parkositás. Nagyon rossz információ volt az, hogy fák, cserjék ültetéséhez minimum 2 m talaj kell. Ha megnézünk egy sziklás hegyoldalat, 1/2 méternél kevesebb talajjal már gyögyörű növényzetet lehetne varázsolni ennek a mélygarázsnak a tetejére. Ha kevés a rendelkezésre álló hely, és kevéssé süllyedne a föld, de a viz lefolyna róla, a talajt még rá is lehet tenni. Ha még valakinek az a vágya, hogy tényleg legyen rajta legalább 2 m, akkor sziklakertet is lehet rá csinálni. A kérdést már réges rég mindenki eldönthette magában, hogy meg akarja szavazni ezt a beruházást, vagy nem akarja megszavazni.

Kard Aladár (SZDSZ): örömmel fogadja, hogy ilyen sokan, ilyen mélységes aggodalmukat fejezték ki az I. kerület egy épitkezése miatt. Mindazonáltal úgy érzi, hogy amikor szakkérdésekről van szó, akkor nyugodtan elfogadhatják a szakemberek, szakbizottságok véleményét, különösen akkor, amikor a mélygarázsok ügyében egy lezárt ügyről van szó. Biztos benne, hogy az abban részt vett szakemberek a legjobb tudásuk szerint dolgozták ki ezt a budapesti mélygarázs-tervet, közöttük a Vérmező alatti mélygarázst. Csak annyit szeretne mondani, hogy 61 éve ott lakik, és látta, hogy mivel töltötték fel a Vérmezőt. Bármit csinálnak, az annak a rétegnek csak használhat. Amit viszont egyáltalán nem értett az az, hogy a Gazdasági Bizottság mit nem ért. Ebben az előterjesztésben elég világosan meg van irva, hogy milyen jogokat tart fenn a kerület, milyen jogokat az ÁRT, és mire kiván szerződést kötni. A legkevésbé azt

nem értette, hogy amikor a tarifaemelés ügyében szót emelt szociális indittatásból, akkor éppen a Gazdasági Bizottság vezetője oktatotta ki, hogy ne keverje össze szociális szempontokkal. Ugyanakkor lényegesen kevésbé érinti az, hogy a gépkocsival rendelkező állampolgárok vajon valóban kellő kényelemmel tudnak-e parkolni akkor, amikor több száz ezer honfitársa nem tudja kifizetni a gázszámlát? Kéri az I. kerület nevében, hogy a Japán Központ kiépitésének a tervét bizzák rájuk, elég alaposan megvitatják. Valamennyiüket szivesen látják az I. kerületi képviselőtestületi üléseken, mert aki ilyen mélységesen aggódik, bizonyára él a meghivással, eljön, és részt vesz a vitában. Ebben az esetben nagyon kéri, hogy az I. kerületet segitsék azzal, hogy a szakértők által alátámasztott tervet megszavazzák.

Eltér István (SZDSZ): örül, hogy ehhez a témához ennyi szakember hozzászólt. Reméli, hogy utoljára, mert ezt a kérdést soha nem fogja a Közgyűlés tárgyalni. Tudniillik először azt hitte, hogy ez nem a Közgyűlés kompetenciája, hanem a Tulajdonosi Bizottságé, de mint a ma megkapott rendelet szerint, ezt már az ügyosztályok fogják tárgyalni a közeljövóben. A törzsvagyon egyéb módon történő felhasználása, a továbbiakban az ügyosztályokra tartozik.

dr.Borbély Gyula aljegyző: a vagyon-rendelet a tegnapi napon hatályba lépett, ma került kézbe. Ennek a 3.§-a valóban úgy rendelkezik, hogy meghatározza a forgalomképtelen vagyon tárgykörét, terek, parkok, s egyebek, s ha ennek (3) bekezdése szerint, - visszautalva az (1) bekezdésre - meghatározott

önkormányzati vagyon egyéb módon történő hasznosítása a Főpolgármesteri Hivatal ügyrend szerinti tevékenységébe tartozik. Most itt egy ilyen tipikus, ily módon történő hasznosításról van szó. Úgy gondolja, hogy amikor az előterjesztés készült, és benyújtásra került, akkor még jogszerűen történt meg. Ma, ha ez a döntés születik, szintén az.

Elnök: csak ügyrendi kérdéseket kér, tovább vita nincs.

Perczel Anna (SZDSZ): azt szeretné megkérdezni, hogy ha egy park, - a közparkok forgalomképtelenek ugye? - akkor hogy lehet?

Elnök: a tulajdoni változás elképzelhetetlen, a Vérmezőnek az eladása szóba sem kerülhet.

Perczel Anna (SZDSZ): de áruba sem bocsátható semmilyen formában?

Elnök: ez nem kerülhet szóba.

Kalo Jenő (FIDESZ): azt gondolja, hogy tiszteljék meg a megjelent polgármester urat, legalább egy állásfoglalást csikarjanak ki a Közgyűléstől.

Elnök: az I. kerületi polgármesternek megadja a szót.

Ligeti Imre: ez az előterjesztés magáért beszél a határozati javaslattal együtt, de miután

néhány olyan kérdés fölmerült, amely mindenképpen megválaszolást igényelne, ezért kérte, - függetlenül attól, hogy a döntési mechanizmus néhány perccel ezelőtt megváltozott -, hogy mégis szólhasson a Fővárosi Közgyűléshez. A Vérmező valamivel nagyobb, mint 12 ha. és itt 0,3 ha-ról van szó, amelyik változatlanul zöldterület lesz a beruházás befejezése után is. Tehát szeretné azt, hogyha ez nem ivódna be a köztudatba, hogy a Vérmező nagyobb része. A Vérmezőnek egy kis töredékéről van szó. A parkolási dij is szóba került. Ez a parkoló a főváros tulajdonába kerül, a főváros kizárólagos használatával. A főváros fogja megállapitani a parkolási dijat. Szeretné, ha az üzlet nagysága tekintetében sem lenne kétség, ez kb. egy 60 millió márkás beruházás, amelyben az I. kerület 14 %-os résztulajdonos lesz, és azért csak 14 %-os résztulajdonos, mert a parkoló épitési költségeit ez a közös vállalat viseli, igy a főváros rendelkezésére tudják bocsátani.

Előadó: szerint az a helyzet, hogy Budapesten földalatti mélygarázs, parkok alatt nem épült még eddig. Nem hiszi, hogy az a jobb -, Eltér Istvánnak igaza van a jog irott szabálya szerint -, de ez azt jelentené, hogy ilyen óriási kérdésekben, ami egy mégis csak egy a város életében egy elég jelentős dolog. A parknak a rendeltetésszerű használata nem a parkoló épités. Úgy gondolja, hogy tulajdonosi hozzájárulás szükséges, bár ő nem jogász.

Elnök: Úgy gondolja, hogy nem szükséges ebben az esetben, legföljebb a rendeletet kéne változtatni.

Ungár Klára (FIDESZ): két rövid dolgot mond el. Az egyik, hogy ha már hoztak egy rendeletet, akkor vegyék komolyan. Elég sokat kinlódtak a vagyon-rendelettel, de azt hiszi, hogy a tulajdonosi rendeletet komolyan kell venni. Amennyiben jogi értelmezésre van szükség, akkor az a helyzet áll elő, hogy tulajdonosi hozzájárulás szükséges. Akkor viszont fölmerül a kérdés, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak és a Szakbizottságnak kell-e ezt megadni, vagy a Közgyűlésnek? Ezért az az áthidaló javaslata van, hogy nem a határozati javaslatot, hanem a határozati javaslatban szereplő mélygarázsról nyilvánitson véleményt a Közgyűlés. Amennyiben támogatja, annyiban azt gondolja, hogy a vagyon rendelet 3.§-ának (1), (2) és (3) bekezdése alapján a Főpolgármesteri Hivatal dönthet.

Elnök: a vélemény kötelezi az ügyosztályt?

Ungár Klára (FIDESZ): a vélemény az vélemény. Pl. egy törvényről is véleményt nyilvánitunk.

Kovács Kálmán (SZDSZ): ügyrendként szól hozzá, mert elvben itt elhangzott, hogy berekesztették a vitát. Azért megkérdezné, hogy ezt végig gondolták-e, mert ilyen erővel a bányaengedélyek, és egyebek is szóba jöhetnek. A föld alatti létesitmények biztos, hogy közgyűlési hatáskörbe tartoznak.

Elnök: lehet, hogy mindenki úgy gondolja, de a rendelet szövegében nem erről van szó.

Kovács Kálmán (SZDSZ): az Ötv-vel lehet, hogy ellentmond.

Elnök: ha az Ötv-vel ellentmond, akkor az a rendelet, amit hoztak, és még hatályos, azt majd a köztársasági megbizott úr megtámadja az Alkotmány Bírósághoz fordul, és majd nem lesz hatályos.
A vitát lezárja.

dr.Borbély Gyula aljegyző: némileg módosul az álláspontja. Az előterjesztés szerinti kérelem, az egy tulajdonosi hozzájárulás megadására vonatkozik. A tulajdonos a Közgyűlés.

Elnök: a tulajdonos nem az önkormányzat?

dr.Borbély Gyula aljegyző: az önkormányzat.

Elnök: az önkormányzati Közgyűlés ezt a dolgot átruházta a hivatalra?

dr.Borbély Gyula aljegyző: az említett (3) bekezdés az önkormányzati vagyon egyéb módon történő hasznositásáról beszél, és ruházza fel a hivatalt. Úgy gondolja, hogy a tulajdonosi hozzájárulás megadásával, a Közgyűlés nem lépi túl a hatáskörét, viszont az eljárás technikája a hivatalra tartozik. Valóban ellentmondásosnak látszik a jogszabály szövege, de a tulajdonosi jogositvány megadására a Közgyűlést tartaná hivatottnak.

Perczel Anna (SZDSZ): ha érdemben lehet beszélni, abban az esetben szeretné elmondani, hogy miközben teljesen egyetértett Polónyi Károllyal és dr.Schneller Istvánnal is bizonyos kérdésekben, elfogadja Polónyi Károlynak azt a véleményét -, miután valószinűleg sokkal jobban ismeri a tervet,és az egész kialakulását -, hogy parkolókat máshol elhelyezni nem lehet. Jónak tartja azt, hogy itt parkoló létesülhetne. De nem tudja elfogadni azokat az érveket, amik azt kivánják bebizonyitani, hogy 10-20-30-40-50 cm-es földrétegbe csodálatos parkokat lehet telepiteni. 50 cm-es földrétegbe a fáknak a gyökerei nem élnek meg.
Szeretné felhivni a figyelmet arra, és egy olyan javaslatot tenni, amit meg szeretne szavaztatni, hogy amennyiben garázs épül a Vérmező alá, abban az esetben szakemberekkel megállapitott, minimum 2-3 m-es földréteg legyen a parkoló fölött. Erre vannak technikai módszerek, műszakilag ez megoldható. Bizonyos, hogy sok költséggel jár, de a főváros számára megéri, hogy a saját parkjait és zöldterületeit védi ezáltal.

dr.Grigássy László (KDNP): felhivja a figyelmet arra hogy már az előtte szólók kimeritették ezt a témát. Egyről azonban nem volt szó, nevezetesen, hogy mit fog ehhez szólni a japán fél akkor, ha itt ma valamilyen nemleges döntés lesz. A legjobb tudomása szerint, amit most szerzett az az, hogy ettől az ügylettől eláll. Nem hiszi, hogy a főváros érdekeit szolgálná az, hogy ha most egy ilyen helyzetet alakitanának ki. Különös tekintettel akkor, amikor ő a felszólalások többségéből azt érezte ki, hogy egyetértenek az előterjesztéssel. Azzal sem kivánja az időt huzni, hogy jogi okfejtésekbe bocsátkozzon a tegnap életbe lépett rendelettel kapcsolatban. Azt java-

Kovács Kálmán (SZDSZ): az Ötv-vel lehet, hogy ellentmond.

Elnök: ha az Ötv-vel ellentmond, akkor az a rendelet, amit hoztak, és még hatályos, azt majd a köztársasági megbizott úr megtámadja az Alkotmány Bírósághoz fordul, és majd nem lesz hatályos.
A vitát lezárja.

dr.Borbély Gyula aljegyző: némileg módosul az álláspontja. Az előterjesztés szerinti kérelem, az egy tulajdonosi hozzájárulás megadására vonatkozik. A tulajdonos a Közgyűlés.

Elnök: a tulajdonos nem az önkormányzat?

dr.Borbély Gyula aljegyző: az önkormányzat.

Elnök: az önkormányzati Közgyűlés ezt a dolgot átruházta a hivatalra?

dr.Borbély Gyula aljegyző: az említett (3) bekezdés az önkormányzati vagyon egyéb módon történő hasznositásáról beszél, és ruházza fel a hivatalt. Úgy gondolja, hogy a tulajdonosi hozzájárulás megadásával, a Közgyűlés nem lépi túl a hatáskörét, viszont az eljárás technikája a hivatalra tartozik. Valóban ellentmondásosnak látszik a jogszabály szövege, de a tulajdonosi jogositvány megadására a Közgyűlést tartaná hivatottnak.

Perczel Anna (SZDSZ): ha érdemben lehet beszélni, abban az esetben szeretné elmondani, hogy miközben teljesen egyetértett Polónyi Károllyal és dr.Schneller Istvánnal is bizonyos kérdésekben, elfogadja Polónyi Károlynak azt a véleményét -, miután valószinűleg sokkal jobban ismeri a tervet,és az egész kialakulását -, hogy parkolókat máshol elhelyezni nem lehet. Jónak tartja azt, hogy itt parkoló létesülhetne. De nem tudja elfogadni azokat az érveket, amik azt kivánják bebizonyitani, hogy 10-20-30-40-50 cm-es földrétegbe csodálatos parkokat lehet telepiteni. 50 cm-es földrétegbe a fáknak a gyökerei nem élnek meg.
Szeretné felhivni a figyelmet arra, és egy olyan javaslatot tenni, amit meg szeretne szavaztatni, hogy amennyiben garázs épül a Vérmező alá, abban az esetben szakemberekkel megállapitott, minimum 2-3 m-es földréteg legyen a parkoló fölött. Erre vannak technikai módszerek, műszakilag ez megoldható. Bizonyos, hogy sok költséggel jár, de a főváros számára megéri, hogy a saját parkjait és zöldterületeit védi ezáltal.

dr.Grigássy László (KDNP): felhivja a figyelmet arra hogy már az előtte szólók kimeritették ezt a témát. Egyről azonban nem volt szó, nevezetesen, hogy mit fog ehhez szólni a japán fél akkor, ha itt ma valamilyen nemleges döntés lesz. A legjobb tudomása szerint, amit most szerzett az az, hogy ettől az ügylettől eláll. Nem hiszi, hogy a főváros érdekeit szolgálná az, hogy ha most egy ilyen helyzetet alakitanának ki. Különös tekintettel akkor, amikor ő a felszólalások többségéből azt érezte ki, hogy egyetértenek az előterjesztéssel. Azzal sem kivánja az időt huzni, hogy jogi okfejtésekbe bocsátkozzon a tegnap életbe lépett rendelettel kapcsolatban. Azt java-

solja, hogy fogadják el a határozatot, és azt a határozati javaslatot, hogy adjanak szabad utat egyrészt a mélygarázsok fejlesztésére, és a fejlesztésének a beinditására. Másrészt ne vonják meg a lehetőséget az I. kerülettől, hogy elállván, a japán cég abba a helyzetbe kerüljön, hogy az eddig történtek a tárgyalások meghiusuljanak. Nem szolgálná elsősorban az I. kerület, de a főváros érdekeit sem.

dr.Csák Emőke(SZDSZ): javasolja, hogy miután jogi értelmezésről van szó, a Jogi Bizottság vizsgálja meg ezt a kérdést.

Vas József (FIDESZ): számára szintén nem világos a jogszabály értelmezése, mert vagy arról van szó, hogy az egyéb hasznositásba nem fér bele, hogy ennek a vagyontárgynak az értéke csökkenjen. Márpedig itt fakivágás történik. Vagy arról van szó, ha belefér, hogy az ügyosztály akár Budapest összes parkjának a tarvágását rendelheti el, és bérbe adhatja búza termesztésre. Hogy ha ez a helyzet, akkor úgy gondolja, hogy sürgősen módositaniuk kell ezt a rendeletet, amely ezt lehetővé teszi.

dr.Balogh Márton (SZDSZ): azt hiszi, hogy dr.Grigássy László javaslatát ügyrendi javaslatnak kellene tekinteni, és szavazni róla. Kéri, hogy hozzanak egy határozatot.
Tiszteli Perczel Anna épitész szaktudását. Az sem zavarja, ha 3-4-5 m vastag talajréteget helyeznek arra a bunkerre, de hadd magyarázza el Perczel Annának ő, aki botanikus, hogy nincs rá szükség.

dr.Borbély Gyula aljegyző: elnézést kér az iménti megingásáért, de tulajdonosi joggyakorlásról van szó, hozzájárulásról, és nem a (3) bekezdés szerinti egyéb célú hasznositásról, igy tehát a hivatalra való hatáskör átruházás nem áll fönn.

Perczel Anna (SZDSZ): a kérése az, hogy szakemberek által megszabott, de több méter föld biztositása legyen a feltétele a garázs épitésének. Ezzel a feltétellel ő is meg fogja szavazni az előterjesztést.

Előadó: az e./pont tartalmazza, hogy a végleges hozzájárulás megvalósitásának feltétele a részleges környezeti hatásvizsgálat, a zöldterület megfelelő minőségben történő helyreállitásáról kötelezettség vállalása. Azt hiszi, hogy itt annyival ki lehet egésziteni, hogy a zöldterület megfelelő minőségét Perczel Anna javasolja úgy megváltoztatni, hogy fa ültetésére alkalmas zöldterület megfelelő minőségű megőrzésére.

Eltér István (SZDSZ): szeretné elmondani a szakmai érvét, mert azt hiszi, hogy eddig jogászkodás volt csak. Egyébként az aljegyző úrnak a válaszát sem tudja elfogadni, mert a tulajdonosi hozzájárulás egyéb esetekben a tulajdonosi bizottságra van bizva, különböző értékhatárok között. De most már nem akar erről vitát nyitni. Viszont nagyon furcsának tartja olyan képviselőknek a fölszólalását, nevezetesen Perczel

Annáét, aki egyetlen bizottsági ülésen sem volt ott. Azért kér szót, mert eddigi 240 döntésnél nem kért szót, most szeretne, ha legalább 2 percet kaphatna.
Akik nem voltak ott a döntésnél, azok újabb dolgokat ne vessenek föl a Közgyűlésen. A másik az, hogy a bizottságok általában elfogadták ezt a helyszint, elfogadták ezt a megoldást. Ezek után országos tervpályázat kiirására került sor, mikor minden műszaki kérdés, és minden környezetvédelmi kérdés is tisztázásra kerül. Ezen kivül ez az eljárási mód a legjobb példája annak, ahogy innen a beruházókat el szeretnék küldeni ebből a városból, hogy itt semmit ne csináljanak. Azt hiszi, hogy Vécsei Pálnak a hozzászólása a mintapéldája volt annak a csúsztatás sorozatnak, ami itt elhangzott. A jelenlegi tényállás a következő. Jelenleg 150 db parkoló van a helyszinen, a magyarok balkáni módon használják, 200-an állnak ott. A 200 helyett fog létesülni 350 db parkoló. Mindehhez a főváros egyetlen fillért nem tett hozzá. Ha csak a számokat nézzük, akkor 300 millió forintnyi mélygarázs. Akkora ajándékot kapnak, amit nem szabadna visszautasitani.
Sajnos első olyan mintaszerű parkoló létesülhetne egy park alatt, amely számos helyen Európában, és a világon már megvalósult. Erre csak büszkék lehetnének.

Elnök: fölteszi Perczel Anna módositó inditványát szavazásra. Aki egyetért avval, hogy a felszin megbontása nélkül készüljön a parkoló, az igennel szavazzon.

Megállapitja, hogy 9 igen, 33 ellenszavazat és 13 tartózkodás mellett, a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Az eredeti határozati javaslat mind az 5 pontját teszi fel együttes szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1102/1992. a Vérmező alatt tervezett mélygarázsos építéshez az elvi ideiglenes tulajdonosi hozzájárulást a következő feltételekkel adja meg:

a Vérmező alatt épülő mélygarázst a vállalkozó a saját költségén építi meg, az a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát fogja képezni. A garázs üzemeltetési jogát 30 évre a vállalkozónak térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat átengedi, azt követően további 20 évre a garázs bérleti jogára előbérleti lehetőséget biztosit.

a megépülő férőhelyekből 150 használati joga a Fővárosi Önkormányzaté, annak hasznából eredő bevételek őt illetik, a ráforditandó költségek őt terhelik.

a felszinen megmaradó a Déli pályaudvar kiszolgálását biztositó 50 parkolóhely rendelkezési joga a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg, ennek rendezését az I.kerületi Önkormányzattal szindikátusi szerződésben kell rögziteni.

1103/1992. a Tulajdonosi Bizottság javasolja, hogy a PARKING Kft. kapjon felhatalmazást a műszakilag és gazdaságilag optimális férőhelyszám megvalósitásához befektetőtársak keresésére, és azokkal szindikátusi javaslat előkészitésére 1992. augusztus 31-ig.

1104/1992. a végleges hozzájárulás megvalósitásának - melyre a Közgyűlés a főpolgármestert hatalmazza fel a PARKING Kft-n keresztül - feltétele a részletes környezeti hatásvizsgálat, a zöldterület megfelelő minőségben történő helyreállitására való kötelezettségvállalása, valamint a használattal kapcsolatos megállapodás 1992. augusztus 31-ig való elkészitése.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(48 igen, 6 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 16./pontja: Észrevétel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenitésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 5401. számú törvényjavaslatról.

Előadó: Győri Péter

Hozzászólók: dr.Csiha Judit, dr.Zeley István, Ungár Klára.

dr.Csiha Judit (MSZP): a Lakásügyi Ügyosztály véleményét szeretné megismerni.

Győri Péter (SZDSZ): bonyolult ez a törvény, több cikkelyből áll. Az ügyosztályok aktivan részt vettek a kidolgozásában, nemcsak véleményeztek.

dr.Zeley István (MDF): hiányolja a lakástörvényt az előterjesztés mellől. Részletes szabályozást javasol az előterjesztés, ami nem egy törvény feladata. Vita van, hogy kit helyezzenek előtérbe, a bérlőt, vagy a tulajdonost. Véleménye szerint a lakásokat, épületeket kell előtérbe helyezni.

dr.Csiha Judit (MSZP): javasolja, ne döntsön a Közgyűlés, halassza el szeptemberre. A Parlamentbe be van nyújtva a törvény-tervezet. Januárban lesz hatályos. Javasolja az előterjesztést áttekinteni, az ellentmondásokat kiszűrve, szeptemberben tárgyalni.

Ungár Klára (FIDESZ): kéri, hogy az ügyrendi javaslatról a döntést vegyék le a napirendről.

Győri Péter (SZDSZ): nem osztja dr.Csiha Judit véleményét, konkrét ellentmondást nem ismertet. Az ügyosztályok irásban is megadhatták véleményüket.
A napirendről történő levétele elvi hozzáállás kérdése. Ne halassza döntését arra az időre, amikor a Parlament dönt. A Közgyűlés éljen azzal a jogával, hogy az állásfoglalását megteszi, véleményét elküldi a Parlamentnek.

Elnök: szavazásra teszi fel napirendről történő levételét.

Megállapitja, hogy 22 igen, 26 ellenszavazat és 7 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Ungár Klára FIDESZ hozzászólását ügyrendi javaslattal kezdi, ezzel azonban összekapcsolódik az érdemi hozzászólása. Az ügyrendi javaslata az, hogy Győri Péter saját maga és a bizottság nevében küldje el a parlamenti szakbizottságoknak a módosító csomagot. A Közgyűlés viszont most alakitsa ki az álláspontját az előterjesztés általános elvi részéről. A következő megjegyzéseket teszi. A 3. oldalon az a mondat, hogy "azonban 1936-ban a fővárosi bérlakások döntő része magántulajdonban volt" ma viszont épp forditott a helyzet. A bérlakások zöme önkormányzati tulajdonban van miután ezt a gondolatot nem vitték tovább ebből a világon semmi nem következik e szerint a szöveg szerint, ezért javasolja kihagyni.

A 4.oldalon a 2.pontnál vitatkozik azzal az utolsó mondattal, hogy vitatják ezt a megközelitést pusztán azért, mert a valóságos viszonyok jelenleg is ellentmondanak ennek tehát, hogy világos legyen miről van szó a törvénytervezet egy részére hivatkozik, amelyet egy törvénytervezet valamennyi bérlet esetében a felek mellérendeltségi viszonyából indul ki. Igy szól az idézet tehát a Győri Péter féle szöveg. "Vitatjuk ezt a megközelitést pusztán azért, mert a valóságos viszonyok ma is ellentmondanak ennek". Ő ezt a megközelitést nem vitatja, hanem kimondottan üdvözli.

Ha a valóság és a közelités némileg ellentmond, akkor azt nem egy ilyen mondattal kell kifejezni. Olyan problémák maradtak ebben a törvénytervezetben, amelyek ezt a megközelitést nem teszik megvalósithatóvá. A 3.pontban az az állitás található, hogy Budapestre is speciális szabályozást kellene kidolgozni. A törvénytervezet megpróbálkozik ezzel. Elképzelhető, hogy ez nem sikerül a teljesség igényével, ellenben a 3.pontnak a kicsengése

olyan, mintha egyáltalában nem kezelné a törvénytervezet Budapestet sajátos helyzetben lévő településnek. Véleménye szerint van egy téves állitás miszerint a bérlakásoknak kb. a fele a fővárosban található.
Szerinte több mint a 2/3-a a fővárosban található, vagy majdnem a 2/3-a. Kéri a jelenlegi adatokat megnézni. Egyébként szerinte az egész bekezdés nem megalapozott a tekintetben hogy a fővárost sajátos helyzetünek tekinti a törvénytervezet ha megoldásai nem jók akkor el kell mondani miért nem jók a megoldásai és mit kérnek helyette. Tehát a közgyülési állásfoglalásban ez kihagyni javasolja. Javasolja, vagy azt irni helyette, hogy nem elég erőteljes a főváros speciális helyzetének kezelése ugyanis 23 települési önkormányzat működik a területen. Szükségesnek tartja, hogy a törvény különös figyelmet forditson a főváros sajátosságaira, vagy más megoldásokat javasoljon mint a törvénytervezet, de nem tudja megfogalmazni, illetve ebbe a 9 oldalas szövegbe is csak lehetőségként vannak a társulások, kényszertársulások fölvéve, melyet tulajdonképpen kihagyni javasol.

Elnök: tehát a 3.-pontot kihagyni javasolja.

Ungár Klára FIDESZ igen és azt az egy mondatot javasolja helyette beleirni, hogy nem tartják elegendőnek a törvénynek a főváros speciális helyzete miatti szabályozását. Az 5. pontban az irja Győri Péter, hogy a javaslat akarva akaratlanul az önkormányzati bérlakás szektor gyorsitott ütemü megszünését, vagy esetleg csak egészen minimális szintre csökkenését ered-

ményezi. Kérdése, hogy mihez képest eredményezi ezt. A jelenlegi szabályozáshoz képest szerinte nem változik a helyzet, vagy nem lényegesen változik. Nem tudja, hogy ezt pozitivumként vagy negativumként értékelik-e itt. Valószinüleg nagyon nagy véleménykülönbségek vannak. Ő jónak tartaná, hogyha a magántulajdon növekedne. A lakótelepeknél épp azt gondolta, hogy jobb lenne ha a tulajdonosokhoz kerülne mintha állami tulajdonba, vagy a lakókhoz kerülne.

Tehát a dolognak azon kivül, hogy tulajdonképpen a mondat szerkezetéből következően van egy pejorativ kicsengése annak, hogy minimális szintre csökken a bérlakás. Azt kéri, hogy Győri Péter válaszoljon, hogy ebben a mondatban az rejlik-e hogy ő ezt egy negativ tendenciának tartja és itt ettől kezdve el kell dönteni, hogy ezt tényként közöljék negativ vagy pozitiv tendenciának tartják-e.

Ugyanennek a pontnak a 2. bekezdésében azt mondja Győri Péter, hogy az elővásárlási jog helyett egy kötelező vételi jog megállapitása vagy a törvénybe foglalása ez az önkormányzati jogokat csökkenti. Javasolja ide beirni, hogy ez lehetséges a parlament jelenlevő képviselőinek 2/3-os szavazatával.

Ugyanennek az 5. pontnak az utolsó bekezdése, hogy ezt elhagyni javasolja tudniillik kimondottan nem ért egyet az állitással. Az állitás ugy hangzik, hogy a javaslatnak ezen határozat koncepciónális eleme feltétlenül igen felelős és körültekintő magyarázatra szorul mely csak akkor elfogadható ha egy olyan párhuzamosan kiépülő magánpiaci rendszerbe illeszkedik amelyben nincs szükség ilyen bérlakásszektorra.

Azért nem tartja jónak a mondatot, mert a lakáspiacot tartja az egyetlen részpiacnak amely az elmult 20 évben épült, duzzadt, fejlődött, létezik, van. Tehát nem ért

egyet vele. A 6.pont 3. bekezdése az önkormányzati lakásoknál külön jogi problémát jelent, hogy az önkormányzat egyszerre lakástulajdonos és egyben jogszabályalkotó is. Nagyon fontosnak tartja csak ebből le kell vonni a következtetést.
Vagy azt, hogy törvényi szinten kell szabályozni több, egyébként ez alapján az előterjesztés alapján is felvetett problémát, mert az önkormányzatok lévén, hogy partnerei a benne lakóknak nem tehetik ki őket emiatt a jogi probléma miatt. Az következik-e ebből, kérdezi, hogy törvényi szinten kell szabályozni, vagy az következik, hogy a törvény korlátozhatja az önkormányzatok jogait. Mind a kettő következhet de mind a kettőnek következni kell. Ki kell mondani, hogyha ez következik, tehát nem a helyiségek bérlete, hanem nem lakáscélját szolgáló helyiségek bérlete.
Ez maradjon ki a törvényből. Ne próbálkozzon ez a törvény azzal foglalkozni ami valóban az önkormányzati tulajdont és valóban azt a szférát érinti, amely az önkormányzati gazdálkodással kapcsolatos és nem kvázi az ellátási felelősséggel. Ez egy nagyon fontos dolog amiről azt hiszi, hogy dönteni kell, ezt javasolják-e vagy sem. Az előtte fölszólalókhoz szeretne szólni, hogy mi is legyen a szelleme ennek az irásnak.
Valaki azt javasolta, hogy ne a bérlő meg ne az önkormányzat, hanem más mintha a lakás, vagy valami hasonlót említett volna.
Javasolja helyette, hogy a benne lakó emberek legyenek a szemléletük középpontjában méghozzá az a joguk legyen, hogy választhassanak tulajdonosok vagy bérlők szeretnének-e lenni. És ez legyen is benne.

dr.Csiha Judit (MSZP): javasolja az általános elvi rész megvitatását, ne a részletet tárgyalják.

Győri Péter (SZDSZ): állásfoglalásként foglalkozik az általános résszel, és ehhez tájékoztatásként megküldi a bizottság részletes anyagát. A Közgyűlés csak az általános részre szavazna.

Elnök: felteszi szavazásra Ungár Klára javaslatát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1105/1992. úgy dönt, hogy az általános részt a Közgyűlés, a részleteket a bizottság tárgyalja.
(36 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Győri Péter (SZDSZ): elfogadja Ungár Klára módositó javaslatát, 1-5 oldalra átvezeti azt. Az 5./pont utolsó bekezdés elhagyását nem támogatja.

Elnök: szavazásra teszi fel az 5./pont utolsó bekezdésének kihagyását, Ungár Klára inditványát.

Megállapitja, hogy 21 igen, 14 ellenszavazat és 12 tatózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Elnök: a kiegészitésekkel együtt teszi fel szavazásra.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1106/1992. a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenitésükre vonatkozó

egyes szabályokról szóló 5401.számú törvényjavaslatra vonatkozó állásfoglalás tervezetét az ülésen elhangzott módositásokkal elfogadja.

1107/1992. felkéri a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság elnökét, hogy az állásfoglalást juttassa el az illetékes szervekhez.

Határidő: augusztus 15.
Felelős: Győri Péter
(41 igen, 9 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Ungár Klára (FIDESZ): véleménye szerint a módositó csomagból a második részhez kapcsolódó módositó csomagok annak ellenére, hogy a bizottság foglalkozott vele, kimaradt.

Elnök: a második részt a bizottság véleményeként, a mellékletben lehet megtalálni.

Ungár Klára (FIDESZ): ha elfogad a Közgyűlés egy általános állásfoglalást, amely azt mondja ki, hogy a helyiségek nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlete kerüljön ki a törvényből, erre a polgárjogi szabályok legyenek érvényesek, és módositó javaslatokat nyújtanak be hozzá. Erről külön szavazni kell. A Közgyűlés a bizottság véleményét felülbirálhatja.

Elnök: lényege, hogy a bizottsági ülésen ismét áttekinti, a Közgyűlés határozatait átvezeti benne.

Győri Péter (SZDSZ): elfogadható Ungár Klára felvetése. A Közgyűlés döntött, magasabb fórum, átvezetik a módositásokat.

A napirend 17./pontja: A köztársasági megbizott 10398/1992. számú törvényességi kifogásai.

Előadó: dr.Rubovszky György

Hozzászólók: dr.Bársony János, Kollár György, Kovács Kálmán, dr.Csiha Judit, dr.Borbély Gyula.

Előadó: a Jogi és Közigazgatási Bizottság megtárgyalta az észrevételeket, azzal egyetértett, de aggályai merültek fel. A feljegyzés 4-9./pontja foglalkozik a szavazati arányokkal. Ismerteti, hogy csak akkor születhet érvényes határozat, ha a képviselők felénél több egybehangzó szavazat van.
Az aljegyző által készitett észrevételt megtárgyalta a Jogi és Közigazgatási Bizottság, és 4:1 arányban elfogadta.
A mai közgyűlési nap után kétségei vannak. Ismerteti a 4./pont lényegét.
Ma délelőtt a főpolgármester-helyettes arra tett javaslatot, hogy a Közgyűlés egy korábbi döntését, - amely ugyanilyen kifogásolt szavazati arány alapján született - szüntesse meg, és hozzanak egy újabb határozatot.
Inditványozza, hogy az aljegyző 4./pontban tett kifogását a Közgyűlés ne fogadja el, a köztársasági megbizott 4-9./pontját fogadja el érvényesnek. Állapitsa meg, hogy korábban 37 érvénytelen szavazatot hozott dr.Tiba Zsolt ügyében.

dr.Bársony János (SZDSZ): dr. Tiba Zsolt megválasztásával kapcsolatos ügymenet szavazása iránt merült fel kétség, majd a Közgyűlés döntéshozatal nélkül az ügyet elhalasztotta. Nem a szavazati arányok miatt tárgyalták újra.

Kollár György (SZDSZ): szerinte Rubovszky György két hozzászólása vall a bizottsági és egyéni véleményére.

Kovács Kálmán (SZDSZ): véleménye az, azért szavazott újból a főjegyzőről, minden ok nélkül ismét kíván szavazni, úgy döntött. Egy képviselő véleménye nem lehet perdöntő, elfogadásra javasolja az aljegyző előterjesztését.

dr.Csiha Judit (MSZP): javasolja a vita befejezését.

dr.Rubovszky György (KDNP): a bizottsági véleményét mondta el a 4./ponttal kapcsolatos megjegyzése volt. Szó szerinti kivonatot kér az előző felszólalásáról.A főpolgármester-helyettesre hivatkozott, az álláspontja mint korábban elmondta, ma délelőtt fordult meg, a délelőtti részről kér szó szerinti jegyzőkönyvi kivonatot.

dr.Borbély Gyula aljegyző: intézkedik, hogy a kivonatot a képviselő megkapja. Ismerteti, hogy amikor az apparátus elkészitette az anyagot, igyekeztek konzekvensek maradni a Közgyűlés e tárgyban korábban kialakitott álláspontjához. Kéri ennek és a Jogi és Közigazgatási Bizottság véleménye figyelembe vételével a döntésüket meghozni.

Elnök: a határozati javaslat 11./ pontját teszi fel szavazásra, mely a következő:
"A 2/1992. (I.23.) számu rendelet jelölésével kapcsolatos kifogással egyetért.

Megállapitja, hogy a rendelet jelölése helyesen 2/1992. (III.5.), ezért elrendeli a módositásnak a Fővárosi Közlönyben való közzétételét.

Határidő: a Közgyűlés ülését követő Fővárosi Közlöny megjelenésének időpontja.

Felelős: dr.Demszky Gábor

Megalkotja a ...../1992..... számu rendeletét a 2/1992. (I.23.) önkormányzati rendelet hatályba léptetéséről."

Megállapitja, hogy 36 igen, 10 ellen-szavazat és 3 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

A határozati javaslatokat szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1108/1992. a köztársasági megbizott észrevételére az alábbi döntést hozza:

a határozatok jelölésével kapcsolatos kifogással (1-220) sorszámú határozatok nem ért egyet.

a 2.pontban foglalt kifogással - a Közgyűlés napirendjének megállapitásával kapcsolatban - nem ért egyet.

a 7/1992.számú határozatával kapcsolatos kifogással, mely a Magisztrál Kft. végelszámolójának kijelöléséről szól, nem ért egyet.

a 4. és 9. pontban 37 határozat azavazási arányának megállapitásával kapcsolatos kifogást elutasitja, a Korm. illetve az Alkotmánybiróság döntésétől függően a határozatokat ismételten áttekinti.

Határidő: a Kormány, illetve az Alkotmánybiróság határozatát követő 60 nap.

Felelős: dr.Demszky Gábor

1109/1992. a 15/1992.számú határozattal kapcsolatos kifogással (Paskál fürdő területcsere) nem ért egyet.

a 6. és 7.pontban foglalt kifogásokkal nem ért egyet. (16/1992.határozat és az 1/1992.(I.9) számú rendelet)

tudomásul veszi a 86, 87, 146, 147, 148, 149, 150, 164, 190. és 197/1992.számú határozatok esetében a kifogást, s ezeknél a határozatoknál a határozatok végrehajtásának felelőseként a főpolgármestert jelöli.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

1110/1992. a január 9-i, február 6-i és március 9-i ülés jegyzőkönyvének kijavítását rendeli el oly módon, hogy abban fel kell tüntetni, hogy a Közgyűlés vezetését milyen okból vezette a főpolgármester-helyettes.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

1111/1992. a 125/1992.számú közgyűlési határozati javaslattal kapcsolatos kifogást nem fogadja el.

a 132/1992.számú határozattal kapcsolatos törvényességi észrevételt nem fogadja el. A határozat nem megbízásról szól, hanem a [illegible] ideiglenes ellátásáról az eredeti munkakör meghagyása mellett - az [illegible] pályázat elbírálásáig.

a 170/1992.számú határozat módosítása megtörtént.

a szavazati arány [illegible] kijavítása a május 28-i jegyzőkönyvben megtörtént. A Fővárosi Szociális Otthonokban fizetendő térítési díjakra vonatkozó rendelet 7.§ (1) bekezdésének helyreigazítása megtörtént.

a Közgyűlés a 207/1992.számú határozatát visszavonja, mert az a napirendről levett ún. vagyonrendelettre vonatkozott. Az időközben lefolytatott bizottsági egyeztetések eredményeként a kérdésben a rendelet elfogadásával döntött a Közgyűlés.

a 210/1992.számú határozattal kapcsolatban a kifogás alapos. Adminisztrativ hiba történt, a helyes szavazási aránynak megfelelően a május 28-i jegyzőkönyvben a kijavitás megtörtént.

a 213/1992. és a 215/1992.számú határozatok jogszerűsége ellen emelt kifogással nem ért egyet.

a 214/1992.számú határozat kiigazitása a május 28-i jegyzőkönyvben megtörtént.

a 216/1992.számú határozattal kapcsolatos kifogást nem fogadja el.

a 218/1992.számú határozattal kapcsolatos kifogást nem tartja megalapozottnak, ezért azt nem fogadja el.

(38 igen, 4 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

A napirend 18./pontja: Javaslat a volt BKV óvodák hasznositására.

Előadó: dr.Marschall Miklós

Hozzászólók: dr.Borbély Gyula, dr.Bársony János, Hubert Béla, Kovács Kálmán, Sáska Géza.

dr.Borbély Gyula aljegyző: tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a vagyonrendelet 8.§-a szerint, a tárgy szerinti illetékes bizottság, a Tulajdonosi Bizottsággal közösen gyakorolja ezt a hatáskört.

dr.Bársony János (SZDSZ): hibás döntésnek tartja, hogy a Közgyűlés az előző napirend tárgyalása során nem fogadta el a 11.számu határozati javaslatot. Tulajdonképpen csak egy hibás határozat kijavitásáról szavaztak, ez a rendelet érvényességével kapcsolatos probléma lesz. Javasolja az újra szavazását.

dr.Borbély Gyula aljegyző: véleménye szerint a képviselők figyelmét az elnök felhivta, hogy a 11./pont egy rendelet megalkotása, ami mellékletként csatolva van. Ismerteti szövegét: .

"A 2/1992.(I.23.) sz. rendelet jelölésével kapcsolatos kifogással egyetért.
Megállapitja, hogy a rendelet jelölése helytelen 3/1992. (III.5.), ezért elrendeli a módositásnak a Fővárosi Közlönyben való közzétételét

Határidő: a Közgyűlés ülését követő Fővárosi Közlöny megjelenésének időpontja.

Felelős: dr.Demszky Gábor

Megalkotja a ...../1992..... sz. rendeletét a 2/1992. (I.23.) önkormányzati rendelet hatályba léptetéséről."

dr.Bársony János (SZDSZ): ismételten elmondja, hogy egy hiba kijavitása nem tudatosodott a képviselő társaiban.

Elnök: ujbóli szavazását teszi fel a 11./pontnak.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1112/1992. az újraszavazás mellett határozott. (37 igen, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Elnök: a rendelet hatályba léptetését teszi fel szavazásra.

Megállapitja, hogy 42 igen, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Hubert Béla (SZDSZ): kéri, hogy a 45-ös szavazatokat igénylő napirendeket vegyék előre.

Kovács Kálmán (SZDSZ): fontosnak tartja a jelen napirend tárgyalását. Módositó indítványt kér figyelembe venni az előterjesztésben. A II. kerületi óvoda, nem teljes egészében lát el óvodai feladatokat.

Elnök: nem a Közgyűlés hatásköre, levesz i a napirendről. Az illetékes bizottság és a Tulajdonosi Bizottság együttes döntése szükséges.

Előadó: kérdése, hogy ha elfogadják a rendeletet, akkor a Tulajdonosi és az Oktatási Bizottság rendelkezik-e még az ingatlanok fölött, hozhat-e olyan határozatot, hogy ezeket az óvodákat átadja a kerületeknek?

dr.Borbély Gyula aljegyző: a benyújtott alapitó okiratok módositása előterjesztéséhez, kiegészitő határozati javaslatot fog tenni. Nem a benyújtás szerinti induló vagyon szerint javasolják a vagyonát feltüntetni az alapitó okiraton. A megtárgyaló bizottságok véleményét vették figyelembe.

Sáska Géza (FIDESZ): az előterjesztés akkor készült, amikor még nem volt vagyonrendelet. Ebben az esetben az előterjesztés érvényét veszti.

dr.Borbély Gyula aljegyző: a rendelet, a kihirdetése napjától él. A rendelet hatályban van.

Elnök: leveszi a napirendről. Szavazásra teszi fel Hubert Béla javaslatát, hogy a 45-ös szavazatot igénylő napirendet vegyék előre.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

11.a 1992. úgy határoz, hogy a minősitett szavazatot igénylő napirendeket előre sorolja.
(42 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 19./pontja: A közüzemi vállalatok alapitó okiratai.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Hozzászólók: Demeter Ervin, Ungár Klára, Kovács Kálmán.

Demeter Ervin (MDF): javasolja a napirendről történő levételét.

Ungár Klára (FIDESZ): támogatja a napirend levételét. A hatályos jogszabályokat pontositani kell, vagy nyilatkozat lenne szükséges, hogy az összes vagyonátadás megtörtént, hatályba lépett, nem támadták meg. Igy dönthetne a Közgyűlés.

Kovács Kálmán (SZDSZ): kérdése, van-e következménye, ha levesszik a napirendről?

Elnök: a napirendről történő levétele nem jár következménnyel.

dr.Borbély Gyula aljegyző: a cégbirósághoz nem tudják bejegyeztetni, marad a rendezetlen állapot.

Elnök: szavazásra teszi fel a napirendről történő levételét.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1114/1992. az előterjesztést napirendjéről levezeti.

(43 igen, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 20./pontja: dr.Kincse Zoltán igazgató - PHARMAFONTANA Budapest Gyógyszerelosztó Vállalat igazgatójának - felmentése.

Előadó: dr.Szolnoki Andrea

Elnök: a határozati javaslatot egyben szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1115/1992. dr.Kincse Zoltán igazgató főfoglalkozású munkaviszonyát a Pharmafontana Budapest Gyógyszerelosztó Vállalat egyetemi tanári kinevezése miatt 1992. június 30-i hatállyal megszünteti.

1116/1992. dr.Vincze Zoltánt 1992. július 1-jétől határozatlan időre megbízza a Pharmafontana Budapest Gyógyszerelosztó Vállalat igazgatói teendőinek ellátásával.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Szolnoki Andrea
Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

(52 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 21./pontja: Ajándékozás az EUROFILEK 92. rendezvényre.

Előadó: dr.Demszky Gábor

dr.Vécsei Pál (SZDSZ) a bizottság megtárgyalta, egyetért az előterjesztéssel.

Elnök: szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1117/1992. engedélyezi a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő AQUINCUM rézkarc ajándékba adását, az EUROFILEK 92. nemzetközi bélyegkiállítás fővédnöki nagydíjaként.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(46 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 22./pontja: Pályázat éjszakai szükségszállás kialakítására, krízis intervenció fejlesztésére hajléktalan ellátásban.

Előadó: Győri Péter

Korreferáló: dr.Soán László.

Elnök: felkéri az előadót a szóbeli kiegészités megtételére.

Előadó: ismerteti, hogy a Népjóléti Minisztérium későn hirdette meg, most zárulnak, 23 millió Ft-ot pályáztak meg. Kötelezettséget arra vállalnak, hogy eredményes pályázat esetén az önkormányzat részéről biztositják a hiányzó összeget, a költségvetésben megszavazott pénzből. Több pályázó fogja megkeresni az önkormányzatot, eszmei támogatásért. Jogosult-e a főpolgármester, hogy ilyen esetben aláirjon, vagy a Közgyűlés erre hatalmazza fel?

Elnök: mint, hogy a főpolgármester képviseli a Közgyűlést megteheti, de majd még visszatérnek a témára.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1118/1992. szükségesnek tartja pályázat benyújtását a Népjóléti Minisztériumhoz.

1119/1992. vállalja az eredményes pályázat esetén működtetni az új szálláshelyet, és szükség esetén az új szálláshely kialakitása érdekében, költségvetési rendeletének módositásával, a működtetési előirányzatokból fejlesztésre csoportosit át.
(45 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

dr.Baán László (FIDESZ): Győri képviselő előterjesztésével kapcsolatos az augusztus közepén lejár a cimzett támogatás kérése határideje a kulturális szférában, arra kéri a Közgyűlést, hogy hatalmazza fel a főpolgármestert.

A napirend 23./pontja: Javaslat állami feladatvállalásra, megbizás kiadására.

Előadó: Sáska Géza

Hozzászóló: Gyulavári Antal

Elnök:felkéri az előadót a szóbeli kiegészités megtételére.

Előadó: a Gazdasági Bizottság javaslata, hogy a működési engedély mellékletében tüntessék fel az okirat számát, és azt, hogy melyik önkormányzat adta ki.
A javaslatot elfogadja, ennek értelmében kéri módositani.
Elfogadja a Jogi és Közigazgatási Bizottság javaslatát, hogy a megállapodást ne a főpolgármester, hanem a főjegyző irja alá.
Javasolja továbbá, hogy a határozati javaslat 1./pontjának utolsó sora egészüljön ki "a megállapodás szerint". Módositó határozati javaslatban az egyszeri dologi támogatás kérését nem támogatja.

Gyulavári Antal (FIDESZ): a Gazdasági Bizottság javaslata a Fővárosi Önkormányzat és állami feladatvállalást képző iskolák közötti megállapitásban legyen rögzitve, az önkormányzat működési forrás biztosi-

tását ne vállalja, az új intézménynek adott területi működési engedély számát.

Elnök: együttes szavazásra teszi fel a Gazdasági Bizottság inditványait.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1120/1992. a Fővárosi Önkormányzat az állami feladatvállalást végző iskolák közötti megállapodásban kerüljön rögzitésre, hogy az önkormányzat működési forrást nem biztosit.

1121/1992. az új intézménynek adott területi működési számát tüntesse fel a kerületi önkormányzat jegyzője által.
(43 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel a dologi támogatás elutasitó javaslatát.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1122/1992. úgy foglal állást, hogy az Európai Üzleti Politechnikum és Nemzetközi Szakközépkiskola egyszeri dologi támogatási kérelmét elutasitja.

1123/1992. Felkéri a főjegyzőt, hogy a határozatról a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: főjegyző
(43 igen, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Elnök: együttes szavazásra teszi fel a határozati javaslat teljes szövegét azzal a kigészitéssel, hogy a "megállapodás szerint".

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1124/1992. egyetért azzal, hogy az Európai Üzleti Polytechnikum és Nemzetközi Iskola, a Magyar Iparszövetség Oktatási Központ Kft., valamint a Nebuló Kft. "Európa 2000" Műszaki Szakközép- és Szakmunkásképző Intézet 1992. szeptember 1-étől megbizást kapjon állami feladat ellátására, megállapodás szerint.

1125/1992. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megbizást adja ki.

Határidő: azonnal

1126/1992. felkéri a főjegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 5., és 6. mellékletének módositására rendelet-

tervezetet készitsen elő, amelynek tárgya, hogy az 1991. évi XCI. tv. 24.§ (4) bek. biztositott állami feladatvállalásra vonatkozó megbizás kiadását a főpolgármesterre átruházza. E jogkört az Oktatási Bizottság előzetes véleményének kikérésével gyakorolja.

Határidő: szeptember
Felelős: főjegyző

1127/1992. Egyetért azzal, hogy a Barcsay Gyermekművészeti Alapitvány által működtetett Barcsay Képzőművészeti Iskola (Székhelye: 1071 Budapest, Bethlen Gábor u. 41.) 1992. szeptember 1-étől megbizást kapjon állami feladat ellátására.

1128/1992. Felhatalmazza a főpolgármestert a megbizásról szóló okirat kiadására.

Határidő: 1992. augusztus 15.
Felelős: dr.Demszky Gábor

1129/1992. Felkéri a főjegyzőt a megbizással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 1992. augusztus 15.
Felelős: főjegyző
/49 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

A napirend 24./pontja: Alapitványok támogatása.

Előadó: dr.Baán László

Hozzászólók: Kovács Kálmán, dr.Csiha Judit.

Elnök: felkéri a szóbeli kiegészitésre az előadót.

Az ülés vezetését dr.Demszky Gábor veszi át.

Elnök: megállapitja, hogy az előadó nem kivánja kiegésziteni.

Kovács Kálmán (SZDSZ): a frakció az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

dr.Csiha Judit (MSZP): az előterjesztésből hiányolja, hogy az egyes alapokra mennyi pénzt hagytak jóvá, abból mennyit költöttek, és mennyi a maradvány. Kéri, hogy a jövőbeni előterjesztések ezt tartalmazzák.

Előadó: az SZMSZ előirja, hogy évente be kell számolni a Közgyűlésnek az alapok felhasználásáról. Itt csak az alapitványi átutalásokról van szó.

Elnök: együttes szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés
1130/1992. az előterjesztésben felsorolt alapitványi támogatásokat jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Baán László

1131/1992. jóváhagyja a Peter Cerny Alapitvány és a Budapesti Mentő Alapitvány Egészségügyi Alapból történő 1-1 millió Ft-os támogatását.
(50 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

dr.Baán László (FIDESZ): cimzett támogatásról, kérte a Közgyűlés határozathozatalát, hogy a főpolgármesterre ruházzák át, ő terjessze fel a megfelelő szervekhez, ezáltal a Közgyűlésnek nem kell foglalkoznia, mivel nem valószinű, hogy augusztus közepéig ülés lesz.

Elnök: pontositja dr.Baán László javaslatát.

Kovács Kálmán (SZDSZ): óva inti, hogy ezt a Közgyűlés elfogadja, javasolja egy rendkivüli Közgyűlés összehivását augusztus végére.

dr.Nagy Lajosné ügyosztályvezető: a Belügyminisztérium körirata szerint a határidő augusztus 19-e, amikor a FÁKISZ-hoz át kell adni. A tervezetet a minisztériumhoz előre benyújtják feldolgozásra, a minisztériumhoz augusztus 31-ig fel kell terjeszteni, ha nincs mellette a határozat, akkor elutasitják.
Kéri, hogy augusztus utolsó hetében legyen egy Közgyűlés.

Elnök: bejelenti, hogy Baán képviselő visszavonta beterjesztését azzal az indokkal, mivel augusztus 27-én lesz Közgyűlés.

Az ülést berekeszti.

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 1992. július 16-i ülésén.

/: dr.Demszky Gábor :/
főpolgármester

/: dr.Tibá Zsolt :/
főjegyző

A Fővárosi Közgyűlés 1992. július 16-i ülésének tartalomjegyzéke.

1./ napirend:
Javaslat a főjegyző kinevezésére. 7-10.old
15-17.old

2./ napirend:
Beszámoló az autószalonok korszerűsitésével a légszennyezés csökkentésével kapcsolatos tárgyalásokról,vizsgálatokról. 10-15.old

3./ napirend:
IX.ker.Vámház krt-i Vásárcsarnok rekonstrukciója. 17-23.old

4./ napirend:
Hungária krt-Sport u és Kismartoni útszakasz épitésének,valamint az 1-es villamos Kerepesi útig történő meghosszabbitásának költségei,illetve a munkák 1992.évi befejezésének lehetőségei. 23-27.old

5./ napirend:
Javaslat az aluljárókban könyv,hirlap és folyóirat árusitás engedélyezésére. 27-33.old

6./ napirend:
Javaslat épitési engedélyhez szükséges tulajdonosi nyilatkozat kiadására. 33-37.old

7./ napirend:
Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetői kinevezésére. 37-83.old

8./ napirend:
Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 6/1992.önkormányzati rendelet módositására a Budapesti Oktatástechnológiai Központ létrehozása miatt. 85-88.old

9./ napirend:
Javaslat a XXII.kerületi tűzoltóparancsnok kinevezésére. 89- old

10./ napirend:
Javaslat az egészségügyi feladatok ellátásának a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti megosztásáról. 89-96.old

11./ napirend:
A Fővárosi Távfűtő Művek távhőszolgáltatási dijainak megállapitása. 96-104.old

12./ napirend:
A Royal Szálló az Apolló Filmszinház felújitása. 104-107.old

13./ napirend:
Vigszinház rekonstrukciós beruházási programja. 107-108.old

14./ napirend:
II.ker.Zsigmond tér szennyvizátemelő. 108-109.old

15./ napirend:
Javaslatok az Általános Rendezési Terv módositására. 109-137.old

16./ napirend:
Észrevétel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenitésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 5401.számú törvényjavaslatról. 137-144.old

17./ napirend:
A köztársasági megbizott 10398/1992. számú törvényességi kifogásai. 145-150.old

18./ napirend:
Javaslat a volt BKV óvodák hasznositására. 151-153.old

19./ napirend:
A közüzemi vállalatok alapitó okiratai. 154- old

20./ napirend:
dr.Kincse Zoltán igazgató - PHARMA FONTANA Budapest Gyógyszerellátó Vállalat igazgatójának - felmentése. 155- old

21./ napirend:
Ajándékozás az EUROFILEK 92.rendezvényre. 156- old

22./ napirend:
Pályázat éjszakai szükségszállás,krizis intervenció fejlesztésére hajléktalan ellátásban. 156-158.old

23./ napirend:
Javaslat állami feladatvállalásra,megbizás kiadására. 158-161.old

24./ napirend:
Alapitványok támogatása. 161-163.old