

J e g y z ő k ö n y v

készült a Fővárosi Közgyűlés 1993. október 28-án (csütörtökön) reggel 9 órai kezdettel az Újvárosháza Nagytermében (Bp.V.Váci u.62-64) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k :

dr.Ajkay Zoltán, Almádi Krisztina, dr.Baán László, dr.Balogh Márton, Baráth Gergely, dr.Bársony János, Bubla Gyula, dr.Csák Emőke, dr.Csáky Gyula, Cselovszki Zoltán, dr.Csiha Judit, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Derdák András, Eltér István, dr.Fejér László, Fölcs Ferenc, dr.Füzy Márton, Gál Tibor, Geberle Erzsébet, dr.Grigássy László, Groó Rudolf, Győri Péter, Gyulavári Antal, Hankiss Ágnes, Hubert Béla, Juharos Róbert, Kard Aladár, Kalo Jenő, dr.Kávássy Attila, Király László, dr.Kleeberg László, Kollár György, Koronka Lajos, Kovács Kálmán, Körmendy Ferenc, dr.Kupper András, Landa Ede, László Miklós, Manninger Jenő, Marosi Soós Ágnes, dr.Marschall Miklós, dr.Mészáros György, dr.Nagy Imre, dr.Öry Imre, Perczel Anna, Péterffy Ágoston, dr.Pollák Jenő, Polónyi Károly, Rábai Attila, Ráday Mihály, Ritterné Vajta Mária, dr.Rubovszky György, Sas Péter, dr.Schneller István, dr.Somogyi János, dr.Soós László, dr.Spira Veronika, Szabó Béla István, dr.Szabó Lajos Mátyás, Szálka Miklós, dr.Szeszlér Tibor, Székely Gábor, dr.Szili Kovács Tibor, dr.Szolnoki Andrea, Szűcs Zoltán József, Ungár Klára, Ütő Endre, Valló László, Vargha Márton, Vas József, dr.Vécsei Pál, Vég Gábor, Winkler Márta, Zalabai Gábor, dr.Zeley István, dr.Zemplényi Ferenc (77)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr.Tiba Zsolt főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, ügyosztályvezetői, a kerületi önkormányzatok polgármesterei, valamint a fővárosi közmű vállalatok vezetői.

Az ülés vezetői: dr.Demszky Gábor
Székely Gábor

Elnök: kérem foglaljanak helyet, létszámmellenőrzést tartunk. Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes. (48)

Demeter Ervin képviselő úr interpellációt nyújtott be a Közgyűlés szeptember 23-i ülésén, a Kamaraerdei út 16. sz. alatti Szociális Otthon bővítésével kapcsolatos kivitelezési versenytárgyalás tárgyában. A képviselők részére ez kiosztásra került.

Tárgyalása - az SZMSZ előirásai szerint- az ebéd utáni első napirend keretében történik.

Ugyancsak Demeter Ervin írásban interpellációt nyújtott be a mai ülésünkre a lejárt határidejű közgyűlési határozatok és átruházott hatáskörben hozott döntések tárgyában. Az interpelláció ma reggel kiosztásra került. Tárgyalása az ebédszünet utáni első napirend keretében történik.

Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy dr.Ajkay Zoltán a Szociálpolitikai Lakásügyi Bizottsági tagságáról és Demeter Ervin a Tulajdonosi Bizottsági tagságáról november elsejei hatállyal lemondanak. Az előterjesztés kiosztásra került. Tárgyalása az ebédszünet utáni első napirend keretében történik.

dr.Csiha Judit képviselőasszony a főjegyző úr felé írásban kérdést nyújtott be a Csarnok és Piacigazgatóság és az ÁVÜ között felmerülő polgári jogi vita tárgyában. A kérdés és az arra adott válasz ma reggel kiosztásra került. Tárgyalása az ebédszünetet követő első napirend keretében történik.

Kiosztásra került Antall József miniszterelnök úrhoz írott levelem, amelyben kérem, hogy a kormány tárgyalja meg a világkiállítás előkészületeinek állását és a felmerülő finanszírozási problémákat. Ezzel egyidőben Székely Gábor főpolgármester-helyettes úr bejelentette, hogy lemond a világkiállítási tanácsi tagságáról. A tanács többi tagja a miniszterelnök úr válaszlevelét várja.

Szeretnénk megkezdeni a mai ülésünket, a napirenddel kapcsolatos vitát. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy az előzetesen elküldött napirenddel szemben kiosztásra került a fővárosi frakcióvezetőkkel egyeztetett, velük megállapodott napirendi sor és ez egy külön lapként szerepel a kiosztott anyagok között. Kérem, hogy ezt fogadják el, mint javasolt napirendet, és hozzászólásaikat ehhez az általam előterjesztett és támogatott napirendhez képest tegyék meg. Tehát a változásokat ne az eredeti anyagon szereplő napirenddel kapcsolatban javasolják, hanem a kiosztott anyaggal kapcsolatban, ha van változtatási javaslat. Kérem, hogy vegyék elő és erre reagáljanak. Minden frakció frakcióvezetői szinten tegnap már megkapta ezt az előterjesztést.

Perczel Anna (SZDSZ): sajnos még nem tudtam elővenni ezt az előterjesztést és véletlenül nyomtam meg a gombot, de amennyiben a parkolási kérdés

háttérbe helyeződött, abban az esetben azt kérem, hogy ezt még a mai napon vitassuk meg, feltétlenül.

Elnök: 18. napirendként javasoljuk tárgyalni, és ma sorra kerülhet még.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: ugyanabban a tárgyban szeretném a Közgyűlést kérni, mint Perczel Anna, hogy a parkolási rendeletünket két körülményre tekintettel ma tárgyaljuk meg. Az egyik az, hogy rendelet, a másik az, hogy harmadszor van a Közgyűlés napirendjén. Egyszer azért került le a napirendről, mert hiányzott egy országos szervnek, a KHVM-nek az álláspontja. Másodszor azért, mert kicsúszott a tárgyalási időből. Most van itt harmadszor. Én azt kérem, hogy ezt a diszpolgári napirend után közvetlenül tárgyalja a testület.

Elnök: Schneller úr azt javasolja, hogy a parkolási rendeletünket a diszpolgári címmel kapcsolatos napirend után tárgyaljuk.

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): ezek között a napirendek között hét személyi kérdés szerepel. Ezek egymás mögött vannak, a hatodiktól kezdődik és a tizenkettedikkel végződik. Nem kívánom én azt, meg nyilván senki sem, hogy előrevegyük ezeket a napirendeket, de azt azért talán célszerű volna meghatározni, hogy időben pontosan mikor tárgyaljuk. Láttam a kinevezendő személyeket reggel a büfében, ugyanakkor azt is tudom, hogy egy kórház nagyon sok dolgozója van itt, azt is tudom, hogy az EDDSZ budapesti elnöke itt van e napirend kapcsán, és én nem hiszem, hogy nekünk az volna a célunk, hogy egész nap itt ültetjük és várattjuk e személyeket.

Azt kérem, hogy egy meghatározott időpontban jöhessenek mindannyian vissza, és addig dolgozhassanak. Tehát ebédszünet után elsőként csak személyi kérdéseket kérem hogy tárgyaljunk.

Elnök: ebédszünet előtti utolsóként, a hatodiktól kezdve?

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): igen, a hatodiktól.

Elnök: de ebédszünet előtt.

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): azt is lehet, de akkor nem tudjuk pontosan meghatározni az időpontot. De az ebédszünet utánit pontosan meg tudjuk mondani, hogy fél háromra jöjjenek vissza, vagy kettőre. Vagy azt is lehet mondani, hogy 11-kor mindent befejezünk, de az szerintem irreális, és 11-kor kezdjük őket tárgyalni.

Elnök: 11,30-kor?

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): jó.

Elnök: tehát a javaslat az, hogy 11,30-kor kezdjük tárgyalni a személyi javaslatokat.

Két javaslat hangzott el, a napirenddel kapcsolatos vitát lezárom.

dr.Schneller István indítványát teszem fel először szavazásra. dr.Schneller István azt javasolta, hogy a diszpolgári cím után, mely a 2. pont lenne, tehát 3. napirendként tárgyaljuk a parkolási rendeletünket. Az indítvánnyal én magam egyetérték.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1170/1993(X.28)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Budapest Főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló fővárosi rendelet című előterjesztést 3. napirendként tárgyalja meg.

(36 igen, 5 tartózkodás, 10. ellenszavazat)

Elnök: azt kérte dr.Szolnoki Andrea, hogy szakítsuk félbe akár a napirendeket, és 11,30-kor annak érdekében, hogy a jelöltek jelen lehessenek, mindenképpen kezdjük el a személyi kérdések tárgyalását, tehát a 6. napirenddel folytassuk és tárgyaljuk le az ebédszünetig a személyi javaslatokat, kinevezési javaslatokat. Egyetértetek ezzel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1171/1993(X.28)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy ülésének napirendjét félbeszakítva 11,30 órai kezdettel az alábbi előterjesztéseket tárgyalja meg:

- Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Visegrád igazgatói munkakörének betöltése,
- Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Szombathely igazgatói munkakörének betöltése,

- Fővárosi Szociális Központ és intézményei igazgatói munkakörének betöltése,
- Budapesti Művelődési Központ igazgatói megbízása, a jelenlegi főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése nyugdíjba vonulása miatt,
- Színházak Központi Műtermei igazgatójának megbízása,
- Fővárosi Oktatástechnológiai Központ Felügyelő Bizottságába történő tagválasztás,
- Csepeli Kórház orvosigazgatójának felmentése nyugállományra szerzett jogosultsága miatt.

(47 igen, 4 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

Elnök: az egész napirendet teszem fel szavazásra a módosításokkal együtt.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1172/1993(X.28)

Főv.Kgy.h.

az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

- 1.) Rendelet a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások

a.) bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekről,

b.) cseréje esetén a hozzájárulás illetőleg a megtagadás feltételeiről.

2/a.) Az Ideiglenes Bizottság javaslata a fővárosi díjak adományozására.

2/b.) Diszpolgári cím adományozásáról szóló rendelet módosítása.

3.) Budapest Főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól című fővárosi rendelet.

4/a.) A Budapest Főváros Önkormányzata 1993. évi költségvetése várható teljesítésének elemzéséről, részletezéséről. Javaslát a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló 7/1993. (III.25) sz.Föv.Kgy. rendelet módosítására.

4./b) Javaslát a 7/1993.(III.25.)sz. önkormányzati rendelet módosítására a Szerb-Horvát Általános Iskola, Gimnázium és Diákotthon szétválása miatt.

4/c.) Javaslát a 7/1993.(III.25.)sz. önkormányzati rendelet módosítására az 1993/1994.tanévi feladatváltozások miatt.

4/d.) Akadémia Kiadó és Nyomda Vállalat bérlet területének átvétele.

4/e.) Univerzális adatátviteli és kommunikációs hálózat engedélyokirat elfogadása.

5.) Javaslat a Belügyminisztérium által címzett állami támogatásra felterjesztett Bajcsy-Zsilinszky Kórház energia központ, a közlekedés-közmű rendszer, műhelybázis, élelmezési üzem, valamint a Nyirő Gyula Kórház kazánház rekonstrukció a pathológia visszapótlásával és elmepavilon építése kibővített beruházási programjának és engedély okiratainak jóváhagyására.

6.) Beszámoló az Európai Kulturális Hónap előkészületeiről és előzetes költségvetéséről.

7.) Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Visegrád igazgatói munkakörének betöltése.

8.) Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Szombathely igazgatói munkakörének betöltése.

9.) Fővárosi Szociális Központ és intézményei igazgatói munkakörének betöltése.

- 10.) Budapesti Művelődési Központ igazgatói megbízása; a jelenlegi főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése nyugdíjba vonulása miatt.
- 11.) Színházak Központi Műtermei igazgatójának megbízása.
- 12.) Fővárosi Oktatástechnológiai Központ Felügyelő Bizottságába történő tagválasztás.
- 13.) Csepeli Kórház orvosigazgatójának felmentése nyugállományra szerzett jogosultsága miatt.
- 14/a.) Előterjesztés a Pharmafontana és a Vállalat igazgatójának jogi helyzetéről.
- 14/b.) Utólagos normakontroll kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál.
- 15.) Megállapodás a Fővárosi Önkormányzat és a Világkiállítási Programiroda között a Lágymányosi-híd és a Petőfi híd közötti dunaparti területsáv, valamint Lágymányosi-híd építéséhez szükséges területek cseréjéről.
- 16.) SZMSZ felülvizsgálata. II.kötet.
- 17.) Budapest, IX. ker. 38236/53. hrsz-ú ingatlan telek megosztása.

- 18.) Budapest V., Károly körút 28-30 ingatlan hasznosítási javaslata.
- 19.) A Fővárosi Önkormányzat által fenntartásra átvett nevelési-oktatási intézmények alapítása és alapító okiratok módosítása.
- 20.) Javaslat a Budapest, XVIII. ker. Gyömrői út, Gyula utca, Hangár utca és a 152836. hrsz-ú közterület által határolt terület övezeti besorolásának módosítására.
- 21.) Javaslat a Budapest, XXII. ker. Bányalég utca és környéke övezeti besorolásának módosítására.
- 22.) Javaslat a Bp. XIV. Városliget és környéke egyes ingatlanai övezeti besorolásának módosítására.
- 23.) Javaslat a Bp. XX. Nagykörösi út 195.032/1 és /5. hrsz. ingatlanok övezeti besorolásának módosítására.
- 24.) Javaslat a Bp. III., (Békásmegyer) Cso-bánka tér - Margitliget u. - Ország út által határolt terület övezeti besorolására.
- 25.) Egészségügyi szakdolgozók házának létesítése.

26.) Tájékoztató a Fővárosi Közgyűlés egyes határozatait bíróság által történt hatályon kívül helyezéséről, javaslat a teendő intézkedésekre. II.kötet.

T á j é k o z t a t ó k :

- 1992.évi. revizori vizsgálat során feltárt hiányosságok megszüntetésére tett intézkedésekről felelősségrevonásokról.

- III.ker.Békásmegyer Jós utca 8.

- Tájékoztató az iparüzési adó bevétele alakulásáról.

(50 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: megkérdem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden képviselő szavazott.

A napirend 1.) pontja: Rendelet a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások

a.) bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekről.

b.) cseréje esetén a hozzájárulás illetőleg a megtagadás feltételeiről.

Előadó: Györi Péter

Előadó: a Közgyűlésnek két rendeletet kell megalkotnia, lehetőleg a mai napon. Az egyik rendelet a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadásakor figyelembe veendő szociális, jövedelmi, vagyoni szempontokról szól, a másik rendelet-tervezet pedig a cseréről.

Nem szeretnék hosszabban szólni az előterjesztésről, mert az írott anyagban megpróbálunk magyarázatot adni azokra a szempontokra, amelyek szerint ezt a két rendelet tervezetét megalkottuk. Összesen két kérdést szeretnék szóban kiemelni. Az egyik az - és ezt lehetőleg a vita során is ki-ki próbálja figyelembe venni, amennyiben ismeri a jogszabályokat - hogy rendkívüli módon megpróbáltunk ügyelni a hatáskörünkre. Tehát egy nagyon bonyolult jogi helyzetben kell rendeletet alkotnunk, van egy törvény, az ún. lakás vagy bérlakástörvény, ehhez is igazodni kell, és igazodni kell a meglévő önkormányzati törvényhez, fővárosi törvényhez és mindazon jogszabályokhoz, amelyek viszont a kerületeknél szabályoznak hatásköröket. Mi tehát megpróbáltunk belül maradni a törvény által a Fővárosi Önkormányzathoz delegált hatáskörökön. Ez az egyik, amit hangsúlyoznom kell. Ezt azért is kell hangsúlyoznom, mert ettől eltérni még a vita során sem vagy más vélemény esetén sem tudunk, még ha esetleg szeretné is bárki.

A másik dolog, amit szintén kiemelek szóban, ehhez kapcsolódik. Nem mondhatnám - ezt jeleztem az írott anyagban -, hogy mi magunk is elégedettek vagyunk ezekkel a rendeletekkel. De hát a rendeleteket nem feltétlenül a lehető legyszerencsébb módon lehetett előterjeszteni ilyen részhatáskörök körülményei között. Ez számos kérdést nyitva hagy, számos problémát majd a kerületek-

nek, illetve valószínűleg kerületi együttműködés során kell megoldani.

Végül amit szeretnék még hozzáfűzni, ami kiindulási alap volt a javaslattétel során, az, hogy lehetőleg viszonylag tág teret hagyjunk a kerületeknek, tág mozgásteret, ne akarjuk túlszabályozni ezt a kérdést, ne akarjunk ilyen szempontból rátelepedni a kerületi szabályrendeletekre.

Felhivom még a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a kerületek nagyon várják ezt a két rendeletet, mert december 31-ig még számos rendeletet kell a kerületi önkormányzatoknak megalkotniuk, amelyekhez ez egyfajta támpontot nyújthat. Nagyon nem lenne jó, ha a rendeletet esetleg csak később fogadnánk el.

Én magam előterjesztőként négy stilisztikai módosítást szeretnék benyújtani a vita előtt, amit az utolsó átolvasás alkalmával, az utolsó jogi bizottsági ülésen kellett észrevennünk.

Ezeket, amiket javaslatként mondanék, azt hiszem, lehetne rögtön az előterjesztés részeként is tekinteni. Mondanám szóban is a jegyzőkönyv kedvéért:

A bérbeadásról szóló rendelet 3. paragrafus (1) bekezdésének "(1) bekezdés" jelzése megszűnne tekintve, hogy nincs (2) bekezdés ebben a paragrafusban a most beadott változat szerint, tehát a 3. paragrafusból kikerülne az (1) bekezdés megjelölés.

A cseréről, szóló rendeletnél három módosító javaslat lenne, ezek - azt hiszem - Szeszlér Tibortól erednek és pontosítják a rendeletet. A cseréről szóló rendelet 3. paragrafus (1) bekezdés c./ pontja 1. bekezdése úgy

módosulna, hogy "a bérlővel együtt lakó házastársa". Tehát itt az "együtt lakó" szavakat indokoltnak látták beszöni, azt hiszem, a jogi bizottságban. Szintén a 3. paragrafus (1) bekezdés e./ pontja úgy módosulna, hogy a csere a 2. paragrafus tiltó rendelkezésébe ütközik, tehát a "tiltó rendelkezésbe" lenne a kiegészítés. Azt hiszem, ez szintén helyre rakja stilárisan a dolgot. Végül egy hasonló pontosító kiegészítés, a 3. paragrafus (5) bekezdés második mondatánál, hogy "e határidő elteltével..." és itt egy új beszúrás, "ha a lakásokat nem cserélik el, a bérbeadó..." és akkor onnan folytatódik a szöveg.

Pusztán a jegyzőkönyv kedvéért olvastam ezt fel, de be is adom ezeket a pontosító javaslatokat, azt hiszem a tartalmi kérdéseken nem változtatnak.

Arról is tájékoztatnom kell még a Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetekhez melléeltük a LELOSZ véleményét. Ezt törvény írja elő, tehát a törvény előírásai szerint tájékoztatnunk kell a döntést hozó önkormányzati testületet az érdekvédelmi szervezetek hozzánk eljuttatott véleményéről, erre szóban nem térnék ki.

Természetesen a kerületekkel is lebonyolítottuk a szokásos egyeztetéseket, 7 kerület juttatta el hozzánk a véleményét, ezt én magam rendkívül alacsony számnak tekintem. A 7 kerület az előterjesztésben szereplő különböző alternatívákra különböző válaszokat adott.

A képviselőket megkértük arra, tekintve, hogy ez egy eléggé nehezen mozgatható rendelet, hogy lehetőleg ne spontán módon, a Közgyűlésen kerüljenek elő módosító javaslatok, hanem tegnap délig adják le a módosító javaslatokat. Ilyen írásban leadott módosító javaslat -

kivéve az előző bizottsági vitákon felmerülteket - nem érkezett be. Szeretném ha a testület a módosító javaslatoknál odafigyelne arra, hogy egy ilyen rendeletet nem nagyon lehet itt, plenáris szinten spontán módon mozgatni, módosítani, erre a bizottsági munkák alkalmasak.

Hozzászólók: Kovács Kálmán, Juharos Róbert, dr.Szeszlér Tibor, dr.Zeley István, Almádi Krisztina, dr.Vécsei Pál, dr.Polónyi Károly, dr.Pollák Jenő, dr.Csáky Gyula, Perczel Anna, dr.Tiba Zsolt

Kovács Kálmán (SZDSZ): azokkal a szak-
vakkal, vagy ott kapcsolódnék a vitához, ahol Győri Péter befejezte. Valóban alapvetően egyetértek azzal, hogy általában a rendeletalkotásnál a Közgyűlés mint fórum már nem feltétlenül arra hivatott, hogy alapvetően módosítsa a rendeletet, és talán arra sem, hogy bizonyos a bizottságokban általában a kodifikálási hibákat kijavító módosításokat bírálja, de egy-két ponton, ott, ahol elvi eltérést akar megfogalmazni, annak a színtere mégiscsak a Közgyűlés.

Egyetértek a kiindulással, hogy a fővárosi törvény és a lakástörvény eleve annyira decentralizálja a lakás bérbe-
adással és cserével kapcsolatos hatásköröket, hogy gyakorlatilag a fővárosnál igen kevés hatáskör marad. Ugyanakkor az a szándék, hogy a főváros területén, főleg az egymástól egy utcával elvágott kerületek, tehát az egymáshoz nagyon közel lévő, összenyomott belvárosi kerületek esetében valamilyen módon ezek a bérbeadási és csereszabályok nagyjából hasonlítsanak egymáshoz, ezért valamilyen keretrendelet alkotása indokolt volt.

Nagyon aggályosnak tartom azt, hogy a törvényi rendelkezések folytán a főváros nem tudta megteremteni annak a lehetőségét a szabályozásban, hogy mint keretszabályban bizonyos határok között állapítson meg érintettséget, tehát a bérbeadásról szóló rendelet 2. paragrafus c./ pontja, amely értékhatárt szab vagy a 3. paragrafus d./ pontjában lévő határozat nem tudta től-ig határokkal megadni és nem tudta a precíz vagy azon belüli meghatározást a kerületek hatáskörébe utalni, mert az a fajta jogi technika, amit választott volna, az egy korábbi köztársasági megbizotti állásfoglalás szerint jogsértő lenne. Mégis úgy érzem, hogy meg kellett volna vizsgálni annak a lehetőségét, hogy milyen jogi eszközök állnak rendelkezésre ahhoz, hogy mégiscsak azokat a különbségeket, amelyek Budapest területén egyértelműen jelentkeznek, - tehát amikor a II. vagy a XII. kerületi lakáshelyzetet a VI., VII., VIII. kerületi lakáshelyzettel vetem össze, - akkor a rendeletben is feltétlenül meg kellene jelenni bizonyos szociológiai különbségeknek. Sajnálom, hogy ennek nem találták meg a jogi módját és ezért végül elvetették. Az SZDSZ-képviselőcsoport nevében fejeztem ki ezeket a sajnálatokat.

Egyetlen egy ponton kíván a képviselőcsoport csak módosítani a rendelet-tervezeten, kényszerűségből nem értékhatárok közötti, hanem egyetlen értékmódosítást, ez a bérbeadásról szóló rendelet 3. paragrafus d./ pontjának 3. francia bekezdés, amely eredetileg így szól: "A családban az egy főre jutó lakóterület nem haladja meg a 6 m²-t." Képviselőcsoportunk a "nem haladja meg a 12 m²-t" szöveget javasolja. Az indoklási részben talán arra szeretnék utalni, hogy a lakóterület egy átlagos 60 m²-es lakásban 44-45 m², az 6 m² esetén azt jelenti, hogy több mint 9 főnek kellene abban a lakásban lakni, ahhoz, hogy ez a jogosultság életbe lépjen, ez gyakorlatilag igen szűk társadalmi rétegre korlátozódna.

Juharos Róbert (FIDESZ): hosszú és nagy jelentőséggel bíró, fontos jogalkotási folyamatban veszünk részt, annak is a vége felé közeledünk most már. Ebből a szempontból elmondható, hogy a FIDESZ úgy a lakástörvény vitájánál, mint e rendelet megalkotásánál következetes álláspontot képvisel. Pontosan ezért tudok támogatólag szólni e tervezetek mellett, mert sok módosító, illetve csatlakozó módosító indítványunk köszön most vissza e tervezetekből.

Általában el lehet mondani, hogy a lakástörvény nem jó, mert elég sok kompromisszumos megoldást tartalmaz, és mint a kompromisszumos megoldások általában, sok további konfliktust hordoz magában. Ezen konfliktusos szabályozási tárgyköröket a törvény leadja egy, a jogforrási hierarchiában alacsonyabb helyet elfoglaló önkormányzati rendeletnek, ami nem feltétlenül azért van, mert ezeket a konfliktusokat ezen rendelet kezelni tudná, hanem sokkal inkább azért, mert így a szabályozás felelőssége áthárul a törvényhozóról a rendeletalkotó önkormányzatra. Éppen ezért én a konfliktusoknak két csoportját látom itt, ami esetleg felmerülhet a továbbiakban. Az egyik arra vezethető vissza, hogy a lakástörvény egy kerettörvény, a lakástörvény mint kerettörvény adott felhatalmazást a Fővárosi Közgyűlésnek hogy alkosson egy keretrendeletet és ebből az következik, hogy a végső, az igazán precíz szabályozás a kerületi önkormányzatok szintjén fog megszületni.

Ebből két következtetés adódik. Az egyik az, hogy ebben nemcsak annak a lehetősége van benne, hogy helyi szinten a problémákat jobban érzékelő tulajdonosi önkormányzat szabályozzon, hanem annak a veszélye is, hogy a megoldatlan problémákat is göngyölítjük magunk előtt - és ez ebben a rendeletben is benne van - egészen a

végállomásig, a tulajdonos önkormányzatig, ami jelen pillanatban a kerületi önkormányzat. Aztán neki kell majd ezt saját felelősségére rendezni.

Pont ezért már a törvény vitájában úgy foglaltunk állást, hogy ezen szabályozási köröket pontosan a Fővárosi Önkormányzatnak kell megejteni. Mi ugyanakkor annak idején, amikor beadtuk a csatlakozó módosító indítványunkat a Parlamentben, ezen túlmenő szabályozási jogköröket is meg szerettünk volna állapítani, tehát nemcsak a bérbeadás és a csere feltételeit kívántuk szabályozni, hanem sok minden mást is, de ez a többi, ez a más nem került elfogadásra. Így jelen pillanatban csak a bérbeadás feltételeit és a cserét van módunkban szabályozni.

A konfliktusok másik csoportja nem annyira formai, inkább tartalmi jellegű, ezeket az előterjesztés is nagyon jól taglalja és tartalmazza. Ezek alapvetően a vételi jog, a lakbérstop és a csere ellentmondásait taglalják, és visszatérnek arra a pontra, amit már az előbb Kovács Kálmán is említett, hogy itt komoly konfliktusok voltak, amikor ezeket a határokat - értékhatárokat, jövedelmi határokat és egyéb határokat - meg kellett húznunk. Azt hiszem, erről is kellene egy-két szót ejteni, hiszen már mások is pedzegették ezt a témát.

Nekünk végig az volt az álláspontunk, hogy szerencsésebb, ha ezek a határok, amelyeket jelen pillanatban még mi szabunk meg, ezek alacsonyan vannak, különösen azért, mert jelen pillanatban nem nagyon van olyan önkormányzat, amelyik lakást építene, viszont nagyon sok a lakásra váró. Ha a tulajdonos önkormányzat kerül abba a helyzetbe, hogy neki kell ezeket a határokat meghatározni, akkor nagyon nehezen fog tudni szembenézni

azokkal a választópolgárokkal és azokkal a lakásért sorbaállók ezreivel, tízezeivel adott esetben, - mint ahogy a Józsefvárosban, az én kerületemben, ez tízezer fölött van, - amikor a megüresedő lakások száma nem éri el egy évben a 100-150-et és új lakás nem épül. Tehát ilyen esetben nyilvánvalóan szerencsésebb, ha ezt a szabályozást mi ejtjük meg és ezeket a határokat jóval lejjebb húzzuk meg, hisz ez két szempontból is jó a kerületi önkormányzatnak.

Ezt szeretném itt kihangsúlyozni, hogy a kerületeknek - minden ellenkező híresztelés dacára - sokkal jobb az, ha ezek a határok alacsonyabban vannak mintha magasabban lennének. Itt az elemi érv az volt, hogy adjunk tág keretet vagy adott esetben adjunk több lehetőséget, több mozgásteret a kerületnek a szabályozásra. Kérem, ez nem jó. Ezt most mint kerületi képviselő is tudom állítani, nem ez jó a kerületnek. A kerületnek az a jó, ha világosan megmondja a fővárosi rendelet a törvény alapján, hogy mik ezek a határok, az a jó, ha alacsonyan vannak ezek a határok. Egyrészt nyilvánvaló, hogy számunkra adott esetben kellemetlen lehet, ha egy kerületi önkormányzat arra hivatkozik, hogy a jogforrási hierarchiában magasabban álló vagy adott esetben a törvény által a főváros kompetenciájába utalt rendelet ezeket a határokat lejjebb húzza meg, és erre hivatkozással tudja azt mondani annak a 9900 embernek, hogy sajnos, uraim, nem tudjuk kielégíteni ezen rendelet értelmében...

Elnök: megkérdézem Juharos Róbertet, hogy kíván-e még beszélni, mert akkor szavaztatnom kell.

Juharos Róbert (FIDESZ): két perc. Összefoglalóan még szeretnék módosítani...

Elnök: szavazásra teszem fel Juharos Róbert hozzászólási idejének meghosszabbítását.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1173/1993(X.28) Juharos Róbert részére további hozzá-
Főv.Kgy.h. szólási jogot biztosít.

(44 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Juharos Róbert (FIDESZ): ez több szempontból jó a kerületnek, egyrésztől azért, mert mondhatja a kerület azt, hogy ezt magasabb jogszabály írja elő, tehát nem neki kell szabályozni, nem rajta múltott, hogy nem tudja ezt az igényt kielégíteni. Másrésztől ez a dolog azért is szerencsés, mert bele van kódolva ebbe a rendeletbe egy komoly, adott esetben 100 %-ot is meghaladható lakbéremelés kényszere a kerületi önkormányzatok számára, s ez egy nagyon komoly dolog a lakbérstop után természetesen, amennyiben a tulajdonosi önkormányzat a saját kiutalható bérlakásait nem mint szociális bérlakást kívánja hasznosítani.

Tehát ebben az esetben nyilvánvalóan csak akkor tudja magát kivonni a rendelet hatálya alól, ha egy nagyobb mértékű lakbéremelést hajt végre, ami adott esetben meghaladja akár a 100 %-ot is. Tehát ez bele van ebbe kódolva.

Most beszélnék arról a módosító indítványomról, amit a rendelet-tervezethez beadtam, ez pedig a bérbeadás feltételeiről szóló rendelet tervezet 4. paragrafus 3. és 4. pontját érinti. Mind a két pontot elhagyásra javaslom.

Az eredeti javaslat arról szólt, hogy a megüresedő szükséglakásokat csak hajléktalan vagy életvitelszerűen nem lakásnak minősülő helyen tartózkodó számára lehessen kiutalni. Mi ezt a javaslatot sajnos, nem tudjuk elfogadni, mert felmértük azt a tényt, számolunk azzal a ténnyel, hogy a belső kerületekben, különösen a slumosodó kerületekben az a helyzet alakult ki, hogy a kiutalható bérlakások túlnyomórészt szinte kizárólag szükséglakások. Ha ebben a helyzetben azt mondjuk, hogy a szociális összetételükben egyébként is hátrányos helyzetű kerületekben még rágerjesztünk erre a tendenciára, hogy ezeket a lakásokat csak hajléktalanoknak adjuk ki, akkor nem hiszem, hogy a kívánt célt fogjuk elérni. Nem beszélve arról, ha ezt a szabályozást ilyen formában benne hagyjuk ebben a rendeletben, akkor két kibúvó is adódna a kerületi önkormányzatok számára.

Egyrésztől átminősítenék a szükséglakásaikat, ami nem jelenti azt, hogy jobb minőségűek lesznek a lakások, nem jelenti azt, hogy fel fogják újítani őket, csak azt jelentené, hogy átkeresztelnék őket és onnantól kezdve ugyanolyan romos lakások maradnak.

A másik, amit megtehetnek az, hogy egyszerűen piacra dobják, licitáltatják őket. Ha megnézzük a VI., VII., VIII. kerületben rendre 2-3-400 ezer Ft-ért ilyen szükséglakásokat, megüresedett szükséglakásokat árulnak a kerületek és ezt benne hagyjuk ebben a rendeletben, akkor ezt a tendenciát tovább erősítjük.

A másik, amit javasoltam, a 4. pont elhagyása lenne, ez pedig arra vonatkozna, egyrésztől a lakástörvény 5. paragrafus (3) bekezdése egy FIDESZ-es módosító indítvány volt, tehát nyugodtan tudok itt törvényalkotói vagy jogalkotói szándékról beszélni, s a jogalkotói szándék nem azt mondta, hogy a bentmaradó társbérlő számára - ha

az egyik társbérő kiköltözik - nehezítsük meg az egész lakás megszerzésének feltételeit, hanem pontosan ellenkezőleg, az volt a jogalkotói szándék, hogy tegyük számára lehetővé. Mindez azt szorgalmazná, hogy a társbérleteket számoljuk fel. Úgy gondolom, hogy ebben a célban mindnyájan egységesen tudunk gondolkodni.

Ezzel ráadásul nem is azt mondom ki, hogy aki eddig egy társbérletben lakott, annak szerencséje volt és automatikusan megkapja a kiköltöző vagy kihalt társbérő társbérleti részét, hanem azt mondom, hogy erre a szabályozási jogosultság nem is a Fővárosi Önkormányzaté, hanem adott esetben a kerületé. Tehát a kerület a saját rendeletében ezt szabályozni köteles a törvény alapján, a jogalkotói szándék erre irányul.

A csererendeletről csak két mondatot szeretnék ejteni és be is fejezem. A csererendelet jó. Két szempontból jó, egyrészt mert lehetővé teszi a cserét, legitimál már elfogadott, a gyakorlatba átültetett és megvalósult dolgokat, másrészt szabaddá teszi a cserét. Harmadrészt kimond egy olyan elvet, hogy lakást csak lakásra lehet cserélni.

Ezeket a dolgokat jónak tartom, nagyon fontosnak tartanám, ha ez a rendelet még a mai napon megszületne. Ugyanis a kerületi önkormányzatok mindaddig nem tudnak rendeletet alkotni, míg ebből rendelet nem születik, hiszen nekik is december 31-ig a saját rendeletüket meg kell alkotni.

dr. Szeszlér Tibor (FIDESZ) a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: szeretném röviden összefoglalni a rendelet tervezetek jogi bizottsági vitáját és ismertetni a bizottság lényegében támogató határozatát.

Ennek előtte azonban szeretnék néhány értékelő megjegyzést tenni a törvénnyel kapcsolatban, amit Juharos Róbert képviselőtársam már részben értékelte, de más aspektusból szeretnék reflektálni a törvényre, illetve a törvény folytán a Fővárosi Önkormányzatra háruló szabályozási feladatokra. Nevezetesen, észre kell venni, hogy 22 év után a fővárosi önkormányzati lakásrendelet - és két rendelet - olyan helyzetben születik, ami tulajdonképpen forradalmasítja a lakásjogot. Azt szeretném kiemelni, hogy az a feladat, amit a törvény 86.szakaszában a Fővárosi Önkormányzat kapott, jól van megoldva és egy lépcsőzetes jogalkotási feladatot old meg. Észre kell venni, hogy a törvény ez alkalommal olyan fővárosi önkormányzati felhatalmazást ad, amely egységesen, a főváros egészére nézve teremt szabályozási lehetőséget. Ez a törvényhozók részéről bizonyos áttörést jelent a fővárosnak átadott szabályozási jogokat illetően.

További szabályozási feladata a Fővárosi Önkormányzatnak - és ez a Jogi Bizottságban a vita során felmerült- hogy a fővárosnak a már most megalkotandó rendeleteken kívül, szabályoznia kell a saját tulajdonában lévő önkormányzati lakások helyzetét és szabályozni kell a törvény 63.szakaszában önkormányzati rendelet által rendezni előírt pályázati feltételeket, amelyek a bérlakások és helyiségek eladásából befolyó vételárak fővárosi és kerületi megosztását tartalmazzák. Ezek a szabályozási munkák tudomásom szerint elkezdődtek. A rendelettervezetek értékelése során szeretném kiemelni, hogy a munka szakmai, nehezebbik részét a dandárját a Győri Péter által vezetett Lakás és Szociális Bizottság oldotta meg és ebbe a munkába bevonta a Jogi Bizottságot is. A viták során a Jogi Bizottságnak alkalma volt ott nyomban kifejtetni a véleményét és ezek jelentős részben elfogadásra kerültek.

A magam részéről önállóan módosító indítványt nem terjesztek elő. Ellenben meggyőzőnek tartom és támogatom Juharos Róbert mindkét indítványát, amit írásban és szóban is megindokolt. Összességében a rendelet tervezetek elfogadását javaslom.

dr. Zeley István (MDF): két rendelet tervezet van előttünk. Mindkettő nagyon fontos és nagyon sürgős. A kerületi önkormányzatok már késésben vannak, tudom, sokat tárgyalok velük, az ő munkájuk alapja, hogy mi ezt a két rendeletet meghozzuk.

Szeretném felhívni a Közgyűlés figyelmét arra, hogy ennél a két rendeletnél sokkal fontosabb rendeletet kell meghoznunk a jövőre, az eladásokból befolyó 50 % pályázati úton való juttatásáról. Azért mondom, hogy sokkal fontosabb lesz az és már most fel kell készülni rá, mert ez a pénz legalább is néhány évig folyamatosan fog jönni és valóban egy nagyon fontos lakás stratégiával foglalkozhatunk. Ez a két rendelet sajnos, olyanról, - a lakások bérbeadásáról - intézkedik, ami gyakorlatilag nincs, de meg kell hoznunk a rendeletet.

A részletekről nem akarok szólni. Arra azonban felhívom a Közgyűlés figyelmét, hogy a vita során és a döntés során alapvetően arra koncentráljunk, hogy két dolog között kell egyensúlyt teremteni vagy mérleget vonni. Az egyik az, hogy valamennyire egységes legyen a bérbeadás, illetve csere a fővárosban. A Király utca két oldalán ne teljesen más feltételek között történjék a bérbeadás és a csere. Ugyanakkor ezzel ellentétes szempont, hogy a különböző kerületeknek, a főváros különböző területeinek lehetőséget adjunk az egyéni módon, az egyéni sajátosságokhoz képest való részletes szabályozásra. Nagyon nehéz volt a korlátozás és a megengedés között

mozogni, de valamennyire sikerült. Azt hiszem, az volna célszerű, ha a vita erre terjedne ki.

A rendelet tervezetek előtt egy előterjesztést olvastunk. Az előterjesztés fő konklúzióját viszont a leghatározottabban vissza kell utasítanom. Ismét abba a hibába esünk, mint máskor, hogy a Fővárosi Közgyűlés egy fórum, arra hogy a Parlament által hozott döntéseket kritizáljuk. Csak az utolsó mondatát olvasom fel ennek az előterjesztésnek. "A Fővárosi Közgyűlésre delegált abszurd rész-szabályozási feladatot közepesen, jól sem lehet megoldani." Lehet a parlamenti vita során, az előkészítés során vitatni egy törvényt, de nem ez a fórum az, ahol következetesen kritizálni kell, a Parlament által meghozott törvényeket végre kell hajtani és azt hiszem, hogy viszonylag jól végrehajtottuk.

Almádi Krisztina (FIDESZ): kerületünk október 26-án véleményezte ezt a két rendelet tervezetet és támogatta azok mielőbbi meghozatalát.

Módosító indítványom a lakások bérbeadásáról szóló rendelet tervezethez fűződik. Áttekintettem ugyanis a Győri Péterhez benyújtott más kerületi javaslatokat is, és a mi kerületünkhöz hasonló igényeket olvastam ki belőlük. Módosításom lényege a 2/c. ponthoz szól, mely szerint a lakás olyan családnak adható bérbe, amely család nem rendelkezik olyan vagyonnal, melynek együttes forgalmi értéke a bérbeadáskori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a kétszázszorosát meghaladja, a kétszázötvenszeres eredeti javaslattal szemben.

Indoklásomat nagyon részletesen kifejtette Juharos Róbert. Sokkal több az igénylő, mint a kiutalható lakás, a rászorultságot pedig alacsonyabb értékhatárok mellett

sokkal jobban figyelembe lehetne venni. Azt hiszem, az egységes fővárosi szabályozás igénye is azt indokolná, hogy ne keletkezhessenek túl nagy különbségek a kerületek között. Ez nem lenne igazán szerencsés. Ezért javaslom ezt a bizonyos kétszázszoros értékhatárt. Kérem javaslatom támogatását.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke: a bizottság is megtárgyalta ezen rendelet tervezetnek egy korábbi változatát és néhány határozatot hozott. Az első határozatoknak éppen azért nincs értelme, mert az előző változathoz kapcsolódott.

Ezen túlmenően kértük, hogy bizonyos fogalmakat pontosabban definiáljon a rendelet tervezet. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e. A bizottság kérte, hogy mindenképpen pontosabban fogalmazzuk meg a rendeletben, hogy mit értünk műszakilag elavult, valamint zsúfolt lakáson. Azt gondolom, ebben a rendelet tervezetben nincs megfelelő magyarázat, esetleg másutt megtalálható ezen fogalmak pontos definíciója.

Összességében a bizottság elfogadásra javasolja a rendelet tervezetet és a következőt is - nem tudom, hogy együtt tárgyaljuk-e ezeket.

Kilépve a bizottsági keretből lenne néhány megjegyzésem Juharos úrnak azon kijelentéséhez - nem tudom, az kerületi vagy pártpolitika - hogy a kerületben hogyan gondolják a hajléktalanokkal kapcsolatos lakáspolitikát. Azt szeretném mondani, hogy tudomásom szerint a hajléktalanok lehetnek társadalmilag differenciáltak is. Tehát ha hajléktalan egyetemet végzetteket, egyetemi tanárokat raknak be a lakásokba, akkor mindjárt a

társadalmi heterogenitás követelményének is eleget tesznek.

Összességében messzemenően egyetérteneK Kovács Kálmán javaslatával, megítélésem szerint tágabb határokat kell biztosítani, és ajánlom a Közgyűlésnek, hogy fogadja el.

Ami személyes problémám továbbra is, azt gondolom, hogy megértem Győri Pétert sok vonatkozásban, de ismerem korábbi rendelet tervezeteit, amelyeket egy kicsit pontosabban kalibrálnak gondoltam. A családi viszonyoknál, a vagyoni, jövedelmi és szociális feltételeknél úgy gondolom, hogy azért egy picit több támpontot nyújthattunk volna. Figyelembe venném a családi taglétszámot, a demográfiai viszonyokat, a fogyasztási egységeket. Tudom, hogy ez itt nem bevett kategóriarendszer, nem is azt mondom, hogy a rendeletben legyen, de úgy gondolom, azért a helyzetek megítéléséhez egy pontosabb koordinátarendszer kellene a kerületeknek, pont annak érdekében, hogy egységesebb lehessen a szabályozás.

Amivel személyesen nem értek egyet kifejezetten, az a 5. paragrafus a./ bekezdése, amelyet úgy gondolom, ki kellene iktatni a rendeletből. Azt gondolom, minél tágabb kört kellene teremteni, ami bérbeaadható, ez valamennyire megengedhető módon leszűkítő lehetőséget teremt. Itt arról van szó, azt mondja a rendelet, hogy abban az esetben, ha a lakbér 100 %-kal meghaladja a bázist vagy a vonatkoztatási egységeknél ha ennél nem mérhető, meghaladja, akkor ez kiemelhető a feltételrendszer érvényesítési köréből. Azt gondolom, hogy először a lakbér ma még, mivel itt szegmentált piacokról, van szó, nem igazán releváns információ, másodszor szerintem egyébként a lakbér a szerződéskötés aktusával jön létre és nem előbb, tehát nincs jelentősége. Harmadszor, hogy a

piaci ár sosem fejezi ki a viszonyokat egészen pontosan, tehát el tudom képzelni azt, hogy bizonyos konkrét megítélések kapcsán meg kell teremteni a lehetőséget arra, túl a törvényi felhatalmazáson vagy a mellett, hogy a kerületi önkormányzat a lakásalap bizonyos szűk hányadát kiemelje, és azt egyéb módon használja fel, mert azzal más céljai vannak. De ezt ebben az esetben nem teheti meg, csak akkor, ha ezekhez az indexekhez köti. Tehát egyszerűen azt mondom, hogy kivételesen, testületi jogkörrel a kerületi önkormányzat a nyilvánosság kontrollja mellett gyakorolja ezt az eltérési lehetőséget, nem pedig a lakbérindexszel. Ezért azt javaslom, hogy az 5/a. pont ilyen formában legyen törölve.

Összességében úgy gondolom, hogy figyelembe véve az adott körülményeket, támogatnunk kellene - és a bizottságnak is ez volt a véleménye - a rendelet elfogadását.

dr. Polónyi Károly (SZDSZ): olyan rendeletről beszélünk, amelyet azért vagyunk kénytelenek tárgyalni és meghozni, mert saját hibánkon kívül egy lehetetlen helyzetbe kerültünk. Ebbe a lehetetlen helyzetbe került a Kormány is, a Parlament is és mi is.

Az 1968-as gazdasági mechanizmusnak én a legnagyobb tisztelői közé tartozom, de annak egy igazán negatív határozata volt az, amikor az államosított lakásokat, amelyeket nem tudtunk karbantartani, elkezdtük eladni. Az államosítás erkölcsileg igazolható, de ha eladom, amit mástól elvettem, az orgazdaság. Ez még hagyján, ez erkölcsi kategória, várospolitikailag pedig a legnagyobb örültség, nem az, hogy a kertes családi házakat adjuk el, hanem ha eladjuk a stratégiailag fontos területeket a városban. Ezenkívül tudni kell, hogy várost békeidőben -

természeti csapást leszámítva - három módon lehet tönkretenni, építési tilalom elrendelésével, államosítással és a lakások közös, vegyes tulajdonba adásával. Abban a pillanatban megszűnik minden mobilitás - Törökország így ment tönkre, török városok így mentek tönkre - tehát ez egy szörnyű állapotot teremt. Az emberek még nem érettek rá, hogy a tulajdonjogukkal, amelyről most azt hiszik, hogy megvették, tulajdonosi kötelezettségek is járnak, amelyek azt mondják, a karbantartást, a tatarozást el kell végeznie, azt a banktól jelzálogkölcsönrel teheti meg, így visszakerül a bankhoz, és meg lenne minden oldva, de mi nem tudjuk megoldani, mert valakinek meg kell hitelezni azt a pénzt, hogy a bank oda tudja adni. Tehát a város további züllését még így sem tudjuk megszüntetni. Nem hiszem Juharos úrnak azt a kijelentését, hogy akkor teszünk jót a kerületekkel, ha minél szűkebbre szabjuk ezt az előírást, mert akkor több embert távolíthatnak el a sorbanállók listájáról, hamarabb mondhatják, hogy most már nincs több hely, mert a Főváros így határozott. Nekünk nem ahhoz kell segítséget adni, hogy tudjanak nemet mondani. Nekünk ahhoz kellene segítséget adnunk, hogy igenis bérlakásokat, még szociális bérlakásokat is tudjunk piaci eszközökkel építeni. Erre is van mód, hiszen az infrastruktúra a mienk, a terület a mienk, a terület értéke az, amire mi övezetesítjük be, tehát ezt a koncepciót tovább kell dolgozni.

Ezzel a hozzászólással egyrészt ennek a koncepciónak a kidolgozására szeretném felkérni a partnereket, hogy egy ilyenben tudjunk részt venni. A jelenlegi előterjesztésben pedig szeretném támogatni a Kovács Kálmán féle javaslatot, ugyanis a 6 négyzetméter az eddigi legkisebb, amit ismerek. Afrikában, ahol nagyon jó a klíma, és ha nem esik az eső, szabadban is lehet

lenni, 10 m² az abszolút minimum; 6 m²-t legfeljebb büntetésvégrehajtó intézetek normáiban láttam, tehát mindenképpen tegyük a 12-öt abszolút minimumnak. Ezenkívül azt is szeretném ha az 5/a-t is törölnénk, hogy minél tágabb kereteket határozzunk meg azért, hogy magunkat ne hozzuk olyan helyzetbe vagy magunknak ne állítsunk fel újabb akadályokat ahhoz, hogy egy bérlakásépítő politikát meg tudjunk formálni.

dr. Pollák Jenő (SZDSZ): hadd jegyezzem meg azt, hogy az a mód, ahogy ez a két rendelet készült, példaértékű, rendkívül gyorsan készültek el, rendkívül hatékonyan, folyamatában együttműködtek több bizottsággal, így a Jogi és Közigazgatási Bizottsággal, s követendő példa lesz annál is inkább, mert megítélésem szerint az adott keretek között két olyan rendelet tervezet került be, amelyeknél kisebb módosítások ugyan elképzelhetők; de koncepczionálisan, szakmailag és jogi szempontból is igen jónak minősíthetők.

A helyzet most az, hogy a Fővárosi Közgyűlés valóban nem változtathatja meg a törvényt, és természetesen köteles a törvény leírt betűinek megfelelően eljárni. Ennek ellenére azonban felhívom a figyelmet arra, és Győri Péter urat is nyilvánvalóan ez inspirálta, hogy a törvényben olyan rendelkezések vannak megfogalmazva, pl. az 5 évi, csaknem feltétel nélküli kategórikus vételi joga a bérlőnek, amelyek majdnem lehetetlenné tesznek egy távlatos kitekintő tervezést.

Szeretném eloszlatni a szükséglakásokkal kapcsolatos aggályt. A helyzet az, hogy a lakások kategóriáit a jogszabály meghatározza, tehát mondjuk egy félkomfortos lakást nem lehet minden további nélkül szükséglakásnak nyilvánítani. Szeretném eloszlatni azt az aggályt, hogy

nem kellően pontosak a megfogalmazások. Nagyon jó, hogy ez a két rendelet tervezet tömörségre törekedett. Mögöttes jogszabályok vannak, a szociális törvény, illetőleg a különféle műszaki előírások, amelyek meghatározzák a zsúfoltság kategóriáját és meghatározzák a romos lakás illetőleg a műszakilag elavult lakás kategóriáját, azt gondolom, hogy ezen nem érdemes változtatni.

A kategórikus szabályozás kérdésében meg kell mondanom, hogy én Győri Péter úrral ellentétes véleményt képviseltem, és azt mondtam, hogy legyen megengedő egy től-ig határ között, véleményemet kénytelen voltam revidiálni.

Főleg a cseréknél, de a bérleteknél is egyszerűen az a helyzet, arról van szó, hogy kerületek közötti mobilitás van. Ha nem kategórikusak ezek a szabályozások, egészen egyszerűen az állampolgár abba a helyzetbe kerül, hogy úgy fogja érezni, kényére kedvére ki van szolgáltatva az önkormányzatnak, mert kiszámíthatatlan, kideríthetetlen, hogy hol, milyen előírások vannak.

Ami a hat vagy 12 m²-t illeti, csak a szobaterület számít, tehát szó sincs arról, hogy a teljes lakás-alapterület. De ha meggondoljuk, hogy egy négytagú család lakik egy 48 m²-es szoba-alapterülettel rendelkező lakásban, akkor könnyedén beláthatjuk, hogy ez nem az a helyzet, amikor nekünk szociális indíttatásból vagy a zsúfoltság indíttatásából lépünk kellene.

A főjegyző úr észrevételeivel kapcsolatban azt gondolom, hogy azok helytállóak, mégis azt hiszem jogszabályba nem ütköznek, ezért a könnyebb alkalmazhatóság kedvéért hajlanék arra, hogy - elfogadva főjegyző úr észrevételeit

is - maradjon ez benne a jogszabályban, a rendelet tervezetünkben.

Végül szeretném egy dologra felhívni a figyelmet. Az 1993. évi LXXVIII-as rendelet, amelynek a végrehajtásáról szóló két rendeletet ma tárgyaljuk, a főváros rendeletalkotását szűk körbe szorította, de tett valamit. Megszüntette a lakásgazdálkodást, mint hatósági eljárás kategóriát. Ebből az következik, hogy amit mi most hozunk, végül is minden amit az önkormányzat kvázi hatalmi eszközökkel meg tud tenni, innen a piaci viszonyoknak kell érvényesülniük. Nem kívánok most arról szólni, hogy az egyes polgármesteri hivatalokban vagy a Főpolgármesteri Hivatalokban milyen szervezeti változtatásokat kell hogy eredményezzen ez a rendelet, csupán arról, hogy ez minden, amit megtehetünk, innen a bérbeadó és a bérlő, tehát az önkormányzat és az állampolgár teljesen egyenlőként áll egymással szemben, ezért ilyen nagy jelentőségű ez.

Juharos Róbert (FIDESZ): szeretnék egy félereértést eloszlatni. Ez a rendelet tervezet nagyon komoly egyeztetéseken ment keresztül. Úgy gondolom, azon most itt vitatkozni, hogy szűkítsünk vagy bővítsünk ezen már nem lenne igazán ildomos. Azért nem lenne mert úgy gondolom, azok a pártok, amelyek részt vettek a bizottsági szinteken ezekben az egyeztetésekben, végül is egy kompromisszumos megoldást találtak. S ezek a kompromisszumos megoldások szám szerint is benne vannak. Elég furcsa egyébként egy jogszabályban egy 2,5 szeres szorzó meghatározása, vagy egy 250-szeres szorzó meghatározása, nem olyan formában kerek szám, ami jól mutat egy rendelet tervezetben. De ezek kompromisszumos megoldások, kérek ezért mindenkit ezen kompromisszumos

megoldások figyelembevételére és betartására. Ha ettől eltérünk, feltehetően nem lesz ma rendelet.

Nyilvánvalóan érthető, hogy itt különböző szempontok vannak. Megjelenik egyrészt a kerületi szempont, amelyik azt mondáná - legalábbis én így látom a saját kerületem szempontjából - hogy érdekesebb lenne még a jelenlegi szorzóknál és jelenlegi határoknál is lejjebb menni adott esetben.

Megértem viszont annak ellenére az SZDSZ felfogását, amelyik ezt tágítaná. Nyilvánvalóan ő attól fél, hogy adott esetben kerületeivel konfliktusba kerülhetne. Ezt a félelmet szeretném eloszlatni, nem lesz konfliktus. A kerületek is abban érdekeltek jelen pillanatban - és ez a bekért és megkapott vélemények alapján egyértelműen tükröződik, hogy az alacsonyabb szorzókban, az alacsonyabb határokbán érdekeltek maguk a kerületek is.

Tehát úgy gondolom, úgy is mint fővárosi képviselő és úgy is, mint a FIDESZ frakció tagja, vállalnunk kell azt a felelősséget, amit számunkra a törvény átruházott, élnünk kell ezzel a lehetőséggel. Ma ezen kompromisszumos megoldások mentén kellene megoldást találnunk. Tehát úgy gondolom, mindenféle olyan lehetőséget vagy olyan felvetést, módosítást, amely adott esetben tágítaná ennek a szabályozásnak a lehetőségét, körét, vissza kellene utásítanunk, és nem tudnám támogatni.

dr. Csáky Gyula (MDF): az a./ pont alatti rendelet tervezethez szeretnék szólni, azzal, hogy tulajdonképpen ezt a rendelet tervezetet a kényszer szülte. Mégpedig törvényi kényszer, a lakástörvény 86. paragrafusa tette kötelezővé a Közgyűlés számára ennek megalkotását.

A rendelet tervezetet nem tartom rossznak, annak ellenére, hogy rövid idő alatt kellett összehozni. Van azonban egy-két kritikai észrevételem, ezeket elmondanám. Az egyik az, hogy a 2.paragrafus és a 3.paragrafus amely több mint egy oldal, csupán két mondatra tagolódik. Ez tulajdonképpen nem lenne baj, de a jogszabályalkotásról szóló törvény és az igazságügyi miniszteri rendelet, mely ennek végrehajtása, úgy határozza meg, hogy a törvénynek világosnak, szabatosnak, magyarosnak kell lennie. Amikor húsz mondatból áll egy oldal, az az állampolgárok számára nemigen érthető. Ez nem érdemi észrevétel, mert ami a rendelet tervezetben van, az elfogadható, csupán rövidebb, tagoltabb előadásban kellene ezeket felsorolni.

A másik észrevételem viszont érdemi jellegű, ugyanezen rendelet tervezet 4. paragrafus (4) bekezdéséhez kapcsolódik. Ez már komoly megfontolást igényel a következők miatt. Azt mondja a rendelet tervezet (4) bekezdése, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő megüresedett társbérleti lakrész a visszamaradó társbérletnek csak az esetben utalható ki, ha megfelel a szociális, vagyoni, jövedelmi egyéb viszonyoknak, amelyeket a rendelet tervezet szabályoz. Ez rendben is volna, de mi van abban az esetben, ha nem felel meg? Akkor a mi rendelet tervezetünk 4. paragrafus (4) bekezdése esetében nem lehet számára kiutalni a megüresedő társbérleti lakrészt. A baj meg ott van, hogy a lakástörvény 5. paragrafus (2) bekezdése szerint másnak sem lehet kiutalni, mert önállóan nem kiutalható. Tehát ezt kellene feloldani, mert tulajdonképpen ebben az esetben üresen maradnak a megürülő társbérleti lakrészek, abban az esetben, ha a visszamaradó társbérlet nem felel meg azoknak a szociális, vagyoni követelményeknek, amelyeket az önkormányzati rendelet vele szemben támaszt.

Ezért úgy gondolom, akkor lenne helyes, ha az előterjesztő ezt valamilyen formában korrigálná. Nem tudom, milyen formában, lehetne az is, hogy esetleg hagyni kiutalni minden további nélkül a visszamaradó társbérletnek. Hiszen vegyük fontolóra, hogy nem gazdag emberek, akik most társbérletben laknak, el tudunk kerülni egy olyan anomáliát, amely a rendelet tervezetünkből, illetve ha elfogadjuk, akkor a rendeletünkből és a lakástörvényből adódik, vagyis kiutalhatatlanná válik a megüresedő társbérleti lakrész.

Juharos Róbert (FIDESZ): a felvetésre szeretnék válaszolni, hiszen ugyanehhez a ponthoz adtam be egy módosító indítványt. A módosító indítvány úgy szól, hogy hagyjuk el ezt a paragrafust. Még egyszer kifejteném talán nem volt igazán érthető.

Azért tettem ezt a módosító indítványt, mert nézetem szerint valóban ellentmondás van egyrészről a törvény 5. paragrafus (2) bekezdése és a mi 4. paragrafus (4) bekezdésünk között. Ezért javaslom tehát egyrészről elhagyni. Másrészről azért is javaslom elhagyni, mert az 5. paragrafus (3) bekezdése meg pont azt mondja, hogy önkormányzati rendeletet kell alkotni ennek a feltételeiről. Úgy értelmezem azonban, hogy nem a mi önkormányzatunknak. Hiszen pontosan meghatározza a törvény, hogy melyik önkormányzatnak. Önkormányzati rendelet alatt általában mindig a tulajdonosi önkormányzatot érti. Úgy gondolom, hogy e tárgykörben a tulajdonosi önkormányzatnak kell rendeletet alkotnia. Ha mi ezt most nem szabályozzuk ha elhagyjuk ezt a paragrafust, ezt a bekezdést, akkor nem történik semmi, nem követünk el semmi olyat, ami jóvátehetetlen lenne, hiszen a kerületi önkormányzatok ezt nyilvánvalóan

szabályozni fogják és szabályozniuk is kell, hiszen azt, hogy "kell" kimondja a törvény.

Tehát ezért javasolnám, hogy ha Csáki Gyula egyetért ezzel az érveléssel, támogassa az én módosító indítványomat.

Előadó: röviden válaszolnék a felvetett javaslatokra. Tényleg megróbálok nem hosszú lenni, mert viszonylag egyszerű a válaszem. A vita után is tartanám magam a bizottság által beterjesztett előterjesztéshez, és egyik módosító javaslat elfogadását sem ajánlom a Közgyűlésnek. A módosító javaslatok egy része az értékhatárookra vonatkozik, tehát 6 m² helyett 12. Azt hiszem, melléfogás lenne ez az egy főre eső 12 m². Az átlag budapesti lakos ezek szerint minden további nélkül jelentkezhét egy másik bérlakás bérbeadása érdekében az önkormányzatnál, egy kétgyerekes, kétszülős család esetében ez rögtön 48 m²-t jelent, ez a bizonyos SZDSZ-es 12 m².

A 6 m² tényleg nagyon alacsony, de ennek oka van nem az van itt feltétlenül preferálva, aki már lakással rendelkezik, hanem inkább a családtagok, a fiatal házaspárok.

A másik, amivel kapcsolatban Juharos Róbert részletesen érvelt. Almádi Krisztina kétszázszoros szorzót javasol egy ponton, más más szorzót. Azt gondolom, ezekhez a szorzókhoz nem kellene hozzányúlni. Elöttem van hét önkormányzatnak a véleménye. Arra, hogy a jövedelemnél mit vegyünk figyelembe, az öregségi nyugdíj háromszorosát ajánlja a VIII.kerület a XV.kerület is háromszorosáról beszél, más kerületek a kétszereséről. Mi a két és félszeres kompromisszumos megoldást javasoljuk és így

mozog a többi esetben is. A határozatokhoz ezek miatt semmiképpen nem nyúlnék.

Ami még felmerült, részben a szükséglakások, részben a társbérletek.

A társbérleteknél egy félelmet vagy félreértést szeretnék mindenképpen eloszlatni. A mi rendeletünkben szereplő paragrafusnak semmi köze ahhoz, hogy a továbbiakban a társbérletekkel mi fog történni. A lakástörvény értelmében is az a helyzet, hogy ha visszamarad egy társbérlet, akkor neki vagy ki lehet utalnia megüresedett társbérleti lakrészt, vagy pedig egy cserelakást kell felajánlani számára, ily módon felszabadítva a volt társbérletet. Mi ebbe nem szólunk bele, a továbbiakban is ugyanez lesz csak egy mércét állítottunk, ha ilyen és ilyen feltételeknek megfelel az illető, akkor bérbeadható a megüresedett társbérleti lakrész. Ha nem, akkor nem marad üresen, hanem ún. cserelakást kell neki biztosítani, és valóban felszabadul ez a lakás egy másik bérbevevő számára.

Ezek az ügyek tehát nem fagynak be, lényegében egy korábbi már elkezdett társbérlet felszabadítási gyakorlatot viszünk tovább. Tehát ezzel sem tudok egyetérteni.

Felhívnom a figyelmet - csak a főjegyző úr nincs bent, - hogy ha mégis törlésre kerül ez a 4/4-es pont, akkor viszont meg kell jeleníteni a kivételek között, tehát az 5. paragrafus 1/b. pontjában. Erre próbáljunk odafigyelni a szavazásnál, tehát az 5. paragrafus 1/b illetve (2) bekezdésében fel kell tüntetni a társbérletet, mint amire nem vonatkozik ez a bizonyos szempontrendszer.

A szükséglakásoknál, még bonyolultabb a helyzet, mert ehhez még külön a szociális törvényt is ismerni kellene. Itt arról van szó a lakástörvényben, hogy a törvényalkotók eleve meg akarták szüntetni a szükséglakások további lakáscélú kialakítását. Részben az ellenzéki pártok javaslatára sikerült elérni, hogy ez azért nem életszerű, de egy olyan kompromisszum született végül is - és ez ma a törvény, hogy csak határozott időre lehet a szükséglakásokat kiutalni. Ezek a lakások tehát nagyon olyan szociális, átmeneti helyzet kezelésére szolgáló lakásokká válnak, akár szeretjük, akár nem szeretjük. Ezért szerepel ott, hogy a hajléktalanok számára. Azt is tudni kell viszont, hogy ez nem a hajléktalan mizériánkból adódik, hanem abból, hogy a szociális törvény elhelyezési kötelezettséget ír elő. Magyarul ma egy fiatal házast nem kell elhelyeznie az önkormányzatnak, megszűnik az igényjogosultsága, de egy elváltat el kell helyeznie, egy bírósági határozat alapján el kell helyeznie, a kényszerbérlet el kell helyeznie, és hasonlóképpen a hajléktalant el kell helyeznie. Tehát egy nagyon furcsa helyzet van hogy milyen körre vonatkozik most, a törvények után az elhelyezési kötelezettség és milyen kör az, amelyre viszont ilyen kötelezettség nincs, hanem majd az önkormányzat fogja valahogy kezelni az igénylőket, hogy mi történjék velük.

Mindezek alapján én nem tudnám javasolni ezeknek a módosításoknak az elfogadását.

Még annyit mondanék, szintén a jegyzőkönyv miatt, mert a főjegyző úr továbbra sem látható, hogy a két rendeletben egy ponton van egy keresztbe-átutalás. A jegyzőkönyv miatt mondom, hogy ahol az egyik rendeletben a Fővárosi Önkormányzatnak egy "..." számú másik rendelete szerepel,

ott a ma elfogadott másik rendeletről van szó, értelemszerűen; és vice versa. Nehogy félreértés essék tehát, hogy valami más fővárosi rendeletre történik utalás, itt egymásra utal a két rendelet.

Elnök: én azt gondoltam, hogy Győri Péter úr válaszol, és lezártuk a vitát, de parancsoljon.

Perczel Anna (SZDSZ): csak annyit szeretnék mondani, hogy én értem Juharos Róbert aggályait - tekintettel arra, hogy ő többek között a VIII.kerület képviselője is. Nem tudom, felmérte-e Győri Péter bizottsága azt, hogy melyik kerületben hány szükséglakás található. Én sem rendelkezem erről pontos információval, de arról igen, hogy a Józsefvárosban igen nagy számú szükséglakás van. Az az érzésem, hogy ha azokat az embereket, akiknek nincs lakásuk, a szükséglakásokban kell elhelyezni, akkor tulajdonképpen a perifériára szorult emberek legnagyobb hányada a VIII.kerületbe fog eljutni. A VIII.kerületben egy olyan folyamat játszódik le már évtizedek óta, ami azt eredményezte, hogy egy nagyon sokrétű és élő városrészből egy rendkívüli módon leépült és társadalmilag egy irányba tolódó városi kerület alakul ki. Azt merem mondani, hogy egy nagyvárosi gettó van kialakulóban vagy már arról van szó. Ha ez a rendelet ilyen egyértelműen fog érvényesülni ilyen irányba, tehát többek között a szükséglakások irányába, akkor ezt a folyamatot komolyan felgyorsítja a VIII.kerületben. Azt gondolom, valahogy végig kellene ezt gondolni.

A személyes véleményem egyébként az, bármilyen furcsának hangzik, hogy a szükséglakásokban egyszerűen nem szabad embereknek lakniuk. Lehet, hogy jobb dolog mint az utcán élni, de a szükséglakás nem lakás. Azon kívül, hogy

szükséglakások vannak ebben a városban, komfort nélküli lakások özöne is van, legalábbis a Józsefvárosban a lakások 45 %-a komfort nélküli, és ezen kívül több ezer szükséglakás van, tehát még a komfort nélküli lakásokon túl.

A komfort nélküli lakások nagy része az én személyes tapasztalatom szerint gyakran 20-30 m²-es, és olyan lakás, ahol egész nap csak lámpafénnyel lehet élni. Ha ezekhez képest megnézzük, hogy milyen egy szükséglakás, lehet, hogy van közöttük emberi lakhelyre alkalmasnak mondható, nem tudom, de általában ezek nem alkalmasak lakás céljára.

Tehát ez egy iszonyúan nehéz és kényes kérdés. Részben egyik kerület rovására történik a városon belül, másrészt pedig embertelen dolog. Nyilván az is embertelen, hogy utcán kell embereknek élni. Nem tudom, hogy lehet itt rendet teremteni, de meggondolásra méltónak tartom Juharos Róbert azon megjegyzését, amiket ezzel kapcsolatban mondott.

Előadó: hadd válaszoljak, már csak azért is, mert egy józsefvárosi rehabilitációban általam tisztelt résztvevőről van szó. Pontosan erről van szó. Arról van szó, hogy mi úgy gondoltuk végig, hogy ezt a problémát nem lehet úgy megoldani, hogy kizárjuk a szükséglakásokat egyáltalán a lakhatásból, ha már vannak. Miközben tudjuk, hogy ez elviselhetetlen körülményeket jelent. Tehát vagy felújítjuk azt a városrészt és ezzel egyidejűleg fokozatosan megszüntetjük a szükséglakásokat, és akkor nem fognak ott olyan elesett emberek nagy számban élni, de ha egyszer megvannak ezek a lakhatatlan, élhetetlen lakások, akkor ezt tényleg a margón lévőknek és elesetteknek adjuk, nem pedig azoknak a fiatal

házasoknak, akik viszont ebben lényegében nem tudnak élni, és lényegében minden baj származik belőle.

A rendelettel kapcsolatban igenis felmerült az, hogy miért nem szabályozunk itt valamilyen szociális lakásszektor. Nem lehetett a főváros a kerülettől elszakítva most szociális lakásszektor szabályozni. A szükséglakásokra lehetett, pont azért, mert olyan rendkívül alacsony minőségűek, és azt a jogszabály biztosítja, hogy az szükséglakás, ami még csak félkomfortos sem. Tehát ezt a lakást lehetett erre a célra odaszabályozni egy szűkebb, rászorultabb réteg számára.

Azt hiszem, hogy ezzel kapcsolatban tényleg lehetnek komoly félelmek, de ezen az úton vagy elindulunk, vagy továbbra is egy teljesen összekevert rendszer lesz, ahol a legrászorultabbaknak nem tudom milyen lakást fognak kiutalni vagy bérbe adni az önkormányzatok, míg viszont konszolidált családokat fognak élni nem lehetetlen szükséglakásokba berakni.

Elnök: több jelentkezőt nem látok a vitát lezárom. Az angol parlament mindkét nagy frakciójában, illetve mindháromban van valaki, akiknek az a dolga, hogy behajtsa a képviselőket a szavazáshoz. Nem mondom meg hogy hívják ezeket a képviselőket, mert ez dehonesztáló lenne, de én azt hiszem, szükség volna frakciónként valakire, aki szól, hogy fáradjanak be.

Ismertetni fogom a módosító indítványokat. Módosító javaslatokat terjesztett be maga az előterjesztő a bérbeadásról szóló rendeletről és a cseréről szóló rendeletről is. Ez kiosztásra került. Ezekről az

indítványokról nem kell szavaznunk, ezek automatikusan az előterjesztés részeivé váltak.

Módosító indítványt terjesztett be dr.Vécsei Pál. A módosító indítvány a bérbeadási rendelethez tartozik, mely szerint a tulajdonosi önkormányzat a bérbeadás során a lakástörvényben adott felhatalmazáson túlmenően önkormányzati testületi döntéssel különösen indokolt esetben eltérhet az e rendeletben meghatározott szociális, jövedelmi és vagyoni feltételek alkalmazásától. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a módosító indítvánnyal.

Előadó: nem, de nem is hangzott el a vita során.

Elnök: elhangzott, benyújtotta és indokolta Vécsei úr hosszan. Tehát az előterjesztő nem ér egyet vele.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Vécsei úr, megnézve az Ön által beadott szöveget és megnézve a Győri úr által előterjesztett szöveget - a tartalomtól függetlenül is - formai észrevételem lenne.

5. paragrafus, (1) bekezdés a./ pontja már egy felsorolásnak az első része, és Ön az indítványának az első és sok szavában szinte megismétli a fellevezető generális mondatot.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): értelemszerűen a szövegszerkesztésnek az a lényege, hogy én csak azt mondom, hogy a kerületi önkormányzat testületi döntése eltérhet. Ez a lényeg.

Elnök: régen rossz - ne haragudjon- ha a lényegét kell magyarázni egy jogi szabályozásnak. A szabályozást tartalmilag most hallottuk, a főjegyző úr véleménye szerint megegyezik a javaslattal. Győri úr nem javasolja a módosítás elfogadását.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: bocsánat én nem ezt mondtam. Azt mondtam, hogy formai kifogásaim vannak. A tartalommal kapcsolatban nem nyilatkoztam.

Elnök: igen, az előterjesztő nem ért egyet a javaslattal. Szavazásra teszem fel az indítványt, aki egyetért kérem igennel szavazzon.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1174/1993(X.28) Főv.Kgy.h. nem fogadja el dr.Vécsei Pálnak a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi vagyoni feltételekről szóló rendelet tervezethez benyújtott azon módosító indítványát, mely szerint a tulajdonosi önkormányzat a bérbeadás során a lakástörvényben adott felhatalmazáson túlmenően önkormányzati testületi döntéssel, különösen indokolt esetben eltérhet az e rendeletben meghatározott szociális, jövedelmi és vagyoni feltételek alkalmazásától.
(6 igen, 9 tartózkodás, 47 ellenszavazat)

Elnök: Almádi Krisztina módosító indítványát olvasom fel. A fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekről szóló rendelet tervezethez a 2/c. pont az alábbiak szerint módosul: "a család nem rendelkezik olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a bérbeadáskori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszázszorosát meghaladja. Az előterjesztő véleményét kérem, igen vagy nem?

Előadó: nem.

Elnök: az előterjesztő nem ért egyet. Szavazásra teszem fel a javaslatot.

Megállapítom, hogy 15 igen, 7 tartózkodás 40 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 1 képviselő nem szavazott.

Kovács Kálmán az SZDSZ frakció nevében az első napirendhez az alábbi módosítást javasolja elfogadásra, a bérbeadási rendelethez a 3/d. pont (3) bekezdésében "a 6 m²-es érték 12 m²-re változzon." Az előterjesztő egyetért vele?

Előadó: nem.

Elnök: szavazásra teszem fel a javaslatot.

Megállapítom, hogy 16 igen, 10 tartózkodás 37 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 2 képviselő nem szavazott.

Juharos Róbert a FIDESZ frakció nevében a következő indítványt terjesztette be a bérbeadási rendelethez: "a rendelet-tervezet 4. paragrafus (3) bekezdése elmarad. Indoklás: szerencsésebb ha e tárgykörben a helyi életviszonyokat jobban érzékelő tulajdonosi önkormányzat alkot rendeletet, tehát a kerület. A második javaslat a rendelet tervezet 4 paragrafusa elmarad. Indoklás: a rendelet tervezet e pontja ellentmond a lakástörvény 5. paragrafus (3) bekezdésében megfogalmazott jogalkotói szándéknak. Nézetünk szerint e tárgykörben a lakástörvény felhatalmazása alapján a tulajdonosi önkormányzatnak, tehát a kerületnek kell rendeletet alkotnia." Az előterjesztő egyetért az idézett szakasz elhagyásával?

Előadó: mindenképpen külön kell szavazni.

Elnök: külön szavaztatok.

Előadó: az elsőre nemet, a másodikra igent mondanék, azzal hogy bizonyos korrekciókat akkor a másik bekezdésben vagy paragrafusban végre kell hajtani. Miközben nem volt itt a főjegyző úr elmondtam, a jegyzőkönyvben benne van.

Elnök: tehát különválasztom. A rendelet tervezet 4. paragrafus (3) bekezdésének elmaradásával egyetért-e a képviselő úr ?

Előadó: nem.

Elnök: szavazásra teszem fel az indítványt.

Megállapítom, hogy 32 igen, 10 tartózkodás, 24 ellenszavazat mellett a közgyűlés nem hozott határozatot.

Megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden képviselő szavazott.

A rendelet tervezet 4. paragrafus (4) bekezdésének elmaradásával egyetért-e a képviselő úr?

Előadó: igen, de akkor a társbérletet fél kell tüntetni az 5. paragrafus (1) bekezdés b./ pontjában, a kivételek között.

Elnök: csak szövegről tudunk szavazni.

Előadó: igen, "Megüresedett társbérleti lakrész kiutalásakor" ez a szöveg.

Elnök: indítványtevő egyetért ezzel?

Juharos Róbert (FIDESZ): igen.

Elnök: ebben a formában teszem fel szavazásra Juharos Róbert indítványát, elmarad a 4. paragrafus (4) bekezdés, és bekerül, az 5. paragrafus (1) bekezdés b./ pontjába az idézett szöveg.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1175/1993(X.28) Főv.Kgy.h.	elfogadja Juharos Róbert módosító indítványát és úgy dönt, hogy a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában
-------------------------------	---

lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi vagyoni feltételekről szóló rendelet tervezet 4. paragrafus (4) bekezdését a rendeletből törli. Indokolás: a rendelet tervezet e pontja ellentmond a Lakástörvény 5. paragrafus (3) bekezdésében megfogalmazott jogalkotói szándéknak. Nézetünk szerint e tárgykörben a Lakástörvény felhatalmazása alapján a tulajdonosi önkormányzatnak kell rendeletet alkotnia.

1176/1993(X.28)

Főv.Kgy.h.

Egyben elrendeli, hogy a rendelet tervezet 5. paragrafus (1) bekezdés b./pontja a "megüresedett társbérleti lakrész kiutalásakor" szövegrésszel egészüljön ki.

(65 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: szavazásra teszem fel a rendeletet a módosított formában. A két rendeletről külön szavazunk. Először a bérbeadás feltételeiről szóló rendeletről szavazunk. Elfogadásához minősített többség szükséges.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 35/1993(.....) sz. önkormányzati rendeletét a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi vagyoni feltételekről, az ülésen elfogadott módosítással.

(66 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1177/1993(X.28) Elrendeli a fővárosi kerületi önkor-
Főv.Kgy.h. mányzatok tulajdonában lévő lakások
bérbeadása során érvényesítendő szoci-
ális, jövedelmi vagyoni feltételekről
szóló 35/1993(...) sz. önkormányzati
rendeletének kihirdetését.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Tiba Zsolt

(66 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

Elnök: megkérdézem, hogy volt-e aki
nem szavazott? Megállapítom, hogy minden képviselő
szavazott.

A csere, illetve a jóváhagyás, megtagadás feltételeiről
szavazunk, a másik rendelet tervezetről. Elfogadásához
minősített többség szükséges.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 36/1993(....) sz. ön-
kormányzati rendeletét a fővárosi
kerületi önkormányzatok tulajdonában
lévő lakások cseréje esetén a hozzá-
járulás illetőleg a megtagadás felté-
teleiről.

(64 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszava-
zat)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1178/1993(X.28) Főv.Kgy.h. elrendeli a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások cseréje esetén a hozzájárulás, illetőleg a megtagadás feltételeiről szóló 36/1993(...) sz. önkormányzati rendeletének kihirdetését.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Tiba Zsolt

(64 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden képviselő szavazott.

Szeretnék gratulálni Győri Péternek, a bizottság elnökének, a bizottságnak megköszönöm az alapos munkát, ugyanakkor a Lakásügyi és a Jogi Ügyosztálynak is.

A napirend 2/a pontja: Az Ideiglenes Bizottság javaslata a fővárosi díjak adományozására.

Előadó: dr.Spira Veronika

2/b. pontja: Diszpolgári cím adományozásáról szóló rendelet módosítása.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Előadó (dr.Spira Veronika): bizottságunk október 14-én ülésezett, és megvitatta a beérkező

javaslatokat. Mivel díszpolgári címre nem érkezett javaslat, így mi sem teszünk a Közgyűlésnek díszpolgárra javaslatot.

Pro Urbe díj adományozására a bizottság hat személyre tesz javaslatot, ezeket most ismertetném abc sorrendben.

Javasoljuk a Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium tantestületének adományozni a díjat. Az iskola 1911 óta, amikor Budapest Székesfőváros Tanácsa megalapította, jelentős szerepet töltött be a város gyerekeinek oktatásában és nevelésében. Tevékenységi körébe tartozik mind az alapfokú, mind a középfokú oktatás. Tudjuk, hogy a Fazekas Gimnázium a köztudatban úgy szerepel, mint az ország egyik első iskolája, és az itt dolgozó pedagógusok valóban évtizedek óta kiváló munkát végeznek, és fontos szerepük van a Fővárosi Pedagógiai Intézettel együttműködve a fővárosi pedagógusképzésben és továbbképzésben. Az iskola tanulói mind az országos tanulmányi versenyeken, mind pedig az egyetemi felvételi vizsgákon kiemelkedő eredménnyel szerepelnek.

Javasoljuk Fischer József építészt, aki az 1930-as évek elejétől fogva a modern magyar építészet kiemelkedő és külföldön is elismert alakja. Tervei szerint épült például a 30-as években a II. kerületi Napraforgó utcai családiházas mintatelep, a 40-es években a Sváb-hegyen a Rege Szálló és a Gyopár Szálló, de sokat tett a városért a háború után mint újjáépítési kormánybiztos, és később - illetve ezzel egyidőben - a Fővárosi Közmunkák Tanácsának elnökeként.

Javasoljuk továbbá Szabó István filmrendezőt. Szabó István világszerte ismert és elismert művész, aki számos hazai és nemzetközi díjat nyert alkotásaival. Köztük a Brit Akadémia díját, Visconti-díjat, a Locarnói Nagydíjat, és az Oscar-díjat. Számos filmje szól Budapestről, így a Tűzoltó utca, Budapesti mesék, de az Álmodozások kora, az Apa és a Szerelmesfilm is nemcsak Közép-Kelet-Európai történetek, hanem egyúttal budapesti történetek is.

Javasoljuk továbbá Vargha Balázs író, irodalomtörténészt, kritikust és pedagógust, aki 1977 és 1984 között a Budapest című folyóirat szerkesztője, majd főszerkesztője volt. Irodalmi vetélkedők neves vezetője, a Magyar Televízióból is ismerjük. Több könyvet írt, többek között Budapestről is, így Állok Dunánk szélén, a pesti parton - irodalmi városképek címmel.

Javasoljuk továbbá Zádor Anna művészettörténészt, aki tudományos kutatásai során a reformkor és a klasszicizmus művészetét, magyar művészettörténetét tárta fel. Elsősorban és különösen Polláck Mihállyal foglalkozott, aki Budapest mai arculatának kialakításában is nagy szerepet játszott. Építészeti monográfiái és más publikációi a magyar építészettörténet alapművei. Az egyetemen mint több generáció mestere is, kiemelkedő az életműve, de a műemlékvédelemben is jelentős szerepet játszott szakvéleményeivel és a műemlékek védelmével.

Javasoljuk továbbá Zsámbéki Gábor rendező-színházigazgatót, akinek a Katona József Színház művészeti vezetőjeként jelentős szerepe volt abban, hogy a 80-as években Budapesten olyan modern színház jött létre, amely művészi színvonalával Európában és Európán kívül is hirt és rangot szerzett a magyar színházkultúrának. A Katona József Színház nagy sikerű előadásai közül ő rendezte

például Gogol Revizorát, Shakespeare Hamletjét vagy Csehov Platonovját, illetve Spiró György Csirkefejek című művét. Zsámbéki Gábor nemzetközi tekintélyének köszönhető hogy e pillanatban Budapesten folyik az Európai Színházak Uniójának második nemzetközi fesztiválja sok neves művésszel.

A bizottság ezt a határozatot egyhangúlag hozta, ezért kérem a Közgyűlést, támogassa a felsoroltak kitüntetését.

Hozzászólók: dr. Polónyi Károly, Kard Aladár, dr. Schneller István, Ráday Mihály, Vargha Márton, dr. Zemplényi Ferenc

dr. Polónyi Károly (SZDSZ): gyakran vagyunk abban a helyzetben, hogy a különböző bizottsági szinteken született kompromisszumok addig gyűrűznek, míg egyszer idejönnek és nincs más mit megszavazni. Ha arra gondolok, hogy a tavalyi évben olyan jó volt az időjárás, hogy diszpolgáreső, diszpolgártermés volt, ha összehasonlítom a tavalyi diszpolgári címek egyes nyerteseinek jelentőségét Fischer József jelentőségével, akkor méltánytalannak tartom, hogy nem tiszteljük meg magunkat azzal, hogy őt diszpolgárrá választjuk. Az ő személye történelmileg nem lesz kisebb, hiszen 1928 óta a modern építészeti mozgalom egyetlen ismert Magyarországon maradt alakja 1945-ben ő volt a magyar újjáépítés, a Közmunka Tanács elnöke mindaddig, amíg Vas Zoltánék meg nem szüntették a Közmunka Tanácsot, 1956-ban Kéthelyi mellett miniszter volt és amikor bement a Parlamentbe elvállalni a miniszterséget, akkor azt mondta nekünk, hogy most úgy érzem magam, mint aki kiugrott a 110. emeletről és a 10. emeletnél azt mondja, hogy még élünk, mondom: akkor miért mész be, ha Nagy Imre kimondta a semlegességet, nem lehet nem melléállni, erkölcsi kötelességem.

Nem akarom az ő életművét itt tovább taglalni, viszont azt szeretném mondani, hogy amennyiben a bizottságok ma nem képesek az álláspontjukat megváltoztatni, akkor azt szeretném kérni, halasszuk el egy héttel a döntést, hogy sikerüljön rendbe tenni ezt a méltánytalanságot. Hangsúlyozom, az ő személye nem lesz kisebb attól, hogy itt esetleg "Büdapestért" emléklakettet vagy diszoklevelet adunk neki. Amennyiben erre nincs mód, akkor szeretném bejelenteni, hogy a szavazásban én nem veszek részt.

Elnök: szeretném felhívni a testület figyelmét, hogy a következő Közgyűlésünk 2 hét múlva lesz, tehát későn, a Diszterem egyébként ki van adva jövő hét csütörtökre, mindenképpen ma kell dönteni a diszpolgári címekről, illetve a Pro Urbe díjakról. A diszpolgári cím adományozásával kapcsolatban felhívom a képviselő úr figyelmét, hogy csak a bizottság tehet javaslatot a cím adományozására.

Kard Aladár (SZDSZ): csak egy kérdést szeretnék intézni a bizottsághoz, mert valóban igen illusztris ez a névsor, és rendkívül örülök annak, hogy a kulturális élet ilyen kiválóságai ilyen nagy számban kerültek be, azonban hiányérzetet kelt bennem az, hogy a városképet mégiscsak elsősorban meghatározó urbanisták, városrendezők közül nem látok senkit itt, és különösen hiányolom ezt akkor, amikor a javaslatok között olyan nevek szerepelnek, kerültek a javaslatba, mint a VÁTI kollektívájából például Sedlmayer Jánosné, aki rendkívül sokat tett azért, hogy a város meghatározó műemléknegyede megőrizze azt a képet, ami vonzó számunkra, részt vett abban a harcban, hogy tisztázzuk a Miniszterelnökség felköltözésével kapcsolatos szakmai érveket, és akkor nem

tudom, hogy az ő neve, de egyáltalán a szakmai neve miért nem került még csak említésre sem a javaslatok között.

dr.Schneller István főpolgármester-he-
lyettes: Polónyi Károly úrhoz szeretnék kapcsolódni, és korrigálnék egy bejelentést. Tettem javaslatot diszpolgárra, csak a bizottság elnöke azt mondta, hogy nem érkezett javaslat. Javasoltam Fejtő Ferencet diszpolgárnak. Időközben többször hallottam, hogy a bizottság úgy döntött, hogy ne legyen diszpolgár. Eljuttattam ezt a javaslatot, akkor lehet, hogy valahova elkeveredett, de ez nem érdekes, nem ezt akarom mondani, időközben Nagykanizsa diszpolgárává választotta.

Annyiban csatlakoznék Polónyi Károlyhoz, hogy Fischer József diszpolgárságát mindenképpen támogatnám, még akkor is, ha ehhez most egy rövid szünetet kell elrendelni 10 percre, hogy a bizottság összeüljön. Lehet, hogy Ráday úr meg fog engem cáfolni, de én ezt a javaslatot neki személyesen is elmondtam, ezt a diszpolgári javaslatot. Viszont lemondok az én javaslatomról és csatlakozom Polónyi Károly javaslatához.

Elnök: a következő konstruktív javaslattal szertnék élni: a díjakról, döntsünk, a diszpolgári címmel kapcsolatban ne döntsünk. A szünetben tárgyalja meg a bizottság az indítványt, amelyet Polónyi úr és Schneller úr együtt előterjesztenek, és azt követően, a szünet után önállóan, majd csak a diszpolgári címmel foglalkozzunk.

Előadó: a magam részéről elfogadom ezt a megoldást, de nem tudom, hogy a bizottság tagjai hasonlóan vélekednek-e. Azt szeretném mondani, hogy

minden javaslatot megtárgyaltunk, ami beérkezett, ezt nagyon határozottan szeretném leszögezni.

Elnök: tehát a bizottság elnöke egyetértett, fel fogom tenni szavazásra mint ügyrendi javaslatot.

Ráday Mihály (SZDSZ): arra szeretném figyelmeztetni a Közgyűlést, hogy tavaly hozott határozataink, véleményünk a kérdésben éppen azt a célt szolgálta a bizottsági előkészítés során, hogy a Közgyűlésben ne essen arról szó, hogy kik nem kaptak díjat, hanem azokról essék szó, akiknek adni szeretnénk. A bizottságok nem arról szavaznak, hogy ki nem érdemes díjra, hanem arról, hogy ki érdemes, aki az idén nem az még a jövő évben érdemes lehet, hatot akarnak kiadni. Egyszerűen helytelennek tartom azt a gyakorlatot, ami ma kialakult, a tavalyi évben ezt megúsztuk, hogy itt elkezdünk arról beszélni, hogy kit nem ajánlott a bizottság a hat közé, hiszen ez célszerűtlen, olyan dolgokat tereget ki, ami az illetők számára kényelmetlen lehet, az ajánlattevők számára is kényelmetlen lehet, ez célszerűtlen. Ha megválasztunk egy bizottságot és ez a bizottság meg van bízva azzal, hogy kiválassza az ajánlatok közül azokat, amelyeket a Közgyűlés elé kíván terjeszteni, vegyük ezt komolyan és a bizottsághoz forduljunk panasszal, ne pedig a nyilvánossághoz.

Egyébként pedig Fischer József jelölésével én is egyetértek természetesen, kétségek nélkül a diszpolgári rendelet módosítása - ami a következő passzus - után a bizottság összeülhet és miután a diszpolgársághoz tökéletes konszenzus szükséges, a frakcióvezetők megegyezése után a kérdésről a szünet után érdemes szavazni.

Elnök: tehát Ráday úr is egyetért az ügyrendi indítvánnyal. A vitát lezárom, Vargha Márton ügyrendi kérdésben kér szót.

Vargha Márton (SZDSZ): be szeretném jelenteni, hogy nem veszek részt a szavazásban, mert Vargha Balázs az édesapám, és érdekeltnek tekintve magamat nem akarok szavazni.

Elnök: először az ügyrendi indítványt teszem fel szavazásra, amelyet olyan formában terjesztenek elő, hogy napirendünk 2/b pontját, amely a diszpolgári címmel kapcsolatos rendelet módosításokat tárgyalja, ebédszünet után tárgyaljuk, és ennek a napirendnek a keretében döntsünk a diszpolgári cím adományozásáról, módot adva ezzel a bizottságnak arra, hogy a bizottság az ebédszünetben tárgyalja az itt és korábban is elhangzott Fischer Józseffel kapcsolatos indítványt.

Ráday Mihály (SZDSZ): ez így nem jó. Nem tudom, hogy a főpolgármester úr tisztában van-e azzal, hogy ma reggel kiosztottunk egy módosító javaslatot a diszpolgári címmel kapcsolatban. Az erősen befolyásolja azt, hogy hogyan szavaz a bizottság. Tehát mindenképpen a diszpolgárságra vonatkozó, legalább ezt a módosító javaslatot le kell tárgyalni, és utána ennek szellemében kell a bizottságnak döntenie.

Elnök: rendben van, ügyrendi kérdésben nem nyitunk vitát. Indítvány hangzott el, az indítvánnyal egyetértett korábban a bizottság elnöke. Szavazni fogunk arról, hogy a szünet után a rendelettel együtt tárgyaljuk a diszpolgári cím adományozásával kapcsolatos javaslatot,

módot adva a bizottságnak arra, hogy a szünetben tárgyalja Fischer József jelölését.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1179/1993(X.28) úgy dönt, hogy a "Diszpolgári cím adomán-
Főv.Kgy.h. mányozásáról szóló rendelet módosítás"
 című előterjesztéssel együtt, ebéd-
 szünet utáni első napirend keretében
 dönt a diszpolgári cím adományozásával
 kapcsolatos javaslatról.

(44 igen, 10 tartózkodás, 2 ellensza-
vazat)

Elnök: szavázni fogunk a Pro Urbe Bu-
dapestért díj adományozására vonatkozó javaslatokkal
kapcsolatban, együtt az 1. és a 6. javaslatról,
ismertetem ezeket.

A jelöltek: Fazekas Mihály Gimnázium tantestülete,
Fischer József építész, Szabó István filmrendező, Vargha
Balázs író, kritikus, Zádor Anna művészettörténész, és
Zsámbéki Gábor rendező.

Kovács Kálmán (SZDSZ): Fischert is
megszavazzuk most, aztán megfosztjuk tőle?

Elnök: ne haragudjanak, nem tudom el-
fogadni a jelentkezést. Szavazásra tettem fel egy
kérdést... Zemplényi úrnak ügyrendi kérdése van.

dr. Zemplényi Ferenc (SZDSZ): Fischer Józsefet is feltette szavazásra. Ha meg akarjuk fontolni az ő diszpolgári kitüntetését, akkor talán nem kellene most a Pro Urbe szavazáson szóba hozni.

Elnök: kérném, hogy a bizottság elnöke nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy visszavonja-e most, ebben a formában, itt, erről a listáról Fischer József jelölését. Ezzel a kérdéssel kapcsolatban döntsön arról, hogy diszpolgári címet kíván-e adni vagy Pro Urbe Budapest díjat Fischer Józsefnek a Közgyűlés.

Előadó: kérem, hogy Fischer József esetében halasszuk el a szavazást és a másik ötről szavazzunk.

Elnök: erről dönteni fogunk ebben a formában, ahogy a bizottság elnöke előadta, tehát erről a kérdésről ebédszünet után határozunk. Szavazásra teszem fel az indítványt.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1180/1993(X.28) úgy dönt, hogy Fischer József jelöléséről később kíván szavazni.
Főv.Kgy.h.

(49 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: egyszerre döntünk a Fazekas Mihály Gimnázium tantestületéről, Szabó István filmrendezőről, Vargha Balázs író, kritikusról, Zádor Anna művészettörténészről, Zsámbéki Gábor rendezőről.

Van-e a Közgyűlésben, aki azt indítványozza, hogy külön szavazzunk nevenként? Megállapítom, hogy nincs ilyen indítvány.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1181/1993(X.28) a "Diszpolgári cím". és a "Pro Urbe Budapest" díj adományozást előkészítő
Főv.Kgy.h. Ideiglenes Bizottság javaslata alapján

"Pro Urbe Budapest" díjat adományoz
Fazekas Mihály Gimnázium tantestülete,
Szabó István filmrendező,
Vargha Balázs író, kritikus,
Zádor Anna művészettörténész,
Zsámbéki Gábor rendező részére.

Határidő: 1993. november 17.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(54 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: gratulálok a Pro Urbe Budapest díj kitüntetettjeinek. Megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 1 képviselő nem szavazott.

A napirend 3./ pontja: Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Viseqrád igazgatói munkakörének betöltése.

Előadó: Győri Péter.

Elnök: kérem, hogy ne menjenek el a képviselők, minősített többségű szavazások következnek. A napirendhez hozzászóló nincs, tehát a napirenddel kapcsolatban a vitát lezárom.

A javaslatot szavazásra teszem fel a Fővárosi Közgyűlés munkáltatói jogkörében eljárva, Radics Brúnónét a Visegrádi Szentgyörgypusztá, Mogyórhegy fővárosi szociális otthonba közalkalmazotti jogviszonyba kinevezi, egyidejűleg határozatlan időre megbizsa az igazgatói feladatok ellátásával az ismertetett feltételek mellett. A három pontról együtt szavazunk. Elfogadásához minősített többség szükséges.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1182/1993(X.28)

Főv.Kgy.h.

munkáltatói jogkörében eljárva

Radich O. Brúnónét a Visegrád-Szentgyörgypusztá, Mogyoróhegy u. 10., Fővárosi Szociális Otthonban közalkalmazotti jogviszonyba kinevezi, egyidejűleg határozatlan időre megbizsa az igazgatói feladatok ellátásával;

illetményét a Szociális és Lakásügyi Bizottság döntésével egyezően havi 50.000 Ft + 16.000 Ft vezetői pótlékban állapítja meg;

felkéri a Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy a Közgyűlés határozatáról a kinevezettet, ill. megbizottat értesítse és tegye meg a szükséges munkaügyi intézkedéseket.

Határidő: azonnál

Felelős: Győri Péter

(56 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

Elnök: megkérdem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 2. képviselő nem szavazott.

A napirend 4./ pontja: Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Szombathely igazgatói munkakörének betöltése.

Előadó: Győri Péter

Elnök: hozzászóló nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslat szerint a Közgyűlés munkáltatói jogkörében eljárva Kiss Lászlónét a szombathelyi fővárosi szociális otthon igazgatói feladatainak ellátásával határozatlan időre megbizza az ismertetett feltételek mellett. A három pontról együtt szavazunk.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1183/1993(X.28)

munkáltatói jogkörében eljárva

Főv.Kgy.h.

Kiss Lászlónét a szombathelyi Fővárosi Szociális Otthon igazgatói feladatainak, ellátásával határozatlan időre megbizza;

illetményét a Szociális és Lakásügyi Bizottság döntésével egyezően havi 50.000 Ft + 16.000 Ft vezetői pótlékban állapítja meg;

felkéri a Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy a Közgyűlés határozatáról a megbízottat értesitse, és tegye meg a szükséges munkaügyi intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Győri Péter

(56 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 5./ pontja: Fővárosi Szociális Központ és intézményei igazgatói munkakörének betöltése.

Előadó: Győri Péter

Előadó: a lényeg az, hogy az intézmény talán háromnegyed éve is igazgató nélkül van és egy nagyon nagy, bonyolult intézményről van szó. Ezért nagyon fontos lenne, hogy most végre kinevezett igazgatója legyen az intézménynek és a munka kézben legyen.

Hozzászólók: Marosi Soós Ágnes, Hankiss Ágnes, dr.Bársony János, dr.Soós László, Király László, dr.Szabó Lajos Mátyás, Demeter Ervin, dr.Pollák Jenő, Kálo Jenő, Iványi Gábor

Marosi Soós Ágnes (MDF): mint a Szociálpolitikai Bizottság tagja szeretnék hozzászólni és egy kisebbségi véleményt elmondani.

Hárman tartózkodtunk ennél a szavazásnál. Elmondom a bizottság feltételeit a kiírásnál. Egyetemi végzettség volt a követelmény. Azon kívül, miután az előttem szóló Győri Péter említette, egy újonnan induló intézményről van szó, több telephellyel és rendkívül bonyolult feladattal. Meg kell alkotni az SZMSZ-ét, el kell indítani a működését, mert háromnegyed éve akadozva megy. Tehát egy olyan emberre gondoltunk aki teljes energiájával és idejével erre áldozza magát. Magyarul a budapesti helyzetet olyan fontosnak, olyan nehéznek ítélem, hogy egy ilyen pályázóra vártam.

A név nélkül kiosztott pályázati anyagokat szakértők véleményezték. Ez a szakértő a bizottság által első helyre sorolt pályázatot szakmailag nem megfelelőnek minősítette, de mikor megismerte, hogy kiről van szó,

megváltoztatta véleményét. Nincs most nálam ez a vélemény, én mégis erre az írott anyagra hivatkoznék.

Ezek után szeretném elmondani, hogy a személyes meghallgattatásnál ezeket pontosan megkérdeztem a jelölttől, Iványi Gábortól. Megkérdeztem, hogyan tudná elvállalni ezt a rendkívül nehéz feladatot országgyűlési képviselői feladatait is tovább vive és arra is igent mondott, hogy a jövő ciklusban is esetleg folytatná politikusi pályafutását. Tovább vinné az Oltalom Karitativ Egyesületet, amelynek a Dankó utca szintén egy épülő fontos eleme, azzal is rengeteg feladat van. Ezen kívül a Másik Kéz Alapítványban is benne van, amely Békásmegyer gondjain próbál segíteni. A lelkesí feladat is szerintem egész embert igényel. Az én vallásom papjai nem vesznek részt a parlament munkájában, mert azt összeegyeztethetetlennek tartják, illetve nem jut rá idejük. Tehát a lelkesí feladatai a 24 órából legalább 20-at megint csak kitöltenek szerintem.

Ezek után megkérdeztem, hogy mikor tudná elvállalni ezt az új feladatot. Az általa adott válasz, hogy a 24 óra tulajdonképpen neki is egy nap és a hét 7 napjából dolgozna, engem nem tudott megnyugtatóni. Ezt válaszolta akkor. A főváros és a működés szempontjából egy jobb megoldást szerettem volna. Ezért szerintem ez a pályázat most nem zárult megnyugtatóan.

Érdekes még, hogy a három pályázó közül szeptember végén határidőre leadták a pályázatot és az egyik pályázó visszalépett, írásban visszavonta. Próbáltam megtudni, hogy miért, hiszen a pályázat leadása és a visszavonás között nagyon kevés idő telt el. Nem kaptam rá magyarázatot, a mai napig sem értem, hogy miért lépett vissza, hiszen egy esélyes pályázó volt.

A pályázó meghallgatására és komoly szakmai érvekre hivatkozva voltak fenntartásaim és ezért tartózkodtam a bizottsági szavazásnál. Nem tartom megnyugtató megoldásnak azt a lehetőséget amit most elénk tett a bizottság vezetője, hogy válasszunk meg Iványi Gábort.

Hankiss Ágnes (FIDESZ): közülünk és általában is nagyon kevés ember éli meg, hogy életében mitológiája legyen. Azt hiszem, Iványi Gábor egyike azoknak az embereknek, aki minden joggal és alappal, 40 éves kora körül olyan helyzetbe került, hogy nemcsak az őt személyesen ismerő emberek számára, hanem tapasztalataim szerint a parlamenti közvetítéseket figyelő emberek széles körében valaminek a jelképévé vált. Azt gondolom, hogy személye nagyon sok ember, sőt, mondhatnám, az ország nyilvánossága előtt nagyon sok helyen, vidéken, fővárosban hallottam már ezt őt személyesen nem ismerő emberektől, valami módon jelképpé vált. Ebben a nagyon is indulatoktól szabdalt és ellentétekkel terhelt magyar közéletben ő az az ember, aki minden parlamenti megszólalásával, a nyilvánosság előtti minden szereplésével bizonyította, hogy képes a dolgokban eligazodni, tisztán látni. Mindig valami módon próbál számomra rendkívül rokoszenves határozottsággal, radikalizmussal és egyértelműséggel, rendet vágni a zavaros és konfliktusos dolgokban. Közben minden szavával és gesztusával tényleg a megtestesítője annak az evangéliumi és keresztényi jóságnak, segítőkészségnek, empátiának és toleranciának, aminek közéletünk minden tekintetben hiányát szenved.

Ezen kívül utalnék még arra, hogy elég régóta ismerem abból az időből, amikor az Evangéliumi Testvérközösség lelkeszeként nem mindennapi bátorságról, tett tanubizonyságot. Tudom, hogy a Parlamentben, a városházán

és mindenütt igen megszaporodott a veteránok száma, az olyan emberek száma, akik feltették a veterán maszkot. Ezzel szemben Iványi Gábor egyike annak a tucatnyi embernek, aki valóban üldöztetést, kockázatot vállalt azért, hogy a keresztényi gondolatot és kis gyülekezetének az érdekeit, fenntartását képviselje, amikor a történelmi egyházak igen jelentős részben, talán nem tettek tanúságot ekkora bátorságról, és kiállásról a keresztényi eszmék mellett.

Harmadsorban azt szeretném elmondani, hogy amennyire én tudom és látom a parlamenti munkában is az egyik legaktívabb résztvevő, nagyon ritkán nyitom ki úgy a tévét, hogy ne látnám. Miután ez a szempont felmerült, csak ezért utalok erre, mert egyébként elég kisszerű kérdés ez, de ha már felmerült, reflektálunk erre is. Azt hiszem, Iványi Gábor nagyon intenzíven részt vesz a parlamenti munkában, a gyülekezete életében, rengeteg olyan karitatív tevékenységben, amit ha most megszólalna, lehet hogy szerénységből ezeket nem sorolná fel. Ebben biztos vagyok, amilyen szerény embernek ismerem. De azért itt nagyon sokan tudjuk és bizonyítani is tudjuk. Általában egy ilyen ember esetében, aki mind az erkölcsi, mind a munkabírási, mind a tisztánlátás terén ilyen módon bizonyított és vált jelképpé a magyar közéletben, azt hiszem egyszerűen méltatlan a felvetés. Nem Iványi Gábor nevében, mert a keresztényi türelme bizonyára erre is kiterjedne, de a magam nevében vissza is utasítom, hogy itt egymás bírálói váljunk tekintetben, hogy ki hány sikon tudja élni egyszerre az életét, egyáltalán mekkora a teherbírási.

Azt hiszem, Iványi Gábor az élet nagyon sok területén helyt tud állni egyszerre, nem hiszem, hogy ez vele szemben ellenszempontként felvethető volna, és azt hiszem, egyáltalán a kérdés ilyen fajta felvetése, mert akkor tulajdonképpen itt bármelyikünkkel kapcsolatban nyugodtan végignézhetnénk, ki hány felügyelő bizottságban tölt be szerepet, amellet hány munkahelyen dolgozik, ne adj isten, hány Kft-ben, érintett. Tehát egyszerűen egyforma mércével mérjük az embereket, arra szeretném képviselőtársaimat, kérni, és amit nem vetünk fel magunkkal és egymással kapcsolatban, azt ne éppen egy olyan emberrel kapcsolatban vessük fel ellenszempontként, aki nagyon régi időktől fogva bizonyította, mire képes, éppen az ilyen emberekért való szolgálat terén, mint amilyen kinevezésről most éppen beszélünk. Kérek mindenkit, hogy valahogy gondolja ezt visszamenőleg végig, és támogassa Iványi Gábor jelölését.

dr. Bársony János (SZDSZ): ennek a bizottságnak szintén tagjaként, mint Marosi Soós Ágnes, jelen voltam, és a többségi álláspont okát szeretném pár szóban elmondani.

Egyrészt azt tapasztaltuk, hogy Iványi Gábor 4 évet egyetemi szintű, egyetemi iskolába járt, tehát a végzettségével kapcsolatban, az utolsó évet nem tudta befejezni politikai okokból, eltávolították ebből az intézményből, és utána több évvel később tették lehetővé, hogy ennek az iskolának az alteregóját, ami éppen főiskolai elnevezésű, be tudja fejezni és így diplomát szerzett. Ennek megfelelően mi úgy tekintettük és úgy gondoljuk, hogy a szükséges képzettsége a pályázathoz, az intézmény irányításához megvan, hogy ezt éppen egyetemnek vagy főiskolának nevezik az adott ügyben, ez véletlenszerűség volt. Mivel a kiírás nem arra szolgált, hogy ezt a véletlenszerűséget befolyásoljuk, úgy érezzük,

ezért volt a többségi álláspontunk az, hogy ezt megszavazzuk.

A másik kérdés az, hogy úgy gondoltuk, a többségi szavazók, Iványi Gábor eddigi munkája, amit a hajléktalanok ügyében tett és tevékenykedett, garancia arra, hogy ebben a munkában kiválóan el fogja látni feladatait. Személy szerint mintegy 7-8-10 éves ismeretség alapján csak azt tudom mondani Iványi Gáborról, hogy amit eddig elvállalt, azt mindig becsülettel elvégezte, ha cigány nyelvű biblia beszerzéséről volt szó, ha arról, hogy felvállalja, szót emel igaztalan vádakért meghurcolt emberek érdekében. Ugyancsak ezt támasztotta alá a szakértői szakvéleményekben mondjuk a Máltai Szeretetszolgálatnak az a véleménye, hogy Iványi Gábor pályázata tükrözi azt a szemléletet, akivel ők szívesen együtt kívánnának dolgozni. Mindezek alapján a Közgyűlésnek feltétlenül támogatásra javaslom ezt a pályázatot.

dr. Soós László (MDF): nem a vita érdekéhez kívánok szólni, csupán Hankiss Ágnes képviselőtársnő egyetlen mondatára reagálnék, nevezetesen arra, hogy milyen helytállásról vagy nem helytállásról tettek tanubizonyságot a történelmi egyházak. Ha már ez a mondat elhangzott, reagálnom kell rá. El kell mondani azt, hogy a történelmi egyházakban olyan papok is voltak, akik pártutásításra, ávós módjára végezték el a teológiát és építették be őket a történelmi egyházakban, és mondjuk a működésükre ez nem kis mértékben volt kihatással.

Király László (MDF): mint ennek a szakterületnek a művelője, nem is nagyon értek hozzá, csupán elolvastam az előterjesztést és a két ide beterjesztett pályázó szakmai életútját illetve pályázati

anyagát. Elolvastam az indoklást is ebből az derül ki, hogy maga a kuratórium illetve a bizottság kitűnő pályamunkának ítélte az ezen állás betöltésére nem javasolt hölgynek, Stark Juliannának a pályázatát. Utána egy mondattal elintézte, hogy szerinte miért nem alkalmas, ugyan kitűnő, figyelemre méltó ez a pályamunka, de valószínűsíthető, hogy erre a feladatra nem felel meg, mert a szakmai életútja erre nem ad elég bizonyítékot. Reggel a frakcióban beszélgettünk erről, és a társaim, akik jelen voltak a bizottsági ülésen, meghallgatták a jelölteket, úgy informáltak, hogy valóban ez a hölgy esetleg bizonytalan, nem olyan erényekkel rendelkezik. Nem is szóltam volna hozzá, csupán azért szóltam mert olyan érveket hallottam ezen a Közgyűlésen, főleg Hankiss Ágnes szájából, amelyek azt hitették el velem, mintha az előző napirendnél lennének. Ha valamilyen díjakat osztanánk ki, akkor teljes egészében meg is érteném nyilván hogy egy ember életpályája alapján lehet díjat adni. De úgy gondolom, most nem erről van szó, nem díjat osztogatunk, hanem egy nagyon fontos létesítmény, intézmény igazgatói állását irtuk ki illetve annak a személyében döntünk. Úgy gondolom, hogy azok az érvek, amelyeket itt bárki szájából hallottam, nem olyan érvek voltak, amelyek engem arról, győztek meg, hogy alkalmas Iványi Gábor ennek a feladatnak az ellátására.

Szabó Lajos Mátyás (MSZP): javaslom a vita lezárását.

Elnök: szeretném jelezni, hogy Demeter Ervin, Pollák Jenő, Kalo Jenő és Győri Péter kért még szót. Szabó Lajos Mátyás a vita lezárását javasolta. Szavazásra teszem fel az indítványt.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1184/1993(X.28) a napirend vitáját lezárja.
Főv.Kgy.h.

(47 igen, 4 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

Elnök: megkérdem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 3 képviselő nem szavazott.

Demeter Ervin (MDF): először egy személyes tapasztalatomról mesélek Önöknek. Iványi Gábor nevével először a 80-as évek elején találkoztam, amikor a Beszélő 3. oldalán ott volt azon 5 ember neve között a neve, akik nyíltan, nevüket adva, címüket, telefonszámukat meghirdetve kérték és várták azokat az információkat, amiket az ismert módon az ország, illetve előbb egy szűk réteg, majd később egyre szélesebb réteg tudomására hoztak. Úgy gondolom az ő bátorságához vita nem férhet, nem is hiszem, hogy valaki vitatta ezt, nem erről beszélünk. Most arról beszélünk, hogy a Fővárosi Szociális Központ intézményébe igazgatót válasszunk.

Itt több szempontot lehet mérlegelni. Képviselőtársam, Marosi Soós Ágnes két szempontot vetett fel. Az egyik az, hogy a pályázó megfelelt-e a pályázatban előírt követelményeknek, nem Marosi Soós Ágnes és nem az MDF követelményeinek, hanem a pályázati kiírás követelményeinek. Ezt a kérdést vetette fel elsőként. Másodikként azt vetette fel, hogy egy új intézmény vezetésére rendelkezik-e elég idővel az a jelölt, akit most tárgyalunk. Megemlítette, hogy országgyűlési képviselő, hogy egy gyülekezete van, mert lelkész és egy karitatív

szervezetet vezet. Ez a negyedik feladata lenne, megfontolásra ajánlotta hogy gondoljuk meg, ezt a feladatot időben, energiában el tudja-e látni. Ezeket az érveket visszautasítani úgy gondolom nem helyes, és talán elfogult magatartásra vall.

Azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy fontolja meg ezeket az érveket, ne utasítsa vissza, és a legjobb belátása szerint döntsön.

dr. Pollák Jenő (SZDSZ): nagyon röviden szólnék hozzá, és Hankiss Ágnes képviselőtársam után Iványi Gábor személyéről túl sok mindent nem tudok elmondani.

El tudok mondani két dolgot és ezt ajánlom képviselőtársaim figyelmébe. Az egyik dolog, régen ismerem Iványi Gábort, nem volt még példa arra, hogy amit elvállalt, azt a legnagyobb lelkiismeretességgel meg ne tette volna.

A másik dolog az, hogy szól mellette valami, nevezetesen az, hogy ma is végez ilyen tevékenységet. A lakóhelyem és az irodám között van az a Dankó utcai hely ahol ő az "Oltalom, menedék, éjszakai szállás"-t fenntartja. Voltam ott többször, példászerű ahogy az elkészült, példászerű ahogy az üzemel, és példászerű az, ahol, a test ellátásán kívül még, mintegy felekezettől függetlenül is, de lelki megnyugvást ad az ott megjelenteknek. Azt hiszem, hogy a főváros igen jól dönt, ha Iványi Gábor mellett dönt.

Kalo Jenő (FIDESZ): a legnagyobb problémám eddig az, hogy igazi érvek, kifogások, amelyek Iványi Gábor alkalmatlanságát tanúsítanak, nem hangzottak el. Azok az érvek, hogy valaki mennyire elfoglalt, nem igazán érvek. Ezzel kapcsolatban pedig azt indítványoz-

nám, hogy talán hallgassuk meg Iványi Gábort magát, hogy ő mit szól ehhez el tudja-e vállalni ezt a funkciót vagy sem. Csak azután döntsünk ebben a kérdésben.

Elnök: fel fogom tenni szavazásra, hogy meghallgatjuk-e Iványi Gábort.

Előadó: nagyon sok minden elhangzott, az az igazság, számítottam is arra, hogy mindenféle hullámokat fog vetni a dolog. Ezzel szemben a tény az és ennél maradnék, hogy egy nagyon nagy fontos, bonyolult intézményünk. A pályázat kapcsán összesen két pályázóról tudunk tárgyalni. Nem lehet Dunát rekesztani azokkal, akik ugrottak volna és megpályázták volna ezt a nagyon nehéz feladatot. Mindenki a saját benyomásaira, ismereteire támaszkodjon, amikor afelől dönt, mérlegel, hogy Iványi Gábor vajon elég komolyan adta-e be a pályázatát. Azt gondolom, hogy ezt mérlegelje ki-ki.

Mi tudtuk azt, amikor a pályázókkal szembetalálkoztunk, hogy itt egy parlamenti képviselő az egyik pályázó, és ebből pro. és contra a legkülönbözőbb bonyoldalmak lesznek. De mi nem egy politikust mértünk meg, amikor a bizottságban meghallgatás volt és a pályázatokat, a szakmai véleményeket kikértük, hanem kifejezetten azt néztük, hogy az intézmény igazgatójának megfelelő embert találunk-e. Ebben legfeljebb negativumként egy plusz kérdésként merült fel az, hogy egy elfoglalt politikus vajon hogy tud ennek a munkának megfelelni. Ezért mondom, mert itt tipikusan pártok közötti véleményeltérés merült fel. Nagyon szeretném hangsúlyozni, hogy ne a politikust nézzék ebben az esetben, mert mi is megpróbáltunk ettől eltekinteni, hanem azt nézzék, hogy az eddigi munkája alapján alkalmas-e ennek a feladatnak az ellátására.

Azt hiszem, hogy aki esetleg az előző rendszer ellenállásában alkalmasnak bizonyult, nem biztos, hogy alkalmatlan abban, hogy az új rendszerben is tevőlegesen közreműködjön. Itt egy felvállalt feladatról van szó, amit nagyon sokan nem vállaltak fel a mai helyzetben.

Elnök: a vitát lezárom. A Közgyűlésnek először arról kell döntenie, hogy meg kívánja-e hallgatni a jelöltet. Indítvány hangzott el, döntenünk kell róla. Ügyrendi szavazás következik.

Megállapítom, hogy 23 igen, 32 tartózkodás, 8 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Megkérdézem, volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 5 képviselő nem szavazott.

Minősített többséget igénylő szavazás következik. Szavazásra teszem fel az indítványt, amit ismertetek. A Fővárosi Közgyűlés munkáltatói jogkörében eljárva Iványi Gábort a Fővárosi Szociális Központ és Intézményei munkahelyre közalkalmazotti jogviszony keretén belül kinevezi egyidejűleg határozatlan időre megbizsa az igazgatói feladatok ellátásával a mellékelt feltételek mellett. A három pontról együtt szavazunk. Elfogadásához minősített többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1185/1993(X.28)

munkáltatói jogkörében eljárva

Főv.Kgy.h.

Iványi Gábort a Fővárosi Szociális Központ és Intézményei munkahelyre, közalkalmazotti jogviszony keretén belül kinevezi, egyidejűleg határozatlan időre megbizsa az igazgatói feladatok ellátásával.

Havi bruttó illetményét a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság döntésével megegyezően 60.000. Ft (alapbér) + 16.000 Ft (vezetői pótlék) összegben állapítja meg.

Felkéri a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottságot, hogy a Közgyűlés határozatáról a kinevezett (illetve megbízott) Iványi Gábort és valamennyi illetékest írásban értesítse, és tegye meg az egyéb szükséges munkaügyi intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Győri Péter

(56 igen, 11 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

Elnök: szeretnék gratulálni Iványi Gábornak és szeretném megkérdezni tőle, mint meghívott kíván-e szólni.

Iványi Gábor: köszönöm a bizalmukat és köszönöm azoknak a gondolatoknak a felvetését is, amivel valamennyien, akik feladatot vállalnak a városért, mindig viaskodni szoktak. Csupán egyetlen példára hadd utaljak, emilették, hogy lelkipásztorként esetleg kevésbé ellátható egy ilyen igényes feladat.

Egyetlen bibliai példára hadd hívjam fel a figyelmüket, Esdrás pap volt az aki a babiloni fogság után újjáépítette Jeruzsálemet papi teendői mellett. Azt gondolom, ha nagyon nagy is ez a feladat, a Fővárosi

Szociális Központ igazgatása, talán mégsem akkora, mint Jeruzsálem újjáépítése. Remélem, hogy az Önök bizalmát meg fogom hálálni becsületes munkáival.

A napirend 6./ pontja: Budapesti Művelődési Központ igazgatói megbízása, a jelenlegi főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése nyugdíjbavonulása miatt.

Előadó: dr. Baán László

Hozzászóló: Szabó Béla István

Szabó Béla István (SZDSZ): szeretném arra felhívni a Közgyűlés figyelmét, hogy a Kulturális Bizottságban egy kisebbségi álláspontot képviseltem, nem a jelölt személyével kapcsolatban, akit egyébként maradéktalanul támogatok és alkalmasnak vélek e feladat ellátására, hanem az intézmény sorsával kapcsolatban.

Véleményem az volt, hogy ez az intézmény jelen formájában és most alakuló formájában nem szükséges ebben a városban, és egy más javaslatot tettem. Mint mondtam ez kisebbségben maradt és ezt én elfogadom. De ezzel együtt szeretném a pályázati kiírás azon pontjára felhívni a figyelmet, amely szerint az igazgató feladata egy új típusú intézményrendszer és egy új intézmény működésének kidolgozása. Szeretném, ha ezt a Közgyűlés is túl, a Kulturális Bizottság és a kulturális illetékesek figyelmén kívül maga is figyelemmel kísérné.

Mindössze a kétségemet szerettem volna elmondani, hogy a VMK-ra szükség van-e egyáltalán. Romhányi András megválasztását egyébiránt javaslom.

Elnök: más jelentkezőt nem jelez a gép a vitát lezárom. Minősített többséget igénylő szavazás következik. A Fővárosi Közgyűlés két döntést hoz egyszerre, közös megegyezéssel megszünteti Tarján Béláné közalkalmazotti jogviszonyát október 31-el, és november 1-el kinevezi Romhányi Andrást a BMK élére, az ismertetett feltételek mellett. Az összes határozati javaslatról együtt szavazunk.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1186/1993(X.28) a Budapesti Művelődési Központ fői-
Főv.Kgy.h. gazdátja, Tarján Béláné közalkalmazotti jogviszonyát az 1993. október 31-ével - határozott idejű vezetői megbízásának lejártával egyidejűleg - az 1992. évi XXXIII. tv. 25. (2) bek. a.) pontja alapján, közös megegyezéssel megszünteti.

Felkéri a Főpolgármestert, továbbá a Kulturális Bizottság elnökét, hogy a szükséges munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993. október 31.

Felölős: dr.Demszky Gábor
főpolgármester
dr.Baán László
Kulturális Bizottság elnöke

1187/1992(X.28)

Főv.Kgy.h.

Romhányi Andrást 1993. november 1-től határozatlan időre kinevezi, és ezzel egyidejűleg 1998. október 31-ig terjedő határozott időre megbizsa a Budapesti Művelődési Központ igazgatói teendőinek ellátásával. Az igazgató illetménye a Kulturális Bizottság döntésével egyezően 68.200 Ft és 20.000 Ft vezetői pótlék.

Felkéri a főpolgármestert, továbbá a Kulturális Bizottság elnökét, hogy a szükséges munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993. november 1.

Felelős: dr.Demszky Gábor
főpolgármester

dr.Báán László
Kulturális Bizottság elnöke

(58 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: gratulálok az új igazgatónak, és szeretném megköszönni Tarján Béláné munkáját.

A napirend 7./ pontja: Színházak Központi Műtermei igazgatójának megbízása.

Előadó: dr.Báán László

Hozzászóló: Szabó Béla István

Szabó Béla István (SZDSZ): az előbbihez kicsit hasonló a helyzet, nem a kinevezésre javasolt úr alkalmasságát vonom kétségbe, hanem azt, hogy a Színházak Központi Műtermeit mint intézményt szükséges fenntartania a fővárosnak. Az én véleményem szerint nem szükséges ezt az intézményt a jelenlegi formájában fenntartani.

Ez egy 300 milliós forgalmat lebonyolító, jelentős üzem. Tevékenységének jelentős része nem a fővárosi színházak ellátására szolgál, hanem egyéb, más hasznot hozó tevékenységet folytatnak. Nagyon korszerű üzemről van szó. Régen jött létre az intézmény, amikor ilyen központi ellátó feladata volt - ez a tervgazdasági időszakban gyakori volt csak nála lehetett diszleteket, egyebeket rendelni. Ma a piacgazdaság körülményei között én kérdésesnek tartom, hogy intézményként szükséges-e működtetése.

Ezt a kérdést a Kulturális Bizottságban bizonyos szempontból tárgyaltuk és hasonló dolog történt, mint a BMK esetében, kisebbségben maradtam véleményemmel, noha meg kell jegyeznem, hogy igazán alapos vizsgálata ennek a kérdésnek nem volt. Viszont a pályázati kiírásba a tulajdonviszonyokat és a szervezeti viszonyokat is illető passzus került be, amelyben az újonnan kinevezendő igazgatót felkérlik arra, hogy terjesszen elő egy átszervezési javaslatot. El kell mondanom, hogy ez az igazgatói pályázatnak mindössze egy pár, nagyon kidolgozatlan mondata. Véleményem szerint a jövőben nem lesz lehetőség arra, hogy az átszervezés ezen az alapon megszülessék.

Ezzel együtt azt kell mondanom, hogy a pályázó, akinek a pályázata Önök előtt van, az intézmény vezetésére alkalmasnak tűnik, én mégis tartózkodni fogok a szavazásnál.

Szeretném felhívni a Közgyűlés figyelmét, hogy ez az átszervezési javaslat elkészüljön valamikor.

Magam egyébként egy előterjesztést fogok ezzel kapcsolatban készíteni, éppen azért, mert kétségeim vannak, hogy ez más módon megszületne-e.

Ennyit kívántam elmondani, mint a Kulturális Bizottságban kisebbségben maradt véleményyt.

Elnök: a vitát lezárom. Ismertetem a határozati javaslatot. A Közgyűlés 1993. november 1-én Galambos István bízta meg a Színházak Központi Műtermei igazgatói feladatainak ellátásával, az ismertetett feltételek mellett. Minősített többséget igénylő szavazás következik.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1188/1993(X.28) az 1993. november 1 - 1996. október
Főv.Kgy.h. 31-ig terjedő időre Galambos Istvánt megbízza a Színházak Központi Műtermei igazgatói feladatának ellátásával.

Illetménye a Kulturális Bizottság döntésével egyezően 71.600 Ft és 16.000 Ft vezetői pótlék.

Felkéri a Főpolgármestert, továbbá a Kulturális Bizottság elnökét, hogy a szükséges munkaügyi intézkedést tegye meg.

Határidő: 1993. október 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
dr.Baán László

(59. igen, 5 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: megkérdézem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 1 képviselő nem szavazott.

A napirend 8./pontja: Fővárosi Oktatástechnológiai Központ Felügyelő Bizottságába történő tagválasztás.

Előadó: dr.Spira Veronika

Előadó: nincs kiegészítésem.

Elnök: a Közgyűlés a Fővárosi Oktatástechnológiai Központ Felügyelő Szakbizottságába Doba Lászlót, Kulinyi Mártont és Vári Pétert delegálja. Megbízásuk 1997. július 31-ig szól. Felkéri az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket azonnal tegye meg.

H a t á r o z á t

a Fővárosi Közgyűlés

1189/1993(X.28) a Fővárosi Oktatástechnológiai Központ
Főv.Kgy.h: Felügyelő Szakbizottságába Doba Lászlót, Kulinyi Mártont és Vári Pétert delegálja. Megbízásuk 1997. július 31-ig szól.

Felkéri az Oktatási Bizottság elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Sáska Géza

(48 igen, 10 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: megkérdézem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 1 képviselő nem szavazott.

A napirend 9./ pontja: Csepeli Kórház orvosiigazgatójának felmentése nyugállományra szerzett jogosultsága miatt.

Előadó: dr.Szolnoki Andrea

Hozzászólók: dr.Balogh Márton, Király László, Kovács Kálmán, Demeter Ervin

dr.Balogh Márton (SZDSZ): szeretném előre hangsúlyozni, hogy amit mondok, az nem a Csepeli Önkormányzat véleménye, hanem az enyém. Úgy gondolom, hogy a hátralévő egy évünkben jobb lenne, ha már nem kényszernyugdíjaznánk orvosokat hátrahagynánk ezt egy következő Közgyűlésnek.

Ha mégis ezt tesszük, akkor most nagyon hiányolom a Felügyelő Bizottság véleményét az anyagból, szeretném, ha a Felügyelő Bizottság elnökének véleményét is hallhatnánk. Azt hiszem, azért hoztuk létre a kórházak felügyelő bizottságait és azért terheljük a fővárosi kasszát a felügyelő bizottságok tagjainak a tiszteletdíjával, hogy fontos kérdésekben ugyan kérjük már ki a véleményüket és hallgassuk meg őket.

Igen sok pajkos kérdést feltehetnék. Megkérdézhetném, Molnár főorvos úrtól, hogy felhívták-e őt néhányan telefonon és mondták-e neki, hogy elég lenne, ha az igazgatóságról lemondana és akkor osztályvezető főorvos maradhatna. Nem kérdezem meg. Csupán annyit kérdezek, hogy kell-e a Fővárosi Közgyűlésnek még egy rossz döntés. Volt már egy furcsa döntésünk a Dél-Pesti Kórház egyik főorvosa ügyében. Amikor is egyszer az interpellációmra

adott választ a Közgyűlés nem fogadta el, aztán egy alkalommal, amikor nem voltam jelen a teremben, nem a megfelelő időben, nem az ebédszünet után, hanem éppen, amikor nem voltam itt, akkor hirtelen elfogadtatásra került a Közgyűléssel. Azóta volt egy munkaügyi bírósági tárgyalás, amit az illető főorvos megnyert. Most a főorvost is majd nyugdíjazni fogjuk, és ott már nem a lóláb fog kilátszani, hanem a ló. Azt hiszem, hogy most már egy évet kibírhathánk békében főorvosainkkal. Nem tudom, hogy a Fővárosi Közgyűlés tekintélyét emelik-e ezek a játékok.

Király László (MDF): mint a Csepeli Kórház Felügyelő Tanácsának tagja szólok. Átnézve ezt az előterjesztést, bennem az fogalmazódott meg, hogy maga az előterjesztés és a határozati javaslat nincs egymással szinkronban. Olyan megfogalmazást látok ebben az előterjesztésben, amit nem látom, hogy utána bizonyítva lenne.

Ezért megkérdezem Szolnoki Andreát vagy valakit, hogy valaki tud-e valami mást mondani, amit velünk nem közölt, mi nem tudunk róla és szükséges. Azzal egyébként egyetértek, hogy ha valaki, akár egy kórház igazgatója, a nyugdíjkorhatárt eléri, akkor a Fővárosi Közgyűlésnek joga van nyugállományba küldeni. Csak a feltételeket nézem. Ma 28-a van. Tehát valamit követett el az igazgató úr, olyat, ami miatt november 1-ével el kell küldeni? Lehetséges-e az, hogy ez nem november 1-el, hanem január 1-el? Addig át tudja adni a munkáját vagy sem. Kérdezem, mert azért általában nem így szokásos, hogy 28-án felmentik az állásából 1-én pedig valaki más vezeti a kórházat. Megkérdezem azt, hogy van-e valami indok. Ez itt nem hangzott el. Magam a felügyelő tanácsban nem tapasztaltam ezeket az indokokat egész pontosan. Igaz, hogy azon a felügyelő tanácsi ülésen, amikor arról az

ominózus belosztály bezárásáról volt szó, nem voltam jelen. A jegyzőkönyvben nem találtam olyan elmarasztalást, itt sem találok, ezért kérdezem, hogy ha én azt javasolnám, hogy mivel a Fővárosi Közgyűlésnek erre joga van, a nyugdíjazása miatt mentse fel január 1-től, és az itt megjelölt személyt, Bálványosi doktort jelölje igazgatónak január 1-től kezdve és az ügyeket rendben, tisztán a volt igazgató Molnár Lajos adja át. Így látom ezt helyesnek. Vagy ha van valami más információ, akkor kérem, hogy azt sziveskedjenek elmondani.

Kovács Kálmán (SZDSZ): óvom a Közgyűlést, hogy egy bizottsági ülést folytassunk le. Előbb is sikerült egyet lefolytatni. Képviselőtársamnak pedig azt szeretném mondani, jelezte, hogy éppen akkor egyszer nem volt a teremben, amikor döntöttünk. Hát éppen akkor nem volt frakcióülésen, amikor ezt megbeszéltük és erről döntöttünk.

Előadó: úgy gondolom, hogy kimerítő választ adtam az előterjesztésben erről. Valóban, itt egy 64 és fél éves emberről van szó. Egy fél év hiányzik a 65 évéhez... A Közgyűlésnek jogában áll, nem tör ketté egy karriert 64 és fél éves korban, tisztességben el lehet menni nyugdíjba. Kétségtelenül igaz, a nyugdíjazásnak a kérdése akkor merült fel amint az pontosan leírásra került. Nem hiszem, hogy ez komolyabb magyarázatra szorul. A bizottság többször folytatott tárgyalást ezügyben. A bizottsági ülések nyilvánosak, az igazgatót és az igazgató mellett, illetve ellenében fellépő embereket mind meghallgattuk a bizottsági ülésen, bárki eljőhetett volna, többször is téma volt.

Nem hiszem, hogy meg kellene ismételni ezt a bizottsági ülést, mert akkor itt a Közgyűlés előtt ez nagyon sokáig tartana.

Király László (MDF): azt kérdeztem Szolnoki Andreától, hogy tud-e olyat, ami azt indokolja, hogy november 1-től. Ugyanis az anyag, amit előterjesztett, az egy félszárnyú anyag, vádak vannak benne. Kérem, van-e bizonyíték arra, hogy valamilyen hibát elkövetett, ami miatt nyugdíjazni kell. Mert az valódi indok, hogy nyugállományba vonul, mert elérte ezt a korhatárt. Azt mondtam, ez teljesen jogos. Ezért kérdezem, van-e valami olyan indok, amiről mi nem tudunk. Mert erre nem kaptam magyarázatot a bizottsági ülésen. Ez egy előterjesztés, és úgy gondolom, egy előterjesztésnek feketén-fehéren azt kell bizonyítani, amit tenni akar.

Előadó: válaszoltam képviselő úrnak, benne van az előterjesztésben, valamint benne van az előterjesztés 3. sz. mellékletében is, melyben közli igazgató úr, hogy kérte a felmentését. Ez egy eléggé tiszta ügy. Itt hosszan lehetne még rágódni ezen, de én azt gondolom, hogy nem használna sem a Közgyűlésnek, sem a kórház méltóságának és tisztességének ez a vita.

Király László (MDF): szeretném, ha Szolnoki Andrea a saját előterjesztését elolvasná. Ebben az van, hogy nyugellátásra szerzett jogosultsága miatt. Akkor tessék odairni azt, hogy hibát követett el, orvos-szakmai vagy vezetői hibákat. Így is el lehet küldeni. Tessék akkor így elküldeni.

Elnök: Köszönöm szépen a vitát lezárom. Megkérdezem a Közgyűlés tagjait, hogy van -e indítványuk? Nincs, akkor a módosító indítványt szavazásra fogom feltenni. Szeretném jelezni, abban az esetben lehet csak a Közgyűlés előtt valakit megszólítani, ha meghívót kapott, és ha a Közgyűlés úgy dönt, hogy meg kívánja hallgatni.

Megkérdezem Demeter Ervint, hogy kapott -e meghívót? Indítvány nem hangzott el, szavazni fogunk. Három határozati javaslatról együtt szavazunk. Az első határozati javaslat felmenti Molnár Lajost a Csepeli Kórház orvosigazgatóját 1994. június 30-ával és a közalkalmazotti törvény alapján november 1-étől felmenti a munkavégzés alól is. A második határozati javaslat felkéri az Egészségügyi Bizottságot, hogy az orvosigazgatói állást hirdesse meg. A harmadik határozati javaslat pedig a pályázat elbírálásáig az Egészségügyi Bizottság javaslata alapján a Csepeli Kórház orvosigazgatói teendőinek átmeneti ellátására dr. Bálványosi Péter volt osztályvezető főorvost jelöli ki az ismertetett feltételek mellett. A három határozati javaslatról együtt kívánunk szavazni.

Demeter Ervin (MDF): Úgy gondolom azt kellene tisztázni, hogy akiről szó van, az meghívottként van jelen a Közgyűlésen, vagy sem. Ha meghívták, akkor hozzászólhat, ha nem akkor nyilvánvalóan a Közgyűlés döntését igényli. Az a kérdés, hogy meghívott vendég, vagy sem.

Elnök: A főpolgármester nem hívta meg. Szavazni fogunk. Szavazunk a három határozati javaslatról együtt, minősített többséget igényel. Elnézést a módosító indítványokról szavazunk először, ami úgy szól, hogy

január 1-vel mentjük fel Molnár Lajost a munkavégzés alól. Az előterjesztő nem ért egyet vele.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés nem hozott határozatot 9 igen, 14 tartózkodás és 44 ellenszavazat mellett.

Megkérdézem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden jelenlévő képviselő szavazott.

Most szavazunk a három határozati javaslatról együtt.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1190/1993.(X.28.) dr.Molnár Lajost, a Csepeli Kórház orvosigazgatóját 1994. június 30-al felmenti a közalkalmazotti munkaviszony alól, nyugellátásra szerzett jogosultsága miatt.
(63 igen, 1 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1191/1993.(X.28.) A Közalkalmazotti Törvény alapján
Főv.Kgy.h. 1993. november 1-től felmenti a munkavégzés alól.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(63 igen, 1 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1192/1993.(X.28.) A Fővárosi Közgyűlés felkéri az Egészségügyi és Sport Bizottságot, hogy a Csepeli Kórház orvosigazgatói állását hirdesse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Szolnoki Andrea

(63 igen, 1 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1193/1993.(X.28.) A Fővárosi Közgyűlés a pályázat elbírálásáig az Egészségügyi és Sport Bizottság javaslata alapján a Csepeli Kórház orvosigazgatói teendőinek átmeneti ellátására dr.Bálványossy Péter osztályvezető főorvost jelöli ki, jelenlegi munkakörének és bérének megtartásával. Erre az időtartamra plusz havi 26.500 Ft alaphér + vezetői pótlék díjazást állapít meg.
(63 igen, 1 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

A napirend 11.)pontja: Budapest Főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól című fővárosi rendelet.

Előadó: dr.Schneller István

Hozzászólók: dr.Csiha Judit, Vargha Márton, Percel Anna, dr.Baán László, dr.Tiba Zsolt, Péterffy Ágoston, dr.Szeszlér Tibor, dr.Vécsei Pál, Kalo

Jenő, Vas József, dr.Somogyi János, Szálka Miklós, dr.Demszky Gábor, Kard Aladár, dr.Csák Emőke, Eltér István, Manninger Jenő, dr.Zemplényi Ferenc, dr.Fejér László, dr.Ajkay Zoltán.

Előadó: A most előttünk fekvő rendelet-tervezet nagyon hosszú ideig készült, és már a Közgyűlés előtt is volt két alkalommal. Igaz, hogy az egyik alkalommal hiányzott egy országos hatáskörű szerv, a minisztérium véleménye és e nélkül nem akartuk tárgyalni.

Elöljáróban el szeretném mondani, hogy úgy gondolom valóban életbevágó kérdésről van szó, tudniillik az életünkről van szó, a városiakok életéről, bármennyire is részterületnek tűnik ez a kérdés. Ez a kérdés, a parkolás rendszerének megoldása nem csak egy esztétikai kérdés, hanem a levegőtisztaság kérdése is, melyet mindennap belélegzünk. Hiába vesz a főváros új és új buszokat, vagy hiába ír ki metrórendet, és hiába tervezi azt, hogy világbanki kölcsönt vesz fel villamos vételére akkor, ha a személygépkocsi-közlekedést nem tereli külön útvonalakra. Hiszen a személygépkocsi-közlekedés mindig is vonzóbb fog maradni a tömegközlekedéssel szemben, tehát erőteljes korlátozásra van szükség, főleg a Belváros, a sűrűn lakott városrészek, vagy városközpontok esetében.

Elnök: Figyelmet kérek, az egyik legfontosabb közgyűlési rendeletünket szeretnénk megalkotni.

Előadó: Ezeket a gondokat nyilvánvalóan magában mindenki többször végig gondolta, mégis fel akartam hívni rá a figyelmet.

A másik kérdés pedig az, hogy egy parkolási rendszer bevezetése, vagy a régi megreformálása minden város életében egy hosszadalmas folyamat, néha évekig tart. Budapesten nem egy teljesen új rendszert akarunk létrehozni, hanem egy létezőt akarunk megreformálni. Nyilvánvaló, hogy mindannyian látták már parkoló-autómatákat, ezek jelentős része mostanában nem működik. Mindenki találkozott már parkoló örökkel is, tehát létezik parkolási rendszer. Ugyanakkor szeretnénk az egészet új formába önteni. Ehhez a Közgyűlés megtette az első lépéseket akkor, amikor jóváhagyta a főváros közterületein való parkolásról szóló irányelveket.

Mindannyiunk előtt világos, hogy ezek az intézkedések akár irányelvek, akár rendeletek, akár szervezet elállításában történnek meg, nem népszerűek. Akárhogyan fogalmazunk meg egy rendeletet, akárhogyan vezetünk be próbaképpen egy parkolási rendszert, mindig lesznek olyan társadalmi csoportok, amelyek érdekeit sértjük.

Ezt azért fontos megjegyezni, mert nagyon sokan vetik fel azt szakmai beszélgetéseken is, hogy miért nem építenek előbb garázsokat, föld alatti parkolókat, mert csak azután lehet tiltani, szabályozni. Hangsúlyozom itt nem új tiltásról, új jogmegvonásról van szó, hanem arról, hogy rekonstruáljuk, rehabilitáljuk a rendszert. A nemzetközi tapasztalatok azt mutatják, hogy a felszíni parkolás rendbetétele után, vagy azzal párhuzamosan lehet csak gazdaságosan olyan közpénzekből építhető nagy garázsokat, föld alatti garázsokat létrehozni, melyeknek a tarifaszabályozási kérdéseit is kézben tartva gazdaságossá lehet tenni a rendszert, tehát a felszíni és a földalatti parkolókat, mélygarázsokat együttesen. Különben csak akkor működik egy föld alatti nagy parkoló, ha egy olyan forgalomvonzó tevékenységhez kapcsolódik, mint egy szálloda, vagy bevásárlóközpont, tehát rá kell terhelni a veszteségét egy amúgy oda forgalmat hozó léte-

sítményre. Ez volt az egyik. Úgy gondolom ez a vitában mindenképpen felmerül, ezért szerettem volna az álláspontomat elmondani.

A másik kérdés, hogy felvetődött egy szociális probléma, gondolom ezt mindenki exponálni fogja. Hangsúlyozni kívánom, hogy amikor tiltunk, korlátozunk, szabályozunk, akkor elsősorban a város környezetét védjük. Nem bevételnövelés céljából hozza a város ezt a rendelkezést, hanem azért, hogy ezt visszaforgassa parkolásfejlesztésre. Bármifajta szociális szempontot nem egy ilyen rendelkezés keretében lehet érvényesíteni, hanem az a célunk, hogy megakadályozzuk a városba beáramló gépkocsiforgalmat.

A harmadik kérdés a jogszerűség kérdése, amely tekintetében nagyon sok kompromisszumot kellett kötnünk, mert egy parkolási rendszer sikere a működtetés mellett az ellenőrizhetőségen, a velejáró büntetési rendszerek hatékonyságában, a szabályok betartásán múlik. Ezzel kapcsolatban a hatáskörök rendkívül megosztottak voltak és még maradnak is egy darabig. Kísérletet teszünk arra hogy ezeket folyamatosan összevonjuk, illetve egy kézbe csoportosítsuk. De igazából a kulcskérdés a büntetés mértéke, az elszállítás, a kerékbilincs, vagy helyszini bírságolás. Nyilvánvalóan felzúdulást okozott az, amikor Budapest utcáiról a gépkocsikat elkezdték elszállítani, főleg amikor ebben szabálytalanságok voltak tapasztalhatóak. Egyéb vonatkozásban is a nemzetközi tapasztalat az, hogy nem az elszállítás a leghatékonyabb eszköz a parkolásban, bár szerintem rendkívül hatékony, és bizonyos esetekben feltétlenül alkalmazni kell, hiszen a kerékbilincs egy veszélyes forgalmi helyzetet idéz elő, tovább rögzíti a jármű rossz helyzetét. Mégis az a gyakorlat és a tapasztalat, hogy ez a kevésbé drasztikus

eszköz. A kerékbilincs az, ami a leghatékonyabb a parkolás ellenőrzése, illetve a parkolás szankcionálása kérdésében azért, mert nem kényszeríti az autótulajdonost arra, hogy elvándoroljon egy külvárosban lévő telephelyre és ott váltsa ki gépkocsiját, hanem félórás várakozás után a parkolóőr, vagy a parkolót üzemeltető munkatársa kinyitja helyszini fizetés ellenében.

Még ezzel együtt is vitatott téma Magyarországon a kerékbilincs, bár két városban már bevezették, azonban számítani kellett arra, hogy az itt fellelhető joghézagot kihasználva az autótulajdonosok ezt az intézkedésünket megtámadhatják. Ezért került sor arra a kompromisszumra, hogy a kerékbilincset azokon a helyeken alkalmazzuk, ahol kijelölt, kitáblázott fizető parkoló van, de az illető vagy nem fizeti meg a parkolási díjat, vagy túlparkol, ebben akkor alkalmazható a kerékbilincs, ebben a jogi helyzetben nem a mozgásszabadságot korlátozza. A kijelölt fizető parkolóhelyeken a kerékbilincs alkalmazása egy szolgáltatásért való nem fizetés miatt van, tehát azzal egyenértékű, mint amikor egy áruházból úgy akarok kimenni, hogy nem fizettem.

A főváros működteti, fenntartja a tulajdonában lévő utakat, ápolja a parkolókat, lehetővé tesz szolgáltatást és ezért parkolóbilincs ennek a fizetésmegtagadásnak a megakadályozását szolgálja.

Tudom, hogy ebben van egy kis rafinéria, de a következő szempont miatt fontos: a parkolási rendszernek van egy ún. akceptibilitási ideje, elfogadhatósági ideje. Ahhoz, hogy ne csak beszéljünk, hanem cselekedjünk is, ahhoz ezt el kell kezdeni. Ott lehet elkezdni, ahol ezt a jog megengedi és a későbbiekben ki kell terjeszteni ezt olyan helyekre is ahol a forgalmat nem zavarja és nem veszélyezteti az életet, vagy bármit a szabálytalanul parkoló kocsit, de nem a kijelölt parkolóhelyen áll, hanem szabálytalanul fel áll a járdára, vagy máshová.

Jelen esetben ezen gépkocsik ellen az egyetlen hatékony szankció az elszállítás. Persze nem lesz rá teljes energia, hogy minden gépkocsit elszállítsanak, de bevezetésként a kerékbilincs alkalmazása hatékony.

Zárójelben jegyzem meg, hogy az elfogadtatás menete egyes városokban még úgy is működik, hogy először papirmasékból csinálják meg a kerékbilincset, az illető gépkocsira a bevezetés időszakában. Az első három hónapban a papírból készült bilincset szerelik fel és csak a három hónap elteltével kezdik szerelni az igazi parkolóbilincset.

Nem akarok többet beszélni erről, de ezt azért tartottam szükségesnek elmondani, mert megkaptam már azokat az ellenvetéseket, amelyek ezzel kapcsolatosak.

Azt szeretném még elmondani, hogy azt is tudni kell és világosan látni kell, hogy most kicsit bulldogszerűen lassú, kicsi lépésekkel haladunk előre, mert hogy az egész rendszert meg kell teremteni, működésbe helyezni csak így tudunk előrehaladni. A rendelet elfogadása szükséges ahhoz, hogy a további lépéseket megtehessük. Szeretném arról tájékoztatni a Közgyűlést, hogy folyamatosan folyik magának az egész parkolási rendszernek a felállítása, egyrészt indítjuk a PR munkáját a közvéleménykutatási és elfogadtatási munkákat, a szervezeti előkészítést és a műszaki tervezési előkészítést, elkészülnek a tanulmányok, amelyek lépésről-lépésre a Belvároshoz kiindulva technikailag lehetővé teszik a bevezethetőséget.

Elnök: Tisztelt Közgyűlés nagyon sok felszólaló van a vitához, ezért én azt kérném, hogy tartsunk ebédszünetet és utána folytassuk a vitát. Meghallgattuk az előterjesztőt, az érdemi vitát ebéd után folytassuk.

Az egyik érvem az, hogy a diszpolgári címmel kapcsolatos kérdésben a bizottságnak össze kell ülnie, erre mindenképpen kell fél óra.

Az indítványom az, hogy a Közgyűlés 2 óráig tartson szünetet, fél kettőre hívom össze a diszpolgári címmel foglalkozó bizottságot a protokollterembe, azt pedig hogy napirend közben szünetet tartunk meg kell szavaznunk, az indítványom az hogy szünet után folytassuk a parkolási rendelettel kapcsolatos vitát. Figyelmet kérek szavazás következik.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1194/1993.(X.28.) úgy dönt, hogy a 11.napirenddel kapcsolatos érdemi vitát ebédszünet után folytatja.

(39 igen, 2 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben aki nem szavazott? Kézfeltartást kérek. Megállapítom, hogy öt képviselő nem szavazott. Két óráig szünet, fél kettőre várom a bizottság tagjait a protokollterembe.

S Z Ü N E T

(Az ülést Székely Gábor vezeti)

Elnök: Megállapítom, hogy 45-en vagyunk a Közgyűlés határozatképes. A munkát, az interpellációkkal, kérdésekkel, hozzászólásokkal kezdjük. Demeter Ervinnek volt egy interpellációja. Átadom a szót Demeter Ervinnek, hogy ismertesse az interpellációját.

Demeter Ervin (MDF): Az önkormányzat működésének úgy gondolom, csak egyik része és eleme az, hogy mi itt: közgyűlésről-közgyűlésre határozatokat hozunk, elhatározzuk, hogy mit kell tenni, és ennek egy részét vagy egészét az erre a célra létrehozott és jogosult szervezet végrehajtja.

A Szervezeti és Működési Szabályzatunkban rendelkezünk arról, hogy részben ezekről, a határozatokról, részben pedig a főpolgármester által a Közgyűléstől átruházott hatáskörben hozott döntésekről a képviselőtestület beszámolót kap, írásbeli beszámolót.

Az a tapasztalatom, hogy ezt a rendelkezést rendre következetesen és súlyosan megsérti a főpolgármester, mert az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről egyetlenegy alkalommal sem számolt be a testületnek, de a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról is ritkán elvétele tájékoztatja a Közgyűlést.

Szeretném kérni, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szellemében végezze a feladatát, mert ez munkánknak olyan fontos része, amiről nem hiszem, hogy racionális alapon a képviselők le tudnak mondani, más szempont alapján talán igen, de racionális alapon nem.

Elnök: Felkérem a főpolgármestert, hogy válaszoljon a felvetésre.

dr. Dömszky Gábor főpolgármester: 1993-ban a főváros 17 ülést tartott és ebből 12 alkalommal tűztem napirendre a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót. A közgyűlési napirendek terjedelmessége és hosszúsága miatt a Közgyűlésre 12 alkalommal történt előterjesztés alapján, 6 ízben tárgyalta a lejárt határidejű határozatokat, ezek a következők voltak: január 7-e, február 25-e, április 15-e, április 29-e, június 10-e, és szeptember 30-a. A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló készül, a következő rendes Közgyűlésre fogjuk előterjeszteni. Ma a két kötetben kiosztott anyag mennyisége alapján döntöttem úgy, hogy a Közgyűlés nem tudná tárgyalni a határozatokat.

A költségvetést illetően még feltett egy kérdést Demeter Ervin a közgyűlési rendelet értelmében az előirányzat-módosításokról, változásokról a féléves tájékoztatás keretében, valamint a költségvetés végrehajtásáról szóló éves beszámoló keretében kell számot adni a Közgyűlésnek. A féléves beszámoló keretében szeptember 23-i ülésen a vonatkozó előterjesztés 6.sz. tájékoztató táblázatban tettem eleget a kötelezettségeimnek.

Egyéb ügyekben pedig az átruházott hatáskörben hozott döntéseimről év végén egy alkalommal átfogóan kívánom tájékoztatni a Közgyűlést, az év utolsó ülésén. Ez a válaszom az interpellációra.

Demeter Ervin (MDF): Köszönöm szépen, a két perces viszontválasz keretein belül elmondanám, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat egyértelműen rendelkezik arról, hogy minden ülésen meg kell tenni mind a két beszámolót. 18 ülésünk van ebben az évben, és ebből 15 alkalommal tett eleget ennek a kötelezettségének, nem hat alkalommal és az hogy ez mikor kerül napirendre ez a főpolgármester dolga.

Úgy hiszem a legjobb szándékkal sem nevezhető kellő gondosságnak az a megoldás, hogy ha utolsó napirendi pontnak teszi. Ez nem a törekvést jelenti, hanem szeretné, hogy a Közgyűlés megtárgyalná. Tehát hangsúlyozni szeretném hogy 18-ból öt.

Csak tájékoztatásképpen jelenleg: melyek azok a határozatok, amelyeknek nem történt meg a lejelentése, itt tartom a kezemben a listát, nagy mennyiségről van szó. Nem tudom elfogadni a választ és kérem, hogy minden ülésen tegyen eleget ennek a kötelezettségének.

Elnök: Demeter Ervin nem fogadta el a választ, megkérdézem a Közgyűlést, hogy elfogadja -e? Szavazásra teszem fel a kérdést, egyszerű többséget igényel az elfogadása.

dr. Demszky Gábor főpolgármester:
Szeretném elmondani, hogy kondásnak hívják Angliában azt az embert, aki frakciónként behajtja a kint lévő képviselőket.

Elnök: Egyszerű többségű szavazás következik, kérem a képviselőket hogy szavazzanak.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1195/1993. (X.28.) Főv.Kgy.h. Demeter Ervinnek a lejárt határidejű határozatokkal, valamint a főpolgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseivel kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.
(35 igen, 3 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

Folytatnánk Demeter Ervin előző interpellációjával. Ez arról szól, hogy az SZMSZ előírása alapján meg kell kérdezni, hogy a Kamaraerdei úttal kapcsolatos választ elfogadja -e?

Demeter Ervin (MDF): A viszontválasz után nyilatkozom erről a kérdésről is. Az elmúlt Közgyűlésen tett interpellációmra megkaptam a választ időben, a 15 napos határidőn belül. Nagyon sajnálom, hogy ebben a kegyben képviselőtársaim nem részesülhettek. Így mindenki ma reggel kapta meg az interpellációra adott választ, ez bizonyára megnehezítette hogy ennek tartalmát megismerjék. Úgy gondolom, hogy nehéz feladat elé állította őket a főpolgármester. Nem hiszem hogy olyan sokan elolvasták, és így fognak szavazni. Ez talán magáért beszél.

Amikor kifogásoltam, hogy ez a pályáztatás nem korrekt és tulajdonképpen zárt, válaszában nem tudta megcáfolni ezt. Négy pályázó kapott meghívást nem is az előző négy legjobb, tehát tetszőlegesen kiválasztott négy tiszta zárt pályázat. Szó sincs semmi nyitott pályázatról.

Válaszának az a mondata, miszerint négy beadta az új feltételeknek megfelelően az ajánlatát nem felel meg a valóságnak. A négyből három adta be a részletes ajánlatát, a negyediknél nem lehetett tudni, hogy mi a részletes ajánlat tartalma, mert azt egy későbbi időpontra ígérte. Ez a negyedik nyerte el a pályázatot úgy, hogy nem is lehetett tudni akkor még, mit ajánlott. Tehát úgy született a döntés, hogy az kapta meg, aki nem tett ajánlatot. Ez roppant inkorrekt dolog. De megtette az ajánlatát, ezzel segített. Látták, hogy olyan sokat

nyüzség, megjött a részletes ajánlat. Ez azért volt fontos, mert ebből egyértelműen kiderült, hogy a négy ajánlat közül ez a legrosszabb. Tudniillik egyedül ez nem vállalta a tervezés költségeit és a mosoda technológiáját, ami 16 mFt.. Egyértelműen inkorrekt eljárás volt. Nem tudom elfogadni a választ.

Elnök: Egyszerű többségű szavazás következik.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1196/1993. (X.28.) Deméter Ervin a Bp.XI.ker.Kamaraerdei Főv.Kgy.h. út 16.szám alatti Szociális Otthonnal kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.
(38 igen, 3 tartózkodás, 14 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdézem, hogy volt -e a teremben, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden jelenlévő képviselő szavazott.

Tovább megyünk két bizottsági kérdés következik. Az egyik az MSZP-frakcióból dr.Ajkay Zoltán a Szociálpolitikai és Lakásügyi bizottsági tagságáról lemond, ezután Demeter Ervin lemondása következik. Megkérdézem az MSZP-frakció vezetőjét, hogy van -e kiegészítése?

dr.Csiha Judit (MSZP): Nemi értetlenséggel szemlélem a napirendek pörgetését, mert igaz, hogy a részemre megküldött válasz kérdésről szól, de én a múltkor interpelláltam a Közgyűlésen.

Gondoltam, hogy az interpellációkat letudjuk, utána rátérünk a másikra, mert ez szokott a rend lenni. Nem nagyon értem a dolgot.

Elnök: A múltkori az kérdés volt nem?

dr.Csiha Judit (MSZP): Nem, az egy interpelláció volt.

Elnök: Ha gondolja áttérhetünk arra a témára is és utána vesszük elő a bizottsági tagokat. Csiha Judit képviselő írásban a főjegyző felé kérdést nyújtott be a Csarnok és Piacigazgatóság kontra ÁVÜ között felmerülő polgári jogi vita tárgyában.

dr.Csiha Judit (MSZP): Nem.

Elnök: Akkor feladom, nem tudom miről van szó.

dr.Csiha Judit (MSZP): Az elmúlt Közgyűlésen a közművállalatokra rá nem bízott vagyoni körben interpelláltam. Erre megkaptam a választ gondoltam hogy most arról lesz szó. Tettem fel kérdést is, arra is megkaptam a választ, de az egy kérdés, amit a főjegyző mond.

Elnök: Akkor a kérdést lezártnak tekinthetjük?

dr.Csiha Judit (MSZP): Azt igen.

Elnök: Megkérdezem a főjegyzőt, hogy tud -e valami felvilágosítást adni az interpellációval kapcsolatban?

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Szerintem, ha az elnök úr egyetért, akkor a képviselőnek adjuk meg a szót, mert már harmadszor szeretné elmondani.

Elnök: Nagyon szívesen, csak nem tudom, hogy a Közgyűlés tagjai látták -e a választ?

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Interpelláció ez ügyben nem volt, ez kérdés volt, arra kiment Schneller István válasza. De nem mennék bele ebbe az ügybe, hiszen ezt a képviselő szeretné elmondani.

dr.Csiha Judit (MSZP): Az, hogy a Városháza adminisztrációs útvesztői kihez mit juttat el, azt hiszem, nem az én dolgom. De úgy emlékszem, hogy interpelláltam és azt a javaslatot tettem, hogy a főpolgármester nevezzen ki valakit, aki felelős lesz egyszemélyben a közművállalatok ügyes-bajos dolgaiért, benne a rá nem bízott vagyonelemek dolgának elrendezéséért. Erre kaptam egy választ, amiről itt a Közgyűlés előtt illene szót ejteni lévén, hogy nem sokról, néhány százmilliárdos vagyon sorsáról van szó mindösszesen. Döntsül el hogy mi legyen.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Akkor szeretnék szólni. A képviselő a múltkori ülésen tett fel kérdést ezzel kapcsolatban, arra küldött Schneller István választ. Interpelláció nem érkezett ez ügyben, csak a kérdés, arra kapott választ.

Elnök: Kérem a főjegyzőt, hogy ezt a dolgot a képviselővel tisztázzák. Tehát tisztázzák, hogy melyik a kérdés, melyik az interpelláció és melyikre érkezett a válasz.

Akkor áttérhetnénk dr.Ajkay Zoltán személyi ügyére, ami arról szól, hogy a Szociálpolitikai és Lakásügyi bizottsági tagsága alól való felmentését kéri. Megkérdezném a főjegyzőt, hogy ez minősített többséget igényel -e?

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Minden alkalommal elmondom, hogy szerintem a lemondás szavazás nélkül is lehet, de a Közgyűlés minden alkalommal egyértelműen úgy foglal állást hogy szavazni kell arról, hogy elfogadják-e a lemondást és akkor minősített többséget igényel.

Elnök: Akkor dr.Ajkay Zoltánnal kapcsolatban van -e valami információja a frakcióvezetőnek?

dr.Csiha Judit (MSZP): Egyszerűen fel lehet tenni, hogy lemond a bizottsági tagságáról.

Elnök: Minősített többségű szavazás következik dr.Ajkay Zoltán felmentése ügyében. Elnézést vitát nyitunk róla.

Győri Péter (SZDSZ): Elnézést kérdezném az MSZP-frakciót, mint bizottsági elnök, hogy delegál -e valakit helyette? Illetve ha nem delegál még akkor 8 fős lesz a bizottság, nem tudom milyen szabályok vonatkoznak rá.

dr.Demszky Gábor főpolgármester: Jól állna a pártnak és a pártfrakciónak, ha a Szociális Bizottságba valakit delegálnának.

Elnök: Talán vissza kellene térni a szavazás menetéhez.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1197/1993.(X.28.) dr.Ajkay Zoltánt a Szociális és Lakás-
Föv.Kgy.h. ügyi bizottsági tagsága alól 1993.
november 1-től felmenti.
(46 igen, 2 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy öt képviselő nem szavazott.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): Rövid kiigazítást szeretnék tenni. Nem minősített többségű ez a szavazás. Szeretnék emlékeztetni a Közgyűlés eddig is következetesen folytatott azon gyakorlatára, hogy a lemondás elfogadásához a Közgyűlés nem kívánt meg minősített többséget, Szegvári Péter és mások példája nyomán. Nem szeretném, ha törést szenvedne ez a gyakorlat.

Elnök: Tehát a minősített többségű szavazást elérő szavazást érvényesnek tekinthetjük?

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): Igen.

Elnök: Akkor menjünk tovább Demeter Ervin a Tulajdonosi Bizottsági tagságáról november 1-i hatállyal lemond. Megkérdezem, hogy szeretné-e megindokolni?

Demeter Ervin (MDF): Csak a kérdéseket és a vitát meglőzően a Tulajdonosi bizottsági tagságomról november 1-ével lemondok, mert megszorodott elfoglaltságom mellett nem tudom megfelelően ellátni. Az MDF-frakció jelöli helyettem László György képviselőt, aki hónapok óta részt vesz már a Tulajdonosi Bizottság munkájában. Tehát ez egy előkészített tudatos csere.

Elnök: Köszönöm szépen. Egyszerű többségű szavazás következik arról, hogy Demeter Ervint felmentjük.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1198/1993. (X.28.) Demter Ervint a Tulajdonosi bizottsági Főv.Kgy.h. tagsága alól 1993.november 1-től felmenti.
(41 igen, 6 tartózkodás, 12 ellenszavazat)

László György megválasztásához minősített többség szükséges.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1199/1993. (X.28.) László Györgyöt 1993.november 1-től a Főv.Kgy.h. Tulajdonosi Bizottság tagjának megválasztja.
(61 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden jelenlévő képviselő szavazott.

Péterffy Ágoston (SZDSZ): Azt hittem, hogy még nem fejeztük be a kérdéseket, interpellációkat. A következő kérdést szeretném feltenni Schneller Istvánnak. Az MO 1/a.szakasz időben előhozott ütemének az átadása, illetve a végleges üzembehelyezéshez szükséges útépitések beruházási célokmányait, engedélyokiratait mikor terjeszti a Közgyűlés elé? Ahhoz, hogy ezeket a jövő évben a tervezett tavaszi átadáshoz meg tudjuk csinálni a jövő évi költségvetésben szerepelnie kell. Viszont engedélyokirat nélkül nem tudjuk ezeket szerepeltetni.

Elnök: Schneller István most kíván válaszolni?

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Nem, írásban fogok válaszolni.

dr.Fejér László (MDF): November 4-e közeledik, a főpolgármestert kérem, hogy a közintézményeink gyászlobogózását rendelje el. Ez a kérésem.

Elnök: Rendben van. Arra szeretném kérni a képviselőket, hogy a sárga gombot csak akkor nyomják meg, ha ügyrendi kérdésben kívánnak szólni, egyébként a zöld gombbal dolgozzanak.

Király László (MDF): Szeptember 23-án két kérdést tettem fel, az egyik gazdája Schneller István.

A válasz egyrésze kielégítő volt, a másik részét nem tudom elfogadni, azon egyszerű oknál fogva, mert úgy gondolom, hogy amennyiben a főváros kiad egy engedélyt ahhoz az engedélyhez vagy tartja magát és ellenőrzi, vagy ha valamilyen oknál fogva szükséges annak módosítása akkor módosított engedélyt ad ki. Gondolom az érintettek tudják miről van szó.

A másik kérdés egy kicsit bonyolultabb volt, mert úgy tűnt, hogy nincsen gazdája a kérdésnek a két főpolgármester-helyettes vitatkozott azon, hogy kinek a hatásköre. Úgy tűnik, hogy nem sikerült gazdát találni. A kérdés pedig úgy szólt, hogy a Nagyvásárcsarnok beruházója a Csarnok és Piacigazgatóság lett, a beruházási feladat jogszerű átadása jegyzőkönyvben nem történt meg a mai napig sem. Tehát úgy tűnik, hogy akkor nem sikerült felelőst találni, aki ezt az aktust rendezi. Mai információ az, hogy ez még nem történt meg.

Elnök: Elnézést, ezt tisztázzuk, egymásra néztünk és én láttam egy levélváltozatot.

Király László (MDF): Én nem kaptam választ.

dr. Schneller István főpolgármester-helyettes: Elnézést képviselő úr de kb. 10 nappal ezelőtt kiment a válasz. Aláírtam egy választ, amelyet közösen egyetértésben Székely Gáborral készítettünk, de én írtam alá.

Király László (MDF): Igen, akkor elnézést a posta hibája hogy én nem kaptam meg. De rákérdeztem a Csarnok és Piacigazgatóság igazgatójára, ők sem tudnak róla, hogy történt ebben az ügyben valami, tehát jogszerűen nem történt meg. Lehet, hogy valamilyen válasz megszületett, de jogszerű intézkedés, jegyzőkönyvi átadás a korábbi beruházó, illetve az új beruházó között nem történt meg. Úgy gondolom, ezt majd tisztázni kell, de valamilyen választ azért majd erre kérek. Írásos választ, vagy másolatot, hogy mi történt. Én ennyit tudok mondani ez a mai állapot, így tájékoztattak.

Ma is egy kérdést szeretnék feltenni. Ez a kereskedelmi bizottságot nagyban érinti, hiszen a Csarnok és Piacigazgatósághoz amelynek működtetése hozzá tartozik sok olyan kérdés érkezik, amelynek nem tudunk eleget tenni a következő okok miatt. A vagyonrendelet miatt minden tulajdonosi kérdés a Tulajdonosi Bizottságot illeti. Ha akár a Bosnyák téri, vagy bármelyik piacon egy kereskedő egy pavilonbővitést kíván csinálni, a Tulajdonosi Bizottság hozzájárulása szükséges. Most ebben a pillanatban már több olyan előterjesztés van a bizottság előtt, amivel sajnos nem tud mit csinálni, legfeljebb átiratot ír a Tulajdonosi Bizottsághoz, hogy azt 1225.témaként tárgyalja meg. Tessék elképzelni, hogy akkor mikor kerül erre sor?

Az a javaslatom, hogy nem a tulajdonosváltással járó ügyleteknél valahogy másképpen kellene szabályozni a tulajdonosi hozzájárulást. A kerületek kérik, még akkor is ha egyetértenek azzal az építési engedéllyel, tehát a kért építési vagy módosítási vagy bármilyen engedélyezéssel akkor is a tulajdonos hozzájárulása szükséges. A Csarnok és Piacigazgatóság nem tulajdonosa, csak a használója ebből következik, hogy minden ilyen ügy a fővárost érinti, s azon belül is a Tulajdonosi Bizottsá-

got. Azt kérem, hogy ezt valahogy rendezni kellene, hogy ezek az ügyek ne egy évig álljanak itt.

Elnök: Köszönöm. Tiba Zsolt kíván válaszolni.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Azért szeretnék erre én válaszolni, mert van egy munka folyamatban. A vagyonrendelet átfogó módosítása bizottságok előtt is van, frakciók előtt is. A múlt héten ültünk össze a frakciókkal, azt hiszem hogy az MSZP, az MDF, az SZDSZ és végén a KDNP is megjelent, ahol első körben máris esett szó arról, hogy a pártok milyen módosítást igényelnének a rendeletben. Volt olyan irányvonal, ami pont azt célozta, hogy maga az intézmény a vállalatvezető sokkal nagyobb önállóságot kaphasson, nem is hogy egy másik bizottság, hanem maga az intézmény vállalatvezetője kapja meg. Az is egy megoldási javaslat, hogy átkerüljön másik bizottsághoz.

Azt tudom mondani, hogy a képviselő indítványát mint szövegszerű javaslatot szerepeltetni fogjuk, nem a rendeletben, hanem abban az anyagban, amiről még mindig folyik az egyeztetés a pártok között. Ha mást nem is, mi ezt már be fogjuk tenni mint elhangzott indítványt. Ennél gyorsabb megoldást nem tudok elképzelni, mert többször merült már fel a módosítás szükségessége és mindig úgy végződött, hogy inkább egyben, egészben a vagyonrendeletnél.

Király László (MDF): Akkor tudnám elfogadni a választ, ha egy határidőt kapnék erre, hogy a vagyonrendelet módosítása mikorra történik meg.

Elnök: Azt hogy módosítása mikor lesz, nem tudja a főjegyző, csak hogy mikor terjeszti be.

Király László (MDF): Ez az én gondom, mert akkor gyakorlatilag tovább húzódik. Egy 200 eFt-os fejlesztés is ugyanott van, meg egy 800 mFt-os is. Nem tudunk mit csinálni, ugyanúgy a Tulajdonosi Bizottsághoz tartozik a tulajdonosi jogok gyakorlása mint ahogy a két vagy három milliárdos ügylet is.

Elnök: Nem értem a képviselőt, ezt a rendeletet ez a Közgyűlés hozta, ilyen szabályozással hozta. Amennyiben valamelyik képviselőnek valamelyik rendelkezés nem tetszik, módjában van rendelet-módosítást beterjeszteni.

Király László (MDF): Azért szóltam, mert ez most vált komollyá.

Elnök: Köszönöm. Csiha Juditnak adom meg a szót.

dr.Csiha Judit (MSZP):Úgy tűnik, hogy vannak kérdések, amikre lehet választ kapni nyilvánosan és megvitatni, vannak másodosztályú kérdések, amikről a választ sem kell ismertetni, de hát ezt egyszer majd valamikor lehet, hogy megérti valaki,én nem.

Amiről viszont most akarok kérdezni Székely Gábortól, az a március 25-i költségvetést elfogadó Közgyűlésünkkel van összefüggésben.

Ebben a 7.táblázatban 8 db alapítvány szerepel. A táblázat címe: Hitelfelvétel esetén finanszírozható folyó kiadás, felújítás, vállalkozási kiadás és tartalék-előirányzat tételei. Ez a Fővárosi Közlöny 188.oldalán

jelent meg. Ebben a 8 alapítványban összesen 52 mFt odaitéléséről döntött a Közgyűlés, aminek folyósítását attól tette függővé, hogy a hitelt felvesszük -e és akkor majd kifizetjük. Ezek: Menhely, Humanitas, Motiváció, Twist Olivér, Pro Scolis Urbis, Gyere Be, Segítő Szolgálat, Pro Cultura.

Bognár Szabolcs ügyosztályvezető tisztességgel áprilisban értesítette az alapítványokat a Közgyűlés döntéséről, annak feltételeiről. Az alapítvány levélben fordult Bognár Szabolcshoz, hogy nem kapták meg a pénzt. A válasz az volt, hogy felülvizsgálat alatt van a költségvetés és időben értesíti a döntésről. Ez így rendben is lenne. A kérdésem az, hogy létezik mégis, hogy a nyolc ilyen finanszírozás alá került alapítvány közül hatan mégis megkapták a pénzt, ketten pedig nem?

Elnök: Nem tudom, meg fogom nézni és írásban válaszolok.

Demeter Ervin (MDF): Az elmúlt Közgyűlésen képviselői kérdést tettem fel a XVII.kerület Pesti úti Szociális Otthon felújítására adott pályázattal kapcsolatban. Megkaptam rá a választ. Úgy gondolom ez egy közérdekű kérdés volt, ezért a választ is meg kell osztani a képviselőkkel. Tudomásom szerint csak én kaptam választ. Kérem, hogy ez irányú kiváltságaimat szüntessék meg.

Tartalmát tekintve szeretnék egy pár szót hozzátenni, mert nagyon korrekt, rendes választ kaptam, és úgy gondolom, fontos hogy elmondjam, mert a főpolgármester is egyetértett vele, hogy rövid volt a pályázási határidő, különösen mivel a hétvége is benne volt.

Külön örömet jelentett számomra, hogy bizonyára ő is érzékeli, hogy valami nincs rendben vagy nincs megfelelően szabályozva a pályázatokkal kapcsolatban, ezért válaszában utalást tett arra, hogy indokoltnak tartaná egy közgyűlési szabályozás, egy versenytárgyalási szabályzat elkészítését.

Köszönöm a választ. Fontosnak tartottam, hogy a Közgyűlés is tudjon róla, legalább ilyen formában, ha már a postával nem kapták meg.

Elnök: Köszönöm, lezárjuk a napirendet, további hozzászólás nincs. Szerintem vissza kellene térni a diszpolgári címmel kapcsolatos ügyekre, mert az egy félbeszakított dolog volt. Kaptam egy javaslatot a diszpolgári cím adományozására, számtalan aláírással, mely szerint Fischer József részére 1993.évben diszpolgári címet adományozunk. Ez a dolog egyik fele, a másik pedig egy rendelet-módosítás.

Következő jogi tanácsra volna szükségünk a főjegyzőtől. Ahhoz, hogy valaki diszpolgár legyen a megválasztott képviselők kétharmadának kell szavazni? Kérem, hogy erről tájékoztassa a képviselőket.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Az 1993. augusztus 1-én hatályba lépett, diszpolgárságról szóló rendelet értelmében úgy lesz valaki diszpolgár, ha a rendelet mellékletében az ő neve feltüntetésre kerül.

Tekintettel arra, hogy nincsen ennél szigorúbb arányt előíró szabály, nem kétharmad, hanem a szokásos minősített többségű szavazás szükséges: ez 45 fő. De nem arról van szó, hogy 45 fővel szavazni kell arról, hogy X vagy Z diszpolgár legyen, vagy sem, hanem módosítani kell a rendeletet. Ez egy jogi technika.

Ráday Mihály egyéb módosító indítványai egyik sora az lesz, hogy a rendeletbe mi kerül bele újonnan. Tehát 45 igen kell hozzá, de nem egy sima aktus, hanem egy jogszabály-módosítás.

Elnök: Úgy gondolja, hogy érdekesebb lenne először a díszpolgári cím adományozásával kapcsolatban magát a személyi javaslatot megszavaztatni, még a régi rend szerint, és utána a rendelet módosítását? A rendelet csak akkor érvényes hogyha kihirdetik, tehát ma még mindenképpen a régi cím szerint kellene elfogadnunk a díszpolgárságot.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Arra nem is tértem ki, hogy ma nyilvánvalóan nem lehet esetleg megszavazandó módosítás alapján dönteni. Hangsúlyozom csak az alapján lehet szavazni, ami 1993.augusztus 1-jétől ki van hirdetve a Fővárosi Közlönyben.

Elnök: Tehát 66 szavazat szükséges ahhoz, hogy valaki díszpolgár legyen.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Azt jelenti, hogy 45 szavazat szükséges ahhoz, hogy valaki díszpolgár legyen a hatályos rend szerint. Szeretnék egy ismertetést adni az elnök úrnak.

A Közgyűlés 1991-ben, illetve 1992-ben hozott egy rendeletet. Utána igen komoly vitába bonyolódott a köztársasági megbízotti hivatallal. Utána jött egy sokkal későbbi módosítás, ami arról szólt, hogy más maga az eljárásmód: nem arról szavazunk, hogy ki diszpolgár, hanem úgy szavazunk, hogy egy jogszabályt, annak a mellékletét módosítjuk. Ez a hatályos szöveg.

Elnök: Akkor az volna a tárgyalási javaslatom, hogy először a diszpolgár személyét tárgyaljuk meg, azt szavazzuk meg és utána a rendelet-módosítást. Egyetért ezzel a főjegyző?

dr. Tiba Zsolt főjegyző: Nyilvánvalóan személyekről kell döntené, de itt egy jogszabályt kell módosítani. Abból egy sor a diszpolgár lesz, és lesz még két sor a márványtábla.

Elnök: Akkor ha nincs ellene kifogás, először azt tenném fel vitára, hogy diszpolgári javaslat született 22 képviselő írásbeli ajánlásával az élén Demszky Gáboréval, amely azt indítványozza, hogy Fischer József részére a Fővárosi Önkormányzat 1993. évben diszpolgári címet adományozzon. Ezt az előterjesztést vitára bocsátom. Úgy tűnik, hogy nincs hozzászólás a vitát lezárom. Kérem a képviselőket, hogy foglalják el a helyüket. Szavazás következik a diszpolgári cím adományozásáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 2.§-ről, miszerint az alaprendelet 2. számú melléklete helyébe lépő melléklet a következő felsorolást tartalmazza: Lamberto Gardelli, Kövágó József, Mándy Iván, Preisich Gábor és Fischer József. Kérem a képviselőket, hogy figyeljenek minősített többségű szavazás következik.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1200/a/1993.(X.28.) úgy dönt, hogy a 29/1993.sz. (VIII.1.)

Főv.Kgy.h. Főv.Kgy.rendelet 2. sz. mellékletét
úgy módosítja, hogy az a következő
felsorolást tartalmazza: Lamberto
Gardelli, Kővágó József, Mándy Iván,
Preisich Gábor és Fischer József.
(61 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszava-
zat)

Elnök: Megkérdézem, hogy volt -e a
teremben olyan képviselő, aki nem szavazott?
Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

Akkor rátérünk a rendelet többi kérdésére. Egy módosító
javaslat érkezett Csiha Judittól a 4.§-ra. diszpolgári
cím adományozására bárki írásban tehet javaslatot, amely
javaslathoz a Közgyűlés megválasztott tagjai legalább
egynegyedének ajánlása, aláírása szükséges. A javaslatot
egy esetileg létrehozott, állandó bizottsággal azonos
összetételű bizottság terjeszti a Közgyűlés elé. Ez a
módosítás. Az előterjesztő elfogadja?

dr. Demszky Gábor főpolgármester: Meg-
beszéltük a képviselő asszonnyal.

Elnök: További hozzászólás nincs, a
vitát lezárom. Felkérem Ráday Mihályt, hogy ismertesse a
módosítását.

Ráday Mihály (SZDSZ): A bizottsági
módosító javaslatnak a lényege, hogy a rendelet eredeti
állapotába való helyreállítását javasolja. A közlőnyben

közzétett szövegben hiányzik két mondat, egy paragrafus és egy bekezdés. Ezeket kívánja visszahozni a rendeletbe. Egyetlen egy módosítás van benne, a harmadik bekezdésben zárójelben van, hogy külön is. Ez azért került bele, mert az előző diszpolgári szavazás után a jegyzőkönyv részeként voltak felsorolva a diszpolgárok és a bizottság úgy gondolja, hogy helyes a diszpolgárságot a közlönyben is közzétenni, elegánsabb módon feltüntetve. Tehát ezért szerepel a külön is megjegyzés, negatív tapasztalataink miatt. Kérem a Közgyűlést, hogy ezeket a módosításokat amelyek semmi mást nem tartalmaznak mint az eredeti, már kétszer elfogadott rendeletnek a kimaradt sorait hozzák vissza a rendeletbe, ezeket szíveskedjék elfogadni.

Elnök: Köszönöm szépen, László Miklósnak adom meg a szót.

László Miklós (MDF): Én nem egészen értem, most a 4-es és a 15-ös napirendet egyben tárgyaljuk? És akkor most módosító javaslatként szavazunk és utána megint vitát nyitunk, vagy pedig egyben történik. Mert Demszky Gábornak is van egy előterjesztése ehhez a témához.

Elnök: Azt tárgyaljuk. Tehát egyben tárgyaljuk a diszpolgársággal kapcsolatos összes problémát.

László Miklós (MDF): Jó akkor elmondanám erről a véleményemet. A Városképvédelmi Bizottság döntését a főpolgármester felfüggesztette. Ezzel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a bizottság a döntését azon keretek között hozta, mely keretek a Közgyűlés érvényes, minősített többséggel hozott rendelete alapján rá rótt. A Városképvédelmi Bizottság egyáltalán nem volt abban a helyzetben, hogy a

rendeletet ő, mint a bizottság módosítsa. Neki kizárólag az volt a feladata, hogy a márványtábla elhelyezésének a technikai részleteit megoldja. Nem szeretném, ha erről részletes vita nyílna, de ezt mindenképpen el akarom mondani.

Ezen döntést meg is erősítette, sőt tegnap egy újabb határozatot hozott, a következő módon. Azt kérem, hogy a Közgyűlés először a C-variánsról szavazzon. A C-variáns az, ami összhangban van az eredeti elképzelésekkel. Amennyiben ez sikertelen lesz, az a szituáció teremti olyan új helyzetet, aminek keretén belül a Városképvédelmi Bizottság tagjai és mások is újra kell gondolják, hogy mi a feladatuk. Ebben az esetben erre a lehetőségre felkészülve, a Városképvédelmi Bizottság az A-variánst tartja támogathatónak. Hangsúlyozom, hogy kifejezetten a dolog logikáját követve, ugyanazt a logikát követve elfogadható az A-variáns is, mint amilyen logikát követve következetesen kitartott a C-variáns mellett. Javasolom egyrészt a szavazás sorrendjének a C. majd az A és esetleg a B-variáns megszavazását, és még az előtt most a rendelet alkotáskor, akiknek vannak ötletei, hogy kinék a nevét írjuk kis betűvel, nagy betűvel, vérrel, arannyal, sárral az most tegye meg.

Vargha Márton (SZDSZ): Az előterjesztőhöz szeretnék egy kérdést feltenni. Nagyon jól emlékszem, amikor hajdanában-danában előterjesztettem egy rendelet-módosítást, amiben az eredeti szöveg nem volt benne, csak az én javaslatom és akkor én itt a Közgyűlésben erős feddésben részesültem. Úgyhogy szeretném megkérdezni, hogy ebben a pillanatban a diszpolgárokról szóló rendelet 2.§-a (4) bekezdésének első mondata hogy hangzik? Tehát hogy máshogy tegyem fel a kérdést, mi történik akkor, ha sem az A, sem a B, sem a C-változatot nem szavazza meg a Közgyűlés, akkor a rendelet milyen formában marad meg?

Juharos Róbert (FIDESZ): Feltennék egy naiv kérdést, ugyanis nem igazán tudom, hogy van -e módunk megfosztani Sztálint a díszpolgári címtől. Amennyiben van, akkor lehet, hogy mégiscsak ezt kellene tennünk és ez lenne a helyes megoldás, még mielőtt bármiféle márványtáblába vérrel, sárral, arannyal bevésnénk a nevét.

dr.Demszky Gábor főpolgármester: Én azt kértem először is a képviselőktől, hogy amikor azt mondják, hogy az A-variáns, B-variáns, C-variáns, akkor azért legyenek tekintettel a kamerákra és a sajtóra. Próbálják meg elmondani, hogy melyik variáns micsoda, és arról beszélni, mert egyébként talán a jelenlévők jelentős része nem érti, hogy mit beszélünk, de a nyilvánosság végképp nem érti.

Beszéljünk az érdemi kérdésről procedurális kérdések helyett, ezt javasolom. Szeptemberben a bizottság döntött az ún. C-variáns mellett, amelynek lényege az, hogy valamennyi díszpolgár nevét örökítse meg tábla a Városházán, közöttük Sztálin nevét is. Nos ezt a bizottság még egyszer egyhangú szavazással megerősítette ugyanezt a döntését, kénytelen voltam minősíteni ezt a döntést. Ugyanis nem tekinthetünk el attól, mivel én azt gondolom, hogy a választott képviselő azért elsősorban politikus, hogy a politika egy gesztusnyelv. Tehát ha én vagy Ön, vagy Önök, vagy a bizottság, vagy a Közgyűlés márványtáblába vési és kiteszi a falra, örök időkre megörökítve egy díszpolgárnak a nevét, az az elismerés gesztusa. Ezt az emberek a normális emberek tudják, akik esetleg nem a bölcsészkart végezték és nem a történelemhamisításban gondolkodnak, hanem mindenféle nemes dologban, amely dolgok egyébként nagyon fontosak a számomra és tényleg én azt gondolom, hogy ne legyen történelem-

hamisítás ebben az országban és mindenről lehessen írni és a történelmünk legfontosabb dokumentumai közreadásra kerüljenek, ezért én elég sokat tettem, elég sok évet kizárólag csak ezzel foglalkoztam.

Tehát abban a kérdésben, hogy miről hallgatunk, miről nem és mit hogyan, én szeretném ha a Közgyűlés döntene világosan állást foglalna egyszerű érvek alapján, melyeket az átlag választópolgár is megért és egyet tud vele érteni. Nagyon egyszerűen szeretném kijelenteni én nem szeretnék egy olyan irodaházban dolgozni, amelynek a falán kint van Sztálinnak a neve.

Ehhez a végponthoz keressük meg együtt a procedurális érveket, alkossuk meg a jogszabályokat és a határozatokat, de a végpont ez legyen.

Két lehetőséget látok. Az egyik, hogy egyáltalán nem kötelező táblán megörökíteni a diszpolgárok nevét. Ezt máshol sem teszik. Tehát én úgy gondolom, hogy a Városképvédelmi Bizottságnak is, meg a Közgyűlésnek is jobb dolga is akadhat, minthogy disztáblákkal foglalkozzon. Tekintsünk el a márványtáblától, elég egy könyvben megörökíteni. Szerintem a történelemkönyvekben meg a főváros jegyzőkönyvében is elég megörökíteni, hogy ki a diszpolgár, de ha ragaszkodnak hozzá, akkor legyen erről egy külön könyv.

A másik lehetőség, hogy fesszük meg Sztálint a diszpolgárságtól. Szerintem nincs ennek jelentősége. Nincs értelme. Nincs értelme azt vitatni, hogy ki volt rá méltó és ki nem. De egy dolog ellen mindenképpen tiltakozom, ezért függesztettem fel kétszer a bizottság döntését, hogy ne legyen kint a tábla Sztálin nevével.

Tehát jussunk el valamiképpen ehhez a végponthoz.: Ehhez a végponthoz az ún. A változat segítségével el lehet jutni, mely szerint tábla nincs, csak könyv van.

László Miklós (MDF): Elnézést, hogy másodszor is szót kérek. Az előbb a bizottság álláspontját mondtam el.

Azt reméltem, hogy ebben kellő kompromisszumkésztség lelhető fel. Lehet, hogy nem fogalmaztam elég világosan. En pont azt akartam elkerülni, hogy itt egy olyan napirend kerüljön megtárgyalásra, amely nem volt napirendre tűzve: a Sztálin elvtárs rehabilitációért küzdő ifjak kontra az Orwell mester módszertanát a mai gyakorlatba átültető csoport közötti vetélkedést. Itt nem erről van szó.

Megismétlem, hogy a Városképvédelmi Bizottság azt a határozatot akarta végrehajtani, amit Demszky Gábor is megszavazott az első variációban, csak nem vettük figyelembe, hogy rajta van az a név hogy Sztálin. Ha most úgy döntünk, hogy akkor azt eltöröljük, akkor eltöröljük az egészet, és csak díszkönyv lesz. Tehát egyszerűen nem figyelt arra Demszky Gábor sem, hogy az elv visszafelé nem nyirbáljuk a dolgokat. Nem csinálunk olyan térképet a diákoknak, ahol Árpádházi királyok családfáján néhány ágat lenyesünk. Ami tetszik azt nem nyessük le, a többit meg nem hagyjuk meg.

Éppen ezen logikából tettük, amit tettünk. Ilyen szempontból ezt nem is akartam mondani. Éppen az volt a lényege a kompromisszumos javaslatomnak, hogy ebbe ne menjünk bele. De ha Demszky Gábor belement, akkor kénytelen vagyok reagálni rá. Ilyen módon mi nem akartunk a Demszky Gábor által is megszavazott rendeletet áthágni.

Továbbra is mondom a kompromisszum lényege az volt, hogy számunkra az A variáns is elfogadható, ami egységes egészként kezeli a történelmet. Vagy az egészet nem örököltük meg, vagy az egészet megörököltük.

dr. Pollák Jenő (SZDSZ): Azt gondolom, hogy a történelmet nem nagyon érdemes meghamisítani és én csak bízni tudok abban, hogy ez a Közgyűlés nem fog olyan diszpolgárokat választani, akiket később aztán valahogy ki kellene vakarni. Én azt gondolom, ennek a városnak a történetéhez hozzátartozik az is, hogy voltak olyan korok, amikor nemcsak megalázták, nemcsak megszállták akár Haynauval, akár Sztálinnal, de megalázták emberségében és magyarságában abban is, hogy diszpolgárrá kellett azt választani aki azt tette. Ez hozzátartozik a város történetéhez ezt nem érdemes kivakarni. És azt gondolom, hogy nem nekünk van emiatt szégyellnivalónk.

Ami az érdemi megoldást illeti, úgy gondolom, van egy rendeletünk, amely azt mondja hogy márványtáblán meg kell örökíteni. Kérem én májusban voltam Amszterdamban és akik velem voltak azok ezt tudják tanúsítani, hogy Amszterdam városa feltünteti valamennyi főpolgármesterének nevét egy igen disztes kivitelű táblán. Ott is voltak emberek, akik tisztséget vállaltak a nácimegszállás alatt, és kiszolgálták saját hazájuk ellenében a náciakat. A nevük ott van és egy kereszttel át van húzva. Én indítványozom, hogy erre a táblára tegyük fel Haynau nevét, tegyük fel Sztálin nevét és egy kereszttel egyszerűen húzzuk át.

Fólsz Ferenc (FIDESZ): Nekem nagyon tetszik, amit Pollák Jenő javasolt. Ennek viszont egyetlenegy módját látom, hogy Sztálint fesszük meg diszpolgári címétől. És nem azért, mert Demszky Gábort zavarja, hogy abban az irodaházban amelyikben dolgozik, kint van Sztálin márványtáblája, hanem azért, mert szerintem Budapest összes diszpolgárát zavarja, hogy ugyanannak a városnak a diszpolgára, amelyiknek Sztálin is az.

Eppen ezért szeretném javasolni, hogy módosítsuk a rendeletünket úgy, hogy mód legyen megfosztani valakit a diszpolgárságtól és alkalmazzuk ezt a módosítást Sztálin esetében.

Elnök: Akiknek olyan javaslata van, amit meg kíván szavaztatni, kérem hogy írásban juttassa el. Ez mind Pollák Jenőre, mind Fölsz Ferencre is vonatkozik.

dr.Somogyi János (SZDSZ): Én azt gondolom, hogy kár itt ragozni ezt a kérdést, hiszen az előterjesztésben három variáns van biztosítva a képviselők részére. Az A variáns az, amelyik kihagyja a márványtáblát. Én az A variáns mellett szavazok. Már csak azért is, mert én viszont azt nem szeretném, ha az én képviselőségem ideje alatt kerülne márványtáblába vésve néhány olyan embernek a neve, akikről itt már szó esett. Indítványozom, hogy mindenki kapja meg azt, amit szeretne. Ezzel az A variánssal elejét lehet venni annak, hogy márványtábla nélkül örökítsük meg egy könyvben a diszpolgárok nevét.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): Én csak fel szeretném idézni a Közgyűlés tagjai számára a napirendet, amelynek van egy talán nem látványos és csillogó pontja, amelyet úgy hívnak, hogy fővárosi költségvetési beszámoló. Nekem az lenne a kérésem, hogy zárjuk le ezt a napirendet és térjünk rá a költségvetési kérdések vitájára, mert ott vannak sürgős meglepnivalók.

Elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Minősített többségű szavazás következik. Tehát van egy rendelet, amelynek a módosítása következik. A módosítás benne van az összekötöttben, illetve most van kiosztva. A 6. variáns van egyébként kiosztva, amiben, már Fischer József neve is szerepel. Ehhez hozzátartozik az, hogy két módosító javaslatot kell majd megszavaztatnom.

Az egyik Csiha Judit által jegyzett, a másik a bizottság javaslata és Ráday Mihály által jegyzett.

Először Csiha Judit módosításaként a 4.§-ban. "A diszpolgári cím adományozására bárki írásban tehet javaslatot, mely javaslathoz a Közgyűlés megválasztott tagjai legalább egynegyedének ajánlása, aláírása is szükséges. A javaslatot egy esetleges létrehozott állandó bizottsággal azonos összetételű bizottság terjeszti a Közgyűlés elé." Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért -e vele?

dr. Demszky Gábor főpolgármester:

Egyetértek.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1200/b/1993. (X.28.) úgy dönt, hogy a 26/1993. (VIII.1.)

Főv.Kgy.h.

Főv. Kgy. rendelet 4.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép: "A diszpolgári cím adományozására bárki írásban tehet javaslatot, mely javaslathoz a Közgyűlés megválasztott tagjai legalább egynegyedének ajánlása, (aláírása) is szükséges. A javaslatot

egy esetleges létrehozott állandó bizottsággal azonos összetételű. bizottság terjeszti a Közgyűlés elé."

(51 igen, 4 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

A bizottságnak a 4.§.2. és 3. pontjáról kell szavazni. Az előterjesztő külön kéri a szavazást."A Közgyűlés az adományozás tárgyában előterjesztett javaslatról a megválasztott képviselők kétharmadának egybehangzó szavazatával dönt." Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért -e vele?

dr.Demszky Gábor főpolgármester: Nem értek egyet.

Elnök: Az előterjesztő nem ért vele egyet. Minősített többségű szavazás következik Ráday Mihály javaslatáról."A Közgyűlés az adományozás tárgyában előterjesztett javaslatról a megválasztott képviselők kétharmadának egybehangzó szavazatával dönt."

Megállapítom, hogy a Közgyűlés nem hozott határozatot 32 igen, 6 tartózkodás és 21 ellenszavazat mellett.

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden jelenlévő képviselő szavazott.

A 3.bekezdés úgy hangozna: "A főváros hivatalos lapjában külön is közzé kell tenni."

dr.Demszky Gábor főpolgármester: Nincs értelme a szabálynak, ez egyébként is előírás, hogy meg kell jelennie, tehát felesleges.

Elnök: Megkérdezem Ráday Mihályt, hogy ragaszkodik -e hozzá?

Ráday Mihály (SZDSZ): Örülnek, ha látszódnának a főváros diszpolgárai nem csak a jegyzőkönyvben lennének benne.

Elnök: Ráday Mihály ragaszkodik hozzá, és az előterjesztő? Ő nem.

Az előterjesztő nem támogatja, minősített többségű szavazás következik.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 16 igen, 12 tartózkodás és 20 ellenszavazat mellett nem hozott határozatot.

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy három képviselő nem szavazott.

Pollák Jenő által beadott módosítás úgy hangzik, hogy "A márványtáblán kell megörökíteni valamennyi diszpolgár nevét. Haynau és Sztálin nevét át kell húzni." Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért -e vele?

Minősített többségű szavazás következik, az előterjesztő nem ért vele egyet.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 6 igen, 11 tartózkodás és 40 ellenszavazat mellett nem hozott határozatot.

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy négy képviselő nem szavazott.

További módosító javaslat nincs, a rendeletet teszem fel szavazásra. A bizottsággal ellentétben az előterjesztő az A variáns első megszavazását javasolja.

dr.Demszky Gábor főpolgármester: A C-vel kezdjük és nem értek egyet.

Elnök: A C-vel az előterjesztő nem ért egyet, de arról fogunk most szavazni.

dr.Tiba Zsolt főjegyző:Bocsánat, de nem ilyen egyszerű a dolog. Mindenki tudja, hogy miről szavazunk. Most kiestek amik kiestek, Csiha Judit indítványa megmaradt. Szavazunk az A,B,C variációkról, világos hogy először a C-ről, utána az A-ról és legvégül a B-ről. Azonban a Közgyűlés ebből már megszavazta azt az állandó szöveget, ami a nevekről és mellékletéről szól. Ez mind a három variációban ugyanaz. Ugyanaz a hatálybalépés dátuma is november 15-e, hiszen most új név merült fel, hogy már az átadás előtt ez hatályba léphessen, ezt mi ki is hirdetjük. Akkor ennek figyelembevételével most lehetne úgy szavazni a három variációról, hogy mind a háromban benne van Csiha Judit által elmondott javaslat.

Elnök: Így igaz. az 1.szakasz úgy hangzik a C variánsban: hogy "A kitüntetett nevét és az adományozás évét a Városházán márványtáblán és a díszpolgárok könyvében kell megörökíteni." Az előterjesztő nem ért vele egyet. Minősített többségű szavazás következik.

Ráday Mihály (SZDSZ): Szeretném jelezni, hogy kikértem a papírt az előző szavazásról, mely szerint szavazott többek között Horler Miklós és mások, akik nem is voltak a teremben ennél a kétharmados szavazásnál.

dr.Somogyi János (SZDSZ): Elsősorban a főpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy nem értem ha a C variánssal az előterjesztő nem ért egyet, akkor miért terjeszti elő? Miért kell róla szavazni? Ha nem ért vele egyet az előterjesztő ne terjessze elő és akkor nem kell róla szavazni!

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Az SZMSZ is tartalmaz arra nem kötelező szabályt, utalást, ajánlást, vagy elismerést, ha az ügynek többféle megoldása van akkor hasznos ha az előterjesztésben szerepel.

Elnök: Rendben szavazunk, az előterjesztő nem ért vele egyet.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 8 igen, 5 tartózkodás és 40 ellenszavazat mellett nem hozot határozatot.

Elnök: Megkérdézem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy kétfő képviselő nem szavazott.

Az A variáns következik, az előterjesztő támogatja. A kitüntetett nevét és az adományozás évét a diszpolgárok könyvében kell megörökíteni. A felsorolásban öt név szerepel, hatálybalépés november 15.

Ráday Mihály (SZDSZ): A diszpolgárok könyvében nem ez az öt név szerepel.

Elnök: De ez nincs benne, abban benne szerepel mindenki.

Ráday Mihály (SZDSZ): Mert most azt mondtá, csak azért szólók mert a két dolog nem kötődik...

Elnök: Nem. A rendelet mellékletében szerepel öt név.

Ráday Mihály (SZDSZ): A diszpolgárok könyvében mindenki szerepel, ne essünk tévedésbe.

Elnök: Nem ezt mondtam. Szavazunk a rendelet megalkotásáról. Az előterjesztő támogatja.

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 37/1993.(XI.15.)számú önkormányzati rendeletét a diszpolgári cím adományozásáról szóló 26/1993.(VIII.1.) Főv.Kgy.rendelet módosításáról az ülésen elfogadott módosítással.

(54 igen, 1 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdezem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

Elnök: Akkor öt Pro Urbét osztunk ki az idén. Mindenki számára tiszta, a napirendet lezárjuk. dr.Vécsei Pálnak volt egy ügyrendi javaslata: A Fővárosi Közgyűlés felkéri a Városképvédelmi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a rendelet olyan módosítására, amely lehetővé teszi a diszpolgári címtől való megfosztást. Határidő: 1993.november 30. Felélős: Ráday Mihály.

Egyszerű többségű szavazás következik, a bizottság elnöke nem ért vele egyet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1201/1993.(X.28.) nem fogadja el azt a javaslatot, hogy
Főv.Kgy.h. a Közgyűlés Kérje fel a Városképvédelmi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a rendelet olyan módosítására, amellyel lehetővé válik a diszpolgári címtől való megfosztás.
(17 igen, 7 tartózkodás, 28 ellenszavazat)

Elnök: Megkérdézem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott?

Megállapítom, hogy három képviselő nem szavazott.

ezzel a napirendet lezártuk, áttérünk a pakolási rendre.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Neharagudjanak, a napirendi pont tárgyalása közben nem lehet ilyen jellegű javaslatot tenni.

Elnök: De lehet, miért ne lehetne. Szerintem mindenféle javaslatot lehet tenni, ez egy szabad ország. Vécsei Pálnak volt egy módosító javaslata a napirend megszakításáról és új napirend levételéről, még hozzá a költségvetéssel kapcsolatban.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): Pontosan a költségvetési napirendekkel...

Elnök: A költségvetési napirendek előrehozataláról. Egyszerű többségű szavazás következik. Megállapítom, hogy a Közgyűlés 21 igen, 13 tartózkodás és 13 ellenszavazattal nem hozott határozatot.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Én lényegében már elmondtam a parkolási rendelet szóbeli kiegészítését. Két dolgot hagytam ki: az egyik, hogy ma reggel kiosztásra került a főjegyzőnek egy módosító javaslata és a Jogi Bizottságnak egy módosító javaslata. Mind a kettő módosító javaslatot elfogadom.

Azt szerettem volna elmondani, hogy az ész-szerűség azt kívánja, hogy a hatálybalépés tekintetében 1994.január 1-ét tekintsük mértékadónak, tekintettel arra, hogy itt a kerületekkel még majd a kerületi utak tekintetében egyeztetni kell.

Elnök: Csiha Juditnak adom meg a szót.

dr.Csiha Judit (MSZP): Elnézést kérek, hogy a napirendi vita közben kapok szót, rögtön megnyomtam a gombot a Vécsei-féle javaslat után, mert csatlakozó ügyrendi indítványom van. Háromnegyed négy van, legalább tizen fognak hozzászólni a parkolási rendelet-tervezethez, az az érzésem, hogy ebből ma rendeletalkotás nem lesz. Ezért javaslom, hogy egy-két olyan napirendet vegyünk előre, amiben remény van arra, hogy el is végzünk a munkánkból valamit. Ezek között én eminens érdeknek tartom az informatikai hálózatról, az adatátviteli bázis kiépítéséről szóló napirendet. Rendesen elő van készítve, ebben legalább dönthetnénk.

Elnök: Ügyrendi javaslat érkezett, hogy a napirendről a parkolást pillanatnyilag vegyük le és vegyük előre a többi napirendet.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Szeretnék kérdezni a főjegyzőtől valamit. Egy napirend tárgyalását hányszor lehet megszakítani ügyrendi javaslatokkal?

Vargha Márton (SZDSZ): Nekem csatlakozó indítványom van Csiha Judit indítványához, ezért merészeltem nem vitázóként szót kérni.

Amikor először esett szó a parkolásról, úgy tapasztaltam, hogy ahogy nőtt a bejelentkezettek száma úgy fogyott a jelenlévőké. A végén gyakorlatilag már csak azok voltak itt a teremben, akik ehhez hozzá akartak szólni, akiket érdekelt. Tehát egy olyan áthidaló javaslatom volna, hogy akik ezt a módosítani szeretnék, azok üljenek össze a jövő héten, csináljanak egy módosító csomagot az egyben jöjjön be két hét múlva és valószínűleg egy órás vitát meg tudnánk spórolni.

Elnök: Szerintem megértettük, Vargha Márton is le szeretné venni.

Percel Anna (SZDSZ): Ügyrendben kérek szót, mert ez egy félbehagyott téma. Tehát egyszerűen elkezdtünk erről beszélni, félbehagytuk az ebédszünet miatt, félbehagytuk az interpellációk miatt, tehát tulajdonképpen ez egy napirend, ami folyamatban van. Én azt kérem, hogy folytassuk. Kérem a főjegyző véleményét, hogy vajon jogszerű-e, ha abbahagyjuk?

dr.Baán László (FIDESZ): Bármilyen halasztás csak akkor elfogadható, ha kitűzi a Közgyűlés azt a napot, amelyen első napirendként szerepel ez a parkolási rend. Ha ez garantált, hogy a következő ülésen az első napirendként folytatjuk, akkor elfogadható amit Csiha Judit mondott.

Elnök: A Közgyűlés jellege, minősége és szokása három évvel ezelőtti szinten kezd újravirágozni, napirendi vitaként.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Arra amit a főjegyzőtől kérdeztem, még mindig nem kaptam választ. Egy napirend tárgyalását hány alkalommal lehet ügyrendi javaslatokkal megszakítani?

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Nincsen olyan szabály, amely megmondja hogy hányszor lehet. Akárhányszor lehet. Olyan nincsen, hogy nem lehet tiznél többször, vagy akárhánynál többször. Az SZMSZ-ünk azt mondja, hogy ügyrendi kérdésben bárki bármikor szót kérhet és akkor arról szavaz a Közgyűlés.

Vargha Márton (SZDSZ): Arra szeretném megkérni az elnök urat, hogy a Közgyűlés működésének minősítését hagyja az újságírókra és a történelemre.

Elnök: A történelemben akartam beszállni. Egyszerű többségű szavazás következik a napirend levételéről.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Elnézést, nem jót szavaztat. Nem ez volt a javaslat. Két javaslat volt, az egyik Vécsei Pál javaslata, amely a költségvetés tárgyalása utánra tette. A másik a Csiha-féle csatlakozó javaslat amely a számítástechnika, informatika utánra javasolta. A harmadik sem az volt hogy vegye le, hanem az hogy szakítsa meg és a következő ülés első napirendjeként tárgyalja meg.

Elnök: Négy óra van. Csiha Judit napirendekről beszélt, benne a költségvetésről. Tehát gyakorlatilag arról van szó, hogy ma levesszük. Abban igazad van, hogy Baán Lászlóét kell megszavaznunk, hogy akkor vegyük le ha a legközelebbi ülés első napirendjeként szerepel.

Ezt teszem fel szavazásra, de semmi értelme nincs, mert akkor a Közgyűlés úgy határoz a napirend összeállításáról, ahogy akar.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 25 igen, 5 tartózkodás és 20 ellenszavazat mellett nem hozott határozatot.

Elnök: Megkérdem, hogy volt -e a teremben olyan képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

dr.Csiha Judit (MSZP): A javaslatom egészen pontosan az, hogy a kiküldött napirendi sorról most következőként tárgyaljuk meg az informatika-adatátviteli rendszerről szóló napirendet, utána kezdjük el a költségvetési vitát.

Elnök: Informatika, Költségvetés és esetleg utána térnénk vissza a parkolási rendre. Szavazunk.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 24 igen, 8 tartózkodás és 20 ellenszavazat mellett nem hozott határozatot.

Elnök: Folytatjuk a parkolási rend vitáját.

Péterffy Ágoston (SZDSZ): A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az alábbi kiegészítésekkel az előterjesztést:

A 27.§.(3) bekezdésében a várakozási díjalap 20 Ft-os értékét 40 Ft-ban kéri meghatározni. A második kiegészítés: a 28.§.(5) bekezdése a helyszínen kifizetett pótdíj az alapdíj ötszöröse, a három munkanapon belül befizetett pótdíj mértéke az alapdíj tízszerese. Ezek voltak a módosítási javaslatok.

Csatlakozó indítványok vannak, ezek a határozati javaslatok a következőképpen szólnak: a Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármester-helyettest, hogy a rendelet kihirdetésével és bevezetésével párhuzamosan kezdje meg és rendszeresen folytassa a public relation tevékenységet.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármester-helyettest, hogy a rendeletet végrehajtó szervezet létrehozására, illetve a keletkező bevételek felhasználására vonatkozó javaslatára terjessze a Közgyűlés elé.

Megkérem képviselőtársaimat, hogy lehetőleg röviden fejtsék ki véleményüket, mert a költségvetési vitát mindenképpen le kellene folytatni a mai napon. A másik indokolás pedig az lenne, hogy 1991. tavaszán meg kellett volna hoznunk ezt a parkolási rendeletet, és most ne húzzuk az időt azzal, hogy órákig beszélünk róla.

dr. Baán László (FIDESZ): Szeretném javasolni a vita lezárását.

Elnök: 12 név szerepel. Aki a vita lezárásával egyetért, igennel szavazzon. Egyszerű többségű szavazás következik, figyelmet kérek a vita lezárásáról szavazunk.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 21 igen, 5 tartózkodás és 20 ellenszavazat mellett nem hozott határozatot.

Elnök: A vitát nem zártuk le, lehet jelentkezni.

dr. Szeszler Tibor (FIDESZ): Szeretném röviden ismertetni a Jogi és Közigazgatási Bizottság tárgyalási eredményét, illetve állásfoglalását. Örömmel hallottam, hogy Schneller István a bizottság bizonyos ajánlásait elfogadta, a rendelet-tervezetbe beépítette, de ezzel önmagában nem vagyok megelégedve. Ugyanis nem azt fogadta el, amit a bizottság javasolt.

A ma reggel kiosztott és a bizottság ajánlásai alapján felvett pontosítások további pontosításra szorulnak, két tekintetben is.

Az egyik az volna, hogy a bizottság ajánlásában október 20-i határozatában az szerepel, hogy a rendeletet javasolja kiegészíteni egy értelmező rendelkezések című

résszel, amit ez a javaslata ugyan megpróbál ilyen módon értelmező rendelkezéssé tenni, ez azonban nem elégséges, mert a rendelet-tervezet olyan fogalmakat használ, amelyek értelmezése a rendeleten belül volna szükséges az egységes alkalmazás végett. Ezért változatlanul ez a bizottsági javaslat él. Azok a fogalmak, amiket a bizottság a rendeletben értelmezni gondolt változatlanul értelmezésre szorulnak.

Egy további részletkérdés: a rendelet-tervezet 3.§.(2) bekezdése a közút kezelőjére vonatkozik. A közút kezelője a törvény szerint a helyi önkormányzat. Értelmezhetetlen a főváros tekintetében a helyi önkormányzat, hiszen mindkét szintű önkormányzat helyi önkormányzatnak minősül, a Fővárosi Önkormányzat is a kerületi önkormányzat is helyi önkormányzat.

Ezért a Bizottság e magyarázatnak a további pontosítására tesz javaslatot. Nevezetesen: a fővárosi törvény szabályaira utalással mindazok az utak, amelyek a fővárosi törvény szerint a főváros kezelésében vannak, azaz a tömegközlekedéssel érintett útvonalak, kifejezetten fővárosi kezelésűek lennének. Minden egyéb kerületi kezelésű. Tehát ez a további pontosítás volna indokolt a bizottság szerint.

Ennél lényegesebb és fontosabb javaslatot is hozott a bizottság, és szeretném birni a képviselőtársaim figyelmét, s ha ezt nem kapom meg akkor is ismertetem. A bizottság ugyanis arra gondolt, hogy a rendelet-tervezetben vannak olyan szabályozatlan kérdések, amelyek szabályozása kívánatos lenne, és bizonyos jogi aggályok miatt ezeknek a szabályozása rendeletben elmaradt. A bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a közterület-felügyelők hatáskörének kiterjesztése, a

szabálysértő gépkocsin kerékbilincs alkalmazása stb. ezek a szabályozatlan kérdések a fővárosnak égetően fontosak és szükséges kérdések volnának. A Jogi és Közigazgatási Bizottság egyetértett azzal, hogy bizonyos jogi aggályok felmerülhetnek, mégis úgy gondolja ezeknek a rendelet-tervezetbe való beillesztés indokolt lett volna, hogy a fővárosi képviselők olyan helyzetbe kerüljenek, hogy egyáltalán dönthessenek arról, vállalják-e azokat a jogi kockázatokat, amelyek a rendeletalkotással járnak. Ebben a formában nem dönthetnek róla. Ezért a bizottság azt a javaslatot terjeszti elő, hogy ezt a rendelet-tervezetet el kellene fogadni, mert a rendeletre szükség van, mégis készüljön egy másik rendelet-javaslat amely ezeket a jogi kockázatokat is tartalmazza és hozzuk a képviselőket olyan helyzetbe, hogy ha úgy kívánnak dönteni, hogy bizonyos jogi aggályok ellenére ezt a rendeletet megalkotják a rendelet akkor is alkalmazható legyen az esetleges alkotmánybíróági megsemmisítésig félve, hogy egyáltalán történik egy ilyen kezdeményezés.

Ez különösen arra vonatkozik és nagyon sokan nyilván nem fogják érteni ezt a kérdést, hogy a rendeletben a kerékbilincs alkalmazása megengedett, de kizárólag a parkolóhelyen otthagyott és nem fizető, pontosabban nem otthagyott, hanem a parkolóhelyen a fizetési határidő túllépése szankcionálná kerékbilincessel, de a szabálysértő gépkocsira kerékbilincs alkalmazását ez a rendelet nem teszi lehetővé. A bizottságnak az volt a tárgyaláson az álláspontja, hogy feltétlenül indokolt volna kiegészíteni ezt a rendeletet pl. ezzel a szabállyal és úgy gondolta, hogy vállalni kellene a Közgyűlésnek azt a kockázatot, hogy ezek a jogi aggályok hogyan oldódnak meg.

Összefoglalva tehát az elmondottakat: a bizottság alkalmasnak találta a rendelet-tervezetet tárgyalásra és

közgyűlési elfogadásra mégis úgy gondolja, hogy a további változatait is el kell készíteni, amelyek ezek mellett a jogi kockázatok mellett is szövegszerű javaslatokká formálódnak. E mellé természetesen a főjegyző jogi észrevételeit is csatolni kell, amelyek ezt nyilvánvalóan negatívan fogják érinteni, a képviselők mégis dönthetnek úgy, hogy elfogadják az ilyen tartalmú rendelet-tervezetet is.

A javaslat indokául még azt hozom elő, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság külföldi tanulmányútján igen sok külföldi precedenst talált arra, hogy a városok maguk döntöttek olyan kérdésekben, amelyekre például most alkalom nyílna, hogy bizonyos jogi aggályok ellenére is úttörői módon viszonyulnak a kérdésekhez és vállalják ezeknek a jogi kockázatát. Én a magam részéről ezt javasolom a képviselőknek.

Elnök: Kérem az elnök urat, hogy adja le a megszavazandókat.

dr. Vécsei Pál (SZDSZ): Igyekszem rövid lenni, és kettős minőségben szeretnék megszólalni. Az, hogy most szólok meg, egyfelől annak a következménye, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottságot képviselem. Elmondanám röviden a bizottság határozatait.

A bizottság azt az álláspontot alakította ki, hogy valahol deklarálni kell a rendelet főszövegében hogy ezen rendeletnek nem az a célja, hogy a fővárosi bevételeket maximalizálják. Mindenképpen az a cél és törekvés, hogy áthassa ezt az egész rendeletet, hogy a díjakat méltányosan kell megállapítani, és ha már megállapításra és beszédre kerülnek, akkor szokásától eltérően a Gazdasági Bizottság azt javasolja, hogy az ezen vonatkozás-

ban a rendelet kapcsán beszédett díjakat ugyanezen típusú feladatok finanszírozására kell fordítani. Vita kerekedett abból, hogy milyen típusú intézmény, gazdasági szervezet legyen a díjak beszedője.

Összességében a bizottság azt az álláspontot alakította ki, hogy a díjak beszedéséhez olyan költségvetési intézményt kell kialakítani, vagy alapítani, mely biztosítja a beszédett díjak maximumának a Fővárosi Önkormányzathoz, vagy a helyi önkormányzatokhoz való eljutását. Tehát itt konkrétan arról volt szó, hogy lehetőleg ne gazdasági társaság, ne részvénytársaság legyen, hanem költségvetési intézmény. S itt is hangsúlyoznánk, hogy a beszédett díjakat a közlekedési gondok megoldására kellene felhasználni. Ez a bizottság álláspontja. A bizottság nem alakított ki véleményt a rendeletről.

Röviden szeretném elmondani a magánvéleményemet. Mielőtt felhívnák a figyelmet arra, hogy ez egy rendkívül nemes törekvés, rendkívül fontos szándék és süregető feladat, elmondanám, hogy magam is így gondolom. Éppen ezért azt gondolom, ahhoz hogy egy szándék nemes maradjon és úgy realizálódjon, sokoldalú körültekintő munkát kell végezni. Megítélésem szerint ha egy ilyen rendeletet eredményesen be akarnak vezetni, akkor úgy gondolom, nemcsak egy típusú szakmai kör véleményét kell kikérni, hanem más típusúakét is. Úgy gondolom, hogy szakszociológusok véleménye nélkül egy ilyen rendeletet nem nagyon szerencsés megfogalmazni. Ezt mindenképpen hiányolom.: Azt gondolom, hogy ezen szakmai szempontokat figyelembevéve célszerű módosítani vagy most, vagy valamilyen módon a későbbiekben a rendeletet. Én mindenesetre ajánlatot teszek egy-két módosításra amelyhez úgy gondolom, hogy ezt a nézőpontot erősítik.

Azt gondolom, ez a rendelet-tervezet amikor a várost szemlélte koncentrikus körökben gondolkodott és nem vette

figyelembe hogy különböző társadalmi övezetek vannak. A magam részéről felettébb nem tartom szerencsésnek, hogy a Hungária körúton belüli slumosodott területek lakosai díjfizetésre kényszerítettek, miközben a tömegközlekedéssel, közlekedési forgalommal jelentősen terhelt, parkolási gondokkal küzdő budai zöldterületek és útvonalak ezen rendeletről kiszorulnak. Ezért javasolom, hogy ezt a területi lehatárolást ami a 26.§-ban van, egyelőre ne rögzítse a rendelet, mondja azt, hogy vannak kiemelt díjtételű területek, vannak első, második és harmadik díjtételű területek Budán, Pésten akárhol. Ezeknek a konkrét lehatárolását viszont a rendelet mellékletében vagy későbbi végrehajtási utasításban rögzítse. Megítélésem szerint például teljesen egyértelmű, hogy a Pasarétet be kell vonni ebbe a körbe, és be kell vonni ebbe a körbe az Istenhegyi utat, a Gábor Áron utat, a Bimbó utat, a Törökvészi utat, a Németvölgyi utat, a Bösörményi utat és esetleg ki kell emelni a VIII.kerületnek vagy a többi belvárosi kerületnek a teljesen slumosodott, szegény lakosság által lakott területeit. Tehát úgy gondolom, hogy ez a probléma ezzel áthidalható.

A másik probléma, ami lapvető úgy gondolom, hogy egy rendeletet nem lehet lakásra kalibrálni, családra kell kalibrálni. Tehát azt gondolom, hogy nem azt kell mondani, hogy a 9.§-ban az egy lakásban lakók számára egy közterületi várakozásra is jogosító behajtási engedély adható ki, hanem azt kell mondani, hogy vagy egy családegységre vagy egy családra, vagy ki kell mondani, ha egy családban a felnőttek száma vagy a taglétszáma nem haladja meg a három főt, akkor egy, ha meghaladja a nem tudom hányat, akkor kettő gépkocsi. De valamilyen módon ezt ilyen értelemben pontosítani kell, tehát figyelembe kell venni, hogy nem lehet azonos helyzetbe hozni azt a családot amelyik egy tagú és azt amelyik tizenkét tagú,

mert a tizenkét tagú egyértelműen diszpreferált ebben a rendeletben. Azt gondolom, hogy ez megoldható. Tehát a nagycsaládot, amelyik a belváros valamilyen díjfizetési övezetében lakik, mentesíteni kell bizonyos következményektől. Amit még konkrétan javasolok, nem értem, hogy a 8.§-ban mit jelent, hogy a védett övezetben tehertaxi-állomás nem lehet.

Elnök: Elnézést már másfél perccel túllépte az időt. Szavaztassák vagy befejezi?

dr. Vécsei Pál (SZDSZ): Befejezem. Ezt nem értem, ezt törölni akarom, mert azt gondolom, a védett övezetben lévő nagyáruház vagy valami mellett igenis lehet adott esetben tehertaxi-állomást kialakítani.

Egyébként azt gondolom, hogy a rendelet realitásainál figyelembe kell venni a történelmi körülményeket is és a fokozatos bevezetést javaslom.

Elnök: Ha van megszavazandó módosító javaslata, akkor kérem, hogy szintén írásban adja le.

Kalo Jenő (FIDESZ): Megmondom őszintén hogy mélységében meg vagyok rendülve ezzel a rendelettel kapcsolatban. Bár Schneller István délelőtti hozzászólását, illetve bevezetőjét meghallgattam abszolút nem értek vele egyet.

Borzasztó lehet egy rendszerváltozást követően az állampolgároknak az a közérzete, hogy akármerre néznek, akármilyen területen keresik a helyüket, mindenütt csak a kisember megzsarolására történik kísérlet. Semmi probléma nem lenne ezzel a parkolási rendszerrel ha már megépültek volna azok a lehetőségek, ahol a kisember leteheti az

autóját és bejön a Belvárosba. Természetesen személyes élményeimről is beszélhetek hiszen én a XXII.kerület képviselője vagyok, tehát a város egyik külső övezetében lakom. Azt gondolom, hogy szívesen ott hagynán akár a Déli pályaudvarnál, akár a Vérczőnél az autót, ha egyrészt biztonságban tudhatnám. De jelen pillanatban a közbiztonságról tudjuk, hogy milyen a helyzet. Hetente a Clark Ádám térenél, ahol van egy pár parkoló kiépítve, téglával törik fel az ott parkoló autókat, pillanatok alatt viszik el, és a rendőrség nem tud mit tenni.

Tehát tudunk valamilyen más alternatívát adni az embereknek?

Hogy kérem, jó gyertek busszal a Belvárosba? Szívesen várom bármelyik főpolgármester-helyettest, vagy akár a főpolgármestert jöjjön már egyszer végig a 3-as vagy a 114-es busszal Nagytétényből a Belvárosba. Hogy lehet ide bejönni? Addig amig nincsenek megfelelő közlekedési eszközök egy elővárosi gyorsvasút, ami beszállít egy metró ami beszállít, egy megfelelő parkolóhely, addig csak egyetlen alternatívát tudunk adni a lakosságnak azt, hogy öregem vagy megfizeted vagy megszöksz.

Én nem tudom megszavazni ezt a rendeletet. Vagy pedig azt tudom mondani, hogy konstruktív javaslatom van, akkor a fejlesztéseinkben nem elsősorban az úthálózaton gondolkodjunk, hanem termessünk meg a parkolási lehetőségeket. Vagy legalább indítsuk el ezt. Az EBRD-hitelből el lehetett volna ezt indítani, vagy legalább is meg lehetett volna ezt kezdeni, miért nem tesszük? Mi is csak azt csináljuk, hogy húzunk egyet a présen és meddig?

Vas József (FIDESZ): Kalo Jenővel nem értek egyet. Ugyanis úgy gondolom, hogy igenis húzni kell ezen a présen, mert a prés rajtunk van és mi fogunk benne megfulladni. Nem lehet közlekedni a városban, mert a

gyalogosok már a járdát nem birtokolják, és ha tovább zsúfolódnak az autók mindannyiunk fővárosában, akkor az a néhány autós, amely a polgárok többségét alkotja, fogja elfoglalni azt a területet ahol mások a többség sétálni szeretne. Ha anyagi lehetőségeink olyanok amilyenek ezt Kalo Jenő legalább annyira tudja, mint bármelyik képviselő itt a teremben, a parkolási lehetőségekből kell gazdálkodnunk. Ezeken a helyeken kell elhelyezni az autókat, ami jelenleg rendelkezésre áll és ezt kell valahogy úgy korlátozni, hogy ennek ellenére mégis a fővárosban meg tudjunk mozdulni.

Ezért örülök annak, hogy valamiféle rendelet megszületett, viszont felemásnak tartom és nem tartom elégségesnek az itt beterjesztett rendelet-tervezetet. Ugyanis három éve már meg kellett volna kezdeni. Hatásos jelszó az, hogy miénk itt a tér, és lehet kampányszerűen elkezdeni gépjármű-elszállításokat és utána nem folytatni és nem folytatni egészen mostanáig, amikor megszületett ez a rendelet-tervezet.

Remélem, hogy el fogjuk fogadni, mert a kis lépés is több, mint a semmi, és nagyon szeretném ha minél hamarabb tovább léphetnénk ezen a ponton. Már mondtam, hogy régebben meg kellett volna hoznunk, ezt a rendelet nem terjed ki egy csomó fontos dologra. Nem terjed ki a tilosban parkolásra. Nem a szabálysértésekről szól, hanem a kijelölt felálló parkolóhelyekről és a parkolóövezetekről, ettől még a járdása felálló a tilosban parkoló járművek száma nem fog csökkenni ezeket nem lehet kerékbilincssel rögzíteni. Tudom, hogy ez majd a rendőrségi törvényben lesz valamikor szabályozva, s remélem hogy a parlament is megteszi amit meg kell tennie és ezen a téren változás lehetséges. De úgy gondolom, hogy igenis határozottan ezt a rendeletbe be kell vezetnünk. Egy-két dolgot nem nagyon értek benne, a

szabálysértési részből kimaradt az elindulást meggátló eszközzel való visszaélés, tehát a kerékbilincs leverése. Úgy gondolom, ha nem is szabálysértés miatt használják ezeket, hanem egy szerződösszegés, túlparkolás vagy fizetés nélküli parkolás kijelölt parkolóhelyen, e miatt használjuk és polgárjogi eszközként használjuk a kerékbilincset, akkor is ennek a feltörése eltávolítása már olyan erőszakos csélekedet, amit nyugodtan minősíthetnének szabálysértéssé és üldözhetnének vagy fenyegethetnének pénzbírsággal.

Szóval egy csomó következetlenséget és puhaságot látok a rendeletben de így is szeretném, ha el tudnánk fogadni mert ezt az első lépésnek tartom és remélem hogy egyéb jogszabályok is megszületnek aminek alapján a tilosban parkolók ellen fel lehet lépni.

dr. Somogyi János (SZDSZ): Úgy gondolom, hogy felesleges rendelet-tervezetet tárgyalnunk most, hiszen a főváros területén Budapesten a parkolás meg van oldva. Autók parkolnak az égadta világon mindenütt, elsősorban a járdán. Szerintem nem az autók parkolására kellene nekünk rendelet-tervezetet alkotnunk, hanem a gyalogos közlekedés szabályozásáról, hiszen a parkolás meg van oldva.

Mégis amennyiben a képviselőtársaim úgy gondolják, hogy a parkolásról is rendeletet kell hozni, akkor álláspontom szerint ezt az előttünk lévő tervezetet néhány alapvető koncepcionális kérdéssel ki kellene egészíteni. Gondolok itt elsősorban az alábbiakra:

A járdán való parkolást meg kellene tiltani.

Minden parkolási engedély csak díj ellenében legyen kiadható. Nem hiszem, hogy valakinek alanyi jogon lenne területen parkolás.

A tilosban szankcionálni kellene a korábbi tervezetekkel ellentétben a jelenlegi tervezet visszalépést jelent. Ugyanis a jelenlegi ténylet-tervezet a tilosban parkolást semmivel sem szankcionálja. Tudom erre azt mondják, hogy van erre központi jogszabály, majd a rendörök intézik, ha akarják. De úgy gondolom, hogy a főváros területén a Fővárosi Önkormányzatnak igenis joga van, de tovább megyek talán kötelessége is szabályozni a közlekedés rendjével kapcsolatosan mindazt, amit a törvény vagy más jogszabály nem szabályoz. Itt csak példaként említem a kerékbilincset. Legjobb tudomásom szerint egyetlen központi jogszabályban sem szerepel a kerékbilincs fogalma. Ez az én értelmezésem szerint azt jelenti, hogy az önkormányzat igenis szabályozhatja a kerékbilincs használatát a főváros területén.

Még egyetlen kiegészítsem van a rendelet-tervezetben szereplő új fogalmakat egy értelmező rendelkezésben kellene definiálni, hiszen sok olyan új fogalom van, amit különbözőképpen lehet értelmezni.

Javasolom továbbá, hogy a korlátozott várakozási övezet kijelölése egy illetékes önkormányzati bizottság hatáskörébe tartozzon. A jelenlegi tervezet ezt a kérdést nem utalja gyakorlatilag sehová, félek hogy majd a hivatal valamelyik dolgozója fogja kijelölni a korlátozott várakozási övezet határait.

Szálka Miklós (FIDESZ): Mandátumunk kezdetén Demszky Gábor összehívott a frakcióból néhány hozzáértő embert és ezt a problémát felvetette. Demszky Gábor érezte, hogy ez szinte az egyik legfontosabb feladata ennek a képviselőtestületnek, a tömegközlekedés mellett. Ott elmondta, hogy nincsenek meg a feltételei nagyon veszélyes ez az intézkedés. Láttuk az eredményt, hogy tényleg egy idő után vissza kellett vonni. Nem

akarom szaporítani a szót, három év telt el most vagyunk végre abban a helyzetben hogy valamit kellene tudni illetve most már van lehetőség ezeknek az intézkedéseknek a megtételére.

Szeretném felvilágosítani a képviselőtársaimat, hogy a nem autósok vannak többségben Budapesten. Több szociológiai felmérés készült, ahol az emberek 68 %-a azt mondta, hogy ők szívesen vennék a parkolás szabályozást, mert akkor amikor indokolt helyzetben vannak tehát valamilyen intézményt meg kell közelíteni akkor sokkal nagyobb eséllyel kapnak parkolóhelyet, mint most, a 8-9 órát ott tartózkodó gépkocsik foglalják el a helyet. Ez tehát nem csak a nem autósoknak lenne praktikus, hanem az autósoknak is.

Ezt a rendeletet én egy elég soft rendeletnek érzem. Lehet alakítani, változtatni rajta, de a lényeg hogy elfogadjuk, hogy valamivel el tudjunk indulni. Példaként elmondanám, hogy Bécsben ahol a Magisztrátus felügyeli ezt a kérdést, mert egy kézben kell ennek lenni, csak a díjat határozza meg a Közgyűlés onnan kezdve semmi nem kerül a Közgyűlés hatáskörébe. Számtalan helyen kell bizonyos szabályozásokat állandóan végrehajtani és ezeket nem hozzák állandó jelleggel be a Közgyűlés elé. Amit Vécsei Pál mondott azzal kapcsolatban szerintem a Pasaréten meg a XII.kerületben, hogyha ő úgy gondolja az önkormányzat, nyugodtan vessen ki helyi adót, de a parkolási díj ne legyen helyi adó. A parkolás egy műszaki-közlekedési intézkedésrendszer, a közlekedéspolitikának integráns része. Ha tehát azt akarom, hogy ne menjen be a városba - és tisztelt képviselőtársaimnak is rögtön arra jár a szája, hogyan tudjon a polgár bemenni a városba autóval, holott nem ez a fő szempont - arra lehet a parkolást használni, hogy ne menjenek be. Nem, lehetetlen nyugati országokban sem tudják a parkolást megoldani. Teljesen tévhit az, hogy először megcsináljuk

ezt azt amazt. Nem lehet. Olyan nagy a parkolási igény a nyugati országokban is, ahol parkológarázsok vannak, hogy állandó jelleggel túlhaladják a lehetőségeket. Azért kell ezt az egészet életbe léptetni, hogy egy vállalkozó aki garázst akar építeni tudjon kalkulálni, hogy három év alatt megtérül. Ha most megkérdezi, hogy tessék mondani mennyi a parkolási díj? és meghallja hogy 8-12 Ft máris tovább megy.

Ezért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ha nincs egy ilyen keretrendelkezés, amit tudunk változtatni.... Nekem az a javaslatom, hogy olcsó díjakkal kellene kezdeni, hogy fokozatosan szoktassuk hozzá az embereket először a rendhez, aztán a magasabb díj fizetéséhez. Ezt folyamatosan változtatva tudjuk elérni. Lehetett látni, amikor az aluljárókban teljesen elszabadult a pokol, hogy ha a város vezetése egy határozott intézkedésre szánta el magát, az eredményhez vezetett. Úgy érzem, hogy most a választás előtti időszak az a pont, amikor egy markáns tettel a városvezetés az embereknek egy viszonylag tiszta rendes helyzetet tudna teremteni.

dr. Demszky Gábor főpolgármester:

Mélységesen egyetértek minden szavával.

Kalo Jenő (FIDESZ): Személyes

megtámadtatás miatt kértem szót. Azt gondolom, hogy nekem nem arra jár a szám. Én ezt a stílust egyetlen képviselőtársammal szemben sem engedtem meg magamnak és remélem hogy Szálka Miklós sem gondolta komolyan. (Szálka Miklós: elnézést!)

Polonyi Károly (SZDSZ): Szálka

Miklóshoz kell csatlakoznom: amit ma tehetünk hogy minél

hamarabb meghozzuk ezt a három éve elhúzódó döntést, úgy ahogy ez most van.

Ebben a városban egyetlenegy parkolóházat, parkolópalettát semmi ilyesmit nem lehet építeni addig, amíg a feasibility studyba a jelenlegi parkolási árakat írjuk be. Az építési költség maga ha a parkolási költség ilyen alacsony vagy semmi ahogy nálunk akkor olyan épeszű ember nincs aki ide befektet, pedig építeni csak befektetési alapon lehet.

Ugyanakkor nem számoljuk azt a veszteséget, ami azáltal ér bennünket az egész gazdaságot, hogy a forgalom ilyen lassú hogy ilyen töméntelen üzemanyagot pocsékolunk, ennyi időt pocsékolunk el, hogy ezáltal tönkretesszük Budapestnek igenis kitűnő tömegközlekedését. A város egyre jobban hasonlít Kairóhoz, Lagoshoz, Teheránhoz.

A rendeletet így ahogy van kérem hagyjuk jóvá. Módosítani, javítani csak akkor lehet a már tapasztalatunk van és akkor tudjuk, hogy mit kell módosítani. Ki kell majd terjeszteni később Vécsei Pál által javasolt útvonalákra is, még egynéhányra de ezt majd mind meg lehet csinálni.

Nem szeretem azokat az érveket, amelyek a parkolás összefüggésében szociális problémákat emlegetnek. Szociális problémát lehet emlegetni egy olyan országban egy olyan helyen ahol nincs tömegközlekedés, és a kisembernek a kocsiától függ, hogy tud-e munkát szerezni magának. De Budapesten ezen a területen nagyon fejlett tömegközlekedés van. Ha én a VIII.kerület sokgyerekes családját közlekedési szempontból segíteni akarom, akkor nem autójuknak akarok ingyen parkolást biztosítani, hanem BKV-bérletet akarok nekik adni.

Én csak azt kérem, ezt azért hagyjuk jóvá minél hamarabb mert különben semmit sem tehetünk, mert pont a gyalogosok

többsége érdekében hozott rendelettel tudom elkerülni a kisemberek megzsarolását.

Vargha Márton (SZDSZ): A padon találtam ezt az iratot, amit a változatosság kedvéért a FÖMTERV RT.csinált. Ebben azt olvasom, hogy a kerékbilincset használják Washingtonban, Philádelphiában, Dunaújvárosban, Sopronban, de már Miskolcon is. Attól félek, hogy a kerékbilincset Magyarországon a fővárosban csak akkor fogják használni, amikor a parlament egy kétharmados törvényben elrendeli.

Az a helyzet, hogy a KRESZ-ben itt egy komoly lyuk, nevezetesen az, hogy a járdán parkoló autót nem lehet elvinni. Csak akkor lehet elvinni ha buszmegállóban áll. Ha máshol, akkor legfeljebb helyszíni bírságot lehet alkalmazni. Azt nem lehet elvárni a közegtől, hogy reggeltől estig ott álljon az autó mellett, míg visszajön a gazdája és meg tudja bírságotolni.

Ezért én egy módosító indítványt terjesztek elő a rendelethez. A parkolási rendelet 36.§-át javasolom kiegészíteni egy második bekezdéssel, amely úgy szól, hogy a közterületen szabálytalanul megálló autós a KRESZ 40.§-a szerint szabálysértést követ el. A fővárosi közterületen, közúton, járdán stb. szabálytalanul álló, de a közlekedést nem akadályozó, veszélyhelyzetet nem okozó gépkocsira a közút kezelőinek megbízásából közterület-felügyelő, vagy rendőr annak elindulását gátló eszközt szerelhet fel.

Úgy gondolom, hogy igazuk van azoknak akik azt mondják, hogy ha ezt a parkolási rendeletet meghozzuk, az is jó, de az a része, ami kimondja, hogy rázárom az ajtót arra, aki beáll a parkolóba és csak akkor engedem ki belőle,

amikor fizet és másra nem használom a kerékbilincset, enyhén szólva nevetséges, főleg azután hogy tudjuk, hogy legalább két évig készült ez a rendelet. Ezért kérem azt a néhány képviselőt, aki itt van és azokat is akik nincsenek itt, hogy szavazzák meg a módosító javaslatomat.

Kard Aladár (SZDSZ): Könnyű lett a dolgom, mert nagyon sok mindent elmondtak már előttem. Én csak a Városok Európai Chartájából szeretnék egyetlen mondatot felolvasni. Gépkocsi kontra város ez a szembeállítás talán túlzottan egyszerűsített, mégis nagyon közel áll a valósághoz. Az autók lassan, de biztosan megölik a városokat. Az ezredfordulóig választanunk kell: vagy az autó, vagy a városok. A kettő együtt nem létezhet.

Éppen ezért a kisemberek és a polgárok jogai között csak olyan szerepelhet, hogy a tiszta levegőhöz, a megfelelő életkörülményekhez való jog, de a gépkocsihoz való jogot egyetlen emberi jogi vagy bármilyen chartában még nem sikerült felfedeznem.

A módosító javaslatomat amit kértem, hogy írásban osszanak ki, az a Várban tapasztalható visszaélések csökkentésére szolgál. De annak érdekében, hogy ez a rendelet minél előbb hatályba lépjen, nagyon jól tudom ez még nagyon messze elmarad azoktól a szabályozásoktól, amelyeket éppen az Európai Városi Chartát elfogadó országok nagy része már alkalmaz. De ezt tekintsük első lépésnek, a következő lépésekben, én előttem a firenzei példa lebeg, ahol a Várhoz hasonló történelmi városrészben a lakóknak nem lehet behajtaniuk.

Hiszem, hogy ha ez a kérdés így merül fel, ahogy a Városi Charta felteszi, hogy város vagy autó, akkor minden polgártársunk a várost fogja választani.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): Nagyon szép ez a rendelet-tervezet, én a magam részéről meg is fogom szavazni. De úgy érzem, hogy kicsit végrehajthatatlan lesz több okból, itt elmondták. A másik amire itt szeretnék célozni, hogy a 28.§ (6) bekezdésében azt mondja, hogy polgári peres úton behajtásra kerül a díj. Arra számítson mindenki, hogy ez kb. három vagy négy év lesz, amire ebből pénz lesz, úgyhogy gyakorlatilag ennek a pénznek az elosztásáról vitatkozni sem érdemes. És itt azért alapvető jogszabályokat - úgymint a polgári törvénykönyv, a PP, vagy a szabálysértési törvény - figyelembe kell venni.

Eltér István (SZDSZ): Véleményem szerint is kell a szabályozás, de én azért amellettt vagyok, hogy először azért tenni kéne mást is, nemcsak szabályozni, és én híve vagyok annak, hogy építeni kell, méghozzá nagyon sok parkolót szint alatt kell megvalósítani. Ezt minden város megtette. Amit Polónyi tanár úr itt az előbb elmondott, azért azzal nem értek teljesen egyet. Nagyon sok beruházó akar itt építeni, meg is éri a parkolóépítés, ezt többen kiszámolták, és ehhez a város csak hozzátenni tud, ha bizonyos helyeken korlátozza a parkolást. Tehát ha értelmesen építenénk különböző körzetekben szint alatti parkolókat - mint ahogy nem építünk -, akkor az után lehetne igazán tiltani és szabályozni a városban a tilos helyen parkoló kocsikat.

Manninger Jenő (MDF): Székely Gábor főpolgármester-helyettes úrnak teljesen igaza volt, hogy a Közgyűlés munkáját minősítette, de azt nem tudjuk teljesen kollektíven értelmezni. Van egy olyan szokás, hogy általában igyekezünk a frakcióülésen kialakítani bizonyos álláspontokat, és ott kibeszélni magunkból azokat a dolgokat, amikhez, minden témához - mint a közlekedéshez - mindenki hozzászól. Tehát az, hogy most csak ketten szólunk hozzá ebből a frakcióból, nem a rendelet fontosságát kérdőjelezi meg, hanem valamilyen munkát tükrözne. Azért mondom, hogy tükrözne, mert sajnos a parkolási rendelettel teljesen nem sikerült megbirkózni. Azt hiszem, hogy ez nem is csoda, hisz ez a rendelet - úgy, ahogy korábban elmondták - csak egy pont abban a munkában, amit ebben a tekintetben végezni kell. Az előző pont az volt, hogy márciusban a Közgyűlés hozott határozatot, amely a parkolásgazdálkodási koncepciót lefektette. Ebben elmondta, hogy a fővárosban egységes parkolásgazdálkodást szükséges kialakítani, P+R parkolóhelyek bővítését kell szorgalmazni, a lakossági prioritást és a bevételekről való gondoskodást. Tehát azt hiszem, ha most újra elkezdünk erről beszélni, annak nem feltétlenül lenne értelme, hisz ezt egyszer már leszögeztük. Inkább azt kéne megnézni, hogy a rendelet mennyiben tesz ennek eleget. Azt lehet megnézni, mi az, amit jelen pillanatban a rendelet módosításával el lehetne érni. Mivel most úgy látjuk, hogy ezt a rendeletet azért kell elengednünk, mert még a rendelet hatályba lépésével a helyzet jobb lesz, mint a jelenlegi - ezt nem lehet megkérdőjelezni -, ezért tulajdonképpen a rendelet egészével egyetértünk, de hadd emeljek ki a későbbiek miatt két olyan pontot, amely legalábbis vitatható az ügyosztály munkatársaival történt beszélgetés alapján. Ők azt mondták, hogy ezt majd a gyakorlatban meg lehet oldani.

Az egyik ilyen a lakossági prioritás az intézményekkel szemben, amelyet nem látok teljes egészében biztosítva. Igaz; hogy az első gépkocsira az egy lakásban lakók - egy gépkocsira - ingyen kapnak engedélyt, de a második gépkocsira már fizetniük kell, ami alapvetően helyes, a mértéke kérdéses lehetne. Viszont az intézmények a második-harmadik gépkocsira ugyanannyit fizetnek, mint mondjuk az egy lakásban lakók. Tehát itt az intézményeknél lehetne egy kicsit szigorítani, és a lakosoknál meg lépcsőzetesen kialakítani. De elfogadom az ügyosztály részéről történt állásfoglalást, hogy ezt később a gyakorlatban a kerületekkel közösen ki lehet alakítani.

A másik a kerékbilincs alkalmazása, amely véleményem szerint is lehetne sokkal szigorúbb bevezetésű, és véleményem szerint nagyon kell vigyázni arra, hogy a költségtérítés, amelyet a rendelet megemlít - hogy költségtérítést is kell fizetni -, az milyen legyen. Én erre próbáltam bizonyos szabályozókat megállapítani, de végül is elfogadtam az ügyosztálynak azt az érvelését, hogy ez majd talán a pályázatadás során ténylegesen egy korrekt értéként állítható be. A gyanakvás oka nyilván az, ami a jelenlegi gyakorlat is, hogy a gépjármű-elszállításnál a bevételek nem a fővároshoz jutnak, hanem az elszállítókhoz. Felhívom a figyelmet, hogy ezt mindenképpen a kerékrögzés alkalmával is meg kell oldani. Tehát a bevétel, és ne a költség legyen a lényeges. Most anélkül, hogy a részletekbe mennénk, végül is avval együtt, hogy vannak még vitatható pontok, elfogadásra javaslom. A legfontosabb kérdésnek azonban nem is ezt tartom, hanem azt, hogy a bevételek valóban a fővároshoz kerüljenek. És ezért én egy kiegészítő határozati javaslatot tennék, amely kicsit konkrétabb, mint a Városgazdálkodási Bizottság javaslata.

Nevezetesen így szól: A Fővárosi Közgyűlés megbizza a főpolgármestert, hogy a fizetőparkolásból eredő bevételek fővároshoz kerülése és a parkolásfejlesztésre való fordítása érdekében a jelenlegi üzemeltetési rendszer megváltoztatására tegyen javaslatot. Határidő: 1993. november 25., felelős: dr.Demszky Gábor főpolgármester.

Elnök: Kérem szépen leadni a határozati javaslatot.

dr.Zemplényi Ferenc (SZDSZ): Az itt kialakult vitában most inkább Kalo Jenővel, Eltér Istvánnal és másokkal értek egyet abban, hogy a főváros sem tett meg mindent a parkolási gondok enyhítéséért. Mert kétségtelen - igaz, hogy nagyon drága dolog -, a technikai haladás okozta problémákból én mindig inkább nem a technikai eszközök elvetésében, hanem inkább a velük való együttélés megtanulásában és a káros hatásaik enyhítésében látom a kiutat.

Tehát kétségtelenül nagyon drága dolog, de igenis, mélygarázsok építésére lenne szükség a Belvárosban, és csak emellett és ezzel együtt, esetleg ezután a parkolási díjak nagyarányú megemelésére. Mégpedig úgy gondolom, hogy koncessziós garázsokon kívül, amennyiben ezt a gazdasági helyzet és a város gazdasági helyzete engedi, a város feladata is lenne ezeknek a mélygarázsoknak a megépítése, az erre való költségvetési eszközök előteremtése. Ez lenne az egyik dolog.

A másik, ami miatt én eredetileg hozzá szerettem volna szólni, amit írásban beadott módosító javaslataim is jeleznek, hogy egy speciális csoportnak, amelynek sajnos szándékaimon kívül tagja vagyok, a mozgássérültek

érdekeit képviseljem két ponton. Az egyik, hogy a lebilincselhetőség, vagy az elszállíthatóság alól kivételt képező járművek közé a mozgássérült kocsik is kerüljenek be a megkülönböztető jelzést élvezők, a diplomáciai és hasonló kocsik mellé.

A másik pedig az lenne, hogy miután egyre több a magángarázs - ez visszavisz előző témánkhoz -, koncessziós építésű garázs is lesz, magánterület, olyan grund, ahol egyesek az önkormányzattól kibérlik a területet, és aztán itt fizetőparkolókat rendeznek be, szállodai parkolók, amelyeknek adott esetben nehéz kivédeni, mert a környéken nincsen más igénybe vehető szabad parkolási lehetőség.

Tehát én azt szeretném kérni, hogy a főváros vizsgálja meg annak a jogi lehetőségét, hogy a mozgássérült kocsik a magángarázsokban mentességet vagy kedvezményes parkolási lehetőséget kaphassanak.

Perczel Anna (SZDSZ): Azt szeretném csak Önöknek elmondani, azoknak szeretném elmondani, akik itt nem értenek olyan módon egyet a parkolási rendelettel, vagy éppen ellenzik, hogy ma már ott tart ez a város, hogy több busz nem tudja a saját útvonalát követni a parkoló autóktól: nem tud bekanyarodni. Egyszerűen a város működése fog felborulni, ha továbbra is tart ez az elképesztő szabadság, ami az autókkal kapcsolatban létezik. És ez az elképesztő terror, mondjuk az emberek felé, vagy a buszok felé történetesen, de néha még a villamosok irányába is, ami pedig ebből a másik irányból fakad.

Ebben az esetben azt gondolom, hogy ezt a rendelet-tervezetet, amely lehet, hogy hiányosságokat is tartalmaz, és lehetne sokkal jobb, meg kellene hozni -

mint ahogy több társam ezt már mondta - így, ahogy csak lehet. Tehát kisebb-nagyobb módosításokkal a mai napon. És azt a javaslatot szeretném viszont tenni, pontosan azért, mert ez egy új dolog ebben a városban ilyen formában, egy év múlva az addig leszűrt tapasztalatok birtokában egy módosított javaslatot tegyen le a főváros vezetése ezen a téren, ezen a területen.

dr.Fejér László (MDF): A színvonalas szakmai vitát egy percre szeretném megszakítani. A 19.§ 6/b. pontját szeretném módosítani a következőképpen:

"... szolgáltatának ellátása idejére az orvos..."

Indokolnám is ezt a változtatási kérelmemet. Azért kérném így átalakítani, hisz a lakosság, a betegek ellátását nemcsak a háziorvos végzi, hanem specialistákat is hívnak konziliumra, szakorvosok is a lakosság ellátását végzik. Időkorlátozás nélkül azért javasolnám, hisz a 60 perc, ami szerepel, egy rendelési időt nem tölt ki. Tehát a rendelési időre és nem magánhasználatra van az autó, hanem a lakosság ellátására, szolgálatra van. És ma már ebben a szférában tekintélyes számban vállalkozó, privát orvosok, tehát nem alkalmazott orvosok vannak, akik helyett esetleg az intézmény kifizetné ezt a díjat. És mire ez a rendelet megjelenik, remélhetőleg ez a szám még fokozódni fog. Tehát a magánorvosok aránya növekedni fog. Ezért kérném a javaslatom elfogadását.

Elnök: Kérem a javaslat szövegét.

dr.Ajkay Zoltán (MSZP): Ebben a témában akár kettős irányban is elfogult lehetnék, hiszen közel fél évvel ezelőtt én terjesztettem elő egy interpelláció formájában a Belváros védett övezetté nyilvánítását, illetve csak az átmenő forgalom lehetővé tételét. Akkor az interpellációkra többségében olyan

válaszokat kaptam, hogy nincsenek meg a feltételek, egy ennél lassúbb törvénykezési folyamat van.

Ebben a vonatkozásban nyilvánvaló az, hogy nekem ez a rendelet akár kevés is lehetne. Kevés különösen abban a vonatkozásban, hogy a védett és kiemelten védett területek listája rendkívül szűkös. Így például nagyon érdekes az, hogy az V. kerületnek a kiemelten védett területe tulajdonképpen csak a kereskedelmi negyedet foglalja magában, de mind az északi, mind a déli hivatalnoknegyed ebből kimarad.

Én úgy gondolom, hogy sem a minisztériumok környéke - tehát az északi rész -, sem pedig ez, ahol most vagyunk, nem jelent jelenleg más helyzetet, mint a Váci utca másik körzete, és ezért tulajdonképpen ugyanazokat a szabályokat kellene fogantatosítani.

A másik irányban elfogult lehetnék azért, mert most jövök éppen a gépkocsitárolóból, ahol 5500 forintért ma délután átvettem az autót, amivel itt parkoltam a Nyári Pál utcában. Vitatható, hogy szabálytalan körülmények között, vagy nem, de elvitték, fizettem érte. Úgy gondolom, hogy ez nekünk, autósoknak - és itt csatlakoznék azokhoz, akik ennek a szociális érveit elvetik - kell tudnunk azt, hogy a mi problémáink nem szociális jellegű problémák. Ezek egzisztenciális, emberi problémák, munkavégzésünkkel kapcsolatosak. És ezért ezeket úgy kell kezelni, hogy a várost kell fontosabbnak tartani, mint adott esetben a parkolás körülményeit.

Én összességében ezt a rendeletet nem tartom kiérlelt, igazán jó munkának. Nagyon sok részletét lehetne most kiegészíteni, támadni. Én például Vécsei úr kiegészítéseivel teljes mértékben egyetérték a budai területekre tett javaslatával. Ezt én kiegészíteném az V. kerület északi és déli körzetével. De valamennyi képviselőtársamat arra szeretném ösztönözni - akár a ma

velem történt bosszúságok után is -, hogy tartsuk ezt egy lépésnek afelé, amerre haladni akarunk, hogy lehetőleg a fővárost ettől a mai kaotikus állapottól, még akár egyéni áldozatokkal is tehermentesítsük.

Kalo Jenő (FIDESZ): Elnézést, hogy még egyszer szót kértem, nagyon rövid leszek, csak az az érzésem, hogy talán nem volt elég világos, amit mondani akartam. Én nem a parkolás ellen vagyok, nem a parkolási díjak ellenében, nem a parkolási rendelet ellenében, én csak azt gondolom, hogy úgy lehet valamit szabályozni, ha ugyanakkor pozitív alternatívákat adunk, és én ebben a rendeletben nem érzem a pozitív alternatívák meglétét. Félreértés ne essék, én is látom, hogy a városban káosz van, engem is bosszant a dolog, sokszor már undorral nézek a saját autómra, ha bele kell ülnöm, ezeket az érzéseket, amiket igen tisztelt képviselőtársaim elmondtak, én is csak megerősíteni tudom. Én csak azt nem látom biztosítva, hogy ha most szabályozunk, adunk-e valamit ennek helyébe, pozitív alternatívákat. Nem érzem, hogy a lakosaink ebben a városban pozitív alternatívákat kapnának. Én ezt tehát csak úgy tudnám elképzelni, hogy ezek a dolgok együtt történnek meg.

Elnök: A vitát lezárom. Válaszadásra visszaadom a szót a főpolgármester-helyettes úrnak.

Előadó: Nagyon röviden csak a javaslatokról, amiket elfogadok és amiket nem, elmondani a véleményemet...

Elnök: Elnézést, ezt nem kellene, ahogy mondom, úgy kellene mondanod, mert akkor kétszer fogjuk előadni, csak válaszolj!

Előadó: Jó, akkor egyetlen egy kiegészítés, amit a bevezetőmben elfelejtettem elmondani, a rendelet 13. oldal, mellékletben szerepel a védett övezetnek egy meghatározása, amely technikai okokból az írott szövegben a Népliget vonatkozásában a Vajda Péter utca után a zárójel áthúzza és bekerül a Kismártoni út. Elnézést, hogy ilyen technikai részletekbe bocsátkozom, de ezt nem mondtam a legelején.

Még annyit szeretnék elmondani, hogy úgy érzem, hogy a hozzászólások igen nagy része támogatta azt a célkitűzést, amit ez a rendelet tartalmaz, bár vannak, akik vitatkoznak vele, és meg kell mondanom, hogy ezt természetesnek tartom, mert úgy gondolom, hogy a lakosság egy része is vitatkozni fog vele. Bár Kalo Jenőn, mint természetgyógyászon egy kicsit csodálkozom, elnézést, hogy így szólitom meg, és nem megtámadni akarom, csak mint természetgyógyásznak az álláspontját furcsállom, elnézést, hogy így kiemelem!

Azokkal egyetértek, akik azt mondják, hogy egy kicsit gyenge a kerékbilincs vonatkozásában. Vargha Márton és Szeszler Tibor is kifogásolta azt, hogy van egy lyuk a rendeletben. Valóban van egy lyuk a rendeletben, erre fel szeretném hívni a figyelmet, ez a lyuk a kerékbilincs alkalmazásának azon területe, amikor egy autós nem követ el súlyos szabálysértést, vagy nem akadályozza súlyosan a forgalmat, ugyanakkor nem kijelölt parkolóhelyen parkol, mégis szabálytalan, tehát mondjuk járdán áll. Olyan kompromisszum született meg itt a tárgyalások folyamán, amit lehet korrigálni, és ezt a bevezetőben elmondtam,

hogy éppen jogi észrevételek hatására késett ennyit a rendelet. Hiszen jogászaink maguk vitatták azt, hogy ezt a rendeletet meg lehet-e hozni úgy, hogy a járdán parkoló gépkocsikra is vonatkozzon a kerékbilincs, ezért végeztünk a rendőrséggel, Belügyminisztériummal, Közlekedési Minisztériummal egyeztetést. Ez volt az a közös többszörös, amit el lehetett érni. Azt gondolom, hogy a rendeletet követő másik rendeletben, amit Szeszlér Tibor javasol, ki lehet dolgozni azt a változatot, amit a járdán szabálytalanul parkoló gépkocsikra alkalmazunk, és ezt adott esetben jogi észrevételek ellenére is elfogadhatja a képviselő testület. Azonban hogy tovább lehessen lépni, egy ilyen változatot célszerűnek tartok elfogadni.

A másik: teljes mértékben egyetértek, és sajnálom, hogy ez kimaradt a rendeletről, természetesen és egyértelműen csatlakozó indítványként fogom fel, hogy az ebből befolyó bevételek csak és kizárólag a parkolás fejlesztésére fordítódjanak. Egyetlen kiegészítésem lenne. Én azt mondtam a bevezetőben, hogy a hatálybalépést január 1-jével javaslom. Ugyanakkor a mostani vita is, és a főjegyző úr észrevétele is meggyőzött arról, hogy a hatálybalépés idejével kapcsolatban úgy fogalmazzon a Közgyűlés, hogy egy új rendelet szabályozza a hatálybalépés idejét, tudniillik valóban vannak olyan egyeztető tárgyalások az érintett kerületekkel, ahol első ütemben be akarjuk vezetni, és vannak még olyan szervezeti problémák, amiket pont e rendelet alapján már tisztázni lehet, de nehogy úgy járjunk, hogy a hatálybalépés idejekor nem tudjuk bevezetni, ezért a hatálybalépés idejét egy külön rendeletben javasolja a főjegyző úr szabályozni, ezzel én egyetértek.

Elnök: A vitát lezártuk. Elkezdődne a szavazás. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy 12 módosítás van. A következő technikai javaslatom volna: mondanám az egyes módosító javaslatokat és Schneller úr nyilatkozna a dologról, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el.

A Zemplényi úr által jegyzett két módosító javaslatot teszem fel először. Módosító javaslat a parkolási rendelet 36.§ (4) bekezdés pontjához: "Az igazolással rendelkező mozgáskorlátozott jelzésű járművek..."

Előadó: Ezzel egyetértek, tehát hogy a mozgáskorlátozottak részére ne szereljenek fel bilincset, ezzel egyetértek. A másik javaslattal viszont nem.

Elnök: Azt szeretném kérni, hogy ha valaki nem akarja egyben megszavazni és külön szavazást kér, az kézfelemeléssel jelezze, és akkor nem kerül be a csomagba. Tehát ez ellen nem volt kifogásuk a képviselőknek.

A következő: "A Főváros vizsgálja meg a mozgáskorlátozott jelzésű járművek magánparkolóiban való ingyenes, rosszabb esetben kedvezményes parkolási lehetőségét. Felelős: dr.Schneller István. Határidő: '93. december 30."

Előadó: Úgy gondolom, hogy a rendelet részeként ezt nem tudom elfogadni.

Elnök: Ezt határozati javaslatként elfogadod?

Előadó: Azt, hogy megvizsgáljuk ennek a lehetőségét, azt igen.

Elnök: Azt határozati javaslat formájában. Tájékoztatnám a Közgyűlés tagjait, hogy a Schneller úr által jegyzett, kiosztott pontosítások, amely úgy hangzanak, hogy: a 2.§ b) pont: "...használhatók" után "továbbiakban: várakozási övezet." 3.§ (2) bekezdés: "kezelője a helyi önkormányzat." A 9.§ (1) bekezdés, illetve a 17.§ (1) bekezdés: "gépkocsi" helyett "Személygépkocsi". 10.§ (1) bekezdés: "személygépkocsija" helyett "személygépkocsjaira". 44.§ (1) bekezdés.: "30 nap" helyett "3 hónap". 44.§ (2) bekezdés: "őrző vállalat" helyett "tároló szervezet".

Előadó: Ez kiosztásra került, ezt jeleztem, hogy elfogadom.

Elnök: Azért olvastam fel, hogy ez benne van. Negyedik: rendelet VII. fejezet 34.§-a első mondata az alábbiak szerint módosul: "A kiemelten védett, valamint a védett övezetben és az időtartamban korlátozott várakozási övezetben a rendőr, valamint a közterületfelügyelő jogosult..."

Előadó: Ez a főjegyző úr javaslata, és az elején mondtam, hogy igen, befogadom.

Elnök: Igen, nincs ez ellen kifogás.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Ebben csak annyi az új, hogy közterületfelügyelő van írva, a közterület-felügyelet lenne helyette.

Elnök: A városüzemeltetési bizottság Péterffy úr által felolvasott javaslatai. Az első: "A rendelet-tervezet 27.§ (3) bekezdésben a várakozásidíj-alap 20 forint helyett 40 legyen." Schneller úr?

Előadó: Ez sok. Éppen ellentmond azoknak a javaslatoknak, amelyek a fokozatos bevezetést célozzák. Nem fogadom el.

Elnök: Akkor szavazás következik.

Péterffy Ágoston (SZDSZ): A Városgazdálkodási Bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy ez egy olyan rendelet, ami diszpozitív, tehát a lehetőség megvan arra, hogy kisebb összegben meg lehessen állapítani, ez azért lenne fontos, mert akkor nem kell minden két évben a Közgyűlés elé hozni a rendeletet. Tehát ahogy az infláció van.

Elnök: Schneller úr nem fogadja el. Szavazás következik. A szavazás tárgya a rendelet 27.§ (3) bekezdés: a várakozásidő alapnál 20 forint helyett 40-et kíván a bizottság. Minősített szótöbbségű szavazás következik a 40 forintról. Aki a 40 forinttal ért egyet, igennel szavazzon!

Megállapítom, hogy 23 igen, 7 tartózkodás és 30 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Volt-e képviselő, aki nem szavazott? Kettő.

Folytatnám a Péterffy úr által jelzettel. A 28.§ első francia bekezdést.

Előadó: Elfogadom a Városgazdálkodási Bizottság javaslatát, kettébontja a helyszini fizetést és a 3 napon belül fizetést. Értelmes, logikus, egyetértek vele.

Elnök: Ismertetem a jegyzőkönyv számára: "A helyszinen befizetett pótdíj mértéke az alapidíj ötszöröse. A három munkanapon belül befizetett pótdíj mértéke az alapidíj tizszerese." Elfogadja a főpolgármester-helyettes?

Előadó: Igen, elfogadom.

Elnök: Van valakinek külön szavazási igénye? Nincs. Csatlakozó határozati javaslatokat olvasok fel, ugyancsak a bizottságtól:

"A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármester-helyettes urat, hogy a rendelet kihirdetésével és bevezetésével párhuzamosan kezdje meg és rendszeresen folyasson PR-tevékenységet." Elfogadja a főpolgármestger-helyettes úr?

Előadó: Igen.

Elnök: "A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármester-helyettes urat, hogy terjessze a Közgyűlés elé a rendeletvégrehajtó szervezet létrehozására, valamint a keletkező bevétel felhasználására vonatkozó javaslatot." Elfogadja a főpolgármester-helyettes úr?

Előadó: Igen.

Elnök: Igen. Más nincs, köszönöm. Somogyi János a beterjesztője a következő módosításnak. A rendelet-tervezetet át kell dolgozni és ismét elő kell terjeszteni az alábbi szempontok alapján:

"A járdán való parkolás tilos, minden parkolási engedély kiadása csak díj ellenében adható ki, a tilosban parkolást szankcionálni kell, a korlátozott várakozási övezet kijelölése az önkormányzati bizottság hatásköre." Elfogadja a főpolgármester-helyettes úr?

Előadó: Nem fogadom el.

Elnök: Minősített többségű szavazás következik. Elnézést, nincs szavazás! Azt mondja a főjegyző úr, hogy ez nem a rendelet része, hanem egyszerű ügyrendi szavazás. Somogyi úr annak szánja, tehát a napirend levételét javasolja? Határozathozatal nélkül?

dr.Somogyi János (SZDSZ): Gyakorlatilag a rendelet átdolgozását.

Elnök: Tehát visszaadni, ügyrendi javaslat. Egyszerű szótöbbség szavazás következik. Az előterjesztő egyetért vele?

Előadó: Nem.

Elnök: Egyszerű szótöbbségű szavazás következik arról, hogy a rendelet-tervezetet visszaadják-e az előterjesztőnek átdolgozásra. Aki a visszaadás mellett van, igennel szavazzon.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1202/1993.(X.28.) úgy dönt, hogy a rendelet-tervezetet Főv.Kgy.h. újbóli átdolgozásra nem adja vissza az előterjesztőnek.
(15 igen, 8 tartózkodás, 40 ellenszavazat)

Elnök: A következő: "A Főváros területén szabályozni kell az önkormányzati rendeletben a gyalogosközlekedés rendjét, a tervezet előterjesztésére határidő 1993. december 31. Felelős a főpolgármester. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik a gyalogos rendről. Az előterjesztő nem ért egyet vele.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1203/1993.(X.28.) úgy dönt, hogy nem fogadja el az arra
Főv.Kgy.h. vonatkozó javaslatot, hogy a főváros
területén szabályozni kell az
önkormányzati rendeletben a
gyalogosközlekedés rendjét.
(12 igen, 9 tartózkodás, 37 ellensza-
vazat)

Elnök: Volt-e képviselő, aki nem sza-
vazott? Kettő.

Kard Aladár úr beterjesztésében a teljes szöveg a 7.§ (3)
bekezdése: "A Budai Vár területén a 7.§ (2) bekezdésben a
második fordulatától eltérően a tehertaxi és a vezető
mellett 4 utasnál nagyobb férőhelyű taxi részére is
szükséges a behajtási engedély megléte. Autóbuszok csak
egyedi engedéllyel, kijelölt útvonalon közlekedhetnek. A
Főpolgármesteri Hivatal korlátozhatja az engedélyezett
járművek tengelynyomását."

A 2. mellékletben: "Kivéve átközlekedés a Disz tér déli
részén."

Előadó: Azzal a kitéttel, hogy nem
a Főpolgármesteri Hivatal, hanem a Fővárosi Önkormányzat
korlátozhatja az engedélyt.

Elnök: Elfogadja a főpolgármester-he-
lyettes úr?

Előadó: Egyetlenegy problémám van, ez egy jogi segítséget igényelne. Nem vagyok bizonyos abban, hogy a taxi fogalmába beletartozik-e a 4 utasnál nagyobb férőhelyű taxi?

Kard Aladár (SZDSZ): Ezzel élnek vissza, felrakják a taxitáblát és kész!

Előadó: E jogi bizonytalanság miatt nem tudom, hogy taxi kategóriába sorolható-e mondjuk - egy 8 személyes mikrobusz.... Természetesen azzal elfogadom, ha ezt taxinak lehet nevezni.

Elnök: Elfogadja. Van-e valaki aki külön kívánja szavaztatni? Nincs.

8. Vargha Márton úr: a 37.§ kiegészül egy új (2) bekezdéssel. Ezzel együtt a bekezdés számozása eltolódik. Az új (2) bekezdés a következőképpen hangzik: "A közterületen szabálytalanul megálló autós a Kresz 40.§-a szerint szabálysértést követ el. A fővárosi közterületen, közúton, járdán, parkban stb. szabálytalanul álló, de a közlekedést nem akadályozó, veszélyhelyzetet nem okozó gépkocsira a közút kezelőinek megbízásából közterület-felügyelő vagy rendőr annak elindítását gátló eszközt szerelhet fel." Főpolgármester helyettes úr?

Előadó: Ezt most nem tudom elfogadni.

Elnök: Nem fogadja el. Minősített többségű szavazás következik. Az előterjesztő nem ért egyet vele. Nem, nincs szavazás. Vargha úr!

Vargha Márton (SZDSZ): Elnézést! tisztelt elnök úr, azt kérem, hogy a szavazás előtt olvassa fel még egyszer a javaslatot.

Elnök: Igen. "A közterületen szabálytalanul megálló autós a Kresz 40.§-a szerint szabálysértést követ el. A fővárosi közterületen, közúton, járdán, parkban stb. szabálytalanul álló, de a közlekedést nem akadályozó, veszélyhelyzetet nem okozó gépkocsira a közút kezelőinek megbízásából közterület-felügyelő vagy rendőr annak elindítását gátló eszközt szerelhet fel."

Minősített többségű szavazás következik. Kérem a képviselőket, szavazzanak!

Megállapítom, hogy 37 igen, 10 tartózkodás és 11 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott ilyen határozatot.

Van képviselő, aki nem szavazott? 6 képviselő.

Manninger Jenő úr: "A fővárosi Közgyűlés megbizsa a főpolgármestert, hogy fizetőparkolásból eredő bevételek fővároshoz kerülése és a parkolásfejlesztésre való fordítás érdekében a jelenlegi üzemeltetési rendszer megváltoztatására tegyen javaslatot. Határidő: '93. november 25. Felelős a főpolgármester."

Előadó: Határidő módosítással elfogadom, szerintem december 31. legyen a határidő.

Elnök: Manninger úr elfogadja?

Manninger Jenő (MDF): Igen!

Elnök: Igen. Tehát a határidő december 31. Kivánja-e valaki külön szavaztatni? Nem.
Kalo Jenő úr javaslata a 9.§ (1) bekezdésre: "A saját tulajdonban álló 2 db gépkocsira", (3) bekezdés: "Egy lakásban lakók számára 2 közterületi várakozásra jogosító, behajtási engedély adható ki". Főpolgármester-helyettes úr?

Előadó: Nem támogatom.

Elnök: Kalo úr javallatával a főpolgármester-helyettes úr nem ért egyet. Minősített többségű szavazás következik.

Megállapítom, hogy 13 igen, 12 tartózkodás és 39 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Volt képviselő, aki nem szavazott? Két képviselő.

Fejér úr által jelzett javaslat a 19.§ (6) bekezdéséhez: "Szolgálati idején az orvos időkorlátozás nélkül ..." Egyetért vele a főpolgármester-helyettes úr?

Előadó: Az orvossal igen, de a 60 perc kibővítésével nem. A javaslatban szerepelt az is, hogy ne legyen 60 perc. A 60 perc maradjon benn, úgy egyetértek az orvossal.

dr.Fejér László (MDF): Hadd magyarázzam meg! Tehát az orvos áll a rendelője előtt. Akkor nem kell újra-újra 60 perccel hosszabbítani. Nem a lakása előtt, nem magáncélból, hanem a rendelője előtt.

Előadó: Ez a munkába járás fogalma bármilyen más foglalkozás esetében is. Ha reggel 8-tól délután 2-ig rendelek - bocsánatot kérek - az ügyanyag munkába járás, mintha valaki a rajzasztal mellé ül le. Ha egy sürgős esethez kihívják és hirtelen beavatkozásra van szükség, az feltehetően egy órán belül megtehető.

dr.Fejér László (MDF): A rendelőben is el lehet látni sürgős eseteket. Ez a betegellátásra vonatkozik.

Elnök: Fejér úr elfogadja, hogy az orvost elfogadja a főpolgármester úr, a 60 percet nem? Kiterjesztjük nemcsak a háziorvosra, de az orvosra is, de nem időben.

dr.Fejér László (MDF): Szavazzunk külön!

Elnök: Külön. Az orvosról nem szavazunk, a 60 perc feloldásáról szavazás következik. Az előterjesztő nem ért egyet vele. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

Megállapítom, hogy 25 igen, 19 tartózkodás és 23 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott ilyen határozatot.

Volt-e képviselő, aki nem szavazott? Nem volt.

Rátérnénk a Gazdasági és Költségvetési Bizottság javaslatára: "A Fővárosi Közgyűlés kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a várakozási díjak beszedésének célja ne a bevételek maximalizálása". Egyetért vele az előterjesztő?

Előadó: Igen.

Elnök: Egyetért. "A méltányosan megállapított és beszedett díjakat a közlekedési és parkolási gondok megoldására kell fordítani."

Előadó: Egyetértek.

Elnök: Egyetért. "Várakozási díjak beszedésére olyan költségvetési intézményt célszerű alapítani, amely biztosítja, hogy a beszedett díjak döntő hányada a közlekedési gondok tényleges megoldását szolgálja."

Előadó: A gondolattal egyetértek. Csak azt kérem, hogy ne definiáljuk még, hogy most ez költségvetési intézmény, vagy pedig részvénytársaság.

Elnök: Arról van szó, hogy célszerű.

Előadó: A célszerűt elfogadom.

Elnök: Vécsei Pálé egyéni képviselő módosító javaslata a 19.§ (3) bekezdéséhez. "Kivéve ha a család taglétszáma 6 főt meghaladja". Tehát a bekezdés szövege helyett javasolja: "Egy család számára egy közterületi várákosásra jogosító engedély adható ki, kivéve ha a család taglétszáma a 6 főt meghaladja." Ez utóbbi esetben két várákosási engedély adható ki. Elfogadod?

Előadó: Elfogadom.

Elnök: A 26.§: "A főváros közterületeinek a várákosási díjtételnek a következő területfelosztás szerint alkalmazható: a) kiemelt díjtételű terület, b) 1-es díjtételű, 2-es díjtételű, 3-as díjtételű. A főváros közútjainak fenti díjtételű területhez való besorolását a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. Ez magába foglalja mindazokat a területeket, amelyeket az előterjesztett rendelet tervezet 26.§-a tartalmaz kiegészítve. Buda tömegközlekedéssel terhelt főútvonalaival, parkolási gondokkal küzdő területeivel, mint például - a "példáult biztos nem gondolta jól, mert úgy nem szabályozható a dolog - Szilágyi Erzsébet fasor, Bimbó út, Gábor Áron

utca, Törökvészi út, Istenhegyi út, Böszörményi út, Németvölgyi út, Városmajor utca, általában a Pasarét, a Rózsadomb, stb. Szerintem ez így elég szabályozhatatlan.

Előadó: Azt kérem, hogy a "például"-t hagyjuk ki. És a "stb"-t is javaslom kihagyni.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): Elnézést! Azt javaslom, hogy a mellékletben kell ezt pontosan szabályozni. Ott a mellékletben ez a lehetőség megteremtődik, ha a rendelet-tervezetet elfogadjuk, és ezt a szakember pontosítja.

Előadó: Igen, ezzel a kiegészítéssel elfogadom.

Elnök: Elfogadja. Vas József úr a 45.§-t új francia bekezdéssel kívánja kibővíteni. "Az elindítást gátló eszközt megrongálja vagy azzal bármilyen módon visszaél."

Előadó: Igen, kerüljön vissza, ez benne volt az eredetiben. Elfogadom.

Elnök: Elfogadja. Nincs több jelentkező.

Előadó: Csak meg szeretném ismételni a vita lezárásakor elmondottakat. A hatálybalépés napját, tekintettel arra, hogy kerületi egyeztetéseket és szervezeti kérdéseket tisztázni kell ennek a rendeletnek az alapján, külön rendeletben határozza meg a Közgyűlés, adott esetben az év végéig eldönthető, hogy január 1., február 1. vagy december ... Külön rendeletben szabályozza, ez a lényeg.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Tehát úgy lehet megfogalmazni, hogy e rendelet külön rendeletben meghatározott napon lép hatályba.

Elnök: Tehát ez az utolsó paragrafus.

Előadó: Igen, ez.

Elnök: Köszönöm szépen. Minősített többségű szavazás következik a rendelet elfogadásáról, a rendelet egészéről.

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 38/1993 (....) Főv. Önkormányzati rendeletét Budapest főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról a várakozás díjáról, és

az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról, az ülésen elhangzott és az előterjesztő által befogadott módosításokkal.

(55 igen, 9 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

Elnök: Volt-e olyan képviselő, aki nem szavazott? Nem volt.

Az ülés vezetését átadom a főpolgármester úrnak.

(Az elnököst átveszi dr.Demszky Gábor főpolgármester.)

A napirend 11./pontja:

- a.) Budapest Főváros Önkormányzata 1993. évi költségvetésének elemzéséről, értékelésekről. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló 7/1993. (III.25.) sz. Főv. Kgy. rendelet módosítására.
- b.) Javaslat a 7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására a Szerb-Horvát Általános Iskola, Gimnázium és diákotthon szétválása miatt.
- c.) Javaslat a 7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására az 1993/1994. tanévi feladatváltások miatt.

d.) Akadémia Kiadó és Nyomda Vállalat bérelt területének átvétele.

e.) Univerzális adatátviteli és kommunikációs hálózat engedély okirat elfogadása.

Előadó: Székely Gábor

Elnök: A költségvetést tárgyaljuk, van kiegészítése az előterjesztőnek?

Előadó: Két kiegészítő anyagot osztottunk ki: 1. "A jóváhagyott 100 millió forint címzett állami támogatás tervbevétele."

2. "A kiegészítő információ a Gazdasági és Költségvetési Bizottság kérdésére teljes körűen bemutatja a javasolt módosításokkal a teljes bevételt és kiadást. A beszámoló tartalmi részéhez egy adott időpontban rendelkezésre álló információk alapján mutatjuk be a költségvetés év végi várható helyzetét." Most jönnek a számok, 2 milliárd forintról. A privatizáció bevételénél az 1 milliárd helyett 1,5 milliárdot várunk - ilyen információt kaptunk. A fejlesztési kiadásoknál a 14 milliárd 750 millió forinttal szemben csak 14 milliárd 490 millió a várható teljesítés. Így a forráshiány 1 milliárd 340 millió forintba csökken. Nem szeretnénk e miatt különböző hiteleket fölvenni, hanem a tényleges szükséglet mértékéig átmenetileg finanszíroznánk. Ez abból ered, hogy a Tulajdonosi Bizottság kezelésében a Vagyonkezelői Központunknál eléggé előrehaladott állapotban van a Közraktár telek eladása. Ez egy 2,5 milliárd forintos

tétel, tehát ezt végsősoron idei bevételnek tekinthettük volna, csak a szerződés megkötése miatt a fele sem került át. Ha legalább a fele bejött volna, akkor nem kellene hiánnyal dolgoznunk.

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, Bubla Gyula, Péterffy Ágoston, dr.Baán László, Vargha Márton, dr.Csák Emőke, Győri Péter, dr.Marschall Miklós, dr.Pollák Jenő, Gyulavári Antal, Szálka Miklós, Kard Aladár, Szabó Béla István, Kovács Kálmán, dr.Schneller István, dr.Somogyi János, Eltér István, Vas József.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ) a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke: A Gazdasági és Költségvetési Bizottság az előterjesztést, tehát a költségvetési beszámolót tegnap részletesen tárgyalta, és különböző határozatokat hozott. A határozatok mindegyikét a Közgyűlés tagjai írásban - a Költségvetési és Tervezési Ügyosztály jóvoltából, amelyek tegnap este szakszerű formába öntötték, és ezért külön köszönet illeti őket - megkapták.

Azért mégis röviden elmondanám a bizottság határozatait. A bizottság egyrészt állást foglalt abban a kérdésben, hogyan viszonyuljon a Kolibri, a Katona József és a József Attila Színház támogatásához. A bizottság nem javasolja a Kolibra Színház 2 millió forintos, a Katona József Színház 4 millió forintos, a József Attila Színház 1 millió forintos összegű támogatását a kulturális céltartalékból. Ehhez kapcsolódóan a bizottság nem javasolja, hogy a részletezett színházaknak, amelyeknek köre részben megegyezik az előbbi három színházzal, illetve ezen előbbi három színház is szerepel a most említett körben, összesen 20 millió 358 ezer forint

összegű befizetési kötelezettségét a Fővárosi Közgyűlés elengedje. A Gazdasági és Költségvetési Bizottság javasolja a módosító javaslat 1. számú pontjában, hogy "Az 1993. évi évközi beruházásra tervezett céltartalékon belül törölni javasoljuk a lakossági veszélyes hulladék gyűjtése feladat előirányzatát 15 millió forint összegben. Egyidejűleg javasoljuk új feladatként a kertészeti gépbeszerzésre ezt a 15 millió forintot áttenni."

A 2/a. pontban az ugyanezen céltartalék soron szereplő zöldséveszeti erdőterület vásárlása, telepítése feladat előirányzatát 41 millió 642 ezer forinttal javasoljuk csökkenteni. Ezzel kapcsolatban meg kell említenem, hogy újabb tárgyalások történtek a Környezetvédelmi Ügyosztály és a Költségvetési Ügyosztály között, tehát ezen javaslatunk mellé érkezik egy ezt módosító javaslat. Úgy gondolom, hogy nem volt módom a bizottság tagjaival megbeszélni, de javasolnám, hogy a módosító javaslatot a Közgyűlés támogassa, ami ehhez kapcsolódik, és ezzel tulajdonképpen ez a kérdés rendezendő.

A javaslatunk 2/b. pontját már ismertettem, tehát itt a 20 millió 358 ezer forint összegű befizetési kötelezettség elengedéséről volt szó.

Összességében a bizottság - és ez a 2/c pontban követhető, a képzett 62 millió forint fedezetbiztosítást javasolja az alábbiak szerint felosztani: 50 millió forint összegben javasolja, hogy a köztisztasági szolgáltatásra biztosítandó fedezet emelkedjen, tehát a szolgáltatási szerződésben foglalt tételek, különösen a kézi és gépi úttisztítás ezen kerete legyen megemelve. 4 millió forint összegben javasolja, hogy a vízrendezési, tehát a költségvetési javaslatban szereplő, de ott pénzügyileg nem rendezett vízrendezési ÁFA-többletekre biztosítson fedezetet. Ugyancsak 6 millió forint

összegben partfenntartási ÁFA-fedezetet javasol biztosítani, és 2 millió forint összegben temetőfenntartási szolgáltatásokra.

Ezen javaslatokat kérjük elfogadni. Egyben javasoljuk, hogy a Fővárosi Közgyűlés rendeletét az előbbiek szerint módosítsa. Nekem itt egy kérdésem lenne Székely Gáborhoz: most még nem tárgyaljuk a költségvetéshez kapcsolódó többi módosító javaslatot, vagy mondjam el azokat is egy csomagban, amelyek kapcsolódnak?

Előadó: Mondjad el.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): Most nem tudom hirtelen, hogy a közgyűlési előterjesztés sorrendjében-e, de a bizottság tárgyalta "Az Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat bérelt területeinek átvétele" című előterjesztést. Itt a határozati javaslat 1. pontjából törölni javasoljuk a "hitelfelvétel" szót. A határozati javaslat 2. pontja helyett az alábbi új 2. pontot javasoljuk: "A bérleti jog megváltásához kapcsolódó, 1993. évben felmerülő költségek fedezetének biztosítása érdekében megalkotja a sz. 1993. évi fővárosi közgyűlési rendeletet, a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló 7/1993. számú fővárosi közgyűlési rendelet módosításáról." A bizottság - az előterjesztés 2. oldalát javasolom követni - javasolja, hogy rendezzük az ügyet. Tehát javasoljuk, hogy az alaprendelet 1.§ (1) bekezdése szerinti kiadási összeget, hiány összegét 250 millió forinttal növeljük. Ez az 1993. évi fizetési kötelezettségünk lenne, amely az Akadémiai Kiadó és Nyomda kitelepitését szolgálja.

A (2) bekezdésben javasoljuk az alaprendelet 1.§ (4) bekezdés második mondatában elhatározott középlejáratú

hitelfelvétel összegét 250 millió forinttal növelni. Tehát összességében az Akadémiai Nyomda előterjesztést az előbbi módosításokkal javasoljuk elfogadni.

A 12/c. napirendi pont, ami kapcsolódik a költségvetéshez, az 1993-94. évi tanévi feladatváltozások miatti közgyűlési módosítástervezet. Itt az alábbi módosítást javasoljuk a rendeletben. Tehát javasoljuk, hogy a 7/1993. számú fővárosi közgyűlési rendelet 1.§-a az alábbi új bekezdéssel egészüljön ki. (4) bekezdés: az (1) bekezdés szerinti folyó kiadási előirányzatból és az intézmények működési támogatásából 33 millió 57 ezer forint egyszeri jellegű kifizetés történjen. Összességében ezzel a módosítással a tanévi feladatváltozásokról szóló előterjesztést is elfogadtuk. Azt hiszem, hogy egy még kimaradt.

Tehát összességében az előbbi módosító javaslatokkal, a Gazdasági és Költségvetési Bizottság módosító javaslataival az elfogadott vonatkozó közgyűlési módosító javaslati pontok elfogadását javasoljuk. Illetve én azt javasoltam még külön, hogy a zöldterületi erdővásárlással kapcsolatosan javasolom a majd ismertetendő és a Költségvetési Ügyosztály és a Környezetvédelmi Ügyosztály által egyeztetett javaslat elfogadását. És kérem az egész rendelet megszavazását.

Bubla Gyula (MSZP): Vécsei úr fölolvasta a bizottságuk véleményét és néhány szóban szeretnék reflektálni, kiegészíteni, illetve megvilágítani, ha ez sikerül.

Az 1. pontban említett 15 millió forintos kertészeti gép beszerzéssel a Környezetvédelmi Bizottság egyetért. Egyetértünk azzal, hogy a lakossági veszélyes hulladék gyűjtésére fordítandó összeget jelenleg helyezzük át erre a területre, ezt a bizottság támogatja. A FŐKERT olyan állapotú gépekkel rendelkezik, hogy korszerű kertészeti munkát lassan nem várhatunk el tőle. Kérjük a Közgyűlést,

hogy ez irányban a Gazdasági Bizottság véleményével és velünk együtt értsen egyet.

A 2. alponttal kapcsolatban változások történtek. A Gazdasági és Költségvetési Bizottság durván 41,6 millió forintot javasol elvonni erről a címről, amit úgy hívnak, hogy zöldövezeti erdőterület vásárlása. A módosításunk ott szerepel Önök előtt, amelyet úgy javasolunk elfogadni, ez az összeg megmaradna, de a zöldövezeti erdőterület vásárlásáról 20,20 millió és valamivel több összeget vinnénk el. A hiányzó 21,6 millió forintot pedig a védetté nyilvánítás előkészítése címszó alól. Ez a mérleget nem bontja meg, az egyensúly továbbra is fennmarad, és az ügyosztályok közötti egyeztetés ezt a cserét lehetővé teszi.

A zöldövezeti erdőterület vásárlása beindult, elhárultak azok az akadályok, amelyekről tudtunk, úgyhogy az realizálódik. Viszont a telepítést - tekintettel arra, hogy már az időből kifutottunk -, valószínűleg, sem lehet megkezdeni. Ezért indokolt ennek az összegnek az átcsoportosítása.

Péterffy Ágoston (SZDSZ) a Városgazdálkodási Bizottság elnöke: Amikor a legutóbbi Közgyűlés során javasoltam és a Közgyűlés elfogadta, hogy a BKV támogatása vagy árkiegészítése a december 17-én esedékes összeg október 1-jén kerüljön kifizetésre, ez már előrevetítette annak az árnyékát vagy lehetőségét, hogy a költségvetés módosítása során egy nagyobb összeggel a BKV költségvetését meg tudjuk emelni.

A Városgazdálkodási Bizottság ezt az összeget fél milliárd forintban állapította meg, és a javaslata a következő: a forrása legyen a várható folyó bevételek, adó, illeték. Ez az egyik lehetséges megoldás. A másik lehetséges megoldás, hogy a fél milliárd forintot céltartalékba helyezzük, és ennek a forrása pedig szintén ezek a várható bevételek. Azok a beruházások, amelyek

valamilyen oknál fogva nem teljesülnek teljes mértékben, és valami maradvány összeg marad, illetve ha ez nem adja ki a fél milliárd forintot, akkor ezt hitelfelvétellel kell kiegészíteni. Tehát ez két javaslat a tömegközlekedés támogatására.

A másik - szintén BKV ügy. Azt hiszem a jövő héten lesz a bemutatója annak az átalakított villamosnak, amely egy teljesen új korszakot nyit a vállalatnál a felújítások menetrendjében. Ezek az átalakított UV-villamosok a körülményekhez képest rendkívül korszerűek. Ehhez kellene még ez évben 25 millió forint egy külön soron, valószínűleg a közlekedési beruházások terhére. Nos, ezek voltak a közlekedési beruházásokra vonatkozó bizottsági javaslatok.

A vízgazdálkodási és városgazdálkodási feladatoknál: ahogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke is elmondta, a gazdagréti, illetve az állami lakótelepi vízrendezési munkáknál az ÁFA-kiegészítés 22, illetve 8 millió forint értékben szükséges.

A másik tétel, a köztisztasági szolgáltatások ÁFA-emelkedése, durván 40 millió forintot jelent, és legalább a csökkentésének pótlására javasoljuk a 20 millió forintot a kulturális ágazattól elvenni.

Az utolsó ilyen átcsoportosítás pedig a cél- és címzett támogatásoknál a Lőcse, Damjanich utcai szennyvízcsatorna építésnél 24 millió forint átcsoportosítását kérjük, mert jelenleg egy olyan helyen állt meg az építkezés, ami ha helyieket megkérdeznék, egy borzalmas dolog, egy hatalmas gödör áll egy utcakeresztezésben és kb. 3-4 hónapig nem tudunk tovább menni.

Utoljára, de nem utolsósorban a Fővárosi Fürdőigazgatóság támogatására 55 millió forintot javasol a bizottság, forrás megjelölése nélkül. Ebből az 55 millió forintból 32 a nyugdíjas és gyemekkedvezmények és 23 millió forint pedig a tél beállta előtt szükséges legfontosabb karbantartási munkák. A javaslatokat csatolom.

dr.Baán László (FIDESZ) a Kulturális Bizottság elnöke: Több átcsoportosítási kérelem érkezett a színházak és a kulturális intézmények elmaradt befizetésének elvonására. Én ezt most különösebben nem is fogom védeni, mert úgyis el fogja vonni a Tisztelt Közgyűlés nagy valószínűséggel. Nem kívánok mellette részletesen érvelni, pedig mindegyik mellett lehetségesek különböző érvek. Azért nem fogok mellette érvelni, mert úgysem fogják tudni kifizetni ezek a színházak. Tehát teljesen mindegy, lehetséges, hogy a Közgyűlés úgy fog dönteni, hogy vissza kell nekik fizetniük - nem fogják tudni visszafizetni ezek az intézmények. De különösképpen nem aggódom emiatt, azt gondolom, hogy azok a feladatok, amelyekre az átcsoportosítással ezt javasolják, rendkívül fontosak, tehát azokat megghiúsítani nem kívánom ezzel. Különösképpen kiemelném a köztisztaságra átirányzott 50 millió forintot. Ezt egyetlen fillérrel sem kívánom megkurtítani, olyan súlyos feszültségek halmozódtak föl. Tehát ha a Közgyűlés úgy dönt, ám vonják el ezt a javasolt összeget, de azt előre jelzem, hogy a színházak egyetlen fillért sem fognak tudni befizetni ebből, nincs rá jelenleg fedezetük. A következő évi költségvetésben meg kell oldani ezt a helyzetet.

Ugyanakkor rendkívül furcsának tartom, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság a kulturális keret felosztásába elkezdett tényszerűen beleszólni, az ismeretek teljes hiányában. Kiemelem, hogy a Kolibri, a Katona József és a József Attila Színházak nem javasolt támogatást adni. Csak emlékeztetnék arra, hogy a Katona József Színház igazgatójának ezelőtt néhány órával Pro Urbe-díjat adott Budapest Fővárosi Közgyűlése nagy többséggel. Jelen pillanatban egy olyan költségvetési kényszerhelyzetbe kívánja kényszeríteni a Gazdasági és Költségvetési Bizottság, amely ennek az igazgatónak az ezelőtt néhány órával dicsért működését teljesen ellehetetlenítené.

Kérem tehát a tisztelt Közgyűlést, hogy a céltartalék felosztásában fogadjap el a Kulturális Bizottság és a főpolgármester-helyettes úr eredeti álláspontját. Ugyanakkor volna egy módosító indítványom a céltartalék felosztására, ez egy belső átcsoportosítás - ezt írásban le is adtam főpolgármester-helyettes úrnak -, mely szerint az Arany János Színháztól 1 millió forintot, a Budapesti Művelődési Központtól 0,5 milliót és a Petőfi Csarnoktól 0,5 millió forintot, mindösszesen 2 millió forintot a Művész Színház javára csoportosítson át a tisztelt Közgyűlés.

Azt kérem tehát a tisztelt Közgyűléstől, ha el is vonja a 20 millió forintot a tervezett befizetésekre, a kulturális céltartalék felosztását ez ne változtassa meg, tehát a Kulturális Bizottság által javasolt összeget; illetve mindenképpen fel kell készülnie a Közgyűlésnek arra, hogy ezekkel a pénzügyi gondokkal számolni kell. Csak utalnék olyan rendezetlen számlákra, amelyek még 1992-ből származnak, amikor a Közgyűlés - nagyon helyesen - megszüntette a támogatását a Színházak Központi Műtermének és a Központi Jegyirodának. Ez a két intézmény azóta támogatás nélkül működik. Ugyanakkor, miután a Közgyűlés csak 1992. tavaszán tudta elfogadni a költségvetését, ezért az előző évi költségvetés alapján járó automatizmusokat megkapták az első néhány hónapban. Ezt ez a két intézmény nem fogja tudni visszafizetni. De mondom, nem akarok indoklást fűzni a többi intézmény tilosba futásához sem, holott megvannak rá az okok. A TV felbontotta a szerződését a Katona József Színházzal, az tehát egy jelentős külső pénzforrástól esett el. Tehát nem gazdálkodási anomáliákról van szó, hanem olyan külső körülményekről, amelyeket mindenképpen figyelembe kell vennie a Tisztelt Közgyűlésnek. Ugyanakor nem vagyok ellene e pénz mostani elvonásának, tudván, hogy ennek gyakorlati, reális következménye nem lesz, és nem kívánom semmilyen módon megakadályozni, hogy ezek a pénzek a költségvetés papírján sokkal fontosabb helyre kerüljenek.

Vargha Márton (SZDSZ): Megdöbbenéssel látom ebben a javaslatban, hogy a bel-budai metró előkészítésére újabb 68 milliót kíván elkölteni a Főpolgármesteri Hivatal, holott az egyetlen racionális és ésszerű döntés egy vasba se kerülne. Azt javaslom tehát, hogy ezt a 68 milliót vonjuk el, illetve ne adjuk nekik oda; hanem - ha már közlekedésre akarjuk költeni - adjuk például a BKV-nak, amelyről köztudott, milyen nehéz anyagi helyzetben van, és ennek ellenére elég korlátozottan szerepel ebben a költségvetési módosításban.

A javaslatom tehát az, hogy a közlekedési beruházások 5. sorszáma alatt szereplő 68 millió forintja kerüljön át a BKV-hoz, például a Péterffy Ágoston által említett UV-motorkocsik átalakításának finanszírozására.

Elnök: Kérem, hogy mindenki adja be írásban a módosító javaslatát.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): Nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy a Környezetvédelmi Bizottság, illetőleg a Gazdasági és Költségvetési Bizottság úgy döntött a környezetvédelmi fejlesztési pénzek átcsoportosításáról, ezt megbeszélte az ügyosztállyal, hogy az gyakorlatilag ott föl nem használható környezetvédelmi célra óhajtjuk fölhasználni. Ezt tehát vegyék figyelembe a döntésnél.

Győri Péter (SZDSZ): Vargha Márton gondolatait folytatnám. Tudom, hogy más ágazatokban garázdálkodom, de két apró megjegyzésem lenne. Az egyik, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság javaslatához csatlakoznék annyiban, hogy ha megemeljük a köztisztasági

feladatokra adott pénzösszeget, amiről már az év elején kiderült, hogy szükséges, akkor ezt azzal a megjelöléssel tegyük, hogy a kézi úttisztítási feladatok ellátására fordítsák ennek a pénznek a nagyobb részét. Az előterjesztésből kiderül, hogy óriási lemaradás van a kézi úttisztításban. Ez egy szóbeli kiegészítés lenne az előterjesztéshez.

A másik dolog pedig a Vargha Márton által javasolt ügy. Én azt hiszem azért, mert 230 millió forintot nem tudnak hová tenni a közlekedési beruházásoknál, különböző ütemezési és egyéb okokból, attól még nem tartom indokoltnak azt, hogy 138 millió forintot - de most csak a DBR tervezését számoltam -, ennél sokkal több millió forintot tervezésre odacsapjunk. Én ezt nem értem, ha ennek szükségét látják, akkor erről készüljön előterjesztés, azt gondolom. Úgyhogy vagy itt eldönti a Közgyűlés, hová csoportosuljanak át ezek a felszabaduló tizmillió forintok, vagy tegyük a Főváros tartalékalapjába mindaddig, amíg erről nem készül előterjesztés.

dr.Marschall Miklós főpolgármester-helyettes: Épp a napokban zajlik az Európai Színházi Fesztivál Budapesten; Budapest ünnepli a színházait, és Európa legjobb színházai ünneplik Budapestet.

Én azt hiszem a színház, az egész város kulturális kínálata, a kulturális ágazat, ez a színházi gazdagság olyan dolog, amit ez a város büszkén felmutathat. Ez egy sikerágazat. Azon kevés dolgaink egyike, amelyik jól működik - művészi értelemben biztosan. Egy olyan gazdagság, amivel kevés európai város vetekszik. Ehhez képest ez a 20 millió forint, ha figyelembe vesszük egy 2,5 milliárdos ágazat költségvetését, igazán nem olyan nagyon tragikus hiány. Ha nem vállaljuk át ezt a hiányt,

ennek a következményei jóval súlyosabbak, mint amit gyakorlatilag ez a 20 millió forint jelent. Kérem, ezt mérlegeljük. Nem akarom mentegetni az egyes színházakat; ahogy Baán úr mondta, mindegyiknek megvan a maga története, és nem egyszerűen sima túlköltekezésből állt elő ez a 20 millió forint. De a gyakorlatban minden ilyen drasztikus lépés azt fogja eredményezni, hogy ebben a sikerágazatban botrányok lesznek, újságcikkek fognak arról megjelenni, hogy hát igen-igen, Budapest ünnepli Európa színházait, itt van az Európai Színházi Fesztivál, de mondjuk a házigazda Katona József Színházat valószínűleg egy hónapra be kell majd zárni. Azt hiszem, ez a két dolog nincs arányban egymással. Úgyhogy kérem a Közgyűlést, mérlegelje ezt a lépést, és tekintsünk el ettől a 20 milliótól, tehát vállaljuk át ezt a hiányt.

dr. Pollák Jenő (SZDSZ): Föl szeretném hívni arra a figyelmet, hogy ez a Közgyűlés hozott egy olyan intézkedés-sorozatot, amely súlyosan érintette a közművállalatok helyzetét. Ennek a kihatásait itt látjuk ebben a módosító javaslatban. Arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy én természetesen egyetértek a Marschall úr által javasolt 20 milliós átvállalással, ennek ellenére indítványozom, hogy a benyújtott igényeket lehetőség szerint az elég mérsékelt és átgondoltan közölt igények szintjén elégítsük ki, ne pedig a tervezett mértékben. S ennek forrásául pedig javaslom az ebben az évben nyilvánvalóan föl nem használható összegek átcsoportosítását erre a célra. Teljesen felesleges ugyanis, hogy ezek az összegek ott heverjenek, hiszen már ma is tudjuk, hogy ezeket fölhasználni nem tudjuk. Ugyanakkor égető szükségleteket, napi gondokat oldhatnának meg a közművállalatoknál.

Gyulavári Antal (FIDESZ): Egy pár szót szeretnék szólni először arról, hogy miről is beszélünk. Ezt nem viccből mondom. Bizottsági ülésen is elmondtam, de fontosnak tartom itt is elmondani: ami előttünk van, az már rég nem létezik. Ez a bizonyos 7/1993. (III.25.) rendelet már nem létezik. Úgyhogy legalább annyit szeretnék a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy valahogy foglaljuk majd azt a rendelet címébe bele, amit most hozni fogunk, hogy miről is rendelkezünk.

Hogy világos legyen, miről is beszélek. A pénzügyes kollegáktól sikerült tegnap kapni egy olyan kimutatást, hogy szeptember 30-ig ennek a bizonyos eredeti rendeletnek az egy tétele, a bevétel 63 milliárd volt, ezt szeptember 30-án 75 milliárdra módosítottuk rendeletekkel. Tehát mi már egy egész más rendeletről beszélünk, mint ami itt elénk lett téve. Én nagyon szépen kérem, hogy ezt többet így a város vezetése ne hozza be, mert ez komolytalan.

Továbbá nagyon szeretném, ha a most létező rendelet módosítása után, amelyek majd ma lesznek, kaphatna valamennyi fővárosi képviselő egy olyan kimutatást, amely legalább a város bevételeiről és kiadásairól, arról a két főtábláról - amelyet mi megkaptunk a kollégáktól - megkaphatnánk, mert ez minimálisan szükséges ahhoz, hogy képben legyünk, hogy miről is beszélünk. Sorra hozunk egy ilyen őskori rendelethez módosításokat és nem tudjuk, hogy mit módosítunk. Ez a dolognak csak a technikai része, ez könnyedén teljesíthető, de itt lenne az ideje, hogy ezt végre komolyan vegyük.

Az összes többi dologban - miután a Gazdasági és Költségvetési Bizottság javaslatai egy jó részének inspirálója voltam - csak apróbb megjegyzéseket tennék, és egy módosító javaslatom is lenne. Előbb ezt mondom, mert ez a színházakra vonatkozik. Én azt hiszem, hogy itt

valami súlyos félreértésről van szó, ami a kulturális ágazat szószólói részéről elhangzott. Ez valami olyasmi, mintha most felszólítanánk a rendkívül hasznos feladatot végző mozgáskorlátozottakat ellátó intézményeket, a levéltárakat, stb., hogy lépjék túl a költségvetésüket, hiszen ez mostantól kezdve büntethetetlen cselekedet. Ez történt itt, hivatkozva arra, hogy a színházak egy sikerágazat, az ilyen-olyan kultrualis hónapokra. Ez két egészen más dolog. Az egyik egy kulturális érték, a másik pedig egy pénzügyi fegyelem.

Egyben megdöbbenésemet fejezem ki, hogy a pénzügyi ügyekért felelős főpolgármester-helyettes ilyen javaslatot terjeszt elő magyarázat nélkül. Természetesen azt gondolom, hogy a színházakat nem kell megfojtani. De a módosító javaslatokat meg kell indokolni. Tehát ahol 4, 5, 6 millió maradvány meghagyás történt, mint ahogy most a Kulturális Bizottság elnöke történetesen a Színházak Központi Jegyirodájánál megindokolta, az már úgy érthető és elfogadható. De technikailag akkor sem kezelhető így. Tehát én azt gondolom, hogy a Közgyűlés, ha felelős döntést akar hozni, akkor senkire nem mondhatja ki azt, hogy ránézve a saját pénzügyi rendelete, jogszabálya nem érvényes, mert onnantól kezdve azt mondja, hogy bárki más megteheti ezt. Tessék megérteni, ez precedens értékű.

Ezért az eredeti módosító javaslatban azt a passzust, amely arra vonatkozott, hogy a maradvány visszafizetésétől eltekint, ezt kérem, a fenti okok miatt a kulturális tárca képviselői vonják vissza. Én azt javaslom a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnökének, hogy a másik javaslatot, miszerint a három érintett színháztól vonjunk el pénzeket; ugyanis ennek ez volt a motiváló indítéka, hogy tudniillik ezek a színházak valami pénzügyi fegyelmezetlenséget követtek el, ettől álljunk el, és módosítsuk úgy, hogy ezeket az

összegeket egyelőre helyezze a kulturális tárca céltartalékba. Egyúttal találjanak ki valami olyan rendezést, olyan javaslatot, amely a pénzügyesek számára is elfogadható - de hangsúlyozom, ennek vagy fegyelmi vizsgálatnak, vagy egy nagyon komoly indoklásnak kell lenni minden egyes tétel esetében, hogy miről van szó, mert az - elnézést, főpolgármester-helyettes úr - számomra nem elfogadható, hogy ez egy nagyon komoly kulturális értéket képviselő ágazat, mert az egészségügyi is egy nagyon komoly tevékenység a város életében, és elfogadhatatlannak tartom bármely városvezetői szájából azt, hogy a feladatok közt ilyen szempontok szerint rangsoroljon, hiszen Schneller úr elkezdhetné a csatornázást, mert belefulladunk, amibe belefulladunk. Így nem lehet különbséget tenni, pénzügyi fegyelem mindenkire vonatkozik. Szándékosan használtam a dolognak a nagyon magasztos és kevésbé magasztos végét. A javaslatom az, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság álljon el az eredeti javaslatától - erről majd Vécsei úr nyilatkozik - és azt helyezzük céltartalékba. Tehát nem kell elvenni tőlük, mert a dolognak nem is ez volt a szándéka. Történjék meg egyfajta pénzügyi szükségletnek megfelelő rendezést majd elvégezzük. A másik apróság, amit én még szeretnék...

Elnök: Túllépte az öt percet!

Gyulavári Antal (FIDESZ): Igen; látom, de még három mondatom van. Az egyik az, amit én ugyancsak megdöbbenéssel olvastam, és szeretném, ha minden képviselőtársam támogatná a városüzemeltetésnél a 2, 4, 6 milliós összegeinket. Egyben kérem Székely urat, mint előterjesztőt, hogy többet illet ne is hozzon be, mert az a város, amelyik ÁFÁ-ból 2 milliót mondjuk a

temetőkre nem tud kigazdálkodni, ez szánalmas. Ilyen problémáink vannak. Utalnék arra, hogy ezenközben, ha valaki figyelmesen elolvassa ezt a javaslatot, akkor láthatja, hogy minek nézünk elébe költségvetési helyzetben. Ez a bizonyos 34 milliárd, ami jövőre itt előre van vetítve, ez egyben azt is jelenti, hogy igen súlyos költségvetési problémáknak nézünk elébe. Ismételten kérem az előterjesztőket, hogy legyenek szivesek azt az anyagot - amelyet igen sokszor kértünk, és reméljük, most már rövidesen összeáll -, amely a beruházások következő időszakára vonatkozó kihatását bemutatja, azt kaphassuk meg.

S még egy dolog, ami mellett szeretnék egyetlen mondatot mondani - de ezt én is már csak nyomatékosítani, hisz többet szóltak erről előttem -, hogy ugyanigy ezt a köztisztaságra megszabott valahány milliót, 50 milliót ha lehet, képviselőtársaim támogassák, tudva azt, hogy a fejlesztéseknél nem lesz elkölthető az az összeg, ami oda be lett ütemezve. Tehát ez az átmeneti hitel, amiről az anyag szól, az valószínű nem is kerül felvételre. Ez persze nem jelenti azt, hogy a jövő évi költségvetésbe nem görög át.

Száalka Miklós (FIDESZ): Péterffy Ágostonhoz kapcsolódóan fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy a város tömegközlekedésével kapcsolatban látok olyan problémákat, amikről úgy érzem, hogy ennek a költségvetésnek az összeállításánál nem lettek figyelembe véve. Tehát Péterffy Ágoston javaslatához kapcsolódom én is, hogy a tömegközlekedés zavartalansága érdekében mindenképpen szükség lenne az 500 millió forintra, amit a többletadó-terhekből lehetne kivenni, illetve a céltartalékot is el tudom képzelni. El tudom képzelni a

valamilyen okból meg nem valósuló beruházások terhére ezt az átcsoportosítást. De mindenképpen azt akarjuk, hogy a tömegközlekedésnek a jelenlegi nagyon kényes egyensúlyát semmi baj ne érje; mert azért azt látni kell, hogy a tömegközlekedésre fordított költségvetési tétel az inflációt figyelembe véve a tavalyihoz képest is egy jelentős csökkentés.

Nagyon szépen kérem képviselőtársaimat, hogy ennek a felelősségét gondolják át. Vagy most, vagy pedig egész rövid időn belül ezzel a kérdéssel foglalkozni kell.

Kard Aladár (SZDSZ): Elnézést kérek, most egy olyat kell mondanom, hogy a közgyűlési, vagy hasonló nyilvánosság előtti szereplés, szónoklat - az egy műfaj. Vannak olyan képviselők, akik ezt szeretik gyakorolni. És különösen akkor, amikor valami hibára fel tudják hívni a figyelmet. Én ilyenkor mindig azt nézem, hogy az illető addig mit tett vajon abban a kérdésben, kivel konzultált, mit próbált előtte változtatni, hogy a Közgyűlésre már egy tökéletes javaslat kerüljön.

Most a színházakkal kapcsolatban arra szeretnék emlékeztetni, hogy jónéhányan képviselőtársammal nagyon komoly vitákat folytattunk korábban. És úgy érzem, hogy egymás között is, a sajtóban is ezt a kérdést minden oldalról megvitattuk. Vagy meggyőztük egymást, vagy nem, de ami a Közgyűlés elé került, úgy éreztük, hogy ez már szavazásra érett dolog.

Rendkívül furcsának tartom azt, hogy olyan valaki, aki... Nem tudom, hogy a Marschall főpolgármester-helyettes úr vajon elzárkózott-e attól, hogy korábban egy javító természetű javaslatnak helyt adjon. De nem olyannak ismerem, aki nem tette volna meg. Ezért én csak megismétlem azt, amit már korábban másutt is elmondtam:

vagy továbbra is büszkék maradunk arra, hogy a világon Budapesten működik a legtöbb repertoár színház, s akkor tudomásul kell vennünk, hogy ez pénzbe kerül, vagy azt mondjuk, hogy formai vagy egyéb okokból lemondunk erről a büszkeségünkről. Akkor eszerint kell módosítani a költségvetést. De nekünk, képviselőknek nem elsősorban a formai dolgok keresése a dolgunk a Közgyűlésben, hanem az elvi kérdések eldöntése. Én nagyon kérem a képviselőtársaimat, hogy még akkor is, ha fiskális szempontból lehet talán találni tökéletlenségeket az előterjesztésben, a színházakra vonatkozó előterjesztést szíveskedjenek elfogadni.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): Meg lettem szólítva Gyulavári úr részéről, ezért kértem újra szót. De azért annyit szeretnék megemlíteni az előttem felszólaló felszólalásával kapcsolatban, hogy egy klasszikus marxi idézetre hivatkoznék, hogy a munkamegosztás szakadékot ver. Néha nagyon fontos éppen a tartalmi célok érdekében. Azt gondolom, hogy ez hosszú távon megtérül.

A másik, hogy én azt gondolom, hogy speciális jogköröm nincs, csak levezető elnök vagyok a Gazdasági és Költségvetési Bizottságnál. Ezért nincs módomban mást előterjeszteni, mint Gyulavári Antal a bizottság nevében. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben eléggé racionális volt mindaz, amit ő képviselt, és ezt a bizottság tagjai akceptálták, és nyilván frakcióik szerint befolyásolják a véleményüket.

Én annyit mondanék - és itt egyéni képviselői véleményem lenne -, hogy annyiban finomítanám a dolgot most, hogy a céltartalékba helyezés helyett szorgalmaznám a fegyelmi vagy egyéb felelősségrevonást. De most a pénzt úgy gondolom, hogy rendezném. De a két dolog párhuzamosan is futtatható talán.

dr.Baán László (FIDESZ): Tisztelt Közgyűlés! Az a javaslatom erre a színházi ügyre, hogy a 20 millió forintot, mint ahogy ez a beszédemből is kiderült, csak konkretizáljuk, tehát azt szavazza meg a Közgyűlés, a módosítást. A főpolgármester-helyettes úr fogadja el a módosítást. Tehát ne kerüljön ez most kifizetésre, a 20 millió kerülhessen egyéb felhasználásra. Ugyanakkor a kulturális céltartalékot az eredeti előterjesztésnek megfelelően ossza el a tisztelt Közgyűlés. Ez a javaslatom.

Elnök: Lezárom a vitát, nincs több jelentkező. Elkezdjük a szavazást. A módosító indítványokat Székely Gábor ismerteti.

Előadó: Az első módosító indítvány arról szól, amit a Gazdasági és Költségvetési Bizottság adott be, hogy a lakossági veszélyes hulladékgyűjtésre volt egy 15 millió forintos fejlesztés, aminek a fejlesztése ugyan nem készült el, de az avval kapcsolatos munkák, például az elemgyűjtés és egyéb veszélyes hulladék, illetve szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos munkák elkészültek. Ezért nem javaslom ezt a kertészeti gépbeszerzésre, hanem ugyanezt az összeget a veszélyes hulladék kezelésére javaslom.

Elnök: Egyetért az előterjesztő?

Előadó: Evvel én így egyetértetek.

Elnök: Akkor föl kell tenni szavazásra. Az előterjesztő nem ért egyet az indítvánnyal. Az indítványt szavazásra teszem fel.

Előadó: Lakossági veszélyes hulladék helyett kertészeti gépbeszerzés.

Elnök: Nem vagyunk meg, úgyhogy még egyszer kérem a javaslat ismertetését, de figyelmet kérnék, mert így nem megy.

Előadó: Tehát lakossági veszélyes hulladék gyűjtése helyett azt kérte a Gazdasági és Költségvetési Bizottság, hogy kertészeti gépbeszerzés. Az én javaslatom pedig úgy hangzik, hogy veszélyes hulladék kezelése.

Elnök: Tehát nem ért egyet az előterjesztő. Kérem a gép indítását. Csak Emőke kért szót. A gépet állítsuk le!

dr.Csák Emőke (SZDSZ): Csak azért kértem szót, mert ezzel maga az ügyosztály is egyetértett. Szerintem a többi bizottság is...

Elnök: Elnézést kérek. Tényleg ne zavarjuk a szavazást. Nem az ügyosztályt kérdeztük. Az előterjesztőt megkérdezzük mindig.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): Az én indítványom volt. Én kérem a Közgyűlést, hogy szavazza meg a gépbeszerzést.

Elnök: Rendben van. A javaslatot már kétszer ismertettük. Kérem a gép indítását, szavazzunk. Az előterjesztő nem ért vele egyet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1204/1993.(X.28.) a Gazdasági és Költségvetési Bizottság
Főv.Kgy.h. javaslata alapján úgy dönt, hogy az
1993. évközi beruházásra tervezett
céltartalékon belül törli a "Lakossági
veszélyes hulladék gyűjtése" feladat
előirányzatát 15.000 eFt összegben,
egyidejűleg új feladatként,
"Kertészeti gépbeszerzés"-re 15.000
eFt előirányzatot biztosít.
(51 igen, 6 tartózkodás, 9 ellenszava-
zat)

Előadó: A 11/a. pontban ugyanez a
céltartalék szerepel, zöldövezeti telep vásárlása,
telepítése, feladat előirányzatát 41 millió forinttal
csökkenti, színházak 20 millió forint összegű befizetési
kötelezettségének elengedését nem javasolják. Az a/, b/
ponttal egyetértek. Az így képződő 62 millió forint
főelosztásával egyetértek.

Elnök: Logikai sorrendben Bubla Gyula javaslata jön előbb. Kérem főpolgármester-helyettes urat, hogy ismertesse.

Előadó: Ugyanezen céltartalékban szereplő zöldövezeti erdőterület vásárlása, telepítése feladat előirányzatát 20 millió Ft-tal, védetté nyilvánítás előkészítése feladat előirányzatát 21,6 millió Ft-tal javasoljuk csökkenteni, és utána kerül felosztásra. Én ezzel egyetértek, mert van miből, ahogy az előbb a Gazdasági Bizottságnál egyetértettem vele.

Elnök: Tehát akkor erről nem kell szavaznunk. Ez a javaslat részévé válik. Megállapítom, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság javaslata is az előterjesztés részévé vált. Továbbmegyünk.

Előadó: A Gazdasági és Költségvetési Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata költségvetésében nem javasolja a Kolibri Színház, a Katona József Színház és a József Attila Színház támogatását a kulturális céltartalékból. Én úgy gondolom, hogy ebbe nem kellene beleszólni a Közgyűlésnek, ez a Kulturális Bizottság feladatkörébe tartozik. Az előterjesztéssel nem értek egyet.

Elnök: Tehát nem ért egyet az előterjesztő.

Most szavazzunk!

Megállapítom, hogy 20 igen, 9 tartózkodás és 28 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Ki nem szavazott a teremben? Mindenki szavazott.

Előadó: Az Oktatási és a Gazdasági és Költségvetési Bizottság egyetértett, hogy a 4.§ (1) bekezdés szerinti kiadási előirányzatból az intézmény működési támogatásából 33 millió 57 ezer forint egyszeri jellegű, ezért ennek átcsoportosításával egyetértek.

Elnök: Az előterjesztés részévé vált, Vécsei Pál javaslata volt. Mindig kérném, hogy először azt mondja, hogy kinek a javaslata.

Előadó: Szintén Vécsei Pál javaslata: a "hitelfelvétel" szót az 1. pontból törölni. Ez az Akadémiai Nyomda. Az Akadémiai Nyomdára 250 millió forintot kíván előterjesztteni, ezzel a hitelfelvételt növelni - nem értek vele egyet.

Elnök: Kérem a gép indítását, az előterjesztő nem ért egyet. Most szavazzunk!

Megállapítom, hogy 43 igen, 2 tartózkodás és 14 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Előadó: A következő színházi összegek csökkentéséről szól: az Arany János Színháztól 1 millió forint, a Petőfi Csarnoktól fél millió, Baán úr javaslata a BMK-tól fél millió forint, tehát 2 millió forintot a Művész Színház kapjon meg, egyetértek vele.

Elnök: Az előterjesztés részévé vált Baán László javaslata.

Demeter Ervin (MDF): Szavazzunk róla!

Elnök: Egy pillanat! Demeter Ervin azt kéri, hogy szavazzunk róla. Tehát Baán úr javaslatáról annak ellenére szavazunk, hogy az előterjesztő elfogadta, az előterjesztő támogatja, most szavazzunk! Belső átcsoportosításról van szó, ágazaton belül.

34 igen, 8 tartózkodás és 20 ellenszavazattal a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Ki nem szavazott? 1 képviselő.

Előadó: A Fidesz-frakció a "Gyere Be!" Alapítvány címen tervezett 4 millió forint összeget törölni javasolja, ezzel a tartalékot növelni, tehát 4 millió forinttal...

Elnök: Gyulavári úr ügyrendi kérdésben szót kér.

Gyulavári Antal (FIDESZ): Képviselőtársaim! Az előbb az Akadémiai Nyomda kapcsán történt szavazásnál képviselőtársaim többsége valamit nem értett meg, félreértették, feltételezem, hogy ezért született meg ez az eredmény, ezért szeretném, ha erről a kérdésről lehetne vitatkozni.

Arról van ugyanis szó elnézést, egy mondat, hogy ha most a nyomdával kötött megegyezés alapján ezt az épületet nem tudjuk visszavenni. Erre az épületre a városnak ezeregy ok miatt szüksége van, úgyhogy én kérem, szavazzunk az újraszavazásról.

Elnök: Tehát Gyulavári úr, mivel azt gondolja, hogy a Közgyűlés nem értette meg világosan a javaslatot, kéri, hogy szavazzunk róla újra. Az indítványról szavaznunk kell.

Előadó: Elnézést, ha a dolgot vitára indítjuk, akkor a dologról nekem egész más véleményem van...

Elnök: De nem vitatjuk meg a dolgot!

Előadó: Jó, de ha előről kezdjük és érvek jönnek, hogy ezt többet nem tudjuk kivenni, akkor a dolog nem működik.

Elnök: Így van, bocsánat! Újra fel kell tennem szavazásra azt a kérdést, ügyrend, hogy kívánunk-e újra szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1205/1993.(X.28.) úgy határoz, hogy az Akadémia Kiadó
Főv.Kgy.h. és Nyomda Vállalat ügyében újra kíván
szavazni.
(33 igen, 4 tartózkodás, 23 ellensza-
vazat)

Elnök: Kérem szépen, hogy az előterjesztést még egyszer ismertesse a főpolgármester-helyettes úr!

Előadó: Én meg azt kérem a főpolgármester úrtól, hogy a 250 milliós hitelfelvételről, aminek jövőre újabb összegei vannak, nyissunk vitát, mert ez nem volt kitárgyalva.

Elnök: A főpolgármester-helyettes a vita megnyitását kéri ebben a kérdésben. Szavaznunk kell arról, hogy kívánunk-e vitát nyitni az Akadémia Nyomda kitelepítésének ügyében. Arról szavazunk, hogy akarunk-e vitázni róla.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1206/1993.(X.28.) úgy dönt, hogy vitát nyit az Akadémia Főv.Kgy.h. Nyomda kitelepítésének ügyében.
(41 igen, 3 tartózkodás, 13 ellenszavazat)

Elnök: Kérem a főpolgármester-helyettes urat, hogy mondja el az érveit!

Előadó: Annyit szeretnék a dologról kifejtteni, hogy az Akadémia Nyomda bizonyos területeket bérel a házban, ezért bérleti díjat fizet, a bérleti díj

felemelése folyamatban van. Különböző információk szerint az Akadémia Nyomda nincs túl jó anyagi helyzetben. A dolognak az a lényege, hogy ez magától meg fog oldódni, ennek az átjátszására ugyan megvannak a maga lehetőségei, de nekünk is megvan nyilván a magunk jogi védekezése. A dolognak van természetesen némi rizikója, hogy valaki ennek jogszerű használója lesz, akivel utána még mindig tudunk üzletet kötni, de most belemenni egy kényszerhelyzetbe 300, esetleg 350 millióért, ami után még rendbe is kell hozni a dolgot, én úgy gondolom, hogy ez a mi anyagi helyzetünkben, most pillanatnyilag nem éri meg. Ezért 300 millió forintot felvenni hitelként szerintem túlzás.

dr.Pollák Jenő (SZDSZ): Ez a pénz valóban igen sok, és tulajdonképpen én sem javasolnám, csak összefüggésben áll egy másik dologgal, nevezetesen a Károly körúti, mostmár városképi botrányszámba menő pavilonsorral. Amennyiben mi átmenetileg, vagy végleg el akarjuk helyezni az ottani bérlőket, amennyiben mi a tűzoltóság, a színház, a különféle bérlők elhelyezéséről gondoskodni akarunk, akkor ezekre a helyiségekre, erre a területre nekünk szükségünk van, vagyis ez valóban nagy pénz, de úgy gondolom, hogy hitelt csak 250 millió forintot kell felvenni. Ez sem kevés, de én ezt úgy fogom fel, mint a Károly körút rekonstrukciójának részét, illetve az új létesítmény megvalósításának részét, ez az oka annak, hogy ezt támogatom.

Szabó Béla István (SZDSZ): Én nem kívánok azon vitatkozni, hogy ez sok pénz, de szeretném megkérdezni Székely főpolgármester-helyettes urat, hogy

jelenleg a Gerlőczy utcában egy akármilyen lerobbant 6700 m² 50 ezer forint/m² körüli áron vajon egyértelműen rossz üzletnek minősíthető-e akkor, amikor tudjuk, hogy más jogi szabályozások lépnek életbe január 1-jétől, akkor, amikor tudjuk, hogy van egy lehetőség, amit meg kell ragadni.

2. A hitelfelvétel lehetőségét nyitjuk ki, ezt a főpolgármester-helyettes úr is jól tudja, de ez nem jelent egy külön hitelfelvételt, a városnak nem kell egy külön hitelszerződést kötni erre. Bizonyos vagyok benne, hogy ha körülnéz a pénzesládában, erre meglesz a pénz, ez a pénz akkor is meglesz, ha nem kell hitelt felvennünk. Ez mindössze a lehetőségét biztosítja annak az én véleményem szerint, de mondom, én nem vagyok ingatlanforgalmi szakember, hogy egy jó üzletnek ne álljon semmi az útjába.

3. Ez egy egység, a Városháza egy egység. Nyilvánvaló, hogy ennek egy részét meg nem szerezni egy kedvező esetben több mint hiba.

Elnök: Elég nehéz egyébként előterjesztés nélkül egy ilyen kérdésben állást foglalni. A vezérkari értekezlet ezt a kérdést vitatta, sokkal többet tudunk erről, mint amennyit most Székely úr elmondott, sajnálom, hogy ebbe a dologba ilyen módon belemegyünk.

Kovács Kálmán (SZDSZ): Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a napirenden szerepel, csak hátrább van bekötve az Akadémia Nyomda anyaga. Az ott lévő határozai javaslatokat próbáljuk megszavazni, és annak függvényében aztán vagy módosítani vagy nem módosítani a jelenlegi költségvetési rendeletün-

ket. Egyébként majd ugyanezt javaslom azon napirendek vonatkozásában, amelyeket mind érint a mostani 12-esben összevont napirendet, tehát például az Univerzális adatátviteli és kommunikációs hálózat engedély okirat elfogadása először el kellene fogadni, aztán betenni a közgyűlési költségvetési anyagba. Ezért lett egy napirenden tárgyalva.

Tehát az Akadémia Nyomda-i anyagot is így kellene kezelni, hogy szerintem az eredeti határozati javaslat szerinti 17. napirendi pont b) pontjaként itt van befűzve a több mint húszoldalas anyag, és annak az a) típusú határozati javaslatának első pontja. Javaslom, hogy némi módosítással kerüljön szavaztatásra, ez megoldja azt a dilemmát is, hogy nem kell kétszer szavaznunk ugyanarról a kérdésről. Ez pedig így szól:

"A Közgyűlés egyetét azzal, hogy az Akadémia Kiadó és Nyomda Vállalat által az V. kerület Városház utca 9-11. számú ingatlanok bérelt, 6654 m² alapterület bérleti joga 330 millió forint + 25 % ÁFA összegben kerüljön megvásárlásra." Ez az első.

A második, hogy ennek forrását az idei, 1993-as költségvetés módosításában 250 millió forint erejéig, amely már tartalmazza az ÁFÁ-t is, szükség esetén hitelfelvétellel biztosítja.

Ezek után, ha a Közgyűlés ezt a két határozatot elfogadta, mint az Akadémia Nyomda vásárlásáról szólót, akkor kell formálisan módosítani a költségvetést. A költségvetés idei kihatása tehát 250 millió.

Tehát javaslom, hogy a Közgyűlés először a megvásárlásról vagy meg nem vásárlásról döntsön, utána annak pénzügyi fedezetéről, s végül harmadik szavazásként akkor már automatikusan építse be a költségvetésbe.

Elnök: Mindig vannak ügyek, amelyek más napirendből elővehetőek és előadhatóak egy egészen más vitában.

Polónyi Károly (SZDSZ): Itt valóban arról van szó, hogy más napirendben szerepel a vita, de most akkor nem lehet elkerülni, hogy itt ne mondjak róla semmit.

A Károly krt-i telek Budapest legeslegértékesebb területe kereskedelmi célból, három metróvonal van alatta. Ezt akkor eladni, amikor a telekérték Budapesten és Magyarországon a legalacsonyabb, ez nyilván nem várospolitikai bölcsesség. Ugyanakkor a nyomda nem probléma, a nyomda akármikor 50 ezer forint/m²-en kitelepíthető akárhová, és 200 ezer forint/m²-en eladható belvárosi üzletnek. Biztosítva van attól, hogy ott van. Nem hiszem, hogy most nekünk ezt ebbe a költségvetésbe be kellene venni.

Gyulavári Antal (FIDESZ): Sajnos, a buta képviselő csak az alapján dönt, ami elé van téve. Emlékeztetnék az előző hozzászólásom azon részére, amikor a költségvetést, mint egységes egészet tekintettem. Itt most ismét egy hiba történt, mindazokat a módosító javaslatokat - és én beleértem az Akadémia Nyomdát is, mert nem másról szól, mint a költségvetésről, mint ahogy a költségvetési bizottság elnöke fel is vetette - egyben kellene tárgyalni, és akkor erre a vitára nem kerülhetne sor. Tehát ez a jövőre vonatkozik, kérem, hogy minden ilyen javaslat, mint ahogy egyébként itt is így volt, hogy 3/a, b, c, csak ez nem a, b, c, hanem egy pont a mai vitában.

Ez a dolognak az egyik része. A másik része, hogy nem mi, hanem az előterjesztők tettek olyan javaslatot, hogy az Akadémia Nyomdát meg kell venni, sőt mi több, ebben az anyagban sikerült is bennünket meggyőzni. Hogy a vezérkari értekezletnek milyen egyéb információi vannak, amelyeket nem hoztak tudomásunkra, abból nem tudunk dönteni, az előttünk lévő anyagból és az ott, a bizottsági ülésen megjelent szakértőktől, a szakapparátus képviselőitől olyan jellegű, egyértelmű információkhoz jutottunk, hogy itt az Akadémia Nyomdával már jelenleg per van, azon egyszerű oknál fogva, hogy a megállapított bérleti díjat, amely 5000 forint, nem kívánják kifizetni. Viszont a per keretében előállt egy megegyezési javaslat, ami arra vonatkozik, hogy ezt az épületet - úgy tűnik, és ezt elég sokan megerősítették - ma a bérleti díjakhoz képest igazán méltányos áron meg tudjuk szerezni. Ebből - nekem legalábbis - az következik, a városvezetés számára is, hisz nem én találtam ki ezt a Károly körúti beruházást, amit ezen ingatlanrész visszavétele nélkül nem nagyon lehet megcsinálni - legalábbis logikailag nem -, hogy ezt a lehetőséget elszalasztjuk. Úgyhogy, a Károly krt-i beruházás tükrében egyáltalán csak aszerint nézem, hogy itt van a Városháza épületében egy több, meglehetősen nagy területet elfoglaló bérlő, mint pl. ez a Nyomda, ezt önmagában is ki kell telepíteni, a beruházás miatt is ki kell telepíteni, és ha ez még város egészének költségvetéséhez képest, olcsón megvehető, akkor meg kell venni. És hangsúlyozom, bennünket úgy tájékoztattak, hogy erről van szó.

Tehát nem arról van szó, hogy egy alvó, nyugodt helyzet van, hanem nem fogadják el jelenleg a város által nekik megajánlott bérleti díjat, tehát valamit lépni kell. Ha lépni kell, akkor számomra legalábbis ez tűnik racionálisnak.

Én nem sajnálom, hogy ez a vita kirobbant, mert itt most információ nélkül szavaztunk, ezért hiszem azt, hogy ezen végig kell menni. És kérem, ha van egyéb információ, azt tudhassuk meg, mert nekem, amit Székely úr mondott, az nem volt meggyőző. Lehet, hogy ő az hiszi, hogy vissza lehet ezt később is venni, de a rendelkezésünkre bocsátott információk alapján nem így tűnt, sőt abban az anyagban egyértelműen le volt írva, hogy a most hozott, a lakásbérletekről és ingatlanbérletekről hozott jogszabály szerint elvben, ha a Nyomda akar, akkor véglegesen "ráülhet" erre az ingatlanra, és akkor nem kerül tulajdonukba. Úgyhogy lehet, hogy mégis el kellene fogadni a megegyezést, hogy hibás volt az előterjesztés. Mind a kettő lehet.

Elnök: Azért szeretnék itt valamit tisztázni. Szabó Béla képviselő úr felszólalása kapcsán gondoltam végig, hogy itt van valami félreértés. Ez valószínűleg abból adódik, hogy nem mindenki olvasta el az eredeti előterjesztést.

Egy másfélmilliárdos hitelkeretet akarunk beállítani. Hogyha a beruházásaink rendben, ütemszerűen folynak és a számlák beérkeznek, akkor decemberben másfélmilliárd hitelfelvételre lesz szükség. Ezt a hitelkeretet kellene megemelni egymilliárd 750 millióra, abban az esetben, hogyha élnénk az Akadémia Nyomda ajánlatával.

De a 250 millióval nem ússzuk meg, mert összesen 412 millió ennek a dolognak az összes költségvonzata, a maradék a következő évben jelentkezik.

Tehát csak szeretném világossá tenni azt, hogy miről beszélünk. Tehát nem tudtunk előhúzni a ládafiából pénzt, ahogy a képviselő úr ezt megfogalmazta, hiába keresgélünk, hanem várhatóan hitelfelvételre lesz szükség, és az csak hitelből történhet.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes: Annyit szeretnék mondani, hogy ez valóban összefügg a Károly krt-i projekttel, amiről nem is reméltem, hogy ma napirendre kerül. Nekem az az álláspontom, hogy minél több területet szabadítunk fel ebből a Városházából, annál előnyösebb helyzetbe kerülünk akkor, ha rendbe akarjuk tenni a Károly körúti oldalt. Egy ilyen lehetőség tulajdoképpen egyszer két évvel ezelőtt valamilyen módon elszalasztódott, s akkor sokkal alacsonyabb összegről volt szó, tehát növekszik.

Azt támogatnám, hogy igenis éljünk ezzel a lehetőséggel, éppen a város távlati fejlesztési politikája miatt, hogy előnyösebb helyzetbe kerüljön egy nullszaldóra törekvő tárgyalásnál a Károly körúti projektben. Tudniillik, ha az ott meglévő funkciók egy részét ide át tudjuk telepíteni, egész más helyzetben tudunk nekikezdeni a Károly körúti projekt megvalósításának. Én támogatom azt, hogy ezt megoldjuk.

Vargha Márton (SZDSZ): Az előttem felszólalókkal egyetértésben, én is úgy gondolom, hogy az Akadémia Nyomda ajánlatát el kellene fogadni, és a valamikor a város tulajdonában lévő nyomdát vissza kellene vásárolni a város számára. Tudomásul véve azt, hogy a 40 évvel ezelőtt történt dolgoknak, az egyes területeknek az ide-oda tologatása bizonyos esetekben előnnyel jár, bizonyos esetekben hátránnyal, amikor helyre akarjuk hozni. Tehát azt kérem, hogy ne Székely Gábor főpolgármester-helyettes úr véleményét támogassuk, hanem a Gazdasági és Költségvetési Bizottság álláspontját.

dr.Somogyi János (SZDSZ): Meg kell mondanom, hogy egy kicsit döbbenet álok e probléma előtt. Azt olvasom ezen előterjesztés első sorában, hogy "Az Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában és a Főpolgármesteri Hivatal használatában lévő " stb. Nem mennék bele abba, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és használatáról is szóló új lakástörvény milyen rendelkezéseket tartalmaz és hogyan teszi lehetővé a bérlők részére, hogy megvásárolják azokat a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket, amelyeket birtokolnak vagy bérelnek. De hovatovább a világ viccének tartom, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak fizetnie kell azért, hogy a tulajdonában lévő ingatlanban bérlőként helyet foglaló vállalattal a bérleti jogviszonyt megszüntesse, és mintegy visszaváltsa azt. Ha kell, el kell menni akár az Alkotmánybíróságig is, hiszen az önkormányzati tulajdon megőrzése és megóvása nem feltétlenül csak abban a formában képzelhető el, hogy a bérleti jogot megváltják. A bérleti jog átruházható ellenérték fejében, de hogy pont a tulajdonosnak kellene megvenni, ezt én olyan anakronisztikusnak érzem, amit elfogadni nem tudok. Úgy érzem, hogy egy kört még kellene tenni, tüzetesebben át kellene vizsgálni a hatályos jogszabályokat, mielőtt még ezt a megoldást választaná a főpolgármester, vagy a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése. Még egyszer hangsúlyozom, hogy az új lakástörvény nem arról szól, hogy ami.....

Úgy érzem, hogy kicsit vakvágányon haladunk, amikor a bérleti jognak egy ilyen formájú megszüntetésében gondolkodunk csak.

Szabó Béla István (SZDSZ): A főpolgármester úr hozzám intézett szavaira az a válaszom, hogy megerősitem, amit az előbb mondtam. Egyáltalán nem biztos, hogy ha a hitel lehetőségét kinyitjuk, akkor hitelt fogunk felvenni. Főpolgármester úr bizonyosan alaposabban áttanulmányozta az egész előttünk lévő paklit, mint én, és még sokkal több információja is lehet többek között azokról a meg nem valósult beruházásokról, melyeknek a számlái nem fognak 1993. december 31-ig beérkezni. Ezért a hitelfelvétel nem szükségszerű erre az összegre, erre a 250 millió plusz ÁFA-ra. Ez megoldható másból. Ezt én állítom, éppen az anyagok ismeretében. És állítom azt is, hogy ez egy jó üzlet, Somogyi úrral ellentétben ebben éppen nem értünk tökéletesen egyet. Persze egy ügyvédi szempont: ha per, legyen per, pereljük ki a jogokat. Hozzá szeretném tenni még azt is, hogy amennyiben az Akadémia Kiadó és Nyomda Vállalat - ami a Magyar Tudományos Akadémia tulajdona - esetleg csődbe megy, akkor egy csődeljárás - de ezt a jogász barátaink el tudják mondani - igen hosszadalmassá válik. Addig a vagyonmozgás annál a cégnél leállítódik és a csődegyezés keretében ezen az ingatlanon keresni akarnak.

Előadó: De nem tudják ilyen joggal továbbadni. Ha csődbe kerül, egyszerűen visszaesik.

Szabó Béla István (SZDSZ): Dehogynem! És ez egyszerűen nem hozható össze. Egyébként bizottsági ülésen is volt ez, mert csakugyan a részleteknek nincs itt a helye. Ami pedig a Károly körúti ingatlant illeti, az egy másik napirend. Ezt most előrevettük. Én a Károly körúttól függetlenül, egyetértve Schneller úr szavaival, újfent javaslom ennek a megvételét.

Eltér István (SZDSZ): Egyetértek mindazokkal, akik az Akadémia Nyomda kitelepitését akarják, hiszen ez ténylegesen nagyon zavarja a városháza működését, és nagyon zavarja a belváros forgalmát is teherautóival, szállításaival stb. Azonban véleményem szerint az összes eddigi magyarázat egy kicsit hibás. Például az is, amit Somogyi János elmondott. Egyik rendelet sem vonatkozik erre a házra, a lakásrendelet ide nem vonatkozik, a tulajdonosnak fizetni kell. Tehát nagyon sok pontatlanság hangzott el.

Különösen nem értek egyet azzal, hogy ez egy kedvező ár. Lehetne kinn a folyosón folytatni a vitát, mert tényleg olyan pontatlanságok hangzottak el az eddigi hozzászólásokban, amik számomra teljesen érthetetlenek. Különösen jogászok szájából érthetetlen. Ha az itt meghatározott ár olyan üzletekre vonatkozik, amelyek földszinti belvárosi utcai üzletárakra tartoznak, nem pedig félemeletre, pincére, galériákra stb. Tehát az ilyen volumenű üzletnél már az 50 000 forint/m² igen is nagyon magas árnak... Egészen más eszközökkel kellene az Akadémia Nyomdát kitenni, korlátozni a szállításait, felemelni a bérleti díjait, és számtalan egyéb eszközökkel lehetne korlátozni a működését, ami nem ide való.

Azt hiszem, ezt nem szabadna különválasztani igaz a városháza egyéb projektjétől és azzal együtt kellene komplexen tárgyalni.

Kovács Kálmán (SZDSZ): Eltér István-nal szeretnék vitatkozni. A főváros a Váci utca 1-3.-ban az Elegant Üzletháztól nem régiben vásárolta, illetve vásárolja vissza - mert most is folyamatban van - a bérleti jogot 27,1 millió forintért 100 m² földszint, 110

m² galéria. Rosszabb helyen van, az összege nem éri el egészen a 230 %-át az itt beterjesztett átlagos vételi árnak. Tehát ha azon az áron számolnánk, 937 millió forintért kellene ezt eladni. Ráadásul a Gerlóczy utca felől eredetileg 6 üzletház volt, ami most be van falazva, be van zárva. Azt mind meg lehet nyitni. Az Akadémia Nyomda Gerlóczy utca felőli oldala teljesen nyitható lenne pusztán azokból az üzletházakból - érdemes lenne végiggondolni - talán lehetne értékesíteni.

Ezt tehát csak az adatok kedvéért mondtam. Mert igaz amit a Pista mond, ugyanakkor a főváros a másik épületben, a Váci utcai oldalon most vesz ennél sokkal drágábban, sokkal rosszabb üzlethelyiség bérleti jogát.

Vas József (FIDESZ): Csak azért kértem szót, mert felmerült egy ténykérdés, amiben végképp nem látok tisztán.

Azt szeretném megkérdezni valakitől, a Jogi és Közigazgatási Bizottságtól, vagy a főjegyző úrtól, hogy milyen törvény vonatkozik erre az ingatlanra, lesz-e vételi joga az Akadémia Nyomdának januárt követően, és ha igen, mennyiért?

Vargha Márton (SZDSZ): Úgy gondolom, hogy nincs eldöntött szerződés és egy végigvitt alku az Akadémia Nyomdával. Eddig úgy gondoltam, itt arról van szó, hogy a költségvetés módosításával egy keretet biztosítunk akár a Főpolgármesteri Hivatalnak, akár a Tulajdonosi Bizottságnak, hogy ezeket a tárgyalásokat végigvigye. Akár az Eltér István által javasolt megoldásokat is beigérje az Akadémia Nyomdának abban az esetben, ha nem hajlandó velünk egy tisztességes üzletet kötni.

Úgy gondolom, ezt a lehetőséget meg kellene adni a Főpolgármesteri Hivatalnak, hátha hajlandó végigtárgyalni az Akadémia Nyomdával, ha már ezt az előterjesztést ide hozta és a Fővárosi Önkormányzat előnyére és hasznára ki tudni innen azt a nyomdát.

dr. Pollák Jenő (SZDSZ): Rendkívül röviden. Az első az, hogy az a lehetőség, ami most fennáll, egyáltalán nem biztos, hogy 1-11,5 hónap múlva is fennáll: van egy szóbanállási határidő, ha ez eltelik, teljesen új helyzet nyílik. Azt gondolom, hogy éppen ezért nem szabad ezt halogatni. Kérem, hogy döntsenek. A másik, amit Vas képviselőtársam vetett föl. Amennyiben az az épület műemlék, úgy nem lesz vételi, csak elővásárlási joga. Ugyanakkor azonban 10 évig nem lehet neki fölmondani, ha nem egyezik bele, továbbá ha mégis föl akarunk mondani, akkor megfelelő cserehelyiséget kell biztosítani. Nem akarom most ezt végigmondani, mert hosszú lenne; kb. a Kovács Kálmán által említett összeg körül úsznánk meg mondjuk 3 hónap múlva. Kérem, hogy erről döntsön a Közgyűlés.

Győri Péter (SZDSZ): Próbáljunk egy kicsit pontosak lenni, engem az Akadémia Nyomda kevésbé érdekel azon kívül, hogy ott nyomtatnak ki fontos könyveket. De azért nézzük, hogy mit mond ez a lakásokról a helyiségekről szóló törvény, mert mindenféle elhangzik. Az egyik az, hogy a lakástörvény 54.§-a kimondja azt, hogy nem áll fenn vételi jog azokra a helyiségekre, amelyek a Polgármesteri Hivatal épületében helyezkednek el. Tehát a törvényalkotók tipikusan gondoltak ezekre a helyiségekre, ezekre nem lesz vételi jog, mert a Polgár-

mesteri Hivatal épületében vannak. Ennyit erről, tehát nevesíti ezt az esetet a törvény. A másik pedig, hogy ezeket a helyiségeket 5 évig csak cserehelyiségek biztosításával lehet felmondni, utána cserehelyiség biztosítása nélkül is, addig pedig olyan cserehelyiség biztosításával lehet fölmondani - tehát 5 évig -, amelyik az ő működésének megfelel. Ezt ha vitatják, általában bíróság előtt szokták eldöntetni, hogy megfelel-e vagy sem.

Elnök: Lezártuk a vitát, folytatjuk a szavazást.

A módosító indítványokat kérem, hogy ismertesse Székely úr.

Előadó: Most visszatértünk a szavazására ennek a nyomdának. Tehát a 250 millió forint rendeletben történő megszavazása, illetve elutasítása lehet a következő; én nem támogatom. Kérem a főpolgármester urat, hogy szavazzasson.

Elnök: Fölteszem szavazásra ezt a kérdést. Kérem szavazzanak.

A módosító indítványokról szavazunk.

Megállapítom, hogy 37 igen, 6 tartózkodás és 17 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Volt-e, aki nem szavazott? Nem volt. Továbbmegyünk.

Előadó: A következő a Fidesz-frakció által a "Gyere be!" Alapítványba tervezett 4 millió forintot az általános tartalékba kéri helyezni. Természetesen egyetértek.

Elnök: A Fidesz-frakció javaslatáról nem szavazunk, mert egyetért az előterjesztő. Tehát megállapítom, hogy a részévé vált az előterjesztésnek. Szavazást kért Bubla Gyula képviselő úr, akkor szavaznunk kell. Kérem a gép indítását. A Fidesz-frakció javaslatáról szavazunk. Az előterjesztő egyetért vele.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1207/1993.(X.28.) egyetért a FIDESZ módosító indítványával, mely szerint a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló többször módosított 7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendeletben a 8327 "Gyere Be!" Alapítvány címen tervezett 4.000 eFt összegű kiadási előirányzat törlésre kerüljön, az általános tartalék egyidejű, azonos összegű emelése mellett.
(45 igen, 7 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

Elnök: Ki nem szavazott?
Mindenki szavazott. Továbbmegyünk.

Előadó: A Városgazdálkodási Bizottság a BKV részére fél milliárd forintot javasolt - nem értek vele egyet, ezért szavazást kell elrendelni.

Elnök: Tehát a Városgazdálkodási Bizottság BKV-javaslatáról szavazunk.

Megállapítom, hogy 36 igen, 12 tartózkodás és 12 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Volt-e, aki nem szavazott? Egy képviselő. Továbbmegyünk.

Előadó: A költségvetés 45. oldalán a harmadik "A folyamatbn lévő fejlesztések a gazdagréti lakótelep és állami lakótelep vízrendezésének beruházásának ÁFA-emelkedése rendezését kéri a bizottság, mivel a második hulladékhasznosító mű előkészítésére, felhasználására beütemezett 52,3 millió forint nem került teljes mértékben felhasználásra. Ezért ebből 22 millió forintot a gazdagréti lakótelep vízrendezésére, 8 millió forintot az állami lakótelep vízrendezésére átcsoportosítana." Belső átcsoportosítás, nem értek vele egyet, mert a jövő évben fizetjük ki.

Elnök: Szavazásra teszem fel.

Megállapítom, hogy 13 igen, 19 tartózkodás és 25 ellenszavazattal a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Ki nem szavazott? Mindenki szavazott. Továbbmegyünk.

Előadó: Ugyancsak a köztisztasági szolgáltatás céljára 40 millió forint ÁFA-többlet csökkentésére az előirányzat módosításában rendelkezésre álló egyéb forrás kulturális ágazat 20 millió forintja kerüljön átcsoportosításra köztisztasági feladatra. Az előbb ezt a kérdést már megszavaztuk másra, úgyhogy szerintem erről ne szavazzunk, mert kétszer ne osszuk el ugyanazt a pénzt. Péterffy Ágoston egyetértesz vele? Ebből lett a köztisztaság 50 milliója. Tehát egyetértesz vele.

A Fővárosi Fürdőigazgatóság támogatására 55 millió forint költségvetésbe vételét javasolja a bizottság, forrás megjelölése nélkül. Nincs forrás, nem értek vele egyet.

Elnök: Szavazzunk.

Megállapítom, hogy 18 igen, 20 tartózkodás és 21 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Előadó: A költségvetés 45. oldalán a vízgazdálkodási feladatok cél- és címzett támogatás fejlesztésének 2. pontja, a Lőcsei, Damjanich utca, városi szennyvizcsatorna beruházására az állami támogatás 94. évi igérvények, itt 24 millió átcsoportosítását kéri a bizottság vízgazdálkodási beruházások terhére.

Mint hogy nincs ilyen szabad keret, a jövő évi beruházást nem lehet idén végrehajtani, nem értek vele egyet.

Elnök: Kérem a gép indítását, most szavazzunk.

Megállapítom, hogy 24 igen, 11 tartózkodás és 25 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Ki nem szavazott? Mindenki szavazott.

Előadó: Még egy van, a villamosok átalakítására 25 millió forint külön soron szerepeljen a költségvetésben a közlekedési beruházások terhére. Nem tudom miből levenni, ha nincs megállapítva, hogy melyik közlekedési beruházás. Úgyhogy nem értek vele egyet.

Elnök: Kérem a gép indítását. Most szavazunk.

Megállapítom, hogy 30 igen, 5 tartózkodás és 24 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot.

Ki nem szavazott? Mindenki szavazott.

Előadó: Közlekedési feladatok ötödik évében a 68 millió forint a metróra, ami még nincs kifizetve szakértői díjként. Egyetértek a visszavonásával a tartalék terhére. Az előbb azt mondta a helyettes, hogy nincs kifizetve. Tegyük tartalékba, és ha ki van fizetve, visszarakjuk. Egyetértek vele.

Elnök: Egyetért az előterjesztő, nem szavazunk.

Előadó: Győri Péter úr javaslata, a Gazdasági és Költségvetési Bizottság a köztisztasági feladatok javasolt összegénél jelöljük meg, az összeg nagyobb része kézi úttisztításra fordítható." Egyetértek vele.

Elnök: Az előterjesztés részévé vált.

Előadó: A közlekedési átcsoportosításoknál a DBR tervezésére fordítandó 20+68 mFt az EBRD tárgyalásokra 50 mFt, azaz összesen 138 mFt tervezési, szakértői költség konkrét előterjesztésig kerüljön a költségvetési általános tartalékba. Kézi és gépi, úgy egyetértesz vele Győri úr?

Nem? Csak kézi? De hát ebből fizette be a kézit, a másiktól meg a gépit, nem érdemes belemenni. Egyetértesz, köszönöm szépen.

A 68 millió forint egyébként megint előjön a tartalékba helyezésre, tehát Győri úr, ez tárgytalan. Tehát a 68. tárgytalan. Összesen 138 millió forint, de a többi kifizetésre került, attól álljál el.

Győri Péter (SZDSZ): Nekem egy költségvetési módosítás volt a kezemben, én abban 138 millió forint tervezésre elcsapást nem tartok indokoltnak, a tartalék keretben látnám a helyét mindaddig, amíg erről nem dönt külön a Közgyűlés. Nem mondták, hogy az előterjesztés már ki van fizetve.

Elnök: Szavazásra tesszük föl, kérem a gép indítását.

Előadó: De 70 milliót, mert 68-al egyetértettünk.

Elnök: Az előterjesztő nem ért egyet vele.

Megállapítom, hogy 14 igen, 19 tartózkodás és 21 ellenszavazat mellett a Közgyűlés nem hozott határozatot. Ki nem szavazott? Kettő képviselő.

Az eredeti határozati javaslatokat teszem fel, az 1., 2., 3., 4., pontot szavazásra együtt.

Előadó: Elnézést, ezen kívül még két határozati javaslatot beterjesztettem az elején. És a módosításokkal együtt.

Elnök: Tehát a befogadott módosításokkal együtt. Figyelmet kérek, minősített többséget igénylő szavazás következik.

41 igen, 17 tartózkodás és 1 ellenszavazati arányban nem fogadtuk el.

Előadó: Úgy gondolom, többen nem tudták, hogy mit szavazunk meg, arra kérem a Közgyűlést, hogy szavazzon még egyszer és elmondanám, hogy mit szavaztunk.

Elnök: Tehát ügyrendi indítvány hangzott el arról, hogy szavazzunk újra. Föl kell tennem szavazásra.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1208/1993.(X.28.) úgy határoz, hogy újra kíván szavazni
Főv.Kgy.h. a tárgyalat témában.
(44 igen, 2 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

Elnök: Ki nem szavazott a teremben?
Öt képviselő.
A határozati javaslatok közül az elsőt teszem fel külön először szavazásra. Az első nem minősített. A Közgyűlés elfogadja a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetés várható alakulásának elemzéséről, értékeléséről szóló beszámolót. Most szavazunk.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1209/1993.(X.28.) elfogadja Budapest Főváros Önkormányzata 1993. évi költségvetése várható alakulásának elemzéséről, értékeléséről készített beszámolót.
Főv.Kgy.h. (41 igen, 8 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

Elnök: Ki nem szavazott?

Egy képviselő.

Tudomásul veszi, hogy a pénzügyi egyensúly megőrzése átmeneti finanszírozási hitel igénybevételét teheti szükségessé, amelynek visszafizetése és kamatterhei a 94. évi költségvetést fogja terhelni. Kérem a gép indítását. Egyszerű többség szükséges.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1210/1993.(X.28.) tudomásul veszi, hogy a pénzügyi e-
Főv.Kgy.h. gyensúly megőrzése átmeneti finanszi-
rozási hitel igénybevételét teheti
szükségessé, amelynek visszafizetése
és kamatterhei az 1994. évi
költségvetést fogja terhelni.
(44 igen, 8 tartózkodás, 10 ellensza-
vazat)

Elnök: Ki nem szavazott? Mindenki
szavazott.

A 3. pontot töröltük.

Az előterjesztő által befogadott módosításokkal együtt
teszem fel a 4. pontot. Az elfogadásához minősített
többségre volna szükség.

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 39/1993. (....) sz.
önkormányzati rendeletét a Fővárosi
Önkormányzat 1993. évi költségveté-

séről szóló 7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendelete módosításáról, az ülésen elfogadott és az előterjesztő által befogadott módosításokkal.

(45 igen, 8 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

Vargha Márton (SZDSZ): Kérem, hogy az eredeti a 3/e napirendi pontot vegyük sorra ugyanezen a napirendi ponton belül, "Univerzális adatátviteli és Kommunikációs hálózat engedély okirat elfogadása".

Elnök: Igen, holnap lejár a pályázat, ez indokolja. Kérem, fogadjuk el a képviselő úr indítványát. Először arról szavazunk - egyszerű szótöbbség kell hozzá, hogy a 3/e napirendet tárgyaljuk most.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1211/1993.(X.28.) úgy dönt, az "Univerzális adatátviteli és Kommunikációs hálózat engedély okirat elfogadása" c. napirendet most tárgyalja.
(52 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

A napirend 11/e. pontja: Univerzális adatátviteli és Kommunikációs hálózat engedély okirat elfogadása.

Előadó: dr.Tiba Zsolt

Előadó: Csak annyi hozzáfűznivalóm van, hogy nyomdahiba, illetve kézírathiba következtében a 2. pontban nem a főjegyző, hanem nyilván a főpolgármester van fölhatalmazva, hiszen ez régi ügy, hogy a főpolgármestert lehet megbizni, és nem a főjegyzőt.

Hozzászólók: Kovács Kálmán, Vargha Márton.

Kovács Kálmán (SZDSZ): Az a kérésem a Közgyűléshez, fogadjuk el. Az előbb a költségvetés módosításánál a szükséges pénzügytechnikai módosítást már elfogadta a Közgyűlés, benne volt a rendelet módosításában. Pusztán az engedélyokirat elfogadásáról van szó.

Vargha Márton (SZDSZ): Úgy gondolom, azért mégiscsak pár szót kellene erről szólni. Jó, én ezt a felkiáltást úgy értelmezem, hogy minden rábeszélés nélkül egyhangúlag megszavazzák a jelenlévők. Úgyhogy köszönöm a szót.

Elnök: Most akkor szavazunk.
Fölolvasom a határozati javaslatot, mert félek, hogy elkallódott. "A Közgyűlés a mellékelt beruházási program szerint a Hivatal részére kiépítendő adatátviteli és kommunikációs hálózat engedélyokiratát jóváhagyja, és felkéri a főpolgármestert és a főjegyzőt a mellékletben szereplő engedélyokirat aláírására. Felhatalmazza a főpolgármestert a tender kiírására." Kérem ennek elfogadását. Egyszerű többség kell.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1212/1993.(X.28.) a mellékelt beruházási programot mint
Főv.Kgy.h. a Hivatal részére kiépítendő adatátvi-
teli és kommunikációs hálózat
engedélyokiratát jóváhagyja, és
felkéri a főpolgármestert és a
főjegyzőt a mellékletben szereplő
engedély okirat aláírására.
(55 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

1213/1993.(X.28.) Felhatalmazza a főpolgármestert a ten-
der kiírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(55 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

Elnök: Ki nem szavazott? Három kép-
viselő.

(Az elnöklést Székely Gábor veszi át.)

A napirend 11/b. pontja: Javaslat a
7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet módosításá-
ra, a Szerb-Horvát Általános Iskola, Gimnázium szétválása
miatt.

Előadó: dr.Marschall Miklós

Hozzászóló: dr.Vécsei Pál

dr.Vécsei Pál (SZDSZ) a Gazdasági és
Költségvetési Bizottság elnöke: A Gazdasági és
Költségvetési Bizottság támogatja az előterjesztést. Azt
kérjük, szavazzuk meg a határozatot.

Elnök: A szerb-horvát iskola szét-
válásáról szavaznánk. Minősített többség szükséges,
rendeletalkotás van a szerb-horvát iskola
szétválasztásáról. Nincs pénzügyi igénye.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1214/1993.(X.28.) a megszűnt Szerb-Horvát Általános Is-
Főv.Kgy.h. kola Gimnázium és Diákotthon évközi
előirányzatmaradványát 1.136 eFt
összegben állapítja meg, melyet az
újonnan létrehozott két intézmény
részére az alábbiak szerint hagy jóvá:

Szerb Ált.Isk.Gimn. és Diákotthon
össz.kiadás: 336. eFt;

Horváth Ált.Isk.Gimn. és Diákotthon
össz.kiadás: 800 eFt.
(55 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

1215/1993.(X.28.) egyetért azzal, hogy a megszűnt - in-
Főv.Kgy.h. tézmény részére jóváhagyott, de fel
nem használt 3.252 eFt előző évi
pénzmaradvány a két új intézmény
részére az alábbiak szerint kerüljön
megosztásra.

Szerb Ált.Isk.Gimn. és Diákotthon:
össz.kiadás: 544 eFt, ebből bér 382
eFt, TB járulék 162 eFt.

Horvát Ált.Isk.Gimn. és Diákotthon:
össz.kiadás: 2.708 eFt, ebből bér 764
eFt, TB járulék 325 eFt.

(55 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja 39/1993 (...) sz. önkor-
mányzati rendeletét a Fővárosi
Önkormányzat 1993. évi költségvetésé-
ről szóló 7/1993. (III.25) sz.
önkormányzati rendelet módosításáról.
(55 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

Elnök: Volt-e, aki nem szavazott?

Három, köszönöm.

A napirend 11/c. pontja: Javaslat a 7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására, az 1993/1994. tanévi feladatváltozások miatt.

Előadó: dr.Marschall Miklós

dr.Vécsei Pál (SZDSZ) a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke: Egyetértettünk, és kérjük a Közgyűlést is, hogy szavazza meg.

Elnök: Minősített szótöbbségű szavazás következik a tanévi feladatváltozás finanszírozásáról.

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 39/1993. (....) sz. önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló 7/1993. (III.25.) sz. Főv. Kgy. rendelet módosításáról az 1993/1994. évi tanévi feladatváltozások miatt, az előterjesztő által befogadott módosítással.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(59 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

Elnök: Az Akadémia Nyomdát költségvetési fedezet hiánya miatt nem vennénk napirendre. Javaslom, hogy az Európai Kulturális Hónap előkészítéseit vegye a Közgyűlés napirendre. Aki egyetért vele - egyszerű szótöbbségű szavazás van...

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1216/1993.(X.28.) úgy dönt, hogy most tárgyalja a "Beszámoló az Európai Kulturális Hónap előkészületeiről és előzetes költségvetéséről" c. napirendet.
(40 igen, 3 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

Elnök: Volt-e, aki nem szavazott? Nem volt.

A napirend 12./pontja: Beszámoló az Európai Kulturális Hónap előkészületeiről és előzetes költségvetéséről.

Előadó: Székely Gábor
dr.Marschall Miklós

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke: A Gazdasági és Költségvetési Bizottság megtárgyalta a javaslatot, és egyetértett a jövő évi költségvetés terhére történő kötelezettség vállalással. De én még a magam részéről

felhivnám a figyelmet arra, hogy a Közgyűlés támogassa, de azért kérje meg az előterjesztőket, hogy a kiadások mellett hozzon be majd a Közgyűlés elé valamilyen olyan előterjesztést, ami a bevételszerzési lehetőségeket is taglalja, és az egész üzleti tervét is bemutatja.

Elnök: Minősített többségű, együttes szavazás következik a határozatokról.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1217/1993.(X.28.) az előterjesztést elfogadja. Jóváhagy-
Főv.Kgy.h. ja a programot és az előzetes költ-
ségvetést.
(53 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

1218/1993.(X.28.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a
Főv.Kgy.h. program megvalósításához az 1994-es
kölségvetésben egyszeri 50 mFt-os
támogatást biztosít.

Határidő: 1994. évi költségvetés
elfogadása

Felelős: Székely Gábor
(53 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszava-
zat)

1219/1993.(X.28.) Felhatalmazza a kulturális ügyekért
Főv.Kgy.h. felelős főpolgármester-helyettest, hogy
a mellékelt együttműködési meg-
állapodást az Országos Idegenforgalmi

Hivatallal és a Művelődési és Közoktatási Minisztériummal, a Közgyűlés nevében aláírja.

Határidő: 1993. október 30.

Felelős: dr.Marschall Miklós

(53 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

A napirend 13./ pontja: Javaslat a Belügyminisztérium által címzett állami támogatásra felterjesztett Bajcsy-Zsilinszky Kórház energia központ, a közlekedés-közmű rendszer, műhelybázis, élelmezési üzem, valamint a Nyírő Gyula Kórház kazánház rekonstrukció a pathológia visszapótlásával és elmepavilon építése kibővített beruházási programjának és engedély okiratának jóváhagyására.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Elnök: Van-e hozzászólás? Nincs.
Egyszerű szótöbbségű, együttes szavazás következik a határozatokról.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1220/1993.(X.28.) jóváhagyja a Bajcsy Zsilinszky Kórház energiaközpont, közlekedés-közmű rendszer, műhelybázisra vonatkozó, élelmezési üzemmel kibővített beruházási programját és felkéri a főpolgármestert a beruházás módosított engedély okiratának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(45 igen, 1 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

1221/1993.(X.28.) Jóváhagyja a Nyirő Gyula Kórház
Főv.Kgy.h. kazánház rekonstrukciójának a patholó-
gia visszapótlásával és az elmepavilon
építésével kibővített beruházási
programját és felkéri a
főpolgármestert a beruházás módosított
engedély okiratának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(45 igen, 1 tartózkodás, 2 ellenszava-
zat)

Elnök: Van-e képviselő, aki nem sza-
vazott? Nincs.

A napirend 14/a pontja: Előterjesztés
a Pharmafontana és a Vállalat igazgatójának jogi
helyzetéről.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Hozzászólók: dr.Csáky Gyula, dr.Fejér
László, dr.Tiba Zsolt.

dr.Csáky Gyula (MDF): Az 1993. évi
LIV. törvény 2.§ (1) bekezdése időlegesen állami
tulajdonban lévő vagyonnak minősítette a gyógyszer-
tári központok vagyonát. Az önkormányzati gyógyszer-
tári konzultatív fórum október 7-i ülésén megfogalmazott egy
ún. kompromisszumos javaslatot. A javaslat lényege az,

hogy az ÁVÜ az önkormányzatokkal olyan megállapodást kössön, miszerint a patikák értékesítésének fejében az ÁVÜ lemond a gyógyszerertári központok vagyonáról. Nem kétséges, hogy e javaslat, mely az ÁVÜ és az önkormányzatok közötti megállapodást szorgalmazza a fenti tartalommal, képtelenség. Képtelenség ez a javaslat, hiszen az ÁVÜ igazgató tanácsának, vagy akár dr.Szabó Tamás miniszter úrnak sincs hatásköre arra, hogy a törvény által az állam tulajdonába adott gyógyszerertári központokat az önkormányzatnak adja át.

De ha ez a megállapodás mégis, bár általa el nem képzelhető módon megszületne, úgy akkor semmiféle jogkövetkezmény nem fűződik hozzá, mert az a polgári törvénykönyv 200.§ (2) bekezdése alapján mint jogszabályba ütköző, semmis. Nem érdemelne tulajdonképpen ez az ügy ennyi szót, ha csak valóban a konzultatív fórum megállapodásáról lenne szó. A baj az, hogy a főpolgármester úr e javaslatot magáévá tette, és mint előterjesztő, a Közgyűlés elé behozta határozati javaslatként. Sajnos a Közgyűlés nem működhet közre egy hatályos törvénnyel szöges ellentétben álló megállapodás-tervezet elfogadásában.

Én úgy vélem, hogy mindezek a főpolgármester úr figyelmét csupán azért kerülhették el, mert a mai napon megtárgyalásra szánt nagy terjedelmű közgyűlési anyag nem hagyott számára időt. Bizom abban, hogy érvelésemmel meggyőzhettem és előterjesztését visszavonja. Ha ez mégsem történne meg, úgy szomorú szívvél azt indítványozom a tisztelt Közgyűlésnek, hogy az előterjesztett határozati javaslatot utasítsa el.

Még csupán egy gondolat az igazgató és a vállalati biztos személyéről. A már említett törvény módosította az 1992. évi LIV. törvény 1.§ b) pontját. A módosítás folytán a törvény hatálya kiterjed a gyógyszerertári központokra is. A törvény hatálya alá tartozó vállalatok tekintetében e

törvény 5.§-a szerint az állam tulajdonosi jogait a Vagyonügynökség gyakorolja. A 32.§ (1) bekezdése értelmében pedig tovább nevesítve kimondja, hogy az alapítói jogok gyakorlása a Vagyonügynökség feladata. Tulajdonképpen tehát a rendelet hatálya alá tartozó vállalatok felett az ÁVÜ gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Így dr.Vincze Zoltán igazgató úrnak a felmentése, és helyette dr.Kecskés István vállalati biztosnak a kinevezése teljesen jogszerű volt. Valójában dr.Vincze Zoltán igazgató úr a törvényhozás áldozata lett, és ezen a Fővárosi Közgyűlés nem tud változtatni. Én úgy gondolom, ezen indokok elegendőek arra, hogy főpolgármester úr visszavonja az előterjesztését. De ha nem, akkor elegendőnek látszik arra, hogy a Közgyűlés ezt utasítsa el, mert sajnos mindenben törvénytörő. Arról már nem is beszélek, hogy az SZMSZ előterjesztésének nem felel meg. Ez elhanyagolható ezekhez képest.

dr.Fejér László (MDF): Én is szeretnék csatlakozni Csáky Gyula képviselőtársam szavaihoz. Én is félttem a főpolgármester urat. Szeretném óvni attól, hogy törvénytelen lépésekre ragadtassa magát, illetve, hogy kényelmetlen helyzetbe kerüljön. Kicsit talán kiegészíteném az érvelést történelmi ismertetéssel. A gyógyszerellátás magánkézben volt az államosításig. Az államosítás idején létrehozták a Gyógyszerellátó Nemzeti Vállalatokat. Ezek állami vállalatok voltak, polgármester úr. Amikor egyes megyéknél később létrehozták a megyi gyógyszerértárai központokat, akkor annyira nem volt érdekes, hogy most itt a régi rendszernek a struktúrájából fakadóan állami vagy önkormányzati vállalatról van szó, hogy az alapító okiratokat szóról szóra átvették, az NV-okiratokat. A gyógyszerellátás mindenképpen állami feladat volt, nem

volt önkormányzati közüzemi feladat, nem volt önkormányzati ellátás. Ezért a jelenlegi helyzetben Csáky Gyula érveléséhez csatlakozva szeretném a figyelmet fölhipni, a jelenleg érvényes törvénnyel szemben lép fel a főpolgármester úr, hogyha a betérjesztés szellemében az akcióját végrehajtja. Félő, hogy a főváros nem kerül ki ebből az akcióból megfelelő sikerrel.

dr.Tiba Zsolt főjegyző: Szeretném felhipni a figyelmet arra, hogy a mai napon 3 papir lett kiosztva e napirendhez kapcsolódóan. Az egyik az, amit dr.Kecskés Imre vállalati biztos irt, amelyben kéri a fővárost - itt a főpolgármester urat kérte fel -, jelölje ki azt a személyt, aki az önkormányzatot képviseli abban a bizottságban, amit az egész ügyben létrehoznak. Tekintettel arra, hogy van egy közgyűlési napirend célszerű, ha a Közgyűlés állást foglal ebben a kérdésben is.

A másik két papir: Az egyik a Csepi úr levele, arra a levélre válaszol, amit a képviselők megkaptak bekötve, amit megkért a főpolgármester úr. A harmadik pedig a Mészáros György dr. elnök által jegyzett jegyzőkönyvi kivonat, a Pharmafontana felügyelő bizottságának 1993. október 8-án megtartott üléséről.

Elnök: A napirendi pont 3 határozati javaslatát teszem föl szavazásra. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

Előadó: Kérnék szépen további csengetést! Többen a Demokrata Fórum képviselői közül arra kértek, óva intve engem attól, nehogy felelőtlen kalandba keveredjek, hogy vonjam vissza az előterjesztést. Ilyenkor késő este a Közgyűlés kezébe teszem le a dön-

tést. A Közgyűlés dönt. A Közgyűlés álláspontját fogom képviselni ebben az ügyben.

Kérem, hogy a határozati javaslatokról foglaljanak állást.

Elnök: Most kellene szavazni, a három határozati javaslati pontját egyben.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1222/1993.(X.28.) nem ért egyet az Állami Vagyongyűrnök-
Főv.Kgy.h. ségnek az 1993. október 7-i egyeztető
tárgyalást követően előterjesztett
megállapodási javaslatával. Az ÁVÜ-vel
történő megegyezés kiindulópontjaként
egyetlen alternatívaként kizárólag az
Önkormányzati Gyógyszertári Konzulta-
tiv Fórum 1993. október 7-i ülésén
megfogalmazott javaslatot fogadja el.
Eszerint a Pharmafontana vagyona
tulajdonjogi szempontból megosztásra
kerülne, a fővárosi patikahálózat
privatizációja, mint állami tulajdon
az Állami Vagyongyűrnökség a Népjóléti
Minisztérium által jóváhagyott szakmai
elvek alapján dr.Kecskés Imre
privatizációs biztos felügyelete
mellett hajtható végre. A központ
vagyonára ezzel egyidejűleg az állam
elismerne a Fővárosi Önkormányzat
tulajdonjogát, a Pharmafontana
igazgatója továbbra is dr.Vincze
Zoltán.

(41 igen, 1 tartózkodás, 15 ellensza-
vazat)

1223/1993.(X.28.) Főv.Kgy.h. Felkéri a főpolgármestert, hogy meg-
állapodási javaslatát hozza a gyógy-
szertári központok privatizációjáért
felelős állami vezetők, dr.Csepi Lajos
ügyvezető igazgató, dr.Szabó Tamás
tárca nélküli miniszter, dr.Surján
László népjóléti miniszter tudomására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(41 igen, 1 tartózkodás, 15 ellensza-
vázat)

1224/1993.(X.28.) Főv.Kgy.h. Kinyilvánítja amennyiben a peren
kívüli egyezsége irányuló kezdeménye-
zését az állam nem fogadja el, a
tulajdonjog iránti igényét a
Pharmafontana teljes vagyonára
fenntartja és a közigazgatási pert
folytatni kívánja.

(41 igen, 1 tartózkodás, 15 ellensza-
vázat)

1225/1993.(X.28.) Főv.Kgy.h. Utasítja a főpolgármestert, hogy a
várományi önkormányzati vagyon és az
igazgató munkajogi védelme érdekében a
szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(41 igen, 1 tartózkodás, 15 ellensza-
vázat)

Elnök: Volt-e olyan képviselő, aki nem szavazott? Nem volt.

A napirend 14/b. pontja: Utólagos normakontroll kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Hozzászóló: dr.Csáky Gyula

dr.Csáky Gyula (MDF): Sajnos, ismét ellent kell mondanom főpolgármester úrnak. Nem szívesen teszem, de kénytelen vagyok.

Én személy szerint nem értek egyet azzal, hogy a Közgyűlés foglaljon állást atekintetben, hogy az Alkotmánybíróság elé terjessze a kérelmet. Terjessze oda főpolgármester úr, egyedül. Megmondom, hogy miért. Azért, mert az egész kérelem egy fikcióra alapul. Mégpedig arra a fikcióra, hogy a gyógyszertári központok közüzemi vállalatok. A gyógyszertári központok közüzemi vállalat mivoltát a főpolgármester úr arra alapozza, hogy megszületett az a szerencsétlen, 1992. évi LV. törvény, amelyet a törvényhozói zsargon lex Pokornyinak nevez. Ebben van az a szerencsétlen kitétel, amelyből azután főpolgármester úr azt a következtetést tudja levonni, hogy közüzemi vállalatok a gyógyszertári központok.

Ez a törvény hatályon kívül van helyezve. Én átnéztem az utóbbi több év, jogszabályi termését, és kutattam az után, hogy vajon a gyógyszertári központok minősülhetnek-e közüzemi vállalatnak, vagy nem? Én ennél a hatályon kívül helyezett törvélynél, az ún. lex Pokornyinál, amire főpolgármester úr hivatkozik, tudnék hivatkozni többre, hivatkozom is rögtön.

Például a vállalati törvény végrehajtási rendelete. Tudniillik azt mondja a vállalati törvény, hogy kormányrendelet sorolja föl a közüzemi vállalatokat. Először ez megtörtént 1978-ban a 4/1978. minisztertanácsi számú rendelet 31.§-a sorolja föl a közüzemi vállalatokat. Ezek között még csak utalás sincs arra, amiből arra a következtetésre lehetne jutni, hogy a gyógyszerári központok közüzemi vállalatok. Majd a 33/1984-es minisztertanácsi rendelet sem sorolja föl közüzemi vállalatként.

Azon kívül hivatakoznék arra, hogy az eddigi elsőfokú bíróságok, amelyek a különböző megyékben folynak e tárgykörben, mindegyikben az önkormányzat pervesztésével jártak. Az igaz, hogy jogerős bírói ítélet még ez ügyben nincs, de sejtetni engedi a sok elsőfokú ítélet, amely a megyékben született, hogy nem vezethet eredményre az alkotmánybírósági folyamat. Természetesen főpolgármester úrnak joga van ahhoz, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljon. De énszerintem, mivel ez megalapozatlan, ne adja hozzá a Közgyűlés a hozzájárulását, mert ez a Közgyűlésre kissé diffamáló, és én ettől szeretném megóvni a Közgyűlést.

Elnök: Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

Előadó: Szeretnék válaszolni Csáky úrnak. Kizárólagos és át nem ruházható hatáskör az alkotmánybírósági indítvány. Tehát én, mint főpolgármester, a Közgyűlés felhatalmazása nélkül ezt nem tehetem meg, és nem is tenném meg. Egyébként szeretném kiemelni, hogy a Fővárosi Közgyűlés kötelezett arra, hogy

az indítványomat, az Alkotmánybírósághoz forduló indítványomat a Jogi és Közigazgatási Bizottság, illetve a Közgyűlés elé térjesszem. Ezzel kezdődik maga az egész előterjesztés egyébiránt.

Ismét a Közgyűlés kezébe kívánom letenni a döntést ebben az ügyben. Tehát legfeljebb, mint Demszky Gábor magánember fordulhatnék az Alkotmánybírósághoz, mint főpolgármester nem, csak a Közgyűlés határozata alapján.

Elnök: Egyszerű szótöbbségű szavazás következik a határozati javaslatról.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1226/1993.(X.28.) alkotmányellenesség miatt indítványozza az 1993. évi LIV. törvénnyel módosított 1992. évi LIV. törvény 1. paragrafus a./ pontjának, valamint az 1993. évi LIV. törvény 3. paragrafusának Alkotmánybíróság általi utólagos felülvizsgálatát.
(39 igen, 2 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

1227/1993.(X.28.) Felkéri a főpolgármestert, hogy az Főv.Kgy.h. előterjesztéshez csatolt indítványt küldje meg az Alkotmánybíróságnak.

Határidő: azonnal

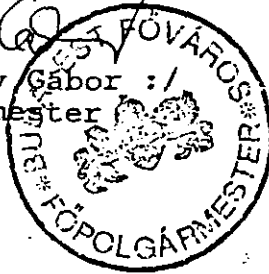
Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 2 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

Elnök: Ki nem szavazott? Mindenki szavazott. A Közgyűlés ülését fölfüggesztem. Két hét múlva csütörtökön, reggel 9 órakor folytatjuk.

Kelt, a Fővárosi Közgyűlés 1993. október 28-i ülésén.

[Signature]
/: dr. Demszky Gábor :/
főpolgármester



[Signature]
dr. Tibay Zsolt :/
főjegyző



75 elv. 115.

A Fővárosi Közgyűlés 1993. október 28-i ülésének

t a r t a l o m j e g y z é k e

N a p i r e n d	Oldal
1./ Rendelet a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások	
a./ bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekről,	
b./ cseréje esetén a hozzájárulás illetőleg a megtagadás feltételeiről	12- 50
2./a. Az Ideiglenes Bizottság javaslata a fővárosi díjak adományozására	50- 60
2./b. A Díszpolgári cím adományozásáról szóló rendelet módosítása	110-127
3./ Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Visegrád igazgatói munkakörének betöltése	60- 62
4./ Fővárosi Önkormányzat Szociális Otthon Szombathely igazgatói munkakörének betöltése	62- 62
5./ Fővárosi Szociális Központ és intézményei igazgatói munkakörének betöltése	63- 75
6./ Budapesti Művelődési Központ igazgatói megbízása, a jelenlegi főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése nyugdíjbavonulása miatt	75- 77
7./ Színházak Központi Műtermei igazgatójának megbízása	77- 80
8./ Fővárosi Oktatástechnológiai Központ Felügyelő Bizottságába történő tagválasztás	80- 81

- 9./ Csepeli kórház orvosigazgatójának felmentése nyugállományra szerzett jogsultsága miatt 81- 87
- 10./ Budapest Főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól c. fővárosi rendelet 87- 93
128-174
- Képviselői kérdések, interpellációk 94-128
- 11./a. Budapest Főváros Önkormányzata 1993. évi költségvetésének elemzéséről, részletezéséről. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló 7/1993. (III. 25.) sz. Főv. Kgy. rendelet módosítására.
- 11./b. Javaslat a 7/1993. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására a Szerb-Horvát Általános Iskola, Gimnázium és Diákotthon szétválása miatt
- 11./c. Javaslat a 7/1993. (III. 25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására az 1993/1994. tanévi feladatváltozások miatt
- 11./d. Akadémia Kiadó és Nyomda Vállalat bérelt területének átvétele
- 11./e. Univerzális adatátviteli és kommunikációs hálózat engedélykírat elfogadása 174-228
- 12./ Beszámoló az Európai Kulturális Hónap előkészületeiről és előzetes költségvetéséről 228-230

Helyesbítés:

A Fővárosi Közgyűlés 1993. szeptember 23-i ülésének jegyzőkönyve 43-44. oldalán a "Javaslat Általános Iskola és Diákotthon Pilisszántó átszervezésére" c. napirend tárgyában a Fővárosi Közgyűlés az alábbi döntéseket hozta:

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1021/1994 (IX.23) úgy dönt, 1993. szeptember 30-tól önálló
Főv.Kgy.h. intézményként megszünteti Pilisszántó
(hrsz.: 084-088-ig) Általános Iskola
és Diákotthont.

b./ 1993. október 1-től az épületet (Pilisszántó hrsz. 084-088) a XII.ker. Hegyhát u.35. Általános Iskola és Diákotthon telephelyeként nevelési-oktatási feladatának megtartásával működteti.

c./ Felkéri az illetékes főpolgármester-helyettest, hogy a megszüntetéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Marschall Miklós

(46 igen, 4 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

1022/1993 (IX.23) Felkéri a főpolgármester-helyettest,
Főv.Kgy.h. hogy az intézet megszűnéssel kapcsolatos előirányzat rendezésre az 1993/94-es tanévi feladatváltozással egyidejűleg tegyen javaslatot a Közgyűlés elé.

Határidő: 1993. október hó

Felelős: dr.Marschall Miklós

(46 igen, 4 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

1023/1993 (IX.23) Az Általános Iskola és Diákotthon XII.
Főv.Kgy.h. Hegyhát u.35. alapító okiratát az
1021/1993. határozat szerint módosít-
ja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Marschall Miklós

(46 igen, 4 tartózkodás, 2 ellenszava-
zat)

1024 /1993 (IX.23) Felkéri a főpolgármestert, hogy a mó-
Főv.Kgy.h. dosított alapító okirat kiadásáról in-
tézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(46 igen, 4 tartózkodás, 2 ellenszava-
zat)

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 32/1993.(.....)sz.
önkormányzati rendeletét a Fővárosi
Önkormányzat Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 7/1992.(III.26.)
sz. önkormányzati rendelet módosítá-
sáról;

a 2.sz. függelékben az Oktatási Bi-
zottság hatáskörébe tartozó intézmé-
nyek listájáról a Pilisszántói Áltá-
lános Iskola és Diákotthont törli.

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép
hatályba.

(46 igen, 4 tartózkodás, 2 ellenszava-
zat)

A Fővárosi Közgyűlés 1993. szeptember 30-án tárgyalta "A kipusztult erdők újraterelítésének támogatása" című napirend tárgyalása során hozott határozatok helyesen a következők:

A Fővárosi Közgyűlés

elfogadja az 1993. évi költségvetés módosítására tett javaslatot és megalkotja 34/1993(IX.30) sz. önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat 1993. évi költségvetéséről szóló 7/1993(III.25) sz. Fővárosi Közgyűlési rendelet módosításáról.

(56 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1155/1993(IX.30)
Főv.Kgy.h.

kötelezettséget vállal arra, hogy a Budapest környéki erdők aszályos időszak miatti pusztulása során keletkezett károk megszüntetésére és az elpusztult erdő újraterelítésére - a főváros levegőjének javítása érdekében, konkrét munkák megrendelése formájában 1994-ben 80 mFt-ot biztosít a Pilisi Állami Parkerdő Gazdaság részére.

Határidő: 1994. évi költségvetés összeállítása

Felelős: Székely Gábor

(56 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1156/1993(IX.30)
Főv.Kgy.h.

kötelezettséget vállal arra, hogy 1994. évben 80.000 ezer Ft-ot biztosít a Budapest környéki erdők aszályos időszak miatti pusztulás során keletkezett károk megszüntetésére.

(56 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlés

1157/1993(IX.30)
Főv.Kgy.h.

a Pilisi Állami Parkerdő Gazdaság kezelésében lévő fővárosi területeken az erdőtelepítést, erdőgondozást a Pilisi Állami Parkerdő Gazdaságra bizza.

(56 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1157/b/1993(IX.30)
Főv.Kgy.h.

Felkéri a főpolgármestert, hogy készítse el a Fővárosi Önkormányzat és a Pilisi Állami Parkerdő Gazdaság közötti szerződés-tervezetet és azt terjessze a Környezetvédelmi, valamint a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elé.

Határidő: december 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(56 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)