

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Fővárosi Közgyűlés 1995. augusztus 31-én (csütörtökön) az Újvárosháza Disztermében (Bp. V., Váci utca 62-64.) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k

dr.Ajkay Zoltán, Atkári János, Balczó Zoltán, Bánsághi Tamás, Bihary Gábor, dr.Böhm András, Bubla Gyula, Cselovszki Zoltán, dr.Csúcs László, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Dóczy József, Egerfay József, Eltér István, dr.Endrédi István, dr.Farkas Péter, dr.Garamszegi József, Gábor József, Geberle Erzsébet, dr.Gerő Gábor, Győri Péter, Gyuriczáné Német Erzsébet, Hardi Róbert, Harrach Péter, dr.Hegyesiné Orsós Éva, Horváth László, Hönigh Antal, Hubert Béla, dr.Juhos Katalin, Kardos Péter, Király László, Kollár György, Korényi Attiláné, Koronka Lajos, dr.Kupper András, Lakner Zoltán, Madarász Aladár, Manninger Jenő, Marsi Péter Pál, Mitus Zsuzsanna, Mohosné dr.Bortlik Eszter, Moskovits Péter, dr.Pálfalviné Moór Marianna, dr.Pálinszki Antal, Péterffy Ágoston, Rittené Vajta Mária, Rostás Ákos, Rusznák Imre, dr.Schiffer János, Körmendy Ferenc, dr.Spira Veronika, dr.Szabó János, Szabó Vilmos, Székely Gábor, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Szolnoki Andrea, dr.Takácsy Gyula, Tirts Tamás, Vajda Pál, dr.Vécsei Pál, Végh Gábor, dr.Weszelovszky Lajos Zoltán, Zupkó Gábor (63)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr.Tiba Zsolt főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, ügyosztályvezetői, a kerületi polgármesterek, a közüzemi vállalatok igazgatói, kerületi küldöttek, kisebbségi önkormányzatok képviselői.

ELNÖK: dr.Demszky Gábor

dr.Szolnoki Andrea

Vajda Pál

Atkári János

ELNÖK: Kérem szépen, mindenki foglalja el a helyét. Kérem szépen, hogy mindenki nyomjon meg egy gombot. Megállapítom, hogy a Fővárosi Közgyűlés határozatképes.(47)

Tisztelettel köszöntöm a nyári szünet utáni első közgyűlésünkön a fővárosi képviselőket, közművállalataink vezetőit, a sajtó képviselőit és meghívott vendégeinket.

Tisztelt Közgyűlés! Figyelmet kérek! Nyilván látták, hogy új mikrofonokat helyeztünk el a képviselők részére. Ezek a mikrofonok a hozzászólás rendjét nem változtatják meg, csak jobb hangminőséget fognak biztosítani mindenkinek.

Tájékoztatom továbbá önöket arról, hogy szeptember 3-7-e között Jeruzsálemi Kulturális Hét lesz Budapesten, amely meghívóját és programját ma reggel megkapták.

Marsi Péter Pál képviselő úr kérdést intézett Schiffer János főpolgármester-helyetteshez az általános iskolai és diákotthon halmozottan sérült gyermekeket oktató-nevelő tagozata építési munkáival kapcsolatosan, továbbá Vég Gáborhoz a Baross-szobor áthelyezésének jelenlegi állásáról. Manninger Jenő képviselő úr kérdést intézett hozzám az M0-ás körgyűrűvel kapcsolatban.

A választ a kérdések és az interpellációk tárgyalásakor az ebédszünet utáni első napirendi pontban adják meg a kérdezőknek.

Tisztelt Közgyűlés! A kórházigazgatók kinevezésével kapcsolatos álláspontomat szeretném önökkel ismertetni. A Fővárosi Közgyűlés egészségügyi bizottságának 22 kórház vezetőjéről kellett döntenie. Minden ilyen döntés nehéz, de különösen a mostani helyzetben nehéz - két okból is.

Először is a döntés egy olyan helyzetben született, amikor Magyarországon elodázhatatlan az egészségügyi ellátás és ezen belül a kórházak reformja. Sok mindent tehetünk, egyet azonban nem, azt, hogy tovább halogatjuk Budapest egészségügyi rendszerének korszerűsítését.

Köztudott, hogy milyen rossz a lakosság egészségügyi állapota és az is, hogy a születések száma egyre csökken, a lakosság fokozatosan előregszik.

Az elmúlt négy évben tízmilliárd forintot költöttünk az egészségügy korszerűsítésére. Ez azonban nem elég. Magát a struktúrát is meg kell újítanunk. Ez egyebek mellett a vezetési rendszer korszerűsítését jelenti. A korábbi, megjegyzem a szakma által, így a fővárosi kórházigazgatók által is sokat támadott hármas vezetés - ápolási igazgató, orvosigazgató, gazdasági vezető - helyett az új struktúrában egyszemélyi vezetés kerül a kórházak élére.

Elgondolásunk az, hogy az új vezetők ne csak az egészségügyhöz értő emberek legyenek, hanem olyan személyek, akik értenek a menedzsmenthez, képesek megbirkózni a nehéz gazdasági körülményekkel is. Egyszerűen úgy ítéljük meg, hogy menedzserszemléletű kórházigazgatókra van szükség a fővárosban.

A Fővárosi Közgyűlés az önkormányzati törvény 62. § (8) bekezdésében biztosított lehetőségéhez mérten az egészségügyi és sportbizottságot hatalmazta fel egyebek mellett a kórházvezetői pályázatok kiírására, elbírálására, a vezetői megbízásra és a vezetői megbízás visszavonására.

A bizottság a pályázatok kiírásáról döntött, az eredmény a Népjelölti Közlöny ez évi 11. számában meg is jelent.

Huszonkét esetben kellett dönteni. Az esetek jelentős részében konszenzussal döntött az egészségügyi és sportbizottság. Az új vezetők közül tizen korábban is kórházigazgatók voltak. A régiek közül ketten mentek nyugdíjba, kilenc esetben a régi igazgató nem pályázott. Három esetben a régi igazgató pályázott, és nem választották meg.

Mindezekről a kérdésekről az elmúlt napokban kevesebb szó esett. A beérkezett pályázatokat a közgyűléstől átruházott hatáskörében eljárva a bizottság elbírálta. A bizottság döntését azonban különböző fórumok kifogásolták, így például a Budapesti Orvosi Kamara, a Magyar Orvosigazgatók Egyesülete és egyes politikai pártok.

A bizottság döntésével kórházvezetői megbízást elnyerő személyek alkalmasságát nem megkérdőjelezve lehetőséget kívántam teremteni arra, hogy ezen észrevételekkel - amelyek elsősorban azon szempontokra vonatkoznak, amelyeket a

bizottság a döntésénél figyelembe vett - a bizottság ismételtén érdemben foglalkozzon, és azokat mérlegelje.

Ezért indítványoztam a bizottság összehívását. Kértem egyidejűleg azt is, hogy a bizottság gondoskodjon a Schöpf-Merei Ágost Kórház és az Anyavédelmi Központ, valamint a Budai Gyermekkorház és Rendelőintézet vezetéséről, annak érdekében, hogy ezen intézmények szeptember 1-jétől se maradjanak igazgató nélkül.

Ezt az utóbbi veszélyt elhárítva a bizottság december 31-ig ideiglenes megbízást adott a két intézmény korábbi igazgatójának. Bár a tegnapi bizottsági ülés azt mutatta, hogy a politikai frontok három további kórház esetében megmerevedtek, mégis azt hiszem, van egy mozzanat, amely figyelmet érdemel. A bizottság konszenzussal elfogadta azt az álláspontot, hogy a három vitatott kórház esetében valamennyi vitatott jelölt szakmailag alkalmas volt.

Korábban a Budapesti Orvosi Kamara is alkalmasnak minősítette mindhárom jelölt pályázatát. Ezt tartom a legfontosabb mozzanatként. Ebben a vitában ugyanis soha senki nem állította azt, hogy dr. Rapi Katalin, dr. Gusztóczy Ágnes és dr. Nagy Katalin szakmailag alkalmatlan volna a feladata ellátására.

A szakmai alkalmassággal kapcsolatban kialakult konszenzus megítélésem szerint értelmetlenné teszi a további vitákat és a kérdés ismételt napirendre tűzését. Az ügyvel kapcsolatban a legfontosabbnak azt tartom, hogy a főváros egészségügyi ellátása folyamatos és biztonságos legyen a továbbiakban is.

A magam részéről biztos vagyok abban, hogy minden érintett személy, szervezet, aki ebben az ügyben véleményt nyilvánít, ugyanezeket a célokat tartja szem előtt.

Tisztelt Közgyűlés! A mai napirenddel kapcsolatban javaslataikat, észrevételeiket várom. A napirenddel kapcsolatos vitát megnyitom. Vajda Pálnak adom meg a szót.

VAJDA PÁL főpolgármester-helyettes: Javaslom a ma reggel írásban benyújtott előterjesztést, amely a többség tulajdonú gazdasági társaságok igazgatóságát érintő személyi

változásokat célozza, napirendre venni, az 1-es napirendi pont e) pontjaként.

DEMETER ERVIN (MDF): Hányas sorszámu?

ELNÖK: 1/e pont alatt kéri a főpolgármester-helyettes úr, a 100 százalékos fővárosi tulajdonú...

DEMETER ERVIN (MDF): Hányas sorszámon kaptuk meg ezt?

ELNÖK: Nincs számozva, de kiosztásra került. "Javaslat a 100 százalékos fővárosi tulajdonban lévő részvénytársaságok igazgatóságait érintő személyi változásokra." Manninger Jenő!

MANNINGER JENŐ (MDF): Azt hiszem, a főpolgármester úr bevezetőjére, bár az SZMSZ a napirend előtti hozzászólásokat az ebéd után teszi lehetővé, azért került sor, mert kezdeményeztük a kórházigazgatókkal, egészségügyi intézményvezetőkkel kapcsolatos bizottsági döntések közgyűlési felülvizsgálatát.

Ehhez kapcsolódóan egy előterjesztést nyújtottunk be, amelyet a Fidesz Polgári Párt, a KDNP és a Magyar Demokrata Fórum képviselőcsoportja támogat. Mint ismeretes, az önkormányzati képviselők kérésére az önkormányzati törvény paragrafusa alapján lehetőség van arra, hogy kezdeményezze a bizottság döntésének felülvizsgálatát.

Tegnap az egészségügyi bizottság megtárgyalta, azon indokok alapján, amit a főpolgármester úr elmondott. Mi azért tettünk mégis előterjesztést a Fővárosi Közgyűlés napirendjére, mert úgy tartottuk, hogy az egészségügyi bizottság az elmúlt félévben a kórházigazgatók kinevezésével kapcsolatos munkájában nem oldotta meg megfelelően a feladatát, az átruházott jogkörből eredő feladatainak nem tudott eleget tenni.

Kezdhethetném ezt azzal - és nem kívánom hosszasan felsorolni azokat a vitatott jogi intézkedéseket, amelyeket sorozatosan a

bizottság elnökének kezdeményezésére hoztak - hogy csak egy ügyet idéznék, minek kapcsán főjegyzői észrevétel volt és a Közigazgatási Hivatal vezetője tett észrevételt. A főpolgármester úr kezdeményezte a bizottság rendkívüli ülésének összehívását, ahol el is hangzott, hogy ha nem ilyen lenne az SZMSZ, és a főjegyzőnek nagyobb lehetősége lenne arra, hogy a bizottság munkáját már korábban, a döntések előtt észrevételezze, akkor ebben az esetben jogilag bizonyára jobb döntések születtek volna.

De ezen túlmenően, hisz' ez a vita, ami azért teljesen a mai napig nem zárult le, már nem érinti azt a lényegét, ahogy az intézményvezetők kinevezése történt. Az egészségügyi rendszer korszerűsítésére valóban szükség van, ez azonban nem jelentheti azt, hogy a korszerűsítés és az intézményvezetők pozícióinak megváltoztatása címén egy klientúrát épít ki a főváros vezetése. Véleményünk szerint ez történt bizonyos kórházaknál.

Az, amit idéz mind a főpolgármester úr, mind pedig az egyik koalíciós párt frakcióvezetője, hogy a tegnapi ülésen elhangzott az ellenzék képviselője részéről, hogy annak a három kórháznak az esetében, amelyeket a bizottság megtárgyalta, az egészségügyi intézmények vezetői pályázatát elnyert személyeket szakmailag alkalmasnak tartja, nem jelenti azt, hogy az a véleményünk, a döntésekben nem játszottak szerepet politikai és egyéb indokok. Csúpan arról van szó, hogy több alkalmas személy közül nem a szakmailag legalkalmasabbat, nem szakmai alapon választották, hanem egyéb szempontok alapján.

Sajnos sokféle szempont merülhet fel a politikai szempontok miatt, és korántsem arról van szó, hogy bizonyos koalíciós pártfórumokon esetleg eldöntötték azt, hogy mely jelöltek, pályázók nyerhetik el a kiírást.

Tehát úgy látjuk, hogy igenis másfajta tényezők motiválták a kiválasztást, és ennek korábban is hangot adtunk mind a bizottsági ülésen, mind pedig utólag, a tegnapi bizottsági ülésen. Ezt erősítette az a gyanú is, hogy az akkori bizottsági ülésen, amikor a döntés megszületett, szakmai indoklás részletesen nem hangzott el, nem értékelték azon intézményvezetők munkáját sem, akik a korábbi években a kérdéses intézeteket vezették. A

bizottság ülése utáni sajtótájékoztatón pedig meglehetősen furcsa indokok merültek föl. Ezeket nem kívánom most részletesen ismertetni, bizonyára ismerik a sajtóból. Jobb lenne, ha... - teljes embert kívánó feladatokra gondolok itt, és így tovább -... ami meglehetősen furcsa, de ez is sokszor elhangzott már azoktól, akiknek meglehetősen sok funkciójuk van. Azt hiszem, ha ezek a nyilatkozatok nem hangzottak volna el, persze akkor is éltünk volna a gyanúval, hogy itt nem szakmai indokok játszottak szerepet, de ez mindenképpen azt mutatja, hogy itt bizony valami másfajta felosztás történt.

Éppen ezért tettük azt az előterjesztést, hogy azoknál a kórházaknál, ahol egyértelműen vitatható a döntés, a Fővárosi Közgyűlés tárgyalja újra az intézményvezető kinevezését.

Meg kell mondanom egyébként, ez nem jelenti azt, hogy úgy érezzük, a többi kórház között nincsenek még olyanok, ahol nem vagyunk nyugodtak a tekintetben, hogy a legjobb pályázat volt, hogy mindenki, aki alkalmas lett volna, jelentkezett a pályázatra, hogy nem bizonyos politikai döntések születtek és hogy valóban nem befolyásolták a pályázatokat a fővárosi vezetés személyeinek különböző taktikai megfontolásai. Úgy érezzük azonban, hogy ezek a kórházak azok, amelyeknél egyértelműen valószínűsíthető lehet, illetve a szakmai indoklás hiányában mindenképpen fel kell vetni azt, hogy sokkal jobb lenne, ha újra döntene a Fővárosi Közgyűlés - tehát most már nem egy szűkebb, hanem valóban egy szélesebb körű képviselői csoport, a Fővárosi Közgyűlés, a képviselő-testület döntene. Ezt az 1. határozati javaslatban felsorolt kórházak esetében javasoljuk.

A 2. határozati javaslat indokait leírtam az előterjesztésben, de korábban is elmondtuk: véleményünk szerint úgy nem lehet dönteni, hogy érvénytelennek minősítenek pályázatokat olyan esetben, amikor még nem történt döntés egy intézmény bezárásáról. Akkor már sokkal tisztességesebb lett volna az egész pályázatot felfüggeszteni. Véleményünk szerint ezért nem elegendő az egészségügyi bizottság azon döntése, hogy a jelenlegi vezetőknek megbízást ad, hanem igenis - a többihez

hasonlóan itt is határozatlan időre - ki kell nevezni az intézményvezetőket.

Ezért tettük meg határozati javaslatunkat, és kérjük, hogy a Közgyűlés tűzze azokat napirendjére, mégpedig - javaslatunk szerint - 1. napirendi pontként tárgyaljuk meg, ha már tulajdonképpen a vitát is megkezdttük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Marsi Péter Pál.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): A következőt szeretném kérni, igen tisztelt Közgyűlés: a Nagyvásárcsarnokról, a rekonstrukciók munkálatainak megvalósításáról szóló tájékoztatót vegyük ki a mai anyagból, és a legközelebbi közgyűlésen tűzzük napirendre, annak anyagába tegyük bele; annál is inkább, mert ezt a tájékoztatót, ami a kötetben van, a kereskedelmi és turisztikai bizottság nem tárgyalta meg, ellenben a kezembben van egy májusi anyag, ami hasonló témakörben kifejezetten a kereskedelmi és turisztikai bizottságnak készült - a két tájékoztató anyag merőben különbözik egymástól. Csak a legérdekesebb dolgokat mondom: a májusi tájékoztatóban 481 építészhiba, 108 elektromos hiba, 237 gépészhiba és 171 technológiai hiba van felsorolva. A kereskedelmi bizottság ülésén kértem, hogy ezeket a hibákat az alábbi csoportosításban terjesszék újra elő: adatszolgáltatási hiba, tervezési hiba, kivitelezési hiba, garanciális hiba és szavatossági hiba, ilyen csoportokat alkossanak, így könnyebben tájékozódik is a Közgyűlés is, ha akar.

ELNÖK: Köszönöm. Székely Gábor.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Napirendre való felvételt javaslok a tisztelt Közgyűlésnek, főpolgármester úr, méghozzá annak kapcsán, hogy Demeter Ervin úrra hivatkozva különböző újságok - mint a Magyar Hírlap és a Magyar Nemzet - különböző, zárt ülésen elhangzott információkat jelentetett meg, ami indokoltá teszi azt, hogy a képviselő személyes

politikai és jogi felelősségét tárgyalja meg a Közgyűlés, ehetőség szerint 1. napirendi pontként.

ELNÖK: Köszönöm. Rostás Ákos.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): A Független Kisgazdapárt frakciója egyértelműen támogatja azt, hogy a kórházigazgatók kinevezését és annak körülményeit mindenképpen napirendre vegyük. Azért vegyük napirendre, mert a kinevezések egy része egyértelműen politikai kinevezés volt - ezt egyébként a főpolgármester-helyettes asszony is elismerte sajtótájékoztatóján, amikor azt mondta, hogy három ilyen kinevezés volt. Szerintem egy ilyen kinevezés is sok, sokkal több, mint a szükséges.

Az alkalmasságról pedig annyit, hogy Gerő Ernő elvtárs 1948-ban, amikor kinevezte a munkásigazgatókat, azt mondta, hogy nem baj, elvtársak, ha jelenleg nem értenek ahhoz, amit csinálnak, majd beletanulnak. Mi az alkalmasság, hogy valaki alkalmas-e? Ha valaki átmegy egy vizsgán, és átmegy, alkalmasnak minősítik azt is, aki gyenge-elégségest kap, a gyenge-elégséges pedig azért nincs egészen szinkronban egy kiváló minősítéssel. Korábban a szakmai fórumok és a felügyelőbizottságok is több kórházban jóval előbbre soroltak egyes pályázókat a kinevezésre kerülteknél. (Zaj.) Tehát alkalmatlannak azt lehet minősíteni, aki nem felel meg egy pályázati kiírásnak. Vizsgán alkalmatlannak azt lehet minősíteni, aki meg sem mukkan. Ilyen szempontból már a gyenge-elégséges is alkalmasnak számít. Ezért kérem, hogy a Közgyűlés ezt mindenképpen tárgyalja újra.

Amennyiben a Közgyűlés mégis úgy döntene, hogy nem veszi napirendjére az újratárgyalást, akkor bejelentem: a törvénysértések további menetében, nevezetesen a kórházak mostani, utólagos alapítóokirat-módosításában, a Független Kisgazdapárt frakciója nem kíván részt venni, annak a napirendi pontnak a tárgyalásáról ki fogunk vonulni abban az esetben, ha nem tárgyaljuk újra a kórházigazgatók kinevezését.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Ervin.

DEMETER ERVIN (MDF): Július 12-én önálló képviselői indítványt készítettem a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására. Előző ülésünkön azt a biztató jelzést kaptam a főpolgármester úrtól, hogy napirendre kerül, ezért tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy igennel szavazzanak a napirendrevételnél.

A módosítás napirendrevételét az indokolja, hogy a pénteki munkarendre vonatkozóan megegyezés született a Fővárosi Önkormányzatnál dolgozó munkavállalók és a város vezetése között. Ennek a módosítására a Szervezeti és Működési Szabályzatban meglatásom szerint kizárólag azért nem került sor, mert egy olyan kérdéssel, az ügyosztályok tagozódásával együtt szavaztunk róla, amelynek kapcsán nem volt többségi egyetértés a testületben. Ezért véleményem szerint könnyen dönthetünk ebben a kérdésben.

A másik, ami indokolja - ha már hozzányúltunk a Szervezeti és Működési Szabályzatunkhoz -, hogy a képviselők hozzászólási idejét korlátozó rendelkezést, amit ez a Közgyűlés hozott, hatályon kívül helyezzük, hisz a példa is bizonyítja, utoljára éppen a főpolgármester úr hozzászólása, hogy ez az öt perc sok kérdésben nem elegendő arra, hogy a képviselők elmondják hozzászólásukat. Természetesen jelenleg is vannak olyanok, a pulpituson ülő képviselők, akik kivételt képeznek ez alól, hisz az ő idejüket nem mérik. Gondolom, a Közgyűlés nem kívánja fenntartani azt az állapotot, hogy vannak, akik kiváltságokkal rendelkeznek, hisz ez ellenkezik az önkormányzati törvénnyel, mert annak értelmében a képviselők jogai és kötelességei azonosak.

A képviselői indítványhoz érkezett egy főjegyzői észrevétel, amely jogi aggályokat tartalmazott, ezt képviselőtársaim megkaphatták. Sajnálom, hogy a másik vélemény, amit erre én válaszoltam, nem került az előterjesztés mellé. Én válaszoltam erre a főjegyzői észrevételre, hogy nem osztom azokat, és talán a kettő közül az egyiket a főjegyző úr képviselője a bizottság ülésén vissza is vonta. Ezért tisztelettel kérem

képviselőtársaimat, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására készített önálló képviselői indítványomat a Közgyűlés tűzze napirendre.

ELNÖK: Köszönöm. Juhos Katalin.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Egy napirendi pont levételét szeretném javasolni: ez a Hungária Szálloda Rt.-vel kapcsolatos napirendi pont. Formai és tartalmi okok miatt is tárgyalhatatlannak tartom ezt az anyagot, de mivel természetesen zárt ülés van indítványozva, így csak a formai okokra szeretnék hivatkozni, amikor a napirendi pont levételét javaslom.

Több formai ok is van: a legfontosabb, hogy egy ilyen témát általában a jogi bizottság is meg szokott tárgyalni, de erre még nem került sor.

A másik fontos ok, hogy május 16-án - egy zárt ülést követően - a tulajdonosi bizottság hozott egy határozatot, amely két részből állt. Egyrészt úgy döntött, hogy folytatjuk az ÁPV, illetve az ÁVÜ ellen megkezdett pert a várományi részvénycsomag tekintetében; nem mondjuk azt, hogy egyezkedünk velük, hanem folytatjuk a pert. A másik része viszont arról szólt, hogy a Vagyonkezelő Központunkat felkértük arra, hogy egyeztessen a privatizációs részvénytársasággal és gazdasági számításokat terjesszen bizottságunk elé a Hungária Szállodában való részesedésünkkel kapcsolatban. Ez történt május 16-án, itt van előttem a tulajdonosi bizottságnak ez a határozata, ehhez képest augusztus 22-én, illetve 29-én a tulajdonosi bizottság már konkrét szerződéstervezetet tárgyal.

A harmadik formai ok pedig az, hogy az anyagba befűzött szerződéstervezet nem egyezik meg az augusztus 22-én, a tulajdonosi bizottság által jóváhagyott szerződéstervezettel, ahhoz nagy jóindulattal és nagyon okos gondolatokkal, de a jogi főosztály és más hozzáértők még hozzáfűztek. Tehát ez az anyag, ami ma önök előtt fekszik, nem az a szerződéstervezet, amit a tulajdonosi bizottság jóváhagyott és a most keddi ülésen nem lesz megerősítve ez a befűzött anyag. Tehát úgy gondolom,

ez a három formai ok mindenképpen alkalmas arra, hogy megindokolja: miért kértem ennek a napirendi pontnak a levételét.

ELNÖK: Köszönöm. Endrédy István.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Főpolgármester úr expozéjához kapcsolódnék hozzászólásomban. Az egészségügy mutatói valóban rendkívül rosszak, de a tájékoztató, amely a végén kerül majd sorra és elvi meghatalmazást adott a tárgyaló delegációnak, mégis ezer ágy megszüntetéséről szól. Viszont főpolgármester úr azt mondta - szó szerint próbálom idézni - tegnap: "a politikai frontok megmerevedtek az ülésen." Állítom, az időrend is azt igazolja, hogy ez nem a mi oldalunkról, a kereszténydemokraták, az ellenzék oldaláról történt; a politikai fronthoz legalább két oldal kell és így egy oldal már előbb felállt.

Minden fázisa megkérdőjelezhető - és ezt meg is tettük - a pályázati folyamatnak. Főpolgármester úr állítására hivatkozva javasoljuk, hogy a Közgyűlés vizsgálja felül, tűzze napirendjére ezt a kérdést; csatlakozunk az előttünk szólókhoz, hogy lehetőleg első napirendi pontként tárgyalja meg a Közgyűlés a kórházigazgatók kinevezését.

ELNÖK: Köszönöm. Atkari János.

ATKARI JÁNOS főpolgármester-helyettes: Kérném a 3-as, illetve a 3/a napirendi pontnak a jelenlegi 5. számmal jelzett, a szervezeti és működési szabállyal foglalkozó napirend után való tárgyalását, arra való tekintettel, hogy a kerületi képviselők kollégiuma jelenleg tárgyalja az anyagot és szeretnék az állásfoglalások ismeretében behozni a Közgyűlés elé.

ELNÖK: Marsi Péter Pál képviselő még egyszer?

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Igen. Szeretnék egy-egy piros pontot szerezni a kerületi küldöttektől, emiatt azt javasolom, hogy a 26. napirendi pontot, ami az utolsó és a lakások lakbérének megállapításáról van benne szó, cseréljük el a 4. napirendi ponttal - ami szintén nagyon fontos -, ami az ingatlanok övezeti besorolásával függ össze.

ELNÖK: Demeter Ervin.

DEMETER ERVIN (MDF): Szeretném megköszönni a tisztelt Közgyűlést, hogy az önkormányzat tulajdonosi bizottságának döntését, melyben a Fővárosi Gázművek privatizációs pályázatát elfogadta, vizsgálja felül. Javaslatomnak az oka, hogy a tulajdonosi bizottság 1995. július 25-ei ülésén megítélésem szerint a Közgyűlés határozatával ellentétes döntést hozott, amely sérti az önkormányzat érdekeit. Ezért levélben fordultam a főpolgármester úrhoz és kértem, hogy éljen törvényes lehetőségével és a bizottság döntését függeszse fel. A főpolgármester úr gyors választ adott és abban tájékoztatott, hogy nem kíván élni ezzel a lehetőséggel, ezért számomra ez az eszköz marad, hogy a Közgyűlés döntését és a Közgyűlés felülvizsgálatát kérjem. A bizottsági ülésen is szóba került már, hogy a részletes pályázati kiírás tartalmát tekintve nem egyezik szó szerint a közgyűlési határozattal. A legpregnansabb példa erre akkor volt, amikor a bizottság olyan határozatot hozott, hogy a részletes pályázati felhívás tartalmazza szó szerint a közgyűlési határozatot, ettől a tanácsadó cég mereven elzárkózott.

Elég sajátosan védekezik a tulajdonosi bizottság az ellen, hogy a döntését valaki megismerje és felülbírálja. A tulajdonosi bizottság hozott egy olyan döntést, hogy a részletes pályázati felhívás titkos és kizárólag a bizottság tagjai ismerhetik meg. Egy az én levelemre a főpolgármester úr a legjobb szándéka mellett sem tudott érdemben válaszolni, hiszen neki sincs lehetősége arra - és önöknek sem, tisztelt képviselőtársaim -, hogy ezt a bizottsági határozatot megismerjék. úgy gondolom,

ez is bizonyítéka annak, hogy a tulajdonosi bizottság fél ettől a megmérettetéstől.

Nyilván sok vélemény elhangzott és elhangozhatott eddig ebben a kérdésben, ezért azt javaslom, tűzzük ezt a kérdést napirendre. Rendelkezem olyan javaslatokkal, amelyek a felvetett problémák megoldását célozzák úgy, hogy a jelenleg tervezett ütemben folytatódjon a Fővárosi Gázművek privatizációja, tehát kiegészítő határozati javaslatokkal, amelyek megítélésem szerint megoldják, illetve megoldást találnak a felvetett problémára.

Azért is fontosnak tartanám, hogy a Közgyűlés a napirendjére tűzze, mert azoknak a képviselőknek is lehetőségük lenne elmondani a véleményüket, akik ezt a megoldást támogatták, mert így valóban egyoldalúan csak annak a véleménye jelenhetett meg, aki nem ért ezzel egyet és úgy látja, hogy ez a határozat törvénysértő. Adjuk meg a lehetőséget azoknak a képviselőtársainknak is, akik amellettt döntöttek, hogy elmondják érveiket, hiszen eddig ezt nem tehették.

Ezért tisztelettel kérem önöket, hogy a képviselői indítványomat, amely a Fővárosi Gázművek privatizációjához kapcsolódik, a tisztelt Közgyűlés tűzze napirendre.

ELNÖK: Köszönöm. Szentgyörgyvölgyi Péter.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

A Jogi és Közigazgatási Bizottság napirenddel kapcsolatos döntéseit, javaslatait ismertetném. Elsősorban a mai közgyűlés 26. napirendi pontját kívánja tárgyalni, a lakberek megállapításával kapcsolatos rendelettervezetet.

A szervezeti és működési szabályzat 17. pontja világosan meghatározza, hogy mit javasol a Közgyűlésnek a sorrend megállapítását illetően. Első helyre teszi a rendeleti javaslatokat, rendelettervezeteket. Itt rendelettervezetről van szó, ráadásul rendkívül fontos rendelettervezetről, mert ez a rendelettervezet egy, az önkormányzati törvényben megfogalmazott fővárosi kötelezettséget lenne hivatva végrehajtani, melynek alapján aztán a kerületi önkormányzatok készítenék el saját

rendeleteiket. Már így is körülbelül féléves késésben vagyunk, jó lenne alaposan megtárgyalni ezt a kérdést.

A jogi és közigazgatási bizottság kétli, hogy 26. napirendi pontként ezt meg lehet tenni, ezért javasoljuk előrevenni a 26. helyről az ebéd utáni kérdések és interpellációk utáni első napirendi pontként, tehát délutánra.

A jogi és közigazgatási bizottság következő határozata, hogy a 7. pontként jelzett turisztikai szervezetre vonatkozó előterjesztés nem mindenben elégíti ki a szervezeti és működési szabályzat 2. számú mellékletében előírtakat, miszerint az előterjesztésnek olyannak kell lennie, hogy az tényeiben, adataiban, információiban olyan adatokat szolgáltatson, amelyek döntési helyzetbe hozhatják a Közgyűlést.

A jelenlegi előterjesztés ezeket nem tartalmazza. Addig még mód van egyébként ezt kiegészíteni. Amennyiben ezt az előterjesztők nem tudnák megtenni, amíg az sorra kerül, akkor viszont az elnapolását vagy a napirendről való levételét kérnénk. A harmadik határozata a jogi és közigazgatási bizottságnak a napirenddel kapcsolatban: felkéri a főpolgármester urat, nyilatkozzon arra nézve, hogy a Főpolgármesteri Hivatal munkarendjére vonatkozó kvázi megállapodás, amelyet az érdekképviselői szervekkel kötöttek és amely szeptember 1-jén kerülne bevezetésre, voltaképpen mikor kerülne megtárgyalásra, mivel ma augusztus 31-e van. A szervezeti és működési szabályzat az 5. napirendi pontként szerepel, ide tehát ez könnyen bevezethető. Erre nyilatkozatot kértünk; ismétlem, maga a szervezeti és működési szabályzat amúgy is szerepel a napirendi pontok között, azt csak erre ki kellene terjeszteni. Ha nem tesszük, ez a bizonyos kvázi megállapodás szeptember 1-jétől végrehajthatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A főjegyző úr kíván reflektálni a legutóbbi felvetésére a képviselő úrnak.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Csak röviden, hogy ne maradjon elvarratlan a szál. Egyezség volt és van a szakszervezettel, és be is lett terjesztve a Közgyűlés elé annak

megfelelően a munkaidő, a munkarend módosítása. Hangsúlyozom azonban, azon itt most túl sok nem múlik, hogy szeptember 1-jétől vezettük-e be vagy október 1-jétől.

Azért nem szerepelt napirenden most, ezen a Közgyűlésen, mert ez rendkívüli közgyűlés, és azt gondoltuk, hogy a huszonhat napirend sokáig húzható - közöttük a lakásrendelet, egyéb hosszú ideig tartó anyag -, ehhez képest belefér az, hogy szeptember végi közgyűlésben hozzuk ide a munkarenddel kapcsolatosan ugyanazt a szövegrészt, amit egyszer a Közgyűlés elé már beterjesztettünk. Ilyen értelemben nincs tehát fennakadás. Kifejezetten azt gondoltuk, hogy illendő, hogy egy rendkívüli közgyűlésen, a nyarat követő első ülésen ne terheljük a testületet.

Mi magunk dolgozunk; sajnos túlságosan sokan vannak a kollégák közül, akik nemhogy a fél óra kedvezményt nem használják ki - és nem is használják ki majd a jövőben sem -, hanem sokkal többet dolgoznak. Mindazonáltal azt gondolom, hogy a közöttünk lévő - mármint én mint munkáltató és a szakszervezet közötti - egyezség áll, és be fogjuk terjeszteni ezt a módosítást, elképzelhető, hogy egy-két egyéb kapcsolódó ponttal együtt, egy rendes ülésen, rendes napirendként.

Szerintem az tehát megfelelő eljárás lenne, hogy a választat tudomásul vegyék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi úr.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: Csak erre szeretnék reagálni; tudom, nincs vita napirendi pont előtt, nem is vitázni szeretnék, szó sincs róla. Kérdésünk voltaképpen arra irányult, mikor kerül bevezetésre - ezt tudomásul vesszük.

A tegnapi bizottsági ülés során erre senki nem tudott a jelenlévők közül választ adni, ezért kellett feltenni a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászóló nincs, a napirenddel kapcsolatos vitát lezárom. Figyelmet kérek, szavazni fogunk az indítványokról.

Vajda Pál főpolgármester-helyettes úr azt javasolja a Közgyűlésnek, vegyük napirendre a "Javaslat igazgatótanácsi tagságról" című előterjesztést 1/e pont alatt. Támogatom az indítványt, indítsuk a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

883/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a "Javaslat igazgatótanácsi tagságról" című előterjesztést 1/e pontként tárgyalja.

(37 igen, 16 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Manninger Jenő képviselő úr az MDF, a KDNP és a Fidesz képviselőcsoport közös előterjesztésének napirendevétele-lét javasolja a kórház-főigazgatói kinevezések felülvizsgálatával kapcsolatban, első napirendként. Ehhez csatlakozott Endrédy István és Rostás Ákos képviselő úr is.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

884/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Manninger Jenő arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés első napirendi pontként tárgyalja meg a kórház főigazgatói kinevezésekkel kapcsolatos felülvizsgálatot.

(22 igen, 5 tartózkodás, 29 ellenszavazat)

ELNÖK: Marsi Péter Pál képviselő úr azt javasolta, hogy a mai anyagból vegyük ki a "Tájékoztató a Nagyvásárcsarnok beruházásáról" című beszámolót, és a Közgyűlés következő ülésén tárgyaljuk meg. Indítsuk a gépet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

885/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Tájékoztató a Nagyvásárcsarnok beruházásáról című beszámolót a Közgyűlés következő ülésén tárgyalja.

(43 igen, 9 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Székely Gábor képviselő úr képviselői etikai probléma tárgyalását javasolja első napirendként. Indítsuk a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

886/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Székely Gábor arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés első napirendként tárgyalja meg Demeter Ervin képviselővel kapcsolatos etikai problémát.

(22 igen, 24 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

ELNÖK: Demeter Ervin képviselő úr az SZMSZ módosítását javasolja, az előterjesztés napirendevételét kéri. Indítsuk a gépet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

887/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Demeter Ervin arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés mai ülésén tárgyalja meg a képviselő által benyújtott SZMSZ módosítására vonatkozó javaslatot.

(23 igen, 11 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: Juhos Katalin képviselő asszony a Hungar Hotels-napirend levételét javasolja. Indítsuk a gépet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

888/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Juhos Katalin arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés mai ülésének napirendjéről vegye le a Hungária Szálloda Rt. (Hungarhotels) részvényének átruházása című előterjesztést.

(20 igen, 6 tartózkodás, 29 ellenszavazat)

ELNÖK: Atkári János főpolgármester-helyettes úr azt javasolta, hogy a céltámogatási pályázatokkal kapcsolatos, 3. és 3/a sorszámmal szereplő napirendi javaslatokat a testület 6. napirendként tárgyalja, mert most tárgyal a küldöttek kollégiuma erről a napirendről. Támogatom az indítványt.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

889/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a "Javaslat a fővárosi céltámogatási rendszer bevezetésére", valamint "Dóczi József önálló képviselői indítványa" című előterjesztéseket 6. napirendi pontként tárgyalja meg.

(44 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Többen a Jogi Bizottság nevében, Szentgyörgyvölgyi Péter képviselő úr, bizottsági elnök úr, továbbá Marsi Péter Pál képviselő úr is azt kérik, hogy a 26. sorszám alatt szereplő, lakbérrendelettel kapcsolatos előterjesztést a Közgyűlés hozza előre.

Negyedik helyre javasolja ezt Marsi Péter Pál képviselő úr. Gondolom, így ezt a javaslatot együttesen fel tudom tenni szavazásra. Tehát Szentgyörgyvölgyi úr és Marsi Péter Pál indítványáról szavazunk most. *(Közbeszólás: A jogi bizottság javaslata az volt, hogy ebéd után, a kérdések és interpellációk után első napirendként tárgyaljuk.)*

Igen, rákérdeztem Szentgyörgyvölgyi úrtól, ő rábólintott, ezért merem azt mondani, hogy szavazzunk arról, hogy negyedikként tárgyaljuk.

Akkor először Marsi úr indítványáról szavazunk, mely szerint negyedik napirendként tárgyalja ezt a Közgyűlés.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

890/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Szentgyörgyvölgyi Péter és Marsi Péter Pál arra vonatkozó indítványát, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Kerületi Önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveiről szóló rendeletet 4. pontként tárgyalja meg a Közgyűlés.

(11 igen, 14 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Most szavazunk a jogi bizottság javaslatáról, mely szerint ebédszünet, pontosabban a kérdések és interpellációk után tárgyalja a Közgyűlés ezt a napirendet, a lakbérrendeletet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

01/1995(VIII.31.)

5v.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a a Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Kerületi Önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveiről szóló rendeletet az ebéd-szünet utáni első napirendi pontként tárgyalja meg.

(34 igen, 12 tartózkodás, 3 tartózkodás)

ELNÖK: A Gázművek privatizációjával kapcsolatban Demeter Ervin képviselő úr készített előterjesztést. Ennek az előterjesztésnek a napirendre vételét kéri a képviselő. Hol, milyen helyen, hányadik helyre javasolja a képviselő?

DEMETER ERVIN (MDF): Ebéd után második-

ELNÖK: Ebéd utáni második napirendként.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

92/1995(VIII.31.)

5v.Kgy.h.

nem fogadja el Demeter Ervin arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés ebéd-szünet utáni második napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő által készített a Gázművek privatizációjával kapcsolatos előterjesztést.
(23 igen, 7 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Az Idegenforgalmi Alappal kapcsolatos előterjesztés levéltelét javasolja a mai közgyűlési napirendről Szent-györgyvölgyi Péter képviselő úr.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: A bizottság határozata szerint bizonyos hiányosságokat tartalmaz ez az előterjesztés. Amennyiben az addigra, amire ez napirendre kerül, nem kijavítható, ekkor kérjük a levételét. Ugyanis ez pótolható.

ELNÖK: Kérem, hogy fogalmazza meg az indítványát!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: Nem tudjuk megfogalmazni, ezért hivatkoztam a Szervezeti és Működési Szabályzat vonatkozó előírására, miszerint az előterjesztésnek olyannak kell lennie, amely olyan adatokat, tényeket, információkat tartalmaz, amely megfelelő döntési helyzetbe tudja hozni a képviselőket. Ez az előterjesztés véleményünk szerint nem ilyen, de ilyenné tehető. Az előterjesztő ezt minden további nélkül átírhatja. Ugyanis olyan adatokat tartalmaz, amelyek feloldhatatlannak látszanak. Ha most nem vesszük le a napirendről, a napirendnél mindezeket természetesen el fogom mondani. De az egyeztetésen jelen volt az apparátus is.

ELNÖK: Köszönöm. Kívánja-e Szentgyörgyvölgyi úr, hogy szavazzunk az indítvánnyról?

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: Igen.

ELNÖK: Most fogunk szavazni róla.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

893/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Szentgyörgyvölgyi Péter arra vonatkozó indítványát, hogy "A főváros turisztikai szervezetének kialakítása, alapító okiratának jóváhagyása, valamint javaslat az idegenforgalmi adó felhasználására" című előterjesztést a Közgyűlés vegye le napirendjéről.

(24 igen, 7 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem a képviselőket, van-e egyéb olyan indítvány, amit elfelejtettem volna szavaztatni. Szentgyörgyvölgyi úr kérte még az SZMSZ-szel, a munkarenddel kapcsolatos javaslat napirendre vételét. Ezt főjegyző úr válaszában elfogadta, s eszerint szeptember végén, következő rendes ülésén fogja tárgyalni a Közgyűlés.

Az egész, az imént módosított napirendről fogunk szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

894/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

- 1/a. Javaslat a Diszpolgári cím és a Pro Urbe Budapest díj adományozását előkészítő ideiglenes bizottság megválasztására.
- 1/b. Várostervezési és Városképvédelmi Bizottsági tagságról szóló lemondás, új bizottsági tag választása.
- 1/c. Intézményfenntartók képviselőinek delegálása az iskolaszékekbe.

1/d. Fővárosi Szociális Alapítvány kuratóriumába tagok jelölése és az Alapító Okirat módosítása.

1/e. Javaslat a 100 %-os fővárosi tulajdonban lévő Rt-k igazgatóságait érintő személyi változásokra.

2./ Hungária Szálloda Rt. (Hungarhotels) részvényeinek átruházása.

3./ Javaslat Budapest egyes ingatlanai övezeti besorolásáról szóló 12/1994(IV.11.) Főv. Kgy. rendelet módosítására.

4./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására.

5/a. Javaslat a céltámogatási rendszer bevezetésére.

5/b. Dóczi József képviselői indítványa.

6./ Egészségügyi intézmények alapító okiratának módosítása.

7./ A főváros turisztikai szervezetének kialakítása, alapító okiratának jóváhagyása, valamint javaslat az idegenforgalmi adó felhasználására.

8./ A Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Kerületi Önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveiről szóló rendelet.

9./ Javaslat nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítására.

10/a. Javaslat az egészségügyi ágazaton belüli intézmények közötti beruházási előirányzatok módosítására.

10/b. Javaslat a Szt.Imre Kórház "B" "C" épület beruházási program módosítására és engedélyokirat jóváhagyására.

- 10/c. Javaslat a Szt.Imre Kórház A épület talajvizelleni szigetelése beruházási programjának, célokmányának és engedélyokiratának jóváhagyására.
- 11./ Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995(III.14.) Főv.Kgy.rendeletének módosítására.
- 12./ Javaslat közlekedési beruházások programjainak és engedélyokiratainak módosítására.
- 13./ Tivoli Mozi átalakítása színházzá.
- 14./ Javaslat intézmény alapítványi fenntartásba adására.
- 15./ A Fővárosi Önkormányzat Gödöllő Dózsa Gy.u.65. sz. alatti Idősek Otthona bővítési munkáinak engedélyokirat módosítása.
- 16./ Közmű beruházások engedélyokiratainak módosítása.
- 17./ A Kulturális alapokból alapítványok támogatása.
- 18./ Környezetvédelmi Alapból alapítványok támogatása.
- 19./ A fővárosban keletkező szilárd hulladékokkal kapcsolatos legfőbb tevékenységek és feladatok.
- 20./ Megállapodás a Fővárosi Önkormányzat és a IV. kerületi Önkormányzat között.
- 21./ A Székelyudvarhelyen felállított Orbán Balázs szobor költségeire utalandó céladomány engedélyezése.
- 22./ A Grassalkovich Kastély épületében működtetett szociális otthon kiváltása.
- 23./ A dohányzás korlátozásáról, a nem dohányzók fokozottabb védelméről szóló törvény megalkotásának kezdeményezése.

- 24./ Javaslat az 1605-6/1993(XII.17.) Kgy. határozat módosítására. (Studio Metropolitana Közhasznú Társaság létrehozása.)
- 25./ XVI.ker. Szilaspataki tározó egyesített műtárgy zárkamrájának átépítése. Beruházási koncepció címzett támogatási igénybejelentés.
- 26/a. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról.
- 26/b. Jelentés a főpolgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.
- 26/c. Tájékoztató a Közgyűlés két ülése közötti fontosabb eseményekről.
- (37 igen, 0 tartózkodás, 21 ellenszavazat)

ELNÖK: Az első napirendet zárt ülésen kell tárgyalnia a testületnek. A 2. napirenddel, a HungarHotels részvényeinek átruházásával kapcsolatban azonban a Közgyűlésnek döntenie kell arról, hogy a részvények átruházásáról zárt ülésen kíván-e dönten. Az előterjesztő ezt javasolja.

Kérem, hozzunk döntést arról, hogy az 1. után a 2. napirendet is zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni. Indítsuk a gépet! A HungarHotels-ügy zárt ülésen való tárgyalásáról szavazunk.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

895/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el azt az indítványt, hogy a Hungária Szálloda Rt. (Hungarhotels) részvényeinek átruházása című napirendet a Közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

(32 igen, 2 tartózkodás, 23 ellenszavazat)

ELNÖK: Kérem, hogy mindazok, akik nincsenek feljogosítva a zárt ülésen való részvételre, hagyják el az üléstermet! Az 1. napirendet fogjuk tárgyalni.

(A Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.)

(a Közgyűlés nyilvános ülésen folytatja munkáját.)

ELNÖK: Székely Gábor előterjesztőnek adom meg a szót, az ülés vezetését pedig átadom Atkári Jánosnak, mivel egy petíciót kell átvennem a Schöpf-Merei Ágost Kórház ügyében.

(Atkári János átveszi az ülés vezetését.)

A napirend 2./ pontja: Hungária Szálloda Rt.
(Hungarhotels) részvényeinek átruházása.

ELŐADÓ: Székely Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Rostás Ákos, dr.Juhos Katalin, Madarász Aladár, Hubert Béla, dr.Tiba Zsolt, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter,

ELŐADÓ: Szeretném, ha akit esetleg érdekel a dolog, elővonná a szerződést, amelyben néhány dolog javításra került az ülés után. A bizottság ugyan ezt elfogadta tegnapi ülésén, tehát ez az előterjesztés, de azért szeretném, ha a tisztelt képviselő hölgyek, urak tudnák.

Egyrészt a 2/1. pontnál lemaradt az előterjesztésből három nulla, helyesen természetesen 1 milliárd 260...

ELNÖK: Egy pillanat, előterjesztő úr! Felhívnam képviselőtársaim figyelmét, hogy rendkívül fontosak a személyi kérdések, de másfél milliárd forintról van szó, ami talán mégsem két fillér. Kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét, és figyeljen oda! Elég komoly tét forog kockán.

ELŐADÓ: Tehát a 2/1. pontnál lemaradt három nulla az előterjesztésből, az természetesen 1 milliárd 260 millió forintról szól.

A 3/2. pontra majd a végén szeretnék visszatérni, mert az a legfontosabb.

A 4/2. pontba egy új mondat került be: "az engedményezést... a vevő készfizető kezességét vállal az eladó felé."

Az 5/5. pontba "A közokiratban vagy két tanú aláírásával teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt" került be.

Az 5/7. pont első mondata új: "Az eladó kijelenti, hogy a vevő a vételár teljes kiegyenlítése napjáig..."

A 9/1-esben új mondat van: "Jelen szerződés csak írásban módosítható, a módosításra a 6/1. pontban foglalt szabályok az irányadók." Ennyi volt az eredetivel való eltérés.

Most szeretném azt ismertetni, amiben a 3/2., illetve az 5/7. pont új szöveget kap, merthogy a tulajdonosi bizottság határozata nem lett átvéve az előterjesztésen.

A 3/2. pont helyesen: "A vevő a 3/1. pontban meghatározott és az eladót megillető vételár a továbbértékesítésből, illetve a társaságból kiemelt vagyont értékesítéséből származó első bevételből a többi társtulajdonos önkormányzattal arányosan, a továbbértékesítéssel egyidejűleg, annak hiányában legkésőbb 1995. december 20-ig köteles az eladó az OTP Bank Rt. Budapest önkormányzati irodán vezetett 218-98-969 számú Fővárosi Önkormányzat 54-84-90-019 számú költségvetési elszámolási számlája javára hiánytalanul átutalni." Magyarázni szeretném. Ugyanarról a bekezdésről van szó, de a szöveg megfordul. Ez tehát azt jelenti, hogy amennyiben vagyont emelnek ki a HungarHotelsből vagy a HungarHotels részvényeit eladják, az abból történő értékesítésből a többi önkormányzattal arányosan azonnal, de legkésőbb, az eladástól függetlenül, 1995. december 20-ig átutalásra kerül a minket megillető rész. A bekezdés tehát ezt jelenti.

Az 5/7-est szeretném még elmondani: "A vevő kijelenti, hogy az eladót a vételár teljes kiegyenlítése napjáig terjedő időszakra megilleti a Hungária Szálloda Rt. adózott eredményének a részvényesek számára arányosan járó része, amelynek a felek

figyelembe veszik az 1.2 pontban körülírt várományi részvéncsomag arányát is.". Ezt a tulajdonosi bizottság egyébként már a két héttel ezelőtti ülésén is így fogadta el.

Az Atkári úr által jelzett módosítást így kellene akkor figyelembe venni, de azt is mindjárt átnézem.

A 3/2. pont második mondatát törölni javaslom. Nézd át, János, hogy akkor ez hogy van!

ELNÖK: Az új szöveg értelmében ez elesik.

ELŐADÓ: Tehát elesik. A 3.4 pontot törölni javaslom. Én egyébként egyetértek, de külön kell szavazni róla, mert ezzel kapcsolatban nincs bizottsági határozat.

ELNÖK: Igen.

ELŐADÓ: Az 5.4 helyett pedig új 6. pontot javaslak, azt is nézd át, mert szerintem az új szöveg szerint az jó.

ELNÖK: Az új szöveg nekem megfelelőnek tűnik. Amennyiben új 6. pontként szerepel, és nem az 5. pont alpontjaként. Meg tudom indokolni, hogy miért.

ELŐADÓ: Akkor is meg kell szavaztatni, mert nem erről szól a bizottsági határozat.

ELNÖK: Világos. Rostás Ákos.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Az egész Hungarhotels-ügyben számunkra van néhány teljesen érthetetlen pont. Érthetetlen nekünk, hogy amikor a közgyűlési határozat a per folytatására hatalmazta fel a Főpolgármesteri Hivatal vezetését, akkor a tulajdonosi bizottság egyezkedni kezdett ebben a kérdésben. Egyezkedni kezdett akkor, amikor a főváros nyeresre áll ebben az ügyben a Legfelsőbb Bíróság előtt, amikor biztosnak látszik, hogy ez a per a főváros részéről megnyerhető és nyeres esetén nem ilyen összeg fog a fővároshoz befolyjni.

Ez az 1,2 milliárd forint kétségkívül jelentős összegnek látszik első látásra. Jelentős összeg is abban az esetben, ha jóval többet nem veszítünk ezen az egyezségeen. Márpedig eléggé nyílt üzleti titok, hogy az Állami Privatizációs Rt.-nek sikerélményekre van szüksége és amennyiben ez a megegyezés megszületik, akkor komoly sikerélményben lesz része. Hiszen köztudott, hogy a megegyezés napján, de legkésőbb az azt követő napon lényegesen magasabb összegért fogja értékesíteni ezt a vagyontárgyat és körülbelül másfélszer annyit fog nyerni az üzleten, mint amennyit az egészért most kap vagy kapna a főváros.

Kísértetiesen emlékeztet az ügy Palotás úr egykori épületvásárlására, amikor úgy adták el részére a József Nádor téri épületet, hogy pontosan tudták, hogy még aznap lényeges felárral, a többszöröséért sikerül értékesíteni. Ebben az esetben arról van szó, hogy a privatizációs Rt. azért hajlandó ezt az 1,2 milliárdot kifizetni a főváros részére, mert pontosan tudja, hogy vagy aznap, de legkésőbb másnap nyélbe üti az üzletet, hiszen megvan a vevője és 250 százalékos árfolyamon, magyarul ő maga 2 milliárdot pluszként keres ezen az ügyleten. Ez az egyik kérdés, ami miatt nem tudjuk támogatni ezt az egyezséget.

A részletkérdést viszont mégis megkérdeznénk: az iratanyagban van egy olyan, hogy a főváros vagyonkezelő Rt.-je a hozadék egy bizonyos százalékát kapja meg jutalékként. Nem világos az anyagból részünkre - és ez kérdés -, hogy mit tekintenek a hozadékalapnak ebben az esetben, hiszen ha a teljes összeget tekintjük hozadéknak, akkor teljesen más összeg jön ki, míg ha csak egy bizonyos rész feletti összeget tekintünk hozadéknak, akkor más rész jön ki. Egyébként is ingatlanügyletekben egy 10 százalékos hozadéki jutalék túlzottan magas százalékaránynak tűnik, az ingatlanforgalmazó vállalatok csak igen kis üzleteknél szoktak ilyen magas százalékos díjazást elfogadni.

Tehát ilyen nagyságrendű üzleteknél csak lényegesen alacsonyabb százalékról lehetne beszélni. Ez mégis csupán részletkérdése az ügynek. Az alapvető az, hogy ez egy teljesen előnytelen üzlet a főváros részére, hiszen csupán a 40 százalékát kapja meg a valós értéknek.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Juhos Katalin.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Valóban, önnök igaz van, nagyon nagy nagyságrendű pénzről van szó, jelentős bevételről, úgyhogy komolyan kell vennünk ezt az ügyet. Ezért szeretnék visszatérni két olyan dologra, amelyet a napirendi hozzászólásomnál mondtam el. Az egyik az, amit a Vagyonkezelő Központunkkal kapcsolatban említettem: tévedtem, valóban megadták azokat a gazdasági számításokat, amelyeket hiányoltam, tehát itt megkövetem őket.

Ugyanakkor Székely Gábor elnök urat szeretném emlékeztetni, hogy a tegnapi bizottsági ülésen a Hungarhotels-szel kapcsolatos szavazásokon 5 igen, nulla tartózkodás, nulla nem szavazat volt, úgy gondolom, ez nem elegendő ahhoz, hogy itt bizottsági állásfoglalásként jelenjen meg, ugyanis nem határozatképes a bizottság egy ilyen szavazati aránynál.

Mindamellettt hagyjuk a formai okokat, valóban a tartalmi részét kell nézni a dolgoknak. Legyen valaki akár ellenzéki képviselő, akár vezető pártokhoz tartozó képviselő, el kell ismernie, hogy kell bevétel. Az is igaz, hogy ez az ügy már nálunk magasabb szinten is nagy port vert fel és jó lenne tisztázni ezeket a kérdéseket, úgymond megszabadulni azoktól a terhektől, amelyeknek a jogi és gazdasági konzekvenciái rajtunk vannak.

Tehát önmagában, bár én eleve úgy gondolom, hogy ezeknek a szállodáknak, illetve az értük járó részvényeknek - és annak mögöttes tartalma a belterületi földterületek, ami miatt minket ezek a részvények megilletnek - a jövőben egyre magasabb értékük lesz, tolerálom azt a főpolgármesteri indítványt, hogy adjuk el ezeket a részvényeket.

Ugyanakkor úgy gondolom - és ebben megint csak Atkari úrra kell hivatkoznom -, hogy ilyen komoly kérdésnek komoly előkészítésre van szüksége. Ez a szerződés, amit itt utólag, még tegnap is próbáltunk jogászokkal, illetve a tulajdonosi bizottságban is javíttatni, nem megfelelő egy ilyen nagyságrendű üzlet megkötésére. Szeretném önöket emlékeztetni - és itt az árfolyamra csak egyetlenegy pontban szeretnék utalni -, hogy egy várományi részvénytársasággal e

gyütt érvényes ez a másfél milliárd forint, tehát a 120 százalékos vételár. úgy gondolom, hogy amikor valaki vitat egy követelést - ez esetben az ÁPV vitatja a részvénytársaság második felét -, nem hajlandó annyit fizetni, mint amennyi valóban megilletné ezt a részvénytársaságot. A BFKV által leadott gazdasági számítások is azt mutatják, hogy 135-157 százalék között mozog a részvények árfolyama, miközben most 120 százalékban megegyezünk velük.

Emellett, megkérdezve a pártomhoz tartozó szakembereket, el tudom fogadni a 120 százalékos vételárat, bár mint laikus, azért igazából nem értek vele egyet. Ugyanakkor, mivel ilyen nagy szüksége van az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.-nek erre a részvénytársaságra, hogy tovább tudjon lépni és ezt az ügyet végre nemzetközileg is megnyugtatóan tudja rendezni, úgy gondolom, fizesse ki a vételárat, eladjuk neki a részvénytársaságjainkat, és köszönjük szépen. Én egy ilyen egyszerű adásvételi szerződést kötnek velük, semmiféle vagyonkezelési, tulajdonosi jogosítványt a teljes kifizetésig nem adnék át nekik, hiszen ez a tulajdonosi bizottságban is elhangzott: semmiféle biztosítéka nincs ma a fővárosnak, hogy a vételár, ez a másfélmilliárd forint be fog folyni.

Mindazok számára, akik talán nem ásták bele magukat annyira, el kell mondjam, hogy egy egyszerű esetben előfordulhat: ha eladjuk a részvénytársaságunkat, az ÁPV szavaz vele, hiszen kiszedi a Fórum Hotelt ebből a HungarHotels összességéből, azt eladja és utána nem fizet nekünk, akár politikai, akár gazdasági nyomásra. Ez azért nagyon érdekes, mert ez esetben a 100 millió forintos foglalót a főváros bezsebeli és tartalom nélküli, üres részvényeket kap vissza.

Tehát úgy gondolom, semmiféle indok nem támasztja alá azt, hogy mi, azon túl, hogy megegyezünk vele - mármint az állammal - és eladjuk neki 120 százalékos, nagyon méltányos áron a részvénytársaságunkat, további engedményeket tegyünk. Fizesse ki a vételárat és semmi gond.

Úgy gondolom, ennek a szerződésnek, hogyha továbbra is így maradna - hogy átadjuk a vagyonkezelési jogosítványokat -, emellett is nagyon-nagyon sok garanciális és felelősségi

hátránya van ránk nézve. Természetesen ezt az indítványt, amelyet most szeretnék tenni mint határozati javaslatot, ha kell, írásban is be tudom nyújtani. Az a javaslatom tehát, hogy adjuk el, de nem ezen szerződés alapján, ami ide be van csatolva. Adjuk el, ez legyen a Közgyűlés határozata és egy új szerződés készíttessen olyan tartalommal, hogy a vevő a teljes vételár kifizetése után kapja meg a vagyonnevelési jogosítványokat és ezen új szerződést a tulajdonosi bizottság - bár számomra sokkal kedvezőbb lenne, ha újra a Közgyűlés látná - tárgyalja meg és úgy kerüljön ez a részvénytársaság eladásra. Remélem, érthető volt a határozati javaslatom.

ELNÖK: Számomra érthető volt, de kérem írásban benyújtani. Marsi Péter Pál.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Nekem rendkívül egyszerű kérdésem lenne: ennek a részvénytársaságnak a megvétele az ÁPV Rt.-nek megéri-e?

ELNÖK: Képviselő úr tőlem várja a választ...? Amennyiben aláírják a szerződést és az egy megfelelő szerződés, azt gondolom, hogy igen. Madarász Aladár?

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Javaslatot szeretnék tenni. Az egyik a pénzügyi bizottság tegnapi állásfoglalásának ismertetése, amely a szerződés 3/2. pontjában a következőt javasolja: ... a meghatározott és eladót megillető vételár a továbbértékesítésből, illetve a társaságból kiemelt vagyon értékesítéséből származó első bevételből a többi társtulajdonos önkormányzattal arányosan, a továbbértékesítéssel egyidejűleg... - idáig azonos az előttünk lévő javaslattal, és itt a pénzügyi bizottság annak a beszúrást javasolja, hogy: - "... az ÁPV Rt. továbbértékesítésének hiányában..." a továbbiakban azonos.

Tehát pontosítani kívánja a bizottság a "továbbértékesítés" fogalmát, megnevezve az ÁPV Rt.-t mint továbbértékesítőt. Ez az egyik, amit a bizottság nevében kell ismertetnem.

A második dolog a saját képviselői véleményem, amelynek pontos részletezésétől szerencsére eltekinthetek, mert Juhos Katalin képviselő asszony körülbelül azt fogalmazta meg, amit én is megfogalmazni szándékoztam. Helyeselni tudnám, ha a Közgyűlés döntene az eladási szándékról, meghatározná az eladási árat, és a tulajdonosi bizottság hatáskörébe utalná egy, az elhangzottakat tükröző, pontos és elfogadható szerződésszöveg megfogalmazását.

Annyiban térek el a képviselő asszony javaslatától, hogy nem tartanám feltétlenül szükségesnek, hogy ez az új szöveg még egyszer a Közgyűlés elé kerüljön.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel kapcsolatban majd a vita lezárása előtt kérem a főjegyző úr véleményét. Hubert Béla.

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Elhangzott egy felvetés Rostás Ákos képviselő úr részéről, és nem szeretném, ha ez a levegőben lógva maradna, noha a vagyonnevelő díjazása nem képezi a jelen napirendi pont tárgyát. Szeretném elmondani, hogy a tulajdonosi bizottság döntése kivette ezt a díjazást abból a csomagból, amely szerint a hozadéknak a 10 százaléka jár mint a vagyonnevelő díjazása, és eltérő módon, a vételár függvényében határozta meg a vagyonnevelő díjazását.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt a zárszóra az előterjesztőnek megadnám a szót, jelzem, hogy a magam módosító indítványai hasonló irányban mozogtak, mint dr. Juhos Kataliné: az eladást befejezetté kívánták tenni.

A módosított szövegjavaslat fényében természetesen az első francia bekezdést törölni javaslom.

A 3/4. pontra vonatkozó törlési javaslatot fenntartom, mert ez továbbra is nyitottá tenné az ügyletet.

Ami pedig a vagyonnevelési megbízást illeti, megértem, hogy erre a pontra, illetve ennek alpontjaira szükség van, tekintve, hogy az ÁPV Rt. jelenleg nem tekinthető fizetőképes ügyfélnek. Azonban azt a passzust, amely szintén módosított szöveggel olvastatott fel már az előterjesztő által, miszerint az eladó

kötelezettséget vállal arra, hogy szavazással történő feljogosítás keretében majdan úgy szavaz, hogy az eredményelosztásnál a minket megillető részt kiadják, az erre vonatkozó új szöveget elfogadhatónak tartom. Javaslom új, önálló pontként szerepeltetni, mert a vagyonnevelési alponatok sorában szerepeltetve ez csak a fővárosi tulajdonhányadra vonatkozó kötelezettséget jelentené az ÁPV Rt. számára, és a saját tulajdoni jogán úgy szavazhatna, ahogy az neki jólesik, magyarul: a Főváros érdekei ellen. Több hozzászóló nem lévén, az előterjesztőé a szó.

ELŐADÓ: Végig kell gondolni, hogy a 3/2. pontot is ki lehetne gond nélkül venni, mert egyébként a foglaló kérdése ugyanazt a problémát veti föl, mint a 3/4-es. Én azért nem gondolom, hogy a 3/3-ast kivegyük belőle, mert akkor azért 100 millió forinthez jutunk most; de azzal végsősoron egyetértek, hogy a 3/4-est vegyünk ki.

Én is egyetértek Juhos Katalinnal abban, hogy az volna az igazi, ha most fizetnének, de neki is tudnia kell, hogy egy szerződés mindig kétoldalú. A másik fél tehát vagy tud, vagy nem tud fizetni, vagy akar, vagy nem akar fizetni, csak a szerződésben megállapított feltételek mellett. Ezt lehetett a ÁPV Rt.-ből kiszorítani, hogy az első eladásból, illetve legkésőbb december 20-áig; úgy gondolom, ez egy előnyös szerződés számunkra.

Azt is végig kell gondolni, hogy bentmaradhatunk egy vagy akár két részvénytársaságban is kisebbségben - hogy ez mit hoz a városnak... Nyilvánvaló, hogy ez egy teljesen kiszolgáltatott helyzetet jelent a többségi tulajdonossal szemben. Nyilvánvaló, hogy ha megveszik például a Fórumot, hosszan és kitartóan beruházni fog a nyereségből, tehát osztalékhoz semmiképpen nem fogunk hozzájutni.

Bennem is fölmerült, hogy a tulajdonosi bizottságra ruházhatnánk a dolgokat, de a módosításokkal szerintem olyan kerek szerződés jött létre, hogy szeretném, ha ezt vagy nem szavazná meg a Közgyűlés, hogy visszakérüljön a bizottsághoz, vagy pedig így elfogadná.

Szeretném, ha a Közgyűlés a szerződést a teljes szövegével, a módosításokkal együtt megszavazná.

ELNÖK: Megkérdezem Juhos Katalint, hogy amennyiben a módosító indítványokat végigszavazzuk, elvileg kielégíthetik-e azt az igényt, amit fölvetett, vagy kéri azt, hogy további jogi bizottsági vizsgálat tárgya legyen a szerződésnek immáron módosított szövege.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Természetesen nagyon szeretném, hogy a jogi bizottság lássa. Nem elégitenek ki azok a módosító indítványok, amelyek itt elhangzottak - természetesen azokról is fogok szavazni.

Egyetlenegy dolog - és ez a főjegyző úron múlik -: azt indítványoztam, hogy a Közgyűlés tárgyalja újra a szerződéstervezetet. Tudom, hogy ez nehézkessé teszi a dolgokat, de hát azért én bízom a tulajdonosi bizottság felkészültségében is meg önmagamban is. Azt el tudom fogadni, ha a főjegyző úr úgy látja, hogy ez lehetséges, hogy a tulajdonosi bizottság lássa újra a szerződéstervezetet.

ELNÖK: Köszönöm. A főjegyző úr felé a kérdésünk tehát az, hogy amennyiben a Közgyűlés itt és most az összes lényegi pontot illetően állást foglal, ennek egy precíz szerződési szövegre való áttünetése jogilag lehetséges-e bizottsági hatáskörben.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Azt gondolom, hogy igen, lehetséges, de csak akkor, ha a Közgyűlés valóban mindenről dönt, tehát valami olyasmi döntést hoz, hogy a Közgyűlés az iksz portfóliót vagy részvénytársaságot eladja, ennyiért meg ennyiért, ennek és ennek, az alábbi feltételek mellett. Akkor eldől minden olyan feltétel, ami szóba jöhet, és azt követően tulajdonképpen már csak a garancia, a teljes bizonyosság kedvéért fog a bizottság még ezen dolgozni.

Akkor viszont kizárt - s ezt már most jelzem -, hogy egyéb, most el nem döntött feltétel szerepeljen. Egy példát mondok: ha

a Közgyűlés most nem dönt arról, hogy a vételár csak akkor folyik be hozzánk, hogy ha továbbadják és mi mindent csinálnak, onnan kezdve nem lehet beírni egy ilyen lényeges feltételt a szerződésbe, csak valóban egy technikai jellegű megfogalmazást, illetőleg egy testületi jóváhagyó rátekintést lehet kérni.

Azt gondolom tehát, úgy kellene fogalmazni akkor a döntést - ahogy már mondtam is -, hogy eladja ezt meg ezt ennek meg ennek ennyiért meg ennyiért, az alábbi feltételekkel - ha van egyáltalán alábbi feltétel. Ha pedig nincs, akkor ez elég egyszerű szerződés lesz, mert akkor nyilvánvalóan az eladással egyidejűleg jár a pénz, vagy pedig akkor egy iksz fixfizetési helyzetet is meg lehetne állapítani. De attól nagyon ódzkodnék, hogy egy blankó felhatalmazást kapjon a bizottság. Ezt az SZMSZ alapján is mondom, hogy ha itt van a hatáskör, akkor itt kell a lényeges dolgokról dönteni. De tulajdonképpen ha mindent felsorolunk, az már majdnem egy szerződés - a jogászoknak az is, mert a vélemény az egy szerződés -, csak éppenséggel a szövegszerkesztőben össze kell rázni a két fél aláírásával. Nem tudom, hogy a jogi bizottság ebben az ügyben állást foglalt-e.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: Köszönöm főjegyző úr választát. A Jogi és Közigazgatási Bizottság eddig egyszerűen időhiány miatt nem tárgyalta, mert nem kapta meg korábban az anyagot, csak a bekötött anyagban volt benne. Erre utal az is, hogy a tulajdonosi bizottság is csak tegnap tárgyalta. Igaz, hogy a jogi és közigazgatási bizottság is tegnap tárgyalta, de napirendi pontjai már kötöttek voltak, tehát egyszerűen nem volt mód ennek a megtárgyalására. Ha megtárgyaljuk, valószínűleg ugyanezekre a következtetésekre jutunk. Megismételve, tehát az a véleményem, hogy amennyiben ezt a módszert választjuk, akkor a Közgyűlésnek most minden lényeges pontját meg kell határozni, legfeljebb a szövegszerűség marad a bizottságra.

ELNÖK: Azt gondolom, akkor már csak a szavazás van hátra, az eredeti határozati javaslatok sorrendjében.

Előterjesztő? Tehát az eredeti javaslatokat sorra véve azt gondolom, az összes lényeges pont benne van a bekötött anyagban, és a módosítások megfelelően érintik azokat a vitatott pontokat, amelyek a képviselők hozzászólásaiban felmerültek.

Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra, mégpedig Juhos Katalin 1. számmal jelzett módosító indítványát. Megkérdem, hogy fenntartja-e.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Elnök úr, az szó szerint megegyezik az eredetivel, hiszen a vevő is ugyanaz, az ár is ugyanaz.

ELNÖK: Én is így gondoltam. A 2. számmal jelzett módosító indítványát fenntartja-e? Felolvasom: "Felkéri a tulajdonosi bizottságot, hogy készítse el a szerződéstervezetet azzal a kitételrel, hogy a vagyonkezelési jogosítványok csak a vételár teljes kiegyenlítése esetén illessék meg a vevőt. A szerződéstervezetet a Közgyűlés hagyja jóvá." Gondolom, ez megfelel annak, amit a főjegyző úr itt elmondott.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Igen, körülbelül megfelel.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Azt javaslom, hogy hozzuk vissza a Közgyűlés elé.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Hogy hozzuk vissza. Ez annak felel meg, hogy amennyiben a Közgyűlés még egyszer akar tárgyalni az ügyről, akkor a tulajdonosi bizottság hozza vissza. Megfelel ennek is.

ELNÖK: A vitában ezzel ellentétes javaslat is elhangzott, mármint hogy itt most a fő pontokról döntünk, és ezek után a szerződéstervezetet a tulajdonosi bizottság - a jogi

bizottság véleményének a kikérésével - pontosítja, illetve jóváhagyja. Így megfelel?

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Igen. És akkor nem kell visszahozni a Közgyűlés elé. Rendben van, ebben a formában teszem fel szavazásra.

Tehát az egyeztetett szöveg a következőképpen hangzik: "Felkéri a tulajdonosi bizottságot, hogy a jogi bizottság véleményének kikérésével készíttesse el a szerződést, és felhatalmazza a tulajdonosi bizottság elnökét a szerződés aláírására." Előterjesztő?

ELŐADÓ: Az a javaslatom, hogy erről ne most szavazzunk, hanem próbáljuk meg, hogy a Közgyűlés elfogadjon-e a módosított szerződést - az eredetit -, és amennyiben nem, akkor utaljuk a bizottság elé. Szerintem felülről kellene lefelé menni a hatáskörökben.

ELNÖK: Ez is egy eljárás. Főjegyző úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Azt kell tisztáznunk, hogy mi az előterjesztés. Tehát kérjük az előterjesztőt, nyilatkozzon arról, hogy mi az előterjesztés. Azt követően már könnyebb lesz tisztázni, hogy mi a módosító indítvány, mert akkor viszont először az utóbbiról kell először szavazni. De itt maga az előterjesztés is módosult több ponton, tehát nyilvánvalóan az is járható út, hogy valamelyik módosítás is módosító indítvány, amely az alap-előterjesztés érdemét nem nagyon érinti.

ELNÖK: Az a javaslatom, hogy szavazzunk az előbbi módosító indítványról. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Megkérdezem dr. Juhos Katalint, egyetért-e vele, hogy később kerüljön az ő módosító indítványa szavazásra, és akkor a dolog megoldódik. Félek, hogy bezárjuk a kört magunk körül, hogy ezt esetleg nem fogadjuk el, és a végén nem lesz mit elfogadnunk.

ELNÖK: Ez a lehetőség valóban nem merült fel bennem. Ebben az esetben a pénzügyi bizottság... Juhos Katalin!

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Az az utolsó formai hozzászólásom, hogy amennyiben ezt elfogadjuk, akkor lezárhatjuk a napirendi pontot és mehetünk tovább más fontos napirendi pontokra is.

ELNÖK: Főjegyző úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Szeretném hangsúlyozni, hogy amennyiben ezt elfogadjuk, akkor is talán jobb volna időben később elfogadni, de ezt nem jogi, hanem tartalmi alapon mondom, hiszen elé kell tennünk azt a mondatot, hogy a Közgyűlés eladja a részvénytársaságot ennyiért meg ennyiért, az alábbi feltételekkel. És akkor vegyünk bele minden feltételt, amit a Közgyűlés fontosnak tart, mert akkor ér valamit egy ilyen nem hatásköri átruházásra, hanem inkább egy "felhatalmazás szövegezésre", vagy "felkérés szövegezésre és felhatalmazás aláírásra" tárgyú döntés.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Az a javaslatom, hogy szavazzunk a módosító indítványokról, tekintve, hogy az eredeti szerződés szövegében benne van az, hogy el kívánjuk adni. A módosító indítványok arra irányulnak, hogy ennek különböző kibújási lehetőségeit lezárja az ÁPV Rt. elől.

Ennek alapján, azt hiszem, elesik az összes kifogás, ami Juhos Katalin indítványában is megfogalmazódott. Tehát a pénzügyi bizottság módosító indítványa a 3/2-es pontra vonatkozóan úgy hangzik, hogy "a vevő a 3/1. pontban meghatározott és eladót

megillető vételárat a továbbértékesítésből, illetve a társaságból kiemelt vagyon értékesítéséből származó első bevételeiből, a többi társtulajdonos önkormányzattal arányosan, a további értékesítéssel egyidejűleg, az ÁPV Rt. továbbértékesítésének hiányában legkésőbb '95. december 20-ig köteles az eladó az OTP Bank Rt. budapesti önkormányzati fiókjánál vezetett 21898969. számú fővárosi önkormányzat 548490019. számú költségvetési elszámolási számlájára javára hiánytalanul átutalni. Ez megfelel az előterjesztő által saját módosításként előadott szövegnek is, beleiktatva azt, hogy megnevezzük a kedvezményezettet.

Szavazásra tenném fel a kérdést. Kérem a gép indítását! Az előterjesztő egyetért.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

918/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a vevő a szerződés 3/1. pontjában meghatározott és eladót megillető vételárat a továbbértékesítésből, illetve a társaságból kiemelt vagyon értékesítéséből származó első bevételeiből, a többi társtulajdonos önkormányzattal arányosan, a további értékesítéssel egyidejűleg, az ÁPV Rt. továbbértékesítésének hiányában legkésőbb 1995. december 20-ig köteles az eladó az OTP Bank Rt budapesti önkormányzati fiókjánál vezetett 218-8969.sz. Fővárosi Önkormányzat 548-90019.sz. költségvetési elszámolási számlájának javára hiánytalanul átutalni.

(44 igen, 3 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e képviselő,

aki nem szavazott. Megállapítom, hogy két képviselő nem szavazott. Az általam beterjesztett módosító javaslatok közül fenntartom azt, amely a 3/4. pontot törölné a szerződés szövegéből. Kérem a gép indítását. Az előterjesztő?

ELŐADÓ: Támogatom!

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja a törlést.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

919/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a szerződés 3,4.pontját törli.

(42 igen, 10 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e képviselő,

aki nem szavazott. Megállapítom, hogy két képviselő nem szavazott.

A másik, általam fenntartandónak ítélt módosító indítvány, hogy az 5/4. pontot az átfogalmazott formában - ahogyan az előterjesztő ismertette - önálló 6. pontként szerepeltessük a szerződésben. Természetesen ennek megfelelően a további pontok átszámozódnak. Kérem a gép indítását! Előterjesztő?

ELŐADÓ: Igen.

ELNÖK: Egyetért.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

920/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a szerződés 5.4. pontja helyett a következő 6.pontot fogadja el:

"A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy gondoskodik az 1995.évi adózott eredmény arányos részének az eladó javára való kiadásáról az 1995.évi eredményfelosztáskor".

(50 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérem a főjegyző urat, hogy a határozati javaslat szövegét, amely a későbbi kezelésre vonatkozóan az eddigi vita tapasztalatait összefoglalja, fogalmazza meg.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Köszönöm a felkérést. Szerintem, ha jól értékelem a szavazásokat, a Közgyűlés el akar fogadni egy szerződést, melynek bizonyos pontjait most módosította. Ha ez helyénvaló vélemény részéről, akkor most a leírt és kiadott szövegről kellene szavazni, hogy a Közgyűlés elfogadja-e, megköti-e a szerződést és felhatalmazza-e a főpolgármestert. Ha rosszul értem, szerintem a kiküldött anyagot kellene megszavazni, azt a határozati javaslatot, amely két pontból áll. Ugye, Székely úr? *(Székely Gábor jelentkezik.)* Mert most a szerződés egyes pontjainak szövegszerű módosítása volt. Ettől persze még meg lehetne szavazni Juhos képviselő asszony indítványát.

ELŐADÓ: Leegyszerűsödött a dolog, mert külön kell megszavazni a két határozati javaslati pontot. Az egyest a kiegészítésekkel együtt, a 2. pontra vonatkozóan pedig először az eredetiről kellene szavazni, és ha az nem jön össze, de Kati ragaszkodik a javaslatához, akkor kellene a Juhos Katalin-féle 2. pontról szavazni.

ELNÖK: Az eredeti 1. számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra, a kiegészítésekkel együtt. Kérem a gép indítását! *(Dr. Juhos Katalin: Kérem, hogy olvassa fel!)* Álljon le a szavazás! Juhos Katalin!

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Elnézést! Legyen szíves felolvasni ezt az 1. pontot a kiegészítésekkel együtt!

ELNÖK: "A Fővárosi Közgyűlés egyetért a fővárosi önkormányzatot a Hungária Szálloda Rt.-ben megillető 633 millió 772 ezer forint, plusz 631 millió 228 ezer forint névértékű részvénytársaságoknak az ÁPV Rt. számára történő

elidegenítésével, 120 százalékos részvény-árfolyamon." Főjegyző úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: A biztonság kedvéért azt szeretném megkérdezni, hogy ehhez a ponthoz van-e bárkinek módosító indítványa. Mert akkor nincs miről előre szavazni. *(Senki sem jelentkezik.)*

ELNÖK: Nincs jelentkező. Tehát ebben a változatlan formában teszem fel szavazásra a kérdést.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

921/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

egyetért a Fővárosi Önkormányzatot a Hungária Szálloda Rt.-ben megillető 633.772 eFt + 631.228 eFt névértékű részvénytársaságoknak az ÁPV Rt számára történő elidegenítésével 120 %-os részvényárfolyamon.
(35 igen, 9 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy van-e képviselő, aki nem szavazott. Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

Felteszem szavazásra az eredeti 2. számú határozati javaslatot, amely szerint a fővárosi Közgyűlés megköti az előterjesztéshez csatolt részvényátruházási szerződést és felkéri a főpolgármestert annak aláírására. Ehhez van-e valakinek módosító indítványa? *(Dr. Juhos Katalin jelentkezik.)* Juhos Katalin.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Tisztelt Főpolgármester-helyettes úr! Úgy értelmeztem a főjegyzői hozzászólást és az itt elhangzott módosító indítványokat is, hogy ez az előttünk fekvő szerződéstervezet ma nem kerül megszavazásra. Annak lényeges pontjairól beszélgettünk és

szavaztunk is, de ez számomra nem jelentette azt, hogy így az egész szerződést elfogadjuk. Erre a koalíciós partnerek közül is többen utaltak. Miután azonban most mégis azt kívánják, hogy szavazzunk erről a szerződéstervezetről, amelynek csak bizonyos gazdasági szempontjait néztük át - hiszen abban mindenki egyetértett, hogy jogilag nagyon sok kivetnivaló van benne -, ezért fenntartom az eredeti javaslathoz írásban beadott indítványomat, azzal a kitételrel, hogy a Közgyűlés tárgyalja újra ezt a szerződést. Megpróbáltam nagyon komolyan és konstruktívan hozzáállni a dolgokhoz, de ha ma ezt a szerződést így elfogadjuk, az olyan mérhetetlen hátrányokat - nemcsak jogi, hanem gazdasági hátrányokat is - okozhat számunkra, amihez a nevem adni nem tudom.

Tehát azt kérem öntől is, főpolgármester-helyettes úr és a tulajdonosi bizottságtól is, hogy ezt a szerződéstervezetet legalább még egyszer - hiszen a lényeges pontjaiban konszenzus alakult ki - tárgyaljuk újra és ne ez a szerződés kerüljön aláírásra. Tehát kénytelen vagyok fenntartani a 2. pontra vonatkozóan írásban beadott módosító javaslatomat.

ELNÖK: Juhos Katalin elhangzott felszólalása számomra egyértelműen azt jelenti, hogy a módosított szerződéstervezet kerüljön vissza a Közgyűlés elé. A vitában megfogalmazódott egy másik lehetséges változat, miszerint a fő pontokat immáron elfogadta a Közgyűlés és a későbbiekben a tulajdonosi bizottság a jogi bizottság véleményének kikérésével jogilag pontosítja a szerződést, hogy ne maradjon benne pongyolaság. De az indítvány úgy hangzott el, hogy kerüljön vissza a Közgyűlés elé, ezért ebben az értelemben tenném fel szavazásra a kérdést. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Nem támogatja.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

922/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr. Juhos Katalin módosító
indítványát.

(21 igen, 2 tartózkodás, 28 ellenszavazat)

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e még más módosító indítvány az eredeti 2. számú határozati javaslathoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, megállapítom... *(Madarász Aladár jelentkezik.)* Madarász Aladár!

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Azt javaslom, hogy a szerződés kerüljön vissza a tulajdonosi bizottság elé. Ha szükséges, ezt a fél mondatot leírom.

ELNÖK: Számomra ez teljesen világos, próbáltam előkészíteni. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Igen.

ELNÖK: Támogatja. Tehát azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy az elfogadott fő pontok jogilag korrekt szerződésszövegbe foglalására a tulajdonosi bizottság lesz jogosult és a tulajdonosi bizottság elnöke - a jogi bizottság véleményének kikérésével. *(Székely Gábor: Ez nem volt a koncepcióban!)*

Kérem a gép indítását! *(Zupkó Gábor: De benne van!)* Nincs benne az eredeti szövegben. Kérem, szavazzanak!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

923/1995(VIII.31.)

Kgy.h.

úgy dönt, hogy az elfogadott fő pontok jogilag korrekt szerződésszövegbe foglalására a Tulajdonosi Bizottság jogosult, a szerződés aláírására felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottság elnökét.

(49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, van-e képviselő, aki nem szavazott. Megállapítom, hogy 1 képviselő nem szavazott.

(dr. Szolnoki Andrea átveszi az elnöklést.)

A napirend 3./ pontja: Javaslat Budapest egyes ingatlanai övezeti besorolásáról szóló 12/1994(IV.11.) Főv.Kgy. rendelet módosítására.

ELŐADÓ: dr.Demszky Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Schneller István,
Cselovszki Zoltán, Bubla Gyula, Manninger Jenő

ELŐADÓ: Szeretném elmondani, hogy a napirend c) pontját visszavonom, mert új tények és körülmények merültek fel az övezetmódosítással kapcsolatban. Erről a kérdéssel konzultáltam a bizottsági elnök úrral, illetve a főépítész úrral.

DR. SCHNELLER ISTVÁN főépítész: A tárgyi előterjesztés tulajdonképpen kilenc darab övezeti átsorolást tartalmaz, amelyeket a bizottsági tárgyalások elé bocsátottunk. Egyet pedig a főpolgármester úr - a javaslatomra, illetve a bizottsági elnök úrral egyetértésben - visszavont.

Szeretném a tisztelt közgyűlés figyelmét még egy pontra - a b) és a c) pontra - felhívni. Mind a kettő - a b) és a c) - a III. kerület kérelmére érkezett a fővároshoz. A b) ponttal kapcsolatban előadóként az a javaslatom, hogy a közgyűlés ebben a kérdésben most ne hozzon határozatot. Tekintettel arra, hogy ebben a napirendi pontban is olyan új információk léptek elő - illetve a nyári szünet miatt technikailag egy kicsit talán később - , amelyek azt indokolják, hogy a b) ponttal jelzett övezetátsorolások - hogy ne csak számmal jelöljük, Budapesten a Szentendrei út menti városszéli területekről van szó - esetében egy olyan környezeti hatástanulmány és egy olyan részletes rendezési terv készült, amely a bevezető út menti teljes városkapu kérdését taglalta.

Időközben az ügyesség megkeresésére a Szentendrei úttól nyugatra elhelyezkedő területek átsorolását felfüggesztettük - tekintettel arra, hogy ezen területek jelentős része az Óbuda TSZ tulajdonában van. Nem képeztek kárpótlási alapot, és jelen pillanatban vizsgálat folyik.

Az előterjesztésbe ugyan bekerült a Szentendrei út nyugati oldalán elhelyezkedő kisebb terület, azonban a szakmai álláspontom szerint ez a két térség csak együtt kezelhető. Azt kérem a Közgyűléstől, ezt az övezetátsorolást akkor tárgyalja, amikor a városszerkezeti egységként értelmezhető nyugati és keleti oldalt egyszerre tudjuk behozni a közgyűlés elé. Úgy gondolom, ez a kérdés jelen pillanatban nem kellően előkészített a döntésre, és ezért elnézést kérek.

Az összes többi, a fennmaradó hét esetében nem kívánok szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez, ezek bizottsági tárgyalásokon szerepeltek, és a bizottságok általában jóváhagyólag elfogadták. Nincs velük probléma.

Azonkívül szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy jelenleg az általános rendezési terv tervi fázisa készül, és ilyen jelentős döntésekben most már nem szeretnénk eseti átsorolásban gondolkodni - tudniillik olyan esetekben, amikor belterületbe vonásról, városszéli építkezésekről van szó, amelyek nagyon szorosan összefüggnek olyan közlekedéshálózat-fejlesztési elemekkel, mint az M0-ás autópálya megépítése.

Tehát ebben az esetben - a b) pont esetében - ilyen területről van szó, és ezt szakmailag nem lenne célszerű darabokra bontva besorolni. Ha a Közgyűlés most dönt, akkor önmagát kvázi elkötelezi a következő döntésre is, amely megtárgyalása jelen pillanatban nem lehetséges. Ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy kis csendet kérek! Cselovszki Zoltán frakcióvezető úr a szó.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Egyrészt azt szeretném tolmácsolni, hogy a c) pont visszavonásával kapcsolatban a bizottság is egyetért.

A b) ponttal kapcsolatban viszont egy kicsit hosszadalmasabb érvelést szeretnék előadni, ugyanis szakmailag teljesen egyetérték azzal az összefüggéssel, amelyet főépítész úr nem ecsetelt, de amely tényleg veszélyezteti a város azon zónáját, amely a szigorúan vett centrum és a város széle között van. Tehát a várospolitikának, a városfejlesztés politikájának a felé kellene irányítania a fejlesztési szándékozókat, ami a város érdekében egy közművesített, de alulhasznosított területet jelent, és a felé, hogy ezt a tőkét ne engedje - akár a külterületek felé - a látszólag könnyebben fejleszthető területek felé.

Arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy most már sok éve - ki sem merem számolni, hogy hány százalékában - nagyon-nagy százalékban módosítottuk a jelenleg hatályos általános rendezési tervet. Miközben programok, koncepciók, különböző fázisok készültek az általános rendezési tervben, nem kellően informáltak sem a képviselők, sem a bizottsági tagok az aktuális döntések kapcsán.

Ebben a helyzetben két irányt látok: vagy azt mondom, hogy - hogy úgy mondjam - a kerületeknek átengedve a főváros városfejlesztési politikáját, az általános rendezési tervet - a jelenlegi módszer szerint - ad hoc módosítgatjuk, és közben valamikor egyszer valamilyen ütemben, mondjuk mához képest a 2-3. ciklusban elkészül egy általános rendezési terv - amelynek már sok értelme nem lesz, vagy pedig most azt mondjuk, hogy a program szerint megfogalmazható Budapestre

vonatkozóan - amit az előző közgyűlésen elkészítettünk, és amit elfogadok és támogatok - egy várospolitikai.

Ameddig az nem fordítható tervekre, addig nem módosítunk jelentős területeket a városban, hanem megvárjuk, amíg az olyan állapotba kerül, ami szerint lehet dolgozni.

Tehát én e két irányból valamelyiket - nyilván az utóbbit - tartom felvállalhatónak. De ennél az előterjesztésnél még nem szándékoztam ezzel a javaslattal előállni, hogy a bizottság és ezzel együtt a Közgyűlés hagyja abba az övezetátsorolásokat ilyen léptékű, fontos területeken addig, amíg nincsen a kezében egy általános rendezési terv, ami segít ezeknek a kérdéseknek az eldöntésében. Amennyiben úgy gondolja a fővárosi Közgyűlés, hogy nem a kerületek, hanem a Fővárosi Közgyűlés kezébe való ilyen általános városfejlesztési kérdések eldöntése, akkor tudatom a Közgyűléssel, hogy minden közgyűlésen vannak ilyen léptékű kérdések, amiket könnyedén módosítunk, és nem mindig merül fel - sőt általában nem merül fel -, hogy ezeknek milyen hatása van arra az egyébként elméletileg felvállalt várospolitikára, amit szeretne a Közgyűlés érvényesíteni. Tehát azt gondolom, hogy ez nem erre az egy esetre vonatkozik, hanem akkor álljunk le, készüljön az általános rendezési terv legalább odáig, ameddig használható az övezetátsorolásokhoz, és kész.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bubla Gyula bizottsági elnök úr a szó.

BUBLA GYULA, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Valószínűleg kivételesen én vagyok a hibás ebben a dologban... Tisztelt Főpolgármester-helyettes Asszony! Megítélésem szerint egy olyan csomag van előttünk, amelyben viszonylag könnyű dönteni.

A környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság úgyszintén megtárgyalta az egész csomagot, és a főpolgármester-helyettes úr utólagos döntése kvázi alátámasztja a mi döntésünket is. Mi is azt akartuk javasolni, hogy a c) pont esetében a Közgyűlés ne

járuljon hozzá övezetmódosításhoz. Nem érdemes rá több szót vesztegetni; vissza van vonva.

A b) ponttal kapcsolatban nagyjából hasonló álláspontra jutottunk, mint Cselovszki úr bizottsága, valamint a főépítész úr. Úgy ítéltük meg, hogy ez a térség nagyon fontos a főváros szempontjából: nem lehet úgy elfogadni módosítási javaslatokat, hogy ne látnánk legalábbis a csomag jelentős részét, amit ez a terület érint, tehát a kelet-nyugati összeköttetést azzal a területtel közlekedési rendszerében együtt kellene látnunk. Nem egy rendkívül nagy munka ez; úgy gondoltuk, hogy most nem szabad a Közgyűlésnek átminősíteni.

Ami új elem a mai vitához képest, nem kimondottan bizottsági ellenvélemény. Ez nevezetesen egy övezetmódosítási csomagról szól: a XIV. kerület, Rákospatak--Szugló utca--Róna utca--Bácska utca. Félreértés ne essék, a bizottság többségi véleménnyel úgy határozott, hogy átsorolásra érett ez a terület. Azért említem meg a tisztelt Közgyűlésnek, mert az összes többinél egyhangú volt a bizottság véleménye, itt viszont megjelentek negatívumok. 9 bizottsági tag állásfoglalásából 5-en egyértelműen támogatták, 3-an nem és 1 tartózkodás volt, amely gyakorlatilag egy gyenge nemnek volt érzékelhető. Ez a terület több kisebb egység átsorolását tartalmazza. Úgy ítélték meg, akik nem tartják átsorolásra érettnek a helyzetet, hogy ezek a területi átsorolások nem konformak egymással, nem harmonizálnak, ez a terv nincs igazából kiérlelve. De hangsúlyozom, a bizottsági állásfoglalás végül is egy átsoroláspárti döntést hozott.

Kérem a tisztelt Közgyűlést, ahogy előttem a bizottsági elnök úr és a főépítész úr is szólt, a c)-t ne fogadja el - természetesen vissza is van vonva -, a b)-t semmiképpen se támogassa, tehát ezt ne sorolja át, valamint gondolja meg a XI. kerületnél, hiszen egyedül itt volt egyfajta ellenvélemény.

ELNÖK: Köszönöm. Nincs több hozzászóló, az előterjesztőé a végszó.

ELŐADÓ: Az övezetátsorolással kapcsolatban vita alakult ki a Közgyűlésen a főépítész úr és a bizottsági elnök úr között. Abban egyetértés van, hogy a c) pontot a környezetvédelmi bizottsági elnök és mindkét bizottság levételre javasolta. Azonban a b) pont tekintetében a vita lényege az, hogy a Fővárosi Közgyűlés nagy stratégiai jelentőségű övezetmódosításokhoz is hozzájáruljon-e a következő időszakban, avagy várja meg az új ÁRT-t, az ÁRT-program alapján megszülető, kidolgozás alatt lévő ÁRT-nek a megszületését, és addig ezeket a típusú döntéseit függessze fel. Úgy gondolom, hogy a bizottságnak ebben a kérdésben állást kellene foglalnia, általánosságban vizsgálnia kellene a következő ülésünkig ezt a kérdést, és ennek megfelelően térhetünk vissza a b) pontra, illetve ennek megfelelően alakíthatjuk a stratégiánkat, az övezetátsorolás elveit, fő célkitűzéseit meghatározva a következő időszakra.

A magam részéről, előterjesztőként azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy a b) pontot most ne tárgyaljuk, a következő ülésre hozzuk vissza, annak függvényében, hogy hogyan foglal állást a bizottság ennek az általános kérdésnek a vonatkozásában. Kérem a főpolgármester-helyettes asszonyt, hogy a b) pont, illetve a c) pont nélkül tegye fel a határozati javaslatot szavazásra.

ELNÖK: Igen. Manninger Jenő ügyrendi kérdésben. Frakcióvezető úr, öné a szó.

MANNINGER JENŐ (MDF): Csak azt akartam kérni én is, hogy a határozati javaslatnál a szavazás előtt legyenek szívesek úgy fölolvasni - megkérem a levezető elnököt -, hogy a b) és a c) pont visszavonásával, és így egyértelmű.

ELNÖK: Cselovszki Zoltán.

CSELOVSZKI ZOLTÁN, a Várostervezési és Városképvédelmi Bizottság elnöke: Egy rövid reagálást szeretnék tenni. Tartalmilag egyetértek a főépítész úrral és a

főpolgármester úrral is. Formailag nem értek egyet, ugyanis égen fennáll ez a probléma, nemcsak az északi kapu vetette föl. Magam is szándékoztam a szeptemberi közgyűlésre előkészíteni egy ilyen javaslatot, ami ezt a kérdést megoldja, de akkor így támogatásáról biztosított a főpolgármester úr is. Viszont formailag azért problémás a dolog, mert nagyon könnyen lehet, hogy a koncepcióba is bele fog illeni. Ha már egyszer még nem mondta ki a főváros, hogy ezek a várospolitikai ügyek nem esnek egybe a szándékaival, átesett egy hivatali úton, átesett a bizottságokon - ahogyan átesett -, és ezzel ellentétesen az utolsó pillanatban derült ki, hogy mégsem úgy van, mint ahogy ejtettük. Tehát ez tulajdonképpen a bizottság döntési biztonságát vagy presztízsét sérti. Úgyhogy én ezért nem támogatom, de tartalmilag egyetértek a főpolgármester úr javaslatával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászóló. Rendeletalkotás következik, minősített szavazattöbbséggel. (*Schneller István jelentkezik.*) Bocsnát. Kérem, tessék parancsolni. Schneller István úré a szó.

DR. SCHNELLER ISTVÁN főépítész: Elnézést, hogy még egyszer szót kértem. Köszönettel vettem a környezetvédelmi bizottság elnökének, meg a főpolgármester úrnak is a támogató szavait. Annyit szeretnék reflektálni, hogy azért nem fejetlenül szoktuk a Közgyűlés elé hozni az átsorolási javaslatokat, és általában mérlegeljük azt, hogy az elfogadott általános rendezési terv programjával, hosszútávú koncepciókkal összhangban van-e vagy nem. Azok a javaslatok, amelyek ide kerülnek, zömében olyan javaslatok, amelyek a város belsejében olyan belső strukturális átalakulásokat segítenek elő, amelyek az idők változása miatt egész egyszerűen szükségszerű változások. Ilyen változások lesznek akkor is, amikor az új általános rendezési terv el lesz fogadva, hiszen egy általános rendezési terv nem örök életre szól, hanem jelentkeznek új igények. Azokat azonban mindig gondosan meg

szoktuk szűrni, amelyek ellentmondani látszanak a programban foglalt célkitűzésekkel.

Utólag elnézését kérem a bizottságnak, hogy ez így került a bizottság elé. Itt valószínűleg nem működött tökéletesen a szűrő, de közben is érkeztek új információk. Azt kérem, hogy az általános állásfoglalás után döntsön ebben a Közgyűlés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászóló.

Rendeletalkotás, minősített többségű szavazás következik.

Felolvasom: "A Fővárosi Közgyűlés megalkotja - a b) és a c) pont nélkül - az ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét a Budapest egyes ingatlanai övezetek besorolásáról szóló 12/1994. (IV. 11.) számú fővárosi közgyűlési rendelet módosításáról.". A rendelet megalkotásához minősített többség szükséges.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 43/1995.(...) sz. önkormányzati rendeletét a Budapest egyes ingatlanai övezeti besorolásáról szóló 12/1994. (IV.11.) Főv. Kgy.rendelet módosításáról, az ülésen elhangzott módosítással.
(48 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 4./ pontja: Javaslat az SZMSZ módosítására.

ELŐADÓ: a képviselő csoportok vezetői

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Tiba Zsolt, Demeter Ervin, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Böhm András, Balczó Zoltán, Marsi Péter Pál,

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Az úgynevezett házbizottságban elhangzott MDF-korrektíót a főjegyzői kiegészítés tartalmazza, erre más pontok esetében is felhívom a

figyelmet. A lényeg az, hogy az egyszeres összeget ez évi egyszeri juttatásként az MDF az SZDSZ-szel és más pártokkal együtt kapja. Ezt kiosztottuk, Manninger úrnak is mondom.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólásra nem jelentkezett senki, bezárom a vitát. Rendeletet alkotunk. Minősített többség kell a szavazáshoz.

Olvasom a szöveget: "A Fővárosi Közgyűlés megalkotja az ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) fővárosi közgyűlési rendelet módosításáról.". Felhívom figyelmüket, hogy a szavazáshoz minősített szótöbbség kell.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja 44/1995(....) sz. önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992.(III.26) fővárosi közgyűlési rendelet módosításáról.
(50 igen, 5 tartózkodás, 0 ellenzavazat)

ELNÖK: Demeter Ervin úr ugyan nem jelentkezett. *(Demeter Ervin: Jelentkeztem.)* Igen, csak nem jelent meg a képernyőn, elnézést kérek!

DEMETER ERVIN (MDF): Tettem egy módosító javaslatot a Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletének módosítására, ezt reggel írásban átadtam a főjegyző úrnak. Kérem, hogy arról is szavazzunk!

ELNÖK: A főjegyző úr úgy érezte, hogy az a másik anyaghoz, nem ehhez az SZMSZ-módosításhoz érkezett, tisztelt képviselő úr.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Gondolom, az az önálló képviselői indítványához volt, nem?

DEMETER ERVIN (MDF): Akkor rosszul érezte a főjegyző úr. A határozati javaslat teljesen egyértelmű volt. Készítettem egy önálló képviselői indítványt, amivel kapcsolatban a Közgyűlés úgy döntött, hogy nem tűzi napirendjére. Pont, itt vége a képviselői indítványnak. Ezen kívül úgy döntött a Fővárosi Önkormányzat, hogy tárgyalja a Szervezeti és Működési Szabályzatát, ezért egy képviselőnek lehetősége van módosító javaslatot betenni. Akkor is lehetősége van betenni, ha az esetleg a főjegyző úr véleményével nem egyezik, hiszen ilyen feltételnek nem kell megfelelnie a módosító javaslatnak. Ezért betérjesztettem azt a javaslatot, ami tartalmilag természetesen megegyezik a másikkal. Segítségemre volt a demokrácia, hogy nem lehet egy javaslatot úgy lesöpörni, hogy nem veszik napirendre; ha ezt a témát tárgyalják, lehet hozzá módosító javaslatot tenni. Ezért tisztelettel kérem, szavazzunk arról a módosító indítványomról, amely a hivatal munkarendjére vonatkozik.

ELNÖK: A főjegyző úré a szó.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Akkor itt szeretnék reagálni erre a felvetésre. Amennyiben a képviselő úr ezt mint módosító anyagot ennél a napirendnél kívánja szavazásra feltenni, akkor szeretném hangsúlyozni - még egyszer -: a jogi bizottság döntésével egyezően az a jogi álláspontom, hogy a törvény szerint a hivatal munkarendjére előterjesztést tenni a jegyző, nálunk nyilván főjegyző, javaslata alapján, javaslatára a polgármester, nálunk a főpolgármester, jogosult. Éppen erről, a napirendi pont kapcsán volt egy eszmecsere, és nyilatkoztam is. Tehát röviden: jelzem, hogy álláspontom szerint a munkarendre vonatkozóan most nem lehetne a képviselő úr által tett módosító előterjesztés alapján szavazni. Ez egyébként nem más, mint amit eddig is leírtam és vallottam ebben az ügyben.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi úr jelentkezett.

Fessék parancsolni!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

A Jogi és Közigazgatási Bizottság valóban foglalkozott ezzel a cérdéssel mint képviselői önálló indítvánnyal. Ott valóban nem ehetett mást a jogi és közigazgatási bizottság, mint visszautalt a ogyszabályra, amely egy kogens szabály és elmondja, hogy ki ogosult erre. Na de, ha egyszer a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról van szó, és nincs nevesítve észletesen, hogy miről - így szól a napirendi pont: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása -, akkor nem látom be, de a jogi és közigazgatási bizottság sem láthatja be, miért ne kerülhetne sor egy módosító indítvány megtárgyalására, illetőleg szavazására.

ELNÖK: Dr. Böhm András ügyrendi kérdésben, és utána természetesen rögtöm megadom a szót Demeter Ervinnek.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Azt gondolom -

és ez most jogi vélemény is -, nem lehet vitatni a jogot, hogy egy tárgyi témahoz bárki módosító javaslatot fűzzön, és ez most megtörtént. Én tehát azt javaslom, kezeljük úgy a kérdést, hogy egy módosító javaslatról kell döntenünk, azzal, hogy a főjegyző úr jogi álláspontja szerint - amit ügyszintén osztok - az előterjesztő erre nem jogosult. Ez azonban nem változtat azon, hogy ez a Közgyűlés napirendjén van módosító indítvány formájában, és nem hiszem, hogy bárkit is meg lehetne fosztani attól, hogy módosító indítványt fűzzön egy tárgyba hozott napirendhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr.

Demeter Ervin kíván-e ezek után még szólni?

DEMETER ERVIN (MDF): Nem.

ELNÖK: Nem, köszönöm szépen. Ezek szerint

szavazni fogunk a 017. számon érkezett, Demeter Ervin által fémjelzett módosító határozati javaslatról. Kérem szépen a gép indítását! Most tessék szavazni, tisztelt képviselők!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

924/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Demeter Ervin módosító indítványát.

(25 igen, 8 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

ELNÖK: Nem fogadta el. Én is hibás vagyok,

mert nem mondtam be, hogy minősített többséget igénylő szavazás volt. úgyhogy kérdezem, esetleg kér-e valaki újraszavazást, mert tényleg nem mondtam be, hogy minősített többséget igényel. Előtte bementem. Kérik? (Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: Igen.) Igen, akkor újra szavazunk a kérdéstről. Minősített többséget igénylő szavazásról van szó.

Tehát ismételt szavazunk - mert minősített többséget igénylő szavazásról van szó - Demeter Ervin 017. számon beérkezett módosító indítványáról. Kérem a gép indítását! Most tessék szavazni, képviselőtársaim! Minősített többségű szavazás van.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

925/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Demeter Ervin módosító indítványt.

(27 igen, 11 tartózkodás, 16 ellenszavazat)

ELNÖK: Ugyanehhez a napirendi ponthoz, az

SZMSZ-hez nyújtott be módosító javaslatot Demeter Ervin, amit egyébként korábban ismertetett: a képviselők és más megjelentek napirendhez való ismételt hozzászólásának ideje

maximum öt perc, ez lép az SZMSZ 27. §-a (3) bekezdésének helyébe.

DEMETER ERVIN (MDF): És hatályát veszti a korábbi.

ELNÖK: És ezáltal hatályát veszti a korábbi, természetesen. Balczó Zoltán szót kér, tessék!

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm a szót. Miután ez a kérdés most került napirendre, úgy vélem, van lehetőség hozzászólásra.

ELNÖK: Igen, ez most érkezett, úgyhogy ezek szerint megint meg kell nyitnom a vitát. Megnyitom a vitát és tessék hozzászólni.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Egyetértünk azzal, amit a múltkori közgyűlésen részletesen kifejtett Demeter Ervin, hogy a legfontosabb képviselői jogok egyike a véleménykifejtés lehetősége. Az öt percet - bár a meghosszabbításra lehetőség van - valóban kevésnek tartjuk.

A fenti módosítással a következők miatt nem értünk egyet. Nem tartjuk helyesnek, hogy korlátlan legyen a hozzászólás ideje, tehát mindenképpen szabályozni kellene: javaslom például 10 percben korlátozni a hozzászólási időt; eddig is volt lehetőség arra, hogy külön kérésre folytatódjon.

A másik meggondolandó kérdés, hogy a napirend előadója, a bizottság elnöke, a frakció vezérszónoka megkülönböztetett időtartammal szólhatott hozzá. úgy vélem, hogy ez a megkülönböztetés indokolt volt, tehát ilyen értelemben javaslom, hogy 15 percben határozzuk meg a megkülönböztetett hozzászóló hozzászólási idejét.

Tehát a két javaslat lényege az, hogy 10 percben korlátozzuk a képviselői és 15 percben a megkülönböztetett hozzászólók idejét.

ELNÖK: Kérdezem, van-e több hozzászóló. Nincsen, akkor bezárom a vitát és Demeter Ervin módosító javaslatáról fogunk szavazni.

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

926/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Demeter Ervin módosító indítványát.

(18 igen, 7 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben Marsi Péter Pál. Öné a szó!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Arról van szó, hogy Balczó Zoltán képviselőtársunk egy módosítást módosított. Szerintem ezt előtte meg kellett volna szavazni.

ELNÖK: Azt gondolom, az sem probléma, ha ezt most szavazzuk meg, hiszen ez tényleg a módosítás módosítása. Ha jól értettem, 10 percben és 15 percben szabályozná ezt a kérdést. Akkor most ezt teszem fel a fővárosi Közgyűlésnek szavazásra. Kérem a gép indítását! A módosító javaslat módosításáról szavazzunk!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

927/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Balczó Zoltán módosító indítványát.

(21 igen, 7 tartózkodás, 24 ellenszavazat)

ELNÖK: Több módosító javaslat ezek szerint nem érkezett, az eredetiről szavaztunk már, tehát azt javaslom, hogy

a 3. napirendre térjünk vissza, hiszen megérkeztek a kerületi kollégiumok véleményei. Átadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Domszky Gábor főpolgármester veszi

át.)

A napirend 5./a pontja: Javaslat a fővárosi céltámogatási rendszer bevezetésére.

5/b. Dóczi József önálló képviselői indítványa.

ELŐADÓ: Atkari János

HOZZÁSZÓLÓK: Berkes Mihály, Zupkó Gábor, Manninger Jenő, dr. Tiba Zsolt, Juhasz Róbert

ELNÖK: A Kerületi Küldöttek Kollégiuma állást foglalt, 12 kerületi küldött írta alá az állásfoglalást, mely szerint támogatja a céltámogatási rendszer bevezetését és a Közműfejlesztési Alap képzésének gondolatát. Az előterjesztőnek, Atkari Jánosnak adom meg a szót.

ELŐADÓ: Csak annyi kiegészítésem lenne, hogy köszönettel tudomásul veszem a kerületi küldöttek állásfoglalásának 1. pontját és tudomásul veszem a 2. pontját. A megkülönböztetés annak kíván szólni, hogy a 2. pontban foglalt tartalom alapvetően más működési rendszert feltételezne ahhoz, hogy kritikus nagyságú forrástömeg legyen képezhető. Amennyiben ilyen forrástömeg nem áll rendelkezésre, hasonló sorsra juthat az indítvány, mint a Külső Kerületek Szövetsége által képezni kívánt alap.

A módosító indítványok közül előre szeretném jelezni, hogy támogatom Dóczi József önálló képviselői indítványát, amely a normatív jellegű szabályozást egyedi jelleggel, '96-ra is érvényesíteni kívánja, valamint támogatom Zupkó Gábor képviselő szintén külön lapon szereplő módosító javaslatát.

ELNÖK: A vitát megnyitom. A gép hozzászólót nem jelez, ugyanakkor a XX. kerület küldötte hozzászólási lapon jelezte felszólalási szándékát. Megadnám a szót Berkes Mihály kerületi küldött úrnak.

BERKES MIHÁLY XX. kerületi küldött: Azért kértem a hozzászólási lehetőséget - annak ellenére vagy azzal együtt is, hogy mi támogatjuk ezt a rendszert -, mert az előkészületeink során tapasztaltuk, hogy a kerületekben bizonyos félreértések kísérték ennek a rendeletervezetnek a véleményezését és ezek be is kerültek a visszaküldött levelekbe. Úgy látjuk, hogy részben a jogszabályi anyagban nem igazodnak el, részben pedig szükséges lenne egy részletes útmutató; amennyiben ez lehetséges és ha ez időben érkezett volna, talán sokkal kedvezőbb válaszokat kaphattunk volna.

A második ilyen, feltétlenül idevágó gondolatunk az, hogy ennek a gyakorlatnak, ami majd beindul, úgy tűnik, feltétlenül - szakmai és politikai szempontból is - szükséges lesz az egy év utáni felülvizsgálata. Ez az a javaslat, amit Zupkó Gábor képviselő is benyújtott és ezt a mai ülésünkön szintén megerősítőleg bevettük a saját támogató javaslatunkba.

Azt kérem, hogy valóban ebben a szellemben az egész Közgyűlés álljon ezen gondolat mögé, hiszen erre nemcsak határozat van, hanem az összefővárosi politizálásnak egy nagyon fontos eleme lehet a közeli jövőben. Úgyhogy ilyen értelemben támogatta a Kerületi Küldöttek Kollégiuma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zupkó Gábor!

ZUPKÓ GÁBOR (Fidesz): Tényleg röviden el szeretném mondani annak a háttérét, hogy miért született meg ez az elég rövid határozati javaslat.

Úgy gondolom, hogy ez a törvényi felhatalmazás, amelynek alapján beindítjuk a fővárosi céltámogatási rendszert, egy olyan lehetőséget ad a fővárosnak, amivel mindenképpen élnie kell. Ebben a céltámogatási rendszerben azonban a szennyvízcatorna-építés csak az egyik elem. Úgy érzem, hogy az előterjesztés

címe és az előterjesztés is helyes, csak a kettő nem ugyanaz, hiszen ezzel csak egy fajtáját vezetjük be a céltámogatásnak. Nem egy rendszert hoztunk létre, hanem egy folyamatot kezdtünk el.

Ezért kétféle javaslat is van ebben a határozati javaslatban. Egyrészt fontosnak tartom, hogy más területeken is vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy céltámogatási rendszer alkalmazható legyen rá, gondolok itt például a csatornaépítést követő lehetséges útépitésre, lakásépítési terület előkészítésére, esetleg lakásépítésre, hiszen ezeken a területeken is nagyon fontos - gondolok itt a lakásépítésre - a fővárosi szintű koordináció.

Teljesen egyetértek azzal, hogy a szennyvízcsatorna-építéssel kezdődjön meg ez a céltámogatásrendszer-kiépítés, hiszen azt kell mondjam, hogy ez teszi első lépésben valamennyire városiassá - ami még nagyon falusias - a város egyes körzeteit. Mondom ezt azzal együtt is, hogy én egy olyan kerületből vagyok, ahol már 95 százalékos ez a csatornázottság, tehát nem valamiféle területi érdek vezet, amikor ezt mondom.

Ezek után a szilárd burkolat megépítésével lehet azt mondani, hogy remélhetőleg a jövő évezredbe már úgy léphetünk, hogy Budapesten csatornázott lesz minden utca.

Ezeknek a gondolatoknak a jegyében azt gondolom, hogy a Közgyűlés bizottságaiban el kell kezdődnie egy olyan munkának, hogy milyen irányba tudjuk bővíteni ezt a rendszert, illetve az első év tapasztalatai alapján - amennyiben ez szükséges - mennyiben kell módosítani azt a szabályozást, amit most elfogadtunk. Azzal együtt is, hogy ez az első év a Dóczi úr által javasolt tapasztalatait fogja majd jelenteni és lehetséges, hogy a második évben ennek és az eredeti rendszernek a módosításával fogunk majd lépni. Köszönöm a figyelmet és köszönöm, hogy befogadta az előterjesztő a javaslatomat.

ELNÖK: Köszönöm. Manninger úr.

MANNINGER JENŐ (MDF): Csak röviden, mivel a véleményünk lényegét a módosító javaslatok és az

előterjesztések is tartalmazzák, annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy jöllehet, voltak kétségeink egy ilyen központi jellegű céltámogatási rendszerrel szemben, úgy néz ki, hogy a kerületi küldöttek és a kerületek, bár elég sokféle javaslatot tettek a polgármesteri levelekben, és nem mindenben értenek egyet, ennek meglehet az oka, ugyanis igen komoly problémákkal küzdő kerületek - gondolok itt a VI., a VII., a VIII., a IX., a XIII. kerületre - ebben a rendszerben nem járnak túlzottan jól. Ennek a kiegyenlítése úgy jöhet létre, ha később valóban másfajta módon - városrehabilitáció során vagy a Zupkó Gábor által említett egyéb módokon - létrejönnek más támogatási formák, és így talán kiegyenlítődik az a hátrányos helyzet, amellyel ezek a kerületek küzdenek.

Ezért végül is támogatni javasolom, főleg így, hogy egy év múlva felülvizsgáljuk, abban a reményben, hogy az elosztás során valóban kifejezetten szakmai okokat, illetve a csatornázottsági fokot figyelembe vevő döntések fognak születni. Mindenképpen javasolom, hogy a kerületi küldöttek, kollégáim véleményét kifejezetten vegye figyelembe majd a döntéshozó fórum, ne fordulhasson elő olyasmi, mint korábban, hogy a Fővárosi Közgyűlése elsősorban egy kerületet támogat meg 70-80 millió forinttal, hanem inkább az legyen a mérvadó, ahogyan korábban az önerős csatornaépítésre fordított 100 millió forint került elosztásra, amely, azt hiszem, konszenzus alapján és igen jó együttműködéssel segítette a kerületek infrastrukturális fejlődését.

Javasolom tehát, hogy ilyen formában végül is kísérleti jelleggel, egy évre fogadjuk el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A főjegyző úr kért szót, a küldött úrnak utána adom meg a szót. Tiba úr?

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Egy apró formai észrevételt szeretnék tenni Zupkó úr indítványával kapcsolatban. A főpolgármestert kérje fel, ne a helyettesét; ez elvi jelentőségű kérdés, arról van szó, hogy a Közgyűlés csak a

főpolgármesternek adhat munkát. Kérem, ezt méltányolják. Ezt politikai okokból nyilván nem kifogásolják.

ZUPKÓ GÁBOR (Fidesz): Nagyon szívesen

felkérem a főpolgármester urat!

ELNÖK: Köszönöm. Juharos úrnak adom meg a szót, a VIII. kerület küldöttének.

JUHAROS RÓBERT (VIII.KERÜLET): Szeret-

ném leszögezni, hogy én most olyan kerületek álláspontját ismertetem, mint például a Józsefvárosét, amelyeket ez a céltámogatási rendszer jelen pillanatban nem érint kifejezetten pozitívan. Alapvetően ugyanis nem egy fővárosi céltámogatási rendszerről szól az előterjesztés, ahogy ez az előterjesztés címe alapján vélelmezhető lenne, és nem is egy kiforrott javaslatról van szó; ez legfőljebb egy céltámogatási rendszernek egy lehetséges eleme lehet a jövőben. Ezért is gondoltuk úgy, hogy nem feltétlenül szerencsés - még akkor sem, ha mi ebből a jelen pillanatban pozitívan nem részesülünk - keresztbe feküdni ennek a fővárosi próbálkozásnak.

Ami problémákat vet föl, az az, hogy ez a céltámogatási rendszer, illetve kifejezetten állami központi költségvetési céltámogatási lehetőségeket sem enged be, más célokat nem fogalmaz meg. Fölmerül a kérdés: valóban nincsenek más támogatandó fővárosi célok? Nem lehet egy olyan céltámogatási rendszert kidolgozni, amely kifejezetten vagy specifikusan fővárosi problémákat fogalmazna meg? Úgy gondolom, ennek a megfogalmazására most egy évet kapunk, ha a tisztelt Közgyűlés ezt az előterjesztést elfogadja, Zupkó Gábor úr és Dóczy úr javaslatával egyetemben. És szeretném, ha a jövőben adott esetben a belterületek céltámogatási igényét is - nyilvánvalóan ennek megfogalmazása után - figyelembe venné a Főváros, és a jövő évben ezeket a célokat megfogalmazná.

Ugyanakkor elismerem: a belterületeknek is nyilvánvalóan fontos az, hogy a külterületek fejlesztésével a belterületek tehermentesítve legyenek. Most ebben a kérdésben is született

egy ilyen kompromisszum, és azért támogattuk meg a külterületeket. Én elvárnám a külső kerületek képviselőitől és a Fővárostól is, hogy ezt a következő évben fordítva próbáljuk meg megfogalmazni.

Az ezen ellenérvek dacára történt kerületi küldötti állásfoglalás azt célozza, hogy ez a folyamat - ahogy Zupkó Gábor is fogalmazta - meginduljon. Kérem, hogy az elhangzottakat vegyék figyelembe.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólót

nem jelez a gép, a vitát tehát lezárom. Az előterjesztőt kérdezem, kíván-e reflektálni. *(Atkári János: Nem.)* Nem. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel.

Minősített többségű szavazás következik. A Fővárosi Közgyűlés megalkotja X számú önkormányzati rendeletét a kerületi önkormányzatok által igénybe vehető fővárosi céltámogatásról.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 45/1995.(...)sz. önkormányzati rendeletét a kerületi önkormányzatok által igénybevehető fővárosi céltámogatásról, az ülésen elhangzott módosítással.

(49 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

928/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felkéri a főpolgármestert, hogy a fővárosi céltámogatási rendszer működésének egy éves tapasztalata alapján tegyen javaslatot annak új területekkel való kiegészítésére és a szabályozás szükséges módosítására.

Határidő: 1996. XII.31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(49 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden képviselő szavazott.

A napirend 6./ pontja: A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő egészségügyi intézmények alapító okiratának módosítása.

ELŐADÓ: dr.Gerő Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Manninger Jenő, dr.Demszky Gábor, dr.Ajkay Zoltán

ELŐADÓ: Talán a tisztelt képviselő urak emlékeznek arra, hogy május 25-én egyszer már módosításra kerültek az alapító okiratok. Akkor a jogászok kérésére maradt ki az elnevezés ebből.

Most azért, hogy a népjóléti miniszteri rendelet is módosult, ezért lehetőség van arra, hogy az egyszemélyi felelős vezetőt a rendeletnek megfelelően nevesítsük. Tehát tulajdonképpen én ezt nem is módosításnak, hanem kiegészítésnek tekintem, ezzel lesznek a kórházak alapító okiratai a jelenleg hatályos jogszabályokkal harmonizációban.

ELNÖK: Köszönöm. Ügyrendi főlshóalókat jelez a gép. Manninger Jenőnek adom meg a szót, aztán Rostás Ákos következik.

MANNINGER JENŐ (MDF): Az SZMSZ 21.§-ának 9. pontja értelmében a Magyar Demokrata Fórum képviselőcsoportja nevében az álláspont kialakítására húsz perc szünetet kérek.

ELNÖK: Szünetet rendelek el. Húsz percet kért a képviselő úr, 12 óra előtt öt perccel folytatjuk az ülést.

(Szünet után)

ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, foglalják el a helyüket, hogy folytathassuk a munkánkat. Létszámmellenőrzést tartunk. 49-en vagyunk jelen; megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Folytatjuk a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő egészségügyi intézmények alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés tárgyalását. Az előterjesztőt kérdezem, kíván-e még egyszer szólni. Manninger úr ügyrendi kérdésben kér szót.

MANNINGER JENŐ (MDF): Képviselőcsoportunk azért kért húsz perc szünetet, mert a következő napirendi pont mindenképpen fontos abból a szempontból, hogy beleilleszkedik egy olyan sorozatba, amely az egészségügyi intézményvezetők kinevezésével kapcsolatos. Korábban már elmondtuk véleményünket: hogy nem értünk egyet az egész eljárással; hogy véleményünk szerint ez a módosítás - amely most az alapító okirat módosításában történik meg - ürügy volt arra, hogy bizonyos vezetőket leváltsanak, és egészen más vezetőket nevezzenek ki, szakmai indoklás nélkül. Ezt mi fenntartjuk.

Szerettünk volna, hogy a Közgyűlés a mai napon újra vitassa meg ezt a kérdést. Ezért tettünk előterjesztést. Ezt nem fogadták el, ezért erre egyetlen válaszunk maradhat, hogy a továbbiakban ebben a kérdésben nem óhajtunk a közgyűlésen részt venni, ennek a munkának a végére nem kívánunk pontot tenni.

Ezért mind a Magyar Demokrata Fórum, mind a Kereszténydemokrata Néppárt, mind a Fidesz-Magyar Polgári Párt, mind a Kiszgazdapárt és a MIÉP frakciója elhagyja az üléstermet.

(A Magyar Demokrata Fórum, a Kereszténydemokrata Néppárt, a Fidesz-Magyar Polgári Párt, a Független Kiszgazdapárt, valamint a Magyar Igazság és Élet Pártja képviselői elhagyják az üléstermet.)

ELNÖK: Létszámmellenőrzést tartunk, hogy

megállapítsuk, folytatni tudjuk-e ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Megállapítom, hogy 37-en vagyunk jelen az ülésteremben; a Közgyűlés határozatképes.

Megkérdézem, hogy ki kíván az előterjesztett napirendhez hozzászólni. Gerő Gábor bizottsági elnök úr!

ELŐADÓ: Tisztelt Főpolgármester úr! Tisztelt

bentmaradt Képviselők! Ezúttal mint orvos szeretnék hozzászólni. Mélységesen elítélem az ellenzéknek ezt az akcióját, mellyel a fővárosi kórházak normális működését szeretnék lehetetlenné tenni.

ELNÖK: Több hozzászólót nem jelez a gép. A

napirend vitáját lezárom. Kérem a tisztelt Közgyűlés jelen lévő képviselőit, hogy a fővárosi egészségügyi intézmények működőképességének biztosítása érdekében szavazzák meg az előterjesztést. Dr. Ajkay Zoltán kér szót. Tessék!

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Azt gondolom,

hogy a helyzet, ennek az anyagnak a megvitatása mindenképpen megkíván egy néhány mondatos kommentárt. Gerő Gábor előttem orvosként szólt; én is orvos vagyok, de nem orvosként szólok. Nemcsak lelkiismeretlenségnek, hanem - politikailag - gyávaságnak tartom az ellenzék kivonulását, mert azt gondolom, az ország jelenlegi helyzetében valamennyiünknek arra kell törekedni, hogy a lakosság ellátásához szükséges alapvető szolgáltatások működjenek. Ha mi a magyar kórházi struktúrát nem változtatjuk meg, ha nem teremtünk új típusú vezetést a kórházakban, ez a rendszer néhány hónapon belül működésképtelenné válhat. Az, aki a betegek és a lakosok érdekét szolgálja, politikusként részt vesz ebben a folyamatban. Nem kivonul, nem tüntet, nem visszariad a nehéz döntésektől, hanem adott esetben részt vállal, ha kell, vitatkozik - a vita joga mindenkinek adott -, de nem kivonul.

A magam részéről én Gáborral orvosként értek egyet; politikusként azt gondolom, hogy nekünk ezt a magatartást mélységesen el kell ítélnünk. Öt évig ebben a teremben én ellenzékiként ültem, és egyetlenegy kérdésnél sem vonultam ki. Egészen biztos, hogy fogok még ellenzékben ülni, és akkor sem fogok kivonulni.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik.

Huszonnégy határozati javaslatról egyidejűleg szavazunk. Indítsuk a gépet!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

929/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

hatályon kívül helyezi a 726/1995. (V.25.)

Főv.Kgy.számú határozatát.

930/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Szent Margit Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 1.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

931/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Újpesti Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 2.sz. melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

932/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Erzsébet Kórház és Rendelőintézet alapító oktatának 7. és 8.pontját az előterjesztés 3.sz. melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

933/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Péterfy Sándor utcai Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 4.sz. melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

934/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Balassa János Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 5.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

935/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Szent István Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 6.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

936/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Schöpf-Mérei Ágost Kórház és Anyavédelmi Központ alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 8.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

937/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 8.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

938/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Szent János Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 9.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

939/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Nyíró Gyula Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 10.sz.melléklete szerint módosítja.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

940/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Uzsoki utcai Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 11.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

941/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Jáhn Ferenc Délpesti Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 12.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

942/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Csepeli Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 13.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

943/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Budai Gyermekkórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 14.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

944/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 15.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

945/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Szent László Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 16.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

946/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Madarász utcai Gyermekkórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 17.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

947/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Szent Imre Kórház és Rendelőintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 18.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

948/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Visegrádi Gyógyintézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 19.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

949/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Központi Stomatológiai Intézet alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 20.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

950/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Egyesített Csecsemőotthonai és Gyermekotthonai alapító okiratának 7. és 8. pontját az előterjesztés 21.sz.melléklete szerint módosítja.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

951/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Önkormányzat Észak-Pesti Kórház alapító okiratát az előterjesztés 22.sz.melléklete szerint módosítja: e döntés érvényességéhez a XV.kerületi önkormányzat azonos tartalmú döntése szükséges.
(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

952/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

Felkéri a főpolgármestert a módosított alapító okiratok kiadására.

(38 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

(Az MDF, a KDNP, a Fidesz-MPP, az FKGP és a MIÉP képviselői visszatérnek az ülésterembe.)

A napirend 7./ pontja: A főváros turisztikai szervezetének kialakítása, alapító okiratának jóváhagyása, valamint javaslat az idegenforgalmi adó felhasználására.

ELŐADÓ: dr.Schiffer János

HOZZÁSZÓLÓK: Vég Gábor, Tirts Tamás, Király László, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, Rusznák Imre, Rostás Ákos, dr.Csúcs László, dr.Vécsei Pál, Marsi Péter Pál

ELŐADÓ: A júniusi ülésén fogadta el a tisztelt Közgyűlés a főváros turisztikai koncepcióját, amiben egy sor feladatot fogalmazott meg a városnak. Ezek között a feladatok között szerepel az is, hogy létre kell hozni a főváros idegenforgalmi hivatalát, illetve szabályozni kell az idegenforgalmi adó működését. Tudott az, hogy a főváros kitüntetett szerepet játszik az ország idegenforgalmában, a turisták jelentős része vagy Budapestre érkezik vagy Budapestről megy tovább. A bevételek nagy része Budapesten realizálódik. Ugyanakkor az elmúlt időszakban Budapestnek nem volt olyan szervezete, amely Budapesttel mint egységes idegenforgalmi céllal foglalkozott volna.

Nagyon sok olyan funkciót és feladatot vállalt a főváros az elmúlt időszakban is, amivel bővítette a város idegenforgalmi kínálatát. Nagyon sok olyan feladatot vállalt, ami az idegenforgalmi szakma számára nagyon fontos volt. Ezt a

szakma el is ismerte. Elismerte többek között azzal, hogy ha nem is dalolva, de mégis szívesen vállalta az idegenforgalmi adó fizetését.

Jelen javaslatban eleget akarunk tenni az önkormányzati törvényben megfogalmazott feladatnak is, azaz a módosított önkormányzati törvény a turisztikai feladatok ellátása érdekében turisztikai szervezet létrehozását írja elő. A hivatal létrehozása megoldja majd az információs központok működését is. A Fővárosi Közgyűlés még az előző ciklusban nagyon helyesen ismerte föl, hogy a főváros egyik jelentős funkciója, hogy az ideérkező belföldi és külföldi turistákat információval lássa el. Ezért két információs központot hozott létre: egyiket az M1-es és M7-es bevezetőjénél, az Agip-kútnál, a másikat pedig a Nyugati pályaudvarnál, és tervezi további információs központok létrehozását.

Az információs központok létrehozásánál az előkészítés során a jogi és közigazgatási bizottság részéről merült fel kérdés. Sajnos a bizottsági viták alkalmával ezekre nem volt mód válaszolni. Azt szeretném elmondani, hogy - mivel nem volt más szervezet, amely ezt szervezni tudja - a 3T Kft-t bízta meg a két iroda működtetésével. A javaslatban az ettől a kft.-től való átvétel szerepel; természetesen egy átmeneti idővel, mert a vállalkozók biztonsága érdekében egy szerződésfelmondási szabályzat volt előírva. A közeljövőben, tehát az új hivatal föllállításától, illetve január 1-jétől a hivatal fogja átvenni az információs központok működtetését, ami reményeink szerint egy alacsonyabb költséget is fog jelenteni.

Az Idegenforgalmi Alapnál a javaslat három célt akart, illetve akar megfogalmazni. Az egyik: a hivatal finanszírozását az Alap egy százalékához köti, azaz húsz százalékához köti. Ez nem azt jelenti, hogy ha majd hárommilliárd lesz az Idegenforgalmi Alap bevétele, akkor annak a húsz százalékát kell hivatalra költeni, hanem eddig mehet el, és a mindenkori éves költségvetésnél fogja a tisztelt Közgyűlés jóváhagyni, hogy mennyi szükséges a húsz százalékig a hivatal működtetésére.

Ezen túl egy harminc százalékos keretet céloz meg a javaslat. Ez a harminc százalékos keret azoknak a feladatoknak a bővített továbbvitelét szolgálja, amelyeket idáig is ellátott a főváros. Tehát olyan kiadványokat, információs lapokat adott ki, amelyekkel a turisták érdekeit szolgálja, olyan rendezvényeket finanszírozott, amelyek az idegenforgalmi kínálat bővítését szolgálták. Ennek a folyamatos és inkább a költségvetési tevékenységhez közelebb álló finanszírozását célozza meg a harminc százalékos keret, és egy ötven százalékos keret pedig az Idegenforgalmi Alap, ami pályázati úton kerülne felhasználásra. Kérném szépen a tisztelt Közgyűlés hozzászólásait és a javaslatok elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm. Vég Gábor következik.

VÉG GÁBOR (SZDSZ): A kulturális bizottság megtárgyalta a napirenden lévő előterjesztést. Az előterjesztéshez két módosító javaslatunk van, amit a kulturális bizottság egyhangúlag támogatott és el is juttattuk, azt hiszem, minden képviselőtársam megkapta ezt a módosító javaslatot. Nem sokáig tartanám magamnál a szót. Egyetlenegy megjegyzésem lenne csupán az anyaghoz, amit ezzel a két módosítással a bizottság támogat.

Azt reméljük - és úgy gondolom, hogy erre az anyag alapján van esély -, hogy azok a fővárosi kulturális események, rendezvények, amelyek valóban kimutathatóan, közvetlenül idegenforgalmi látványosságul szolgálnak és a turizmust valóban fellendítik, egy olyan forráshoz jutnak ennek az előterjesztésnek a révén, amely korábban esetlegesen juthatott csak el a valóban idegenforgalmi vonzatú turisztikai rendezvényekhez.

Ezzel a megjegyzéssel kérném a Közgyűlést, hogy a mi módosításainkkal együtt fogadja el az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Tirts Tamás.

TIRTS TAMÁS (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztést, mint a főváros kereskedelmi, turisztikai és fogyasztói érdekvédelmi bizottság turisztikai albizottságának az elnöke, röviden kommentálnám.

Albizottságunk többször, több ízben tárgyalta az előterjesztést, és azt a Közgyűlésnek elfogadásra javasoljuk. Ha a tisztelt Közgyűlés emlékszik, a nyár folyamán, júniusban volt egy koncepció, amihez a mostani előterjesztés illeszkedik. Én azt gondolom, nagyon fontos momentumhoz jutottunk el a mai napon, hiszen az Idegenforgalmi Alap pénzügyi megosztása egy olyan fontos irányszám, ami tulajdonképpen a mi bizottsági munkánkat is meg fogja könnyíteni a jövőben.

Én azt gondolom, hogy az előterjesztés sok szempontból jó. Ehhez kapcsolódik az illetékes bizottságunk elnökének a javaslata.

Arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy az itt található módosító javaslatokat, amelyeket a bizottság megtárgyal, fogadja be, illetve, hogy támogassa a Közgyűlés.

A Rusznák Imre elnök úr által jegyzett módosító javaslatból külön is kiemelném a 4. pontot, ami tulajdonképpen a jövőre vonatkozik az Idegenforgalmi Alap megosztásával kapcsolatban. Ez a bizottsági ülésen tulajdonképpen ötven plusz harminc százalékos megosztásban került tárgyalásra. Megítélésünk szerint ez a jobb megfogalmazás, nem pedig a kulturális bizottság javaslata. Azt gondolom, hogy az idegenforgalomban képződött hasznót a főváros számára elsődlegesen az idegenforgalom számára kell visszafordítani, és ebben az illetékes bizottság szerepe nem megkerülhető.

A többi módosítás tulajdonképpen stilisztikai. Voltak, akik a Budapesti Turisztikai Hivatal elnevezés ellen ódzkodtak. Mindenképpen azt is eredménynek tekintjük, hogy nem egy felduzzasztott létszámú hivatal, hanem az a hét fő, aki itt meg van jelölve, olyan létszám, amivel ez normálisan el tud kezdeni működni. Ilyen értelemben azt a PR-munkát, azt a marketingtevékenységet el tudja látni, ami eddig hiányzott. Minden világ városban működik általában a városházához, a

városhoz kötődően egy ilyen hivatal. Ilyen értelemben erre a hivatalra már igen nagy szükség lett volna eddig is.

Még egyszer az előterjesztés elfogadását javaslom azzal a kiegészítéssel, amit az illetékes bizottság elnöke tett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Schiffer úr azt mondta, hogy döntött. Úgy emlékszem, hogy a döntés úgy született a turisztikai hivatal vagy valamilyen szervezet létrehozásáról, hogy ez csupa kisbetűvel volt írva, és ez most nagybetűvel van írva. *(Közbeszólások: Helyesírás!)* Úgy emlékszem, nem így volt, csupa nagybetűvel, ahogy most le van írva, egyértelműen. A Fővárosi Közgyűlés megosztott volt ebben, hogy milyen nevet adjon ennek a szervezetnek. Abban a kérdésben döntés született, hogy létre kell hozni valamilyen turisztikai szervezetet ezeknek a feladatoknak a koordinálására. Ez egy megjegyzés, ami nyilván azt jelenti, hogy esetleg több névváltozatot kellett volna itt felsorolni, de lehetséges, hogy a Közgyűlés ebben a kérdésben megint megosztott lesz. Úgy emlékszem, van egy módosító indítvány, amely a turisztikai hivatal helyett turisztikai központot mond, ami egy kicsit jobban fényjelzi, legalábbis nem azt a régi bürokratikus rendszert akarja elénk tárni. Ez lenne talán egy formai megjegyzés.

A másik az alapra, illetve a fővárosra maradó idegenforgalmi adórész megosztására vonatkozik. Schiffer úr felsorolta, ami az anyagban is van, hogy a mindenkori, ide vonatkozó bevétel húsz százalékát szánná a hivatal működtetésére, harminc százalékot a budapesti rendezvények és kiadványok támogatására és ötven százalék menne az alapra.

Egyetértve az előttem felszólalóval és más ilyen előterjesztéssel, úgy gondolom, hogy ennek az alapnak, illetve a pénzeszközöknek a kezelése teljesen egységes kell legyen, nem lehet több kézben, és ez nyilván nem lehet máshol, mint az adott bizottságnál, amely ezt a területet felügyeli.

Meggondolásra ajánlom a 20 százalékot is, mert ebben a pillanatban a turisztikai központ, vagy hivatal - vagy bárminek nevezzük - tervezett működési költsége 1996-ra 60 millió forint, amennyiben a bevétel emelkedni fog, és ezt prognosztizálták az előrejelzések. Felteszem a kérdést, hogy ebben az esetben a mindenkor 20 százalék elegendő-e, mert nem biztos, hogy inflációt követő lesz, hanem jóval magasabb. Tehát nem 20 százalékot kellene meghatározni, hanem valamivel realisabb számot.

Ezek formai észrevételek, de tartalmi észrevételeket is tennék magának a hivatalnak a működési költségére vonatkozóan. Az 1995. évi költségekkel nagyjából egyet lehet érteni, a személyi juttatások címszó alatt személyenként, a 7 fő figyelembevételeivel és a közterhekkel együtt, körülbelül 100.000 forintos nagyságrendek vannak. Ezek után azonban nem érthető, hogy a következő esztendőben ezek a költségek miért kétszeresükre vannak tervezve. Ez azt jelenti, hogy nem 7 fő lesz a turisztikai központ létszáma, hanem magasabb lesz? Ha igen, ezt meg kellett volna jeleníteni az anyagban! Jelen pillanatban a 7 fő figyelembevételeivel személyenként 170-180 ezer forintos havi költségek jelennek meg. Ez mindenképpen magas, ha 7 főről van szó, ha pedig nem, akkor meg kellene jelölni.

A másik észrevételem a dologi kiadások között szereplő költségekre vonatkozik, mert ezt sem magyarázza meg az anyag, nincs magyarázat mellette. Bérleti díjként 17 millió 400 ezer forint van tervezve, ezen kívül üzemeltetési költség és egyéb költségek címén összesen 37 millió 630 ezer forint van nevesítve. Helyes lenne azt is kifejtetni, hogy miért 17 millió 400 ezer a bérleti díj, miről van itt szó, hol kíván működni ez a hivatal, vagy központ.

E kérdésekre kérnék választ, mert nem tiszta és világos. Egyébként magát az elgondolást, mint ahogy korábban, így most is a magam részéről támogatom és támogatásra ajánlom. Csak azt javaslom meggondolásra, amit az előbb elmondtam, vagyis a hivatal működésére szánt 20 százalékot kell újragondolni. A fennmaradó összegeket pedig a kereskedelmi,

turisztikai és fogyasztó-érdekvédelmi bizottság hatáskörébe helyezném, mert abban a pillanatban, ahogy ezek így szétszóródnának, nyilván mások osztogatnának, és nem biztos, hogy olyan szempontok alapján osztogatnák a pénzt, mint amilyen szempontok alapján ezt az alapot most létrehozzuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi Péter úr.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta a turisztikai hivatal létrehozására vonatkozó előterjesztést, most a megállapításait fogom elmondani.

A napirend előtti felszólalásomban már utaltam rá, hogy a szervezeti és működési szabályzat 2. számú melléklete részletesen felsorolja, mi szükségeltetik ahhoz, hogy egy előterjesztés a Közgyűlés elé kerüljön, a Közgyűlés tagjai megfelelően tájékozódjanak és a tájékozódásuk alapján döntést hozzanak. Az előterjesztésnek olyan adatokat, információkat kell tartalmaznia, amelyek teljesen világossá teszik az ügy mikéntjét, a következők miatt azonban nem észleltük, hogy ebben az előterjesztésben ezek szerepelnének. Az önkormányzati törvény 63/a. pontja határozza meg a Fővárosi Közgyűlés feladatait, többek között azt, hogy idegenforgalmi, turisztikai szervezetet hoz létre és kidolgozza a főváros idegenforgalmi koncepcióját. Az előterjesztésből kitűnően két információs iroda is működik a fővárosban, és mivel az önkormányzati törvény részletesen nem határozza meg, nem taglalja, hogy mit is ért idegenforgalmi szervezet alatt, voltaképpen azt is lehetne mondani, hogy a főváros eleget tett törvényi kötelezettségének azáltal, hogy létrehozta ezt a két idegenforgalmi információs irodát, amelyet azonban nem maga, hanem egy kft által üzemeltet. Az sem derül ki az előterjesztésből, hogy ez a kft voltaképpen a főváros tulajdonában áll-e, vagy csak egy megbízási szerződés alapján bízta rá e két információs hivatalnak a működtetését.

Emiatt kértük a napirendről való levételt, azzal, hogy mindez a tárgyalásig kiegészíthető. Részben választ is kaptunk rá, tehát azt hiszem, a főpolgármester-helyettes úr ismertetése után most már világos, hogy ez a két információs iroda csak részben látja el azokat a feladatokat, amelyeket a főváros e téren maga elé tűzött, üzemeltetését egy idegen szervezettel végezteti - feltehetően megbízási szerződés alapján -, amely pénzbe kerül. Ezt hivatott felváltani a most szóban forgó majdani turisztikai hivatal akképpen, hogy mintegy beintegrálódik ez a két információs iroda. De emellett a hivatal még más feladatokat is ellát, megszűnik a megbízási szerződése ennek a kívülálló, megbízott kft-nek és a továbbiakban mindez a főváros költségére történik.

Tehát elfogadható most már az az információ, ami szükségeltetik a döntés meghozatalához, azonban még némileg kiegészítésre szorul. Örömmel hallottam ugyanis, amikor főpolgármester-helyettes úr azt mondta, hogy a kft. megszüntetése bizonyos költségmegtakarítást eredményez. Valószínűleg így van, ezt azonban nem lehet világosan látni, ezért még szebb lett volna, ha az előterjesztésben forintosítva is láthatnánk, hogy mi az a megtakarítás, amit ezáltal nyer a főváros. Egyébként nem szükségszerű, hogy megtakarítás létrejöjjön, de egy jó döntés meghozatalához ez sem lényegtelen.

Összességében azokat a gondolatokat lehetne megismételni, amiket Király László képviselőtársam elmondott. Ezekre biztosan kapunk választ és ezen adatok birtokában a jogi és közigazgatási bizottság támogatja magának a turisztikai hivatalnak a létrehozását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rusznák Imre, bizottsági elnök úr.

RUSZNÁK IMRE, a Kereskedelmi és Fogyasztói

Érdekvédelmi Bizottság elnöke: Előtte már nagyon sokan elmondták, amit szerettem volna elmondani, ezért csak néhány

kiegészítést szeretném megemlíteni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Először is azt szeretném mondani, hogy a bizottságunk összességében jónak találta és elfogadásra ajánlja az anyagot. Azt hiszem, ez természetes is, hiszen az elmúlt hónapokban nagyon sokat dolgoztunk azért, hogy ez a mai nap bekövetkezzen, illetve beinduljanak azok a folyamatok és megvalósuljanak azok a célkitűzések, amelyek már az elfogadott turisztikai koncepcióban is szerepelnek. Tulajdonképpen nagy boldogsággal töltött el minket, amikor a Közgyűlésen elfogadtuk a turisztikai koncepciót, hiszen minden képviselőtársunk az igen gombot nyomta meg. Ez számunkra azt jelentette, hogy a fővárosban a képviselők mind úgy érzik, hogy a turisztika rendkívül jelentős feladat, egy rendkívül jelentős tevékenység. Azt hiszem - és ezt akkor is elmondtam -, ez azért is van így, mert maga a turisztikai iparág a világ egyik legkiemelkedőbb, legjelentősebb iparága. Úgy gondolom, az, hogy Budapesten milyen turizmus, egyáltalán nem mindegy sem az országnak, sem az ország lakosságának. Nem kívánom a turisztika rengeteg összetevőjét elmondani, de a kereskedelmi és turisztikai bizottság nyilván mindig kiemelt szerepet fog szánni ennek a tevékenységnek, mert valóban az egész ország életében rendkívül jelentős az a tevékenység, amit a turisztikai iparág végezni tud.

Már képviselőtársaim is elmondták, hogy módosító indítványunk lenne. Erről szeretnék még néhány gondolatot elmondani. Először elnézést szeretnék kérni, mert valami formai hiba történt, rossz gépelés következtében az első módosító indítványunknál elírás történt. Az első bekezdéssel kapcsolatban - miszerint legalább két évvel előre a nemzetközi turisztikai piacra kijuttatható részletes ajánlás alapját képező rendezvényeknél - az a bizottság álláspontja, hogy ehelyett "...időben a nemzetközi turisztikai piacra..." mondatrész szerepeljen.

Ebből vita keletkezett, és azért is van ez a technikai hiba. Nagyon jó lenne, ha két évvel előtte meghirdethetnénk a

ülönböző programokat. Feltehetően ennek nincs meg a realitása időben, ezért elnézést kérek.

Az utolsó fűlnél az utolsó mondat elmaradna, "a túlsúlyos emléknegyedek tehermentesítése, új látogatókat vonzó események fejlesztése". Ezt kérem szépen törölni, és úgy entartanánk a módosító indítványunkat.

A második módosító indítványunk - ahogy elhangzott, és a képviselőtársaim érintették - ezzel a bizonyos 30 százaléknál sokkal kapcsolatos. Meg kell hogy mondjam, ez egy teljesen gyértelmű szakmai vita. Úgy gondoljuk, miután a turisztika egy külön szakma, külön iparág, nagyon jó lenne, ha egységes szerkezetben, egységesen gondolkoznánk minden évben: a már elfogadott turisztikai koncepció alapján melyek azok a legkiemelkedőbb feladatok, amelyekre pénzeszközöket lehet fordítani, melyek azok a pályázati célkitűzések, amelyekre érdemes fordítani.

A bizottság ezért gondolta teljesen egyhangúlag úgy, hogy nagyon jó lenne, ha ezek az alapok egy kézben lennének. Senki zándékában nem áll, és nem az a célunk - nekem sem az a célom -, hogy valamiféle vitát váltsunk ki a főváros vezetése és a bizottság között. Úgy gondolom, az alapok felhasználásával kapcsolatban az útmutatóban - amely mindenki előtt ismert - elég erős jogosultsága van az illetékes főpolgármesternek.

Szeretném elmondani, hogy a rövid gyakorlatunkban nem is volt lényeges vita azokkal a pénzeszközökkel kapcsolatban, amelyeket idáig felhasználtunk. Úgy gondolom, hogy itt jó együttműködés van. Egyszerűen azt szeretnénk - ezért gondoltuk azt, hogy az alapok együtt legyenek -, hogy végül is egységes gondolkodás legyen.

Az elnevezéssel kapcsolatban Tírts képviselőtársam elmondta a véleményét. Valóban úgy gondoljuk, a "hivatal" elnevezés nem szerencsés. A közéletben nem igazán szeretik ezt a szót. Nyilván majd sokkal fontosabb lesz, hogy az általunk javasolt turisztikai központban milyen munka folyik; milyen összetétellel és milyen hatékonysággal dolgozik.

Egyetértek Király képviselőtársammal abban, hogy az sem mindegy, hogy hol van a turisztikai központ. Nyilván olyan helyen kell lennie, amelyet a turisták elérnek és megtalálnak. Tehát ez sem mindegy számunkra. Úgy gondoljuk, hogy a turisztikai központnak a fővárosban valóban a turisztika középpontjába kell kerülnie.

A módosító indítványainkba tettünk még olyan kiegészítéseket, amelyekre szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét. A módosítások egy része a költségvetésről szóló rendeletet is érinti, tehát a mostani szavazások nyilván meghatározzák annak a szavazásnak a módját.

Még egyszer - összefoglalva - azt szeretném mondani, hogy örülünk, és a módosításokkal együtt elfogadásra ajánljuk ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőt kérem válaszadásra!

ELŐADÓ: Köszönöm szépen a megjegyzéseket és a hozzászólásokat. Reagálnék az itt elhangzottakra.

Talán kezdeném a végén elhangzott névkérdéssel. Teljesen nyitott vagyok mind a két javaslatra. Szomorú lenne, ha az egyik vagy a másik kerülne be a végén. Meg kell mondanom, hogy vita volt - a szakmában is - a "hivatal" és a "központ" név között.

A központnak egy kicsit más az üzenete, mint ennek a felállításra kerülő szervezetnek. A központ az, ahová bemennek az emberek, kölcsönöznek, szórakoznak, és még egy vendéglő is van. Egy turisztikai központ ezt jelzi.

Egy hivatal az - amely nem igazán szerencsés kifejezés, ez tény -, ahol információt lehet kapni, összefog, koordinál, és végzi azt a funkciót, amelyet a koncepciókban meghatároztunk. Nem hiszem, hogy ez igazából lényegi kérdés. A tartalmi kérdést a működése fogja meghatározni. Azt mondom, hogy a tisztelt Közgyűlés erről szavazzon, mert így jó, és majd meglátjuk, hogy melyik fog többséget kapni.

A Szentgyörgyvölgyi képviselő úr által felvetett kérdések egy részét a bevezetőmben érintettem. Azok, amiket felvetett, konkrét számok.

Hadd mondjam el - így gondoltuk, lehet, hogy részünkről tévedés volt -, a koncepcióban már egy sor olyan funkciót felvázoltunk, amelyet a későbbi hivatalnak vagy központnak kell megfogalmaznia, illetve végrehajtania. Tehát ezért lehetett maga ez az előterjesztés talán bizonyos fókig hiányos.

Eredetileg azt szeretnénk volna, hogy a három kérdés egy napirendi pontban kerüljön tárgyalásra, és akkor talán komplexebb lett volna.

A költségekkel kapcsolatban felmerült kérdésre a következőt válaszolom. Azért emelkedik meg jövőre, mert jövőre kerülnek be az információs központok a hivatal költségvetésébe, tehát ettől ugrik meg a költség. Eddig egy kft.-szerződéssel a főváros - egy korábbi döntése alapján - a kft.-t támogatta. Most pedig a hivatal költségvetésébe fognak beépülni ezek az információs központok.

A kérdés az, hogy a kettő között mi a különbség. A hivatal feladata az, hogy a főváros egységes idegenforgalmi koncepcióját valósítsa meg, tárgyaljon a piaccal, azon gazdasági szervezetekkel, amelyek az idegenforgalommal vannak kapcsolatban, fogja össze azokat a feladatokat, amelyek a főváros jobb értékesítését teszik lehetővé.

A hivatal feladata az, hogy a főváros például a környező országokkal is, Béccsel, Prágával és Pozsonnyal - már voltak ilyen előzetes tárgyalások - harmadik piacon jelenjen meg. Tehát ez inkább egy marketing tevékenység, és e hivatal felállítását a város minél szélesebb körben való, jó értelemben vett idegenforgalmi eladását szolgálja, és működteti az információs központokat.

A szakmával való vita alapján is kiderült, hogy a szakma két igényt támaszt a várossal szemben. Az egyik az - ez vonatkozik majd az alapra is -, hogy a város eseményeket adjon az ideérkező turistának. Legyenek olyan események, ahol a szabad idejüket el tudják tölteni, amelyekre meg lehet hívni az idegent, tehát be lehet venni a programfüzetbe, hogy erre vagy arra az

eseményre gyere, mert az nagyon érdekes lesz, és a te érdeklődésedet fogja kielégíteni.

A másik pedig az, hogy informálja az ide érkezőt. Informálja több nyelven, hogy hol lehet szállást kapni, hova érdemes elmenni, mit érdemes igénybe venni, hol lehet kölcsönözni stb., mert ez nagyon esetleges. Egy-egy gazdasági cég érdekében megfogalmazódik, de komplexen, a város egésze érdekében a város összes nagyszerű lehetőségének feltárását ma nem tartalmazza olyan - például - kiadvány, amely ezt komplexen tudná megtenni. Tehát itt van különbség.

Az információs iroda feladata pedig az, hogy a betérő idegennek azt mondja: itt lehet lakást szerezni vagy szállást bérelni, ide érdemes elmenni, ha teniszezni akarsz, akkor ide kell elmenni, és a kezébe tud adni egy térképet, amelyen bejelölésre kerültek a színházak, a mozik, a múzeumok stb. Az információs irodának direkt funkciója van, míg a hivatalnak egy összefogó és komplexebb feladata van.

Király képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban a névre már reagáltam.

Az alap 20, 30 és 50 százalékos kérdése. A bevezetőben említettem, hogy ez a 20 százalékos nyilván egy felső összeg, amelyet a költségvetés jóváhagyásakor a közgyűlés fog nominálni. Tehát nem azt jelenti - viccesen mondtam -, hogy jövőre 3 milliárd lesz az idegenforgalmi bevétel, és annak 20 százalékát kell a hivatal működésére fordítani. Az igények és a realitások figyelembevételével a közgyűlés fogja jóváhagyni, hogy az egész idegenforgalmi alapról szükséges-e a 20 százalékos, vagy pedig csak 10 százalékos kerül jóváhagyásra.

A felvetés önmagában teljesen logikus, mert ha olyan összegre felmegy, akkor tényleg felesleges lenne csak a hivatalra ilyen összeget felhasználni.

A harmadik kérdés tulajdonképpen a legvitatottabb kérdés, amely a 20, 30 és 50 százalékra vonatkozik. A 20 százalékra vonatkozóan válaszoltam. Reméljük, hogy ez nem 20 százalékos lesz, és olyan nagy bevétel keletkezik, hogy sokkal kevesebből meg lehet oldani.

A 30 százalékot azért tartottuk és tartjuk fontosnak, mert egyik oldalról igaz az, hogy ez a szakma befizetéséből jön létre - az alap, illetve a kormány által hozzáadott plusz két forint. De a másik is igaz, hogy az idegenforgalmi kínálatot bővítő városi tevékenység nem részesedik azokból a gazdasági bevételekből - direkt -, amely hatására az idegenforgalom kínálata növekszik.

Nemcsak a kultúra ilyen, de ezen a területen is megfogalmazódik, hogy a kultúra az egyik vonzerő például az idegenforgalom szempontjából Budapesten, de a kulturális rendezvények nem részesülnek az idegenforgalmi bevételekből. Hadd említsem csak a múzeumokat. A múzeumokban ugyanolyan árat fizet az idegen is, mint a magyar állampolgár, tehát mi dotáljuk, tulajdonképpen a város dotálja az idegent is, amikor idejön és a múzeumban kulturálódik. Egy program az idegenforgalmi kínálatban az, hogy egy kiállítást, egy múzeumot megleljünk, de a múzeum nem kap ebből a kínálati bevételből, ezen a csatormán keresztül kap majd vissza forrásokat.

A 30 százalékot azért tartottam és tartom továbbra is fontosnak, mert a város saját érdekében a korábbi időszakban is csinált és most is csinál olyan eseményeket, rendezvényeket, kiadványokat, amelyek többek között az idegenforgalmat is szolgálják, de nemcsak az idegenforgalmat, és nemcsak az idegenforgalmi Alapból van finanszírozva, hogy ezek összekerüljenek, koordinálásra kerüljenek, mert ezek nemcsak idegenforgalmi szakmai szempontok, hanem kulturális szempontok. Az idegenforgalmi szakmai szempontok pedig véleményem szerint az 50 százalékos alapon jól kifejezhetők, és hozzá kell tennem, hogy ez lesz a legnagyobb alapja a Fővárosi Közgyűlésnek.

Ennek alapján a módosító javaslatok közül a kulturális bizottság javaslatát befogadom, amelyik azt célozza meg, hogy ennek a 30 százaléknak a felhasználásánál mind a kulturális, mind a kereskedelmi és idegenforgalmi bizottság véleményével lehet az összegek felhasználásáról dönteni. De hangsúlyoznom kell, hogy itt évközből, a tevékenységhez szorosan kapcsolódó, több területet összefogó tevékenységek koordinálásáról van szó, tehát

azért van szükség ennek a 30 százaléknak a költségvetési felhasználását így meghatározni, hogy ez sokkal hatékonyabb legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rostás úr, parancsoljon.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Nagyon rövid leszek. Az egyik kérdés az, hogy alapvetően nem értünk egyet a hivatalok számának a szaporításával, bármilyen hivatalról is legyen szó. Tehát nem látjuk azt, hogy miért kell erre a területre külön hivatalt, külön hivatali szervezetet fölállítani, hiszen ezt a területet sokkal egyszerűbb megoldással is lehet támogatni. Éppen ebből következik, hogy mi az Idegenforgalmi Alapnál a teljes összegnek az alapra való fordítását tudnánk támogatni, de amennyiben ez nem megy, akkor a Rusznák úr által beterjesztett módosító indítványt fogjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Csúcs László.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Messzemenően egyetértünk az idegenforgalom fejlesztéséről szóló előterjesztéssel, a hivatal létrehozásával is, hiszen itt egyfelől törvényi kötelezettség teljesítéséről van szó, másfelől a józan ész diktálta követelményt kell teljesíteni. Egy ilyen város, főváros idegenforgalmi szervezet, megfelelő infrastruktúra kiépítése nélkül nem működhet, tehát erre szükség van.

Ami miatt szót kértem, az a határozati javaslat 4. pontjában tömören megfogalmazott megoldási mód, pénzügytechnikai kérdés. Hogy mindenki számára világos legyen, ezért idézném ezt a bizonyos 4. pontot, ami arról rendelkezik, hogy az idegenforgalmi bevétel fővárosnál maradó összegének '96-tól érvényesítendő felosztási alapelveként az alábbiakat irányozza elő: 20 százalékot a hivatalra, 30 százalékot a turizmus fejlesztésére, rendezvényekre és 50 százalékot a Fővárosi Idegenforgalmi Alapra kell szétosztani, a szétosztásnál pedig meghatározó elsőbbséget élvez a hivatal.

A gondom az, hogy ha a tisztelt Közgyűlés ezzel a tartalommal fogadja el a határozati javaslatot, tulajdonképpen egy biankóra szavaz, mert fogalma sincs arról, hogy minek a 20 százaléka, minek a 30 százaléka, minek a 60 százaléka. Ma tudom, mert van az idegenforgalmi adó és a hozzá kapcsolt minden egyes forinthez adott 2 forintos állami támogatás. De azt is tudom - és a városvezetésnek nyilván még jobban kell tudnia -, hogy az idegenforgalmi adó bevezetése most kezdődött, tehát ez várhatóan egy rendkívül dinamikus fejlődő bevételi forrást jelent. A dinamikus fejlődést pedig megsokszorozza az, hogy a kapott adóbevételhez 2 forint állami támogatást kapok. Tehát ilyen összefüggésben, hogy dinamikájában nő a bevétel, és ahhoz egy százalékos összeget rendelék, hogy mit kell a hivatal javára, mit kell a fejlesztésre stb. felosztani, úgy gondolom, egy teljes bizonytalansági elem a jövőt illetően - és nem '95-ről szólok.

Úgy vélem, ezt a gondot csak azzal lehet feloldani, ha a hivatalt mint költségvetési szervet finanszírozzuk, és nem egy 20 százalékos, bizonytalan keretből, hanem a feladat ellátásához szükséges költségvetési - nyilván önkormányzati - támogatással. Tehát a javaslatom az lenne, hogy a hivatalra vonatkozó 20 százalékos részt úgy kellene átalakítani, hogy a mindenkori, tényleges feladatellátáshoz szükséges költségvetési forrást biztosítja számára a Fővárosi Önkormányzat.

A másik: nem tartom szerencsésnek azt a felosztást, hogy 30 százalék jutna a fejlesztésre és 50 százalék az Idegenforgalmi Alapra. Javasolom e két forrás összevonását, itt is a százalékos kérdés felülvizsgálatával, mert nem tudom, és a tisztelt képviselőtársaim sem tudhatják, hogy '96-ra és a következő évekre minek a százaléka bólintanak rá most '95 augusztusában. Tehát ezt a bizonytalansági pontot javasolom feloldani a hivatal oldaláról, hogy költségvetési szervként kezeljék, a másik oldalról pedig, hogy ezt a forrást valóban a fejlesztésre használjuk fel, a százalékos kérdés felülvizsgálatával.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, hogy írásban is nyújtsa be a képviselő úr a javaslatát. Király úr.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): A válaszában az a része, ami az alap, illetve a pénzeszközök megosztására vonatkozott, engem sajnos nem tudott kielégíteni. Az a gondom vele, mint ami volt az Idegenforgalmi Alap és az idegenforgalmi adó megosztása 1994. évben történő bevezetésekor. Akkor is azt a véleményt hangsúlyoztam, hogy amennyiben a fővárosnak az a célja, hogy a turisztikát fejlessze, akkor az itt bejövő adókat erre kellene visszaforgatni. Az anyagban is megjelenik, hogy az 1995. évre körülbelül 220 millió forint kerül vissza a kerületekhez. Azt hiszem, nyugodtan mondhatjuk, hogy ez az idegenforgalom vagy turisztika fejlesztéséből abszolút kimaradt, hiszen ez kerületenként átlagban mintegy 9 millió forintot jelent. Ezért akkor is javasoltam, és ezt most is javasolom, hogy újra kell gondolni az idegenforgalmi adó kerületekkel történő megosztását, hiszen sokkal jobb kézben látom, ha ez egy központi és akár kerületi fejlesztéseket szolgáló alapként jelenik meg.

Nem tudok egyetérteni azzal sem, hogy azon célból, hogy miután nem egy feladatkört kíván támogatni a főváros, ezért célszerű két külön részt kezelni 30, illetve 50 százalékban. Úgy gondolom, hogy erre már voltak példák itt a főváros életében is, hogy hogyan lehet hatásköröket megosztani, adott esetben kifejezetten kulturális célokat támogatni egy kezelésben.

Tehát továbbra is azt javasolom, hogy az alap 80 százalék vagy a fölötti legyen, és ez egy kézben legyen. Az egy másik kérdés, hogy az alap felosztásában a szempontok érvényesítését a turisztikai albizottság, illetve a kulturális bizottság csinálja.

Tehát itt már biztosítva vannak a prioritások, akármilyen szempontokat nézek.

Ha az alapokat vagy a pénzeszközöket ilyen formában osztjuk szét, biztos, hogy szétforgácsolódik. Azért nem támogattam az elmúlt esztendőben az idegenforgalmi adó kerületekkel történő megosztását, mert tudom, hogy az a 40 százaléknyi keret, amely a főváros idegenforgalmi bevételeiből, illetve ahhoz kapcsolódó kormányzati támogatásból befolyik, már ki is esett a turizmusból, hiszen azt a kerületek működésre fogják felhasználni. Nyilván nem egy jelentős összeg a 9 millió forint

egy több milliárdos költségvetéssel rendelkező kerület életében, viszont ez a 9 millió szükséges a működéshez, fel fogják használni.

Megismétlem: azt szeretném, ha a főváros újragondolná, hogy 1996-tól kezdődően ezt az adót ne ossza meg, hanem ugyanúgy, ebbe az alapba vonja be a későbbiek során, ami aztán egy sokkal nagyobb volumenű pénzeszköz lévén akármelyik kerületben akármilyen turisztikai cél fejlesztését szolgálhatja, úgy, mint ahogy ezt megelőzően létrehoztuk a céltámogatást a csatornafejlesztésre, ugyanúgy létre lehetne hozni ugyanezen az alapon belül valamilyen idegenforgalmi célú fejlesztés finanszírozására bármely kerületnél, amely erre pályázhatna.

Tehát megismétlem. Két javaslatot teszek: az egyik, hogy gondolja újra a főváros 1996-tól kezdődően ennek az adónemnek a megosztását a kerületekkel, természetesen a kerületekkel egyeztetve; a másik pedig hogy egységes alapot hozzon létre, ez az egységes alap 80 százalék legyen. Kiegészítem ezt azzal - miután előtte nem tudtam konkrét összegre javaslatot tenni -, ha a Közgyűlés most úgy látja és úgy fogadja el, hogy 60 millió forintos költségvetést hagy jóvá 1996-ra ennek az intézménynek, akkor nevesíteni kellene, hogy akármely más fővárosi intézményhez hasonlóan, annak megfelelően...

ELNÖK: Figyelmet kérek!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): ...annak megfelelően határozzuk meg a költségvetését, és ne mondjuk ki azt, hogy 20 százalék, legfeljebb azt, hogy az idegenforgalmi adó, illetőleg a kormányzati támogatás valamilyen százalékáig maximáljuk ezt az intézményfenntartásra fordított keretet.

ELNÖK: Kérek mindenkit, hogy a módosító indítványát juttassa el nekem. Vécsei képviselő úr!

DR. VÉCSEI PÁL (SZDSZ): Lenne egy észrevételem azzal kapcsolatban, amit közölt, hogy befogadná a

kulturális bizottság módosító javaslatát. Én a magam részéről ezt több okból nem tanácsolnám. Több éve tapasztalható az, hogy bizonyos fajta aránytalanság mutatkozik a kulturális bizottságok és érdekcsoportok munkájában. Elsősorban az úgynevezett nem anyagi kultúra képviselőire vállalkoznak, míg az anyagi kultúra képviselőire nem túlzottan. Ha befogadná ezt a javaslatot, abból szükségszerűen következne, hogy az anyagi kultúrával foglalkozó részeknek, szakbizottságoknak is ugyanilyen jogköröket kell biztosítani. Ebben a kérdésben legalább ugyanúgy kellene biztosítani a városképi és várostervezési bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság képviselőit is.

Mondanék egy példát: évek óta nem megoldott az a kérdés, hogy a külföldiek miért nem tudnak kinézni a fogaskerekűből és miért nem látják a főváros panorámáját. Ez pénzkérdés, az, hogy ott például megigazítsák a lombozatot, és tényleg, ez a száz éve idegenforgalmi vonzású létesítmény betöltse azt a turisztikai funkcióját, amit kis ráfordítással adott esetben be tudna tölteni. Ha ma arra jár valaki, nem tud kitekinteni.

Ugyanilyen típusú probléma, hogy ha egy nagy nemzetközi rendezvény van Budapesten - mint mondjuk a pápalátogatás -, akkor a köztisztasági szolgáltatásokat igazán senki nem fizeti meg. De még számos ilyen példa van, akár sportrendezvény, akármi más.

Én azt gondolom, ezekről megfelelő helyen, megfelelő módon kell dönten, de nem kellene abba a hibába esni, hogy most elővesszük a kultúrafinanszírozás kérdéseit, és azt állítjuk, hogy az idegenforgalmi bevételekből nem részesülnek a kulturális intézmények. Ez azért nem egészen igaz, mert közvetetten, a költségvetési juttatásokon - általában költségvetési pénzekben - keresztül bizony-bizony részesednek, még ha alulfinanszírozottak is ezek az intézmények, valamiből ugyanis működtetni kell azokat, és közpénzekből működnek.

Azt gondolom, hogy ez a módosító javaslat - mert csak egy érdekszférát képvisel - nem lenne szerencsés. Több szempontot lenne célszerű érvényesíteni a mindenkori döntéseknél, és az anyagi kultúra kérdéseinek is teret kell biztosítani.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer urat kérdezem, hogy kíván-e még egyszer reflektálni.

ELŐADÓ: Ma nagyon sok kérdés ugyanúgy felmerült, mint az első fordulóban. Csak hogy emlékeztessenem álláspontomról a tisztelt Közgyűlést, még egyszer visszatérnék rá.

Rostás úr azt mondta, hogy nem ért egyet a hivatal létrejöttével. Nagyon sajnálom. A koncepció vitájában megfogalmazódott, miért szükséges az, hogy a városnak létrejöjjön egy turizmussal foglalkozó szervezete. Abban teljesen igaza van, ha úgy érti, hogy hivatalra, bürora, íróasztal mögött ülő könyökvédős emberekre tényleg nincs szükség; olyan emberekre van szükség - és ezt ez a cél megfogalmazza -, akik koordinálják, összefogják a város idegenforgalmát, összefogják az agglomerációval kapcsolatos célokat, a nemzetközi piacon való megjelenésünket. Ez nagyon fontos, mert ha nem is közvetben, de közvetetten a város idegenforgalmi bevételeinek növeléséhez járul hozzá.

A hivattal függ össze az a megjegyzés, ami a 20 százalékra vonatkozott. Ezzel a problémával küszködtünk végig, hogy hogy lehet megoldani ezt a kérdést. Az előterjesztésben 8. oldalán is szerepel: tekintettel arra, hogy az intézmény működéséhez szükséges támogatás folyamatos biztosítása a fenntartó kötelessége, ezért az idegenforgalmi bevételből elsőként mindig az éves költségvetésben jóváhagyott támogatást kell biztosítani. Tehát a tisztelt Közgyűlésnek meglesz a lehetősége arra, hogy elismerje az idegenforgalmi hivatalnak abban az évben szükséges költségeit, tehát nyilvánvalóan nem fog bekövetkezni az az esemény, hogy felesleges nagyságrend kerül a hivatalhoz, csak azért, mert a bevételek úgy növekedtek. Vécsei képviselő úr, de többen is felvetették az alap megosztásának kérdését. Továbbra is azt mondom, hogy igenis, ez a hármas megosztás kell: az egyik az, hogy a hivatal működése biztosítva legyen; a másik az, hogy azok a tevékenységek, amelyek nem mindig és szorosan kapcsolódnak az idegenforgalom direkt feladataihoz, de amelyek biztosítják a

szakma által nagyon határozottan - a koncepció vitájában is - megfogalmazott igényt, hogy a város eseményeket, elsősorban kulturális eseményeket, információt és kiadványokat biztosítson az ideérkezők számára; és e feladat ellátásának az eddig folytatott tevékenységbe is bele kell illeszkednie.

Amit Vécsei képviselő úr megfogalmazott, meg kell hogy valósuljon. A bizottság elnöke a vitában - nem a mostaniban, hanem a bizottságban - meg is fogalmazta, hogy igenis, az alap felosztásánál olyan kuratóriumot szeretne létrehozni, amelyben a különböző érdekeket kifejező bizottságok képviselői is részt vesznek, tehát a városképvédelmié is. Ez azonban pont az a funkció, ami az alaptevékenységet jelenti, tehát ahol meg kell pályázni és az alap döntése alapján kapnak támogatást.

A kerületek és a főváros közötti forrásmegosztás kérdése is felvetődött. Ebben én most nem tudnék állást foglalni, már csak azért sem, mert egy óriási nagy vitát váltanánk ki vele, az I., az V., a II., XI., XII. kerület - de lehetne folytatni - biztos zokon venné, hiszen az idegenforgalmi alap-bevételben nekik mint kerületeknek óriási szerepük van, tehát valaminek a visszajuttatása fontos lenne. Abban igaza van Király képviselő úrnak, hogy nem biztos, hogy olyan módon kerül felhasználásra, amire szükség lenne, de remélem, az alap működése mintát fog mutatni a kerületek számára, és hogy ez az idő folyamataiban úgy fog kialakulni, hogy a kerületek is célszerűen, tényleg az idegenforgalmi kínálat bővítésére fogják felhasználni az alapot.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő a kulturális bizottság indítványait elfogadta, befogadta, ezekről nem kell szavaznunk. A kereskedelmi, fogyasztói érdekvédelmi és idegenforgalmi bizottság előterjesztésében két nyitott kérdés maradt, nevezetesen a hivatal elnevezése. A bizottság azt javasolja, hogy hivatal helyett turisztikai központot hozzunk létre, illetve a bizottság más alapelvek alapján kívánja felosztani '96-tól a bevételeket. Erről a két kérdéssel fogunk szavazni. Szavazások következnek, előbb a módosító indítványokról, majd az eredeti előterjesztésről.

Ezen kívül pedig, amint látom, még most készül Csúcs úr módosító indítványa, és még Király úr kíván módosító indítványt beterjeszteni. Kérem, hogy ezeket nyújtsák be.

Addig is le tudjuk bonyolítani a szavazást a Turisztikai Hivatal - Turisztikai Központ alternatívák vonatkozásában. Az eredeti javaslatban "Turisztikai Hivatal" szerepel, ehhez képest módosító javaslat érkezett a bizottságtól, mely szerint "Turisztikai Központ" elnevezéssel hozzuk létre a hivatalt.

A "Budapesti Turisztikai Központ" elnevezést teszem fel szavazásra először. Figyelmet kérek! Minősített többséget igénylő szavazás következik. Turisztikai Központnak nevezzük-e a hivatalt, erről szavazzunk! Aki a "központ" elnevezést támogatja, igennel szavazzon!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

953/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Kereskedelmi, Fogyasztói
Érdekvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
módosító javaslatát.

(26 igen, 7 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

ELNÖK: Ugyancsak a Rusznák Imre bizottsági elnök által jegyzett javaslat szerint 1996. évtől a rendezvények, kiadványok támogatására szánt 30 százalék idegenforgalmi bevételt 80 százalékra célszerű emelni, tehát a megosztás 20 százalék - 80 százalék legyen; 20 százalékot a Budapesti Turisztikai Központ működésére fordítsunk, 80 százalékot pedig a Fővárosi Idegenforgalmi Alapra. Erről a módosító indítványról szavazunk. Az előterjesztő véleményét kérdezem.

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja az indítványt. Tehát a 80-20 százalékos megosztásról szavazunk.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

954/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

az idegenforgalmi bevétel fővárosnál maradó
összegének 1996-tól érvényesítendő felosztási
alapelvéként az alábbiakat irányozza elő:

20 %-át a Budapesti Turisztikai Hivatal működésére, 80 %-át, a Fővárosi Idegenforgalmi Alapra.

A bevételnek mindenek előtt a Hivatal működtetését kell biztosítani a másik cél támogatásának arányos változtatásával.

Határidő: évente a költségvetés készítésének időpontja.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(29 igen, 8 tartózkodás, 19 ellenszavazat)

ELNÖK: Mivel csak alapelvekről szavaztunk, itt nem kellett minősített többség az elfogadáshoz. Tehát a 80-20 százalékos megosztási arány marad. Megkérdezem, hogy ki nem szavazott. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

Csúcs úr indítványát ismertetem. Az idegenforgalmi adó fővárosnál maradó összegét 1996-tól érvényesítendő alapelvként az alábbiakban irányozza elő:

"A Budapesti Turisztikai Központ működésére és hálózatfejlesztésére az önkormányzat költségvetési fedezetet biztosít. A további összeget a Fővárosi Idegenforgalmi Alapba helyezi." Az előterjesztőt kérdezem.

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Indítsuk a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

955/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Csúcs László módosító indítványát.

(21 igen, 9 tartózkodás, 29 ellenszavazat)

ELNÖK: Király urat kérdzem, hogy benyújt-e módosító indítványt.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Azt hiszem, hasonló javaslatom volt, mint amit Csúcs úr mondott, de azzal egészíteném ki, hogy az 1996-os esztendőre 60 millió forintot, amit ő nem mondott; talán így elfogadható. 1996-tól 60 millió forintot és a további évekre nyilván a feladatmódosuláshoz kapcsolódó kiegészítést, illetve az inflációs rátának megfelelő összeget biztosítja a fővárosi Közgyűlése a mindenkori költségvetés tárgyalásakor.

Ez akkor így már megfogható, a további részek pedig az Alapba kerülnének, mint ahogy az előbb már meghatároztuk.

ELNÖK: Az előterjesztő véleményét kérdezném. Szavazásra fogom feltenni az elhangzottakat, kérném szépen, hogy Schiffer úr nyilatkozzon. Tehát hogy '96-ban 60 milliót, a következő években pedig a feladattól függően az inflációs rátával felszorozva ezt az összeget - így pontosította, egészítette ki Király úr a Csúcs úr által megfogalmazott, hasonló szellemű indítványt.

ELŐADÓ: Azt hiszem, hogy mivel itt az előterjesztésben egyértelműen meg van határozva az, hogy a költségvetésben kell jóváhagyni - tehát itt a mindenkori éves költségvetésben - a hivatal működését, ez természetesen tartalmazza ezt, de így konzekvens a szöveg, tehát én nem nyúlnék hozzá.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Király úr még egyszer szót kér.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Azt hiszem, talán az a megtevésztő itt a határozati javaslatok között, hogy nem az szerepel benne, hogy "maximum 20 százalékot", hanem hogy "20 százalékot". Ezért lenne helyesebb az a szövegszerű kiegészítés, amit most már Csúcs úrral közösen tettünk, hogy 1996-tól 60 millió forintot, a következő évekre a feladatmódosulástól, illetve az inflációs rátától függően határozza meg a költségvetésben, és a fennmaradó rész, vagy azt is lehet mondani, hogy ez maximum 20 százaléka lehet az idegenforgalmi adóbevételeknek. Tehát valamiben maximálni kellene, mert hiába mondta Schiffer úr, természetesen nem arra gondolt, hogyha 2 milliárd forint a bevétel, illetve a fővárosnál maradó rész, akkor ez akár 400 millió forint lesz, hanem, hogy az intézmény működéséhez szükséges pénzeszközöket, forrásokat mindenkor fogja biztosítani. 1996-ban ez 60 millió forint, amennyiben a Közgyűlés ezt megszavazza.

Úgy gondolom, nem azt mondjuk ki a javaslatunkkal, hogy nem adunk pénzt, hanem a szükséges pénzeszközöket adja oda mindenkor a főváros, tehát nem a 20 százalékot, hanem a szükséges pénzeszközöket. Erre még lehet mondani azt is, hogy valamilyen maximált százalékot is meghatározunk. Ezt meg kell gondolni, mert lehetséges, hogy maximum a 15 vagy a 10 százalék is elegendő, hiszen erre azért vannak előrejelzések, hogy a főváros milyen bevételt vár 1996-tól kezdődően, hiszen ez az elmúlt évi idegenforgalmi adó bevezetésekor egy előrejelzés volt, hogy 2000 környékén vagy '97-ben mit, milyen nagyságrendet vár a főváros ezekről a bevételektől.

ELNÖK: Köszönöm. Akik figyeltek, most harmadszor hallották, ebben a formában szavazásra teszem fel az indítványt. Az előterjesztő nyilatkozott, nem támogatja.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

956/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Király László módosító
indítványát.

(22 igen, 3 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem az előterjesztőt, illetve a
Közgyűlést, hogy kívánja-e a Közgyűlés a határozati javaslatok
külön-külön történő megszavaztatását. Előterjesztő? (*Dr.*
Schiffer János: Külön!) Az első határozati javaslatról szavazunk,
mely szerint... (*Marsi Péter Pál jelentkezik.*)

Marsi Péter Pál képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót?

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Igen. Főpolgár-
mester úr, valószínűleg elkerülte a figyelmemet, nem tudom,
hogyan az előterjesztő a kulturális bizottság módosító
indítványát...

ELNÖK: Befogadta az előterjesztő.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): De melyik részét
fogadta be?

ELNÖK: Mindkét pontot, az a) és a b) pontot is.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): A b) pont úgy szól,
hogyan a bevétel 30 százalékát... stb. Ugyanakkor úgy emlékszem,
hogyan az igen tisztelt Közgyűlés elfogadta a 20-80 százalékot is.
Ez a kettő nem jön össze, ezért kérdeztem, hogyan ez most hogyan
fog működni.

ELNÖK: Külön-külön fogunk szavazni a
határozati javaslatokról és tisztázható lesz ez. A Közgyűlés
egyébként döntött a 80-20 százalék vonatkozásában, azzal
ellentétben, mint ahogy a bizottsági anyagban szerepel.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Szavaztunk egy
módosító indítványról, amit a kereskedelmi bizottság elnöke
terjesztett elő, és az idegenforgalmi bevétel 20-80 százalékát
fogadtuk el, ha jól emlékszem. Tehát az eredeti határozati
javaslat 4. pontja ilyen formában módosul. Nem 20-30-50,
hanem 20-80. Ehhez képest nem tudom, hogyan fog működni a
befogadott 30 százalék. Akkor ezek szerint sehogy - csak hogyan
tisztán lásson mindenki.

ELNÖK: Én is köszönöm. Végigmegyünk a
határozati javaslatokon.

Az 1. pont szerint a Közgyűlés egyetért az idegenforgalmi
bevételek felhasználásának elemeivel, irányjaival.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

957/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

az előterjesztést elfogadja, egyetért az idegen-
forgalmi bevételek felhasználásának elemeivel,
irányjaival.

(46 igen, 4 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2. pontot teszem fel szavazásra, mely
szerint "törvényi kötelezettségének is eleget téve önálló fővárosi
önkormányzati intézményként a Budapesti Turisztikai Hivatalt
megalapítja, felhatalmazza a főpolgármestert az alapító okirat
aláírására, kiadására". A "központ" elnevezést a Közgyűlés nem
fogadta el, úgyhogy most az eredeti "hivatal" elnevezésről
fogunk szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

958/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

törvényi kötelezettségének is eleget téve önálló fővárosi önkormányzati intézményként a Budapesti Turisztikai Hivatalt megalapítja. Felhatalmazza a főpolgármestert az alapító okirat aláírására és kiadására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(46 igen, 12 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: 3. pont: a Budapesti Turisztikai Hivatal 1995. évi költségvetése pénzügyi fedezetének biztosítására a jelen Közgyűlésen külön előterjesztés tesz javaslatot, mely a költségvetési rendeletünknek a módosítása.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

959/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Budapesti Turisztikai Hivatal 1995. évi költségvetése pénzügyi fedezetének biztosítására, valamint az idegenforgalmi bevételek felhasználására jelen Közgyűlésen külön előterjesztés tesz javaslatot. (Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995(III.14.) sz. Főv.Kgy. rendeletének módosítása.)

Határidő: jelen Közgyűlés

Felelős: dr.Demszky Gábor

(52 igen, 5 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 4. pont értelmét veszítette, elfogadtu ugyanis ezzel szemben a 80-20 százalékos megosztást eg korábbi módosító indítványként.

Az 5. pontot teszem fel szavazásra, amely az SZMS módosításával kapcsolatos. Minősített többség szükséges a elfogadásához.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja 45/1995(...) sz. Főv.Kgy. rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többszörösen módosított 7/1992(III.26.) sz. Főv.Kgy. rendeletének módosításáról.

(40 igen, 17 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 6. pont következik, mely a turisztikai hivatal vezetői állásának pályázati úton történő betöltéséről rendelkezik.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

960/1995(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felkéri a Kereskedelmi Turisztikai és Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottságot, hogy a Budapesti Turisztikai Hivatal vezetői állásának pályázati úton történő betöltéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Kereskedelmi, Turisztikai és Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság elnöke
(58 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezzel a napirendet lezártuk. Ebédszünetet rendelék el 3 óráig, és kérem a pontos megjelenést.

(Szünet után)

ELNÖK: Létszámenőrzést tartunk. Megállapítom, hogy a Fővárosi Közgyűlés határozatképes.

képviselői kérdések, interpellációk.

ELNÖK: Manninger Jenő, frakcióvezető úr kérdést tett fel nekem az M0-ás körgyűrűvel kapcsolatban. Kívánja-e képviselő úr szóban elmondani a kérdést vagy írtatnom? *(Manninger Jenő egyik képviselőtársával konzultál.)* Manninger úr! Kérem, jelezze, hogy elmondjam a kérdését a M0-ával kapcsolatban vagy ismertetni kívánja!

MANNINGER JENŐ (MDF): Ismertetni kívánom, de csak röviden, nem kívánom a teljes kérdést ismertetni. Ezért tettem fel a kérdést a főpolgármester úrnak, mert az év első felének végén Lotz Károly miniszter úrral közös találkozón aláírtak egy megállapodást, amelyben az M0-ásnak a 11-es út és a M3-as közötti szakaszát kezdeményezik kiépíteni '96-os kezdéssel. Nem kívánok vitába bocsátkozni és nem mondom azt, hogy ez rossz megoldás, azonban rákérdeztem arra, hogy milyen közlekedésfejlesztési koncepció és milyen forgalomszámolás, esetleg forgalmi igények alapján állapították meg. Erre részben választ kaptam, úgy látom, hogy a kérdésre kapott válaszban nem láttam konkrétan megjelölve azokat a szakmai tanulmányokat, amelyek a teljes kiépítést - ismételtem, anélkül, hogy a részletekre térnék -, tehát a 11-esig

való kiépítést ilyen időpontban, tehát '96-ban megkezdeni javasolják.

Egy mondatban mégis arról, hogy a kérdést miért tettem fel. Úgy látom, hogy esetleg fölvethető: talán nem ez lesz a főváros szempontjából a legfontosabb, hanem egyéb más közlekedési beruházások. Azt kérem a későbbiekben -, a kérdés kapcsán most nincs vita -, hogy vissza fogok rá később térni a bizottsági ülésen, hogy milyen szakmai tanulmányok alapján kötötték ezt a megállapodást. S mivel konkrét megjelölések nem voltak a válaszban, csak a közlekedésfejlesztési koncepció, amely tartalmazza ugyan az M0-ást, de hogy '96-ban ezt majd meg kell kezdeni, esetleg a többi fővárosi beruházás kárára, ezt nem tartalmazza a közlekedésfejlesztési koncepció, így ilyen értelemben ezt a választ így nem tudom elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem megállapodást kötöttünk a miniszter úrral, hanem tárgyaltunk az M0-ás körgyűrű nyomvonaláról, annak megvalósításáról és ütemezéséről, tulajdonképpen a keleti szektor avagy északi szektor építésének megkezdése volt a fő kérdés, illetve a finanszírozási kérdések. Válaszomban szerepel, hogy június 29-én a Közgyűlés elfogadta Budapest közlekedési rendszerének fejlesztési tervét és ebben szerepel az M0-ás autópálya megvalósítása. Egyébként az ebben tárgyalt fejlesztési tervet korábban a Budapesti Közlekedési Fórum és más konferenciák is megtárgyalták, számos szakmai anyag készült, és - ahogy a válaszomban jeleztem - tudomásom szerint képviselő úr is több konferencián kapcsolatban részt vett ezzel kapcsolatban. Manninger úr még további kérdéseket tett fel, úgyhogy kérem, folytassa.

MANNINGER JENŐ (MDF): A többi kérdésem, ha jól emlékszem, nem a főpolgármester úrnak tettem föl, hanem fölvettem egy kérdést...

ELNÖK: Vajda úrnak, "Sziget '95.", Atkári úrnak és Schiffer úrnak

MANNINGER JENŐ (MDF): Vajda úrtól kaptam választ. Ebben a "Sziget '95." rendezvény alatti fő útvonallezárással kapcsolatban tettem fel kérdést, és ő válaszolt, hogy az ügyosztály ebben eljár, de a rendőrség nem talált megfelelő megoldást. Ugyan nem értek egyet azzal, hogy ez hosszú távon megoldás, de az ügyosztály, ami tőle tellett azt megtette, ezt a választ elfogadom, köszönöm szépen.

A további kérdésemre - elnézést kérek - nem láttam még választ írásban. Úgy tudom, hogy az SZMSZ szerint nem is kötelező, írásban később is válaszolhatnak, de nem láttam még kiosztva, hogy Atkári úr vagy Schiffer úr válaszolt volna.

ATKÁRI JÁNOS főpolgármester-helyettes: Nagyon szívesen válaszolok.

ELNÖK: Atkári Jánoshoz intézett kérdést a képviselő úr egy interjúval kapcsolatban, amely a Népszabadság augusztus 25-ei számában jelent meg. Atkári urat kérem meg a válaszadásra.

ATKÁRI JÁNOS főpolgármester-helyettes: Természetesen írásban is válaszoltam volna képviselő úrnak, ha az elmúlt három napban nem lettem volna szabadságon, így csak reggel, itt a közgyűlésen kaptam kézhez a kérdést. Annál is inkább megtettem volna ezt, mert örülök, hogy valamivel részletesebben tudok válaszolni arra a kérdésre, amit az újságíró is feltett, és talán az interjú tágabb szöveggörnyezete is bizonyíték arra, hogy milyen kérdések kapcsán került sor ilyen válasza.

Egy olyan drámai fontosságú és napi aktualitással rendelkező problematikából indul ki a válaszadás, amely egyfelől a tömegközlekedés várospolitikai küldetéséből, másfelől a küldetés fenntarthatóságának, finanszírozhatóságának oldaláról fogalmazható meg. A finanszírozhatóság oldaláról nézve meg kell tudnunk akadályozni, hogy a tömegközlekedés fenntartása egyre növekvő költségekkel terhelje meg a BKV-t működtető önkormányzatot, ugyanakkor a támogatási igény növekedésének a visszafogása nem járhat a vállalati infrastruktúra, a járműállomány folytatódó lepusztulásával. Ebből a helyzetből alapvetően két irányban lehet kitörni. Egyrészt a vállalat működési hatékonyságának növelésével, másrészt a jegyárbevételek fokozásával, a tarifaemelések révén is. Másrészt, a küldetés felől nézve, meg kell tudnunk akadályozni, hogy a tömegközlekedés akár kényszerű színvonalromlás, illetve tudatos visszafejlesztés, akár pedig a viszonylagos tarifadrágulás miatt olyan mértékben veszítsen vonzerejéből, hogy az a tömegközlekedés és az egyéni közlekedés részarányának erőteljes romlásával járjon.

E kettős feladat harapófogójából önmagában az, hogy remélhetőleg sikerül elérni az évtized végére az 50 százalékos költségfedezeti arányt, jelentős részben a végrehajtandó tarifaemelések révén, még nem jelent kimenekülést. Mert amennyiben a tömegközlekedés fogyasztói ára jelentősen megdrágul az egyéni közlekedéssel szemben, ez óhatatlanul azt fogja eredményezni, hogy még sokkal többen szállnak át autóra. Vagyis a közlekedőedény elvételéből következően az alternatív helyváltoztatási módok viszonylagos költségei nem szabad hogy nagy mértékben eltérően alakuljanak. Amennyiben tehát a költségfedezeti arány kívánatos mértékének elérése érdekében a kilencvenes évek végéig jelentősen, több lépésben emelnünk kell a tarifákat, ha ezt valamelyes mértékben nem követi az egyéni közlekedés költségeinek drágulása, akkor bekövetkezhet egy olyan helyzet, amikor a tömegközlekedés részaránya tovább csökken, ezzel a finanszírozhatóság is leromlik és valóban egy drága és lassú tömegközlekedés alakul ki az egyéni közlekedési dugók által amúgy is sújtott városban.

Fehát egy nem kívánatos fejleményre kívántam föl hívni a figyelmet ebben az interjúban, aminek az elkerülésére mindenképpen törekednünk kellene.

Jgyanakkor hozzátenném, hogy van egy méltányolható nobilitási igény. Nem az interjú része, ezt már csak lazábban udnám hozzátenni. Az, hogy állampolgári jog legyen, hogy Csepel déli részéből valaki a város északi részén dolgozva meghatározott rövid idő alatt jusson el oda, nem biztos, hogy méltányolható. Azt hiszem, Magyarországon a lakáshelyzet befagyottsága, a lakásmobilitás befagyása okozza, hogy a változással az emberek a munkahely-változtatást nem követik kellőképpen. Van egy túlmobilitás az amúgy is túlszűfolt városban. De nem ez az aktualitás volt, ismétlem, ami miatt ez a mondat elhangzott. Itt van az inkriminált rész, el lehet olvasni, amennyiben a képviselő urat ez nem elégítené ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e reflektálni Manninger úr?

MANNINGER JENŐ (MDF): Csak nagyon röviden. Köszönöm szépen a választ. Nem kívánok fejtegetésekbe bocsátkozni. Ha nem egy költségvetési alapelv volt ez az idézett mondat, akkor köszönöm szépen, és a választ elfogadom.

ELNÖK: Manninger úr kérdést tett fel Schiffer Jánoshoz is a Sziget '95. Rockfesztivál finanszírozásával kapcsolatban, illetve a kábítószer-árúsítás visszaszorításával kapcsolatban. Manninger úr?

DR. SCHIFFER JÁNOS főpolgármester-helyettes: Mondjam a kérdéseidet? (Manninger Jenő: Igen. A válaszokat.) Tisztelt Közgyűlés! Manninger úr tegnap fordult hozzám kérdéssel - ezért sajnos nem tudtam írásban elkészíteni a választ - a '95-ös Sziget Rockfesztivállal kapcsolatban. Nagyon pozitívan, a '96-os megrendezés reményében tette fel a kérdést. Két kérdéscsoportot fogalmazott meg a képviselő úr.

Egyik az, hogy a rendezők az összeg felhasználását kötétk-e valamihez. A másik, hogy elég tisztálkodási és WC-helyiség áll-e rendelkezésre a szigeten. A harmadik, hogy tettünk-e

valami intézkedést - mármint a fővárosi önkormányzat -, hogy az új fogyasztók bebetését megakadályozzuk.

Szeretném avval kezdeni, hogy - ellentétben a képviselő úr levelével - a főváros sajnos nem tudta több tízmillió forinttal támogatni ennek a rendezvénynek a megvalósítását, bár szívesen tette volna. A rendezvény 107 millió forintos költségvetéssel került meghatározásra, ebből 5 millió forint a főváros oktatási és kulturális bizottságának támogatása. A 107 millió forintból az egy hét alatt 600 kulturális produkció megvalósítására került sor. A főváros két bizottsága a kulturális produkciók megvalósítására hagyta jóvá a támogatást.

Bár nem a mi feladatunk a WC-k és tisztálkodó helyiségek meghatározása - ez egy önálló szervezet -, ennek ellenére elmondhatom, hogy az ÁNTSZ csak akkor ad engedélyt ilyen rendezvény megvalósítására, ha a higiénés és egyéb körülmények biztosítva vannak. Ezt az ÁNTSZ ellenőrizte nemcsak az induláskor, hanem a rendezvény során folyamatosan, és hiányosságot nem tapasztalt.

A kábítószerügyben igazából nem vagyok kompetens ugyanúgy, ahogy egyszer Demszky főpolgármester úr valutaváltásban sem tudott pozitív választ adni, így a kábítószerügyben sem tudok pozitív választ adni, de nem szeretném megkerülni a kérdést. Azért örülök, hogy ez a probléma a napirendre került, mert megfogalmazza azt a felelősséget, hogy egy-egy rendezvényből mit lehet és mit szabad kiemelni.

Megkérdeztem a budapesti főkapitányság illetékesét - ez majd írásban is el fog jutni hozzánk, és meg fogom küldeni a képviselő úrnak -, hogyan értékelték az egyhetes rendezvényt, a több mint 150 ezer látogatóval kapcsolatban milyen rendőri intézkedésekre került sor, ez eltér-e mondjuk egy 150 ezres település közbiztonsági arányaitól. Elmondták azt, hogy egy hét alatt 20 kisebb-nagyobb lopásügyben kellett eljárniuk, 2-3 garázdaságügyben kellett eljárniuk és 2 esetben kellett kábítószerügyben direkten fellépniük. Ennél persze sokkal komplikáltabb volt az egész rendezvény. Ennek a jelentéseit bekértem, és természetesen meg fogom küldeni a képviselő úrnak, de globálisan az mondható el, hogy az egyhetes rendezvény kriminalisztikai szempontból nem volt negatívabb, mint egy város egyhetes élete. Ezért én remélem

- még az is kimutatható, hogy az előző évhez képest sokkal kevesebb probléma volt -, hogy '96-ban még kevesebb probléma lesz, és ez tényleg egy olyan rendezvénye lesz a városnak, amelyre méltán lehetünk büszkéek. '94-ben külön kiemelték ennek a rendezvénynek a nemzetközi szerepét is.

Én többször látogatást tettem a szigeten, és hadd osszam meg egyes tapasztalataimat: láttam részeg embert, de azt is láttam, hogy egy 500 fős sátor tele volt és az Uránia Csillagvizsgáló igazgatója a naprendszerről tartott előadást, s ott ültek fiatalok. Azt is láttam, hogy agyagoztak és kerámiáztak a gyerekek. Azt láttam, hogy a fiatalok által kihozott gyerekek számára bohóceloadás volt, és ott nagyon jól érezték magukat. Azt is láttam, hogy Erdélyből jött bábosok bábeloadást tartottak. Tehát nagyon sokszínű volt ez a rendezvény, amelynek nyilvánvalóan voltak negatív jelenségei, és ezt nyilvánvalóan nem lehet megszüntetni, minimálisra kell csökkenteni. Azt hiszem, ennek ellenére sikeres volt az összejövetel.

A részletes adatokat és információkat a képviselő úrnak levélben meg fogom küldeni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger úr.

MANNINGER JENŐ (MDF): Az SZMSZ-ban az van, hogy az interpellációra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal a különbséggel, hogy nem szavaz róla a Közgyűlés, de kétperces viszonzásra van lehetőségem. Azért élnék vele, mert azért tettem fel kérdésként és nem napirenden kívüli hozzászólásként, mert kifejezetten kíváncsi voltam a főpolgármester-helyettes véleményére. Tulajdonképpen nem a saját véleményemet mondtam el. A figyelmet akartam föl hívni arra, hogy az Objektív című tv-műsor a pozitívumok mellett részben igen negatívan nyilatkozott, hisz a kábítószerügyet nem én találtam ki. Én is kint voltam személyesen, de nyilvánvaló, hogy nem is törődtem ilyen megfigyelésekkel. Az Objektív című tv-műsor közölte ezt így szó szerint, hogy ez a sziget jó alkalom arra, hogy az új fogyasztók bevetését végezzék el, és ez zajlik. Csak ezért tettem föl a kérdést.

A másik pedig: amit tapasztalni lehetett, az a köztisztaság, azt viszont lehetett látni. Hogy az megfelelt-e és hogyan

működött az ellenőrzés és a hatóság, az egy más kérdés. De azt hiszem, ha ez mindenképpen problémát jelentett, én ezzel arra szerettem volna föl hívni a figyelmet, hogy jövőre, ha a főváros pénzt folyósít, akkor talán elsősorban ilyen célokra lehetne fordítani. Azt hiszem, vannak más források is. Lehet, hogy nincs számszerűsítve, de úgy tudom, hogy a fővárosi közüzemi vállalatok is részt vállalnak a sziget működtetésében, ami jelentős pénzmennyiséget köt le: munkaerőt, pénzt.

Tudom, hogy a kulturális bizottság is foglalkozni fog a pénzek elszámolásával, és úgy tudom, hogy tulajdonképpen ott derül ki igazából, hogy mennyi pénzt költöttek, és jövőre is foglalkozni fog vele, hogy lehetőleg azt is vegyék figyelembe, hogy a főváros pénzét mire költik, és milyen feltételek között lehet ezt a rendezvényt létrehozni. Köszönöm szépen a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Marsi Péter Pál képviselő úr kérdést tett fel Vég Gábor kulturális bizottsági elnök úrhoz intézve, amelyben arra kéri az elnök urat, hogy a Baross-szobor áthelyezésének jelenlegi állásáról tájékoztassa a Közgyűlést.

VÉG GÁBOR, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársam! A Baross-szobor végleges helyével, illetve esetleges új helyen történő felállításával kapcsolatosan a következő tájékoztatást tudom nyújtani.

A Közgyűlés döntésének megfelelő a kulturális bizottság napirendre vette a kérdést. A '95. június 4-ei levelemben, amit Cselovszki Zoltán úrnak, az igazán illetékes várostervezési és városképvédelmi bizottság elnökének írtam, arra kértük az elnök urat - egybehangzóan képviselő úr gondolatmenetével -, hogy tegyen lépéseket annak érdekében, hogy a Baross tér és

környéke rendezési tervének készítésénél vegyék figyelembe a Baross-szobor végleges helyének kijelölését. Nyilvánvalóan ennél bonyolultabb a kérdés. Egyetlen egy dolog van, amiben a város felelős pénzügyi vezetőinek, illetve a pénzügyekért

felelősséget vállaló embereknek el kellene gondolkodniuk: bármilyen a Baross-szobor elhelyezése, sok millió forintos nagyságrendű problémát jelent.

Azt hiszem, az első és legfontosabb dolog az lenne, hogy az illetékes várostervezési és városképvédelmi bizottság a határozatokban is megfogalmazott dolgokra megfelelően lépjen, és akkor tudunk tovább haladni. Ugyanúgy fontosnak tartom, mint képviselőtársam azt, hogy a mindannyiunk által várt évfordulóra ez a probléma valóban megoldódjon. Tehát a jelenlegi helyzetben a következő lépés a várostervezési bizottságé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Marsi Péter Pál képviselő úr Schiffer János főpolgármester-helyettes úrhoz kérdést intézett az általános iskola és diákotthon halmozottan sérült gyermekeket oktató-nevelő tagozata építési munkáival kapcsolatban. Kérem Schiffer urat, hogy válaszoljon!

DR. SCHIFFER JÁNOS főpolgármester-helyettes: A kérdés nagyon rövid volt, tájékoztatást kér a sérült gyermekeket oktató-nevelő tagozat építési munkálatairól. Ismert, hogy az eredeti költségvetésben, sajnos, ez nem volt betervezve, de nagyon megérdemelten, mert nagyon szükségszerű volt, a márciusi költségvetés tárgyalása során volt mód olyan átcsoportosításra, aminek az alapján egyáltalán az építési munka tervei elindulhattak. Ezért azt lehet mondani, hogy a dolog még nagyon folyamatában van. Elkészült az építési-, rendezéstervezési-dokumentáció, amely a Közgyűlés ajánlásait figyelembe véve átdolgozásra került, majd a tulajdonosi bizottság megadta az engedélyt az építési engedély benyújtásához. Ez benyújtásra került a III. kerületi önkormányzathoz, amely azonban még nem adott választ, bár a 30 nap letelt. Feltételezhetően engedélyezni fogja az építkezés megindítását. Ma ez a helyzet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Marsi képviselő úr!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Természetesen mindkét választ elfogadom, de ezt a kérdést azért tartom továbbra is napirenden, 3-4 havonta azért fogok visszatérni erre a kérdésre, nehogy a Baross-szobrot illetően a végén

kapkodás legyen. A Vég Gábor által említett évforduló '98. június 6-án lesz, akkor lenne 150 éves Baross Gábor, egyébiránt, ha valaki nem tudná, a szobor is akkor lesz kerek száz éves. Tehát ezért forszírozom ezt és időben.

Ami a sok, illetve kevés pénzt illeti, mint minden, ez is relatív. Tudom, hogy Zsigmond Attila főigazgató - ha jól tudom a címét - a levelében írt egy számot, azt hiszem, 20 millió forintot, de írhatott volna ennyi erővel 5 millió, vagy akár 220 millió forintot is. Az eredeti előterjesztésemben azt javasoltam, hogy pályáztassák meg akár az áthelyezést is, a hellyel és költségekkel együtt, tehát azt is tegye mellé az, aki át akarja helyeztetni.

Ami a Ráby Mátyás utcai iskolát illeti, nem márciusban került elfogadásra a költségvetés, hanem februárban szavaztuk meg, ha jól emlékszem, 23-án. A beruházási alapokmány kapcsán felszólaltam, hogy nem egészen értem, mit lehet ezen az iskolán több mint két évig építeni. Kaptam valami választ rá, de nem foglalkozom most ezzel, minden esetre előrebozsátom, hogy átlag negyedévenként fogok kérdezni. Tehát már lehet előre készíteni a válaszokat.

Egyébként az, hogy csak ezt a két kérdést tettem fel, nem jelenti azt, hogy a parlagfüvel kapcsolatos kérdéssorozataimat befejeztem, csak most időt hagyok az irtásra és Vajda főpolgármester-helyettes úr egy kicsit hadd pihenjen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rostás Ákos frakcióvezető-helyettes úr kérdést tett fel nekem. Kívánja-e szóban ismertetni a kérdést?

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): A Nagy László Gimnáziummal kapcsolatban tettem fel kérdést, de jelenleg úgy áll a helyzet, hogy jobban szeretném, ha a következő Közgyűlésen kapnék rá választ. Addigra várható érdemi előrehaladás az ügyben.

ELNÖK: Felkészültünk a válaszadásra, de természetesen elhalaszthatjuk a következő ülésre is.

DR. SCHIFFER JÁNOS főpolgármester-helyettes: Azt hiszem, a folyamatról tudunk tájékoztatást adni.

Én magam is jól ismerem és az oktatási bizottság elnöke is - aki kinn járt az iskolában - nagyon jól ismeri az ügyet, személyesen is konzultált.

Felmerült az a kérdés, hogy mit tett az apparátus. Megtette mindazokat a jogi lépéseket, amelyeket meg kellett tenni. Pont az első bejelentést, ami VII. hó 11-én jutott el az ügyosztályhoz, átadtuk a költségvetési-revizori ügyosztálynak, majd a kinevezéssel párhuzamosan az iskola igazgatója és gazdasági vezetője is kérte, hogy a revizori ügyosztály folytassa le a vizsgálatot. A revizori ügyosztályt megbíztuk a vizsgálat elindításával. Ezen kívül még kaptunk 4-5-6-7 bejelentést. A revizori vizsgálat 24-én elindult és október 31-e a határideje. De megkérem Pálinszky Antal bizottsági elnök urat, hogy a saját közvetlen tapasztalatairól is adjon számot.

ELNÖK: Pálinszky úr!

DR. PÁLINSZKY ANTAL, az oktatási bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A kérdésnek arra a részére szeretnék reagálni, amit Rostás úr úgy tett fel, hogy a közérdekű bejelentést követően miért nem függesztették fel az igazgatói pályázat elbírálását a vizsgálat lezárásáig, illetve a vizsgálat nélkül milyen megfontolásból nevezték ki ismét a bejelentésekben szereplő korábbi igazgatónőt igazgatóvá.

Szeretném elmondani azt, hogy az én szempontomból mindig nagy érdeklődésre tartanak számot azok a közérdekű bejelentések, amelyek abban a pillanatban születnek, amikor egy pályáztatás megindul. Szeretném Rostás úrnak elmondani, hogy az illető igazgatónő 14 éve volt vezetője ennek az iskolának és az ezt megelőző időszakban ilyen közérdekű bejelentések nem születtek. Ha ilyen közérdekű bejelentésekre pályázatokat függesztenénk fel, akkor nagyon egyszerű lenne a módszer, mert ha mégsem igazolódik be, legfeljebb elnézést kérünk, a pályázat fel van függesztve. Tehát olyan szituáció állna elő, ami nem lenne helyes.

Egyébként hozzáteszem, hogy amikor az oktatási bizottság július 19-én ezt a dolgot tárgyalta, tudott arról, hogy milyen bejelentések voltak, de nemhogy tudott róla, ott szóba is került, én elmondtam és senki nem kezdeményezte a dolog illetén alakulását. Hozzáteszem, a Kisgazdapárt frakcióját

képviselő oktatási bizottsági tag sem tett fel semmilyen kérdést ez ügyben, sőt az igazgató kinevezését megszavazta. A Közgyűlés talán nem tudja, de a hat pártból álló oktatási bizottság 11 igennel és 1 tartózkodással szavazta meg az igazgató kinevezését. Tehát azt hiszem, hogy az oktatási bizottság helyesen járt el.

Arról is beszélnek egy-két szót, amire Schiffer úr felhívta a figyelmet. Hétfőn Bencze Lajos ügyosztályvezető úrral együtt részt vettem a tantestület félévkezdő, alakuló ülésén.

El kell mondanom, hogy a négy óráig tartó ülésen az volt a tapasztalatom, hogy ugyan a tantestület most sem lelkesedik a kinevezésért, de akik megkérdőjelezték, a helyszínen, a tantestület előtt kijelentették, hogy ők is meggyőződtek arról, hogy tévedtek, amikor azt hitték, hogy jogszerűtlen volt a kinevezés.

Tehát teljesen jogszerűnek tekintik, csak éppen nem szeretik az igazgatót; de ez egy dolog, a főnökét nem mindig szereti az ember. Azt hiszem, hogy a jogszerű eljárásunk minden szempontból igazolódott, hiszen az iskolának egy része a Közigazgatási Hivatalhoz is fordult, amely szintén megerősítette ezt.

Ha esetleg részletesebben kívánja Rostás úr a választ, akkor kívánsága szerint negyed órában, fél órában vagy öt percben még tovább tudom folytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rostás úr.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Köszönöm szépen. A választ elfogadom, annál is inkább, mert időközben egy szép

iratanyagot szereztem be, és az időpont-egyeztetések valóban pontosan azt mutatják: úgy volt időzítve, hogy szinte napra átfedték egymást a bejelentések és a kinevezések. Elfogadom a választ.

ELNÖK: Köszönöm. Ajkay Zoltán frakcióvezető úr kért ügyrendi kérdésben szót.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Napirenden

kivüli hozzászólást szeretnék tenni, mindenekelőtt a Közgyűlés rendje, a frakciók egymás közötti viszonya érdekében.

Mai közgyűlésünknek bizonyára a sajtóban is politikai szenzációja lesz több frakció kivonulása. Azt gondolom, hogy ez a fennálló parlamenti és egyéb politikai körülmények mellett mérlegelhető, és előfordult már, hogy a parlamentben is éltek vele pártok. úgy gondolom, hogy ez nem törvényszerű. Abban a szakaszban, amikor nem voltak jelen az ellenzéki képviselők, elmondtam, hogy 4 évig én is ellenzéki képviselő voltam ugyanabban a helyiségben, nem vonultunk ki, és azt gondolom, hogy ez nem szükségszerű.

De ezen túlmenően mindenképpen fel kell hívnom valamennyi frakció figyelmét a fennálló jogszabályokra. Az 1990. évi LV. törvény a helyi önkormányzatokról a következőt mondja. A 198.§ (1) bekezdés f) pontja: "A települési képviselő köteles részt venni a képviselő-testület munkájában." Azt gondolom, hogy ez teljesen egyértelmű, és a kivonulások rendszeressé tétele - hiszen második alkalommal fordult elő - valóban akadályozni fogja a testület munkáját.

Van még egy észrevételem, hiszen képviselőtársaim nem ismerhették meg az ezzel a napirendi ponttal kapcsolatos vitát. Én nem teszem azt, hogy egy napirend előtti hozzászólásban visszatérjek egy tájékoztató tartalmi kérdéseire. De meg kívánom jegyezni - és a főpolgármester úrnak is fel szeretném hívni a figyelmét arra -, hogy az ügyrendi vitákban ismételt előfordult, hogy tartalmi kérdések, érdemi ítéletek hangzottak el előterjesztésekről. Azt gondolom, ez is átvezet ahhoz a kérdéshez, hogy a közgyűlés rendje megkívánja azt, hogy tartsuk magunkat az SZMSZ-hez. Ezért nem mondom most el a kivonulásnak a szakmai kontraindikációját - tehát azt, hogy miért. Mert azt elmondtam itt, ebben a teremben már egyszer ma, hogy kikre nézve veszélyeztető ez a magatartás, de úgy gondolom, mindenképpen meg kell, hogy fontolja valamennyi frakció az ezzel a törvénytelen eszközzel való élésnek a további lehetőségét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Endrédy István képviselő úr kért szót.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Tisztelt

Főpolgármester úr! Ön 1995 júniusában egy delegáció élén New Yorkban járt, és a New York-i emigráció vezetői dr. Varga László kereszténydemokrata képviselőn keresztül juttatták el hozzám azt a nem teljesült jogos igényüket, hogy elvárták volna, hogy a jövő évben az 1100 éves honfoglalási évfordulóra és 1956 negyvenedik évfordulójára egy elvi, illetve gyakorlati meghívást kapjanak. Az a kérdésünk, hogy a főpolgármester úr mikor kívánja ezt megtenni elviekben, illetve gyakorlatiokban.

Szabadjon visszaélnem a helyzetemmel: Ajkay frakcióvezető úrnak hadd mondjam a magam nevében, hogy az összes ellenzéki frakció egységesen foglalt állást abban, hogy a demokrácia általunk ismert összes eszközét eddig kimerítettük, ez egy tarthatatlan helyzet volt, ezt kívántuk demonstrálni.

Még egy megjegyzés: volt a frakciónknak egy házbizottságra vonatkozó javaslata; ott vélelmezhetőleg mód lett volna egyeztetni azt, hogy a frakciónknak egy-egy napirendi ponttal kapcsolatosan mi az álláspontja, és magánvéleményem szerint nem került volna sor a kivonulásra akkor, ha ott egy egyeztetési szintet sikerül elérni.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő úr! Írásban ugyan nem tette fel a kérdését, és ezért nem kellene válaszolnunk, de felkérem Schiffer János urat, aki egy fogadáson találkozott New Yorkban az emigráció képviselőjével, hogy két-három mondatban válaszolja meg a kérdését. Én személyesen nem találkoztam velük.

DR. SCHIFFER JÁNOS főpolgármester-helyettes: Az ENSZ-misszió volt egy fogadás, ahol kétszer is nagyon kellemes beszélgetésre került sor a helyi kulturális egyesület vezetőivel, akik az emigráció vezetői is. Sok szó esett például a konzul leváltásáról és az e mögött rejlő politikai kérdésekről, de ez nem a mi feladatunk és nem a mi kompetenciánk volt. Ugyanakkor nagyon mély eszmecserét és kapcsolatfelvételt is kecsegtető beszélgetést folytattunk arról, hogy nagyon fontos lenne az, ha a magyar tudósok, művészek, kulturális szakemberek a fővárosból mennek, akkor vegyék

föl velük a kapcsolatot. Arra nincs pénzük, hogy Magyarországról ilyen művészeket, szakembereket meghívjanak, de ha ott vannak, akkor nagyon szükségesnek tartják, hogy részt vegyenek a Magyar Kulturális Egyesület munkájában, ott hozzászóljanak, megjelenjenek, vagy a művészeti produkcióikat előadják. Ebben meg is állapodtunk. Szó volt az 1100 éves évfordulóról is, hogy ők is készülnek és mi is készülünk. Nyilvánvaló, ha a főváros majd vendégeket fog hívni, akkor Washington mint fővárost hívni fogja és a Washingtonban lévő magyarok közül is biztos fog hívni, de maga az 1100 éves évforduló és a külföldön élő magyarság meghívása nem a főváros, hanem a Magyarok Világszövetsége, illetve a Külügyminisztérium és a Művelődési Minisztérium feladata lesz.

ELNÖK: Köszönöm. Lakner Zoltán képviselő úr.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Köszönöm szépen. Vajda Pál főpolgármester-helyettes úrnak szeretnék egy, a Manninger úr kérdésével összefüggő kiegészítő kérdést feltenni, amennyiben lehetséges.

VAJDA PÁL főpolgármester-helyettes: Az lehetséges, hogy kérdez, csak nem biztos, hogy válaszolok. Lehet, hogy majd megírom.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Jó. A kérdés inkább egy fölkerés lenne. Arról van szó, hogy tudomásom szerint a "Sziget '95" rendezvényen a Vízművek, a Csatornázási Művek, a Kertészeti Vállalat, az Elektromos Művek az infrastruktúra kialakítása céljából jelentős költséget fordítottak ennek a biztosítására. A kérésem arra vonatkozik, hogy a főpolgármester-helyettes úr szíveskedjék bekérni az információkat ezektől a vállalatoktól, hogy milyen összegeket költöttek erre a célra, és ezt milyen forrásból teremtették elő. Kérem szépen, hogy a Közgyűlést és engem is tájékoztasson erről. Köszönöm.

VAJDA PÁL főpolgármester-helyettes: Ezt természetesen meg fogom tenni, és a Közgyűlést és a képviselő urat tájékoztatni fogom.

ELNÖK: Köszönöm. Marsi Péter Pál képviselő úr.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm szépen. Ajkay képviselőtársam intelmeire szerettem volna egy-két percben válaszolni; ő éppen most jön be, mert meghallotta a nevét.

A következőt szeretném mondani. A MIÉP ezekben az ebéd utáni nehéz órákban természetesen 100 százalékkal vesz részt. A koalíciós pártokról ezt nem mondhatom el. Mindenesetre két-három héttel ezelőtt elkészítettem egy statisztikát, természetesen a Szervezési Ügyosztály adatai alapján. Csak a két-három jellemző számot szeretném elmondani:

Az első 10 közgyűlésen 710 alkalommal kellett szavazással döntenünk. Ezt százalékban lebontottam, hogy a Magyar Igazság és Élet Pártja frakciója ennek 92 százalékát teljesítette. A Magyar Szocialista Párt ennek csak 83 százalékát.

Testvérpártunk, a Szabad Demokraták Szövetségének frakciója 82 százalékát... Káinra és Lbelre gondoltam, ha már belemegyünk ilyen politikai dolgokba.

A másik végletet mondom: a Fiatal Demokraták Szövetségének frakciója 60 százalékban teljesített, természetesen tudom azt, hogy van egy-két ember, aki ezt lerontja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi úr következik.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! A kivonulással kapcsolatban elhangzott észrevételhez egyetlen megjegyzést észrevételt szeretnék hozzátenni, nevezetesen azért, mert elhangzott, hogy ez az eljárás törvénytelen volt. Ha ez nem hangzik el, természetesen nem tettem volna észrevételt, csak emiatt teszek.

Törvénytelennek tekinthető-e az, amit az ellenzéki pártok tettek? Nem vitás, az önkormányzati törvény világosan

megfogalmazza, hogy a képviselők kötelesek részt venni a képviselő-testület, jelen esetben a Fővárosi Közgyűlés munkájában. Amennyiben nem vesznek részt - mint ahogy azt Marsi képviselőtársam elmondta -, annak az égadta világon semmiféle szankciója nincs, mert a frakcióvezetők mindig megfelelő módon igazolják a hiányzásokat. Nem lehet párhuzamot vonni az ilyen részvétel hiánya között és a között, amikor a képviselők itt vannak, fegyelmezetten végigülnek egy közgyűlést, egy napirendi pont tárgyalását, és éppen azzal vesznek részt a Közgyűlés, a képviselő-testület munkájában, hogy adott esetben kivonulnak. Ez igenis, azt jelenti, hogy figyelnek, részt vesznek a Közgyűlés munkájában, nem pedig bambán ücsörögnek itt, várva az idő elteltét.

Ez tehát semmi szín alatt nem tekinthető törvénytelennek, még akkor sem, ha - más okok miatt - sokszor személy szerint én magam személy szerint sem értek egyet a kivonulásokkal, ami a Közgyűlés fennállása alatt mindössze két alkalommal történt meg. Nem szívesen teszem, de a törvénytisértre vonatkozó vádat visszautasítom.

ELNÖK: Balczó úr?

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Azért, hogy visszatérjünk az eredeti kerékvágásba, én valóban kérdést szeretnék feltenni önnek.

Ajkay úr felhívta az ön figyelmét arra, hogy törekedjen a szervezeti és működési szabályzat szigorúbb betartására, és a képviselőtársak figyelmét is arra, hogy például a napirendi vita során ne érdemi, tárgyi vita kezdődjék el. Ehhez kapcsolódva lenne egy kérdésem.

Én úgy tudtam, hogy ez az óra a kérdések és interpellációk órája. Tehát van-e helye itt politikai intelmek elmondásának - mert akkor nyilván mindenki így készülhet -, illetve az ilyen politikai intelmek adott esetben olyan politikai vitát válthatnak itt ki, mint amilyenek most voltunk tanui, amelyek érzésem szerint gátolják az érdemi munkát, amit el kell végezni. Ezért kérdezem, jól értelmezem-e, hogy ha szigorúan be akarjuk tartani a szabályzatunkat, akkor azt hiszem, ebben az időszakban csak kérdezzünk, illetve interpelláljunk. Köszönöm.

ELNÖK: Az SZMSZ-ünk szerint napirenden kívüli felszólalásra is van mód, nem csak kérdések és interpellációk elmondására. Ebben a vitában és ebben az esetben sem tudok mást kérni a képviselőktől, csak amit máskor: önkorlátozást. Tehát jogszerű az, ami történik. Demeter Ervin úr?

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a szót, igyekszem rövid és tárgyyszerű lenni. Ajkay Zoltán képviselőtársunk a '90. évi LV. törvény 198. §-ára hivatkozott, de bizonyára a '90. évi LXV. törvényre gondolt - ez az önkormányzati törvény -, amelynek nincs 198 paragrafusa, nyilván a 19. §-ra gondolt. Ezt csak azért mondtam el, mert az idézete is körülbelül ennyire volt pontos.

Tény és való, ez azt mondja, hogy a képviselő köteles részt venni a képviselő-testület munkájában. Én nem gondolom azt, hogy az a 15 szocialista képviselő, aki fizikálisan nincs jelen az ülésteremben, törvénytisztító magatartást követ el; én úgy gondolom, hogy az itt, legalábbis a mi oldalunkon lévő képviselők részt vesznek a képviselő-testület munkájában, részt vettek az egészségügyi intézmények vezetői körül kialakult vitában, sőt, kezdeményezték, hogy a Közgyűlés tárgyalja meg ezt a kérdést, amitől - sajnálatos módon - nagyon sokan elzárkóztak, Ajkay Zoltán értelmezésében bizonyára törvénytelen módon.

Úgy gondolom, hogy az ilyen átkok szórása egymásra nem segíti a Közgyűlés munkáját, ezért tisztelettel kérném Ajkay Zoltán urat, hogy ne minősítsen törvénytelennek olyan eszközöket, amelyek a természetes működés körébe tartoznak, és ha jogszabályokra hivatkozik, tegye meg, hogy ezt pontosan teszi, mert akkor a következtetései is pontosabbak lesznek, ami bizonyára mind a képviselő-testület, mind az ő személyes politikai karrierjének használni fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egy hozzászólót jelez a gép, én kérem, hogy itt zárjuk le, ha lehet. Manninger úr ragaszkodik hozzá?

(Manninger Jenő: Igen.) Azt gondolom, hogy minden elhangzott viszonzvásként.

MANNINGER JENŐ (MDF): Igen, még egy mondat erejéig. Csak azt szeretném jelezni, hogy amikor kivonultunk a teremből, utólag szereztem tudomást arról, hogy a teremben hozzászóló Ajkay Zoltán politikai elemzést végzett. Én erre utolsóként most nem fogok válaszolni, tehát eltekintek attól, hogy ő az ellenzék elmúlt négyévi évi munkáját elemezte, de egyetérték az előttem szólókkal, és más oldalról is meg lehetne ezt közelíteni. A lényeg az, hogy a képviselőcsoportok az intézményrendszer védelme érdekében vonultak ki, úgy látták, így tudják védeni azt az intézményrendszert, amelyet meglátásuk szerint politikai támadások értek. Köszönöm.

ELNÖK: Ajkay úrnak adom meg a szót. Nagyon kérem, hogy rövid viszonzválaszt adjon.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Igyekszem nagyon rövid lenni, de Manninger Jenő ismételtén nem volt itt, sajnos, amikor hozzászólásomat tettem, csakúgy, mint az én képviselőtársaim egy része. Nem hallotta, hogy éppen azt kifogásoltam, miszerint mindenfajta ilyen napirendi és egyéb vitánál minősítések kerülnek a szövegekbe, majd megint visszatért a napirendre. A napirendről, a kórház napirendi pontról itt a teremben akkor voltunk kénytelenek beszélni, amikor nem voltak jelen az ellenzéki pártok képviselői, és ez az érdemi kérdés: ha nem lehet megvitatni, akkor nem lehet párbeszéd.

Ebben az ügyben, a kórházak ügyében semmifajta törvényességi hiba nem történt, mert ha történt volna, az ellenzék már megtette volna az azzal kapcsolatos lépéseit. Ezt minden teremben ülő pontosan tudja.

Arra a két rendkívül méltánytalan támadásra válaszolva, ami egyrészt Marsi Péter Pál részéről a statisztikával ért: az ellentétes az SZMSZ-ünkkel is, hiszen az szankcionálja a távolmaradást. Ezt a jogi bizottság nagyon gondosan regisztrálja, megküldi az illetékes frakcióvezetőknek, ezért megint egy szabályozott kérdésről van szó. Tehát azért, hogy mikor nincs a teremben például Manninger Jenő vagy mikor nincsenek itt az én képviselőtársaim, a felelősséget a jogi bizottság, illetve - átruházva - a frakcióvezetők vállalják.

A konkrét jogi kérdésre vonatkozóan Demeter Ervinnek mondanám, hogy kezembem van az 1990. évi - jól mondtam, ha a római számokat jól ismerem - LXV. törvény. *(Demeter Ervin: Rosszul mondtad, ötvenötöst mondtál!)* Az előfordulhat.

ELNÖK: Nincs jelentősége, szótévesztés.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): De azt mondtad, hogy nincs 19. § és nincs f) pont. *(Demeter Ervin: Azt mondtam, hogy nincs 198. paragrafus. Figyelj, Zoli, ez a dolog lényege!)* 19. § f) pont, és pontosan olvastam fel. Az én jogi értelmezésem szerint - nem vagyok jogász -, ha valaki az önkormányzati törvény egy pontja ellen vét, az törvényt sért; az lehet, hogy ezt nem lehet vagy nem kell szankcionálni. Úgyhogy azt gondolom, a támadás hevesége is érzékeltette azt, hogy ebben a pontban, ebben az esetben az ellenzék nem volt az főváros érdekeivel párhuzamosan mozgó ellenzék.

ELNÖK: Nagyon szívesen lezárnám a vitát, de most ismét ketten jelentkeznek: egy ellenzéki képviselő és Böhm András, az SZDSZ frakcióvezetője. Kérném őket, hogy álljanak el, mert akkor be tudnánk fejezni a vitát. Ismét viszonzválasz következne, úgyhogy kérem őket... *(Marsi Péter Pál: Nem állok el.)* Nem áll el? Akkor mindketten megkapják a szót. Marsi Péter Pál úr?

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Igen, köszönöm szépen, annál is inkább, mert ez a kérdések és interpellációk órája. Egyetlenegy kérdésem lenne igen tisztelt Ajkay képviselőtársamhoz, hogy e néhány szám felsorolásában - ami tény - mi az a rendkívüli méltánytalanság? Ugyan, árulja már el nekem, mert akkor valószínűleg át kell magam programoznom. Még egyszer mondom: az első tíz közgyűlés adatait soroltam fel, amiben úgy néz ki, hogy a MIÉP vezet 92 százalékkal, ezüstérmes az MSZP 83 százalékkal, harmadik az SZDSZ 82 százalékkal, utolsó a Fidesz 60 százalékkal. Mi ebben a méltánytalanság? Tessék szíves lenni nekem ezt elemi módszerekkel megmagyarázni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Böhm András képviselő úr!

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Marsi Péter Pál úrnak szeretnék válaszolni - már korábban ezért jelentkeztem -, de nagyon röviden. Én tényleg megpróbálom, hogy az általam komolytalannak tartott felszólalásokra ne reagáljak és ne lopjam az időt, de az igazság az, hogy a Magyar Fórum olvasója vagyok és ott már olvastam írásban ezt a statisztikát. Most azért nem jelentkeztem, hogy ezzel ne töltssem az időt, csak azt szeretném mondani, hogy őszintén gratulálok a MIÉP-nek ezért a kiváló részvételi arányért. Meg kell mondjam, hogy ha tőlünk hárman hiányoznak, akkor az sajnos, rontja a százalékunkat és ezért csak 82-83 százalék. De tényleg, őszintén gratulálok a MIÉP-nek a közgyűlési részvételéhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Madarász Aladár!

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Köszönöm szépen. Ügyrendi kérdésben szeretnék szót kérni. Nincs előttem az SZMSZ, ezért nem tudok számra hivatkozni, csupán a memóriámra, amely nyilván cserbenhagyhat. Azt hiszem, hogy az ebédszünet utáni egy óra vonatkozik a kérdések és interpellációk idejére és azt hiszem, hogy ezt az egy órát már teljesítettük. Javaslom, hogy ezt zárjuk le.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még öt perc lenne, de lezárjuk, mivel további hozzászólót nem jelez a gép.

A napirend 8.) pontja: A Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveiről szóló rendelet.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, Györi Péter, Balczó Zoltán, Lakner Zoltán, dr.Böhm andrás, Bihary Gábor, Egerfai József, Pelyva György, dr.Tiba Zsolt,

dr.Ajkay Zoltán, Juharos Róbert, Rostás Ákos, Horváth László, Botka Imre, Pétrffy Ágoston.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Megvárva az előterjesztőket - Györi Péter nincs jelen -, néhány bevezető gondolatot szeretnék szólni és aztán átadnám - sőt már most - a vita vezetését Szolnoki Andreának.

Tehát most, amikor a Fővárosi Önkormányzat megalkotja a lakbérrendeletét, mindannyian tudatában vagyunk annak, hogy ez az aktus csupán egy része a fővárosi lakásproblémák kezelésének. Meggyőződésem, hogy a Közgyűlésnek a maga részéről is mindent meg kell tennie azért, hogy a fővárosban - a korlátozott gazdasági és jogi lehetőségeinek maximális kihasználásával - egy átfogó lakásprogramot hozzon létre. Ez a még előttünk álló munka komoly előzményekre tekint vissza. Szakértők közreműködésével '94 első felében elkészült egy, az addigi tapasztalatokra épülő várospolitikai alaptanulmány, amelynek egyik fejezete részletesen foglalkozik a fővárosi lakásprogram kidolgozásának lehetőségeivel. Az így megkezdett munka nyomvonalán halad a Fővárosi Közgyűlésben koalícióra lépett két párt önök által már ismert feladattervének lakáspolitikai fejezete is. Szeptemberben fogja tárgyalni a Közgyűlés a koalíciós feladattervet.

Egy reális, tárgyalható lakásprogram kidolgozásához azonban meg kell várnunk a jövőbeli önkormányzati finanszírozásra vonatkozó központi elképzelések pontos rögzítését, a kormányzati elképzelések rögzítését és időben sokkal közelebb kell kerülnünk a lakásprivatizációs folyamat lezárulásához. Ez utóbbi azért szükséges, hogy megbízható becslések álljanak rendelkezésünkre, hogy mekkora lakásállomány marad Budapesten önkormányzati tulajdonban és milyen lesz annak az összetétele, valamint mekkora összegre számíthat a privatizációból a Lakásrehabilitációs Alap. Mindez szükséges a fővárosi lakásépítés, felújítás, rehabilitáció, szociális lakásellátás területén kitűzhető konkrét célok meghatározásához.

Az sem mellékes, hogy a kormány várhatóan szeptemberben foglalkozik ismét a lakásproblémával és legutóbbi ülésén azt is meghatározta, hogy melyik tárca lesz a lakásproblémák kezelésének letéteményese.

Számos olyan kérdés van, amelynek megoldása kormányzati együttműködéssel, illetve csak törvénymódosítással oldható meg. Tehát egy-két hónapig még várni kell a fővárosi lakásprogram közgyűlési előterjesztésével, néhány kedvező mozzanatra azonban szeretném felhívni a figyelmüket.

A kormány modernizációs programjának vitaanyaga, a lakáspolitikai területe döntő mértékben a fővárosi tanulmányokra, előmunkálatokra támaszkodik és a főváros szakértői együttműködésével jött létre.

Ez valószínűsíti, hogy a majdan elfogadott programok összhangban lesznek egymással. Évek óta elhúzódó kerületi tárgyalások felgyorsítását várjuk ugyanakkor attól a munkától, amit az USA-AID nevű amerikai kormányügynökség ajánlott fel Budapest számára. Ennek keretében az érintett kerületek bevonásával javaslat készül a kerületek és a főváros osztatlan tulajdonában lévő lakásépítési területek átfogó koncepció alapján való hasznosítására.

Visszatérve a lakbérrendelet-javaslatra, a fővárosi lakásállomány elmúlt évtizedekbeli lepusztulásának legalább a leállításához, lassításához, a hatékonyabb kerületi lakásgazdálkodáshoz elengedhetetlen, hogy a nehéz anyagi helyzetben lévő kerületi önkormányzatok végre megalkothassák a maguk lakbérrendeleteit, ezért az a véleményem, hogy a főváros nem késlekedhet az alapul szolgáló rendelet megalkotásával. Azonban bármelyik változatot fogadja is el a tisztelt Közgyűlés, tisztában kell lennie azzal, hogy a lakásállomány felújításának kérdése továbbra is alapvetően megoldatlan marad, ugyanis a rendelet alapján nem várhatóak olyan lakbéremelések, amelyek elégséges forrást biztosítanak a tulajdonosi önkormányzatoknak ezekre a célokra.

(Az elnöklést dr. Szolnoki Andrea főpolgármester-helyettes veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem szépen az előterjesztőt.

ELŐADÓ: Köszönöm a főpolgármester úr bevezetőjét. Meg kell mondjam, hogy nem mindennapi hangulatú közgyűlési keretek között, nem egy mindennapi

feltételrendszerben alkotunk egy nem mindennapi szabályozást, hiszen nem lakbér szabályozásról van csupán szó, hanem a lakásbérleti díjak megállapításának alapelveit kívánjuk rögzíteni, a lakhatástámogatás, mint szociális kérdés alapelveit akarjuk rögzíteni és a lakásépítési támogatásrendszert próbáljuk egységesíteni az önkormányzati törvény felhatalmazása alapján.

Hogy miért nem mindennapi feltételrendszerben csinálja mindezt a Fővárosi Önkormányzat?

Azért, mert nincs harmonikus jogszabályi környezet, azért, mert a lakásprivatizáció kapcsán alapvetően megváltozott az önkormányzati bérlakásszektor tulajdoni szerkezete és azért, mert a pénzügyi kérdések és a társadalmi jövedelmi viszonyok nem a legkedvezőbbben segítik a rendeletalkotás folyamatát.

Öthónapos előkészítő munka után kerül önök elé az előterjesztés azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés megvitatta az előterjesztés koncepcióját és úgy döntött, hogy két változatot, egy úgynevezett budapesti szintű, lakásbérleti díjra épített változatot és egy kerületi szintű, önfinanszírozásra épített változatot terjesszünk a Közgyűlés elé.

Mind a két változat elkészült, az érdekképviselői szervekkel, szakmai szervezetekkel, kerületi önkormányzatokkal végigvitattuk, illetve a két változatot jogi normakontroll alá helyeztük.

A jogi normakontroll azt mutatta, hogy a budapesti szintű önfinanszírozási rendszerre épülő lakásbérletidíj-alapelvek esetén a Fővárosi Önkormányzat túllépné helyi jogalkotási hatáskörét, ezért ez a változat bár - Győri úr által jegyzetten - be lett terjesztve a Közgyűlés elé azért, hogy megmutatkozzák, hogy a két változat elkészült, de mivel nem harmonizál a felsőbb szintű jogszabályokkal, ezért csak ilyen bemutatása az elkészülésnek.

Szeretnék a tulajdoni szerkezet dolgával foglalkozni. A budapesti bérlakásállomány a lakásprivatizáció kapcsán - ahogy a főpolgármester úr mondta - rohamosan lecsökkent. Ma 120-130 ezer bérlakás van még önkormányzati tulajdonban, de az önkormányzatok elidegenítési kötelezettsége, illetve a bérlők vételi joga mind a mai napig fennáll, ezért a vételi szándékok alapján becsülhető, hogy százezer alá fog csökkenni a bérlakásállomány. Ez azt jelenti,

hogy a főváros lakásállományának 10 százaléka alá fog csökkenni az önkormányzati tulajdonú bérlakások száma.

A tulajdonviszonyokat tekintve: ez a lecsökkent lakásszám 23 önkormányzat tulajdona között oszlik meg. A megoszlás nem egyenletes, hiszen van olyan önkormányzat - például a rákosszentmihályi -, ahol az összlakásszám nem teszi ki a nyolcszázát, és van olyan kerület - például a VIII. -, ahol messze tízezer fölött van az önkormányzati tulajdonban lévő lakások száma.

Meg kell azonban jegyezni, hogy ez tulajdonképpen kvázi tulajdon, hiszen a tulajdonosi rendelkezési jog az ingatlan tekintetében nincs az önkormányzatok kezében, mivel a lakóingatlanok döntő hányada társasháztulajdoni közösségben működik. Az önkormányzati tulajdonú bérlakás mint albetéttulajdon jelentkezik, és az önkormányzat csak tulajdonrészes, ezért bonyolítja a helyzetet, hogy az önkormányzatok ingatlanra és a lakhatás feltételeire történő ráfordításait ma már nem az önkormányzatok, hanem a társasháztulajdoni közösségek határozzák meg.

Mivel azonban az elmúlt években a lakásbérleti díjak és az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakással összefüggő ráfordításainak ollója meglehetősen nőtt, ezért az önkormányzatok egyfajta nyomást gyakorolnak a Fővárosi Önkormányzatra, hogy alkossa már meg a rendeletet, hogy a részletes szabályokat helyben meg lehessen csinálni, hiszen a részletes szabályozás jogát a lakástörvény a helyi önkormányzatok szintjére datálja.

Az egyeztetési folyamatban a kerületi önkormányzatok döntő többsége szintén az önkormányzatok által ismert nem budapesti szintű központi szabályozást támogatta, és úgy tűnt, az érdekek ott hangolhatók össze, ahol a lakásbérleti díj alapelve önköltség típusú alapvetet jelent; ott, ahol a lakhatástámogatás alapelve egy elismert lakásnagyság és elismert fajlagos költség mentén jön létre; illetve a lakásépítési támogatásnál tulajdonképpen majdnemhogy az eddigi támogatási rendszer került csupán leírásra.

Ilyen körülmények között tettük az előterjesztést, hangsúlyozva azt, hogy önkormányzatok kaptak tíz kiló papírt, az előterjesztés Tiba úr által is ellenjegyezve a valamikori B-változat lett, miközben az A-változat is be lett csatolva tájékoztatás jelleggel, és a B-változatnak megjelent egy, a

szociális bizottság által módosított változata; ezt én módosítási indítványnak fogom fel.

Ezek után szeretnék rátérni a bizottsági viták, illetve a végső egyeztetések utáni módosító indítványok befogadására, illetve nem befogadására. Ilyen módosító indítványokat - bár írásban nem született meg - a jogi bizottság tett.

Módosító indítványt írásban a pénzügyi bizottság tett, illetve a már beterjesztett szociális bizottsági módosított B-változat a szociális bizottság módosítását jelenti. Érkezett írásban módosítási javaslat Lackner képviselőtársunktól, amely módosítani kívánja a szociális bizottság által módosításra javasolt B-változat módosított formájának módosítását, ha jól értettem. Nagyon nehéz lesz majd követni a szavazásnál a menetet, hiszen meglehetősen bonyolult.

Ezek után szeretném a módosítási javaslatok általam elfogadott részét ismertetni. Kérem a levezető elnököt, hogy ezt figyelje, mert nem mindegyik van írásban megfogalmazva, például a jogi bizottságé sincs.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Meg van fogalmazva, a határozatainkat írásban leadtuk!

ELŐADÓ: Én most kérem el a kollégáktól a javaslatokat; lehet, hogy leadták, az viszont nincs nálam, amit önkormányzat írásban leadtak.

Az eredeti előterjesztés, a valamikori B-változat szociális bizottság és jogi bizottság által javasolt 2. § (1) bekezdésében a szociális bizottság módosítását úgy fogadom be, hogy a jogi és pénzügyi bizottság, illetve a kerületi küldöttek észrevételének helyt adva a "közvetlen költségeket" helyett "ráfordításokat" szó kerülne ebbe a bekezdésbe, illetve a jogi bizottság javasolja, hogy "a 35. § (2) bekezdésében" helyett "a 34. és 35. §-ban meghatározottak" legyenek. Égy fogadom be a szociális bizottság 2. § 1. pontjára tett módosító indítványát. Ettől kezdődően a szociális bizottság javaslatait a lakberek vonatkozásában elfogadni nem tudom, azért, mert két ponton alapvetően változtatnának a rendelet logikáján. Az első pont az, hogy a beterjesztett változat három típusú lakbért kíván megfogalmazni: egy önköltség típusú lakbért a meglévő lakásbérleti jogviszonyokra vonatkoztatva; egy övezetek által

is korrigált önköltség típusú lakbért az új létesítésű lakásbérleti jogviszonyra a helyi önkormányzat döntése szerint; illetve a piaci típusú lakásbérleti hasznosítás díját is megemlíti a rendelet. Ezt a logikát teljes egészében fölborítaná egyrészt a szociális bizottság javaslata, másrészt az önköltségi típus logikáját borítaná fel, ha a konformfokozat szerinti differenciáltságot, illetve az épület felújítási vagy műszaki állapota szerinti differenciáltságot vezetnénk be.

Hogy képletesen indokoljam, miért nem fogadom be és mire gondolok: amikor tisztelt képviselőtársaim az apróhirdetéseket olvasva a lakáskiadásokat nézik, és ott azt látják, hogy "bérbe adom lakásomat 15 ezer forint plusz rezsi" irányelv mellett, akkor szeretném, ha értelmeznénk a 15 ezer forintot és a rezsit.

Általában a 15 ezer forint a vagyoneérték megőrzéséhez, a műszaki állapotok megőrzéséhez kötődik, illetve kifejezi a bérbeadó jövedelmi igényét a bérleti hasznosításra vonatkozóan.

A rezsi pedig a lakhatás feltételeinek biztosítását szolgáló összes többi tulajdonosi ráfordítást jelenti. Mivel az önköltségtípus azt jelenti, hogy a vagyoneértékhez kötött értékmegőrzésre irányuló kérdést szeretnénk háttérbe szorítani és jövedelmet nem szeretnénk képezni, ezért az önkormányzati típusú lakásbérletekre tett javaslatunk önköltségtípusa azt jelenti, hogy döntő módon a rezsi-költségeket tartalmazza az önköltség. Ebből következik, hogy az önköltséget maga a rezsi költségek is differenciáltan adják, ezt a differenciáltságot további központi differenciák behozásával nem szabadna tovább differenciálni, mert nagyon nehéz lenne a helyi rendeleteket a helyi sajátosságoknak megfelelően megcsinálni. E két érv alapján ezeket a szociális bizottság által tett javaslatokat nem tudom elfogadni.

Nem tudom a lakbérövezetek mentén tett módosító javaslatot sem elfogadni, hiszen ez a módosító javaslat azt jelentené, hogy amelyik önkormányzat legelőször határozza meg a lakásbérletidíj-rendszerét, ahhoz kellene az összes többinek viszonyítani. Ez pedig így nem jó. Tehát a szociális bizottság módosító indítványai egy lakásgazdálkodási szövetség keretei között egyeztetett lakbérrendszer kialakítására alkalmasak, de rendelet viszonyai között megítélésem szerint alkalmatlanok a

szabályozásra. Szeretném azt mondani, hogy magam is a 3. § (3) bekezdését elhagyni javaslom. Ez azért történik, mert a jogi normakontroll azt mondta, hogy nem törvényellenes a beterjesztett rendelet, a szociális bizottság erre a pontra hivatkozva törvénytelennek minősítette, az újabb jogi kontroll megerősítette, hogy mégis törvényes, tehát nem igaz a törvénytelenység vádjá, de a béke kedvéért azt mondom, hagyjuk el, mert a lakástörvényben ez a szabályozás egyébként is precízen le van írva.

Még egy módosító indítvány érkezett a pénzügyi bizottság részéről, ezt befogadom a forrásmegosztásra vonatkozó pontok tekintetében.

Ez egybeesik egyébként a szociális bizottság módosító indítványával is, csak azt pontosította a pénzügyi bizottság.

Kérem, hogy - a jogi bizottság véleménye szerint - a 2. § (8) bekezdésében "alkalmazhat" szó helyett "határozhat meg" legyen, ezt mondja a jogi bizottság, ezt elfogadom. Az 5. § (1) bekezdésében, amit egyébként a pénzügyi bizottság módosított, javasolják az "üzemeltetésével" szó elhagyását. Ezt is befogadom, mert tartalmilag nem változtat, a jogszabályokhoz való illeszkedést viszont segíti.

A 2. § (3) bekezdésében pedig szeretném, ha a szociális bizottság 2. bekezdése szerepelne szó szerint. Ezt szintén a jogi bizottság javaslata alapján fogadom be. Lackner úr indítványát, amely gyökeresen és alapvetően változtatná meg az övezeti besorolások rendeleti tartalmát, nem tudom elfogadni, de erről szavazni kell természetesen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Győri Péter bizottsági elnök úr következik.

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Léptékekkel leszek rövidebb, legalábbis polgármester-helyettes úrnál.

Ügyrendi szavazást fogok kérni, mert a dolog nagyon bonyolult és szeretném biztosítani a strukturált tárgyalást és szavazási módot.

Arra teszek ügyrendi javaslatot, hogy milyen struktúrában tárgyaljuk, illetve szavazzunk erről a kérdésről. S miután

szeretném, hogy ezt szavazásra főltenék, ezért szeretném, ha ezt jegyeznék is. Tehát javaslatom a következő. Először a Közgyűlés szavazzon az "A" változatra vonatkozó módosító javaslatokról. Majd szavazzon - elfogadva vagy nem elfogadva a módosítványokat - az "A" változatról.

Erős feltételezésem szerint ezután tovább kell haladnunk, de ejtse meg ezt a szavazást. Indokolni is fogom az ügyrendi javaslatomat. Ezek után szavazzon majd - és ezt már a vita során is jó lenne figyelembe venni, mert valószínűleg itt lesznek módosító javaslatok -, tehát tárgyaljunk és szavazzunk a módosított "B" változathoz benyújtott módosításokról. úgy látom, hogy ezzel kapcsolatban fogalmazta meg véleményét a jogi bizottság és más testületek is. Majd szavazzunk csomagban vagy részletekben - ez attól függ - a "B" változathoz benyújtott lakásügyi bizottsági módosító javaslatokról vagy javaslatcsomagról. Majd ejtsük meg a "B" változat úgynevezett végszavazását. Először nyilván pro és contra elfogadva vagy nem elfogadva lesznek módosítások.

Ez egy metrika, és ha nagyon kell ilyen szűk körben indokolnom, akkor azzal indokolnám a tárgyalásnak és a döntésnek ezt a hierarchiáját, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek volt egy határozata, ami elég ritka a Közgyűlés történetében, mert rendeletet ilyen két részletben, egy-két nagy rendeletnél talán, az új előírások vagy elképzelések szerint volt ez a rend, szerintem komolyan kellene venni és nagyjából betartható ez az új rendeletalkotási formula. Ennek során született egy fontos döntés a Fővárosi Közgyűlés részéről, amelyet figyelembe lehetett venni.

Ahol ezek a változatok tulajdonképpen vitatkoznak vagy problémát okoznak, az a következő. A Fővárosi Közgyűlés döntött arról, hogy kerüljön kidolgozásra egy úgynevezett fővárosi szintű önfinanszírozó változat, ezt nevezzük "A" variánsnak. És döntött arról, hogy egy kerületi szintű önfinanszírozó változat is készüljön el. Jelen előterjesztés - ha olyan szűken vesszük, ahogy a főpolgármester-helyettes úr említette - egyik közgyűlési határozatot sem teljesíti. Azzal szemben - és ez már nyilván a vitában lesz érdekes - egy harmadik elképzelésre vonatkozóan nyújtott be előterjesztést. Azt gondolom, annak érdekében, hogy a Fővárosi Közgyűlés

egyáltalán tudjon szavazni a korábbi határozatainak megfelelően, le kell bonyolítani, hogy az "A" változat kidolgozott formájáról mi a véleménye és a "B" változatban - mert a bizottság tulajdonképpen azért terjesztett be csomagot, hogy azt a bizonyos kerületi önfinanszírozó formulát kielégítse, erről is nyilván fog tudni dönteni. Ily módon, ha végigmegyünk ezeken a szavazásokon, akkor egyben visszamenőleg is szavaztunk a saját korábbi közgyűlési határozatunkról, hogy kidolgozásra, megrendelésre végül is melyiket fogadja el a Fővárosi Közgyűlés, fővárosi szintű, kerületi szintű vagy éppen esetleg a mai döntés következtében egy harmadik típusú lakbérrendszert. Szeretném, ha a szavazásra vonatkozóan, mely a tárgyalást is érinti, egyfajta metrikai, ügyrendi javaslatomat most szavazásra bocsátanák.

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben Balczó Zoltán kért szót.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm a szót. Nagyon méltányolom Győri képviselő úrnak azt a törekvését, és egyetértek vele, hogy próbáljuk valami olyan mederbe terelni ennek a napirendnek a tárgyalását, hogy lehetőleg tisztább képben legyünk és pontosan tudjuk, melyik útvonalon haladunk. Azt a nehézséget látom a javaslatában, hogy ha elkezdjük például az "A"-változattal és ennek a módosító indítványait részletesen és hosszan végigtárgyaljuk, könnyen lehet, hogy felesleges munkát végzünk. Ezt csak azért merem javasolni egy előzetes közvélemény-kutatás és a kerületi küldöttek, kollégák javaslata alapján, hogy amennyiben végül az alapváltozatot elvetjük, akkor egy hosszú módosító procedúrát szavazunk végig.

Ezért főlteszem a kérdést: nem oldható-e meg ez az egyszerűsítés oly módon, hogy amennyire itt tájékozódtam és láttam a módosításokat, mindenki három variáció valamelyikéből indul ki, mint egy vezérfonálból.

A főpolgármester-helyettes úr által beterjesztett "B"-ből, az "A"-ból. Ez a módosított "B" nem jöhet elő egy egységes szerkezetbe összefoglalva, mert tartalmilag én egy "C"-változatnak tekintem.

Javaslatom és kérdésem: nem lehet-e úgy megoldani ezt a szavazási procedúrát, hogy szavazunk arról, hogy a "B" változat alapján kívánunk-e haladni, és ennek alapján végezni a módosításokat. Ha erre az a szavazási eredmény jön ki, hogy nem, akkor föltennénk az "A"-ra és "C"-re. Tehát csupán azt, hogy ezt a módosító szavazati procedúrát a három közül melyik mentén kívánjuk elvégezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Föl szeretném hívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy jelenleg a vita fázisában vagyunk. Tehát még nem szavazunk. Azt gondolom, hogy a vitában vegyen részt, aki akar. Abban az esetben, ha a szavazási procedúrához érünk, akkor valóban mind Győri Péter, mind Balczó Zoltán ügyrendi javaslatáról érdemes szavazni, de csak akkor. Pillanatnyilag a képernyőn többen jelentkeztek, akik a vitában kívánnak részt venni. Győri Péter ügyrendben.

Győri Péter (SZDSZ): Az SZMSZ-t még kevésbé ismerem, mint a lakásügyi jogszabályokat. De én arra emlékszem, hogy ügyrendi kérdésben talán nincs vita, vagy nem tudom. Én a számomra logikus ügyrendi javaslatot tettem, szeretném, ha a Közgyűlés erről döntene. Utána nyilvánvalóan folytatódik a vita, ez természetes.

ELNÖK: Ügyrendben Vajda Pál.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Én úgy emlékszem, hogy egy előterjesztés van a Közgyűlés előtt, és ehhez a közgyűlési előterjesztéshez érkeztek módosító változatok. Én kérem, ebben a logikában tárgyaljuk a kérdést, hacsak nem dönt úgy a Közgyűlés, hogy előterjesztésnek tekinti az egyébként a jegyző által törvényességi kifogások miatt ellen nem jegyzett előterjesztést. Tehát egy van, annak vannak módosító indítványai. Ebben a logikában tárgyaljuk az egészet.

ELNÖK: Lakner Zoltán következik.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Köszönöm szépen. Én azt javaslom, hogy most Győri Péter ilyen javaslata alapján folytassuk le az ügyrendi szavazást, s csak azután térjünk rá a tartalmi kérdésekre, s utána majd természetesen kérek szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérném Győri Pétert, ha ügyrendi volt az, amit elmondott, mivel én kicsit kevésbé hallottam akkor is, amit mondott, ha megtenné, hogy még egyszer elismételné, hogy mindenki tudja, miről fogunk szavazni ügyrendben. És persze csöngtetünk, mert szavazni fogunk, de közben, ha elmondanád, mert elég nehezen lehetett hallani.

GYŐRI PÉTER(SZDSZ) Mondanám, és elnézést kérek, ha nem lehetett jól hallani. A szavazás módjára és sorrendjére vonatkozóan a következő ügyrendi indítványt terjesztem elő:

Először szavazzon a Közgyűlés az "A"-változatra vonatkozó módosító javaslatokról (akár csomagban, nagyon kevés van). Másodszor: döntsön az "A"-változatról. Ezt követően szavazzon majd a Közgyűlés a módosított "B"-változaton túli módosító javaslatokról, tehát mindarról, ami el fog hangzani most a Közgyűlésben, illetve esetleg írásban már megérkezett. Majd kérem ezek után, hogy szavazzon a Közgyűlés a lakásügyi bizottság által benyújtott módosítványokról, ez csomagban ott van mindenkinél. Ezek után ejtse meg a "B"-változat végszavazását. Én azt hiszem, ennyi az egész.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Győri Péter úr elismételte az ügyrendi javaslatát. Mivel ez ügyrendi, fölteszem szavazásra. Kérem szépen, tisztelt képviselőtársaim, foglaljanak helyet!

A szavazás módjáról fogunk szavazni Győri Péter ügyrendi javaslata alapján. Tessék a gépet indítani! Tessék szavazni!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

961/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Győri Péter ügyrendi javaslatát a szavazás módjáról.

(12 igen, 21 tartózkodás, 18 ellenszavazat)

ELNÖK: Most viszont úgy illik, hogy Balczó Zoltán ügyrendi javaslatát tegyem föl, hiszen az is ügyrendi volt a szavazás módját illetően. úgy emlékszem.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Igen, az volt. Nem tudom, hogy kívánjuk-e informálni az azóta beérkezett képviselőket erről a javaslatról, mert jóval kevesebben voltak benn.

ELNÖK: Szeretném, ha informálná őket.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Akkor röviden. Annak érdekében, hogy ne követhetetlenül és esetleges felesleges módosító szavazatok sorozatával végezzük a munkát, azt a javaslatot tettem, hogy miután az én megítélésem szerint itt előterjesztés egy van, Vajda főpolgármester-helyettes úr előterjesztése. Ezen kívül van két olyan módosító indítvány, amely felépítését, tartalmát tekintve teljes értékű formailag, tehát egy teljes rendelettervezet, ez az "A", valamint az úgynevezett módosított "B"-változat, amely nemcsak a módosításokat tartalmazza, hanem, hogy így mondjam, egy teljesen egységes szerkezetbe van foglalva.

En azt a javaslatot teszem, hogy először arról kellene szavoznunk, hogy e három közül melyik mentén végezzük el a rendeletalkotást és melyikbe építsük be azokat a módosításokat, amelyeket adott eseten akár a másiktól veszünk át. Tehát az én ügyrendi javaslatom úgy hangzana - természetesen elsőként az eredeti előterjesztésről szavaznánk - , hogy annak a mentén kívánjuk-e a vitát megkezdeni. Azt követően a főpolgármester-helyettes úr lakásügyi és szociális bizottsága által módosított változatáról, ha nem kapná meg a szükséges többséget, majd harmadikként, ha azt sem, várom

azt, hogy valamelyik változat megkapja azt a többséget, hogy ennek mentén történjen a vita és módosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értettem, akkor először a "B"-változatról, másodszor a módosított "B"-változatról, harmadszor pedig az "A"-változatról szavazunk. Most először a "B"-változatról fogunk szavazni, hogy a vita, majd később a szavazás ebben a mederben folyjon. Most pillanatnyilag csak erről van szó.

Először a "B"-változatot teszem föl szavazásra. Kérem szépen a gép indítását! Most még csak a tárgyalás és a szavazás módjáról tessék szavazni!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

962/995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Balczó Zoltán ügyrendi javaslatát a szavazás módjáról.

(22 igen, 9 tartózkodás, 17 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a módosított "B" változatról fogunk szavazni. Kérem a gép indítását! Most tessék szavazni a módosított "B" változat tárgyalásáról.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

963/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a módosított „B” változat alapján kívánja a rendelet-tervezetet tárgyalni.

(32 igen, 17 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

ELNÖK: úgy érzem, az "A" okafogyottá vált, ezért nem gondolom, hogy arról újból kell szavoznunk. Tehát maradunk a módosított "B" változatnál és ennek kapcsán nyitom meg a további vitát.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Ettől a pillanattól kezdve az előterjesztés jogát az előterjesztői felelősséggel együtt átadom Győri Péter úrnak, mert - ha jól értem - a főpolgármester által jegyzett törvényesnek minősített előterjesztést a Közgyűlés nem fogadta el vonalvezető változatnak. Tisztelettel átadom.

ELNÖK: Én úgy értelmezem, hogy pillanatnyilag a vita fázisában vagyunk. A módosított "B" változatról folyik a vita, a szavazás majd később lesz. Gondolom, egyelőre a vita van, és ehhez is lehet közben módosító javaslatokat elővezetni, illetve benyújtani. Dr. Böhm András!

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester-helyettes úr! Ügyrendi kérdésnél nem lehet vitatkozni, tehát azért nem tudtam Balczó Zoltán úr javaslatára reagálni, mert bár megnyomtam a gombot, de érthető módon nem kaptam szót. A problémát az okozza, hogy el sem tudok képzelni egy olyan szavazást, amikor a hozzá kapcsolódó módosító javaslat nem tárgya a vitának. Tudniillik itt van egy olyan anyag, ami tartalmazza az úgynevezett "B" változatot és rendszerbe szedve tartalmazza a hozzá kapcsolódó módosító javaslatokat. A Te javaslatod arra irányult - és ezért nyomtam meg a gombot -, hogy csak az alapváltozatot tárgyaljuk, azon menjünk végig és az után szedjük elő a módosító javaslatokat. Sajnos, rendszerbe így van befűzve a könyvbe! A gondot ez okozza. Igazából nem tudom másként elképzelni a "B" változat tárgyalását, mint hogy a "B" változatot és a hozzá kapcsolódó módosító javaslatokat egyszerre tárgyaljuk. Ezért vált nehezzé az előző javaslat, mert én olyan szavazási technikát nem tudtam elképzelni, hogy csak a "B"-t tárgyaljuk, mintha nem lennének befűzve a hozzá kapcsolódó módosító javaslatok egységes szerkezetben.

Csak így tudom elképzelni a vitát most is, hogy "B"-változat, mert szerencsére van egy ilyen anyagunk és tudjuk egymás mellett nézni a kettőt.

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető úr! Én úgy értelmezem még ezt a szavazást is, hogy ennek ellenére a fővárosi Közgyűlés a módosított "B" változat mellett volt. Természetesen azt csak úgy lehet tárgyalni, ha az eredeti "B" változatot tárgyaljuk a módosításokkal együtt. Pillanatnyilag a vita fázisában vagyunk. Erre most lehetőség van. Balczó Zoltán úr ügyrendi kérdésben kíván szólni?

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Miután nem volt világos a javaslatom, ezért szeretném még egyszer elmondani. Én sorrendiséget kívántam meghatározni annak érdekében, hogy feltehetőleg a legjobban támogatott alapváltozat vitáját kezdjük meg, annak módosító indítványával együtt. Ezt követően ennek lesz egy végszavazása és tételezzük fel, hogy a Közgyűlés nem szavazza meg a módosított "B" változatot a vita után. Akkor ezt követi a másik két változat közül valamelyik.

Tehát itt csupán egy sorrendiségről volt szó, ami megítélésem szerint abban segíthet, hogy egy olyan változat vitáját kezdjük el a megfelelő módosításokkal, amely első menetben a legnagyobb támogatottságot jelezte. Amennyiben főjegyzői vagy bármilyen egyéb észrevétel úgy ítéli meg, hogy ez nem segíti a munkát, elállok a javaslatomtól. Én kimondottan a felesleges üresjáratok elkerülésére gondoltam ezt a sorrendet. Tehát sorrendről van szó, módosító indítványokkal kezdve.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bihary Gábor ügyrendi kérdésben kér szót!

BIHARY GÁBOR (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! Nem tudom osztani az előttem elhangzott véleményt. Az SZMSZ-ünk alapos ismeretében csak annyit tudok mondani, hogy mivel a napirendről való szavazáskor egy Vajda Pál által előterjesztett dokumentum megtárgyalását fogadtuk el, ezért nem tehetünk mást, mint hogy ezt megtárgyaljuk. Már csak azért is, mert ha egy más előterjesztés alapján próbálnánk meg lefolytatni a vitát, akkor valamennyi olyan javaslatot, amely - mondjuk így - "B" és a "B" változat közötti eltérést jelenti, újra be kellene adni módosító javaslatként, olyanként, amely a "B"-t módosítja a "B" irányában. Ebben nem igazán látok logikát, tehát feltétlenül azt javaslom, hogy az SZMSZ-

ünknek és az elfogadott napirendnek is megfelelően az eredeti "B" változatot tárgyaljuk. Természetesen minden ehhez beadott módosító indítványról az SZMSZ-nek megfelelően szavazzunk. *(Közbeszólás a Fidesz padsoraiból: így van! Ez a korrekt!)*

ELNÖK: Először is azt szeretném kérni a technikus kollégáktól, hogy tegyenek valamit. Lehet, hogy lenn jól lehet hallani, de itt gyakorlatilag az új mikrofonokból a legritkább esetben lehet rendesen hallani. Szinte kivehetetlen! Tehát nagyon kérem, hogy ezen segítsenek. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy számomra egyértelmű a képlet: pillanatnyilag a "B", illetve a módosított "B" változatról vitázunk. Tehát nem értem, hogy miért kerülnek elő újból és újból ezek a kérdések. Ezért azt gondolom, folytassuk le a vitát, van kerületi küldött is, aki szeretne szólni és többen jelentkeztek. Győri Péter következik!

GYŐRI PÉTER(SZDSZ): Köszönöm a szót. Én is úgy értelmezem, hogy akkor kezdjük el a vitát.

Megpróbálom röviden összefoglalni, hogy hogyan látjuk mi ezt a rendeletet. De mielőtt bármit is mondanék, szeretném megköszönni a hivatal apparátusának azt a hallatlan munkát, amit az elmúlt hónapokban segítségként végzett, és aminek a produktuma itt fekszik ebben a bekötött könyvben. Ilyen konfliktusos és nyilván vitás viszonyok között nagyon nehéz feladat állt előttük. Többek között arról is szó van, hogy a fővárosi Közgyűlésnek ennek előtte nem volt szokása, hogy lakbér-típusú rendeletet alkosson. Tehát ez szakmailag is mindenképpen rendkívül nagy kihívás volt, aminek ki-ki megpróbált eleget tenni.

Rátérve a vita tartalmi részére, őszintén szólva rendkívül unalmas leszek és először is a lakástörvény egyik paragrafusát fogom felolvasni, mert ebből erednek a bajok.

Akit érdekel, hogy miben áll az a vita, aminek talán csak a felszínét lehet érzékelni, az figyeljen oda arra, hogy mit is tartalmaz a lakástörvény azon egyetlen paragrafusa, amely a lakbérrel foglalkozik. Konkrétan idézem. "A lakbér mértékét a lakás alapvető jellemzői, így különösen a lakás komfortfokozata... Tényleg megkérem képviselőtársaimat,

hogy figyeljenek. Ez nagyon zűrös és én szeretném, hogy még más napirendre is sor kerülhessen. Tehát jellemzői: "...így különösen a lakás komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóépület állapota és településen, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése, továbbá a szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatás

figyelembevételével kell meghatározni". Ezt a passzust alapul véve, valamint az önkormányzati törvényből azt a passzust alapul véve, hogy a fővárosi Közgyűlés megkapta azt a szépségesen szép feladatot és hatáskört, hogy a lakbér-megállapítás elveiről alkosson valamilyen rendeletet, kicsit nehéz volt az induló helyzet. Tudniillik a lakbér-megállapítás elvei benne vannak a lakástörvény 34.§-ában. A kérdés az volt, hogy mit jelent ez a hatáskör.

Ehhez képest két dologban akart válaszolni erre a betérjesztett variánsok egyike. Az egyik variáns szerint a lakástörvény megmondja, hogy mit kell tekinteni alapelveknek, tehát ezen túl a főváros legfeljebb azt teheti, hogy bizonyos relációkat meghatároz a komfortfokozat, az építési és egyéb tényezők kapcsán. Más dolgunk itt nem lehet! A másik, amit célul lehetett kitűzni, hogy globálisan mondunk valamit a lakberek össz- szintjéről, mert a konkrét lakberek megállapítására ez ily módon elegendő iránymutatást ad. Erre hosszas szakmai előkészítés, vita után azt mondtuk, hogy ez a "globális kályha" legyen az önfinanszírozás. Mondhattunk volna egészen mást. Lényegében azt mondtuk, ami nemzetközileg alapkövetelmény is lehet, hogy nonprofit legyen az önkormányzati lakásszektor.

Semmi újat nem találtunk ezzel ki, számos országban ugyanerre vonatkozó szabályozások vannak. Nem nyereséget hoz, mert az a piac dolga, a piac a befektető dolga, de ne is fizessen rá, mert azt meg nem bírják a kerületek.

Ebből született és nem másból az úgynevezett "A" változat. Az "A" változat semmit nem csinál e két törvény alapján, mint hogy egyszer kimondja az önfinanszírozást, ebbe berak egy fővárosi harmonizáló elemet és egyszer megmondja ezeknek a lakástörvényben megállapított differenciáló tényezőknek a relatív egymáshoz való viszonyát. Ezek után nem mondja meg, és a kerületre hagyja, hogy számos növelő, csökkentő tényező, de akár e tényezők figyelembevételével is, milyen

konkrét lakbéreket állapít meg. Ily módon benne maradunk abban, hogy ezt a hatáskört nem vonjuk el a kerületektől.

Ezért egyáltalán nem tartom olyan evidensnek, hogy az úgynevezett "A" változaton keresztül nézzem a Fővárosi Közgyűlés, de tekintve az előzetes jogi álláspontokat és a kerületek szintén nagyon fontos véleményét, úgy gondolom, hogy ezeket figyelembe véve azért szavaznunk kell - ha úgy tetszik, ezeket mind valóban figyelembe véve -, és így módon a "B"-t tárgyalni a mai viszonyok között.

Azt azért tudni kell - és ennek szintén oka van -, hogy nem az önkormányzatok, hanem a lakosságot más módon képviselő civilszervezetek miatt hajlanak inkább az "A" variáns felé. Tehát nem olyan egyszerű itt az sem, hogy kikkel és milyen konfliktusokat vállalunk föl. Ez egy differenciált kérdés.

A "B" változat. A bizottságunk - és ezt az álláspontját rögzítette, benne van a kötetben - a beterjesztett eredeti "B" változatot, a közös költséget célozza meg itt a lakbér-megállapításnak, sőt a konkrét lakbérnek is a mércéjét. A kialakult helyzetben a bizottságunk a következőt tette.

Egyrészt az "A" változatra vonatkozóan a kerületi küldöttek kollégiumát jelölte meg, lényegében a kerületeket, hogy a kerületek foglalkozzanak a lakbér mértékének a meghatározásával, ebben egyezzenek meg, tegyenek saját maguk, tehát a kerületcsoportok számára javaslatokat, és különben az elveket figyelembe véve alkossák meg rendeletüket.

A "B" változatra vonatkozóan más típusú módosításokat nyújtott be a bizottságunk. Egyrészt olyan módosító indítványokat, amelyek megítélésünk szerint csak azt szolgálják, hogy a majdan elfogadandó közgyűlési rendelet ne mondjon ellent a lakástörvénynek.

Akkor jelezném, hogy melyek azok a paragrafusok és módosítások, amelyeket ha nem hagy jóvá a Közgyűlés, akkor megítélésem szerint főjegyzői vagy bármilyen egyeztetéssel együtt - bár ezekről itt írott anyag nincs, erre felhívom a figyelmet - jogszabálysértő lesz a rendelet. Ezek a módosító javaslatok tehát, amelyek ennek megszüntetését indokolják, a következők. Jőmagam a kéthasábos változatot nézem.

Az egyik, amit Vajda Pál úr már mondott és be is fogad, a 2.§ (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslat. Ebben vita itt, az eddig megszólalók között nincs.

A másik az eredeti beterjesztett javaslat 2.§ (4) bekezdése: ezt feltétlenül kihúzni javasoljuk.

Ez azt írja elő, hogy a lakberek lehetőleg a közös költséghez igazodjanak; illet egyszerűen nem szabad beleírni a rendeletünkbe, mert a lakástörvény passzusához kell, hogy igazodjanak.

A következő a 2.§ (10) bekezdése, amelyik kizárja a lakásfenntartási támogatásból a piaci úton önkormányzati bérlethez jutókat. Tekintve, hogy a lakásfenntartási támogatásban mindenkit, minden magántulajdonost is részesítünk, ez nyilván valami indokolatlan diszkrimináció lenne, és akár Alkotmánybíróságon is rövid úton megtámadható lenne, hogy miért pont ezt az egyetlen kis csoportot zárjuk ki egy támogatás lehetőségéből. Tehát ez a 2.§ (10) bekezdés.

A 3.§ (1) bekezdésére vonatkozóan nem kielégítő az, amit a főpolgármester-helyettes úr elfogadott, felismervén azt, hogy ez talán valóban törvénytelen. Elolvashatjuk a lakástörvény szó szerinti változatát; és sajnos itt hiba követődött el, úgyhogy a 3.§-ra vonatkozó kihúzásokat és berakásokat - majd később jelzek itt nem törvényességi problémákat - alapvetően törvényesség miatt javasoljuk.

Szintén ilyen ok miatt javasoljuk kihúzni az eredeti változat 3.§ (5) bekezdését, amely szintén eltér a lakástörvénybeli előirástól, és súlyos zavarokat okozhat...

ELNÖK: Tisztelt Győri Péter úr! 9 perce beszél.

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Még pár percet kérek.

ELNÖK: Igen. Kérdezem, hogy...

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Legalább azt jeleznem kell, ami törvényességi...

ELNÖK: Igen, tudomásul vettem, csakhogy az SZMSZ-ünk pillanatnyilag még 5 percet ad. Kérdezem, kéri-e, hogy szavazzon a Közgyűlés további...?

GYÖRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Kérném, sajnos, kivételesen.

ELNÖK: Igen. Akkor kérdzem a tisztelt Közgyűlést, hogy megadja-e a lehetőséget Győri Péter elnök úrnak, hogy tovább beszéljen? Tessék indítani a gépet! Most tessék szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

964/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

ügy dönt, hogy Győri Péter képviselő részére további hozzászólási időt biztosít.

(32 igen, 1 tartózkodás, 0 nem szavazat)

GYÖRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tényleg abszolút szűken a tárgynál maradv - közben néztem -, a legutóbb említett bekezdésen kívül nincs olyan javaslat, amit a legszűkebben törvényességi okokból javasolna a bizottság. Ezenkívül három vagy négy javaslatot megemlítek, amelyek tartalmi típusú javaslatok.

Az első a komfortfokozattól függő relatív meghatározás, a 3.§ (4) bekezdés második része. Tehát a komfortfokozat, illetve az épület építési éve. Bizottságunk azért javasolja, mert továbbra is azt mondjuk, hogy eddig elmehe a Közgyűlés, ezek kerülettől teljesen független tényezők, nincs az a kerület, amelyik azt mondhatja, hogy nála a komfort nélküli a komfortos fölött kell hogy például lakbérrel rendelkezzen. Ilyen relációkat nyugodtan megtehetünk, és nem is megyünk tovább. De ezek nem törvényességi, hanem tartalmi kérdések. Ha ezt nem tesszük bele a rendeletbe, akkor a mi megítélésünk szerint a módosított változatot nézve a lakástörvényen túl tulajdonképpen nem mondtunk semmit.

A másik tartalmi kérdés az övezetek. Az övezetekre vonatkozóan ha a Közgyűlés nem támogatja a módosítványunkat, akkor semmit nem mondtunk a lakbérövezetekről, már pedig a lakbérövezetekről dönt a Fővárosi Közgyűlés, és a rendelet támadható lesz, hogy egy

jogilag formai döntést, ámbár nulla tartalmú döntést kodifikált a Fővárosi Közgyűlés. Itt a mi módosító javaslatunk rendkívül merész, mert annyit állít és mond, hogy az egyik övezetben alacsonyabb, a másikban magasabb legyen a lakbér - ugyanannak a lakásnak a lakbére -, és még csak mértékre sem tesz utalást, hanem valami borzasztó, mert tulajdonképpen természetes dolgot fogalmaz meg.

A harmadik, utolsó - és ezzel be is fejezném - a lakásfenntartási támogatásra vonatkozó bizottsági módosító javaslat, amelynél pusztán szociálpolitikai szakmai szempontból tartjuk szerencsésebbnek az általunk javasolt verziót, mint a betérjesztő által javasoltat. Hosszan nem elmagyarázva, a betérjesztés szerinti támogatás a rászorultakhoz biztos, hogy nem fog eljutni, és ezen próbáltunk segíteni, hogy ne adj' isten, a rászorultakhoz is eljusson valamennyi a támogatásból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megerősíteni még egyszer, csak az egyértelműség kedvéért azt, hogy végül is a "B" változatról, illetve a "B" változat módosításairól szól a vita.

Egerfai József úr jelentkezett. Tessék parancsolni.

EGERFAI JÓZSEF (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! Amit el fogok mondani, az nagyrészt a szocialista frakció álláspontját tükrözi, de lesz néhány szubjektív véleményem, amelyeket nyilvánvalóan nem tudtam frakciótársaimmal egyeztetni, úgyhogy azok az én magánvéleményemet fogják jelenteni.

Először is szeretném leszögezni mindjárt az elején, hogy a szocialista frakció konzekvensen, hosszabb idő óta azokat az elveket és azt a megfogalmazást támogatja, amelyek a "B" változatban vannak benne, amit Vajda főpolgármester-helyettes úr itt betérjesztett.

Én azt hittem, nagyon könnyű helyzetben leszek, hiszen - azzal együtt, amit a Vajda úr kiegészítésként az elején bizonyos dolgok befogadásaként elmondott - ezzel majdnem mindent elmondtam, ám úgy tűnik, hogy mégsem.

Szeretném elmondani azt, hogy amit Győri Péter úr a bizottság nevében elmondott - bár én is a bizottság tagja vagyok - alapvetően azzal sem tudok hosszabb ideje

egyetérteni, és azt mondanám, hogy az ő előadásában összemósódott, melyek azok a pontosítások, amelyekről elképzelhető, hogy azokat a szövegben el kell végezni a B változathoz képest, és azok az egészen másfajta megállapítások és szabályozási próbálkozások, amelyek tulajdonképpen egy bonyolultabb szabályozást próbálnak átvinni az A variációból a B változatba.

Most itt jön egy szubjektív megjegyzés. Nekem hónapok óta az az érzésem, hogy a Vajda úr által képviselt álláspont egy alapvetően megengedő, liberális álláspont, a Győri Péter által bizottságinak definiált álláspont viszont egy, a korábbi években megszokott túlszabályozást akar visszahozni a főváros szintjén, ezt akarja ráerőltetni a kerületekre. Nagyon nehéz lenne megtenni ezt abban a szituációban, amikor a lakásvagyon alapvetően a kerületeké, a kerületek gazdálkodnak vele, és egy lakbérbevétel, de egy lakásfenntartási támogatás is alapvetően a kerületek költségvetését befolyásolja. Nem hiszem, hogy ezeket a költségvetési tényezőket ebben a kérdésben befolyásolni kellene, hiszen itt alapvetően másról van szó, mint a forrásmegosztásnál: az egy felülről leosztott pénz, a lakbér pedig egy olyan pénz, amit a kerületek, illetve azok megbízottjai, a lakásfenntartó szervezetek beszednek, és amiből megpróbálják fenntartani a lakásokat.

Ebben az összefüggésben világos Vajda úr azon álláspontja és a B változatnak az a megfogalmazása, hogy nagyon hasonló a dolog a társasházaknál lévő közös költséghez, hiszen itt arról a fajta fenntartásról van szó. Nyilvánvaló, hogy a lakbérének maximum azt a fajta emelkedését tudjuk ebben a pillanatban megengedni, ami ezt teremti meg a lakbérrendszerben.

Itt azért elmondanám, hogy a nonprofit meg profit különbséggel sem értenék egyet, tehát hogy csak egy nonprofit szabályozást lehet megvalósítani az önkormányzatok szintjén. Azt mondanám - XIII. kerületi címetek említve -, hogy másfajta lakbért szabnék meg egy Szent István park 9. szám alatti tetőteraszos lakásra, mint mondjuk a Jász utca 61-ben lévőre, ismerem mind a két házat. Azt hiszem a B változat maradéktalanul eleget tesz a törvényi szabályozásnak. Példaként éppen azt a dolgot hoznám fel, hogy a törvényben előírt feladatunk alapján hogyan szabályozzuk a lakbérövezeteket. Emlékszem, az első

szabályozás még arról szólt volna, hogy más lakbérövezetbe tartozzon egy déli, mint egy északi fekvésű lakás.

Nyilvánvalóan nagyon sok mindent lehet érteni a lakbérövezetek alatt. Azt hiszem, a B változatnak az a lakonikus megfogalmazása, amely egyszerűen a kerületek szintjéből indul ki - és azt mondja, hogy bizonyos kerületekben általában ennél magasabb szintű, bizonyos kerületekben ennél alacsonyabb szintű a lakbér - azért jobb, mert... Az A változat mondja ezt, a B változat pedig azt mondja, hogy van egy alaplakbér, és ehhez képest a kiemeltebb, a zöldövezetibb, a jobb minőségű lakások esetében és az elfogadottabb, belvárosibb környezetű helyeken a kerületi önkormányzat ehhez jogosult hozzátenni bizonyos százalékos mértéket az alaplakbérhez, de nem akar levonni belőle.

Ehhez még annyit tennék hozzá - mert látom, hogy az időm lassan lejár, és nem szeretnék plusz időt kérni -, hogy a lakásfenntartási támogatásnál is azért kell borzasztóan vigyázni arra, milyen mélységben szabályozzuk a kerületek feladatát, mert a kerületek nemcsak a bérlakásokban, hanem - szektorsemleges módon - a bármilyen lakásban lakó polgárnak adhatnak lakásfenntartási támogatást, és ha olyan szabályozást csinál a főváros, amely kötelező érvényűen előírja azt, hogy erején felül fizessen a kerület, akkor azt hiszem, egyszer a fővárostól számon fogják majd kérni, miből finanszírozzák.

Még egyszer mondanám: a B változatot azokkal a módosításokkal támogatjuk, amelyeket a főpolgármester-helyettes úr befogadott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó Zoltán!

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm szépen. Rövid leszek, mert csak annyit kell mondanom, hogy frakciónk a B változatot támogatja, azokkal a módosításokkal - azokat tartja a véleményéhez legközelebb állónak -, amelyeket a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság alkotott. A tartalmi részek lényeges pontjait Győri Péter idézte. Egyetlen kérdést szeretnék egy kicsit közvetlenebbül megvilágítani a képviselőtársaknak, nevezetesen azt, hogy a rászorulóknak az

eredeti B változat szerint miért ítélik meg úgy a lakásfenntartási támogatást, hogy nem jut el hozzájuk.

Egy nagyon rövid példát engedjenek meg! Van egy négytagú család, mindkét szülő minimálbért keres, van két gyermek. Ehhez a családhoz 31 ezer forint havi jövedelem folyik be családi pótlékkal együtt. Az eredeti B változat szerint - függetlenül attól, hogy az elismert lakásfenntartási költség nagyobb-e vagy a tényleges - akkor kaphat lakásfenntartási támogatást ez a család, ha ez a bizonyos költség eléri a 35 százalékot, tehát a 11 ezer forintot, ami sajnos, figyelembe véve a feltehetőleg drasztikusan megemelt lakbérek, a fűtésnek, a villamosenergiának, a gázszolgáltatás, a víz, csatorna költségemelkedését, egyáltalán nem irreális. Tehát oda jutunk el, hogy egy 31 ezer forint összjövedelmű négytagú család 10 ezer forintos ilyen költségnél semminemű támogatásban nem részesül.

Ehhez képest a módosított B változat, amely ilyen esetben az egy főre eső jövedelemből indul ki, ezt az öregségi nyugdíj legkisebb összegéhez viszonyítja, és ilyen esetben a 10 százalékot ismeri el mint reálisan erre fordítható költséget.

Ezzel a példával csak azt szerettem volna alátámasztani, hogy a mi megítélésünk szerint a B, az alapváltozat egyik problémája, hogy a rászorulóhoz gyakorlatilag nem jut segítség. Lehet, hogy a törvény szerint eddig is ez a 35 százalék volt az érvényes határ, csak éppen ha a rezsi-, a lakásfenntartási költség mondjuk 4 ezer forint volt, akkor a rászorultság nem volt ilyen mértékű, hiába volt ugyanaz a jogosultság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászóló. A zárszó jogán az előterjesztőt kérdezem.

ELŐADÓ: Összesen két dologra szeretnék reagálni. Az egyik Győri úr állandó felvetése, amit a vita folyamán örökké felvet, nevezetesen hogy törvénytelen az általam előterjesztett változat.

Még egyszer szeretném rögzíteni, hogy nem tekintem mértékadó jogvéleménynek Győri úr törvénytelennek minősítését, hiszen az ő szempontjai alapján a közigazgatási hivatallal, a jogi bizottsággal újra felülvizsgáltattuk, és mind a jogi bizottság, mind a közigazgatási hivatal törvényesnek

tekintette az előterjesztést, amit Tiba úr azzal akceptált, hogy ellenjegyezte azt. Tehát nem törvénytelen, erre szeretném felhívni a figyelmet.

Amit Balczó úr mondott, arra azt szeretném válaszolni, hogy ez egy többváltozós függvény, mert az elismert lakásnagyság viszonyul a bennélő lélekszámhoz, az elismert fajlagos költség pedig a kerületi sajátosságoknak megfelelően négyzetméterre eső költséget jelent, és e kettő szorzata adja tulajdonképpen az elismert lakásköltséget, amelynél ha nagyobb a tényköltség, akkor a jövedelem 35 százaléka feletti részt kell lakhatási támogatásként finanszírozni.

Csendesen jegyzem meg, hogy a szociális törvény által deklarált lakhatástámogatási elvek szerepelnek a B változatban, a szociális törvény pedig azt mondja, hogy a bennélők összjövedelmének 35 százaléka... Mi kénytelenek voltunk a törvényhez tartani magunkat. Jobbakat is ki lehetne találni, de a szociális törvény valahogy így fogalmaz.

Még egy: szeretném felhívni a figyelmet, hogy az egyik egy önköltség típusú logikára épül és ha be tetszenek tenni a rezsidifferenciáltságot, akkor szinte ellehetetlenül a helyi rendeletalkotás, mert a helyi sajátosságok határozzák meg a rezsiönköltségek alapján a differenciákat. Nagy tisztelettel kérném ezt szakmailag átgondolni és utána minősíteni a módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Győri Péter úr jelentkezett.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Köszönöm, én csak a támogatási részhez szólnék. A baj az, hogy a szociális törvény egy javaslatot fogalmaz meg arra a bizonyos 35 százalékra vonatkozóan; meg kellene nézni ezt a passzust és ehhez képest most lezárjuk ezt a történetet.

Tehát megint csak az a fő probléma - amellet, hogy szerintem tartalmilag a főpolgármester-helyettes úr nem fogja tudni ezt megvédeni -, hogy miért csinálunk egy olyan támogatást, amiből a rászorultak azok, akik kimaradnak és a nagy lakást építő, magas kamattámogatások közül inkább bent fognak maradni, mint bármelyik rászorult. Szíve joga, hogy ilyen nézeteket valljon, de a probléma az - és ez válasz arra is, hogy ki, mit szabályoz túl -, hogy a beterjesztett 35 százalékos

elvágólagos változat lezárja azt a törvényi lehetőséget. Ezek után nem tudom, hogy a XIII. kerületben hogyan fognak ettől eltérni. mert el kell hogy térjenek, és akkor egy kicsit probléma lesz. mert most nagyobb lehetőséget ad a szociális törvény, hiszen ismerem a kerületi, erre vonatkozó rendeleteket és hasonló technikákat is használnak.

Ha most kimondjuk ezt a fantasztikusan liberális, ámbár nem szociális szabályt, hogy 35 százalék és kész - és nem nagyon volt olyan kerület, amely ezt a butaságot kimondta volna -, akkor mihez fog alkalmazkodni egy fővárosi kerület? Mi ezt itt ugyanis kimondjuk és nem javaslatként mondjuk ki, hanem nézzék meg ezt a passzust, ami erre vonatkozik. Ugyanez a problémám a többivel is.

Egy gond az, hogy szerintem nem túl szerencsés, hogy a Fővárosi Közgyűlés törvényileg aggályos... (Zaj.) Azért próbáltam felolvasni azt az egy mondatot, mert szerintem nem bonyolult mondat, látnivaló, hogy nem ennek alapján kell meghatározni a lakbért; le van írva a lakástörvényben. Aggályos számomra, hogy a közgyűlésben ülő frakciók ilyen problémás helyzetbe belemennek. Aggályos számomra a következő lépcsőfok, hogy a kerületek merre fordítják a fejüket, amikor egyszer látják, hogy mit ír a lakástörvény és egyszer látják, hogy Vajda úr azt szabályozza a közgyűlési rendeletben, hogy a közös költséghez igazodjon a lakbér. Ez egyszerűen nem ad módot egy értelmes kerületi rendeletalkotásra.

A harmadik: gondot fog okozni akkor, amikor - teljesen mindegy, hogy hogyan kozmetikázzuk és minek nevezzük - a bérlő megkapja a lakbért, ami lényegében a közös költséggel lesz azonos, ezek után előveszi a lakástörvénynek ezt a passzusát és azt fogja mondani, hogy "hogyan is van ez, milyen rendelet alapján van meghatározva az én lakbérem?" Márpedig itt lakbéremelésről beszélünk és ebben az esetben különösen figyelni kellene arra, hogy jogilag támadhatatlanok legyünk, mert minden rosszat - ha úgy tetszik - vagy mindent feltételezhetünk.

Ezért mondom - és ez nem több. Én egyébként megmondtam egészen pontosan, hogy melyek azok, amelyek megítélésünk szerint törvényességileg aggályosak és melyek azok, amelyek ezen túli, már tartalmi típusú javaslatok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kerületi küldöttek közül Pelyva urat kérem, fáradjon ki.

PELYVA GYÖRGY XIV. kerületi küldött:

Köszönöm a szót. Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

A kerületek többsége levélben - és ez benne van az anyag mellékletében - a B változat mellett foglalt állást. Abszolút többségről van szó egy kivétellel, amikor még csak A és B változat volt.

Egy hete, 24-én volt a kerületi küldöttek kollégiumának értekezlete és akkor kaptuk meg a mai előterjesztés anyagát, amiben láttuk, hogy van egy módosított B változat. A módosított B változatról vita folyt, a küldöttek úgy érezték, hogy ezt le kell folytatniuk, hiszen azok a vélemények, amelyek a korábbi vitákban elhangzottak, illetve a levelekben megjelentek, ezt indokolták. Igazából ez az egy hét nagyon kevésre volt elég, ezt őszintén meg kell mondani. Arra volt elég, hogy a kerületi küldöttek útján éppen az elégséges véleményt - százalékban mondom - be tudjuk gyűjteni. A kerületi testületek, bizottságok megszólítására tulajdonképpen egyetlen küldött-társamnak sem volt már lehetősége.

Ezért, amit beadtunk a módosított B változattal kapcsolatban, így kezelendő. Tudjuk ezt támogatni, de azokkal a kiegészítésekkel, módosításokkal, amiket felsoroltunk. Erről szavazások során döntöttünk.

Végezetül egy-két megjegyzést tennék az egyes pontokhoz. Tulajdonképpen ebben van olyan, amit az előterjesztő, Vajda úr magáévá tett, elfogadott, így rögtön az 1.§-ban. Felhívnam én is a figyelmet az 5.§ (4) bekezdésének törlésére, mert ez végrehajthatatlan. Azt jelentené megítélésünk szerint a gyakorlatban, hogy meg kell várni, amíg mondjuk Újpesten hoznak egy rendeletet, utána lehet majd Rákospalotán, a 4-es, 3-as övezetben, aztán a 2-esben Zuglón és majd végül valahol a belvárosban, az V. kerületben utoljára, mert másképp lehetetlen egymásra építeni az ügyeket.

Javasoljuk azt is, hogy a komfortfokozat figyelembevételét bízzák a kerületre.

Ha ez a módosított B változat lépne életbe, abból ezt javasoljuk elhagyni. Az emelés mértékén is hosszas vita folyt, tehát azon a mértéken, ami után kötelező három évre vagy 1998. december 31-ig - akár több részletben is - a

lakbérémelést végrehajtani. úgy gondoltuk, hogy az első emelésnek nagyobb léptékűnek kell lennie és ha a második fejezet szerinti szociális segélyezésben előrébb tudunk lépni, akkor ez indokolt.

Végezetül azt hiszem, mindegyikről nem akarok beszélni, de a hatálybalépésre azt javasoljuk, hogy a 120. napon lépjen hatályba a rendelet, amennyiben megalkotja ma a testület és ennek megfelelően a 9.§ (3) bekezdésébe a "hatálybalépés" kifejezés helyett a "kihirdetés" kifejezés kerüljön.

Tehát tulajdonképpen egyszerre lépjen hatályba az egész város területén és erre 120 nap álljon a kerületek rendelkezésére. Erről van szó.

Utoljára szeretném erősíteni azt a véleményt, ami már többször elhangzott, hogy a kerületek nagyon fontosnak tartják, hogy mielőbb elfogadásra kerüljön ez a rendelet. Azt el kell mondani, hogy sajnos, ezek ilyen kísérőjelenségekkel kerültek elénk, tehát tulajdonképpen a módosítottra nem egészen egy hét állt rendelkezésünkre - pontosan hat nap, hétvégével -, igazából elnézésüket kell kérni, hogy a mai napon tudtuk ezt a javaslatot véglegesíteni és így eljuttatni. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó Zoltán úr következik.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm szépen az ismételt hozzászólás lehetőségét. Égérem, hogy rövid leszek. Azzal tisztában voltam, amit Vajda úr említett, hogy az eredeti változatban az elismert lakásfenntartási költséget a család létszáma befolyásolja, hiszen az elismert lakásnégyzetméter személyenként tíz négyzetméterrel növekszik. Ez azonban nem változtat azon, hogy az említett példában a 31 ezer forint összjövedelmű család csak abban az esetben kap támogatást, ha ezek az elismert költségek a 11 ezer forintot meghaladják. Erre pedig csak akkor van esély, ha az egy négyzetméterre jutó fajlagos elismert költségben olyan irreális adatot állapítana meg az adott kerület, amely messze meghaladja a tényleges költséget. Ez tehát változatlanul azt jelzi számomra, hogy a rászoruló nem jut támogatáshoz. Amikor a módosított változatnak a lakásfenntartási támogatásáról úgy éreztem, hogy elfogadható, én a bizottsági

módosítás indoklását elfogadtam, mely szerint a szociális törvény iránymutatásként tartalmazza a 35 százalékot, és javasoljuk a mozgóhányad alkalmazásával ezt feloldani. Viszont úgy érzem, hogy magasabb rendű jogszabállyal ellentétesen nem dönthetünk. Én elég régen szólítottam meg a főjegyző urat, de most az iránymutatását szeretném kérni.

A módosított B változatban a lakásfenntartási támogatás megállapítására egy olyan összefüggés van, amelyben a 35 százalék mint egy képletnek egy tagja szerepel az adott jövedelemhatárig, ily módon olyan család is részesülhet lakásfenntartási támogatásban, amely esetében az elismert lakásfenntartási költség nem haladja meg a jövedelem 35 százalékát. Van-e arra lehetőségünk, hogy egy ilyen rendeletben egy ilyen pontot megalkossunk, vagy pedig erre nincs lehetőségünk? Erre kérem a választ.

ELNÖK: A főjegyző uré a szó.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Nagyon őszintén mondom azt, tisztelt képviselő úr - és ne vegye semmiképpen sem tiszteletlenségnek -, hogy nekem az úgy egy picikét nehezen követhetőnek tűnik.

A magam részéről azt tudom mondani - és ez nem direkt válasz az ön kérdésére -, hogy a Vajda úr által tett előterjesztés álláspontom szerint úgy, ahogy van, azzal az egy bekezdésnyi módosítással, amit a Vajda úr elmondott - nem tudtam azt eddig áttekinteni, de nagyjából nem volt benne érdemi változtatás egy bekezdés kivételével -, tehát úgy, ahogy van, azt én elfogadásra tudnám, ha lenne ilyen jogköröm -, ajánlani vagy javasolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ügyrendi kérdésben Ajkay Zoltán kért szót.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! úgy gondolom, miután az utolsó hozzászólásokban érdemi módosítás az írott anyaghoz képest nem érkezett, természetesen a közgyűlési szabályoknak megfelelően - tehát a hátralevők meghallgatásával - zárjuk le a vitát, és fogunk hozzá a szavazási processzushoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslat érkezett a vita lezárására. Bejelentem, hogy még a vita lezárása után Lakner Zoltán és Moskovits Péter sorra kerül, hiszen ők előbb jelezték hozzászólási szándékukat. *(Moskovits Péter: Visszalépek!)* Moskovits Péter úr visszalép; és úgy látom, még egy kerületi küldött érkezett.

Most tehát szavazunk a vita lezárásáról. Csöngetést kérek. Köszönöm szépen.

Ügyrendi javaslat érkezett a vita lezárására. Tisztelt képviselőtársaim, a vita lezárásáról fogunk szavazni. Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

965/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a napirend vitáját
lezárja.

(38 igen, 2 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Előtte azonban még Lakner Zoltán és Juharos Róbert kap szót. Lakner Zoltáné a szó.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Ha jól értem, akkor az ügyrendi vita lezárása után elkezdődik az érdemi vita a módosított B változatról, a szociális és lakásgazdálkodási bizottság által beterjesztett változatról. Jól értem-e? A vitát lezártunk, tehát most a tartalmi kérdésekről fogunk vitatkozni.

ELNÖK: A vitát lezártuk. Mivel korábban jelentkezett, az SZMSZ szerint még joga van szólani.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Ahhoz a kérdéshez nem kívánok szólani, köszönöm. Akkor visszalépek.

ELNÖK: Visszalép, köszönöm. Akkor Juharos Róbert...

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Bocsanat, akkor

félreértettem! Elmondom, amit mondani szeretnék.

Tehát akkor, amikor Demszky Gábor főpolgármester úr fölvezette az egész napirend tárgyalásakor a lakásrendelettel kapcsolatos mondanivalóját, abban azt az elszólást is megejtette, hogy ezzel hozzászólunk, illetve nagymértékben hozzáfogunk a főváros lakásgondjainak megoldásához. Szeretném eloszlatni ezeket a reményeket: ezzel nem fogunk lényegesen közelebb jutni a lakáskérdés megoldásához. Egy kérdésben, egy nagyon lényeges és fontos kérdésben nagy lépést teszünk, de addig, ameddig a Főváros nem tesz erőfeszítéseket a főváros lakásállományának megóvására és egy rehabilitációs alapon vagy más megoldáson keresztül felújítási megoldásokra, és amíg magával a lakásépítéssel nem kezd el érdemben foglalkozni, addig ezt a kérdéskört csak távolról kerülgetjük.

Magával az ominózus javaslattal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy véleményem szerint - mint ez már nyilván látható volt - a szociális bizottság által módosított B változattal értünk egyet, annak tulajdonképpen minden egyes mozzanatával. Ezt tekintjük egy olyan szabályozásnak, amely árnyalt szabályozási keretek között, mégis fővárosi értelemben egységesnek minősíthető lakbérrendszert tud kiépíteni. Én nem tekintem ezt túlszabályozottnak, hanem kellő segítséget nyújt a kerületi önkormányzatoknak ahhoz, hogy az önállóságukkal élve természetesen változatos, de mégis harmonikus lakbéréket állapítsanak meg.

Egyetlenegy kiegészítéssel szeretnék élni, ami az általam benyújtott módosító javaslatra vonatkozik.

A szociális bizottság által benyújtott módosított B-változat kerületcsoportos lakbérövezeteket javasol. Ezt javaslom egy másik módszerrel megközelíteni, amellyel a nemzetközi szakirodalomban találkozhatunk. Ez valóban nehéz kérdés, hogy milyen módszerrel próbáljuk ezeket az övezeteket meghatározni.

Én egy olyan övezeti besorolási módszert javasolok, amelyik a merev kerületcsoportos, a legtöbb kerület által egyébként meglehetősen vitatott megoldásokat váltaná föl egy sokkal érzékenyebb, a helyi sajátosságokra könnyebben reagáló rendszerrel. Azzal együtt, hogy első olvasatra talán kicsit ijesztőnek tűnnek ezek a különböző méterekben

meghatározott jellemzők, vagy az a négy elem - a városközponttól, a közigazgatási központtól, a tömegközlekedéstől vagy a bevásárlóközpontoktól való távolság -, pontosan ezek azok a jellemzők, amelyek segítségével a helyi önkormányzatok, a kerületek önállóan kialakíthatják, saját arcukra alakíthatják ezt az egész rendszert.

Ugyancsak ehhez kapcsolódóan javasolom kiegészíteni az adott előterjesztés 3.§ 5. pontját egy új b) alponttal, amely arról szól, hogy a kerületen belül kiemelkedő zöldövezetben elhelyezkedő lakások bére legfeljebb további 50 százalékkal növelhető. Erre vonatkozóan a lakástörvény is ad eligazítást.

Azt hiszem, a jogalkalmazás szempontjából egyszerűbb, ha a kerületi önkormányzat jogalkalmazói kezében is ott van ez a passzus, és ezzel megfelelő korrekciókat tudnak alkalmazni egy használhatóbb lakbérrendszer kialakítására.

El szeretném mondani továbbá, hogy a kerületi küldöttek kollégiuma által kezdeményezett, ugyancsak ehhez a csomaghoz kiegészítendő javaslatokhoz, hogy a legtöbb javaslatukat támogatni tudjuk, néhány kivétellel; és csak ezeket említeném meg.

Az I. fejezet 2.§-ában "közvetlen költség" helyett csak "költség" elnevezést javasolnak, amit nem javaslok elfogadásra, mivel a "költség" elnevezés egy tágabb, esetleg egy parttalan értelmezésre adhat lehetőséget, a "közvetlen költség" pedig egyértelművé teszi, hogy nem tartalmazhat felújítási költségeket ez a számítás.

Ugyancsak nem tartom támogatandónak azt a javaslatukat, amelyik arra vonatkozik, hogy csak abban az esetben kell fokozatosan a lakbéremelést megvalósítani, ha ez az emelés a szociális bizottság javaslata szerinti 100 helyett 200 százalékra emelkedik. Mi azt szeretnénk, ha az eredeti szociális bizottsági javaslat maradna helyben, mert attól tartunk, hogy így túlságosan gyorsan szabadulnának el az árak.

A többi javaslattal lényegében egyetértünk. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Juharos Róbert urat kérem!

JUHAROS RÓBERT (VIII. kerület): Tisztelt Közgyűlés! Egy ügyrendi és egy tartalmi kérdésem lenne.

Az ügyrendi kérdés azt célozná, hogy a kerületi küldöttek kollégiuma által beadott csomagot tekintse az előterjesztő módosító indítványnak, a 2.§ kivételével. Itt a "ráfordítás" szót az előterjesztő befogadta, ezért így erről külön szavazást nem kérünk. Viszont az összes többi pontról a kerületi küldöttek kollégiuma pontonkénti szavazást kér.

Most pedig mondom a tartalmi hozzászólásomat. Győri Péternek teljes mértékben igaza van, hisz mind a két olyan, amely nem igazán cseng egybe a korábbi közgyűlési döntéssel, hiszen sem a fővárosi elszámolási rendszert, sem a kerületi tiszta elszámolási rendszert nem tükrözik az előterjesztett verziók. A módosított B-verzió - tehát amely a szociális bizottság módosító csomagját tartalmazza - már inkább egy kerületi elszámolás irányába mozdul el, ezért a kerületi küldöttek kollégiuma ezt a változatot támogatja.

Szeretnék még egy rövid érvelést a 4.§ módosításához, a 100 százalék, illetve a 200 százalék kérdéséhez hozzáfűzni. Indoklasként azt hozom fel, hogy több kerületben vannak még 160-200 forintos lakbérek. Ezek az önköltségi elvvel gyakorlatilag még egy 100 százalékos lakbéremeléssel is nyilvánvaló, hogy differenciált lakbéremelésről lenne szó - ellentétben állnának. Tehát a 200 százalék gyakorlatilag azt jelentené, hogy hangsúlyozottan differenciált emelés válna lehetővé azért, hogy a 160-200 forintos lakberekkel kapcsolatos anomáliákat megszüntessük.

Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy ezt a rendeletet mindenképpen alkossa meg, mert ha ez a rendelet ma nem kerül megalkotásra, akkor nagyon komoly kár éri a nagy számú bérlakással rendelkező kerületeket. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Megkérdem az előterjesztőt, kíván-e zárszót adni.

ELŐADÓ: Összesen egy megjegyzésem lenne Balczó úr mondanivalójához. Valóban két célcsoportot támogatna az ilyen jellegű lakhatástámogatás: az idős nyugdíjasokat és a sok eltartottal rendelkező egykeresős családokat.

Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a lakhatástámogatás ki van terjesztve 800 ezer lakásra, amely tulajdonfüggetlen, tehát nem bérlethez kötődő kérdéssé vált. Ha ennél nagyobb kötelezettséget rovatok a helyi önkormányzatokra, akkor a finanszírozásról is gondoskodnom kell, mert úgy gondolom, tisztességgel feladatot és kötelezettséget róni úgy tudok, ha a forrásokat is mellérendelem, mert más hogyhívjákjával csalán közé nem illik verni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Most egy nagyon hosszú szavazási procedúra következik. Ezért kérem, hogy mindenki türelmesen foglalja el a helyét és készülődjön a szavazáshoz. Elmondom a szavazás menetét, amiben tulajdonképpen már megegyeztünk. Tehát a B-változathoz beérkezett módosító javaslatokhoz érkezett módosító javaslatokat fogjuk először végigszavazni. Ez se kevés. A kerületi kollégiumok kérésére külön teszem fel szavazásra a módosító javaslataikat. Mint ahogy említette, az I. fejezet 2.§-ában lévőt befogadta az előterjesztő, tehát nem kívánja, hogy szavazzassuk. A 3.§ (1) bekezdésében "külön szolgáltatások" helyett "szolgáltatások" megnevezés szerepeltetését javasoljuk. Értelemszerűen ugyanez alkalmazható a külön szolgáltatások kifejezés későbbi alkalmazásakor is. Erről fogunk most szavazni. Az előterjesztő véleménye?

ELŐADÓ: A módosító indítvány ellenkezik a lakástörvénnyel, ezért jogszabályellenes; nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

966/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek az I.fejezet 3.§.(1) bek-ére tett módosító javaslatát.

(8 igen, 8 tartózkodás, 33 ellenszavazat)

ELNÖK: Lakner Zoltán kér szót.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Sokan félreértették, hogy miről is szavazunk. A kerületi küldöttek kollégiuma által előadott javaslatokról egyenként szavazunk.

ELNÖK: egy igaz.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Most arról szavaztunk, hogy "közvetlen költség" helyett "költség" legyen?

ELNÖK: Akkor kezdem előlről. Ugyan elmondtam - és Juharos úr is elmonda -, de elmondom még egyszer, hogy mivel befogadta az előterjesztő, ezért nem kér szavazást.

Most a 3. § (1) bekezdéséről tetszetek szavazni, 8 igen, 8 tartózkodás 33 nemmel a határozatot elvetette a Fővárosi Közgyűlése.

Most következik a 3. § (4) bekezdése, ennek elhagyását javasolják. Ezt a kerületi önkormányzatoknak a helyi rendeletben indokolt szabályozni. Tehát az elhagyást javasolják a 3. § (4) bekezdésében. Az előterjesztő véleménye?

ELŐADÓ: Nem fogadom el.

ELNÖK: Nem. Kérem a gép indítását, most tessék szavazni. Az előterjesztő nem javasolja.

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

967/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 3.§.(4) bek-ének elhagyására vonatkozó módosító javaslatát.
(5 igen, 6 tartózkodás, 41 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek után a 3. § (6) bekezdés kiegészül a g) ponttal, kéményseprés, szemétszállítás. Előterjesztő?

ELŐADÓ: A lakástörvénnyel ellentétes, nem támogatom.

ELNÖK: Tehát nem támogatja. Tessék indítani a gépet, most tessék szavazni, nem támogatja az előterjesztő.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

968/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 3.§.(6) bek-ére vonatkozó javaslatát.
(13 igen, 6 tartózkodás, 33 ellenszavazat).

ELNÖK: A 4. § (2) bekezdésében a 100 százalékos mértéket 200 százalékra javasolják módosítani. Az előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem. Kérem a gép indítását, tessék szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

969/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 4.§.(2) bek-ére vonatkozó módosító javaslatát.
(1 igen, 5 tartózkodás, 47 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 5. § (3) bekezdés a), b), c) pontjánál az alsó határérték maradjon el, és a felső határérték 10 százalékkal növekedjen. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem fogadom el.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérem indítani a gépet.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

970/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek az 5. §. (3) bek. vonatkozó módosító javaslatát.
(3 igen, 8 tartózkodás, 41 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 5. § (4) bekezdésének törlését javasolják. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Tessék indítani a gépet! Képviselőtársaim, tessék szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

971/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek az 5.§.(4) bek-ére vonatkozó módosító javaslatát.
(10 igen, 8 tartózkodás, 30 ellenszavazat)

ELNÖK: Mindezek után úgy látom a kerületi küldöttek javaslatai közül, hogy ezek után az eredeti B előterjesztéshez tesznek módosító javaslatokat, ezt majd természetesen akkor fogom szavaztatni, mert most a módosító javaslatok módosítását szavazzuk.

Most Lakner Zoltán módosító javaslatai következnek. Egyébként ha intenzívebben követni kívánják tisztelt képviselőtársaim, akkor a 024-es papíron jelenik meg Lakner Zoltán módosító javaslata. A 3. § 5. szakaszának (2) bekezdése a) jelet kap. Ez az első. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem fogadom el.

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem. Kérem a gép indítását, most tessék szavazni.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérem a gép indítását.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

972/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Lakner Zoltánnak a 3.§(5) bek-ére vonatkozó módosító javaslatát.
(13 igen, 8 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: b) jellel a következő bekezdés egészül ki, 3. § 5. szakasz b): a kerületeken belül kiemelkedő zöldövezetben elhelyezkedő lakások bére legfeljebb további 50 százalékkal növelhető. Előterjesztő?

ELNÖK: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem a gép indítását.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

973/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Lakner Zoltánnak a 3.§.5. szakasz b.)pontjára vonatkozó kiegészítő módosító javaslatát.
(13 igen, 4 tartózkodás, 34 ellenszavazat)

ELNÖK: Most Lakner Zoltán 025. számon jelzett módosító javaslatait teszem fel sorban szavazásra. Gondolom, képviselő úr azt kéri, hogy szakaszonként, részenként szavazzassak, igaz, nem egyben. (Lakner Zoltán bólint.) Igen.

Az 5. § (1) bekezdése: "településen belüli fekvésük" megfogalmazás helyett a "fővároson belüli fekvésük" kerül a normaszövegbe. Előterjesztő?

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

974/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Lakner Zoltánnak az 5.§.(1) bek-ére vonatkozó módosító javaslatát.
(13 igen, 5 tartózkodás, 33 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 5. § (2) bekezdése elmarad. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem a gép indítását.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

975/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Lakner Zoltánnak az 5.§.(2) bek. elhagyására vonatkozó módosító javaslatát.
(12 igen, 4 tartózkodás, 28 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 5. § (3) bekezdése elmarad. Előterjesztő?

ELŐADÓ: A pénzügyi bizottság álláspontját befogadtam, ezért az 5. § (3) bekezdése értelemszerűen elmarad.

ELNÖK: Tehát akkor ezt nem kell szavaztatni, mert ezek szerint be is fogadta az előterjesztő.

Az 5. § új (4) bekezdése a): az 5. § (2) bekezdése szerint távolságokat a fővárosi és a kerületi távolságok átlagaként kell megállapítani. Nem ártana, ha segítene nekem Lakner úr.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Erről csak akkor van értelme szavazni, ha az általam javasolt lakbérövezetek is megszavazásra kerülnek, de arról még nem szavaztunk. Az 1. oldalon az új (2) bekezdés...

ELNÖK: Igen, de mivel elvetette a Fővárosi Közgyűlés, hogy legyen új, hiszen az 5. § (2) bekezdésének elmaradását nem szavazta meg, akkor nem valószínű, hogy érdemes az újakról szavazni. Természetesen föltehetem, ha gondolja, csak az időt húzzuk vele.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Valószínűleg így van, de akkor is logikus, mert a javaslat teljesen kimarad, ez esetben tehát kellene róla szavazni.

ELNÖK: Helyesen látja képviselő úr, mert ha a Fővárosi Közgyűlés úgy döntött, hogy nem fogadta el hogy az 5. § 2. szakasza elmaradjon, akkor nincs új helyette.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): A szöveg változatlanul elmarad és van helyette egy új szöveg.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő úr! Azt gondolom, hogy a kérésének eleget tehetünk, hiszen itt egy szavazásról van szó. Akkor ezt is fölteszem szavazásra.

Tehát az új: az önkormányzati lakásokat a városközponttól, közigazgatási központoktól, bevásárló központoktól és tömegközlekedéstől való távolság alapján négy lakbérövezetbe kell sorolni. A/1. lakbérövezet: a városközponttól 500 méteren belül, közigazgatási központtól 500 méteren belül, tömegközlekedéstől 300 méteren belül, bevásárló központtól 500 méteren belül.

2. lakbérövezet: a városközponttól 1000 méteren belül. Tisztelt Képviselőtársaim! Tessenek figyelni, nem fogják tudni, hogy mire kell szavazni. Tömegközlekedéstől 600 méteren belül, bevásárlóközponttól 600 méteren belül.

3. lakbérövezet: A városközponttól 1500 méteren belül, közigazgatási központtól 1500 méteren belül, tömegközlekedéstől 1000 méteren belül, bevásárlóközponttól 1000 méteren belül.

Negyedik lakbérövezet: a bevásárlóközponttól 1500 méteren kívül, közigazgatási központtól 1500 méteren kívül, tömegközlekedéstől 1000 méteren kívül, bevásárlóközponttól 1000 méteren kívül. Így szól. Hát, a Lackner úr. Elnézést kérek.

Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy támogatja-e?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem szépen a gép indítását!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

976/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Lakner Zoltánnak az 5.§.(2) bek-ére vonatkozó új szövegezését.
(10 igen, 5 tartózkodás, 35 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek után megkérdezem Lackner urat, látja-e annak értelmét, hogy az 5.§ új (4) bekezdésében a kerületi és fővárosi távolságok átlagát kell megállapítani? Mert ebben az esetben okafogyott a dolog, de ha gondolja, erről is szavazhatunk. (Lackner Zoltán: Nem.) Nem. Köszönöm szépen.

A "B": a fővárosi önkormányzat szociális és lakásügyi bizottsága '96-tól évente meghatározza a következő évre vonatkozóan az 5.§ (2) és (3) bekezdésében felsorolt távolságokat és százalékokat. Én úgy értelmezem, hogy ez is okafogyottá vált. Igaz? (Közbeszólások: Igen.) Köszönöm szépen.

Most következik a pénzügyi bizottság módosító javaslata. Most túljutottunk a módosító javaslatok módosító javaslatainak a szavazásán. Megkérdezem, hogy esetleg kihagytam-e valamit? Van-e valaki, akinek hiányérzete van a módosító javaslatok módosításánál? Nincs.

Most következik a "B"-változathoz benyújtott módosító javaslatok szavazása. Kezdeném a kerületi küldöttek kollégiumával. A "B" előterjesztéshez a következő módosításokat tesszik:

A 13. §: a "tulajdoni részilletőséggel" kifejezés törlését javasolják. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem indítani a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

977/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 13.§-ra vonatkozó módosító javaslatát.
(12 igen, 6 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: A 16.§ b) pontjában a "piaci áron" kifejezés helyett "forgalmi érték" kifejezés szerepeljen. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Tessék elindítani a gépet!
Képviselőtársaim, tessenek szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

978/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 16.§.b.pontjára vonatkozó módosító javaslatát.
(19 igen, 8 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 18.§ (1) bekezdése: az "elsődlegesen" szó törlését javasolják. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem a gép indítását! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

979/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 18.§.(1) bek-ére vonatkozó módosító javaslatát.
(16 igen, 3 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: A 18.§ (2) bekezdés törlését javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Tessék indítani a gépet! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

980/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a kerületi küldötteknek a 18.§.(2) bek-ének törlésére vonatkozó módosító javaslatát.
(6 igen, 6 tartózkodás, 34 ellenszavazat)

ELNÖK: A 19.§ (1) bekezdése: a hatálybalépés napját, a kihirdetés napja helyett "a kihirdetés napját követő 120. napon" szövegrészt javasoljuk beépíteni. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Elfogadom.

Most következnek a lakásügyi bizottság módosító javaslatai.
Győri Péter, ügyrendben.

ELNÖK: Elfogadja. Kérem szépen a gép indítását! *(Közbeszólások: Ha befogadja, nem kell szavazni! - Közbeszólások: Szavazzunk róla!)* Jó, akkor nem szavazunk, ezek szerint befogadta.

A 19.§ (3) bekezdésében "a hatálybalépésének" kifejezés helyett "kihirdetésétől" kifejezés kerüljön. Előterjesztő? Befogadja, vagy elfogadja?

ELŐADÓ: Megkérdezem Tiba úrtól.

ELNÖK: Tehát a kérdés: a "hatálybalépésének" kifejezés helyett "kihirdetésétől" kifejezés kerüljön.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Ennek szerintem úgy lenne értelme, ha az előző ponttal együtt tekintjük. Azt hiszem, Székely úr kérte, hogy szavazzunk róla külön. Akkor az SZMSZ alapján kötelező róla külön szavazni, mert Székely úr azt kérte, hogy egy szavazással több legyen.

ELNÖK: Azt szeretném mindezek után kérdezni, hogy javasolja elfogadásra az előterjesztő?

ELŐADÓ: Igen.

ELNÖK: Kérem a gép indítását! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

981/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a 19.§.(1) bekezdésében a hatálybalépés napját a kihirdetés napját követő 120-ik napban jelöli meg.

(41 igen, 4 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

ELNÖK: A pénzügyi bizottság módosító javaslatát az előterjesztő befogadta, tehát erről nem kell szavazni.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Nehéz a helyzetünk. Most mit fogadott el és mit nem fogadott el az utolsó szavazáson a Közgyűlés? A kihirdetés napját követő 120. napon... *(Dr. Tiba Zsolt: Lép hatályba.)* Akkor lép hatályba a most elfogadandó rendelet? Addig nincs ilyen fővárosi rendelet? Akkor minek az alapján hoznak rendeletet a kerületek? Ezt nem értem. E rendelet alapján kell most, a következő lépésben meghozni a kerületi rendeleteket. Nem értem.

ELNÖK: Győri Péter újrászavazást kér ügyrendben, ügyrendileg? Túlvagyunk a szavazáson. Azt szeretném megkérdezni, hogy Győri Péter újrászavazást kér?

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Ezt a lakástörvénynél megoldották, de az egy egészen más módszer volt. *(Közbeszólások: Semmit nem hallunk! - Dr. Tiba Zsolt: Válaszoljak erre?)* Az talán megnyugtató lenne, ha Tiba úr válaszolna.

ELNÖK: Megnyugtatta a válasz, tehát nem kér újrászavazást. Ugye? *(Közbeszólások: Választ kér! - Semmit nem hallani!)* Mivel akkora nagy a hangzavar, hogy gyakorlatilag nem is nagyon lehet hallani semmit, szeretném megkérdezni Győri Pétert, hogy most az ügyrendi felszólalása annyit jelentett, hogy újrászavazást kér?

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Igen, bár ha a főjegyző úr mond valamit, azt is figyelembe vennénk a szavazásnál. Szerintem a rendeletünk addig érdekes egyébként, amíg a kerületek meghozzák az ennek megfelelő rendeleteket. Utána már nem...

ELNÖK: Egyszerűen semmit nem lehet hallani! Semmit.

GYÖRI PÉTER (SZDSZ): Jó. Igen, újraszavazást kérek, mert szerintem ez így nem megfelelő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arról fogunk szavazni, hogy szavazzunk-e újra, ezek szerint, az SZMSZ szerint. *(Közbeszólás: Tiba urat hallgassuk meg!)* Tiba úr kíván szólni, vagy felszólították, hogy szóljon?

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Én magamtól nem kívánok, de mindenki rám néz, legalábbis bizonyos helyekről és engem rugdosnak!

ELNÖK: A főváros Közgyűlése követeli, hogy főjegyző úr szóljon. úgyhogy megadom neki a szót.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom...

ELNÖK: Egy kicsit halkabban!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Igen, halkabban beszélek! Az a szavazás, ami megtörtént, és ami azt mondta ki, hogy a rendelet 19.§ (1) bekezdése úgy szól, hogy ez a rendelet a kihirdetés napját követő 120. napon lép hatályba, teljesen törvényes, szakmai kérdésként persze lehet vitatható. Ez azt jelenti elgondolásom szerint, hogy a Közgyűlés azt is kimondta, hogy a kerületek az ennek kapcsán megalkotandó rendeleteiket nem alkothatják meg korábbi hatállyal, mint ahogy ez hatályba lépne. Azt gondolom, hogy ha ténykérdést akarunk az ügyből csinálni, akkor előnyt jelent az, hogy van 120 napjuk a rendelet megalkotására és hatályba léptetésére. Arról nem szeretnék most vitatkozni, hogy a 120 nap elegendő, túl sok, vagy túl kevés. Az persze mindenkinek fáj, hogy megint 120 nappal csúszik minden, de legalább van egy eszmei időpont, amikor, ha szép a világ, minden egyes kerület akkor lépteti hatályba a rendeletét, és akkor állhatna össze ideális esetben, ha fővárosi mondjuk ezen tárgykörben a szabályozás.

Utalnék Vajda úr kérdésére is, hogy ne kelljen külön szót kérnem. Azt kérdezte, megfelelő-e a 19.§ (3) bekezdésében az, hogy a Közgyűlés felhatalmazza az önkormányzatokat, hogy akárhány napon belül alkossanak rendeletet. Azt gondolom, a legegyszerűbb az volna, ha most már ezen mondatban csak azt mondanánk - olvasom -, hogy a Közgyűlés a törvény X szakasza alapján felhatalmazza a tulajdonos önkormányzatokat, hogy jelen rendeletben foglaltak érvényesítése érdekében alkossanak helyi rendeletet. Akkor nincs értelme a 120 nappal semmit számolni, mert az előző hatályba léptető passzus eldöntötte, hogy ideális esetben azon a napon kell hatályba lépnie, de ha ez valakinek nem sikerül, még mindig jobb, ha egy héttel, egy hónappal később teszi meg, mint ha hamarabb. Ezt gondoltam elmondani.

ELNÖK: Megkérdezem Györi Pétert, hogy kíván-e újra szavazást, most már a jogi értelmezés után.

GYÖRI PÉTER (SZDSZ): Hölgyeim és Uraim! Igen. Én részt vettem a lakástörvény hasonlóan szomorú vitáján és ott is nagyon fontos kérdés volt a hatálybalépés. Közben elő is rángattam annak a hatályba léptető rendelkezéseit. Én ebben nem foglalkozok állást, mert szerintem totális improvizáció egy nagyon lényeges kérdésben. Ez a véleményem! Engem személy szerint nem nyugtatott meg. Most egy felreppent alternatívát megszavazott a Közgyűlés. Nem a Közgyűlés plenáris ülése az a hely, ahol ezt jogilag tisztázni lehetne. Nem tudom! Ami elhangzott, azt jelenti, hogy december 31-ig nem lesz valóban hatályba léptető rendelet. Ezzel azt akarták elérni, hogy bizonyítványt állítsunk ki a rendeletünkről, nem merik vállalni, vagy esetleg ennyi átfutási időt gondolnak a megtámadhatóságra? Nem tudom, mi ezzel a szándék! Hogy megakasszuk a kerületeket? Itt egy nagyon régi folyamatról van szó.

Tulajdonképpen nem értem, mi az érdekes abban, hogy mi mondunk ki egy olyat, hogy ne is léphessenek hatályba az ezzel kapcsolatos konkrét kerületi rendeletek december 31-ig, ha például valamelyik kerület addig rendezni akarja a lakbérét.

ELNÖK: Ha egy szóban tudná összefoglalni

Győri úr...

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Kérem...

ELNÖK: Kéri az újrászavazást, igaz?

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Kérem az újrászavazást!

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben Rostás Ákos kér szót.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Tisztelt Közgyűlés!

A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint csak alapos okkal lehet bármely kérdésben újrászavazást kérni. Véleményem szerint az nem alapos ok, hogy Győri Péter úr úgy véli, az ő elgondolásainak nem felelt meg a Közgyűlés előző szavazása. Tekintve, hogy a szavazás szabályos volt, a Közgyűlés akaratát kifejezi, ezért azt kérem, hogy ne szavazzunk újra erről a kérdésről.

ELNÖK: Csak akkor szavaznánk újra, ha előtte a Közgyűlés kinyilvánítaná szavazatával azt az akaratát, hogy újra kíván szavazni. Tehát van lehetőség leszavazni ezt. Horváth László úr ügyrendi kérdésben kap szót!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Egyébként is gondoljunk arra: ezt nem mi kértük! Ezt a kerületek kérték! Hát akkor ne mondjuk azt, hogy ez a kerületek érdeke ellen van. Ne akarjunk mi a kerületek helyett beszélni! Ha ők ezt kérték és a Közgyűlés ezt megszavazta, akkor még miért aggódjunk?!

ELNÖK: Kerületi küldött úr szintén ügyrendben kér szót? *(Botka Imre: Igen!)* Csak ügyrendben lehet egyébként!

BOTKA IMRE II. kerületi küldött: Annyiban ügyrendi a kérdés, hogy végső soron magyarázatra szorul. Itt

arról van szó, abból indultunk ki, hogy 120 napot ad a rendelkezés, annyi ideje van a kerületeknek. Ugyanakkor a kerületek nem tudnak mit csinálni egy érvényben lévő keretrendelettel. Magyarul azt a lehetőséget kell megadni, hogy egyszerre lépjen érvénybe a rendelet. Ez lehet 90 nap is! Az előterjesztő mondta a 120 napot, mi pedig azt elfogadtuk. Tehát nincs értelme annak, hogy egy keretrendelet legyen és ostromolják a kerületeket egy keretrendelet alapján, amikor az - mondjuk - ma érvénybe lép és utána kell a kerületeknek megalkotniuk a saját rendeletüket. Tehát a kettőnek időben össze kellene vágni, nem lenne helyes, ha az történné, mint ami a lakástörvénynél.

Ha van itt képviselő, aki még esetleg módosíthat ebben a kivételes helyzetben, akkor kötelezzék a kerületeket 60 napra és a 60. napon lépjen életbe. Vagy ha 120 nap, akkor legyen annyi és tudjanak dolgozni a kerületek.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő úr! Köszönöm szépen. Ugyan az SZMSZ szerint nem volt lehetőségem önnek szót adni, de mivel ebben a vitában mindenki részt vett, úgy éreztem, hogy önnek is szót kell adnom. De azt gondolom, most már fejezzük be a vitának ezt a részét. Győri Péter úr kérte az újrászavazást. Most arról szavazunk, hogy a fővárosi Közgyűlés akar-e újrászavazni. Kérem indítani a gépet! Most lehet szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

982/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Győri Péter indítványát az újrászavazásról.

(14 igen, 6 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a lakásügyi bizottság módosító javaslataira térünk rá. Mivel fel kell olvasnom, ezért kérem, hogy egy kicsi figyelemmel legyenek. Egyébként megtalálják a befűzött anyag 3. oldalán - persze elég nehéz ezt mondani, mert nem így van számozva - az

állásfoglalás után. De ezt elég nehéz így követni. A lakásügyi bizottság első módosító javaslata a következő. A 2.§ (1) bekezdésére a következő formát javasolják. A tulajdonos önkormányzatok a lakberek meghatározásánál, mint alapelvet figyelembe kell veyék a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, módosított '93. évi LXXVIII. törvény - továbbiakban lakástörvény - 35. § (2) bekezdésében foglaltakat úgy, hogy az önkormányzati lakások bérbeadásából származó bevétel fedezze a bérlakásként hasznosított önkormányzati lakások üzemeltetésével, fenntartásával, karbantartásával kapcsolatos közvetlen költségeket.

A lakbérbevételnek nem kell fedeznie azokat a kiadásokat, amelyek az önkormányzati lakások üresen tartásából, illetve az önkormányzati lakásoknak a bérbeadás előtt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba helyezéséből adódnak."

Az előterjesztő?

ELŐADÓ: Emlékeztetném a Közgyűlést arra, hogy befogadtam azzal, hogy a "közvetlen költségek" helyett a "ráfordítás" szó kerüljön be. Elfogadva a jogi bizottság véleményét, hogy "a hivatkozott törvény 35.§ (2) bekezdésében" helyett "a 34-35.§-ban", így fogadtam be, a jogi bizottság és a kerületi küldöttek véleményét is figyelembevéve.

ELNÖK: Igen. E kicsi módosítást elfogadja a Győri Péter-féle bizottság?

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Igen.

ELNÖK: Igen. Köszönöm szépen. Azért esetleg fölhívnám a tisztelt előterjesztő figyelmét, hogy ha tényleg így közben rájön, hogy befogadta, akkor talán kiméljen meg engem attól, hogy tiz vagy húsz mondatot föl kelljen olvasnom - és nyilván a képviselőket is.

A 2.§ (2) bekezdésének a rendeletből való elhagyását javasolja a lakásügyi bizottság.

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem indítani a gépet.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

983/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet

2.§.(2) bek-ének elhagyására vonatkozó indítványát.

(28 igen, 2 tartózkodás, 23 tartózkodás)

ELNÖK: A módosított javaslatokhoz nem kell minősített többség, csak a rendeletalkotáshoz...
(Közbeszólások: Kell!) Kell? Akkor viszont én vagyok a hibás, mert nem mondtam be, hogy minősített többség kell.
(Közbeszólás: Szavazzunk újra?)

Ha valaki kéri az újrászavazást, csak akkor tehetem ezt meg. Megkérdzem a főjegyző urat: a módosító javaslatok elfogadásához is minősített többség kell?

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Igen, minősített többség kell hozzá. Bár megjegyzem, hogy emiatt talán nem kell okvetlenül újrászavaztatni, ha csak nem kéri valaki - persze az más. (Közbeszólás: '90 óta így van!)

ELNÖK: Péterffy Ágoston.

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Kérem az újrászavazást. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Kérdezem a fővárosi Közgyűlést, hogy kíván-e újrászavazni? Tessék indítani a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

984/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy újra kíván szavazni a
Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság
módosító indítványáról.
(32 igen, 5 tartózkodás, 16 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek szerint a 2.§ (2) bekezdésének
elhagyásáról ismételten szavazunk. Kérem a gép indítását.
Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

985/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
2.§.(2).bek-ének elhagyására vonatkozó
indítványát.
(27 igen, 2 tartózkodás, 23 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2.§ (3) bekezdése a
következésképpen módosulna. A tulajdonos önkormányzat a
lakbér-megállapítás...

ELŐADÓ: Ezt befogadtam.

ELNÖK: Köszönöm. A 2.§ (4) bekezdésének az
elhagyását javasolják a rendeletből. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem fogadom be.

ELNÖK: Kérem szépen akkor indítani a gépet.
Tessék szavazni a 2.§ (4) bekezdésről.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

986/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
2.§.(4) bek-ének elhagyására vonatkozó
javaslatát.
(24 igen, 3 tartózkodás, 24 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2.§ (5) és (6) bekezdését az alábbi
módosított formában javasolják elfogadni - *(Olvasza)* - : a 2.§
(4) a 2.§ (3) a) és b) pontja alapján meghatározott lakberek a
2.§ (1) bekezdése szerint önköltség típusúak.

ELŐADÓ: Nem fogadom be, mert ez kiesett.

ELNÖK: Ezzel együtt azt javasolnám a
biztonság kedvéért, hogy szavazzunk. Kérem szépen a gép
indítását.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

987/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
2.§.(5) és (6) bek-ére vonatkozó módosító
javaslatát.
(21 igen, 5 tartózkodás, 29 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2.§ (8) bekezdését az alábbi
módosított formában fogadjuk el. 2.§ (6) "A tulajdonos
önkormányzat a lakbér-megállapítás során az alanyi vételi
joggal nem érintett önkormányzati lakások bérlőire helyi
rendeletében a bérlők számára kedvezőbb lakbérfizetési
szabályokat határozhat meg." Előterjesztő?

ELŐADÓ: Befogadtam.

ELNÖK: Köszönöm. Nem szavazunk róla.

A stílus módosítást befogadja-e az előterjesztő a 2.§ (10) bekezdésében, az alábbi, 2.§ (10) bekezdésének az elhagyását a rendeletből?

ELŐADÓ: Nem fogadom be.

ELNÖK: Nem. Akkor kérem szépen indítani a gépet. Most kérem szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

988/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

**nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelt-tervezet
2.§.(10) bek-ének elhagyására vonatkozó
javaslatát.
(22 igen, 4 tartózkodás, 26 ellenszavazat)**

ELNÖK: Most következik a 3.§. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e esetleg belőle, amit be tud fogadni, mert megkönnyítené a helyzetünket.

ELŐADÓ: Az az igazság, hogy mivel a Közgyűlés az elején elvetette, vagyis nem emelte határozatra az első módosító indítványokat, amelyek összefüggnek a 3.§ módosító indítványaival, ezért totális értelmetlenség állna elő, ha ezt mégis elfogadnánk, és beemelnénk a rendeletbe.

ELNÖK: Ezzel együtt, mivel benyújtott módosító javaslat, ezért szavaznunk kell róla. Tehát akkor a Közgyűlés a 3.§ (1), (2), (3) bekezdését az alábbi módosított formában fogadja el: 3.§ (1) "Az önkormányzati lakás lakbérének a mértékét a lakás alapvető jellemzői, így különösen a lakás komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóterület állapota és a településen, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése, továbbá a szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatás figyelembevételével kell meghatározni."

Szeretném megkérdezni a bizottság elnökét, kívánja-e, hogy szakaszonként szavazzunk, vagy olvashatom-e az egészet?

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Én most a fatalista verziót választom, ha megengedik, ehhez jogom van. Tehát kérem a 3.§-t egészében szavazásra bocsátani. Tudniillik ha elveti a rendeletek ezt a módosító részét, akkor biztos, hogy négy ponton lesz törvénysértő az, amit utána jóváhagy a Közgyűlés. Eddig kettő pont volt. Tehát én most nem kérem a szakaszonkénti szavazást, hanem a bizottság által a 3.§-hoz benyújtott módosító javaslatot egészként kérem, hogy tegye föl szavazásra.

ELNÖK: Tehát akkor a 3.§-hoz benyújtott módosító javaslatot egy csomagban elfogadja az elnök úr szavazni. (Győri Péter: Igen.) Ahogy természetesen mindannyian, gondolom, mindenki előtt ott van. Egyébként megkérdezem az előterjesztőt.

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem szépen a gépet indítani. Tessék szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

989/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

**nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelt-tervezet
3.§-ra tett módosító javaslatait.
(24 igen, 7 tartózkodás, 21 ellenszavazat)**

ELNÖK: A 4. § (3) bekezdésénél az alábbi módosítást javasolja a bizottság: "Az 5. § (3) A 2. § (3) a) és b) pontja alapján bérbe adott önkormányzati lakás önköltség típusú lakbérért...". Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

990/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
4.§. (3) bek-ére vonatkozó módosító
javaslatait.
(20 igen, 4 tartózkodás, 21 ellenszavazat)

ELNÖK: Én a bizottság által írásban
megjelenített módosító javaslatokat sorolom, ha valaki nem
tudná. Ez a bizottsági előterjesztés 9. oldalán van, ami ezek
szerint - nekem úgy tűnik - nem egyezik meg a főjegyző által
összeállított módosított B-vel és a lakásügyi bizottság
módosításával. Ezzel együtt a kiegészítését javasolják.

Az 5. § (4) bekezdése: "Az 5. § (3) bekezdése alapján
meghatározott lakbér mértéke az azonos jellegű,
komfortfokozatú lakások esetében nem lehet alacsonyabb a)
az I. lakbérövezetben, mint a II-esben; b) a II.
lakbérövezetben, mint a III-asban; c) a III-asban, mint a IV-
esben.". Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem értek vele egyet.

ELNÖK: Kérem szépen a gép indítását!
Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

991/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
4.§.kiegészítésére vonatkozó javaslatát.
(24 igen, 4 tartózkodás, 24 ellenszavazat)

ELNÖK: A következő. Azt javasolja a
Közgyűlésnek, hogy a 6. §-t az alábbi módosított formában
fogadja el: "7. § (1) Lakásfenntartási támogatásra jogosult az a
család, amelynél az elismert lakásfenntartási kiadások összege
meghaladja a család havi összes jövedelmének e rendeletben
meghatározott hányadát. (2) A támogatás - T - azzal az
összeggel azonos, amennyivel a család havi összes
jövedelmének - J - az e rendeletben meghatározott hányadát -
J - az elismert lakásfenntartási kiadások havi összege - K -
meghaladja, azaz: T -K- J - h. (3) A támogatás mértékének
kiszámítási módját a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.
(4) Nem jár támogatás abban az esetben, ha a (2) bekezdés
szerinti különbözet összege nem éri el a kerület helyi
rendeletében meghatározott mértéket.". Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

992/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
6.§-ra vonatkozó módosító javaslatát.
(26 igen, 3 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: A továbbiakban javasolják, hogy a 7.
§ (1) bekezdését az alábbi módosított formában fogadja el a
Közgyűlés: "8. § (1) A tényleges és elismert lakásfenntartási
kiadások körébe tartoznak: a) fizetendő lakbér, közös költség
és albérleti díj; b) gáz-, villanyáram-, víz- és csatornadíj; c)
melegvíz, távfűtési díj; d) tüzelőköltiségek; e) kéményseprés és
szemétszállítás díja; f) a lakáscélú pénzintézeti kölcsön
törlesztőrészelete.". Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérem indítani a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

993/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet

7.§.(1) bek-ére vonatkozó módosító
javaslatát.

(22 igen, 3 tartózkodás, 24 ellenszavazat)

ELNÖK: Javasolják a Közgyűlésnek, hogy a 7.
§ (2) bekezdését az alábbi módosított formában fogadja el, és
a paragrafust az alábbi bekezdéssel egészítse ki: "(2) a b)-d)
pontoknál csak az igénylő családja által lakott lakáson, illetve
lakrészen belüli költségeket lehet figyelembe venni. (3) Nem
önkormányzati lakásoknál a ténylegesen fizetendő lakbérből,
illetve a közös költségből legfeljebb az azonos lakbérővezetbe
tartozó, azonos komfortfokozatú önkormányzati lakás
lakbérének megfelelő összeg vehető figyelembe, kivéve a
lakástörvény szerinti úgynevezett kényszerbérleteket.".
Előterjesztő?

ELŐADÓ: Értelmetlenné vált, nem támogatom.

ELNÖK: Kérem szépen a gép indítását!
(Szavazás. - Győri Péter jelentkezik.) Szavazás közben
vagyunk, de máris megadom a szót, csak egy pillanat, a
szavazást fejezzük be!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

994/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet

7.§.(2) bek-ének kiegészítésére vonatkozó
javaslatát.

(21 igen, 4 tartózkodás, 20 ellenszavazat)

ELNÖK: Győri Péter úr ügyrendi kérdésben
kíván szólni. Tessék parancsolni!

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Már ez is okafogyott
volt, az előzőek ismeretében nem lett volna jó, ha
megszavazzuk, egyébként pedig nyugodtam állíthatom, hogy
a következőket, úgy, ahogy vannak, felolvasás nélkül
csomagban fel lehet tenni szavazásra... *(Közbeszólások. -
Derűltség.)* Sőt, azt kell mondanom, hogy az eredeti
paragrafus... *(Zaj.)*..., elnézést kérek, ezek összefüggenek!...
Az eredeti 8. §-hoz tartozó módosítás az, amit egyáltalán fel
szabad tenni szavazásra, a többi már csak zavart okozna és
okafogyott.

ELNÖK: Ezek szerint Győri Péter úr azt
javasolja, hogy most már az elkövetkezendő módosító
javaslatokat, az egészet egy csomagban tegyük fel. Kérdezem
az előterjesztőt, hogy támogatja-e, támogat-e valamit belőle.

ELŐADÓ: Mit? Nem értettem pontosan.

ELNÖK: Akkor még egyszer. Győri Péter úr azt
mondta, hogy ezek után csomagban kíván szavaztatni a
további bizottsági módosító javaslatokról. Kérdezem az
előterjesztőt, hogy ezt a csomagot vagy esetleg a csomag egy
részét támogatja-e.

ELŐADÓ: Helyeslem, azzal, hogy felhívom a
figyelmet: nagy probléma lenne, ha ezt a csomagot
elfogadnánk.

ELNÖK: Tehát nem támogatja, én így
értelmezem. Akkor kérném szépen a gép indítását! Kérem
szépen, tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

995/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

**nem fogadja el a Szociálpolitikai és Lakás-
ügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet
9.10.§-ra vonatkozó módosító indítványait.
(15 igen, 12 tartózkodás, 24 ellenszavazat)**

ELNÖK: Azt szeretném megkérdezni, tisztelt képviselőtársaim, hogy maradt-e esetleg olyan módosító javaslat, amelyről elfelejtettem szavaztatni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy senki nem jelzett ilyet.

Akkor most az eredetiről, tehát tulajdonképpen a határozati javaslatról fogunk szavazni, amely értelmében: "A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megalkotja az ilyen és ilyen számú rendeletét a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveiről. Utasítja a főjegyzőt, hogy a rendelet kihirdetésének érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Határidő: azonnal. Felelős: dr. Tiba Zsolt.". Külön kell szavaztatni, az 1. számú határozat elfogadásához minősített többség kell. Gondolom, aki elfogadja az 1-est, az a 2-est is elfogadja, úgyhogy azt javaslom, szavazzunk együtt. Kérem szépen a gép indítását és egy kis figyelmet! Most már az egész rendeletről - módosításokkal együtt - szavazunk, ez minősített többséget igénylő szavazás. Tessék szavazni, tisztelt képviselőtársaim! Tessék figyelni és szavazni!

a Fővárosi Közgyűlés

**nem alkotja meg a .../1995.(...)sz.rendeletét
a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi
kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő
bérlakások lakbérének megállapítására
vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek**

**létrehozásáról, a lakásfenntartási és
lakásépítési támogatás elveiről
(30 igen, 10 tartózkodás, 10 ellenszavazat)**

ELNÖK: Kérem szépen, akkor menjünk tovább! *(Vajda Pál: Gratulálok! Elképesztő! Pontosan négy és fél órát töltöttünk el hiába!)*

Azt hiszem, az én előterjesztésem következik, úgyhogy átadnám a vezetést a főpolgármester úrnak.

ELNÖK: Következik Győri úr, aki ügyrendi kérdésben kért szót.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Kedves Főpolgármester-helyettes Asszony! Szerintem most még nem lehet lezárni a napirendet két ok miatt, bár nagyon sok idő eltelt. Az egyik, hogy érdekes módon átnéztünk az A-változaton, márpedig erről ügyrendileg is szavazott a Közgyűlés, és ha jól érttem az előző masinériát, akkor most kellene elérkeznünk az A-változathoz, annak módosító és eredeti változatához, legalább formálisan.

Egyébiránt, ha dilemmák vannak ezzel kapcsolatban, én minimum javasolnám azt, hogy nem tudom, ki, esetleg a főjegyző úr a következő közgyűlésre hozza be elfogadásra a Közgyűlés határozatának megfelelően, mert itt most lezajlott egy szavazás, amivel nem hagytunk jóvá egy rendeletet. Azt hiszem, nem ártana egy megszavazható rendeletet behozni; ez nem tűnik nekem lehetetlenségnek a vita tapasztalatait leszűrve, levonva.

Tehát javasolnám, hogy a Közgyűlés hozzon egy olyan határozatot, már csak a kerületek megnyugtatója érdekében is, hogy a legközelebbi közgyűlésre jöjjön be egy rendeletervezet a témára vonatkozóan, különben nem tudjuk, hogy mondjuk decemberben jön-e be egy ilyen tervezet.

ELNÖK: Ügyrendi jellegű volt a javaslat, de szavazást igényel. Tehát röviden arról szól, hogy a következő közgyűlésre a főjegyző úr hozza be ismételtén a rendeletet.

DR. TIBA ZSOLT-főjegyző: Nem lehet sajnós, nem szabályos. Nem lehet a főjegyzőt ilyesmire kötelezni, ez nem egy bírói ítéletben már kimondatott. Lehet a főpolgármester egyébként vagy lehet az előterjesztő, de inkább a főpolgármester.

ELNÖK: Akkor kérném szépen az indoklást a főjegyző részéről.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Elmondom, bár ez egészen más jogterület. Az Ötv. rendszerében a testület csak a polgármestert kötelezheti, illetőleg persze vannak olyan bizottságok vagy képviselők, akiket felhatalmazhat ezzel, azzal, de nem egy bírói ítélet volt már két évvel ezelőtt - ellenünk is, erre emlékezhetnek a korábbi képviselők. Száz körüli nagyságrendben kellett most korrigálnunk a korábbi döntéseket és még most is tipushiba a kerületekben, illetőleg a mi bizottságainknál is előfordul, néhány levelet írtam ebben az ügyben nyár előtt. Ez egy formai szabály, hogy a testület a polgármesterrel áll ilyen értelemben utasítási vagy felhívási kapcsolatban, de ezek nem lakásjogi szabályok, ez Ötv.

ELNÖK: Akkor felteszem szavazásra Győri Péter javaslatát, de úgy, hogy ezek szerint nem a főjegyző úr, hanem a főpolgármester úr a felelős érte és a következő, egy hónap múlva megtartott közgyűlésen ismételten szerepelne ez témaként.

Kérdezem akkor, hogy elfogadják-e. Felteszem szavazásra. Kérem indítani a gépet!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

996/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés 1995.szeptemberi rendes ülésére a rendelet-tervezetet ismételten terjessze elő.
(32 igen, 0 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Ha ezzel kapcsolatban több észrevétel nincsen, akkor átadom az ülés vezetését a főpolgármester úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Demszky Gábor főpolgármester veszi át.)

A napirend 9.) pontja: Javaslat nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítására.

ELŐADÓ: dr.Schiffer János

ELNÖK: Az ülés vezetését átveszem és Schiffer János előterjesztése következik. Szeretném azért tisztázni a feladatot, amit a Közgyűlés adott. Ezek szerint a Közgyűlés szabad kezet adott, hogy a két változatból - a B-változatból és a B-változat módosított változatából - egy kompromisszumos változatot hozzak a Közgyűlés elé az érintettekkel konzultálva. Ezt fogom tenni.

ELŐADÓ: Nincsen szóbeli kiegészítem.

ELNÖK: A vitát megnyitom. A nevelési, oktatási intézmények alapító okiratáról van szó. Figyelmet kérek, váltottunk! Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

997/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

úgy dönt, hogy a siket gyermekeket nevelő Óvoda, Általános Iskola és Diákotthon (Bp.VIII.ker. Festetics utca 3. 1120/1994. (X.27.III/12/4.Főv.Kgy.határozattal kiadott alapító okiratát az intézmény székhelyének megváltozása miatt az I/2.sz.melléklet kiadásával módosítja.
(39 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

998/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

A Német Nemzetiségi Gimnázium
(Bp.XX.ker.Serény u.1.) 1120/1994.(X.27.)
III/2/5.sz.Főv.Kgy.határozattal kiadott
alapító okiratát a német nemzetiségű
gyermekek elhelyezését szolgáló kollégium
létrejötté, valamint alaptevékenység
változása miatt II/2.sz.melléklet szerint
módosítja.

(39 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

999/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

A Pesti Barnabás Élelmiszeripari
Szakközépiskola,Szaktunskáképző és
Gimnázium (1062.Bp.Andrássy út 63-65.)
1077.Izabella u.1.) kollégium tevékenységét
megszünteti. Az alaptevékenység változása
miatt az iskola alapító okiratát a
III/2.sz.melléklet szerint módosítja.

(39 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1000/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Beszédjavító Intézet
(Bp.VIII.Festetics u.3.) alapító okiratát - az
intézmény által használt alapterület
növekedése, valamint a pénzügyi-gazdasági
feladatait ellátó intézmény székhelyének
megváltozása miatt - az IV/2.sz.melléklet
szerint módosítja.

(39 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1001/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felhatalmazza a főpolgármestert a
jóváhagyott alapító okiratok
módosítások kiadására.

Határidő: azonnal**Felelős:** dr.Demszky Gábor

(39 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 46/1995. (...) sz. Főv. Kgy.
rendeletét a Fővárosi Önkormányzat
Szervezeti- és Működési Szabályzatáról
szóló 7/1992.(III.26.) sz.Főv.Kgy.rendelet
módosításáról.

Határidő: azonnal**Felelős:** dr.Demszky Gábor

(39 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdézem, hogy mindenki
szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Négy órát elvesztegettünk, most megpróbáljuk azt a lehetetlen
feladatot, hogy utolérjük magunkat.

A napirend 10/a.) pontja: Javaslat az
egészségügyi ágazaton belüli intézmények közötti beruházási
előirányzatok módosítására.

ELŐADÓ: dr.Szolnoki Andrea**ELŐADÓ:** Nincs kiegészítem.

ELNÖK: Az előterjesztő nem kívánja szóban
kiegészíteni az anyagot. A vitát megnyitom. A határozatok
valamennyi pontjáról, hat pontjáról egyidejűleg szavazunk.
Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1002/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Szent Imre Kórház Vahot úti
ingatlan átcsoportosítását a következők
szerint:

- Szent László Kórház élelmezési üzemre
15,7 mFt
- Péterfy Sándor utcai Kórház kazánház és
energiaközpont 9,7 mFt
- Szent István Kórház Merényi Kórház
traumatológiára 24,7 mFt
- Nyíró Gyula Kórház kazánház és
patológiára 8,5 mFt

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazt)

1003/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Bajcsy-Zsilinszky Kórház
kazán, közmű, élelmezési üzem
rekonstrukció módosított programját és
engedélyokiratát a 2.sz.melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazt)

1004/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Péterfy Sándor utcai Kórház
kazánház és energiaközpont módosított
beruházási programját és engedélyokiratát a
2.sz.melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazt)

1005/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Szent István Kórház Merényi
Gusztáv Kórház traumatológiai épület
rekonstrukció módosított beruházási
programját és engedélyokiratát a
2.sz.melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazt)

1006/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Szent László Kórház 2000
adagos élelmezési üzem rekonstrukció
módosított beruházási programját és
engedélyokiratát a 2.sz.melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazt)

1007/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a Bajcsy-Zsilinszky Kórház kazán, közmű, élelmezési üzem rekonstrukció, a Péterfy Sándor utcai Kórház kazánház és energiaközpont rekonstrukció, a Szent István Kórház, Merényi Gusztáv Kórház traumatológiai épület és rekonstrukció és a Szent László Kórház 2000 adagos élelmezési üzem módosított engedélyokiratainak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazt)

A napirend 10/b pont következik: Javaslat a Szent Imre Kórház "B", "C" épülete beruházási programjának módosítása, az engedélyokirat jóváhagyása.

ELŐADÓ: dr. Szolnoki Andrea

ELŐADÓ: Nincs kiegészítésem.

ELNÖK: Figyelmet kérek! Szent Imre Kórház.

A két határozati javaslatot egyidejűleg teszem fel szavazásra.
Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1008/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Szent Imre Kórház "B" és "C" épület I.ütem megvalósítására vonatkozó módosított beruházási programot és felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a módosított engedélyokirat mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(43 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

1009/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

hatályon kívül helyezi a 699/1994. (VI.30.) sz.községi határozattal jóváhagyott engedélyokiratot.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(43 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

A napirend 10/c. pontja: Javaslat a Szent Imre Kórház "A" épület talajvíz elleni szigetelése beruházási programjának, célokmányának és engedélyokiratának jóváhagyására.

ELŐADÓ: dr.Szolnoki Andrea

ELŐADÓ: Nincs kiegészítem.

ELNÖK: A négy határozati javaslatot együtt teszem fel szavazásra. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1010/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Szent Imre Kórház Vahot utcai ingatlan rekonstrukcióra céltartalékként jóváhagyott 150 mFt előirányzatból 32,4 mFt átcsoportosítását a Szent Imre Kórház "A" épület talajvizelleni szigetelésére, mint új induló feladatra.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(46 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1011/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Szent Imre Kórház "A" épület talajvíz elleni szigetelése beruházási céljának és programjának jóváhagyására vonatkozó bizottsági hatáskört magához vonja.
(46 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

jóváhagyja a Szent Imre Kórház "A" épület talajvíz elleni szigetelése, mint új induló feladatok beruházási programját, célokmányát és engedélyokiratát, az 1. és 2.sz.melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(46 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1012/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a Szent Imre Kórház "A" épület talajvíz

elleni szigetelés, mint új induló feladat célokmányának és engedélyokiratának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(46 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 11.) pontja: "Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995.(III.14.) sz. Főv.Kgy.rendeletének módosítására."

ELŐADÓ: Atkári János

HOZZÁSZÓLÓK: Rostás Ákos, Rusznák Imre, Körmendy Ferenc, Cselovszki Zoltán, Vég Gábor, dr.Tiba Zsolt.

ELŐADÓ: Volna szóbeli kiegészítem. A főváros turisztikai szervezetének kialakítása, alapító okiratának jóváhagyása, valamint a "Javaslat az idegenforgalmi adók felhasználására" tárgyú előterjesztés megtárgyalásakor az előterjesztő főpolgármester-helyettes befogadta az előterjesztésbe a kulturális bizottság módosító indítványát.

Ebből következően az előterjesztett költségvetési rendelettervezet 1.§-ának (4) bekezdés b) pontjának harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint változik: a költségvetési alaprendelet 20.§-ának jelenlegi szövegének (1) bekezdése változik és egy új (2) bekezdéssel egészül ki. Mégpedig: a főpolgármesterek a 7524. számú "Rendezvények és kiadványok támogatása" cím felhasználásáról a kereskedelmi, turisztikai és fogyasztói érdekvédelmi bizottság és a kulturális bizottság véleményét előzetesen ki kell kérnie.

Továbbá ugyancsak ennek a napirendi pontnak a tárgyalásakor a kereskedelmi, turisztikai és fogyasztói érdekvédelmi bizottság az előterjesztett költségvetési rendelettervezetet érintően az alábbi módosító javaslatot tette: a rendelet 1.§ (4) bekezdés a) pontjából a 7524. számú "Rendezvények és kiadványok támogatása - 25 millió forint" szövegrész törlésre kerül.

A 8201. számú Fővárosi Idegenforgalmi Alap összege 234.788 forintra változik. Az 1.§ (4) bekezdés b) pontjának harmadik francia bekezdése törlésre kerül.

Erről szavazás nem történt. A kereskedelmi, turisztikai és fogyasztói érdekvédelmi bizottság javaslatáról tehát a jelen napirendi pont keretében minősített többséggel kell döntést hoznia a Közgyűlésnek.

ELNÖK: Köszönöm. Rostás úr?

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Tekintettel arra, hogy a technikai átcsoportosításokban a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság részére van egy bizonyos összeg, így a Tűzoltó-parancsnokság működési költségeire 3,5 millió forint értékben - néhány sisak vásárlására - lesz összeg. Ugyanakkor, amennyiben további pénzeket nem tudunk biztosítani a Tűzoltó-parancsnokság részére fejlesztésre, akkor a Tűzoltó-parancsnokság nem tudja megpályázni az állami céltámogatással 60 százalékbán támogatott gépjárműfecskendők beszerzését. Ha nem tudja megpályázni, az azt jelenti, hogy ebben az évben gépjárműfecskendő-beszerzésre nem lesz lehetősége a Tűzoltó-parancsnokságnak, és jövőre várhatólag ilyen pályázat nem is lesz.

Ezért meg kell hogy mondjam, kínunkban tettünk egy módosító indítványt átcsoportosításra, de csak kínunkban, és ezért kértük a főpolgármester-helyettes urat, hogy valamilyen forrás megjelölésével - mert ez egy elég szerencsétlen átcsoportosítás - minimálisan 25 millió forintot erre a célra biztosítsunk a költségvetés keretéből, mert ebben az esetben van lehetőség a pályázaton való részvételre. Amennyiben ezt az összeget lehetséges bármely forrásból biztosítani, az azt jelenti, hogy a jövő évre a mai ismereteink szerint nem lesz szükség újabb fejlesztési forrás biztosítására ezen a területen.

Azt kérem ezért, hogy a benyújtott módosító indítványom helyett a főpolgármester-helyettes úr inkább bármely forrásból - amely előtte sokkal jobban ismert, mint előttem - a jelenlegi rendeletmódosításban egy 25 millió forintos plusz összeget biztosítson ezekre a fejlesztési célokra, hogy a céltámogatási

pályázaton indulni tudjon a Tűzoltó-parancsnokság; pontosabban majd az önkormányzatnak kell a pályázatot láttamozni és továbbítani, hogy ezek a gépjárműszerek beszerezhetőek legyenek.

Erre kérem a válaszát, hogy ez lehetséges-e. Mondom, ez azt jelenti, hogy jövőre nem kell erre a célra fejlesztési pénz biztosítani, és továbbmenő költségei sincsenek, hiszen ezek nem plusz járművek, hanem az amúgy is szétesett, kiselejtezésre váró járművek pótlását jelentik.

ELNÖK: Kíván most válaszolni Atkári úr?

ELŐADÓ: Igen. A tűzoltóparancsnok úrral a bizottság kereteiben lefolytatott korábbi egyeztetés során jeleztem, és úgy tűnt, hogy elfogadást nyert, hogy az idei költségvetésből összesen és legfeljebb 5 millió forintot tudunk az általános tartalék terhére ilyen célra felszabadítani. Amennyiben ilyen értelmű javaslata van az elnök úrnak, akkor a szeptember végi közgyűlésre tudjuk hozni.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Az 5 millió biztosan kevés gépjárműszerek beszerzésére, hiszen a módosító javaslatban 50 millió szerepelt. Azóta pontosítottam a feltételeket, a 25 millió elegendő. Ez a pályázat napokon belül kifizetésre kerül és igen rövid benyújtási határidővel. Megkérdezem akkor, hogy ha egyeztetjük ezt az összeget - de nem az 5 milliót, hanem az elfogadható összeget -, akkor elképzelhető-e, hogy a jelenleg rendelkezésre bocsátott pénzből megelőlegezve a befizetést pótolni tudja a Fővárosi Közgyűlés?

ELŐADÓ: Nem.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): így viszont nyugodtan mondom, hogy a működési feltételeket fogjuk lehetetlenné tenni a fejlesztés hiánya miatt. Ugyanis a probléma a következő: az elmúlt években a fejlesztési összegekhez elég sok kerületi és egyéb pénz is járult. Ezek a pénzek gyakorlatilag elfogytak az előző fejlesztéseknél, újabb források nem nyíltak.

Ez azt jelenti, hogy a kiselejtezett járműállomány pótlása lehetetlen; magyarul: egyszerűen nem lehet tartani a rendszerhez szükséges üzemképes vonulójármű-készletet.

úgyhogy nagyon kérem még egyszer főpolgármester-helyettes urat, hogy fontolja meg ezt a kérdést. Ez a 25 milliós összeg a minimális, ami szükséges erre a célra. Ide jövőre viszont nem kell; amikor folyt a tárgyalás, nem ismertük a kiírási feltételeket, akkor úgy tűnt, hogy jövőre is kellene összeg, de jövőre nem kell.

(Az ülés vezetését dr. Szolnoki Andrea főpolgármester-helyettes veszi át.)

ELNÖK: Átveszem az ülés vezetését. Rusznák Imre jelentkezett.

RUSZNÁK IMRE (MSZP): Elnézést kérek, technikai problémám van. Megmondom őszintén, valami félreértés van abban, amit a főpolgármester-helyettes úr elmondott. Egy kis figyelmet szeretnék, mert fel lett olvasva egy módosítás, és azt hiszem, itt valami félreértés történt.

Amikor ezt a napirendi pontot tárgyaltuk, én fölolvastam a bizottság módosító indítványait, és ebben az egyik pont erre vonatkozott.

A főpolgármester úr, amikor a módosító indítványok elhangzottak, azt mondta, hogy két pontban van tehát vita, a turisztikai központ, illetve hivatal elnevezésben, valamint a 20-30, illetve 50 százalékos megoszlásban.

Ezt nyilván úgy lehetett értelmezni, hogy az előterjesztő ezt befogadta, hiszen csak erről a két pontról volt módosító indítványként szavazás. Erről nem is volt szavazás.

Úgy gondolom tehát, hogy ez akkor értelemszerűen, amit most a főpolgármester-helyettes úr elővezetett, nem így változik, hanem úgy, ami tulajdonképpen úgy lett föltéve, hogy most majd külön kell erről szavazni. Ez tehát értelemszerűen bekerül ebbe, én a módosító indítványomnál erre fel is hívtam a figyelmet, hogy a két napirend összefügg egymással. Nem is volt szavazás erről az előző napirendnél, tehát most nem értem, amit említettél.

ELNÖK: Körmendy Ferenc úr nevét látom. Ügyrendi kérdésben? Igen, tessék parancsolni!

KÖRMENDY FERENC (SZDSZ): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Két határozati javaslatpontunk van. Szeretném kérni, hogy az 1. ponton, tehát a rendeletalkotáson belül a rendelet 1.§-ának (4) bekezdéséről külön szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: 1.§ (4) bekezdés. Köszönöm. Cselovszki Zoltán következik.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Csak egyetlen mondatos elvi hozzászólásom lenne.

Azt tudjuk, hogy a tűzoltóság a Fővárosi Önkormányzathoz került. Ez bizonyos értelemben egy jogi aktus, de kíséri-e ezt - és egyéb bármilyen más ilyen esetet, amikor egy jogi művelet révén valami, aminek komoly gazdasági vonatkozásai is vannak - valamilyen más tevékenység is.

Tehát megvizsgálja-e azt a Fővárosi Önkormányzat, hogy milyen állapotban veszi át. Dönthet-e úgy, hogy jogilag igen, de csak így meg úgy, meg ilyen állapotban veszi át. Vagy ha átveszi, akkor kér hozzá ezt meg azt meg amazt, és utána vállalja annak a szolgáltatásnak a végzését. Ez félig-meddig kérdés, de szinte tudom is a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vég Gábor jelentkezik.

VÉG GÁBOR (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester-helyettes Asszony! Körmendy úr ügyrendi javaslatához lenne érdemi, tartalmi kiegészítem - mert nem biztos, hogy mindenki számára világos, amit mondott -: mi úgy gondoljuk, hogy itt minősített többséggel kell dönten. Tehát hiába született korábban a mai napon egy döntés, azt nem lehet átvinni egy minősített többséget igénylő rendelet részébe, hiszen nem kapta meg a minősített többséghez szükséges szavazatot. Hogy nagyon leegyszerűsítve fogalmazzak: 29 szavazattal nem lehet egy rendelet részévé tenni egy paragrafust, amihez az érvényes

jogszabályok szerint 34 igenlő szavazat kell. Ezért okvetlenül szükséges erről itt most szavazni, hogy a rendelet részévé váljon.

ELNÖK: Tisztelt Vég Gábor úr, én vettem a jelzést. Külön fogunk szavazni.

VÉG GÁBOR (SZDSZ): De nem volt mindenki számára világos, ezért mondtam el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több jelentkezőt nem látok, ezért az előterjesztőnek adom meg a szót.

ELŐADÓ: Arra válaszolnék, ami igazából rám tartozik, mert a főjegyző úré a válaszadás joga néhány érdemi kérdést illetően. Ami a tűzoltóság átvételét illeti, a Fővárosi Önkormányzatnak nincs meg az a jogi lehetősége, hogy megtagadja az átvételt. Ha a személyes véleményem kérdezi, természetesen életem és vérem a tűzoltóságé, de a főváros érdekének a védelmében a legmesszebbmenőkig elleneztem volna az átvételét, ismerve azt a helyzetet, amiben a tűzoltóság hosszú évek óta van, mind a működési, mind pedig a fejlesztési források nagyságát tekintve.

Egyébként az önkormányzat összes többi érdemi feladatával hasonló a helyzet. Megfigyelhető és kimutatható, hogy az államháztartás szanalása nagymértékben az önkormányzatok rovására valósul meg, valósult meg az elmúlt években és kíván megvalósulni jelenleg is. Azt hiszem, ez volt az érdemi rész.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szavazni fogunk. Tessék helyet foglalni!

A határozati javaslat három pontból áll. Az első minősített többséget igénylő szavazás, és kérésre az 1.§ 4. szakaszát külön szavazásra bocsátom.

Az 1.§ 4. szakaszáról fogunk először szavazni. Kérem a gép indítását!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1013/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 1.§.(4)

bekezdésének módosított változatát.

(25 igen, 10 tartózkodás, 14 ellenszavazat)

ELNÖK: Most az 1. határozati javaslatról szavazunk. A Közgyűlés megalkotja ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét. A budapesti Fővárosi Önkormányzat...

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Van ott egy módosító indítvány!

ELNÖK: Nem vonta vissza?

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Nem vontam vissza.

ELNÖK: Elnézést kérek, a módosító javaslat nem volt itt nálam.

A rendelet 1.§ (4) bekezdésének a) pontja, "7524 rendezvények és kiadványok támogatása 25 millió forint" szövegrész törlésre kerül. Továbbá a 8201 Fővárosi Idegenforgalmi Alap összeg 234 millió 788 ezer forintra változik, az 1.§ (4) bekezdése b) pontjának harmadik francia bekezdése törlésre kerül.

Rusznák úr jelentkezik ismét.

RUSZNÁK IMRE (MSZP): Elnézést kérek, de már háromszor nyomtam meg a gombot. Tettem egy felvetést, elmondtam egy problémát, de nem kaptam rá választ. Újra jelentkeztem szóért, de nem kaptam. Amikor Atkári úr válaszolt a felvetésekre, az én felvetésemmre nem válaszolt.

Kérem, hogy válaszoljon arra, mert úgy gondoltam, hogy ez közérthető, Atkári úr nem is mondta, hogy nem érti, de nem kaptam rá választ. Nagyon jó lenne, ha a szavazás előtt választ kaphatnánk erre a problémára. Ha szükséges, még egyszer elmondom.

ELNÖK: Valószínű, hogy nem figyeltem jól, mert nem láttam, hogy a neve megjelent volna utána. De a főjegyző úrnak természetesen megadom a szót, aki még a szavazás előtt válaszol önnek.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Képviselő úr! Az én véleményem a következő. Volt a 7. napirend, amelyik a hivatalról szólt, megalapítottuk, ott mindenféle döntés született. Azon a döntéssoron belül volt egy olyan döntés, hogy az 1996-os évre a költségvetés elveit így meg így határozza meg. Ezt az ön módosító indítványa alapján - ahogy ön és az ön bizottsága ezt kérte - a Közgyűlés ezt elfogadta.

Volt az ön indítványát tartalmazó papíron, beadványon, a lap alján egy olyan szövegrész is, ami értelemszerűen a rendeletre vonatkozott, ami a 10. napirend keretében jelenleg kerül tárgyalásra. Ön azzal fejezte be a felszólalását, hogy arról a Közgyűlés nem szavazott. Én azzal kezdem, hogy nem szavazott, helyesen nem szavazott - mondom ezt én -, mert az ez évi költségvetési rendeletről most, ezen napirend keretében kell szavazni.

Egyébként ha akkor szavazott volna, akkor az most kicsit diszharmoniót jelentene, mert akkor azt kellene hogy mondjam, hogy a 29 igennel elfogadott döntés érvénytelen lenne, mert akkor minősített többséget kellett volna kérni. De értelemszerűen nem kértünk ilyet, azért, mert az arról szólt, hogy a Közgyűlés alapelvekben hogyan tartja helyesnek a költségvetést, és persze a 3. pontban azt is kimondtuk annak idején, hogy a költségvetésről ugyanezen a napon önlő előterjesztést kell tenni, ami persze már be is volt kötve az anyagba, és ezt így fűztük össze.

Hogy most ön azt gondolja, hogy az ön anyaga módosító indítvány avagy alapindítvány-e, ez nyilván tartalmilag is nagyon fontos. Én azt gondolom, hogy akár így, akár úgy, 34 igen nélkül nem lesz meg a rendelet, sem annak bármely része. Köszönöm.

RUSZNÁK IMRE (MSZP): Azt hiszem, valami félreértés van, mert tételelesen felolvastam, hogy milyen

módosító indítványunk van. Három típusú módosító indítvány volt, amire a főpolgármester úr úgy reagált, hogy két témában van vita és azt szavaztatta meg. Ebből nyilván azt lehetett kivenni, hogy a következő téma be van fogadva, nem is volt róla szavazás. Ez pedig úgy szólt, hogy 1995. évre nem javasol külön összeget 7524. rendezvények és kiadványok támogatása címén előirányozni, így erre a címre betervezett összeggel meg kell emelni a Fővárosi Idegenforgalmi Alap összegét. Tehát ez be volt fogadva, mert ez ügyben nem volt szavazás. Ez is egy módosító indítvány, nem akarom az egészet fölolvasni. Tehát külön fölhívtam a tisztelt Közgyűlés figyelmét azért, hogy természetesen ennél a most tárgyalt napirendnél ezt értelemszerűen ennek megfelelően kell elfogadni.

ELNÖK: Kérem akkor a főjegyző véleményét.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Azt gondolom, hogy szavazni kell mindenféleképpen most a teljes rendeletről, annak minden részéről. Továbbra is úgy gondolom, az előterjesztő mondja meg, hogy mi az előterjesztés és ahhoz fűzenek különböző indítványok módosítást. De ha ebből az álláspontból kilépek, akkor is azt tudom mondani, hogy szavazni kell a rendeletről, és a 34 igen akkor van meg, ha megvan és amihez megvan, az a rendelet része. Tehát az is elképzelhető például - nem akarok senkinek tippet adni -, hogy külön szavazást kér valaki arról a szakaszcsoportról egyik és másik variáció szerint és akkor csak átmegegyez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után ismételtén a kereskedelmi, turisztikai és fogyasztói érdekvédelmi bizottság módosító javaslatát - melyet nem ismételtem most már el, mert azt korábban megtettem - teszem föl szavazásra. Kérem a gép indítását, a módosító javaslatról szavazunk. Tessék szavazni, mindenki szavazzon.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1014/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a Kereskedelmi, Turisztikai
és Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság
módosító javaslatát a "Fővárosi
Idegenforgalmi Alap" összegének
megemelésével kapcsolatosan.
(17 igen, 14 tartózkodás, 19 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem ezek után, hogy van-e még valakinek módosító javaslata, amelyet nem tettem föl.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Az enyémről még nem volt szavazás.

ELNÖK: Rostás Ákos úr módosító javaslatáról fogunk szavazni. Nem láttam benyújtott formában. Megkérem Rostás urat, mondja el, mert nincs nálam papíron ez a módosító javaslat.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Be van nyújtva. Gyakorlatilag arról szól az átcsoportosítási javaslat, hogy az Idegenforgalmi Alapból 50 millió forint kerüljön át a Tűzoltósághoz fejlesztési célra. Ez röviden az előterjesztés. Ismét hangsúlyozom, hogy nem azért, mintha az Idegenforgalmi Alapnál nem lenne szükség rá, de tűzoltás nélkül idegenforgalom sem létezik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést kérek, megtaláltam közben. Egy kis figyelmet kérek. Rostás Ákos úr módosító javaslatáról fogunk szavazni, melyet szóban is ismertettem. Elnézést kérek a képviselő úrtól, mert természetesen írásban is megtaláltam. Kérem a gép indítását. Tessék most szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1015/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

nem fogadja el Rostás Ákosnak az egyéb
feladatvégrehajtáshoz kapcsolódó
módosítási javaslatait.
(15 igen, 8 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Most már nincs több módosító javaslat, tehát rátérünk az 1. számú határozati javaslatra. "A Közgyűlés megalkotja ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata '95. évi költségvetéséről szóló 9/95. (III. 11.) számú fővárosi közgyűlési rendelet módosításáról. Kérek egy csengetést. *(Csengetés. - Körmendi Ferenc jelentkezik.)* Körmendi Ferenc úr, természetesen kimarad, amit ön... *(Körmendi Ferenc: Ettől függetlenül.)* Ettől függetlenül, tessék parancsolni.

KÖRMENDY FERENC (SZDSZ): Köszönöm szépen. A kérdésem az, hogy a kereskedelmi, turisztikai és fogyasztói érdekvédelmi bizottság javaslatát ily módon a Közgyűlés nem fogadta el, újra szavaztunk róla. Mi a sorsa az eredeti napirendnek, tehát Schiffer főpolgármester-helyettes úr betérjesztésének? Milyen módon kell most ezt az előterjesztést szemlélnünk, hiszen annak egyik pontja érintkezett a kereskedelmi fogyasztói érdekvédelmi bizottság most leszavazott javaslatával. Ez azt jelenti-e tehát, hogy az idegenforgalmi adóbevételek megosztására javasolt főpolgármester-helyettesi megoldást fogadtuk-e el azáltal, hogy leszavaztuk a kereskedelmi bizottság javaslatát vagy pedig nem fogadtuk el? Mi van most érvényben? Ez lényegében a kérdésem.

ELNÖK: Megkérem az előterjesztőt, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

ELŐADÓ: Különös tekintettel arra, hogy az

inkriminált pont módosítását a Közgyűlés nem fogadta el, kérem, hogy az eredeti szöveggel fogadja el a Közgyűlés ezt a pontot, illetve a rendelettervezetet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. úgy gondolom, most már készen állunk a szavazásra. Ezek szerint az 1. számú határozati javaslatról minősített többségű szavazás következik. Kérem a gép indítását.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 47/1995. (.....) sz.
önkormányzati rendeletét Budapest Főváros
Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről
szóló 9/1995. (III.14.) sz. Főv.Kgy. rendelet
módosításáról, az ülésen elhangzott
módosítással.
(38 igen, 14 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 2. számú: színházi vállalkozások támogatása című előirányzat terhére az alapi, alapítványi támogatásokat engedélyezi. Kérdezem a Közgyűlést, hogy föl kell-e olvasnom, hiszen mindenki előtt ott van. Szavazzuk együtt a 3-assal, hiszen mind a kettő csak egyszerű szótöbbséget igényel és nem kell minősített többség. Kérem a gép indítását. Most tessék szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1016/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a 8122.Színházi vállalkozások támogatása
cim előirányzata terhére az alábbi
alapítványi támogatásokat engedélyezi:

Újlak Alapítvány (Bozsik Yvette és Társulata)	1.000 eFt
Hold Színháza Alapítvány	2.000 eFt
Karinthy Frigyes Alapítvány (Karinthy Színház)	2.000 eFt
Egyetemi Kulturáért Alapítvány	3.000 eFt

összesen: 8.000 eFt

a 8108.pályázat hajléktalanok ellátására cím előirányzata terhére az alábbi alapítványi támogatásokat engedélyezi:

Tiszta Forrás Alapítvány 700 eFt

Menhely Alapítvány 1.680 eFt

összesen: 2.380 eFt

(42 igen, 4 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

A napirend 12.) pontja: Javaslat közlekedési beruházások programjainak és engedélyokiratainak módosítására.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLÓ: Manninger Jenő, Péterffy Ágoston.

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Nem kíván szólni. Manninger Jenő?

MANNINGER JENŐ (MDF): Kívánok szólni, ha hangot adnak.

ELNÖK: Tessék hangot adni Manninger úrnak.

MANNINGER JENŐ (MDF): Az 1. számú határozati javaslattal nem tudok egyetérteni. A bizottsági ülésen is fölmerült és azt az indoklást kaptam, hogy nincs más lehetőség finanszírozási szempontból.

Evvel együtt én úgy érzem, hogy nem fogadható el egy olyan engedélyezési okirat, amelyben nincs benne a villamospálya építése legalább a jövőben, még akkor is, ha érthető, hogy most, jelenleg erre nincs pénz. Én csak azt tudtam volna elfogadni, ha ütemezetten, legalább a következő években a villamospálya építése is megtörténik.

Rendkívül furcsán néz ki úgy egy híd, ha a közepén két sáv üresen áll, gyakorlatilag egy kétszer három sávós hídból kétszer két sáv fog üzemelni.

Én az 1. javaslatot nem tudom elfogadni, és azt javasoltam volna, hogy terjesszenek be egy újat, de a bizottsági ülésen olyan tájékoztatást kaptam, hogy illet az ügyosztálynak nincs lehetősége készíteni, ezért az 1. javaslatot én nem támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem: részt kíván-e még valaki venni a vitában? *(Senki sem jelentkezik.)* A zárszó joga Vajda Pálé.

ELŐADÓ: Tökéletesen egyetértek azzal, ami a műszaki megoldási kérdésre vonatkozó álláspont.

Szerintem is jó lenne, ha a villamos átvezetődne a lágymányosi hídon. Ugyanakkor majdnem biztosan mondhatom, hogy a város pénzügyi helyzete nyomán nagy valószínűséggel a jövő esztendőben sem lesz olyan lehetőségünk, hogy átmenjen a villamos. Ez pedig egy beruházási engedélyezési okirat és célokmány. Ha engedélyezem, elindulhatna pénzügyi finanszírozási háttér nélkül is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Péterffy Ágoston neve jelent meg a képernyőn. Föl szeretném hívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a vitában jelentkezzenek a vitára.

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! A környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és a 2. pontot nem támogatta. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger Jenő ismét jelentkezett.

MANNINGER JENŐ (MDF): Annyival szeretném kiegészíteni, hogy külön szavazást kérek ennek értelmében az 1. határozati javaslatról.

ELNÖK: Természetesen az összeset külön fogom föltenni szavazásra. Lezárom a vitát. Kérek egy csöngtetést! Határozathozatal következik!

Tisztelt Képviselőtársaim! Külön fogunk szavazni a határozati javaslatokról. Mindenki előtt ott vannak a határozati javaslatok. Külön fogunk szavazni mindegyikről. Engedjék meg nekem, hogy ne kelljen fölolvasnom a határozati javaslatokat, mert önök is el tudják olvasni.

Mindegyik elfogadásához egyszerű szótöbbség kell, föl hívom a figyelmüket.

Először az 1. határozati javaslatról szavazunk. Kérem szépen a gép indítását! Kérem szavazni! Egyszerű szótöbbségű szavazás. Tessék szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

1017/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a Lágymányosi-híd és csatlakozó úthálózata megvalósításának módosított beruházási programját és engedélyokiratát az előterjesztésben szereplő tartalommal:

- az 1-es villamos építési munkái a pénzügyi fedezet hiánya miatt későbbre halasztódik. E beruházás keretében csak a műszakilag legindokoltabb bekészítése munkák készülnek el.
- elmarad a budai oldali ún. "C" jelű lehajtó megvalósítása.
- a pesti úthálózat nem módosul.
- a budai csomópontrendszer 1995-ben ideiglenes megoldással kerül átadásra, a Dombóvári út-Nádorkerti út és Duna közötti szakasza 1996-ban fejeződik be.
- a Duna-hídon és csatlakozó részein a villamospálya építése elmarad, a villamospálya helye ideiglenes szigetelés és burkolatot kap, a közúti pályától korláttal elválasztva.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(35 igen, 6 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 2-es határozati javaslat.

Kérem a gépet indítani! Most tessék szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

1018/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja az 5-ös városi főforgalmi út Könyves Kálmán krt.-Határ út közötti, szakaszának módosított beruházási programját és engedélyokiratát az előterjesztésben szereplő tartalommal

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(35 igen, 10 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

ELNÖK: A 3-as következik. Kérem a gép indítását! Most tessék szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

1019/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a 2-es villamosvonal belvárosi szakaszának módosított beruházási programját és engedélyokiratát az előterjesztésben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(42 igen, 3 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: A 4-es következik. Kérem szépen a gép indítását! Tessék szavazni!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1020/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

felkéri a főpolgármestert és a főjegyzőt a jóváhagyott célokmányoknak és engedélyokiratoknak az előterjesztésben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(38 igen, 9 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 13.) pontja: Tivoli Mozi Színházzá alakítása.

ELŐADÓ: Vég Gábor

ELNÖK: Kérdezem, hogy Vég Gábor kíván-e szólni?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: A vitában részt vesz-e valaki? Nincs jelentkező.

Akkor a határozati javaslat következik. Egy határozati javaslat, mellyel jóváhagyja a Tivoli mozi színházzá alakítását. Kérném szépen a gép indítását! Most tessék szavazni!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1021/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

Jóváhagyja a Tivoli Mozi színházzá alakítása módosított beruházási programját és felkéri a főpolgármestert és a főjegyzőt a módosított engedélyokirat melléklet szerinti tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(40 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 14.) pontja: Javaslat intézmény alapítványi fenntartásba adására.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János.

HOZZÁSZÓLÓ: dr.Böhm András, Moskovits Péter.

ELŐADÓ: Nem kívánok, köszönöm.

ELNÖK: Nem. A vitában? Dr. Böhm András?

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Egy módosító indítványa lenne az SZDSZ-frakciónak. Javaslatunk úgy szól, hogy a kuratóriumot egy fővárosi képviselővel javasoljuk kiegészíteni. Reméljük, hogy egy gyors megoldással lehet egy javaslatot tenni ennek a képviselőnek a személyére. Amennyiben nem, akkor csak ezt a döntést javasoljuk meghozni, és időt hagyni rá. Azzal kár az időt húzni, hogy a nevezett képviselő ki legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nálam van a módosító javaslat, természetesen azt fogom először szavaztatni. A vitában kíván-e valaki még részt venni? úgy látom, nem. Szavazás következik. *(dr. Schiffer János: Egy pillanat türelmet.)* Bocsánatot kérek.

ELŐADÓ: Az a szakértők véleménye, hogy nem írhatjuk elő, hogy a kuratóriumba küldjön. Fölkérhetjük az alapítvány elnökét, hogy a főváros képviselőjét tegye lehetővé. Erre van módunk.

ELNÖK: Akkor úgy módosul, hogy fölkéri a kuratórium elnökét, hogy egy fővárosi képviselőt tegyen lehetővé. Ez a módosító javaslat.

ELŐADÓ: Ezzel egyetértek.

ELNÖK: Ezt teszem föl szavazásra. Kérem a gép indítását! A módosító javaslatról tessék szavazni, amellyel az előterjesztő egyetért. Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1022/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy felkéri a kuratórium elnökét, hogy egy fővárosi képviselő részvételét tegye lehetővé.
(37 igen, 6 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a határozati javaslatok következnek. A 3., 4. és 6. egyszerű szótöbbséget igényel, együtt teszem föl szavazásra. Tessék a gépet indítani! Most tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1023/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1.sz. melléklete szerinti szerződési tartalommal a feladat kerüljön átadás-átvételre, valamint a közoktatási megállapodást írja alá és gondoskodjon a közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Demszky Gábor

(35 igen, 8 tartózkodás, 9 ellenszavazat)

1024/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

felkéri a főpolgármestert az intézmény megszüntetésével, az igazgatói megbízás visszavonásával és a feladat átadás-átvételével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: december 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(35 igen, 8 tartózkodás, 9 ellenszavazat)

1025/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

engedélyezi, hogy az intézmény 1995. XII.31-i számlaegyenlege - mint az intézményt megillető pénzmaradvány - a tanügyigazgatási szempontból jogutód Gastro Manager Vendéglátóipari Középiskola alapítvány számlájára átadásra kerüljön.

Határidő: december 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(35 igen, 8 tartózkodás, 9 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 1., 3. és 5. számú határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem a gép indítását! Kérem szavazni! Minősített többséget igénylő szavazás.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1026/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

úgy dönt, hogy a Vendéglátóipari Dolgozók Szakközépiskolája (Bp. Huba u.7.) által ellátott közoktatási feladatot a Nemzetközi Gasztronómiai Alapítvány (1091.Bp. Ifjúmunkás u.14.) részére 1996.január 1-jei hatállyal átadja.A Vendéglátóipari Dolgozók Szakközépiskoláját mint önkormányzati költségvetési szervet 1995.december 31-i hatállyal jogutód nélkül megszünteti. Megállapítja, hogy tanügyigazgatási szempontból a megszünt költségvetési

szerv jogutódja 1996.január 1-jétől az alapítványi alapítású és fenntartású Gastro Manger Vendéglátóipari Középiskola.
(35 igen, 8 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

1027/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

az Oktatási Bizottság hatáskörét a Közgyűlés eseti kivételként magához vonja, és Juhász Zoltán a Vendéglátóipari Dolgozók Szakközépiskolája igazgatójának magasabb vezetői megbízását 1995. december 31-vel visszavonja a szakközépiskola megszüntetése miatt.
(35 igen, 8 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlés megalkotja a 48/1995.(...) sz.Kgy.rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992.(III.26.) Kgy.sz.rendelet módosításáról.
(35 igen, 8 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

ELNÖK: Kérem, hogy a főpolgármester úr vegye át az ülés vezetését, mert én következem. (*Moskovits Péter jelentkezik.*) Elnézést kérek, Moskovits Péter úr ügyrendben.

MOSKOVITS PÉTER (MSZP): Volt ezzel kapcsolatban nekünk egy módosító indítványunk, ami nem került itt szavazásra. Azt én úgy módosítanám, hogy a Közgyűlés előtti szóbeli tájékoztatást írásbeli tájékoztatásban kéri a pénzügyi bizottság arról, hogy a jogszabályellenesen igényelt tagdíjkiegészítés hogyan lett rendelve. Időkimélés céljából.

ELNÖK: Tessék parancsolni, Schiffer úr az előterjesztő.

ELŐADÓ: Az intézmény vezetőjét az ügyosztály felkérte, és a tandíjak '95 májusában visszafizetésre kerültek.

ELNÖK: Mehetünk tovább, de most szeretném akkor átadni az ülés vezetését Schiffer úrnak.
(*Az elnöklést dr. Schiffer János főpolgármester-helyettes veszi át.*)

A 15.) pontja: A Fővárosi Önkormányzat Gödöllő, Dózsa György u. 65. szám alatti Idősek Otthona bővítési munkáinak engedélyokirat-módosítása.

ELŐADÓ: dr.Szolnoki Andrea

ELŐADÓ: Nincs kiegészítem.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. Nincs. Akkor a határozati javaslatról szavazás következik. Kérem a gép indítását! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1028/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztésben foglaltakat és jóváhagyja a Gödöllő, Dózsa György út 65.sz.latti Idősek Otthona bővítésének 2.sz.módosított engedélyokiratát és felkéri a főpolgármestert és a főjegyzőt a 2.sz. módosított engedélyokirat mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(48 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 16.) pontja: Közműberuházások engedélyokiratának módosítására.

ELŐADÓ: Vajda Pál.

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e kiegészítése.

ELŐADÓ: Nincs!

ELNÖK: Nincs. Kérdezem, hogy van-e hozzászóló. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm. Döntés következik a határozati javaslatokról. Egyben lehet szavazni. Kérem a gép indítását! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1029/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

jóváhagyja a Délpesti ivóvíz főnyomó-vezeték előterjesztés szerinti beruházás engedélyokiratának 1.sz.módosítását.
felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a főjegyző ellenjegyzése mellett az engedélyokiratot írja alá és adja ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(51 igen,0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1030/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a csomádi szennyviziszap tároló bővítése előterjesztés szerinti beruházás engedélyokiratának 3.sz. módosítását.
felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a főjegyző ellenjegyzése mellett az engedélyokiratot írja alá és adja ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(51 igen,0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1031/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

jóváhagyja a koncentrált leeresztőhely kialakítások a fővárosban I.ütem beruházás engedélyokiratának 1.sz. módosítását.
Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a főjegyző ellenjegyzése mellett az engedélyokiratot írja alá és adja ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(51 igen,0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 17.) pontja: A Kulturális Alapból alapítványok támogatása.

ELŐADÓ: Vég Gábor.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e kiegészítése.

ELŐADÓ: Igen! Tisztelt Főpolgármester-helyettes úr! Tisztelt Közgyűlés! úgy gondolom, lényegében technikai jellegű napirendről van szó, hiszen a kulturális bizottság szakértői testületek véleményének kikérésével pályázati rendszeren keresztül döntött alapítványok produkciós jellegű támogatásáról. Ezek a produkciós támogatások azért kerülnek a Közgyűlés elé más kulturális pályázatokkal ellentétben, mert a vonatkozó jogszabályok ezt kötelezővé teszik a Közgyűlés számára. Jelezném, mert ez felmerülhet, hogy más hasonló alapítványokkal együtt semmiféle, a korábbi külön soron szerepelt és tavasszal döntésre került külön szerződések megkötésére ezen alapítványok esetében nincs szükség, mivel itt nem önkormányzati feladat átvállalásáról van szó alapítványok

részéről, hanem pályázatokról. Ezek bizonyos színházi előadások, képzőművészeti projektek - de nem akarom tovább ragozni - megoldására vonatkoznak.

A kulturális bizottság pályázati rendszere rendkívül szigorúan kiköti, hogy a produkciókról el kell számolni, a költségvetést be kell mutatni. A kulturális bizottságnak erre megvan a kontrollrendszere, mint ahogy ismereteim szerint az összes többi, főváros által működtetett alapnak megvan. Azt hiszem, hogy az utána következő környezetvédelmi alapnál ugyanezen okból nem szerepelnek külön közszolgáltatási szerződések. Nem lenne célszerű tehát összekeverni ezt a rendszert az alapítványok részéről közszolgáltatási szerződéssel történő önkormányzati feladatok átvállalásával, mert itt két egészen más dologról van szó. Természetesen a kulturális bizottság teljes pályázati anyaga itt az ülés helyszínén megtekinthető.

Kérem a Közgyűlést, hogy fogadja el e napirend határozati részét, mert hónapok óta várnak fontos produkciók arra, hogy a már hónapokkal ezelőtt lényegileg megszavazott pénzekhez hozzájussanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a kiegészítést. Kérdezem, hogy van-e hozzászóló. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok senkit jelentkezni. Szavazás következik a határozati javaslatról. Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az szavazzon igennel, aki nem, az másképpen. Kérem a gép indítását! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1032/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

**a Fővárosi Önkormányzat Kulturális
alapjának terhére az alábbi alapítványok
támogatásához járul hozzá:**

Képzőművészeti Alap

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
ARIADNE Kulturális Alapítvány	150.000.-	98/1995. (V.24.)	407-12657
CASUS Alapítvány	175.000.-	-"-	MHB 315-13034
Kállai Ernő Művészeti Alapítvány	900.000.-	-"-	MHB 323-17776
Kárpitművészeti Alapítvány	100.000.-	-"-	OTP XIII. 217-98292/41569-5
MONFODI Alapítvány	50.000.-	-"-	Keresk.Bank Rt. Szolnok 450-11322
Művészeti Kiáll. és Vásár Alapítvány	100.000.-	-"-	Inter Európa Bank Rt. 218-98567/2-9000245810
Ujlak Csoport Alapítvány	150.000.-	-"-	MHB 327-10234

Összesen: 1,625.000.-

Színházi Alap

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
------------	--------	-----------	------------

Egyetemi Kulturáért Alapítvány	2,000.000.-	118/95.VI.8.	Investbank Rt. 1053 Bp.Képiró u.9. 219- 98997 0101 100-01188-0001
HOLD Színháza Alapítvány	1,900.000.-	-"	OTP Köröndi f. MNB 218-98299 510-046835-0
JUMP Magazin	200.000.-	-"	OTP 529 81770-5
Táncművészet Ala- pítvány	500.000.-	-"	MHB 13.fiók 327 10904
Új Előadóművészeti Alapítvány - Buda- pest Tánciskola	300.000.-	-"	MHB Arany J.20. 222-18982
Bozsik Yvette és Társulata	950.000.-	-"	MHB 9 fiók,Üllői út 3. 327-10234- 7038
Héttükör Gyerek- színház Alapítvány	200.000.-	-"	MHB 8 fiók Szép u. 1/b 314-11293
Karinthy Színház	500.000.-	-"	OTP Vállalk.Iroda Bajcsy Zs.u. 24. 217-98089 580-001721
Zoborhegy téri Regnum Marianum Alapítvány	50.000.-	-"	OTP VIII.ker. Jó- zsef krt. 33. 218-98086 516-033993-9

Összesen: 6,600.000.-

Zenei Alap

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
MAV Szimfoniku- sok	300.000.-	121/95.(VI.14.)	MHB 215-21573
Postai és Távközlési Művelődési Alapítvány	70.000.- <u>50.000.-</u> 120.000.-	-"	OTP VI.ker.fiók 218-98299 510-046513-3
Magyar Fuvolás	40.000.-	-"	Syrinx Alapítvány

Társaság			OTP VII.ker. Erzsébet krt. 41. 218-98316
Musica Hermina Alapítvány	100.000.-	-"	OTP II.ker fiók Frankel L.út 217- 98302 057872-1
Értelmi Fogyatéko- sok Fejlesztését Szolgáló Down Ala- pítvány	20.000.-	121/95. (VI.14.)	MNB 219-98629 Agrobank Buda- pest 18005282- 70020012 Down Alapítvány
Varró Margit Ala- pítvány	70.000.-	-"	399-98961- 18007325- 7003001 Agrobank, Barcs
Praetorius Zenei Alapítvány	30.000.-	-"	325-12967 Praetorius Zenei Alapítvány MHB Széchenyi Főig. 4.sz. Fiók
Kortárs Zeneműhely	100.000.-	-"	MHB Széchenyi Ig. 1.sz. Fiók Kortárs Zene Alapítvány 222-14483 MHB Széchenyi Ig.1.sz. F.
Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Pro Musica Kulturá- lis Fórum Alapítvány	50.000.-	-"	Pro Musica Kul- turális Fórum 512-035283-8
Szeberényi Ilona és Kamarapartnerei	40.000.-	-"	Gerencsér Ferenc Alapítvány 32316919 323.sz.Széchenyi I.Főig.2.sz.Fiók Bp.V.Gerlőczy 11
Budafoki W.Byrd Énekegyüttes	40.000.-	-"	W.Byrd Zenei Alapítvány MHB 203-47543-7007
Erkel F.Vegyeskari Alapítvány	30.000.-	-"	Erkel F.Vegyeska- ri Alapítvány 501013295-4 OTP

			I.ker.Fiók Bp. Alagút u.3. MNB 218-98017
Vásárhelyi Zoltán Férfikar Vásárhelyi Zoltán Kórusalapítvány	30.000.-	121/95. (VI.14.)	MKB 203-40652-7007 Vásárhelyi Z.Kó- rusalapítvány MKB Bp.Szent I.tér 15.
Budapesti Kórus	100.000.-	-"	Az Oratóriumért Alapítvány 218-98055- 042988-7 OTP V.ker. Fiók Deák F.u.5-7. 218-98055
Pedagógusok Szak- szervezete Bartók B. Kórusa/Fáklya Klub Egyesület	30.000.-	-"	323-15365 Bartók Harmónia Alapít- vány APEH 71300572517 MHB Rt. 2.sz. Fiók Bp.V. Ger- lőczy u. 11.

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Bárdos Lajos Zenei Hetek Kórus és Ifjú- ságnevelési Alapít- vány Bárdos Lajos Kamarakórusa	30.000.-	-"	Bárdos Alapítvány MHB 222-17259 MHB Széchenyi Igazg.
Budapesti Montever- di Kamarakórus	60.000.-	-"	Monteverdi Kórus Alapítvány MHB Széchenyi Ig. 7.sz. fiók 1024 Bp.Margit krt. 3/a
Budaörsi Pro Musica Kórusalapítvány	30.000.-	-"	40455 Budaörsi Pro Musica Kó- rusalapítvány Bia- torbágy és Vidéke Takarékszövetke-

			zet 2040 Budaörs Nefelejcs u. 1. MNB 219-98306
Sonora Hungarica Kamarazenekar Alapítvány	100.000.-	-"	Budapest Bank 208-40279 Sonora Hungarica Kamarazenekar Alapítvány Buda- pest Bank 1061 Bp. Király u.16.
Budapesti Vonósok Kamarazenekar Alapítvány	150.000.-	-"	OTP V.ker. MNB 218-98055 508-042968-1
ELTE Bartók Béla Énekkari és Egyete- mi Koncertzenekari Alapítvány	80.000.-	-" 122/95. (VI.14)	Postabank és Ta- karékpénztár Rt. 1920 Bp.József nádor tér 1. Postabank és Ta- karékpénztár Rt. Bp.József nádor tér 1. 219-90636-021- 14017

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Szent István Gyer- mekkórus Budafok	10.000.-	121/95. (VI.14.)	Szent István Gyer- mekkórus Zenei Alapítvány MKB 203-47532-7007 MKB Rt. 1052 Bp Szent I. tér 11.
Csilingelő Gyerme- kórus Budafok	10.000.-	-"	U.a.
Jazz Oktatási és Kutatási Alapítvány	30.000.-	-"	OTP Bank XIV. ker. fiók 218-98141 JOKA

			536-032257-5 OTP Bank XIV. ker. Fiók 218-98141
Téka Alapítvány	30.000.-	-"	TEKA Alapítvány 504-005098-8 OTP Bank III.ker. Flórián tér 15. MNB 218-9903
Koncert Kalendárium	150.000.-	-" 122/95. (VI.14.)	222-18339 Pro Musica Ala- pítvány MHB Széchenyi Ig.
Muzsika Szerkesz- tősége	150.000.-	-"	U.a.
Liszt Ferenc Kórus Egyházzenei Ala- pítvány	100.000.-	121/95. (VI.14.)	OTP XI.ker.fiók 218-98426 Liszt F. Egyházzenei Alapítvány 8432-5 OTP XI.ker.Fiók Szent Gellért tér 218-98426/8432-5

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Pasaréti Ferences templom Énekkara	15.000.-	-"	Kájoni J.Ferences Ház Alapítvány 1970 306210 Inter-Európa Bank Rt.
Budafok-Belváros Szent Lipót Temp- lom Szkolája	20.000.-	-"	Szent István Gyermekkórus Zenei Alapítvány

			MKB 203-47532- 7007 MKB Rt. 1052 Bp.Szent I. tér 11.
Soli Deo Gloria Kamarakórus	10.000.-	-"	Fundamentum Alapítvány 1052 Bp Petőfi tér 3. 508-041922-0 V.ker.-i OTP 218-98055
Don Bosco Ifjúsági Ének- Zenekar	25.000.-	-"	021-16754 Don Bosco Szt. János Ifjúsági, Ne- velési és Oktatási Alapítvány Postabank és Ta- karékpénztár Rt. Bp.József nádor tér 1.219-98636
Székely Miklós kar- nagy	15.000.-	-"	OTP XV.ker.Fiók 539195 Pestújhelyi út 66. VOX Juventutis Alapítvány 033-293-6

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Országos Rabbikép- ző Intézet Goldmark Kórusa	50.000.-	-"	Goldmark Kórus Alapítvány 516-033570-6 MNB 218-9809-6 OTP VIII.ker. 1085 József krt.33
Budapesti Ifjúsági Kórus Alapítvány	30.000.-	-"	MHB 222-141-60 Magyar Hitelbank Rt.
Liszt Ferenc Emlék-	50.000.-	-"	Liszt Múzeum

múzeum Franz Schubert Köre			Alapítvány Schubert Kör alszámla 510-076235-5 OTP VI.ker.kör- zeti fiók MNB 218-98299
Budapesti Egyetemi Lelkészség Scholája	15.000.-	-"	Budapesti Egye- temi Lelkészség Alapítvány 510-075804-6 OTP VI.ker. And- rássy út 83.

Összesen: 2.260.000.-

Tudományos és Közművelődési Alap

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Törökfürdő Alapít- vány	100.000.-	125/95. (VI.14.)	BB 317-12381
Mici-Mackó Alapít- vány	90.000.-	-"	OTPXIII. 217- 98292/020080-0

Alapítvány	Összeg	Határozat	Számlaszám
Stílus Alapítvány	400.000.-	-"	MHB 323-13404
Ando Drom-Gipsy Life Cigány Műv. Alapítvány	50.000.-	-"	OTP XIX. 218- 98196/264279
Kalács Zenei Műv. Alapítvány	150.000.-	-"	OTP VII.ker. 218-98316/ 34720-6
Down Alapítvány	80.000.-	-"	OTP 218-98141/ 536-034848-7
Budapest Science Center Alapítvány	500.000.-	-"	MHB 323-19558
Sorsvonal Alapít- vány	80.000.-	-"	Postabank 219-98636/021-

			35782
Századvég Politikai Iskola Alapítvány	100.000.-	-"	BB 208-48851
Nagytétény Világirodalmi Folyóirat Alapítvány	300.000.-	-"	MHB 314-12438
MTA Történettudományi Bizottság Alapítvány	100.000.-	-"	Postabank 218-98636/021-36738
Országos Diákszínjátékos Egyesület	150.000.-	-"	OTP VIII.ker. 218-98086/516/035916-0

Összesen: 2,100.000.-

(34 igen, 10 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

A napirend 18.) pontja: Környezetvédelmi Alapból alapítványok támogatása.

ELŐADÓ: Bubla Gyula

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

ELŐADÓ: Nincs, köszönöm!

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászóló. *(Senki sem jelentkezik.)* Az sincs. Akkor határozathozatalra kerül sor. Kérem, hogy aki egyetért a javaslattal, az szavazzon. Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1033/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja az alábbi pályázók (alapítványok)támogatását a Környezetvédelmi alapból környezetvédelem céljára:

Önszolgálat Alapítvány	100.000 Ft
Ö-Koala-P Alapítvány	200.000 Ft
Krúdy Gyula Általános Isk.	

és Gimnázium Iskolánkért Alapítvány	100.000 Ft
Első Óbudai Általános Iskola	
Czabán Alapítvány	100.000 Ft
Guckler Károly	160.000 Ft
Természetvédelmi Alapítvány	
Erzsébetváros Felemelkedésért Alapítvány	50.000 Ft
Zöld Gyűrű Alapítvány	155.000 Ft
Zöld Gyűrű Alapítvány	85.000 Ft
Boróka Alapítvány	77.000 Ft
Janusz Alapítvány	150.000 Ft

összesen: 1.177.000 Ft

utasítja a Környezetvédelmi Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felélő: Bubla Gyula
(44 igen, 5 tartózkodás,0 ellenszavazat)

A napirend 19.) pontja: A fővárosban keletkező szilárd hulladékokkal kapcsolatos legfőbb tevékenységek és feladatok.

ELŐADÓ: Vajda Pál.

HOZZÁSZÓLÓK: Endrédy István, Bubla Gyula, Manninger Jenő, dr.Csúcs László, Hubert Béla, Madarász Aladár, Székely Gábor, dr.Tiba Zsolt.

ELNÖK: Megadom a szót!

ELŐADÓ: Rövid szóbeli kiegészítést tennék, mert úgy gondolom, hogy ez a napirendi pont a mai nap és a jövő legnagyobb városüzemeltetési konfliktusokkal terhelt kérdését tárgyalja. Szeretném elmondani, hogy a program megalkotása kapcsán a szakmai előkészítés teljesen interdiszciplináris volt, tehát a hulladékkezelés, hulladékszállítás, hulladékgyűjtés környezetvédelmi hatásai, költségvetési vonatkozások, pénzügyi finanszírozás kérdésében nagyon széles körű szakmai előkészítő munka után terjesztjük Közgyűlés elé ezt az előterjesztést.

Meg kell mondjam, hogy módunk volt a Fővárosi Közterületfenntartó Vállalat tevékenységét, költség szerkezetét, funkcionális áttekintését is elvégezni a szakmai előkészítés során. A pillanatnyi műszaki, technikai, gazdasági feltételrendszerben erről a helyről is szeretném megköszönni az ott dolgozó embereknek, hogy ebben a városban ilyen eszközháttérrel, ilyen gazdasági finanszírozás mellett az alapfeladatok ellátása kulturált módon, európai módon történik.

Meg kell mondjam, hogy a települési kommunális szilárd hulladék mennyisége és a lerakóhelyi megsemmisítő kapacitások egyensúlya kezd felborulni. Bizony, ha a X. kerületi önkormányzattal nem sikerül egy rövid távú hulladéklerakó-hely dologában megállapodni, amire nagy reményeink vannak, akkor erős konfliktushelyzet várható ebben a városrészben ezen a téren. Ha sikerül megállapodni, akkor '97 második feléig megoldottuk a lerakóhelyi kapacitások dologát.

Ez a program a tennivalókat a megsemmisítés, a szállítás, gyűjtés, hulladékdíj-szabályozás kérdésében veti fel és próbál finansziális eszközöket mellérendelni. Meg kell hogy mondjam, a programban nagyon sok a bizonytalansági pont a finansziális eszközök területén. De úgy gondolom, hogy az eszközrendszer rugalmas alakításával a 2000-ig felvázolt program végrehajtható.

Nagy tisztelettel kérem a Közgyűlést, hogy az előterjesztést elfogadni szíveskedjen. Arra is kérem önöket, hogy a jövőben nagyobb rátekintés legyen erre a területre, mert tényleg kiélezett problémák keletkezhetnek, ha ez kikerül a figyelem középpontjából. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Endrédy István képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Tisztelt Közgyűlés! Mint a Fővárosi Közterületfenntartó Vállalat felügyelőtanácsának elnöke szólok hozzá. Nagyon értékes előterjesztés van a kezünkben, amelyet a felügyelőtanács is megtárgyalt és ez úton köszönöm a tanács és a magam nevében a főpolgármesteri hivatal és a Közterületfenntartó Vállalat színvonalas munkáját. Hosszasan tudnám ezt ecsetelni, de mégsem teszem.

Két határozati javaslatot tisztem előterjeszteni. Mindkettő arra vonatkozik, hogy a közterületeink fenntartása drámai viszonyok között zajlik. Mindez, ami a kezünkben van, szépen leírt szó marad és gyönyörű szép számsorok vannak ott több évet is bemutatva. Az az első javaslatunk tehát, hogy a Közgyűlés félénként tekintse át a feladatok végrehajtását és a hozzájuk rendelt források - hadd ne soroljam fel, mert a határozati javaslatban több forrás is van - meglétének tényét, illetve a feladatokra fordítható összegeket. Tehát a Közgyűlés félénként tekintse át ezt.

A másik javaslat, hogy a Fővárosi Közterületfenntartó Vállalat ez évi, tehát hangsúlyozom, 1995. évi szolgáltatói szerződését a főváros a vállalattal szeptember 30-ig kösse meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Bubla Gyula elnök úrnak.

BUBLA GYULA, a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság elnöke: Köszönöm szépen, főpolgármester-helyettes úr. Nagyon rövid leszek; szeretném ismertetni önökkel a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság, valamint a városüzemeltetési albizottság véleményét e tárgykörben.

Az albizottság megtárgyalta és elfogadásra ajánlotta a tisztelt Közgyűlésnek, valamint bizottságunknak is az előterjesztést. A vitás pont az 5/a vagy az 5/b az előterjesztésben; ott az 5/a-t javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra, és az albizottság jelentésével a bizottság teljes mértékben egyetértett. Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger Jenő úrnak adom meg a szót.

MANNINGER JENŐ (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Egyetértek az előterjesztővel, Vajda Pállal: valóban az várható, hogy a városnak ez lesz az egyik legkomolyabb problémája a következő években. Égy van ez egyébként a nyugati nagyvárosokban is, ahol a tömegközlekedés mellett általában a szemétszállítás és -ártalmatlanítás okozza ma már a legnagyobb problémát.

Tekintettel a késői időpontra, én sem kívánok most már különösebben hozzászólni az előterjesztéshez. Nyilvánvaló, hogy a mellékletekről sokat lehetne beszélgetni. Azért csak két dolgot hadd jegyezzek meg.

A finanszírozás jó lenne, ha így lenne, de egyrészt a kormányzati pénzek korántsem ilyen biztosak, másrészt pedig a lakossági pénzek is úgy érzem, hogy kicsit magasra lettek beállítva.

A szemétdíj tekintetében pedig, ha be akarja vezetni a főváros - csak egy mondatot -, azt azért mindenképpen meggondolásra javaslom, hogy ez legalább részben mennyiségi alapon történjen. Tudom, hogy ilyen előterjesztés készül, ezért nem is szólok hozzá részletesebben.

Módosító javaslatot terjesztenék be mégis - ami csak egy elvi kérdés - az 1-es határozati javaslatához. Ha már az előterjesztő ezt így leszögezi, hogy a városüzemeltetés első számú prioritása a települési szilárdhulladékok kezelése, ezt így le lehet szögezni, de ha már így van, akkor én a tömegközlekedést is mellétenném.

Kiegészítésként pedig javaslom 9. pontként beírni azt - egyetértve persze az előterjesztővel, hogy valóban a legfontosabb feladatok az itt felsoroltak, és tudom azt is, hogy önmagában a szelektív hulladékgyűjtés a közeljövőben nem fogja megoldani a város hulladékártalmatlanítási problémáit, ezzel együtt javaslom, kerüljön be egy ilyen szöveg -, hogy a mellékletben szereplő prioritási sorrend figyelembevételével a szelektív hulladékgyűjtést folyamatosan és fokozatosan bevezetik. Határidő: folyamatos; felelős: Demszky Gábor főpolgármester. Ezt átadom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csúcs Lászlónak adom meg a szót.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! A hulladékkezelés, -szállítás, úttisztítás és -fejlesztés a 2000-ig szóló időszakra mintegy 23 milliárd forint lakossági forrásbevonást jelent.

Ezt rendkívül körültekintően, valamennyi érdekelt bevonásával egyeztetett rendeletben kell előkészíteni, de olyan rendeletben, amelyik törvényességi szempontból aggálytalan.

Az előterjesztés 5/a pontja ennek a követelménynek nem felel meg, hiszen a vonatkozó törvény tárcarendeletei még nem jelentek meg - a belügyminiszteri és a környezetvédelmi miniszteri rendeletek -, ily módon a jogi háttér rendezetlensége, tisztázatlansága okán nem fogadható el az átmeneti rendelkezés. Erre vonatkozó módosító indítványt terjesztettem elő. Kérem ennek figyelembevételével korrigált határozati javaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hubert Bélának adom meg a szót.

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Köszönöm szépen.

Nekem egy technikai kérdésem lenne a főjegyző úrhoz. A határozati javaslatok közül a 8-ashoz nem kell-e minősített többség, tekintve, hogyösszesszerű kötelezettségvállalásról szól?

ELNÖK: Amíg ez kiderül, megadom a szót Madarász Aladárnak.

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester-helyettes úr! Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel a késői órára, nagyon rövid szeretnék lenni, noha sajnálatosnak tartom, hogy egy ilyen fontosságú, az előterjesztő által a városüzemeltetés legfontosabb prioritásaként jellemzett témára csak ilyen módon tudunk sort keríteni, noha ez jóval behatóbb és részletesebb vitát és mérlegelést igényelne.

Azzal együtt, hogy egyetérték az előterjesztővel ennek a témának a fontosságában, azt hiszem, hogy Manninger úrnak igaza van abban, hogy legalább egy, de én azt mondanám, még egy hasonló súlyú prioritás van: én a szennyvíztisztítást is mellé tudnám tenni. Tehát miközben nem vitatom ennek a fontosságát, nem vagyok teljesen meggyőződve arról, hogy feltétlenül célszerű-e egyetlen témát ilyen módon kiemelni.

A második: noha az előterjesztést technikai-műszaki szempontból igen alapos és jó munkának tartom, amelyből nyilvánvalóan mind a hivatal, mind az FKFV kellően kivette a részét, azt gondolom, hogy a szükséges üzemeltetési és fejlesztési kiadások finanszírozási háttere valóban meglehetősen bizonytalan és tisztázatlan. Erősen kérdőjelesnek tartom, hogy egy ilyen mértékű lakossági forrásbevonás az elkövetkező időszakban reálisan biztosítható-e, számolva azokkal a terhekkel, amelyek a lakosságot, a budapesti választó és adófizető közösséget mind az állami, mind az önkormányzati szféra tevékenységének területén belül érni fogják.

Végül a harmadik megjegyzésem: azt gondolom, hogy a szemétdíj bevezetése elkerülhetetlen. De én is azt tartanám célszerűnek, ha ez olyan jogi háttérrel és környezettel történne meg, ami ha úgy tetszik, golyóbiztos és támadhatatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Székely Gábor nevét látom. Nem tévedés, akkor megadom a szót.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Köszönöm szépen. Nekem még mindig jogi problémáim vannak, szintén a főjegyző úrhoz, ha egy pillanatra idetekintene.

A főjegyző úrnak észrevétele van az anyaghoz. Ezzel szemben az anyag 5/a pontja az észrevételt teljes egészében figyelmen kívül hagyja. Végig kellene gondolni, hogy milyen határozati javaslatot fogunk megszavazni, mert vagy a főjegyző úrnak van igaza, vagy az 5/a pontnak, tehát vagy be lehet vezetni a szemétdíjat az előterjesztés szerint, vagy nem lehet bevezetni a főjegyző úr szerint.

Azonkívül meg vagyok róla győződve, hogy a főjegyző úr nem válaszolt arra, hogy a 8-as ponttal... *(Dr. Tiba Zsolt: Igen, mindjárt válaszolok.)* De mielőtt válaszol, nagyon gondolja meg, mert meg vagyok róla győződve, hogy az minősített többségű szavazást igényel. Mert egyébként, ha nem ilyen jellegű szavazás történne, akkor még annyi kötelezettsége sem lenne az önkormányzatnak, hogy jelentős mértékben figyelembe vegye a következő évek költségvetésének összeállításánál. Így pedig egy nemzetközi hitellel kapcsolatos elkötelezettség nemcsak fölösleges, hanem komolytalan is.

Egyébként úgy gondolom, hogy az anyag azzal a forrással nem foglalkozik, aminek szerintem az egyik legfontosabb forrásának kell lennie legalábbis a személtelhelyezésnek vagy szeméttégetésnek, ha valamilyen módon idegen tőkét hozunk be ebbe a körbe, és ennek a kidolgozása rendkívül fontos lenne. Szerintem ez az egyik megoldási formája a kérdésnek. El kell mondani, hogy azon kívül, hogy itt már találtak két rendkívül fontos dolgot, úgy gondolom, ilyen prioritásokat még lehetne találni, de ez tényleg az egyik legfontosabb prioritás.

Attól tartok sajnós, hogy illet az elmúlt 4, most már lassan 5 évben a Fővárosi Önkormányzat enyhén szólva tucatszámra fogadott el, azoknak a hatása mindig az éves költségvetésbe bukott bele a pénzühiány kérdésébe. Lehet, hogy új forrásokat vagy új megoldásokat kellene találni.

Pontosabban ismerem, hogy miről szól a történet, és úgy gondolom, hogy a határozati javaslat ezekre nem terjed ki.

Azt hiszem, hogy könnyebb innen kritizálni, mint onnan megcsinálni, de ezzel a dologgal mindenképpen foglalkozni kellene, és még az előtt, mielőtt a vállalat sorsa egyáltalán eldöntésre kerül, mert utána már olyan kényszerhelyzetbe meg olyan kényszerutakba kerülünk, amikor ezt a kérdést már nem lehet feldolgozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, ezért viszonyválaszra megadom a szót az előterjesztőnek. *(Vajda Pál: Nekem?)* Nem reagálsz rá? Megadtam a szót. *(Vajda Pál: Nem a főjegyző úrnak? Hozzá érkezett egy kérdés.)* A jegyző úr mondta közben, hogy igen, minősített többséget igényel a 8. pont, az 5. ponttal kapcsolatban pedig akkor most reagálna.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Az 5. pontra válaszolva Székely úrnak azt kell elmondanom, hogy a törvény szerint a következő lenne az ideális eljárás, már amikor van ideje az önkormányzatnak és jogszerű akar lenni: megvárja, hogy a két miniszter szabályozza kéményseprés-meg - mit tudom én - szeméthygyben a szabályozandókat, magyarul hogy mi az a követelmény, aminek eleget kell tenni. Ez nyilván - gondolom - jogszabály lesz, két külön jogszabály, de az is elképzelhető, hogy egy, a két miniszter együttes rendelete. Ezt követően ki kell írnia a pályázatot - nyilván a jogszabály szerinti követelmények alapján - azt el kell bírálania, és tulajdonképpen azt is szerepeltetnie kell a rendeletben, hogy mely szervezet nyerte meg a pályázatot.

Ez elég furcsa, de ezt mondja a vonatkozó törvény. Emellett még sok minden egyebet kell szabályoznia, például a szemétdíjat.

Az én észrevételem arra vonatkozik, hogy a szemétdíjról is csak úgy szép megalkotni a rendeletet, ha minden előző feltétel megadatik. Mindazonáltal úgy tudom, azért lenne fontos elfogadni, de nem hatályba léptetni egy részjogszabályt, amely a szemétdíj követendő szabályairól szól, mert a szemétdíjat igazából kivetőknek és beszédőknek, meg talán a kalkulálókknak is, fel kell készülniük a normaszövegre. Ezért én maximum azt tudnám elképzelni, de ezt nem tartom kívánatosnak, a szorító helyzetben azonban ez lenne a maximum, ameddig szerintem el lehetne menni, hogy

a jövőre rendelet egy részét valamikor úgy fogadja el a Közgyűlés, hogy az már tartalmazza a szemétdíjat, annak nem tudom, milyen szabályait, mert egyelőre nem tudom átlátni, de azon rendelet rész sem lép hatályba, majd csak egy külön rendelettel, ami akkor fog bekövetkezni, ha már minden egyéb feltétel teljesült. Egy akkor egészben meg lehet alkotni a jogszabályt, illetve ki lehet egészíteni ezt a részt, ezt a nem tudom hány szakaszból álló jogszabálytörvényt. Összefoglalva ennyi lenne a mondandóm.

Abban igaza van Székely Gábornak, hogy ezt úgy is meg lehet fogalmazni, hogy most akkor nem lehet bevezetni a szemétdíjat, de úgy is lehet fogalmazni, hogy így az érintettek fel tudnak készülni, milyen normákat fogadott már el egyszer a Közgyűlés, és akkor - ha csak a Közgyűlés nem módosítja azokat alapvetően, -végül is egy-két hónapos nyereség lehet a nem tudom milyen felkészülési munkákban. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor most megadom a szót Vajda Pál előterjesztőnek.

ELŐADÓ: Ha megengedik, tisztelt képviselőtársaim, egyetértve Madarász képviselőtársam felvetésével, hogy a tömegközlekedés legalább olyan fontos kérdés ennek a városnak... *(Székely Gábor: Azt a Manninger mondta.)* De csatlakoztál hozzá. *(Székely Gábor: Én a szennyvizet mondtam.)* De csatlakoztál hozzá, és még bemondtad a csatornázást. A Manninger mondta a közlekedést, te a csatornázást.

Én azért sorrendet állítanék fel a dolgok között. Megítélésem szerint két dologban biztos megbukhat a város. Az egyik a szemétkérdés, tudniillik közegészségügyi, járványügyi, köztisztasági és minden szempontból a szemetet el kell szállítani. Ha nincs szemétkerakóhely, ha nem tudom megsemmisíteni, akkor a szemét ott marad, ahol volt. Mivel olyan helyzet van, hogy előfordulhat egy ilyen kritikus állapot, ha a program indítása és fokozatos végrehajtása nincs meg, ezért ma városüzemeltetési szempontból ezt tartom a város legfontosabb kérdésének. Második helyre sorolom a közlekedést, és a jövőt tekintve valószínűleg szembe fogunk találkozni a közlekedési problémákkal. A harmadik a csatornázás. Ha a Duna öntisztuló képessége nem ilyen volna,

akkor valószínűleg nagy bajban lenne a város környezetvédelmi szempontból. Tehát mind a három fontos, csak a legkiegyeztetebb konfliktushelyzet a hulladékterületen van. A másik két terület is benne van a fontossági sorrendben, csak azoknál nem ennyire éles a helyzet, bár a BKV-nál nem biztos, hogy jól gondolom.

Gábornak azt mondom, természetesen két mondattal benne van a programban, hogy a program finanszírozási forrást lát a vállalatátalakítás és reorganizációja kapcsán felszabaduló vagyoni esetleges értékesítéséből, visszaforgatásából és egy normális reorganizáció utáni privatizáción keresztül működő tőke bevonásából. Erre írtuk azt, hogy ezzel lehet csökkenteni a költségvetés forrásbiztosító terheit, illetve ha a lakossági díj tekintetében is el tudunk indítani egy ilyen folyamatot, akkor az a lakossági díjra is hatással lehet. Ugyanakkor mint finanszírozási eszközt nem tudom előre megjósolni és számszerűsíteni ezt a két szempontot. Egyébként a költségvetés 3-3 és fél milliárd közötti folyamatos összeggel számol, ami hasonló az 1995-ös költségvetési forrásrészhez.

Ha nem lesz lakossági hulladékdíj-bevezetés januártól, jogszabályi környezet ide, jogszabályi környezet oda, hatálybalépés ide, hatálybalépés oda, a programot nagy valószínűséggel nem tudjuk indítani, hiszen egy ütemezett díjbevezetésről van szó. Én mindent el fogok követni azért, hogy októberig megjelenjen a tárcs szintű jogszabály, amelynek tartalmáról azért értesülve vagyunk, hiszen a mi munkatársaink is részt vesznek a tárcs szintű jogszabály előkészítésében. Januártól azonban kell a szemétdíj, mert ha az ilyen irányú források nem jönnek, a program nem indítható, ha nem indítható, akkor '97 közepén belefulladunk a szemétdíjba. A díjról tehát az a véleményem, hogy átmeneti rendelkezésként is meg kell alkotni, hogy januártól be legyen vezetve.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Módosító javaslatok érkeztek a határozati javaslatához, azokon mennénk végig.

Az 1. ponthoz Manninger Jenő úr adott be egy javaslatot, amelyben az utolsó sorban az ártalmatlanítás kérdését a tömegközlekedés mellett kiemelve folytatná. Nem tudom, érthető-e a módosító javaslat. *(Bólogatások. - Manninger*

Jenő: Nekem igen. - Derűltég.) Köszönöm. Akkor megkérdezem az előterjesztőt, mi a véleménye a javaslatról, támogatja-e?

ELŐADÓ: Nem szeretném belekeverni a közlekedést meg a csatornázást ebbe az anyagba, ezért nem.

ELNÖK: Megvárom, amíg a hölgyek, urak elfoglalják helyüket. Tájékoztatom tehát a tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztő nem támogatja. *(Manninger Jenő jelentkezik.)* Közben Manninger úr kért szót. Tessék parancsolni!

MANNINGER JENŐ (MDF): Mivel ilyen vita alakult ki, én ezt, tehát az 1. pontot visszavonom, de a kiegészítést kérem feltenni szavazásra.

ELNÖK: Köszönöm, akkor erről nem kell szavazni. Következik a Csúcs László úr által benyújtott módosító javaslat, amely a határozati pont helyébe az alábbi rendelkezést javasolja: "úgy határoz, hogy a hulladékkezelés és úttisztítási szolgáltatás működési költségeire pótlólagos forrást lakossági szemétdíj bevezetésével kíván biztosítani az 5. pontban meghatározott feltételek teljesítésével.". Megkérdezem az előterjesztő véleményét a javaslatról.

ELŐADÓ: Indokoltam az előbb: nem.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő nem támogatja. Akkor szavazásra kerül sor a módosító javaslatról. Kérem a gépet indítani! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

1034/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

**nem fogadja el dr.Csúcs Lászlónak a
határozati javaslat 3.pontjára vonatkozó
módosító javaslatát.**

(16 igen, 7 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 5. ponthoz több módosító javaslat is érkezett. Ugyancsak Csúcs László képviselő úr javaslata az, hogy az 5/a pont veszítse hatályát és az 5/b számozása 5. pontra változzon. Ez úgy hiszem, összefügg az előző kérdéssel, de azért megkérdezem, hogy szavazzunk-e. Szavazzassak róla?

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Igen, hogy ne legyen átmeneti rendelkezés.

ELNÖK: Akkor szavazzatok róla. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a javaslatot.

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem, hogy a Közgyűlés mit tesz vele. Kérem a gépet indítani! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

1035/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Csúcs Lászlónak a
határozati javaslat 5/a.pontjára vonatkozó
módosító indítványát.

(16 igen, 8 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Endrédy István képviselő úr egy új 5. pontot kíván beállítani. Most az a kérdésem, hogy akkor a másik kettő elhagyását javasolja? *(Dr. Endrédy István: Nem.)* Akkor ez az 5/c pont.

Akkor a javaslat az, hogy a Közgyűlés felkéri az illetékes bizottságát, hogy félévenként tekintse át a feladatok végrehajtását és a rendelkezésre álló források mindenkori alakulását, kiemelten a lakossági szemétdíj-bevételt (céltámogatás, Központi Környezetvédelmi Alap, központi költségvetési támogatás, központi költségvetési támogatás hitelből, önkormányzat, FKFV saját bevétel). Felelős: Demszky Gábor főpolgármester.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy elfogadja-e vagy felolvassam még egyszer a javaslatot?

ELŐADÓ: Ez az, hogy félévente a bizottság tekintse át?

ELNÖK: Igen, a bizottság, tehát nem a Közgyűlés.

ELŐADÓ: Igen, félévente tekintse át a bizottság.

ELNÖK: Az előterjesztő ezt a javaslatot támogatja. Tessék szavazni!

H a t á r o z a t **a Fővárosi Közgyűlés**

1036/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

úgy dönt, hogy az illetékes bizottság félévenként tekintse át a feladatok végrehajtását és a rendelkezésre álló források mindenkori alakulását (kiemelten lakossági szemétdíj bevétel, céltámogatás, központi környezetvédelmi alap, központi költségvetési támogatás, központi költségvetési támogatási japán hitelből, önkormányzat, FKFV saját bevétel)

Felelős: dr.Demszky Gábor
(42 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezen kívül Manninger Jenő úr a 9. ponthoz kiegészítést javasol a következő szöveggel... nincs 9-es, a 9-essel kívánja kiegészíteni.

A mellékletben szereplő prioritás-sorrend figyelembevétele mellett a szelektív hulladékgyűjtést folyamatosan és fokozatosan bevezeti. Ez így igaz akkor, hogy 9-es új? *(Manninger Jenő: Igen.)* Határidő: folyamatos. Felelős: Demszky Gábor főpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt.

ELŐADÓ: Nem, mert a program '98-tól számol, tehát az lenne az első fokozat a szelektív hulladékgyűjtésben.

ELNÖK: Az előterjesztő nem fogadja be a javaslatot, nem támogatja, ezért kérem, hogy szavazzunk róla. Tessék a gépet indítani! Lehet szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1037/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Manninger Jenő módosító indítványát a határozati javaslatok 9-es ponttal történő kiegészítésére.
(19 igen, 7 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: Endrédy István még egy módosító javaslatot adott be, amely ugyancsak egy plusz pontot javasol, a következő szöveggel: Az FKFV ez évi szolgáltatási szerződését (további veszteségek elkerülése végett) 1995. szeptember 10-ig a főváros vezetése aláírja. Felelős: Demszky Gábor főpolgármester. Határidő: 1995. szeptember 30.

ELŐADÓ: Közgyűlési intézkedést igényel, ezért a 30-ával elfogadom, hogy ne kelljen rendkívüli közgyűlést összehívni.

ELNÖK: Tehát akkor az előterjesztő elfogadja. Szavazzunk a javaslatról! Tessék a gépet indítani és tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1038/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy az FKFV ezévi szolgáltatási szerződését (további veszteségek elkerülése végett) 1995.szeptember 30-ig a főváros vezetése aláírja.

Határidő: 1995.szeptember 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(49 igen, 1 tartózkodás,0 ellenszavazat)

ELNÖK: Akkor most az A és B-variáció következik. Az előterjesztő az A-t támogatja, ezért most először az A-ról szavazunk. Aki az A-t elfogadja, igennel szavazzon, aki nem, az nemmel vagy tartózkodjon. Kérném a gép indítását! Most lehet szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi közgyűlés

1039/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a lakossági szemétdíj bevezetésével kapcsolatos átmeneti fővárosi önkormányzati rendelet kidolgozása olyan ütemben történjen meg,hogy a szemétdíj 1996.január 1-vel a fővárosban bevezethető legyen. A rendelet átmeneti jellege miatt nem kell a kötelező közszolgáltatás követelményeit, valamint a tevékenység körét, és az ellátásra való jogosultság feltételeit tartalmazó miniszteri rendelet megjelenését és hatálybalépését megvárni.

Felelős: dr.Demszky Gábor

Határidő: 1995.IV.negyedév

(39 igen, 5 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Most az lenne a javaslatom, hogy itt kilenc határozati javaslat van, amiből a nyolcadik minősített. Azt gondolom, a nem minősített javaslatokat egyben meg lehet szavazni, nem tudom, egyetért-e ezzel a tisztelt Közgyűlés.

Ha nincs kifogás, akkor felteszem az 1-9-ig, kivéve a 8. pontot szavazásra. Kérném szépen a gép indítását! Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1040/1995.(VIII.31.)

Főv-Kgy.h.

tudomásul veszi a fővárosban keletkező települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos legfőbb tevékenységről és feladatokról szóló előterjesztésben és az előterjesztés mellékletében foglaltakat, hogy az elkövetkező évek során a települési szilárd hulladékok kezelésének, hasznosításának és ártalmatlansításának kérdését a városüzemeltetés elsőszámú prioritásaként kezeli.
(43 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1041/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

elfogadja az előterjesztésben foglalt fejlesztések szükségességét, és prioritási sorrendjét, úgy hogy a mindenkori működőképesség folyamatos fenntartása biztosított legyen.
(43 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1042/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy határoz, hogy a hulladékkezelési és úttisztítási szolgáltatás működési költségeire pótlólagos forrást a lakossági szemétdíj bevezetésével kíván biztosítani.
(43 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1043/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

úgy határoz, hogy a hulladékkezelési és úttisztítási szolgáltatás fejlesztését célzó beruházásokra pótlólagos forrást a lakossági szemétdíj bevezetéséből, céltámogatásból, a központi környezetvédelmi alapból, az FKfV privatizációs bevételeiből és kormányzati támogatásból kíván biztosítani.

Határidő: a mindenkori éves költségvetés

Felelős: dr.Demszky Gábor

(43 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1044/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felkéri a főpolgármestert, hogy a fővárosi bevételi források növelése érdekében készíttesse el a környezetvédelmi törvény 58.§. (1) alapján a fővárosi környezetvédelmi alap létrehozásáról a közgyűlési előterjesztést.

Határidő: 1995.IV.negyedév

Felelős: dr.Demszky Gábor

(43 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1045/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

úgy határoz, hogy tárgyalásokat kezdeményez a kormánnyal a következőkről: a kormány OECD japán kormányhittel felvételével és a törlesztési terhek vállalásával, továbbá fejlesztési támogatás juttatásával járuljon hozzá a füstgáz-tisztító, mint kiemelt környezetvédelmi beruházás megvalósításához.

Határidő: 1995.IV.negyedév

Felelős: dr.Demszky Gábor

(43 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

ELNÖK: A 8. pontot külön teszem fel szavazásra. Minősített többség szükséges az elfogadásához, tehát akkor most szavazásra kerül sor. Kérem a gépet indítani és kérem a Közgyűlést, hogy szavazzon!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1046/1995.(VIII.31.)

Főv-Kgy.h.

úgy határoz, hogy a fővárosi hulladék-hasznosító mű füstgáztisztító beruházáshoz mellékletben részletezett japán hitel és kormányzati támogatás (1995. évi árszinten összesen 6.889 mFt) realizálódása esetén biztosítja az 1995.évi árszinten 755 mFt-os fővárosi forrást.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(50 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 20.) pontja: Megállapodás a Fővárosi Önkormányzat és a IV. kerületi önkormányzat között.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLO: dr.Böhm András, Geberle

Erzsébet.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e kiegészítése.

ELŐADÓ: Egy igen régóta tartó, hosszú huzavona végére tenne pontot a megállapodás közgyűlési elfogadása, amit javaslok a Közgyűlésnek, hiszen az angyalföldi szennyvízelvezető nyomócsőpár vízjogi engedélyének kiadásához a területhasználati engedély helyi kiadása szükséges. Aki ennek részese volt az elmúlt években - és gondolom, akik itt ülnek, azok közül többen ismerik ezt a problémát -, az tudja, hogy egy igen mértéktartó kompromisszumot sikerült az újpesti önkormányzattal kötnünk, amelyet javaslok elfogadni annak ellenére, hogy a főjegyzői észrevétel teljességgel igaz.

ELNÖK: Böhm András kért szót. Tessék, megadom.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt

Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester-helyettes úr! Egy módosító javaslatunk van, ami összefüggésben van a főjegyzői észrevétellel, mert az álláspontunk az - a főjegyző úr leírta -, hogy kötelező határozatot a jegyzőre nézve nem hozhat semmilyen képviselő-testület, így a IV. kerületi sem, tehát azt kockáztatjuk, hogy a megállapodásunk érvényét veszti vagy jogszerű támadást kap bármilyen közigazgatási vagy egyéb észrevételtől. Tehát ennek az áthidalására a következő módosító javaslatunk lenne.

A megállapodás 2. pontjának utolsó bekezdése helyébe a következő szöveg lépjen: "jelen megállapodás a területfelhasználási engedély jogerőre emelkedésével egyidejűleg lép hatályba."

Ez nem érinti a felek kötelezettségvállalását, nem ír elő kötelezettséget a jegyző részére, ugyanakkor azt gondolom, hogy a jogszerűséget megteremti. Tehát ez lenne a módosító javaslatunk.

ELŐADÓ: Elfogadom és igyekszem elfogadtatni a partnerrel.

ELNÖK: Igen. Egyértelmű itt a módosító javaslat? Tessék, Geberle Erzsébet kér szót. Megadom.

GEBERLE ERZSÉBET (SZDSZ): Csak egy mondatot tennék hozzá a Böhm úr által elmondottakhoz. Tegnap - telefonon történt megbeszélés alapján - Dercze úr elfogadta ezt a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő befogadta a javaslatot, tehát nem kell szavazni róla. Kérdezem, van-e még megjegyzés, hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Akkor lehet szavazni a határozati javaslatról. Kérem a gép indítását! Aki egyetért, az kérem, szavazzon igennel. Tessék szavazni!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1047/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felhatalmazza a főpolgármestert a IV.kerületi önkormányzattal az Észak-budapesti szennyvisztisztító telepre vezető Angyalföldi nyomó-csőpár tárgyában történő megállapodás aláírására a mellékelt tervezet szerint, az ülésen elhangzott és az előterjesztő által befogadott módosítással.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(46 igen,0 tartózkodás,0 ellenszavazat)

A napirend 21.) pontja: A Székelyudvarhelyen felállított Orbán Balázs-szobor költségeire átadandó célokmány engedélyezése.

ELŐADÓ: Vég Gábor.

ELŐADÓ: Nincs kiegészítem.

ELNÖK: Nem kíván kiegészítést tenni. Van-e valaki, aki szeretne hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* úgy látom, nincs.

Akkor a határozati javaslatról szavazunk. Kérem a gép indítását, és kérem a Közgyűlést, hogy szavazzon!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1048/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Főpolgármesteri Hivatal 1995.évi operatív működési költségvetése terhére a 7516 önkormányzati testület kiadási címen tervezett előirányzatból a Székelyudvarhelyen felállított Orbán Balázs - szobor költségeire

50 eFt átutalását engedélyezi az Illyés Köz-alapítvány számlájára.

(42 igen,0 tartózkodás,0 ellenszavazat)

A napirend 22.) pontja: A Grassalkovich-kastély épületében működtetett szociális otthon kiváltása.

ELŐADÓ: dr. Szolnoki Andrea.

ELNÖK: Kérdezem, van-e kiegészítése.

ELŐADÓ: Nincs.

ELNÖK: Nincs kiegészítése. Kérdezem, másnak van-e hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólás.

Akkor dönthetünk a határozati javaslatról. A javaslatokról egyben szavazhatunk. Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1049/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

felterjesztési jogával élve kéri a Kormánytól a 2062/1994. (VI.20) Korm.határozat módosítását.

felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a 3.sz.mellékletben szereplő felterjesztést írja alá és küldje meg a Kormánynak.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(45 igen, 0 tartózkodás,0 ellenszavazat)

A napirend 23.) pontja: A dohányzás korlátozásáról, a nemdohányzók fokozottabb védelméről szóló törvény megalkotásának kezdeményezése.

ELŐADÓ: dr. Szolnoki Andrea.

HOZZÁSZÓLÓ: dr.Kupper András.

ELŐADÓ: Nincs kiegészítem.

ELNÖK: Nincs kiegészítése. Van-e valakinek véleménye, hozzászólása. Tessék!

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Magam is a bizottságban többször javasoltam, hogy erről essék szó. Áttanulmányoztam az előző Közgyűlés határozati javaslatait, a főjegyző úr észrevételeit az ügyel kapcsolatban, és azt láttam, hogy ez bizony nem a Közgyűlés hatásköre. Nyilván ezért került olyan megfogalmazásban elének, hogy kérjük a parlamentet, hogy ezt vegye napirendre, illetve támogassuk a napirendre vételt.

Megjegyzem, egy kicsit meglep az, hogy a főpolgármester-helyettes asszony mint parlamenti képviselő a Közgyűlés támogatását kéri, jóllehet saját maga kérhetné, hogy a parlament vegye napirendi pontjai közé ezt az indítványt. Azt gondolom, túl azon, hogy a Fővárosi Közgyűlés támogatja ezt, ez csak egy plusz támogatás ahhoz, hogy a főpolgármester-helyettes asszony mint parlamenti képviselő maga is támogatja ezt az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Szolnoki Andreának adom meg a szót.

ELŐADÓ: Köszönöm Kupper András támogató szavait. Valóban úgy igaz, hogy mint parlamenti képviselő egyéni indítványként is előterjeszthetném, de úgy érzem, hogy a Fővárosi Közgyűlés sokkal nagyobb legitimitást és háttérrel ad ahhoz a parlamentben, hogy egy ilyen javaslatot elfogadjanak. Egyébként a parlamentben szeptember végén egészségügyel kapcsolatos nap lesz, és azt remélem, addig odaér a Fővárosi Közgyűlésnek ez a javaslata, és akkor a parlament is érdemben fog ezzel foglalkozni. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólót nem látok, akkor szavazhatunk a határozati javaslatról. A határozati javaslat két pontja egyben tehető fel szavazásra. Tessék szavazni!

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1050/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

élni kíván az Ötv. 101.§.(1) bekezdésében biztosított felterjesztési jogával a népjóléti miniszter felé és kezdeményezi a dohányzás korlátozásáról, a nemdohányzók fokozottabb védelméről szóló törvény megalkotását.

(28 igen,6 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

1051/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a népjóléti miniszternek szóló felterjesztést írja alá.

Határidő: a közgyűlést követően azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(28 igen,6 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

A napirend 24.) pontja: Javaslat az 1605-06/93. (XII.17.) Főv.Kgy.határozat módosítására. (Stúdió Metropolitana)

ELŐADÓ: dr. Demszky Gábor.

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Bóhm andrás, Horváth László, dr.Tiba Zsolt. Bihary Gábor.

ELNÖK: Kérdezem, van-e kiegészítése.

ELŐADÓ: Csak két mondattal kívánom kiegészíteni az előterjesztést, hogy a Budapest Főváros Stúdió

Metropolitana közhasznú társaság létrehozásával politikailag kezdeményező szerepet tölthet be a régió közös urbanisztikai problémáinak összegyűjtése, elemzése, tapasztalatok kicserélése révén. Akkor ennek a szervezeti formának a megteremtésével Budapest közvetlenül is nemcsak egy nyugat-európai főváros oldalán részt vett az Európai Unió által finanszírozott projektekben, ezért támogatom az előterjesztést, amelyet két éve a főváros vezetése még Schneiler István főpolgármester-helyettes úr vezetésével kezdett el, és amelynek az eredeti közgyűlési előterjesztése határozatainak a módosítását kérjük most.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Böhm Andrásnak adom meg a szót.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Ehhez az indítványhoz is lenne módosító javaslatunk, mégpedig személyre vonatkozó javaslatunk. A társaság felügyelő bizottságába dr. Fekete Lajos helyett Györi Pétert javasoljuk.

ELŐADÓ: Befogadom.

ELNÖK: Az előterjesztő a módosító javaslatot befogadja, tehát erről nem kell szavazni. Kérdezem, van-e még hozzászóló. Horváth László kér szót.

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Elnézést, hogy én jelentkezem, mert érintett vagyok, de az MDF-frakciónak is van beadott módosító javaslata, nevezetesen az, hogy Manninger Jenő helyett engem javasolnak.

ELŐADÓ: Természetesen azonnal befogadom, nem kell róla szavazni.

A társaság könyvvizsgálója évi bruttó 150 ezer forint díjazásban részesül, ezzel kívánom még kiegészíteni az előterjesztést. A könyvvizsgáló neve: dr. Hajnal Imre. A felügyelő bizottság tagjai évi bruttó 100 ezer forint díjazásban részesülnek.

ELNÖK: Akkor most komplett a határozati javaslat. Főjegyző úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Az alapító okirat 4. oldalán a (2) bekezdés elmarad, mert az nem teljesen konform a környezettel, ami úgy szólt volna, hogy a Közgyűlés legalább háromnegyedének szavazata szükséges a visszahíváshoz. Ezt hagyjuk ki, mert a mi Közgyűlésünknek nem lehet egy alapító okiratban semmit megszabni. Ezt a törvény egyébként csak simán szabályozza, ezért ez jobb, ha kimarad.

ELŐADÓ: Töröljük az előterjesztésből. Bihary Gábor!

BIHARY GÁBOR (MSZP): Azt javaslom, hosszasan nem érvelek, hogy '96. VI. 30. napjáig a felügyelő bizottsági tagok tiszteletdíja nulla forint legyen.

ELNÖK: Elnézést, nem értettem pontosan. Még egyszer próbáld meg.

BIHARY GÁBOR (MSZP): A javaslatom az, hogy 1996. VI. 30. napjáig a felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíja nulla forint legyen. *(Közbeszólások: Mennyi?)*

ELŐADÓ: Bruttó 100 ezer. Arra kérem Bihary urat, egyezzünk meg abban, hogy ez év december 30-áig nem részesülnek díjazásban a felügyelő bizottság tagjai.

BIHARY GÁBOR (MSZP): Módosítsam a módosító javaslatom arra, hogy ez év december 31? Rendben van.

ELŐADÓ: Köszönöm. Tehát január 1-jétől lesz díjazása a felügyelő bizottsági tagoknak.

ELNÖK: Tehát ilyen értelemben mindenki előtt tiszta a határozati javaslat a módosításokkal, abban a helyzetben vagyunk, hogy szavazhatunk. Kérek egy csengetést, mert egyre kevesebben vagyunk. *(Csengetés.)* Kérem, hogy foglaljanak helyet a tisztelt képviselő hölgyek, urak, mert minősített többségű szavazásra is sor kerül.

Azt hiszem, hogy a nyolc pontot két ütemben lenne célszerű szavazni. A határozati javaslat 1., 7. és 8. pontjához egyszerű többség kell, először ezeket teszem fel szavazásra egyben. Nincs kifogás, tehát kérem a gép indítását és kérem szavazni.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1052/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

1604/1993.(XII.17.) határozatának

"amennyiben még legalább két további főváros hasonló döntést hoz, úgy azokkal együtt", valamint "maximum 350 eFt" szövegrészeit hatályon kívül helyezi.

felkéri a főpolgármestert az alapító okirat aláírására, illetve a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(40 igen, 2 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

1053/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés felhívással fordul a közép-kelet-európai fő, illetve partnervárosokhoz, hogy vegyenek részt és támogassák a közhasznú társaság munkáját.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(40 igen, 2 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek után a 2-6. pontokat teszem föl szavazásra, amelyhez minősített többség kell. Kérem a gép indítását. tessék szavazni.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1054/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

1606/1993.(XII.17.) Főv.Kgy.sz. határo-

zatának maximum 350 eFt értékben az alapítói törzstőkét elkülönítve a társaság rendelkezésére bocsátja és szövegrészt hatályon kívül helyezi.

(39 igen, 3 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1055/1995.(VIII.31.)

Főv.kgy.h.

az előterjesztés 3.sz.mellékletében szereplő alapító okirat szerint egyszemélyes társaságként megalapítja a Stúdió Metropolitana Urbanisztikai Kutató Központ Közhasznú Társaságot (Stúdió Metropolitana Kht.) és törzsbetétként a szükséges alapító összeget 1 millió forintot a Társaság rendelkezésére bocsát.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(39 igen, 3 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1056/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

A társaság első ügyvezetőjének Ongjerth Richárdot megválasztja, 1997.május 30-ig szóló időtartamra, 15. 000 Ft/hó díjazással.

(39 igen, 3 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1057/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak Arató Györgyöt,Cselovszki Zoltánt, Győri Pétert, dr.Garamszegi Gábort, Horváth Lászlót, 1 évre megválasztja, díjazásukat 1996. január 1-től 100.000 Ft évi bruttó összegben megállapítja.

(39 igen, 3 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

1058/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

a Társaság első könyvvizsgálójának dr.Hajnal Imrét 1 évre megválasztja,

dijazását évi 150.000 Ft bruttó összegben megállapítja.
(39 igen, 3 tartózkodás, 3 ellenszavazat).

A napirend 25.) pontja: XVI. kerület Szilaspataki tározó egyesített műtárgy zárkamrájának átépítése.

ELŐADÓ: Vajda Pál.

HOZZÁSZÓLÓ: Bubla Gyula.

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e kiegészítése.

ELŐADÓ: Nincs.

ELNÖK: Nincsen. Kérdezem, hogy van-e valakinek megjegyzése, hozzászólása. Bubla Gyulát látom.

BUBLA GYULA (MSZP): A környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság az 1. variációt, a költségkímélő variációt javasolja a tisztelt Közgyűlésnek.

ELNÖK: Nem látok variációt, de lehet hogy ez az én hibám. Az "A" és "B" változat, ugye? (Közbeszólás: Erről szól a határozat.) Erről szól a határozat. Tehát a határozatot támogatja a bizottság. Köszönjük szépen. A határozati javaslat 1. pontjához egyszerű, a 2. pontjához minősített többség kell. Akkor most szavazásra kerül sor. Először az 1. pontját teszem fel szavazásra, amelyre egyszerű többséggel kell szavazni. Kérem a gép indítását, tessék szavazni.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1059/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

egyetért azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzat a XVI.ker.Szilas patak tározó egyesített műtárgy zárkamrájának

átépítésével kapcsolatosan címzett támogatás igénybejelentéshez beruházási koncepciót nyújtson be KHVM Vízkárrendezési Főosztályára.

Határidő: 1995.szeptember 8.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(45 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2. pontot teszem föl, amelyhez minősített többség szükséges. Kérem a gép indítását, tessék szavazni.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

1060/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

kötelezettséget vállal arra, hogy a címzett támogatás elnyerése esetén saját forrásként 1995.évi árszinten 7 mFt-ot biztosít a Fővárosi Önkormányzat 1996.évi költségvetésében.

Határidő: 1997.évi fővárosi költségvetés jóváhagyása

Felelős: dr.Demszky Gábor

(47 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 26.) pontja: Jelentés lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról.

ELŐADÓ: dr. Demszky Gábor.

ELŐADÓ: Nincs kiegészitésem.

ELNÖK: Nincs kiegészítése. Van-e hozzászólás, megjegyzés? (Senki sem jelentkezik.) Nincs, akkor elindítjuk a szavazást, tessék a gépet indítani, tessék szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi közgyűlés

1061/1995.(VIII.31.)

Főv.Kgy.h.

**a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról
szóló jelentést elfogadja.**

(37 igen, 11 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: A többi napirendi pont tájékoztató, tehát több megtárgyalandó napirend nincs. A legközelebbi közgyűlés várható időpontja szeptember 28-a. Mindenkinek nagyon kellemes pihenést, jó éjszakát kívánok, köszönöm a figyelmet és a kitartást.

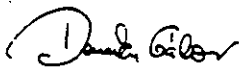
(Az ülés 20 óra 28 perckor ért véget.)

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 1995.augusztus 31-i ülésén.



(: dr. Tiba Zsolt :)

főjegyző



(: dr.Demszky Gábor :)

főpolgármester

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés 1995. augusztus
31-i ülésének jegyzőkönyvéhez.

Napirend

2./ Hungária Szálloda Rt.

(Hungarhotels) részvényeinek
átruházása.

14-24 old.

3./ Javaslat Budapest egyes ingatlanai
övezeti besorolásáról szóló

12/1994(IV.11.) Főv.Kgy.rendelet
módosítására. 24 - 27.old.

4./ Javaslat az SZMSZ

módosítására. 27 - 31.old.

5. Javaslat a fővárosi céltámogatási
rendszer bevezetésére. 31 - 34.old.

6./ A Fővárosi Önkormányzat
tulajdonában lévő egészség-
ügyi intézmények alapító
okiratának módosítása. 34 - 38.old.

7./ A főváros turisztikai szervezetének
kialakítása, alapító okiratának
jóváhagyása, valamint javaslat az
idegenforgalmi adó
felhasználására. 38 - 63.old.

Képviselői kérdések,
interpellációk. 125 - 150.old.

8./ A Fővárosi Önkormányzat és a
fővárosi kerületi önkormányzatok
tulajdonában lévő bérlakások
lakbérének megállapítására
vonatkozó elvekről, a
lakbérövezetek létrehozásáról a
lakásfenntartási és lakásépítési
támogatás elveiről szóló
rendelet. 63 - 94.old.

9./ Javaslat nevelési-oktatási
intézmények alapító okiratának

módosítására. 94 - 95.old.

10/a Javaslat az egészségügyi
ágazaton belüli intézmények
közötti beruházási előirányzatok
módosítására. 95 - 96.old.

10/b Javaslat a Szt.Imre Kórház "B"
"C" épülete beruházási
programjának módosítására, az
engedélyokirat jóváhagyása.
96 - 97.old.

10/c Javaslat a Szt.Imre Kórház "A"
épület talajviz elleni
szigetelése beruházási
programjának célokmányának
és engedélyokiratának
jóváhagyására. 97 - 98.old.

11./ Javaslat Budapest Fővárosi
Önkormányzata 1995. évi
kötségvetéséről szóló
9/1995(III.14.) sz.Főv.Kgy.ren-
deletének módosítására.
98 - 104.old.

12./ Javaslat közlekedési beruházások
programjainak és engedélyok-
iratainak módosítására.
104 - 106.old.

13./ Tivoli Mozi színházzá
alakítása. 106.old.

14./ Javaslat intézmény alapítványi
fenntartásba adására.
106 - 108.old.

15./ A Fővárosi Önkormányzat
Gödöllő, Dózsa Gy.u.65.
alatti Idősek Otthona bővítési
munkáinak engedélyokirat
módosítása. 108 - 109.old.

16./ Közműberuházások
engedélyokiratának
módosítása. 109.old.

- 17./ A Kulturális alapból alapítványok támogatása. 109 - 120.old.
- 18./ Környezetvédelmi Alapból alapítványok támogatása. 120 - 121.old.
- 19./ A fővárosban keletkező szilárd hulladékokkal kapcsolatos legfőbb tevékenységek és feladatok. 121 - 129.old.
- 20./ Megállapodás a Fővárosi Önkormányzat és a IV.ker. Önkormányzat között. 129 - 130.old.
- 21./ A Székelyudvarhelyen felállított Orbán Balázs szobor költségeire átadandó céladomány engedélyezése. 130.old.
- 22./ A Grassalkovich kastély épületében működtetett szociális otthon kiváltása. 130.old.
- 23./ A dohányzás korlátozásáról, a nemdohányzók fokozottabb védelméről szóló törvény megalkotásának kezdeményezése. 30 - 131.old.
- 24./ Javaslat az 1605-06/1993(XII.17.) Főv.Kgy.határozat módosítására. 131 - 134.old.
- 25./ XVI.ker.Szilaspataki tározó egysített műtárgy zárkamrájának átépítése. 134.old.
- 26./ Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról. 134 - 135.old.