J e g y z ő k ö n y v

Készült a Fővárosi Közgyűlés **1995. szeptember 28-án** (csütörtökön) az Újvárosháza Dísztermében (Bp. V., Váci utca 62-64.) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k

dr.Ajkay Zoltán, Atkári János, Balczó Zoltán, Balla Gyuláné Korondi Mária, dr.Bánk Judit, Bánsághi Tamás, Bihary Gábor, dr.Böhm András, Bubla Gyula, Cselovszki Zoltán, dr.Csúcs László, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Dóczi József, Eltér István, dr.Endrédy István, dr.Farkas Péter, dr.Garamszegi József, Gábor József, Geberle Erzsébet, dr.Gerő Gábor, Győri Péter, Gyuriczáné Német Erzsébet, Hardi Róbert, Harrach Péter, dr.Hegyesiné Orsós Éva, Horváth László, Hőnigh Antal, Hubert Béla, dr.Juhos Katalin, Kardos Péter, Király László,Kollár György, Korényi Attiláné, Koronka Lajos, dr.Kupper András, Lakner Zoltán, Madarász Aladár, Manninger Jenő, Marsi Péter Pál, Mitus Zsuzsanna, Mohosné dr.Bortlik Eszter, dr.Pálfalviné Moór Marianna, dr.Pálinszki Antal, Péterffy Ágoston, Ráday Mihály, Ritterné Vajta Mária, Rusznák Imre, dr.Schiffer János, Körmendy Ferenc, dr.Spira Veronika, Somlyódy Csaba, dr.Szabó János, Szabó Vilmos, Székely Gábor, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Szolnoki Andrea, dr.Takácsy Gyula, Tirts Tamás, Vajda Pál, dr.Vécsei Pál, Végh Gábor, dr.Weszelovszky Lajos Zoltán, Zupkó Gábor (65)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr.Tiba Zsolt főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, ügyosztályvezetői, a kerületi polgármesterek, a közüzemi vállalatok igazgatói, kerületi küldöttek, kisebbségi önkormányzatok képviselői.

ELNÖK: dr.Demszky Gábor
dr.Szolnoki Andrea
Vajda Pál
Atkári János

ELNÖK: Létszámellenôrzés következik. Megállapitom, hogy a Fővárosi Közgyűlés határozatképes. (48) Az ülést megnyitom. Tisztelettel köszöntöm a Fôvárosi Közgyűlés képviselôit, közművállalataink vezetôit, a sajtó képviselôit, meghívott vendégeinket.

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném tájékoztatni önöket, hogy dr. Pálinszki Antal képviselô úr augusztus 20-a alkalmából a Magyar Köztársaság Arany Érdemrend kitüntetésében részesült. Gratulálok a képviselô úrnak.

Bejelentem továbbá, hogy dr. Hegyesiné Orsós Évát a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Hivatal elnöki teendôinek ellátására címzetes államtitkárrá nevezték ki 1995. szeptember 16-i hatállyal. Szeretnék gratulálni a képviselô asszonynak.

Tisztelt Képviselôtársaim! Az elmúlt Közgyűlésen Lakner Zoltán képviselô úr kérdést tett fel a Diáksziget '95. évi rendezvény költségeit illetôen. A választ Lakner úr részére eljuttattuk.

Dr. Juhos Katalin képviselô asszony három kérdést intézett hozzám, amelyeket tegnap kaptam kézhez az iskolatej-akcióval kapcsolatban. A kérdésre a válasz az ebédszünet után hangzik el.

A napirenddel kapcsolatban azt javaslom a tisztelt Közgyűlésnek, hogy a mai ülés 4. napirendi pontjaként szereplô," A Fôvárosi Önkormányzat tulajdonában lévô fekvôbeteg-ellátó intézmények ellátási kapacitásának és struktúrájának változása" című napirendet az ebédszünet utáni 1. napirendi pontként, az interpellációk után tárgyaljuk meg.

Azt javaslom továbbá a tisztelt Közgyűlésnek, hogy a bizottsági egyeztetés szükségessége miatt az 1/c napirendet ugyancsak az ebédszünet után 2. napirendként tárgyalja a Fővárosi Közgyűlés, hogy a bizottság még össze tudjon ülni addig az ebédszünetben.

A napirenddel kapcsolatos vitát megnyitom. Dr. Endrédy István frakcióvezető úr kért szót.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Mielőtt a rendkívül fontos és szerteágazó napirendjeink megtárgyalására rátérnénk, mint a Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalat felügyelő tanácsának elnöke, szeretnék a Közgyűléssel tudatni valamit.

Másfél hete volt egyfajta, ünnepségnek nevezhető konferencia, amely a Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalat működésének 100. évfordulóját tekintette át és ünnepelte. Mi mindannyian természetesnek vesszük azt, ha utcáink, köztereink tiszták és a vállalat működik. Érdemes egy percet arra rászánnni, és ha a főváros által alkalmazott szlogent kicsit tágíthatom: ennek a vállalatnak száz év múltja és ezer év jövője van. Köszöntsük ezt a vállalatot. Ennek a száz évnek a harmadát dr. Hajdú György vezérigazgató szolgálta. Főpolgármester úr őt is egy oklevéllel jutalmazta. Érdemes ezen a helyen ezt megemlíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Szolnoki Andrea kért szót.

DR. SZOLNOKI ANDREA főpolgármester-helyettes: A 17. napirendet, a sportkoncepciót, szeretném visszavonni a mai napról. Kérem, hogy ne tárgyaljuk.

ELNÖK: Tehát a sportkoncepció-elôterjesztést az elôterjesztô visszavonta. Székely Gábor kért szót.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Javaslom, hogy az 1/a-ként jelzett napirendet, a BFVK Rt. vezérigazgatói pályázatot egy Közgyűléssel késôbb tárgyaljuk. Kérem a Közgyűlést, ha kell határozatot hozni, a fôjegyzô úr mondja meg, akkor a bírálat határidejét 30 nappal hosszabbítsuk meg.

ELNÖK: Fôjegyzô úr?

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Ha a Közgyűlés ma nem dönt, akkor mindenképpen meg kell hosszabbítani a határidôt. Nem lehetne ezt az 1/a napirend keretében tárgyalni? Csak azért, mert ez egy kicsit érdemibb, minthogy napirendi vita... (Székely Gábor: Jó.)

ELNÖK: Köszönöm. Csúcs úr.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): A 11. és 12. napirendi pont felcserélését javaslom, hiszen a költségvetési beszámoló adja azt az általános értékelést és hátteret, aminek alapján a költségvetési rendelet módosítása érdemben megtárgyalható. Ez lenne az egyik javaslatom. Tehát kérem felcserélni a 11. és a 12. napirendi pontot.
A másik: minthogy egymásra épülô témákról van szó, javasolom, hogy együttesen tárgyaljuk a két napirendet, természetesen majd külön-külön szavazással döntve a határozati javaslat sorsáról.

ELNÖK: Köszönöm. Böhm András.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Egyrészt javaslom, hogy a most önkényesen személyi kérdéseknek nevezett csomagot - tehát az 1/a, 1/b és 1/c pontokat - egészítse ki a Közgyűlés egy 1/d ponttal, és ide vegye föl személyi kérdésként a Budapest Film igazgató tanácsának megválasztását, tehát a hiányzó igazgatósági tagjainak a megválasztását. Az így egységesen, tehát négy alponttal személyi kérdésnek nevezett csomagot ugyanazzal, amit a főpolgármester úr javasolt, az alapítványi kuratóriummal egyidőben tárgyalja, tehát egységes csomagként, az ebédszünet utánai 2. napirendként. Ez az első javaslatom. A második javaslatom, hogy ebédszünet előtti, utolsó délelőtti napirendként. Azért javasoltam a kuratóriummal egyidőben, mert végül is az is egy személyi kérdés, tehát ez egységes csomagban, zárt ülésként tárgyalható. (Dr. Tiba Zsolt: Az egész 1. pontot mondod?) Igen.

ELNÖK: Az egész 1. pontot ebédszünet utáni 2.-ként?

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Igen, ezt nevezem személyi kérdéseknek.

ELNÖK: Köszönöm. Juhos Katalin.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): A 6. napirend-del kapcsolatban lenne az a javaslatom, hogy vegyük le a mai Közgyűlés anyagáról, hiszen ugyan nagyon sok alkotmányjogi meg egyéb jogi vitát folytattunk a jogi bizottságban, de a tulajdonosi bizottságnak még nem volt ideje ezt a rendelettervezetet megtárgyalni. Én úgy gondolom, mindenképp az

ô hatáskörébe is tartozik. Nem azért nem tárgyalta, mert nem dolgozott, de egyszerűen nem volt rá ideje. Ez az egyik.

A másik: a mai napon a fôjegyzô úr is nagyon sok kiegészítô módosító javaslatot tett le reggel az asztalunkra. Ezt nehéz áttekinteni, fôleg ezzel a múlttal, hogy ilyen sok vitát váltott ki ez a rendelettervezet, én úgy gondolom, ha még egy hónapot várunk ezzel a rendelettervezettel, akkor sokkal jobban elô tudjuk készíteni és jobban át fogjuk látni.

ELNÖK: Köszönöm. Szentgyörgyvölgyi úr.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Korábban, júliusban megalkotta a Közgyűlés a parkolás rendjének módosításáról szóló rendeletét. E rendelet néhány paragrafusa ellen a Fôvárosi Közgazgatási Hivatal vezetôje törvényességi észrevételt tett. Kérte a törvénysértés 1995. szeptember 30-áig történô kiküszöbölését.
Korában ez azért nem került tárgyalásra, mert egy olyan reménye volt az elôterjesztônek, hogy a rendôrségi törvény végrehajtásának kormányrendelete idôközben kiadásra, kihirdetésre kerül és az valamelyest rendezi ezeket a kérdéseket.
Miután ez nem történt meg, elengedhetetlen, hogy tárgyaljunk a törvényességi észrevételrôl, ezért kérem ezt napirendre tűzni.
Mivel a 4. napirendi pont nem levételére, hanem ebéd utáni elsô napirendi pontként való tárgyalására vonatkozó javaslat hangzott el, azt gondolom, a helyett lehetne ezt megtárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm. Kollár György?

KOLLÁR GYÖRGY (SZDSZ): Atkári János fôpolgármester-helyettes úr elôterjesztésében kiosztásra került a fővárosi közüzemi vállalatok felügyelôtanácsai tagjainak tiszteletdíj-megállapítása. Kérem a Közgyűlést és a fôpolgármester urat, hogy ezt a napirendi pontot - tekintettel arra, hogy egyetlenegy rövid szavazás - a személyi ügyek csomagba betéve, a megfelelô helyen tárgyalja a Közgyűlés.

ELNÖK: Madarász Aladár úr?

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): A Pénzügyi Bizottság azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy a 15. és a 16. napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra, hanem megvitatásukat halasszuk el addig, amíg a forrásmegosztás elvei is kidolgozásra kerülnek, és majd azzal együtt tárgyaljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó János úr?

DR. SZABÓ JÁNOS (FKGP): Köszönöm, már tárgytalan.

ELNÖK: A gép több hozzászólót nem jelez, a napirenddel kapcsolatos vitát lezárom. Szavazások következnek, figyelmet kérek szépen!

Az elôterjesztô visszavonta a 17. sorszámú napirendi pontot, ilyen módon erről nem kell szavaznunk.

A 11. és 12. napirendi pont felcserélését javasolta Csúcs László frakcióvezetô úr. Indítsuk a gépet! Aki egyetért a két napirendi pont felcserélésével, az "igen" gombot nyomja meg.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1062/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

elfogadja dr.Csúcs Lászlónak a 11. és 12. napirendek felcserélésére vonatkozó módosító indítványát.
(53 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen. Az 1. napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat érkezett. Székely úr javaslatát úgy értékelem, hogy mivel itt határidô-módosítás szükséges, a Közgyűlés napirendjén tartja a javaslatot és megteszi a határidô-módosítást, amennyiben egyetért az indítvánnyal. Ugyanakkor az 1. napirendi ponttal kapcsolatban az is elhangzott, hogy a személyi kérdések tárgyalását egészítsük ki a Budapest Film igazgatótanácsi tagságára vonatkozó jelölés tárgyalásával, valamint a vállalati felügyelôtanácsi tagsággal kapcsolatos javaslat tárgyalásával. Ez 1/d pont alatt szerepelhet. Kérem szépen, szavazzunk erről! Budapest Film 1/d-ként.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1063/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

elfogadja Székely Gábor módosító indítványát, ülése napirendjén 1/d pontként szerepelteti a személyi ügyek között a Budapest Film igazatóságának kiegészitésére vonatkozó javaslatot.
(36 igen, 5 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

ELNÖK: Ugyanakkor az a javaslat is elhangzott Böhm András részérôl, hogy a Közgyűlés az ebédszünet utáni második napirendi pontként tárgyalja a személyi kérdéseket, valamennyi személyi kérdést.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1064/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy az összes személyi ügyekre vonatkozó előterjesztést az ebéd szünet utáni második napirendi pontként tárgyalja.

(39 igen, 10 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Juhos Katalin képviselô asszony azt kérte, hogy a 6. sorszámú napirendi pontot, a közterület-használattal kapcsolatos rendeletet a Közgyűlés ma ne tárgyalja.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1065/1995(IX.28) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Juhos Katalinnak a 6. napirendi pont levételére vonatkozó javaslatát.

(22 igen, 4 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Szentgyörgyvölgyi úr azt javasolta, hogy a Közgyűlés az eredeti anyagban 4. sorszám alatt szereplô egészségüggyel kapcsolatos elôterjesztés helyett 4. napirendi pontként a Közigazgatási Hivatal kerékbilincs ügyben tett törvényességi észrevételét tárgyalja. Egyetértünk. (Közbeszólások: Helyett? Dr. Tiba Zsolt: Annak a helyén.) Annak a helyén.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1066/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Közigazgatási Hivatal 02-7210/1995.sz. észrevételére vonatkozó előterjesztést az eredeti napirendi sorban szereplő Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő fekvőbetegellátó egészségügyi intézmények ellátási kapacitásának és struktúrájának változása című napirend helyén tárgyalja meg.

(48 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Kollár György képviselô úr azt javasolta a Közgyűlésnek, hogy a személyi kérdések között tárgyaljuk a felügyelôbizottsági tagok díjazására vonatkozó indítványt. Kérem, hogy fogadjuk el a javaslatot!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1067/1995(IX.28.) úgy dönt, hogy napirendre veszi, és ebéd utáni második napirend keretében megtárgyalja a "Javaslat a Fővárosi Önkormányzat közüzemi vállalatainál működő felügyelő tanácsok tiszteletdíjának megállapitására" vonatkozó előterjesztést.
(49 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy ki nem szavazott? Megállapítom, hogy mindenki szavazott. Madarász Aladár képviselô úr azt javasolta, hogy a Közgyűlés mai ülésén ne tárgyalja a szociálpolitikai támogatások, illetve a szociális ágazat finanszírozására vonatkozó javaslatot, csak a forrásmegosztás elveivel együtt tárgyalja ezeket a kérdéseket, tehát késôbb térjünk rá vissza. Az indítvány a 15. és 16. napirendi pont levételére vonatkozik.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1068/1995(IX.28.) úgy dönt, hogy a "Szociálpolitikai támogatások felosztásának elvei", valamint a "Javaslat a szociális ágazat finanszirozására" cimű előterjesztést napirendjéről leveszi azzal, hogy azt majd a forrásmegosztás elveivel együtt tárgyalja meg.
(36 igen, 11 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen. Most a napirendről szavazunk az imént módosított formában.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1069/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

az ülés napirendjét az alábbiakban állapitja meg:

1./ Javaslat a Tulajdonosi Bizottság hatáskörének módositására.
2./ A Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapitására vonatkozó elvekről, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és a lakásépitési támogatás elveiről szóló rendelet.
3./ A Közigazgatási Hivatal 02-7210/1995.sz. észrevétele.
4./ Javaslat az SZMSZ módositására.
5./ A Közterület-használatról és a közterületek rendjéről szóló rendelet.
6./ Javaslat övezetmódositásra.
7./ A helyi népszavazás és népi kezdeményezés egyes feltételeiről és eljárási rendjéről szóló önkormányzati rendelet.

8./ Javaslat a Fővárosi Közgyűlés egyes önkormányzati rendeletének módositására.

9./ A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság által benyújtandó a TPVOP által technikai fejlesztésre kiirt pályázat.

10./ Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola elhelyezése, alapitó okiratának módositása.

11/a. BFVK Rt. vezérigazgatói pályázata.

11/b. Megválasztott birósági népi ülnökök felmentése.

11/c. Javaslat a Budapest Film igazgatóságának kiegészitésére.

11/d. Javaslat a Budapest Főváros Közbiztonságáért Közalapitvány létrehozására.

11/e. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat közüzemi vállalatainál működő felügyelő tanácsok tiszteletdijának megállapitására.

12./ Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő fekvőbetegellátó egészségügyi intézmények ellátási kapacitásának és strukturájának változása.

13./ Beszámoló Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetése I. félévi alakulásáról.

14./ Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995(III.14.) sz. Főv.Kgy. rendeletének módosítására.

15/a. A Pharmafontana átalakitása és privat-zációja.

15/b. A Pharmafontana Gyógyszerészeti Rt. vezérigazgatói munkakörének betöltése.

16/a. Gyermek és Ifjúóságvédelmi Alap alapitványi támogatásainak jóváhagyása.

16/b. Alapitványok támogatása a kulturális alapból.

16/c. Handicap alapitvány támogatása bizottsági költségkeret terhére.

17./ Döntés pályázat kiirásáról, könyvvizsgálói feladat ellátására.

18./ Híd elnevezési javaslat.

19./ Parkok, közterek, fasorok rekonstrukciója célokmányának módositása és 1996. évi üteme engedélyokiratainak jóváhagyása.

20./ Javaslat a Móricz Zsigmond SZKI-SZMKI felújitási engedélyokiratának módositására.

21/a. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok teljesitéséről.

21/b. Tájékoztatás a VIII.17. napjától a tájékoztatás időpontjáig átruházott feladat- és hatáskörben hozott döntésekről.

21/c. Tájékoztató a Közgyűlés két ülése közötti fontosabb eseményekről.

(44 igen, 11 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 1./ pontja: Javaslat a Tulajdonosi Bizottság hatáskörének módositására.

ELŐADÓ: Atkári János

HOZZÁSZÓLÓK: Manninger Jenő, dr.Juhos Katalin, Horváth László, Hubert Béla, Madarász Aladár, Székely Gábor, Balczó Zoltán

MANNINGER JENŐ (MDF): A Tulajdonosi Bizottság alelnökeként a bizottság módosító javaslatát ismertetem. A Tulajdonosi Bizottság az elôterjesztéssel kapcsolatban egy beszúrást javasolt; az írott szöveg kiosztása most folyik, ezért szóban ismertetem a módosítási javaslatot.

A javaslat úgy szól, hogy a bizottság az egyszemélyes társaságok tagsági joga értékesítésével kapcsolatban meghatározza az érintett társaság privatizációs tanácsadó cégének kiválasztására kiírt pályázati kiírás irányelveit, véleményezi a tanácsadó cégek által a kiírt pályázatra benyújtott pályaműveket és - itt jön a beszúrás - dönt a privatizációs tanácsadó

kiválasztásáról - majd folytatódik az eredeti szöveg -, továbbá véleményezi a privatizációra vonatkozó valamennyi javaslatot, ellenôrzi a privatizálásban érintett társaságok munkavállalói érdekképviseleti szerveivel való egyeztetést, a privatizációval kapcsolatos munkálatok végrehajtását és így tovább.

Tehát a bizottság azt javasolta 8 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással, hogy a tulajdonosi bizottság döntsön a privatizációs tanácsadó kiválasztásáról és ez került bele így a szövegbe. Tehát a Tulajdonosi Bizottság 8 igennel, 1 nemmel támogatta ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Juhos Katalin kért szót.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): A Fidesz-frakció álláspontja ebben a kérdésben az, hogy nem ért egyet a benyújtott módosító indítvány d) pontjával általában, de annak is elsôsorban az (5) bekezdésével, amely felhatalmazná a tulajdonosi bizottságot arra, hogy például gázművek privatizációja során - mindannyian tudjuk, hogy azért lett aktuális ez a kérdés - elôminôsítést végezzen és a második fordulóba jutó pályázókat kiválassza.

Úgy látjuk, hogy ilyen nagyságrendű privatizációs ügyeknél nem lehet és nem szabad egy bizottságra bízni ezt a döntést, hanem a felelôsséget és az ezzel járó munkát valamennyi képviselônek fel kell vállalnia és mindenképpen közgyűlési hatáskörbe tartozik a dolog. Pontosan tudom - és ez sokszor elhangzott már tulajdonosi bizottsági vitákon is -, hogy technikailag akár a titoktartás, akár a lebonyolítás miatt ez nagyon nehézkes, hiszen még a tulajdonosi bizottság ebben végzett munkája is napokat, hónapokat tesz ki. De mindenképpen úgy látom, hogy ezt vállaltuk, amikor képviselôk lettünk, és ha egy közüzemi vállalatról van szó, akkor a

fôváros lakosságának tartozunk azzal, hogy valamennyien részt veszünk a döntésben.
Önök mondhatják, hogy a végsô döntés még így is a közgyűlésé marad, de úgy gondolom...

ELNÖK: Figyelmet kérek!

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Úgy gondolom, hogy ez már az elôminôsítés során is végleges döntés az elutasított pályázók részére, jogorvoslati lehetôség nélkül, tehát úgy gondolom, jobb, ha több szem többet lát, ezért maradjon a Közgyűlés hatáskörében. Ezért

javaslom elsôsorban, hogy a d) pont ne kerüljön megszavazásra. A következô indítványom, hogy mindenképpen külön szavazzunk a b) és d) pontról - tehát ez egy technikai kérés, amit kérek -, és a d) ponton belül is külön szavazzunk az (5) bekezdésrôl, amely úgy szól, hogy dönt a pályázati eljárást megelôzô... stb.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth László!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Az 2.§ utolsó bekezdésében az van, hogy a Fôvárosi Közgyűlés vagy a tulajdonosi bizottság által kijelölt személyekbôl álló elôzetes bíráló bizottság... stb. Véleményem szerint egy rendeletben ilyen vagylagos megjelölést nem lenne szabad alkalmazni, hiszen akkor itt ki dönti el, hogy mikor a Közgyűlés és mikor a tulajdonosi bizottság?
A módosító javaslatom az, hogy a "vagy a tulajdonosi bizottság" rész maradjon el, és ezt hagyjuk meg a közgyűlés hatáskörében.

ELNÖK: Köszönöm. Hubert Béla!

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Az SZMSZ azon pontjára szeretnék válaszolni, illetve reagálni, amit Juhos Katalin képviselôtársam kifogásolt. Megítélésem szerint az elôminôsítés szigorúan szakmai kérdések alapján, szakmai fórum által meghozandó döntés, amely elôre rögzített kritériumok vizsgálata és ezeknek elemzése alapján történik meg és szűkíti le azon választási lehetôségek körét, amelyre vonatkozóan a Közgyűlés a végsô döntést meghozza.

Ez a döntés is, mint a tulajdonosi bizottság által meghozandó egyéb döntések és a pályázóknak adandó javaslatok, illetve információk egyformán tartalmazza azt a lehetôséget, hogy a Fôvárosi Önkormányzat Közgyűlése, mint végsô döntési fórum ettôl eltérô határozatot hoz; tehát mint ilyen, nem végleges és a pályázó számára sem végleges ez a döntés. Amennyiben az elôminôsítés során megmaradó pályázók közül a beterjesztett indítványt a Fôvárosi Közgyűlés nem fogadja el, visszalépésre kerül sor a pályázat egészére vonatkozóan, tehát ismét a pályázók teljes köre kap arra lehetôséget, hogy a végsô döntési fórum elé kerüljön.

Tehát mindenféleképpen fontosnak és lényegesnek tartom, hogy az ilyen jellegű szakmai döntések egy kisebb és kimondottan erre a célra létrehozott szakmai fórum elôtt dôljenek el, nem pedig a sok esetben politikai döntéseket hozó, 66 tagú és ezért az ilyen szakmai kérdéseket nehezebben átlátó és nehezebben megtárgyaló Fôvárosi Önkormányzat elôtt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger Jenô!

MANNINGER JENŐ (MDF): Az MDF-frakció támogatja a Fidesz-frakció javaslatát. Módosító javaslatként azt javasoljuk, hogy ez a rész kerüljön ki, annál is inkább - hogy még egy érvet hozzátegyek -, mert így lehetôség van arra, habár a mostani privatizációval kapcsolatban ez talán nem lesz így, hogy végül is utána összesen egyetlenegy jelölt kerüljön a Közgyűlés elé.

S ha most nem jogi szempontokat, csak egyszerűen gyakorlati szempontokat nézünk, akkor a Közgyűlésnek egy többmilliárdos pályázat esetén is szerintem gyakorlatilag maximum vétójoga van, ha így értelmezzük, hisz egyetlenegy pályázatot terjeszthetnek be eléje, kiejtve korábban az elsô fordulóból az elôminôsítésénél a tulajdonosi bizottság által kihagyottakat, késôbb pedig a többit. Összefoglalva: mi támogatjuk Juhos Katalin javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm. Madarász Aladár?

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Csak egy ponton szeretném kiegészíteni Hubert Béla képviselô úr álláspontját, amivel teljes mértékben egyetértek. A Fidesz és az MDF javaslata értelmében egy - hangsúlyozom: - hipotetikus esetben közgyűlési döntés lenne szükséges ahhoz, hogy egy elôminôsítésben minden pályázó továbbjutását, ami ebben az esetben bekövetkezhet, mégis szentesítse a Közgyűlés, aminek én különösebb értelmét nem látnám.

Úgyhogy nem gondolom, hogy a módosítás ebbôl a szempontból kiváltképpen racionális. Ha egy olyan szempontot céloz meg, hogy a pályázat ne kerüljön abba a helyzetbe, miszerint a Közgyűlés csak egy szentesített döntést hajtson végre a második fordulóban, akkor ennek a pontosabb megfogalmazására lenne szükség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólót a gép nem jelez, a vitát lezárom. Szavazások következnek, elôször a módosító indítványokról.
Megkérdezem Juhos Katalint és Manninger Jenôt, hogy az indítványukat írásban kívánják-e beterjeszteni, vagy elegendô, ha abban a formában teszem fel szavazásra, hogy a d) pont törlését javasolják. (Juhos Katalin szót kér.) Ha nem, akkor kérem, ismertesse az indítványát, és akkor abban a formában, ahogy elmondja, úgy fogom föltenni szavazásra, mert nem kaptam írásban javaslatot..

JUHOS KATALIN (Fidesz): Az indítványom az, hogy külön szavazzunk a d) pont ötödik bekezdéséről, utána külön szavazzunk a b) és d) pontról. Köszönöm szépen, ennyi az indítványom.

ELNÖK: A d) pont utolsó bekezdéséről külön szavazást kér a képviselô asszony. Tehát aki az "igen" gombot nyomja meg, az megszavazza ezt a bekezdést - nem a levételéről szavazunk.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1069/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 1.§. d./ pontjának 5. francia bekezdését.
(33 igen, 0 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Kéri a képviselô asszony az utolsó bekezdésrôl való szavazást is? (Juhos Katalin: Nem.) Nem.

Azt kérte a képviselô asszony, hogy ezután a b) pontról szavazzunk. A Közgyűlés "igen" szavazatával támogatja az 1/b pont elfogadását.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1070/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

a rendelet-tervezet 1.§-ában szereplő b.) pont szövegét elfogadja az alábbiak szerint: "az egyszemélyes társaságok tagsági joga értékesitésével kapcsolatban meghatározza az érintett társaság privatizációs tanácsadó cégének kiválasztására kiirt pályázati kiirás irányelveit, véleményezi a tanácsadó cégek által a kiirt pályázatra benyújtott pályaműveket és a privatizációra vonatkozó valamennyi javaslatot, ellenőrzi a privatizálásban érintett társaságok munkavállalói érdekképviseleti szerveivel való egyeztetést, a privatizációval kapcsolatos munkálatok végrehajtását, a tanácsadó cég szerződés szerinti teljesitését. (s e körben iratbetekintési joga van)"

(54 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Módosító indítványt terjesztett be Horváth László képviselô úr, aki a d) pontból elhagyásra javasolja a "vagy a tulajdonosi bizottság" szövegrészt. Ennek a szövegrésznek az elhagyásáról szavazunk, tehát aki a törléssel ért egyet, az az "igen" gombot nyomja meg.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1071/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Horváth Lászlónak a rendelet-tervezet 1.§.-ban szereplő d.) pont utolsó francia bekezdésére vonatkozó módositó inditványát.
(8 igen, 28 tartózkodás, 23 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy minden képviselő szavazott-e? Megállapitom, hogy igen. A d) pontról kell ezután önállóan szavaznunk.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1072/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

a rendelet-tervezet 1 §-ában szereplő d.) pont szövegét elfogadja az alábbiak szerint:
a Fővárosi Közgyűlés döntésének megfelelően, annak kereteit között:
- pályázatokat ir ki,
- jóváhagyja a pályázati kiirás röviditett és részletes szövegét, továbbá - ha kibocsátásra kerül - az Információs Memorandumot,
- elfogadja a Fővárosi Közgyűlés által ütemezés keretein belül a privatizáció lebonyolitásának részletes időtervét,
- meghatározza a pályázati ajánlatok értékelésének és birálatának szempontjait,

- meghatározza az önkormányzat ajánlati kötöttsége nélkül a nyertes pályázóval kötendő szerződések tervezeteit, amennyiben a pályázati kiírás tartalmazza, hogy azok a pályázókkal már a pályázati eljárás során közölhetők,
- a Fővárosi Közgyűlés vagy a Tulajdonosi Bizottság által kijelölt személyekből, álló előzetes biráló bizottság javaslatának figyelembe-vételével a pályázati eredményre vonatkozó javaslatot, valamint ezzel egyidejűleg a pályázat nyertesével megkötendő részvény/ üzletrész adás-vételi és a jogügyethez kapcsolódó egyéb szerződések tervezetét döntés végett a Fővárosi Közgyűlés elé terjeszti.

(39 igen, 3 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

ELNÖK: A helyzet tehát most az, hogy a d) pont ötödik bekezdését nem fogadtuk el. Székely Gábor kért szót.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Nekem az a problémám, hogy úgy tűnik, az elsô szavazásnál nem tudták még a képviselôk, hogy mi az "igen" és mi a "nem" szavazat. Én arra gondolok, hogy legalább az elsô szavazást meg kellene ismételni, mert hogy a többi szavazásnál teljesen egyértelmű volt, hogy támogatja a Közgyűlés az elôterjesztést. Szeretném, ha a fôpolgármester úr újra szavazásra tenné föl az ötödik bekezdést.

ELNÖK: Elôször arról kell szavaznunk, hogy a Közgyűlés kívánja-e a szavazás megismétlését. Az ügyrendi indítvány elhangzott, szavazásra teszem fel.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1073/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy újra kíván szavazni a d. pont ötödik francia bekezdéséről.
(35 igen, 4 tartózkodás, 17 ellenszavazat)

ELNŐK: Szavazásra teszem fel a d) pont ötödik bekezdését.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1074/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

a rendelet-tervezet 1.§. d.) pontja 5.francia bekezdése szövegét elfogadja az alábbiak szerint:
„dönt a pályázati eljárást megelőző előminősites esetén a pályázati eljárásban részvételre jogosultak köréről, továbbá - többfordulós pályázati eljárás esetén - a második vagy további fordulóba jutó pályázók köréről."
(36 igen, 0 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta a d) pont ötödik bekezdését; tehát ezzel elfogadta egészében a b) és a d) pontot.
A rendelet megalkotásáról kell szavaznunk. Minősített többségű szavazás következik.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja ..../1995(....) sz. önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992(III.26.) Főv.Kgy. rendelet módosításáról.
(37 igen, 5 tartózkodás, 17 ellenszavazat)

ELNÖK: Mindenki szavazott-e? Megállapítom, hogy igen.

ELNÖK: Balczó úr ügyrendben kér szót? (Balczó Zoltán: Igen.) Parancsoljon!

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Elég régóta nyomom az ügyrendi gombot. Miután többször fordult elő ismételt szavazás, és a Közgyűlés is tájékozódott az SZMSZ értelmezéséről, amelyben a főjegyző úr segített, azt kérem, hogy ilyen esetekben - még ha a végső eredmény nem is változik -, tartsuk be a saját szabályainkat. Ez pedig úgy szól, hogy "alapos indok esetén". Tehát nincs a képviselőnek joga arra, hogy úgy kérjen újraszavazást, hogy ehhez alapos indokot nem jelöl meg, és ezen alapos indok megjelölése után szavazhatunk ennek elfogadásáról. Azt hiszem, nagyon sok alapos indokot lehetett volna említeni: hogy esetleg éppen a büfében tartózkodott a képviselők egy része.

De valamilyen indok kifejtése után tegyük föl szavazásra a kérdést, mert így szól a működési szabályzatunk.

ELNÖK: Tisztelt Képviselô Úr! Szeretném tájékoztatni arról, hogy megvizsgáltuk a printeren kihozott szavazási eredményt, és ebbôl az derült ki, hogy a gép szerint például az elôterjesztô is nemmel szavazott. Tehát a gép rosszul regisztrálta a szavazatokat. Itt van a printer. Igen kicsi a valószínûsége annak, hogy a saját elôterjesztését nem szavazta meg. Itt van az eredmény; valóban nem ezt az indokot mondta el Székely Gábor.

(Az elnöklést dr. Szolnoki Andrea fôpolgármester-helyettes veszi át.)

A napirend 2./ pontja: A Fôvárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévô bérlakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekrôl, lakbérövezetek létrehozásáról, lakásépítési, lakásfenntartási támogatás elveirôl szóló rendelet

ELŐADÓ: dr.Demszky Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Csúcs László, Lakner Zoltán, Pelyva György, Győri Péter, Zupkó Gábor, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Ajkay Zoltán, Harrach Péter, Korényi Attiláné, dr.Tiba Zsolt, Manninger Jenő,

ELŐADÓ: A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások lakbérének megállapítására vonatkozó elvekről szóló rendelettervezetet az egyeztetési eljárások keretében megküldtük valamennyi kerületi önkormányzatnak, az érdekképviseleti szerveknek, a Fővárosi Közgyűlés valamennyi állandó bizottságának. A beérkezett véleményeket figyelembe véve mint előterjesztő az alábbi módosításokra teszek még javaslatot, melyeknek a kiosztását kérem.

A 2.§ (1) bekezdés módosított szövege így hangzik: A lakbérbevételnek nem kell fedeznie azokat a ráfordításokat, amelyek az önkormányzati lakások üresen tartásából, az elmaradt felújítások elvégzéséből - itt van a módosítás! -, illetve az önkormányzati lakásoknak a bérbe adás előtt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba helyezéséből adódnak.

A 2.§ (2) bekezdés b) pontja módosított szövege így hangzik: Jelen rendelet hatálybalépése után köti meg, és a bérbe adás a módosított 35/1933-as közgyűlési rendelet szerint úgynevezett szociális, jövedelmi és vagyoni feltételek figyelembevétele alapján történik.

A 3.§ (4) bekezdés utolsó mondatának helyesbített szövege: A lakbérövezeti besorolást az 5.§ tartalmazza.

A 4.§ címe módosul: Fizetendő díjak és nyújtott szolgáltatások.

A 4.§ (2) bekezdés módosított szövege: Az önkormányzati lakás lakbére ellenében a bérbe adó köteles gondoskodni különösen...

A 7.§ módosított szövege: Lakásfenntartási támogatásra - továbbiakban támogatás - jogosult az a család, amelynek lakásfenntartási kiadásai meghaladják a család összes jövedelmének 35 százalékát. Támogatásra jogosult az a család is, amelynek lakásfenntartási kiadásai nem érik el a család

összes jövedelmének 35 százalékát, de meghaladják a család összes jövedelmének a kerületi önkormányzat rendeletében meghatározott mértékét.

A 15.§ (1) bekezdés módosított szövege: Nem részesülhetnek a fiatal házasok támogatásában azok, akik külön-külön vagy együttesen lakástulajdonnal rendelkeznek.

Kérem a Közgyűlést, hogy a rendelettervezetet a fenti módosítások figyelembevételével fogadja el. Tehát a fenti módosítások az elôterjesztés részévé váltak, és ma reggel kiosztásra kerültek.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Csúcs László kért szót.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Bírálva dícsé-rem, de megfordítva is mondhatom, dícsérve bírálom az elôterjesztést a rendelettervezet kortörténete, fejlôdéstörténete ismeretében, hiszen jól tudjuk, hogy több hónapi vajúdás után került elénk ez az elôterjesztés, amely azonban - minden fejlôdése ellenére - még több kívánnivalót hagy maga után, tartalmilag is, jogi összefüggéseiben is, és ami a leglényegesebb: koncepcionális megalapozottsága tekintetében is.

Ez utóbbinál maradva szeretném jelezni, hogy megfelelô lakáskoncepció hiányában olyan a rendelettervezet, amilyen: kusza, lényegében kellôen nem tekinthetô megalapozottnak.

Tételesen a következôket szeretném exponálni. Az egyik meghatározó kérdés, hogy a bérlôk milyen helyzetbe kerülnek a lakásrendelet elfogadásával, pénzügyi helyzetük miként változik. Ha abból a szabályból indulunk ki, hogy a lakbér évente egyszer 150 százalékos mértékkel növelhetô, ez riasztó szám, amely ugyan magába foglalja ugyanúgy a 0-át is, mint a 150 százalékot, de ha abból a ténybôl indulunk ki, hogy milyen helyzetben vannak a tulajdonosok, fôként a kerületi önkormányzatok, nagy valószínűséggel prognosztizálható, hogy a lakbért a felsô határon fogják meghatározni, éppen a szorító gazdasági körülmények miatt, ez pedig folyamatában a bérlôket egyre inkább lehetetlen helyzetbe hozza.

Ez a 150 százalékos lakbéremelési lehetôség - legfrissebb információm szerint - nem fogadható el a kerületi küldöttek kollégiuma részérôl sem. De ehhez hozzá szeretném tenni még azt is, hogy amikor ez évben mintegy 10 százalékot meghaladó mértékben csökkennek a reálbérek, jövôre - a tervek szerint - ugyancsak csökkentik a reálbéreket, és ha ezekhez ilyen mértékű lakbéremelés jelentkezik - az egyéb közüzemidíj-emeléseket nem számolva, a tömegközlekedési díj emelésének bekövetkezését nem számolva -, ez önmagában is elviselhetetlen terhet jelent a bérlôk számára. Tehát ezt az évente egyszer 150 százalékig terjedô mértékemelést nem tudjuk elfogadni.

A másik gondunk a lakbérövezetek. Legelôször is, megítélésünk szerint teljesen önkényes a lakbérövezetek meghatározása. A valós körülmények figyelmen kívül hagyásával történt a négy övezeti kategória megállapítása.

Még azt a kisegítô háttérszabályozást is elhagyta a lakásrendelet tervezete, ami a forgalmi értékekre utalt, bár hozzá kell tennem, hogy az sem volt megnyugtató.
A lakbérövezetek megállapítása több szempontból is kifogásolható. Leginkább azért, mert mindegyik övezet önmagában növelô tényezôként szerepel, ami igaz, hogy ma már csak lehetôség a korábbi tervezeti kötelezettséggel szemben, azonban az elôbb kifejtettek miatt a lehetôséget minden bizonnyal tartalommal emelô tényezôként fogja kitölteni a kerületi önkormányzat, az említett nehéz pénzügyi-gazdasági körülményei miatt.

A másik gond a lakbérövezettel, hogy önmagában azt a differenciálási tényezôt veszi el a kerületektôl, amire egyébként a tervezet egy generál-felhatalmazásban lehetôséget kínál a kerületeknek. Még pedig a 3. § (5) bekezdésében, ahol többek között arról rendelkezik, hogy a kialakított lakbér mértékét a tulajdonos önkormányzatok helyi rendeleteikben egyéb növelô, csökkentô tényezôk alkalmazásával határozhatják meg. Ha van egy ilyen generál-felhatalmazás, akkor megítélésünk szerint nemcsak felesleges, hanem kifejezetten bürokratikus és életszerûtlen az, hogy egyfelôl konkrétan százalékban jelöli meg a csökkentô tényezôt a lakás életkorára figyelemmel a 3. § (3) bekezdésében, másfelôl ugyanígy fordítva, a (4) bekezdésben pedig növelô tényezôként magát a lakbérövezetet. Ez indokolatlan, felesleges kötöttséget jelent a kerületi önkormányzatok számára, ezért kifogásoljuk.

A következô észrevételem, hogy olyan fogalmakkal operál a rendelettervezet, amelyek nincsenek egyértelmûen tartalommal kitöltve, vagy legalább is vitatható tartalommal tölthetôk ki az egyes fogalmi meghatározások.

Erre a legnyilvánvalóbb példaként az elsô lakástulajdon, lakásszerzés fogalmát tudom megemlíteni a fiatal házasoknál, amit a rendelet nem értelmez, hogy ki tekinthetô elsô lakásszerzônek. Bizonyos utaló, kiegészítô szabályok vannak, de egyértelmű definiálása nem történt meg a rendeletben annak, hogy ki az a fiatal házas, aki elsô lakásszerzônek tekinthetô. Ezt még akkor is fenn kell tartanom, ha - a korábbiakban jelezte már az elnök úr, az elôterjesztô - módosult a rendeletnek ezt a paragrafusát érintô rendelkezése.

Az összjövedelem fogalma ugyancsak zavaros, mert összjövedelemrôl szól a rendelettervezet, ugyanakkor a mondat másik felében nyilatkozati kötelezettséget ír elô a bérlô számára, hogy nem rendelkezik olyan jövedelemmel, ami vagyonból származik, és ami fedezetet biztosítana a költségek kifizetésére. Teljesen pontatlan, zavaros, tisztázatlan a fogalmi meghatározás.

Gondot jelent a tervezetben, hogy a fiatal házasok támogatásának mértékérôl egyáltalán nem rendelkezik. Márpedig nem tudom, milyen támogatás az, amelyiknek nincs meghatározott mértéke. De errôl nem rendelkezik a felhatalmazó rendelkezés sem, amelyik a támogatás odaítélésének módjáról szól, de nem a mértékérôl. A módja pedig nyilvánvalóan nem mértékmeghatározást jelent. Tehát ezt mindenképpen pontosítani, tisztázni kell; ha a fôváros óhajtja szabályozni - amit nem támogatnánk -, akkor itt, ebben a rendeletben, ha pedig nem, akkor olyként kell a 16. § (3) bekezdését korrigálni, hogy felhatalmazást kapjon a kerületi önkormányzat helyi rendeletalkotás keretében a fiatal házasok támogatása mértékének szabályozására.

Végezetül szeretném jelezni, hogy a 21. §, a hatályba léptetô rendelkezés így, ahogy van, értelmetlen, rossz. Eszerint a Fôvárosi Önkormányzat rendelete '96. január 1-jén lép hatályba - ezt különösen fôjegyzô úr figyelmébe ajánlom -, és ehhez kapcsolódik, hogy a 21. § (3) bekezdése a kihirdetést követô hónap elsô napján lép hatályba. Tehát ha ma netán elfogadná a tisztelt Közgyűlés ezt a rendeletet, holnap hozzáfoghat a kerület, és akár októberben-novemberben hatályba léptetheti a saját rendeletét, anélkül, hogy a fôvárosi alaprendelet hatályba lépett volna. Ez teljesen értelmetlen, végrehajthatatlan szabályozást jelent a kerületi önkormányzatok számára; javasolom a korrekciót.

ELNÖK: Köszönöm. Azt szeretném kérni, ha módosító javaslata van az elhangzottakkal kapcsolatban, akkor kérem szépen, hogy nyújtsa be. Lakner Zoltán!

LAKNER ZOLTÁN (MDF): A rendelet jelentôsen változott az elmúlt közgyűlés óta egyetlenegy tekintetben, miszerint most már elolvasható ez a szöveg, a képviselôk nem futkosnak egymáshoz, hogy most a harmadik, a negyedik vagy az ötödik, éppen befűzött változatról folyik-e a vita. Tartalmilag viszont azt kell mondanom az egész ügyrôl, hogy Demszky Gábor elôterjesztésében ezúttal is egeret szültek a hegyek. Sôt, a hegyekrôl kiderült, hogy tarackos kis lankácskákról van szó, ugyanis az egész ügy kezelése a szocialista brigádok "kipipáltuk a feladatot" című megoldásaira emlékeztet. Valójában nem történik semmi a lakáshelyzet megoldása irányában a fôvárosban, hanem a problémák elkenése történt. Ugyanis, a lakásrendeletnek természetesen nem is tárgya, de ezúttal sem beszélünk a lakásépítés kötelezô szükségességérôl, nem beszélünk arról, hogy nem folyik a városban rehabilitáció, halmozódnak a

hátrányok, és óriási terhet hagyunk saját magunkra és az utódainkra, mert évek óta egy felelôtlen, munka nélküli, gondolkodás nélküli, nem is tudom, minek minôsíthetô látszattevékenység folyik ezen a területen.

Magáról a rendeletrôl: ez a fôváros által kitűzött saját elképzeléseknek sem felel meg, ugyanis nyoma sem lesz e rendelet, e keretszabályozás nyomán annak, hogy valamifajta egységes szabályozásra kerüljön sor a fôvárosban, a lakók nem fogják tudni, hogy mihez tartsák magukat, mire számítsanak. Egy rendkívül szétzilált rendelettervezetet tarthatunk a kezünkben, amelyet az ügyosztályok alkalmazottai jó esetben megpróbálnak majd értelmezgetni, és valamilyen szétzilált, nehezen alkalmazható rendszert fognak tudni alkotni.
Két dologra viszont alkalmas ez a rendelet. A megbonthatatlan barátságban egyesült baloldal elôterjesztésében ezúttal például arra került sor, hogy a fôváros lakossága azonnal bezsebelhet magának két és félszeres lakbéremelést. Ugyanis ez az üzenete az SZDSZ és az MSZP megegyezésének, amelyik 20 másodperc alatt született a szociális bizottság ülésén, amikor is arról volt szó, hogy a lakbéremelés mértékénél be kellene tartani a fokozatosság elvét - erről közgyűlési határozat van -, elismerve, hogy a fôváros elmúlt 5 évének felelôtlen vezetése miatt nagy hátrányok halmozódtak fel ezen a területen, ezért most utána kell menni az elmaradt lakbérrendezéseknek. De ezt a fajta megegyezést, aminek mi egy 100 százalékos korláttal valamilyen fajta mederben tartását szerettük volna javasolni, a két párt szociálisan érzékeny alapú megállapodása megnövelte további 50 százalékkal.

Tehát a lakosság azt az üzenetet kapja most, hogy Demszky Gábor elôterjesztésében két és félszeres azonnali lakbéremelésre van szüksége.

Nyilvánvalóan sokan másként fogják magyarázni ezt, de ez felszólítás táncra, ez az üzenete ennek a történetnek, ezt tessék tudomásul venni, ez ellen reális, racionális érvek nem szólnak.

A második: kötelezte magát a fôváros arra, hogy lakbérövezeteket fog létrehozni. Tessék megnézni, lakbérövezetek nem lesznek a fôvárosban. Ez az adminisztratív ex chatedra kijelentés - hogy egyik kerület ide tartozik, a másik oda tartozik, de azért majd javítunk rajta valamit vagy rombolunk, nem is tudni mit, 10-15 vagy 20 százalékkal, ennyivel, annyival lehet rajta kicsit igazítani -, megint a probléma megoldásának elkerülése, a döglött lovat tologatjuk tovább. A felelôsséget tessék viselni azoknak, akik nem léptek semmit ezen a területen, hanem egy szétzilált, lehetetlen rendszert alkotnak.

Lényegét tekintve a mondandómat elmondtam. Szeretnék még technikailag annyit mondani, hogy nem látom a kiosztott anyagok között a két héttel ezelôtt az MDF-frakció által beküldött 14 pontos módosító indítványunkat, amelyrôl szeretném, ha szavazna a Közgyűlés. Most mondom, hogy mivel a szociális bizottságban tárgyaltuk a módosító indítványunkat, ezért a 14 pont közül a következô pontoktól visszaléptünk. Az 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. pontokban megegyezés született, visszaléptünk, de a többi elôterjesztésünkhöz ragaszkodunk, és szeretnénk, ha támogatná, tárgyalná azokat a Közgyűlés, és szavaznánk róluk.

Még egyetlenegy kiegészítés: az elôbb elmulasztottam utalni arra, hogy természetesen nemcsak kritikával illetjük az övezeti besorolásokra tett alkalmatlan kísérletet, hanem helyette egy alkalmas és használható javaslatot is beterjesztettünk. Sajnálom, hogy nem volt ideje a fôvárosnak az elmúlt öt esztendôben a lakásirodalomban egyébként a polcról leemelhetô változatot végiggondolni, számításokkal, mérésekkel utánanézni.

Elôkészítetlen volt e tekintetben ez az elôterjesztés, a többi pedig benne van a módosító javaslatainkban.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem szépen, hogy a módosító javaslatait nyújtsa be. Pelyva György következik a kerületi küldöttek kollégiumától.

PELYVA GYÖRGY (Kerületi Küldöttek Kollégi-uma): A Kerületi Küldöttek Kollégiuma is most már idestova negyedszer, ötödször tárgyal különbözô elképzeléseket a lakbérek, lakbérövezetek, lakásfenntartási és lakásépítési támogatások kérdésében. Általánosságban azt mondhatjuk, hogy az önkormányzati törvény 1994. évi módosítása tette a fôváros kötelezettségévé, hogy egy olyan törvényt hozzon, amely más önkormányzatokat érint, így elég nehéz helyzetben voltak és vannak jelenleg is az elôterjesztôk. Általánosságban mindenképp az a küldöttkollégium állásfoglalása, hogy kéri önöket, a mai napon szülessen rendelet. Ez mind a 23 fővárosi kerület érdeke. Érdeke, még ha olyan megjegyzések is hangzottak el a küldöttértekezletünk során, hogy a legújabb beterjesztés, a korábbiak egy része is kevés lehetôséget hagy a kerületeknek önálló cselekvésre. Mi ezeken szeretnénk módosítási javaslatunkkal - amit írásban beküldtünk -, egy kicsit tágítani, és ha ezeket önök vagy az elôterjesztô elfogadja, és végül is megszavazzák, jónak tartanánk.

Részletezem a módosítási javaslatainkat, amelyek tudomásom szerint mindenkinek kiosztásra kerültek.

2. § (3) bekezdés: elhagyni javasoljuk a "mértékét évente legfeljebb 150 százalékkal" szövegrészt. A helyes szöveg: "a lakások lakbérét évente legfeljebb egyszer lehet növelni". Tehát ez lenne a mondat vége. Nem elsôsorban csk azokért a megfontolásokért, amiket Csúcs László úr említett,

hanem azért, hogy a lakbéremelés mértékét, illetve a II. fejezetben a lakásfenntartási kiadások szabályozását a kerületek tudják elvégezni a költségvetéseikhez képest. Így lehet, hogy lesz olyan hely, ahol nagyobb az emelés, viszont nyilvánvaló, hogy annak a kerületnek - ha a jelenlegi formában fogadja el az elôterjesztést a Közgyűlés -, számolni kell azzal, hogy óriási mennyiségben lesz olyan jelentkezô, aki a 35 százalék jövedelemhatár fölött költ lakásfenntartásra, és uram bocsá' olyan körülmények között lakik, hogy még az elismert és valószínűleg szigorodó lakásfenntartási kiadások sem korlátozzák majd a kerületben, tehát a kerületnek egy ilyenfajta növekedése lesz. De kétségtelen, hogy ez egy más rovat, és a lakásfenntartást a szociálpolitikával talán nem helyes összekeverni.

3. § (2) bekezdés: itt ismételten százalékmódosításokat javaslunk, a múltkor is tettünk erre javaslatot, most megint. Ennek indoka az, nem biztos, hogy az összkomfortos lakások ma már olyan nagyon vonzóak. Gondoljunk egy távfűtéses, panel lakótelepi lakásra. Saját tapasztalatomból is mondhatom, hogy lényegesen nagyobb az érdeklôdés - nem önkormányzati, hanem adásvétel kapcsán - a komfortos lakások iránt, sokszor még esetleg konvektoros lakások is magasabb áron kelnek el. Tehát egy kicsit közelítenénk ehhez, és ugyanígy emelkedne az utána jövô két kategória is. Kérjük ennek elfogadását is.

3. § (3) bekezdés: ennek az egész bekezdésnek a törlését javasoljuk a következôk miatt. Fô érv, hogy bízzuk a kerületekre - hiszen kerületenként változó és különbözô a lakásállomány -, hogy ôk milyen differenciálást akarnak bevezetni, akarnak-e egyáltalán. Hiszen az elmaradt felújítások költségei is a kerületeket terhelik. Ez tehát az indok.

6. § (1) bekezdés: itt "részesülhetnek" kifejezés van, ami a forrásmegosztásra vonatkozik. Ezt mi "részesülnek" kifejezésre szeretnénk változatni. Ennek indoka az, hogy így a fővárosi forrásmegosztásban nem vagylagosan, hanem kötelezően témakör, szempont kell hogy legyen azoknak az önkormányzatoknak a megsegítése, amelyek nem tudják saját erőből kigazdálkodni lakásfenntartási összkiadásaikat.

A 6. § (2) bekezdésének törlését javasoljuk. Nincs sok értelme - minden évben úgyis értékeljük -, ha az történik, hogy a 6. § (1) bekezdésben minden évben a forrásmegosztás tárgya lesz az ügy.

8. § (1) bekezdés: itt javasoljuk a "tényleges" és "elismert" szavak törlését, lakásfenntartási kiadásokról legyen szó. A 9. § külön szól arról, hogy elismert, tényleges, tehát fölösleges, itt általában a lakásfenntartási kiadásokról van szó.

Végül a 9. § (2) bekezdésének törlését javasoljuk szintén azzal az indokkal, hogy a helyi önkormányzat majd szabályozza, hogy mit tart elismert lakásfenntartási kiadásoknak. Itt erről nem kellene szólni.

Egy hibát észrevettem közben - és ezért elnézést kérek az előterjesztőtől-: ha a 3.§ (3) bekezdésének a törlését elfogadják, akkor a (4) szövegét javítani kell.
Végezetül még egyszer kérném, a kerületek érdekében működjenek közre abban, hogy a rendelet a mai napon megszülethessék, és mód nyíljék az év hátralévő részében a helyi rendeletek megalkotására.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A módosító javaslatokat írásban megkaptuk. Gyôri Péter bizottsági elnök úré a szó.

GYÔRI PÉTER, a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság elnöke: Megpróbálok relatíve rövid lenni - úgyis viszonylag szûk az érdeklôdôk köre.

Reagálnék néhány felmerült kérdésre, elôször egy olyanra, ami itt, a teremben, most kevésbé jött elô, viszont a sajtóban hallatlanul nagy hangot kapott, hogy itt egyfajta koalíciós válság robbant ki. De ez még hagyján, mert ez egy élvezetes téma, de tele volt naponta a sajtó azzal, hogy a kerületeket tönkreteszi a fôváros azzal, hogy az elôzô közgyûlésen nem alkotott rendeletet a lakbérekrôl, és a képviselôtársak is sokszor nyilatkoztak errôl.

Hadd reflektáljak erre annyiban, hogy négy év óta a kerületi önkormányzatok tulajdonában vannak a lakások, és joguk van a jogszabályok szerint lakbért emelni, lakbért módosítani. Volt egy idôszak, a lakástörvény utáni néhány hónap - nem olyan rövid idôszak -, amikor lakbérmoratóriumot mondott ki maga a lakástörvény. Ha valakinek, akkor a Fôvárosi Önkormányzatnak nem volt hatásköre - és ma sincs - arra vonatkozóan, hogy lakbéreket meghatározzon. Bármelyik kerületi önkormányzat az ésszerûségnek megfelelôen korrigálhatta volna, kialakíthatta volna a saját lakbérrendszerét. Ezzel most a Fôvárosi Önkormányzat csak keretrendelet szintjén jön be a képbe.

Ráadásul a fôváros oldaláról az elmúlt években többször hangot adtunk annak, hogy nagy lakbéremelésekkel nem értenénk egyet, de inflációkövetô - tehát követô típusú - lakbérmódosításra szükség lenne. Ezt nem tették meg a kerületek, és most ennek issza itt mindenki a levét, és próbálja egymásra dobálni, hogy ki is a rossz, ki a bûnös.

A másik, ami történt az elmúlt közgyűlésen: azt gondolom, hogy semmi különös - fôleg politikai értelemben semmi különös - nem történt. Most több hozzászóló is csúszkál a között, mi lenne a jó, és mi az, amire a jelenlegi jogszabályok lehetôséget adnak. Tulajdonképpen megítélésem szerint ilyen csapdába esett egy kicsit a Közgyűlés vagy az elôkészítés a korábbi szakaszban is. Hogy a Fôvárosi Közgyűlés hatásköre a jogszabály szerint lakbérek megállapítása elveinek szabályozása olyan szabályozási lehetôség, ami "adok is meg nem is". Szerintem erôsen csapdajellegű ez a szabályozás, nem nagyon van lehetôsége a fôvárosnak ezt a kérdést szabályozni.

Ennek megfelelôen megítélésem szerint korábban tartalmi elôterjesztések készültek, az a bizonyos A és B variáns. Szerintem a különbözô szereplôk különbözô értelmes irányokba indultak el, csak éppen ezekre az értelmes irányokra a fennálló jogszabályok egyszerűen nem adtak lehetôséget.
Ilyen értelemben én készséggel elismerem azon kritikákat, amelyek a rendeleten egyfajta semmitmondást kérnek számon. Igen, a fôvárosnak ez a kerületi rendelete mélységében semmiképpen nem szabályozza a lakbéreket, sôt, még közepes szinten sem. Ezért nem igaz az, hogy a lakbérrendelet valami erôszakos két és félszeres lakbéremelést tesz lehetôvé vagy involvál. Én értem, hogy provokatív egy ilyen dolognak a beírása, de kérdem én Csúcs urat: hogyan tudja azt operacionalizálni, hogy egy fokozatosságot írjon elô keretrendeleti szinten ez a rendelet. Mi így próbáltuk meg, de ha van más megoldása is a fokozatosságra, ami tényleges és tartalmi fokozatosságot eredményez, nem csak falra írunk valamit, azt készséggel fogadtuk volna az elmúlt hónapokban is.
Ugyanez vonatkozik azokra a dilemmákra, hogy mennyi szabadságot adjunk vagy ne adjunk a kerületeknek. Úgy látom, a jelenlegi rendelet maximális szabadságot ad a kerületeknek, és semmiképpen sem biztosíték a jelenlegi

rendelet arra, hogy egységes lakbérrendszer jöjjön létre a fővárosban. Lakner úr említette, hogy "a főváros célja..." - nem tudom mit ért ez alatt. Itt többszörös szavazások folytak. Azt hiszem, a jelen rendelet fogja tükrözni a főváros célját, ami azt jelenti, hogy valamilyen keretet alkotunk. Ez azért jelent fokozatosságot, komfort szerinti és övezet szerinti szabályozást is, de hatalmas szabályozási szabadságot jelent a kerületek számára is.

Azt gondolom, előttünk áll egy olyan időszak, amikor a kerületek most már valóban meghozzák rendeleteiket. Ez a rendelet az egységes szabályozásra semmiképpen nem tud teljes biztosítékot nyújtani. Magát a rendeletet bizottságunk többször tárgyalta és jelen formájában - kiegészítve - támogatja. Ezt le kell szögeznem. Ugyanakkor elképzelhetetlennek tartom, hogy most vagy fél napja fölmerült módosító javaslatokkal korrigáljuk. Hogyha ilyen igény van, azt gondolom, járja be a maga útját minden javaslat - éppen jogi, törvényességi és szakmai szempontból. Nem kőbe vésett dolog egy ilyen rendelet. Azt hiszem, mindaz, amit az előterjesztő befogadott több bizottság jóváhagyásával, az nagyon is elfogadható - a többi javaslatot pedig nagyon problematikusnak tartanám, hogyha ad hoc módon beszavaznánk a rendeletbe.

A rendeleten kívül - amit tehát bizottságunk támogat - egy határozati javaslatot indítványoznék pluszban a Fővárosi Közgyűlésnek, amelyet most nem fogok teljes egészében felolvasni, mert több sor, és túlléptem az időt. Ez egy fővárosi lakbérszabályozási társulás kezdeményezését jelentené, tehát egyszerűen azt, hogy a Fővárosi Közgyűlés kezdeményezi a kerületi önkormányzatok számára, hogy létrehoz egy szabályozási társulást. Ez természetesen politikai kérdés, szervezési kérdés: vagy létre tud jönni, vagy nem tud létrejönni, mindenesetre tegyük meg a lépéseket, hogy egy ilyen adott esetben akár létre is jöhessen. Egy erre vonatkozó szövegszerű határozati javaslat megszavazását szeretném majd kérni a szavazáskor a Közgyűléstől.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zupkó Gábor!

ZUPKÓ GÁBOR (Fidesz): Úgy gondolom, ne-héz feladatot kapott a Közgyűléstôl Fôpolgármester úr, amikor a sok alternatíva közül egy kompromisszumos javaslatot kellett elôterjesztenie. A tervezet mutatja, hogy igyekezett a több javaslat közül egy működtethetô formát kihozni. Nehéz az ilyen típusú szabályozás, nem lehet tökéleteset alkotni. Bizonyos, hogy mindenféle alternatívával szemben lehet kritikát kifejteni. Annyit mondok ezzel a rendelettel kapcsolatban, hogy ez egy működtethetô rendelet, tehát ez alapján működtethetô a fôváros lakbérrendszere, a megfelelô kerületi rendeletek meghozása után.
A Gyôri Péter által elmondottakat azért azzal ki kell egészíteni, hogy igazából tavaly június óta van meg a lehetôségük a kerületeknek, hogy megtegyék a lakbérrel kapcsolatos lépéseket. Korábban ugyanis központi törvényi szabályozás volt a rendeletekkel kapcsolatban, utána pedig lakbérstop volt. Az viszont igaz, hogy azóta megtehetôk ezek a lépések, és volt is már olyan kerület, amelyik megtette, de inflációkövetôen semmiképpen sem érhette volna el ezt a szintet. Ha jól tudom, a XX. kerület és a XIX. kerület tette meg ezeket a lépéseket.

A 150 százalékkal és a lakbérekkel kapcsolatban egy nagyon fontos dologra felhívnám a figyelmet, mert még a mostani felszólalásokban is többen keverték, hogy mi az a "lakbér". Ez a rendelet egész pontosan kimondja ezt, méghozzá - ha jól emlékszem - a 4.§-ban bontja ki, hogy mi a lakbér tartalma.

A lakbérben nincsenek benne a külön szolgáltatások, ezeknek jó része eddig benne volt. Tehát, ha a külön szolgáltatások külön áthárításra kerülnek, egyáltalán nincs szükség 150 százalékos emelésre. Számításaink szerint sok esetben még 50 százalékos emelésre sincsen szükség.

Ezért most, hogy 100-150, véleményem szerint ki is lenne hagyható, hacsak egy korlátot nem akar beépíteni ezzel kapcsolatban a Fővárosi Közgyűlés. Számításaim szerint ennek még az 50-et sem kell elérnie, ha költségkövető. Mert más a jelentése a lakbérnek, ha ezt elfogadjuk, mint jelentett valamit két nappal ezelőtt. Jelenleg a lakbérben benne vannak bizonyos külön szolgáltatások díjai, amelyek most kikerülnek. Tehát a lakbért nem használhatjuk ugyanolyan értelemben, mint korábban. A rendeletnek egy nagyon fontos része, hogy a lakbér tartalmát megváltoztatja.

Azonban van egy nagyon fontos észrevételem - ezzel kapcsolatban a Kerületi Polgármesterek Egyesülete, ha jól tudom, levelet is írt a főpolgármester úrnak, én mindenesetre elküldtem az ezzel kapcsolatos észrevételemet -, a 7.§ (1) bekezdésére vonatkozóan. A módosítás, amit tett a főpolgármester úr, ezt lényegében nem változtatja meg, hiszen az, hogy "támogatásban kell részesíteni" vagy "támogatásra jogosult", nagyjából ugyanazt jelenti, tehát "kell" részesíteni, véleményem szerint a "jogosult" is ezt tartalmazza.

Önmagában nekem nem azzal van a problémám, hogy ilyen irányba kívánja a lakásfenntartási támogatást elvinni a Fővárosi Közgyűlés rendelettervezete, de véleményem szerint jelen esetben túlmegy a keretszabályozáson. Mégpedig azért, mert ebben az esetben pontosan egy kerületi önkormányzat költségvetését határozza meg. Amennyiben elfogy a költségvetésben arra tervezett összeg, elvileg továbbra is biztosítania kell a kerületi önkormányzatnak - de miből? - azt az összeget.

Nem magával azzal van gondom, ahogy próbálja szabályozni, hanem hogy ily módon, tehát egyáltalán így szabályozza. Ehelyett én úgy gondolom, egy olyan szövegrésznek kellene bekerülnie, hogy "lakásfenntartási támogatásban részesítendő az a család - a kerületi önkormányzat rendeletének keretei között -, amelynek lakásfenntartási kiadásai meghadják a család összes jövedelmének 35 százalékát".

Még egyszer: nem az a problémám, hogy ez a 35 százalék van odaírva, illetve, hogy ilyen irányban kíván szabályozni a rendelet, de véleményem szerint ebben az esetben túllépi a keretszabályozás jellegét. Én az elôterjesztôt kérném, fontolja meg ennek a módosító javaslatnak a támogatását. A kerületi polgármesterek egyeztetés alapján ezt szeretnék kérni, errôl levelet is küldött a Gegesy úr, ha jól emlékszem, a polgármesterek nevében.

Ez az egyetlen tartalmi módosító indítványom van. Egészében úgy érzem, hogy egy olyan működtethetô szabályozás lép életbe a kerületi önkormányzati rendeletek megalkotása alapján, ami lehetséges, hogy módosításra szorul. Meg fogjuk fontolni a működése alapján egy-két év múlva, hogy szükséges-e ennek a módosítása. A működési tapasztalatok alapján lehetséges, hogy lesz szükség rá. De Gyôri Péterrel egyetértek, hogy hosszú egyeztetés után más, lényegi, átfogó módosítást, még ha elvi lehetôsége is lenne annak, nem kívánok tenni.

Még egyhez szeretnék hozzászólni. Kifejezetten támogatom a Gyôri Péter úr által a bizottság nevében elôterjesztett társulási kezdeményezését. Erre kifejezetten szükség van. Ez megteremtheti és pótolhatja azt a hiányosságot, amit rendeletben nem tud a fôváros szabályozni. Hiszen akik foglalkoztak a rendelettel, nagyjából érzik, hogy ez a keretszabályozás szinte arra adott csak lehetôséget, hogy megismételjük a törvényben foglaltakat. Egy ilyen társulással pótolni lehetne ezeket a különbségeket, és valamiféle egyeztetett szabályozást lehetne bevezetni a fôvárosban.

ELNÖK: Köszönöm. Szentgyörgyvölgyi úr.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): A Jogi és Közigazgatási Bizottság több alkalommal, több ülésén tárgyalta a fôváros lakásrendeletét. Megállapítása szerint itt a fôvárosnak

rendeletalkotási kötelezettsége áll fenn az önkormányzati törvény 63/A.§-a alapján, mellyel már hónapok óta késésben van.

Nem vitás, hogy ez az említett 63/A.§ három olyan ponton határozza meg a fôváros jogkörét, melyekben elveket kell, hogy meghatározzon. Tudjuk, hogy elveket meghatározni, melyeket aztán a kerületi önkormányzatok lebonthatnak saját rendeleteikben, rendkívül nehéz, mert vagy olyan általánosságokban mozognak ezek az elvek, amelyek valóban elveknek nem nevezhetôk, tehát nem jelentenek kellô alapot arra a kerületi önkormányzatnak, hogy az alapján saját rendeletet alkosson, vagy pedig ellenkezô irányba hatva annyira részletekbe menô szabályozást adnak , például a lakbérmegállapítás elveinél, melyek már nem elveknek, hanem lakbérmegállapításnak tekinthetôk. Tehát valóban jó elveket meghatározni rendkívül nehéz.

Mindazonáltal, figyelembe véve azt, hogy hosszú hónapok óta késik már ennek a rendeletnek a megalkotása és ez a kerületi önkormányzatokra nézve feltétlenül sérelmes, mert hisz saját rendeleteiket nem tudják megalkotni, most már valóban idôszerű - ha egy nem is tökéletes, de - egy kezelhetô rendelet elfogadása. Ez a jogi és közigazgatási bizottság általános megállapítása.

Módosítási indítványa egyetlenegy volt. Nevezetesen: a rendelettervezet 15.§ (1) bekezdése módosítását kéri, amely arról szól, hogy a fiatal házasok támogatásban akkor nem részesülhetnek, ha lakástulajdonnal rendelkeznek. Ez véleményünk szerint nem életszerű, mert hisz már csak az illetékek megspórolása érdekében is számtalan olyan eset van, ahol bár a fiatal házasok tulajdonában lakás van, ám az haszonélvezettel terhelt és az égadta világon semmi haszna ebbôl nincs a fiatal házasoknak. Következésképpen módosításunk úgy szólna: "Nem részesülhetnek a fiatal házasok támogatásban azok, akik külön-külön vagy együttesen beköltözhetô lakástulajdonnal rendelkeznek."

A kerületi önkormányzat rendeletében szabályozhatja, hogy a lakástulajdont mely esetekben tekinti beköltözhetônek. Ugyanis több szempontja lehet a beköltözés fogalmának, ám ha elvek meghatározásáról van szó, éppen ezért ezt adjuk át a kerületeknek, határozzák meg ôk saját hatáskörükben, hogy mit tekintenek ott a beköltözhetôség fogalmán. És kérem ennek a módosító javaslatnak a befogadását.

ELNÖK: Köszönöm. Ajkay Zoltán frakcióvezetô úr.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Valóban, a Köz-gyűlés egy nagy jelentôségű kérdés eldöntése elôtt áll, és idestova harmadszor kerül a Közgyűlés elé ez a rendelettervezet. Ez is - és az eltelt idôszak bizottsági, házbizottsági és egyéb tevékenysége - azt fejezi ki, hogy a képviselôk kellô felelôsséggel, valóban megalapozottan, szakemberek segítségével vettek részt ennek a vitájában.

A dolog legkritikusabb kérdése a kerületekkel való együttműködés kérdése, hiszen valóban egy keretjogszabály megalakításáról van szó, aminek nyomán a kerületeknek kell a saját szisztémájukat, saját rendeleteiket kialakítaniuk. Ebben a munkában maguk a kerületek is némileg megosztottak voltak, hiszen többek között az övezetbesorolások kérdése, a saját ingatlanállományuk, a kerületükben történt korábbi privatizáció befolyásolhatta véleményüket. Ezért is volt szükség többszörös egyeztetésre, ismételt konzultációkra.

Azt gondolom, a legutóbbi Közgyűlés is igazolta, hogy a két frakció, az MSZP és az SZDSZ között nem elsôsorban politikai véleménykülönbség feszült, hanem döntô módon szakmai vélemények különbsége , ami a bizottsági munkában is megnyilatkozott és itt a Közgyűlésben is. Ezeknek a kiküszöbölésére - azt gondolom, követendô módszerként - végül is egy bizottgság dolgozta ki azt az anyagot, ami ma önök elé került.

Azt gondolom, a befektetett munkát - azokét , akik végigkövették ezt a folyamatot, akár a szociális bizottság tagjaként, akár a többi bizottságban - dokumentálni, írott anyagokkal bizonyítani lehet. Úgy gondolom, semmi olyanfajta kérdés nem volt, amit néhány perc alatt, felszínesen ítélt volna meg bárki ebben a folyamatban.

Azt is el kell mondjam, hogy a 250 százalékos lakbéremeléssel való fenyegetés politikai eszköznek megfelelhet, szolgálhat publicisztikai vagy egyéb érdekeket, de - mint ahogy Gyôri Péter helyesen elmondta - egyrészt nem tartalmazza a tiszta igazságot, másrészt az ellenkezô magatartás, a döntések állandó halogatása is újabb és újabb társadalmi feszültségeket vált ki a fôvárosban. Hiszen egyre több helyrôl halljuk azt, hogy például azok, akik megvásárolták a lakásukat, most már tartósan, hovatovább 2-3 éve rosszabb helyzetben vannak, mint azok, aki ezeket a régi lakbéreket fizetik, amelyek között, tudjuk, ma is nagyon komoly igazságtalanságok, indokolatlan különbségek vannak.

A magam részérôl magát a folyamatot, azt, ahogy ez valamennyi frakció bevonásával, ismételt házbizottsági megbeszélésekkel kialakult, egy ténylegesen pozitív, demokratikus folyamatnak tartom, és úgy gondolom, csak dicséret illet mindenkit, aki nagyon fáradságos és sok munkával részt vett ebben a folyamatban.

ELNÖK: Köszönöm. Harrach Péter úré a szó.

HARRACH PÉTER (KDNP): Ez a rendelet is emlékeztet minket arra az alapvetô problémára, amely a fôváros és a kerületek kapcsolatában folyamatosan jelen van - mind a kerületi küldöttek felszólalása, mind pedig a polgármester úr megjegyzései felhívták erre a figyelmünket. Itt három gondolatot szeretnék külön kiemelni.

Egyrészt: talán a legkevésbé fontos az 5. §, a lakbérövezetek kérdése. Ez rendkívül elnagyolt, és azt hiszem, még inkább növeli az igazságtalanságokat, hiszen az egy kerületen belüli különbségek sok esetben nagyobbak, mint a kerületek közötti különbségek. Sokkal fontosabbnak tartom ennél a kérdésnél a 150 százalék, illetve a 35 százalék kérdését, és szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a kettô összefügg. Tehát amikor döntést hozunk, akkor a kettô kapcsolatáról is döntenünk kell. Én sem értek egyet azzal, hogy évente 150 százalékkal emelkedhessen a lakbér, mert az ezáltal rövid idôn belül olyan mértéket érhet el, ami már elviselhetetlen. Tény az, a kerületek maguk ismerik a költségvetésüket, viszont az is tény, hogy annak prioritásait ôk maguk határozzák meg. Úgy érzem, a fôvárosnak nemcsak joga, hanem kötelessége - éppen a lakásbérlôk érdekében -, hogy ezeket a prioritásokat valamiképpen befolyásolja. Ezért megteheti, sôt kötelessége is megtenni, hogy felsô határt szabjon, ami megítélésem szerint nem lehet 150 százalék, különösen nem évente, hanem - csatlakozva az elôbb, Lackner Zoltán által benyújtott indítványhoz - én is azt tudom javasolni, hogy 100 százalékban határozzuk meg ezt a felsô határt.

Ne felejtsük el azonban: ha a Közgyűlés netán megszavazná a 150 százalékot, akkor ezzel kapcsolatban megjelenik a 35 százalék problémája is, hiszen a 150 százalék nyújtotta teher valamiképpen ezzel a 7. §-ban szereplô 35 százalékkal csökkenthetô. Azt viszont éppen az elôbb felszólalt polgármester úr bizonyította be, hogy a kerületek nem tudják vállalni ezt a 35 százalékos problémakört, mert nyilvánvaló: ha elfogy a szociális támogatásra szánt keretük, akkor nem képesek megfelelni ennek a feladatnak.

Ez az alapvetô ellentmondás a két százalék között, ezért egyetlen megoldás látszik számomra: ennek a 150 százaléknak a 100 százalékra való csökkentése.

ELNÖK: Köszönöm. Gyôri Péter úré a szó.

GYÖRI PÉTER (SZDSZ): Két nagyon fontos kérdéshez szeretnék hozzászólni, mert úgy tűnik, mintha szakmailag mélyenszántó észrevételek érkeztek volna be az úgynevezett támogatási paragrafusra vonatkozóan. Úgy gondolom, életveszélyes hozzányúlni ahhoz a paragrafushoz, és a következôket mondanám:

Amikor a Fôvárosi Közgyűlés nem azt mondja, hogy "kell nyújtani", hanem azt, hogy "jogosult a támogatott", akkor klasszikusan egy elvet szabályoz, azt az elvet, hogy ezt a támogatást jogosultsági alapon, nem pedig az esetlegesség és egyedi elbírálás alapján fogják nyújtani. Bárki megtámadhatja ezt a paragrafust az Alkotmánybíróságnál, és ha valami, ez biztosan megvédhetô lesz.

Ugyanakkor az is levezethetô - csak ehhez három bekezdést is el kellene olvasni -, hogy a kerület költségvetését egyáltalán nem érinti ez az elôírás, tudniillik meg kell nézni: arról van szó, hogy a kerület maga határozza meg rendeletében, kiadásfajtánként mekkora összeget fogad el elismert költségként. Nézzék meg azt a bekezdést, amelyben tételesen szólunk errôl! Ez azt jelenti, hogy a kerület maga szab határt, és mondhatja azt, hogy például a felvett hitelek törlesztésébôl ezer vagy kétezer forintot ismer el. Ezt családlétszámtól, családösszetételtôl, egyéb demográfiai helyzettôl, szobaszámtól, attól, hogy milyen lakásban lakik az illetô, függôen differenciálhatja. Ez nem "-hatja", hanem ismerjük a 23 kerület ide vonatkozó rendeletét, és a kerületek meg is teszik ezt a mai rendeletükben, tehát ugyanezen keret mögött ma már léteznek ezek a szabályozások. Itt tehát költségvetésileg egyáltalán nem érintjük a kerületeket. Valóban, a támogatáshoz jutás módját, alapelvét szabályozzuk ezen a ponton, ennek ellenkezôjét azt hiszem, csak nagyon hosszasan lehetne megpróbálni bebizonyítani.

A másik a 150 százalékos felsô határ. Tudni kell - nem is kell ezt leplezni, hisz olyan szépen hangzik ez a 150 százalék, tehát nem is titkolhatjuk -, hogy lehet itt azt mondani: 100 százalékban maximáljuk, tehát kétszeres lakbéremelésben; lehet azt mondani, hogy 200 százalékban, tehát maximum háromszorosára lehet emelni egy ütemben a lakbéreket; lehet azt mondani, hogy nem maximáljuk, tehát hogy ilyen maximumot nem határozunk meg. Ehhez képest a különbözô szereplôk között van, aki 100-at, van, aki 200-at mond, és azt kell mondanom, ez valóban egy kompromisszùm, ha úgy tetszik, a kerületek és a bérlôk érdekvédelmi csoportjai között egy kompromisszumkötésnek is tekinthetô - a kerületek inkább a 200 százalékos maximumot gondolták volna, az érdekképviseleti csoportok inkább a maximum 100 százalékosat úgy egyáltalán. Itt egy olyan kompromisszumot kellett kialakítani, ami elsô ütemben talán kielégíti a szereplôket. Tényleg arról van szó, hogy ez után a kerületekben még politikai küzdelem és döntéshozatal, gazdasági számítások kérdése az, hogy valóban kihasználják-e ezt a maximum 150 százalékos emelési lehetôséget.

Bizottságunk szakértôi szerint - a kerületi vagyonkezelôk véleményével szöges ellentétben - messze nincs szükség ekkora egyszeres lakbéremelésre a fôvárosban, hangsúlyozom, a jelenlegi kezelési-fenntartási szinvonal megtartásához, és ha radikálisan nem javítják azt, akkor a jelenlegi állapotok finanszírozásához ennél jóval alacsonyabb mértékű, körülbelül átlagosan 50 százalékos lakbéremelésre - arra viszont már nagyon sürgetôen - van szükség. Ugyanakkor tudni kell: rengeteg elmaradás van, de azt már a kerület és lakossága döntse el, hogy ezt az elmaradást milyen gyorsan vagy lassan próbálják behozni.

ELNÖK: Köszönöm. Zupkó Gábor.

ZUPKÓ GÁBOR (FIDESZ): A Gyôri Péter által elmondottakra szeretnék röviden reagálni. Egyrészt amit másodszor említett, azzal teljes mértékben egyetértek, végigszámoltam, többször végigszámoltuk az emelés mértékére vonatkozó számokat. Azt hiszem, továbbra is ott a gond, és aki ebben a munkában régóta részt vesz, nagyon jól tudja: e szerint a rendelet szerint más a lakbértartalom, mint korábban volt. Valószínűleg valóban nem lesz szükség egy 100 százalékot meghaladó emelésre, sôt, én körülbelül egy 50 százalékos emelést látok szükségesnek a korábbi lakbérmértékhez képest, hiszen a szolgáltatások - legalább is egyesek - külön áthárításra kerülnek, ami eddig nem történt meg. Ebben tehát teljes mértékben egyetértek vele.

A másikkal kapcsolatban azért annyit szeretnék elmondani, hogy felszólalásával ellentétben a kerületi polgármesterek a rendeletet végigolvasva hozták a javaslatot, ezért a pejoratív megjegyzését mindannyiunk nevében visszautasítom. Ugyanis azt említette, hogy a rendelet végigolvasása nélkül hoztuk ezt a javaslatot; ez nem így van.

Szeretném azt is megemlíteni, hogy ez a rendelet elég komoly szinten szabályoz, ha egyszer meghatározzuk kerületi szinten, hogy milyen kimutatható költséget lehet figyelembe venni. Ezek után meghatározza, hogy minek alapján lesz - valóban tiszteletben tartva álláspontját, valószínűleg ez jogilag megáll - ez a jogosultság meghatározva a jövedelemkimutatás alapján. Ez egy olyan fix dolog ma Magyarországon? Kit fogunk támogatni?

A jövedelemkimutatásra lehet alapítani egy ilyen rendszert, jogosultságot? Ott tartunk jelenleg? Ez ennyire megbízható rendszer? Ezek után azt fogjuk támogatni, aki erre valóban rászoruló vagy pedig azt, aki jó jövedelemkimutatást tud hozni?

A legtöbb kerületben nagyon alaposan kidolgozott, működtethetô rendszer van, a környezôi rendszer, ami megpróbálja ezt kiküszöbölni, tehát az a cél, hogy valóban a rászorulók kapják meg ezt a támogatást.

Azt kérem, annak a lehetôségét adják meg, hogy ez a rendszer a továbbiakban működhessen. Attól félek, ha ez így kerül bevezetésre, akkor egyrészt nem feltétlenül azok fogják megkapni a támogatást, akik erre rászorulnak, másrészt úgy gondolom, hogy nem fognak tudni költségvetésileg eleget tenni ennek a szabályozásnak, hiszen egy ilyen szabályozást - ha idôközben azt tapasztalja a kerület, hogy a kerületi költségvetés ezt nem bírja -, nem lehet havonta módosítani.

ELNÖK: Korényi Attiláné!

KORÉNYI ATTILÁNÉ (FKGP): Kiegészítô ja-vaslatot szeretnék elôterjeszteni a lakbérrendelethez az anyaországba menekült vagy már visszahonosított magyar családok lakásbérhelyzetének rendezése érdekében. Ennek elôzménye az, hogy évek óta húzódik az ügy; az országgyűlési képviselô feszegette, majd a belügyminiszter úr nyilatkozott a kérdésben, az érintettek kétségbeesett erôfeszítéseirôl nem is beszélve.

Erdélyi áttelepültek és vajdasági menekültek; mintegy 900 család került végveszélybe, a kilakoltatás szélére. Az ügyben nálam sokkal szakavatottabb illetékesek hivatottak dönteni, mennyire egyeztethetô a Fimüv, illetve a mögötte álló önkormányzat lakbérzsarolása az éppen most tárgyalandó lakbérrendelethez.

Az egyik szorongatott személy interpellációjában diszkriminatív eljárásnak nevezte a Fôvárosi Önkormányzat ügyintézését, amellyel a kiszolgáltatott menekülteket fizetésképtelenné tette. Azt mondom, a Fôvárosi Önkormányzat ez esetben ne legyen objektív, igenis alkalmazzon diszkriminációt hazájukban hontalan honfitársainkkal szemben; diszkriminációt, de pozitív elôjellel. Rajtuk senki sem segít, tôlünk, a Fôvárosi Önkormányzattól függ egész életük.

Akkor most felolvasnám a kiegészítô javslatot, amit írásban beadtam. "Kiegészítô javaslat a lakbérrendelethez: A Magyarországgal határos szomszédos országokból áttelepült vagy az anyagországba menekült és a menekült-státuszban vagy már visszahonosított helyzetben lévô magyar családok lakbérhelyzetének könnyítése érdekében javasoljuk, hogy rájuk vonatkozóan csak a szükséglakásokra vonatkozó lakbértételeket alkalmazzák."

Indoklás: a fenti személyi körhöz tartozó családok igen nehéz anyagi körülmények között élnek, helyzetük minden vonatkozásban szükséghelyzetnek tekinthetô, ezért csak a szükséglakásokra vonatkozó bértételeket tudjuk elfogadni alkalmazhatónak rájuk vonatkozóan, függetlenül attól, hogy milyen komfortfokozatú és milyen övezetben lévô lakásokban nyerhetnek elhelyezést.

ELNÖK: Fôjegyzô úré a szó.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az SZMSZ alapján módosító vagy kiegészítô indítványt kizárólag képviselôk, bizottságok, a fôjegyzô, illetve a fôvárosi kisebbségi önkormányzatok tehetnek. Ez azt jelenti, hogy a kollégium nem jogosult indítványt tenni, hanem valamelyik képviselôt kell megkeresnie értelemszerûen.

Azt gondolnám, hogy most ezt a formai vagy jogi problémát áthidalva - ha ez elfogadható a hölgyek, urak részérôl -, benyújtanám én az önök indítványát most az egyszer formailag mint fôjegyzôi indítványt, tehát akkor szavaztathat róla a levezetô elnök. De felhívnám a figyelmet, hogy a jövôben napirenden belül nem jogosult a képviselôk kollégiuma módosítás elôterjesztésére.

Az SZMSZ alkotásánál erről érdemi vita folyt, több helyen, több körben, önök önálló előterjesztést tehetnének 12 aláírással, 12 jelenléttel; az SZMSZ-ben ez máshogy van szabályozva. Még egyszer mondom: bárki más felvállalhatja értelemszerűen - akár tartalmi szimpátiával is - a benyújtó szerepét, de én magam felajánlom, hogy most ne legyen nehézség a szavazásnál, ezen napirendnél most az egyszer - ha ez elfogadható - benyújtom formailag is a kollégium által írásban kiosztott módosítást.

ELNÖK: Köszönöm. Nincs több jelentkező a vitára, megadom a zárszót és a válaszolás lehetőségét a főpolgármester úrnak.

ELŐADÓ: A rendelettervezetünkkel arra tettünk kísérletet, hogy a bérlakásszektor működőképességét biztosítsuk, a kerületeknek lehetőséget teremtsünk arra, hogy megalkossák saját lakásrendeleteiket. Amikor a rendelet kidolgozásába belefogtunk, a felmérések alapján tisztában voltunk azzal a ténnyel, hogy a fővárosban kevesebb, mint százezer bérlakás marad önkormányzati tulajdonban és hogy ezeknek a bérlakásoknak a bérlői nagyobbrészt, zömében alacsony jövedelmű, szociálisan rászorult, halmozottan hátrányos helyzetű családok.
A rendelettervezetünk ezt a körülményt maximálisan figyelembe veszi. Figyelembe veszi akkor is, amikor alapvetően abból indul ki az Ötv. felhatalmazásával élve - illetve a lakásrendelet, a szociális törvény felhatalmazásával élve -, hogy korlátozza a kerületek tulajdonjogát a lakbérmegállapítás tekintetében.
Korlátozza az önköltségfedezeti elv érvényesítését például abban az esetben, amikor a lakásfenntartási kiadások a lakbér jelenlegi mértékének többszörösét, sokszorosát teszik ki. Korlátozza a tulajdonjogot számos egyéb tekintetben is a szociális szempontokra figyelemmel. Szociális szempontokat érvényesít a rendelet akkor, amikor különböző

lakbérmértékek meghatározását teszi lehetôvé aszerint, hogy a lakbér a már fennálló bérletre vagy az ezt követôen megkötendô, szociális helyzet alapján bérbeadandó lakásokra vonatkozik, avagy - ez a másik lehetôség - forgalmi értékhez kapcsolódó díjként állapítják azt meg.

A szociális szempont érvényesül akkor is, amikor a fokozatosság elvébôl indulunk ki és azt mondjuk, hogy a lakbért legfeljebb egy évben egyszer lehet módosítani és az emelés mértéke legfeljebb 150 százalék lehet. Ugyanakkor tisztában vagyunk azzal, hogy a tényleges lakbéremelés mértéke a kerületekben messze nem fogja elérni ezt a mértéket, ahogy itt a kerületi polgármester úrtól, Kispest polgármesterétôl, Zupkó Gábortól és Gyôri Pétertôl, a lakásbizottság elnökétôl hallottuk.

A szociális szempontok érvényesítését teszi lehetôvé a lakásfenntartási támogatás rendjének a szociális törvénnyel összhangban való szabályozása.

Itt a Közgyűlés egy döntési alternatíva elé kerül. A rendelettervezet eredetileg pontosan átveszi a szociális törvény fogalmazását, definícióját, amikor is azt mondta - a korábbi változatban így került a Közgyűlés elé -, hogy lakásfenntartási támogatásban különösen indokolt részesíteni azt a családot, amelynek lakásfenntartási kiadásai elérik vagy meghaladják a család összjövedelmének 35 százalékát. Ezzel szemben a lakásügyi bizottság jogosultságot kíván teremteni az alacsony jövedelmű családok részére a lakásfenntartási támogatásra. Ez egy erôs szociális jogteremtô aktus a Fôvárosi Közgyűlés részérôl, és döntenie kell a Közgyűlésnek arról, hogy az általam is befogadott, elôterjesztett változatot fogadja-e el, avagy visszatér a szociális törvény fogalmazásához: a diszpozitívabb, engedôbb, puhább fogalmazást fogadja-e el.

Azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy egyetértve a szociális és lakásügyi bizottság javaslatával, a "jogosult" kifejezést fogadjuk el ebben a szakaszban, evvel erôsebb helyzetbe hozva a bérlôket, és egy kötelezettséget teremtve a másik oldalon a kerületi önkormányzatok vonatkozásában.

Szociális szempontokat fogalmaz meg a rendelet akkor is, amikor kialakítja a lakásépítési támogatás rendszerét, kétfajta támogatási formát létrehozva: a fiatal házasok elsô lakáshoz jutásának a támogatását és a lakásépítés helyi támogatását.

Szeretném megköszönni a kerületi küldötteknek, a frakciók szakértôinek a munkáját; megköszönöm a bizottság munkáját a rendelet elôkszítésében.
A magam részérôl támogatom Gyôri Péternek azt a javaslatát, hogy a Fôvárosi Közgyűlés kezdeményezze szabályozási társulás létrehozását a kerületekkel a lakbérek mértékének megállapítására vonatkozóan.

ELNÖK: Köszönöm, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Manninger Jenô úr ügyrendi kérdésben szót kér.

MANNINGER JENŐ (MDF): Az SZMSZ által biztosított lehetôséggel élve, az MDF-frakció nevében egy rövid szünetet kérek szépen a végsô határozathozatal elôtt - ez 15 perc.

ELNÖK: 15 perc szünetet rendelek el; ez annyit jelent, hogy 11 óra elôtt 3 perccel találkozunk.

S z ü n e t u t á n

ELNÖK: Tisztelt Képviselôtársaim! Folytatjuk munkánkat. 15 perc szünetet kért az MDF-frakció; a 15 perc letelt, sôt 18 perc telt el. Ezért megkérem a tisztelt képviselôket és kedves vendégeinket, hogy foglalják el a helyüket. Létszámellenôrzést tartunk. (43.) Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Határozathozatal következik. A módosító javaslatokkal kezdünk.

A Jogi és Közigazgatási Bizottság módosító javaslatát olvasom. A 15.§ (1) bekezdésének módosított szövege: "1. Nem részesülhetnek a fiatal házasok közül támogatásban azok, akik külön-külön vagy együttesen beköltözhetô lakástulajdonnal rendelkeznek. A kerületi önkormányzat rendeletében szabályozhatja, hogy a lakástulajdont mely esetben tekinti beköltözhetônek." Így szól a bizottság módosító javaslata. Errôl fogunk szavazni. Megkérdezem az elôterjesztôt, mi a véleménye.

ELŐADÓ: Ezt befogadom, úgyhogy nem kell róla szavazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Errôl tehát nem kell szavazni.
Zupkó Gábor módosító javaslata következik. A 7.§ (1) bekezdés elsô tagmondata: "Lakásfenntartási támogatásban különösen indokolt részesíteni azt a családot..." - és folytatódik a mondat tovább.
Kérdezem az elôterjesztôt, mi a véleménye.

ELŐADÓ: Nem fogadom be. A mi változatunkban a "jogosult" kifejezés szerepel.

ELNÖK: Akkor most Zupkó Gábor módosító javaslatáról szavazunk.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1075/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

nem fogadja el Zupkó Gábornak a rendelet-tervezet 7.§. (1) bekezdésére vonatkozó módosító inditványát.
(18 igen, 16 tartózkodás, 24 ellenszavazat)

ELNÖK: Korényi Attiláné módosító javaslata következik. "A Magyarországgal határos környezô országokból áttelepült vagy az anyaországba menekült és menekültstátusban, vagy más visszahonosított helyzetben lévô magyar családok lakbérhelyzetének könnyítése érdekében javasoljuk, hogy rájuk vonatkozóan csak a szükséglakásokra vonatkozó lakbéremelési tételeket alkalmazzák." Kérdezem az elôterjesztôt.

ELŐADÓ: Ezt a kérdést a Fôvárosi Önkormányzat a saját tulajdonára vonatkozó rendeletének megalkotásakor fogja szabályozni, így ez nem ennek a rendeletalkotásnak a tárgya, ezért nem tudom befogadni.

ELNÖK: Kérem a gép indítását. Korényi Attiláné felolvasott módosító javaslatáról fogunk szavazni.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1076/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Korényi Attiláné módosító inditványát.
(15 igen, 18 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Ismételten Korényi Attiláné kiegészítô javaslata a lakbérrendelethez: "Kiegészítô javaslatot szeretnék elôterjeszteni a lakbérrendelethez..."

KORÉNYI ATTILÁNÉ (FKGP): Ez ugyanaz, erről az elôbb szavaztunk!

ELNÖK: Még egyszer ugyanaz. Akkor ezt nem kell megszavaztatnom, ugye? (Korényi Attiláné: Nem.) Kétszer adta be. Az MDF módosítójavaslat-sora következik, melyek közül az elsô a következôképpen szól: "A tulajdonos önkormányzatok a lakbéreket csak fokozatosan emelhetik. Az emelés mértéke az önkormányzati rendelet hatálybalépésétôl számított egy éven belül legfeljebb 100 százalékos lehet. A lakbérek mértéke 1995. december 31-ig érheti el a 2.§ (1) bekezdése alapján meghatározott szintet." Így szól a módosító javaslat. Kérdezem az elôterjesztô véleményét.

ELŐADÓ: Alku tárgya volt a mérték. A kerületi küldöttek és a polgármesterek véleményének a figyelembevételével alakult ki a legfeljebb 150 százalékos szabályozási javaslat. Tehát nem fogadom be.

ELNÖK: Kérem a gép indítását. Az MDF módosító javaslatáról szavazunk.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1077/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

nem fogadja el az MDF képviselőcsoport módositó inditványát.
(20 igen, 13 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2.§ (5) bekezdés helyére a következô új (4) bekezdést javasolják: "A lakbéreket a lakások használati értéke szerinti differenciával kell megállapítani. A bérlôk szociális helyzetét a lakásfenntartási támogatás meghatározásánál kell figyelembe venni".

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Ez tévedés! Ezt a módosító javaslatot visszavonom!

ELNÖK: Visszavonta. A következô: a 3.§ (4) bekezdés utolsó elôtti sorában a "kell" szó...

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Ezt is visszavonom!

ELNÖK: Visszavonta. Kérdezem, hogy a 10-est is vissza tetszett-e vonni?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Azt nem.

ELNÖK: Nem. "A 3.§ (5) és (6) bekezdésének az elhagyását javasoljuk." égy szól a módosító javaslat. Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem tudom befogadni.

ELNÖK: Nem. Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1078/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

nem fogadja el az MDF képviselőcsoportnak a rendelet-tervezet 3.§. (5) és (6) bekezdésére vonatkozó módositó inditványát.
(16 igen, 9 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: "A 4.§ (3) bekezdése új g) ponttal egészül ki: g) a kéményseprés biztosítása." Mi legyen?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Marad!

ELNÖK: Akkor szavazunk róla. Kérdezem az elôterjesztôt.

ELŐADÓ: Ellentétes a szociális törvénnyel, ezért nem tudom befogadni.

ELNÖK: Kérem a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1079/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

nem fogadja el az MDF képviselőcsoportnak a rendelet-tervezet 4.§.(3) bekezdésére vonatkozó módositó inditványát.
(16 igen, 11 tartózkodás, 30 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 5.§ (2) bekezdése helyébe a következôt javasolják: "Az önkormányzati lakásokat a fővárosban és kerületeken belüli elhelyezésük alapján négy lakbérövezetbe kell sorolni. Az övezetek meghatározását a 2. számú melléklet szerint a kerületi adottságokkal kiegészítve az önkormányzatok alakítják ki." És természetesen van egy melléklet. Fönntartja-e Lakner úr?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Igen.

ELNÖK: Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Ez egy teljesen más lakbérövezeti szabályozási javaslat. Nem fogadom be.

ELNÖK: Kérném szépen a gép indítását!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1080/1995(IX.28.) Föv.Kgy.h.

nem fogadja el az MDF képviselőcsoportnak a rendelet-tervezet 5.§. (2) bekezdésére vonatkozó módosító indítványát.
(22 igen, 6 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: A 6. § (1) bekezdésébôl a gondolatjelek közé zárt rendelkezés elhagyását javasolja. Fönntartja-e Lakner úr?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem tartja fönn, nem szavazunk róla.
A 8. § (1) bekezdés a) pontja kiegészül: "és társasházi közös költség".

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Fenntartom.

ELNÖK: Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Ellentétes a lakástörvénnyel. Nem.

ELNÖK: Nem. Akkor tessék indítani a gépet!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1081/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el az MDF képviselőcsoportnak a rendelet-tervezet 8.§. (1) bekezdésére vonatkozó módositó inditványát.
(23 igen, 8 tartózkodás, 29 ellenszavazat)

ELNÖK: Végezetül a 8. § (1) bekezdése új h) ponttal egészül ki: "kéményseprés díja". Fönntartja-e Lakner úr?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Igen.

ELNÖK: Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Kérném szépen a gépet indítani!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1082/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el MDF képviselőcsoportnak a rendelet-tervezet 8.§. (1) bekezdésére vonatkozó módositó inditványát.
(23 igen, 9 tartózkodás, 28 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a Kerületi Küldöttek Kollégiumának módosító javaslatcsomagjáról fogunk szavazni, természetesen nem csomagban. Elôször megnézzük, ha van olyan, amit esetleg befogadott az elôterjesztô, akkor talán nem szavaztatnám végig az egészet.

ELŐADÓ: A 6. § (2) bekezdésének törlését elfogadom; a "tényleges és elismert" kifejezések törlését elfogadom; a többit szavaztatni kérem.

ELNÖK: Tehát akkor a 2. § (3) bekezdésbôl elhagyni javasoljuk a "mértékét évente legfeljebb 150 százalékkal" szövegrészt. Az elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Az elôterjesztô nem javasolja ezt.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1083/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 2.§. (3) bekezdésére vonatkozó módosító indítványt.
(0 igen, 26 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: A 3. § (2) bekezdésében az alábbi százalékmódosításokat javasoljuk: a) 80 százalék helyett 90; b) 50 százalék helyett 70; c) 40 százalék helyett 50. Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Kérném szépen a gépet indítani!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1084/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 3.§. (2) bekezdésére vonatkozó módositó inditványt. (13 igen, 11 tartózkodás, 30 ellenszavazat)

ELNÖK: A 3. § (3) bekezdésének törlését javasoljuk. Az elôterjesztô nem támogatja.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1085/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 3.§. (3) bekezdésére vonatkozó módositó inditványt. (1 igen, 15 tartózkodás, 42 ellenszavazat)

ELNÖK: A 6. § (1) bekezdésében a "részesülhetnek" kifejezés helyett "részesülnek" kifejezést javasolják. Az elôterjesztô nem támogatja.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1086/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 6.§. (1) bekezdésére vonatkozó módositó inditványt. (6 igen, 23 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: A most következô két módosító javaslatot: a 6. § (2) bekezdésével, valamint a 8. § (1) bekezdésével kapcsolatos módosító javaslatokat befogadta az elôterjesztô. Ezekrôl nem fogunk szavazni.

A 9. § (2) bekezdése: javasoljuk a bekezdés törlését. Errôl szavazunk, és nem fogadja be az előterjesztő.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1087/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a rendelet-tervezet 9.§. (2) bekezdésére vonatkozó módosító indítványt. (0 igen, 28 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: Most következik Gyôri Péter képviselô indítványa. "A Fôvárosi Közgyűlés kezdeményezi, hogy a fôváros területén működô 24 helyi önkormányzat kezdje meg a tárgyalásokat egy fôvárosi lakbérszabályozási társulás létrehozásáról. Az Ötv. szerinti önkormányzati társulás célja, hogy a várospolitikai célokat és az állampolgári esélyegyenlôséget szem elôtt tartva, 1996. június 30-ig létrejöjjön a fôvárosi önkormányzatok lakbér, lakbértámogatási és bérbeadási rendszerére vonatkozó szabályozás összehangolt rendje. A Fôvárosi Önkormányzat feltárja a társulásban résztvevô önkormányzatok ösztönzésének lehetôségeit, egyben kezdeményezi, hogy az önkormányzatok addig is alakítsák ki lakásügyi döntéseik egyeztetésének konkrét eljárási rendjét." Így szól a módosító javaslat. Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Már nyilatkoztam, hogy befogadom. Kérem, hogy szavazzunk róla ezzel együtt!

ELNÖK: Igen. Kérném szépen a gép indítását!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1088/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

kezdeményezi, hogy a főváros területén működő 24 helyi önkormányzat kezdje meg a tárgyalásokat egy fővárosi lakbérszabályozási társulás létrehozásáról. Az Ötv. szerinti önkormányzati társulás célja, hogy a várospolitikai célokat és az állampolgári esélyegyenlőséget szem előtt tartva, 1996. június 30-ig létrejöjjön a fővárosi önkormányzatok lakbér, lakbértámogatási és bérbeadási rendszerére vonatkozó szabályozás összehangolt rendje. A Fővárosi Önkormányzat feltárja a társulásban résztvevő önkormányzatok ösztönzésének lehetőségeit, egyben kezdeményezi, hogy az önkormányzatok addig is alakítsák ki lakásügyi döntéseik egyeztetésének konkrét eljárási rendjét. (55 igen, 4 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Most pedig, tisztelt Képviselőtársaim, megkérdezem önöket, hogy van-e esetleg olyan módosító javaslat, amely nem jutott el hozzám, vagy elfelejtettem róla szavaztatni? Megállapítom, hogy nincsen.

Rendeletet fogunk alkotni, minôsített többséggel. "A Fôvárosi Közgyűlés megalkotja a ... számú rendeletét a Fôvárosi Önkormányzat és a fôvárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévô bérlakások lakbéreinek megállapítására vonatkozó elvekrôl, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveirôl. Utasítja a fôjegyzôt, hogy a rendelet kihirdetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg."

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja 50/1995(....) sz. rendeletét a Fôvárosi Önkormányzat és a fôvárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévô bérlakások lakbéreinek megállapítására vonatkozó elvekrôl, a lakbérövezetek létrehozásáról, a lakásfenntartási és lakásépítési támogatás elveirôl.
(36 igen, 19 tartózkodás, 6 ellenszavazat)

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1089/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

Utasítja a fôjegyzôt, hogy a rendelet kihirdetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Tiba Zsolt
(36 igen, 19 tartózkodás, 6 ellenszavazat)

(Az elnöklést dr. Demszky Gábor veszi át.)

ELNÖK: Székely úr kért szót.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Elnézést, vissza kellene térni a 1. napirendi pontra, mert kimaradt a Tulajdonosi Bizottság módosító határozatának szavazása. Szeretném, ha most azonnal napirendre vennénk, hogy a nyomdába elindult anyagot utól lehessen érni.

ELNÖK: Kérem Székely urat, hogy ismertesse ezt a módosító indítványt. Elôször azonban megkérdezem a Közgyűlést, hogy kíván-e visszatérni erre a napirendi pontra. Kérek mindenkit, hogy térjünk vissza. Szavazni fogunk arról, hogy ezt a módosító indítványt a Közgyűlés tárgyalja, visszatérve a 1. napirendi ponthoz. Indítsuk a gépet, kérem a Közgyűlést, hogy fogadja el az indítványt.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1090/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy újból visszatér a Tulajdonosi Bizottság hatáskörének módositására vonatkozó napirendre és szavazni kíván a Tulajdonosi Bizottság módosító indítványáról.
(42 igen, 3 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

ELNÖK: a Közgyűlés úgy döntött, hogy visszatér ennek a napirendnek a tárgyalásához, és szavazni kíván a

Manninger frakcióvezetô úr által jegyzett módosító indítványról, amelyet a tulajdonosi bizottság nevében terjesztett elô.
A rendelet 1. § b) pontja az alábbiakkal egészül ki. Csak a módosítást olvasom fel: "dönt a privatizációs tanácsadó kiválasztásáról, továbbá véleményezi...", és mindez a tulajdonosi bizottságra vonatkozik.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1091/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a rendelet-tervezet 1.§(b) pontja az alábbiak szerint egészül ki:az egyszemélyes társaságok tagsági joga értékesitésével kapcsolatban meghatározza az érintett társaság privatizációs tanácsadó cégének kiválasztására kiirt pályázati kiirás irányelveit, véleményezi tanácsadó cégek által a kiirt pályázatra benyújtott pályamüveket, dönt a privatizációs tanácsadó kiválasztásáról, továbbá véleményezi a privatizációra vonatkozó valamennyi javaslatot, ellenőrzi a privatizálásban érintett társaságok munkavállalói érdekképviseleti szerveivel való egyeztetést, a privatizációval kapcsolatos munkálatok végrehajtását, a tanácsadó cég szerződés szerinti teljesitését (s ekörben iratbetekintési joga van.)
(55 igen, 0 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Akkor most azt kell megszavaznia a Közgyűlésnek, hogy hatályon kívül helyezi az 1.

napirendi pont zárószavazásának döntését, és egyben megalkotja a rendeletet. Ez egy szavazással elintézhetô.

ELNÖK: Tehát a rendeletalkotásról még egy-szer kell szavaznunk.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1092/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

hatályon kivül helyezi a Tulajdonosi Bizottság hatáskörének módosítására vonatkozó 1. napirendi pont zárószavazásával hozott döntését.
(37 igen, 14 tartózkodás, 9 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 51/1995.(...) sz.önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Müködési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III.26.) Főv.Kgy.rendelet módositásáról.
(37 igen, 14 tartózkodás, 9 ellenszavazat)

A napirend 3./ pontja: A Közigazgatási Hivatal 02-7210/1995.sz. észrevétele.

ELŐADÓ: dr.Szentgyörgyvölgyi Péter

ELŐADÓ: 1995. VI. 30-án a 30/1995. számú rendelettel módosította a Fővárosi Önkormányzat a korábban hozott 38/1993.(XII.22.) számú rendeletét, amelynek pontos és hosszú címe: "Budapest Főváros Közgyűlésének a Budapest főváros kerületeiben és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló" rendeletét, röviden a parkolás rendeletét módosította a Közgyűlés.

Ennek négy paragrafusára nézve a Fővárosi Közigazgatási Hivatal vezetője törvényességi észrevételt tett, nevezetesen a módosító rendelet 3. § (2) bekezdésére, a 24. § teljes egészére és a 36-tól 38-ig terjedő §-okra vonatkoztatva.

A törvényességi észrevétel indokolása az, hogy úgy a 3. § (2) bekezdésben, mint a 24. §-ban a Fővárosi Önkormányzat saját magára, tehát a Fővárosi Önkormányzatra telepít olyan jogköröket, amelyek magasabb jogszabálynál fogva nem illetik meg, mert itt a KRESZ szabályait, tehát a közúti közlekedésről szóló jogszabály előírásait kell figyelembe venni.

Ugyanakkor a 36-tól 38-ig terjedő §-ok előírásaiban pedig azt szabályozza a Fővárosi Közgyűlés módosító rendelete, hogy miként lehet megakadályozni a szabálytalanul vagy fizetés nélkül parkoló gépjárművek továbbhaladását ezzel a bizonyos kerékbilinccsel. A törvényességi észrevétel megállapítása szerint ez olyan rendőri intézkedéseket feltételez, amelyekre szintén nincs a Fővárosi Önkormányzatnak jogköre. A törvényességi észrevétel e törvénysértések megszüntetésére szeptember 30-ai határidőt határozott meg. Mint azt már a napirendre felvételnél jeleztem, korábban azért nem tárgyalta ezt a Fővárosi Közgyűlés, mert hisz a rendőrségi törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet tartalmazhat és reményeink szerint tartalmazni is fog olyan előírásokat, amelyek ezt mégis lehetővé teszik.

Azonban az elôjelzések szerint a kormány még nem is tűzte programjára ennek a végrehajtási rendeletnek a megtárgyalását, tehát a közeljövôben erre nem számíthatunk, vagyis így valóban törvénysértést tartalmaz az önkormányzati rendelet, de nem áthidalhatatlan törvénysértéseket.

Mindebbôl következôen elsô javaslatom, hogy fogadja el a Fôvárosi Közgyűlés a Fôvárosi Közigazgatási Hivatal vezetôjének törvényességi észrevételét, és az általa észlelt törvénysértéseket a következôképpen küszöbölje ki. Módosítsa a Közgyűlés a 30/1995.(VI.30.) számú módosító rndelete 3. § (2) bekezdését és a 24. §-át a következôképpen. A (2) bekezdés úgy módosulna: "a kiemelten védett, a védett, a korlátozott várakozás és a várakozási övezet területére szóló engedélyeket a közút kezelôje (a helyi önkormányzat képviselôtestülete) adja ki a KRESZ 14. § (14) bekezdésének figyelembevételével." Vagyis tulajdonképpen kimarad a fôváros illetékessége, amely igazából törvénysértô volt.

A 24. § pedig úgy módosulna, hogy "a kizárólagos használatú várakozóhely létesítéséről szóló engedélyt az út kezelôje adja ki." Vagyis itt is kimaradna a fôvárosra való telepítés és ezzel a törvénysértés kiküszöbölésre kerülne.

A 36-38.§-ok, amelyek a kerékbilincs alkalmazására vonatkoznak, maradnának ugyan a rendeletben, de a rendelet hatálybalépése kiegészülne annyival, hogy a 36-38.§-ok a rendôrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet hatálybalépését követô 30 napon belül lépnek hatályba. Ezzel a most hatályban lévô rendeletrész - amely ugyan pillanatnyilag nem alkalmazott a fôvárosban, de eszerint törvénysértô - törvényessé válna, mert hiszen a hatályát kiteszi arra az idôpontra, amikor erről reményeink szerint ez a kormányrendelet dönteni fog. Amennyiben nem, még mindig lesz elég ideje a fôvárosnak ezen a harminc napon belül, hogy esetleg ezt a paragrafust újólag módosítsa.

(Az elnöklést dr. Szolnoki Andrea veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen az elôterjesztônek. Megnyitom a vitát. (Nincs jelentkezô.) Hozzászólót nem jelez a gép - a vitát lezárom. Gondolom, az elôterjesztô zárszóval nem kíván élni. (Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: Nem.) Akkor a határozati javaslatok következnek, a szavazás:

"A Fôvárosi Közgyűlés a Közigazgatási Hivatal 027210/1995. számú észrevételének, a Budapest Fôváros közterületein és erdôterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozási díjról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 98/93. fôvárosi közgyűlési rendelet 3.§ (2) bekezdéséhez, a 24.§-hoz, valamint a 36-38.§-hoz fűzött észrevételével kapcsolatban megalkotja ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét, a 38/93. fôvárosi közgyűlési rendelet módosításáról. A felterjesztés jogával élve kezdeményezi a kormánynál a rendôrségi törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet mielôbbi megalkotását."

a Fővárosi Közgyűlés

a Közigazgatási Hivatal 02-7210/1995.sz. észrevételének a Budapest Főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakitásáról, a várakozás dijáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 38/1993.(XII.27.) Főv.Kgy.rendelet 3.§.(2) bek., 24.§-hoz, valamint 36-38.§-aihoz füzött észrevételével kapcsolatban megalkotja **52**/1995.(..)sz. önkormányzati rendeletét a 38/1993.(XII.27.) Főv.Kgy.rendelet módositásáról.

(50 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Határozat
a Fővárosi Közgyülés

1093/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

felterjesztési jogával élve kezdeményezi a Kormánynál a Rendőrségi Törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet mielőbbi megalkotását.

Határidő: a határozathozatalt követő 1 hónap
Felelős: dr.Demszky Gábor

(50 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 4./ pontja: Javaslat az SZMSZ módosítására.

ELŐADÓ: dr.Demszky Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Manninger Jenő, Székely Gábor, Demeter Ervin, dr.Tiba Zsolt, Hubert Béla, Király László, Győri Péter,

ELŐADÓ: Az SZMSZ módosítását azért kérem a Közgyűléstől, mert módosítani kívánjuk a Fôpolgármesteri Hivatal munka- és ügyfélfogadási rendjét, a szakszervezetekkel egyetértésben. Elsôsorban a pénteki munka- és ügyfélfogadási rend módosítását javasoljuk.
Javaslom továbbá, hogy a Szervezési Ügyosztályból azonos elnevezéssel, de önálló ügyosztályként emeljük ki az informatikai alosztályt, és hozzuk létre az informatikai ügyosztályt. Ennek megfelelôen szeretném felhívni a

Közgyűlés figyelmét, hogy elôzetesen ebben az ügyben a Közgyűlés már elvi döntést hozott, és állást foglalt, támogatva ezt a javaslatot.

A Fővárosi Önkormányzat információs rendszerének kialakítása teszi szükségessé a jelenlegi szakaszában ennek a feladatnak az önálló ügyosztályi formában történô ellátását. A legfontosabb indok az ügyosztály létrehozásával kapcsolatban az, hogy egy koordináló szervezeti egység hatékony működése csak akkor oldható meg, hogyha ez a koordináló egység a többi ügyosztállyal azonos szervezeti besorolást kap.

Hasonlóképpen a törzskari szervezetek rögzítését is javasoljuk az SZMSZ-ben. Az ügyosztályi szakmai feladatokhoz nem sorolható feladatokat látnak el ezek a szervezetek: a tisztségviselôk mellett titkársági teendôket, sajtófeladatokat. Ugyanakkor szeretném kiemelni, hogy ebben a szervezeti keretben működik az EBRD-program végrehajtó egysége, amelynek a létrehozását egy, a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott szerzôdés teszi kötelezôvé. Ennek a szervezeti egységnek a létszáma nem indokolja az önálló ügyosztályként való működtetését, de ugyanez a szerzôdés elôírja, hogy közvetlenül a fôpolgármester irányítása mellett működô, önálló egység legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger Jenô.

MANNINGER JENŐ (MDF): Röviden csak annyit szeretnék megemlíteni, hogy véleményünk szerint ez azért nem egészen szolgálja azokat az ígéreteket, miszerint az olcsóbb államigazgatás felé mozdulunk el.

Az informatikai ügyosztályról pedig annyit, hogy ha tudnánk, pontosabban mi a feladata és milyen információval fogja ellátni a képviselôket, valószínűleg nagyobb kedvvel támogatnánk ezt a javaslatot. Amíg ez nincs meg, és tulajdonképpen, elmaradva a kortól, a fővárosban az informatikai

rendszer éppenséggel nem is működik, illetve - későbbi napirendi pontok során lesz szó róla - csak olyan feladatokat lát el, amiért ilyen nagy beruházást kár létrehozni, ezért meglehetősen szkeptikusak vagyunk ezzel kapcsolatban. Kétségtelen, ez lenne a jövő, hogy lenne egy ilyen ügyosztály, amely alapvetően segítené a fővárosban nemcsak a hivatal, hanem - szabad legyen a saját nézőpontunkat is megemlíteni - talán a képviselők munkáját is.

ELNÖK: Köszönöm. Székely Gábor jelentkezett?

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): A főjegyző úr után szeretnék szót kérni.

ELNÖK: Demeter Ervin neve látszik a képer-nyőn. Parancsoljon, képviselő úr!

DEMETER ERVIN (MDF): Ismerősnek kell lennie ennek az előterjesztésnek - gondolom - minden képviselő számára, hiszen harmadszor tárgyaljuk. Éppen a várható siker érdekében az lenne a javaslatom, hogy válasszuk ketté a dolgot, és a hivatali munkaidőről külön szavazzunk. Ne kövessük el azt a hibát, mint a múltkor, hogy az ügyosztályi tagozódás miatti vita esetleg rányomja a bélyegét egy olyan kérdésre, amiben egyetértés mutatkozik. Erről a kérdésről eleget beszéltünk, úgy hiszem fölösleges lenne többet.

A másik kérdés, amit - gyakorlatilag a főjegyző úr javaslata alapján - a főpolgármester úr előterjesztett: itt egy felülvizsgálatról van szó, a hivatal ügyosztályi tagozódásának felülvizsgálatáról.

Tudni kell mindannyiunknak, hogy a törzskari szervezet tekintetében ez a felülvizsgálat gyakorlatilag már az elôzô ciklusban megtörtént, csak azóta nem tudta elérni fôpolgármester, hogy ezt a rendszert a képviselô-testület megszavazza. Itt tehát arról van szó, hogy egy létezô szervezetet kell most önöknek utólagosan, több év után tudomásul venni, szentesíteni. Megnyugtatom önöket, teljesen mindegy, hogy mit szavaznak: ez a törzskari szervezet eddig is létezett, ezután is fog létezni - ennyit ennek a komolyságáról.

Meg kell mondanom ôszintén, hiányolom az elôterjesztésbôl azt a gondolatot, amit a fôjegyzô úr már fölvetett, nevezetesen az azon tapasztalatból következô lépést, amit a Fôvárosi Önkormányzat beruházásai jelentenek. úgy gondolom, egyet kell értenünk abban, hogy a Fôvárosi Önkormányzat beruházásainak jó része jelentôs többletköltséggel zárult, jelentôs idôtúllépéssel, és nagyon sok olyan jelentôs beruházás van, ami egyszerűen nem fejezôdik be, szerzôdésbontásra kerül sor. Összességében én nyugodtan megkockáztatom, hogy a Fôpolgármesteri Hivatal beruházásai teljes mértékben koordinálatlanok. A Közgyűlés elég sokszor foglalkozott már olyan beruházásokkal, amik problémát jelentettek, a pénzügyi bizottság is elvégeztetett egy vizsgálatot, ami hasonló eredményre vezetett - kár, hogy a képviselôk nem ismerhették meg.

Én a magam részérôl támogatom azt a gondolatot, hogy a fôvárosi önkormányzat beruházásainak a koordinálására egy szervezeti egységet kell létrehozni a hivatalban, amely felelôs ezért a feladatért és megfelelô hozzázértéssel rendelkezik.

Ezért én tisztelettel kérdezném a fôjegyzô úrtól, hogy ez az elképzelés távol áll-e az ô elképzeléseitôl -hisz neki van itt javaslattételi joga -, illetve a beruházások terén kialakult problémákat milyen más formában kívánja kezelni, ha nem azzal a módszerrel, hogy egy önálló ügyosztályt hozzon létre.

Én úgy gondolom, a beruházások koordinálása, tekintettel arra, hogy ez húszmilliárd forint feletti nagyságrend, indokolttá teszi az ügyosztály létrehozását. Azért gondolom, hogy indokolt, mert meggyôzôdésem szerint, ha egy ennél kisebb feladatra, nevezetesen egy informatikai hálózat kiépítésére ügyosztályt hoznak létre, akkor ezt bizonyára egy húszmilliárdot meghaladó tevékenység is szükségessé teszi. Tisztelettel kérem a fôjegyzô urat, hogy erre a kérdésemre válaszoljon, hisz a sajátos SZMSZ-értelmezés szerint a képviselôk nem tehetnek módosító javaslatot egy ilyen rendelethez. Ezért csak a válaszát várom.

ELNÖK: Köszönöm. A fôjegyzô úr kért szót.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: A magam részérôl megpróbálok inkább válaszolni a felmerült kérdésekre, hiszen az elôterjesztô elmondta a felmerült szóbeli kiegészítendôket.

Azzal szeretném kezdeni, hogy van egy szövegezési pontosítás. A rendelettervezet 2.§ (2) bekezdése helyesen szerepel a fôjegyzôi kiegészítésben. Más módon szerepel, fel lehet olvasni, az SZMSZ megfelelô sora, 11. pontja helyébe a következô szöveg lép, és számozása 12. pontra változik. A 12.: "Kereskedelmi, Turisztikai és Fogyasztói Érdekvédelmi ügyosztály". Egyidejűleg a pontok számozása megfelelően változik.

Ez nem új ügyosztály, nem más ügyosztály. A korábbiakban a Rusznák úr által elnökölt szakbizottság kérése volt, hogy nevezzük át az ügyosztályt más névre. Az ügyosztályi kollektíva ezt üdvözölte. A "közellátási" kifejezést örömmel elvetjük, örömmel átvesszük - azt hiszem, eléggé többpárti alapon is -az új elnevezést. Ez az apró formai észrevételem.

Ami pedig felmerült Demeter úr részérôl:

Azzal szeretném kezdeni, hogy nem kívánok most meglepetést okozni, de az Ötv. értelmezése - hogy ki jogosult elôterjeszteni mondjuk hivatal munkarendjét, átszervezését, kialakítását - a következôt tartalmazza majdnem szó szerint: a fôjegyzô javaslatára - persze jegyzôt ír - a polgármester (fôpolgármester) jogosult elôterjeszteni a vonatkozó kérdésköröket a Közgyűlés elé.Ez annyit jelent az én álláspontom szerint, hogy például Demeter képviselô úr vagy bármelyik képviselô úr nem jogosult elôterjesztést idehozni, hogy javasolom a Közgyűlésnek X ügyosztályt megszüntetni vagy mást kialakítani.

Azonban szeretnék emlékeztetni az alkotmányra is, ahol alapjogként fogalmazódik meg, hogy a helyi képviselô-testületei alakítja saját szervezetét működési rendjét. Ehhez képest én a két jogszabályt együtt kívánom alkalmazni a magam részérôl, noha én csak véleményt vagyok jogosult mondani. Azt gondolom, most van az a pillanat, Demeter úr, amikor ön teljes joggal - szerény fôjegyzôi véleményem szerint - elôterjesztést tehet, hogy módosítsa az önök elé már behozott, törvény szerint megfelelô eljárásban az én javaslatomra a fôpolgármester úr által elôterjesztett elôterjesztést, és ön vagy bármelyik képviselô például most azt mondhatná, hogy nem, a lerakott anyag egészüljön ki ezzel, vagy hagyjuk ki belôle azt, legyen az ügyosztály neve mondjuk egy harmadik variáció.

Ezt azért mondom el, mert azt gondolom, hogy önnek, ha kívánja, lehetôsége van - joga van bármelyik képviselônek - módosító indítványt fűzni az elôterjesztéshez. Ehhez elôfeltételként azt kellett elérnünk, hogy a Közgyűlés az elôterjesztést megfelelô jogi rend szerint tárgyalhassa. Ha ön más ügyosztályt kíván létrehozatni, akkor, mint módosító indítványt, benyújthatja, azután a Közgyűlés szavaz.

Rátérek az érdemi kérdésre, a beruházási részére. Azt hiszem, az volt a hangsúlyos. Én már több mint két évvel ezelôtt leírtam, az akkori testület is ismerte vagy ismerhette, könyvtárban is megtalálható, azt hiszem, a

Közgyűlésben is volt szó róla, hogy én azt gondolnám, hogy egy egységes beruházási ügyosztály -bármilyen név alatt egyébként, most már közbeszerzésinek is lehetne lassan nevezni - létrehozása indokolt. Én sok mindent gondolok. Ez egyike gondolataim azon szeletének, szegmensének, halmazának, amely nem valósult meg. Én ezt így tekintem. Rögtön hozzáfűzöm, hogy a közbeszerzésekről valamikor a Fővárosi Közgyűlés fog alkotni egy rendeletet. Szükséges és indokolt, hogy a vonatkozó törvényhely alapján alkosson rendeletet. Akkor én azt gondolnám, hogy ismét visszatérhetnénk arra, hogy a beruházásokkal, amelyek - most pongyolán fogalmazva, ha nem is analóg, de - nagyon nagy része a közbeszerzéseknek, szervezeti oldalról is foglalkozhatna a Közgyűlés. Illetve azt gondolnám, hogy maga az előterjesztés is foglalkozhatna. Persze nem tudom megmondani, mi lesz benne, mi lesz a javaslat. Én fogom előterjeszteni, de miután még műhelymunkák folynak, nem mondhatom azt, hogy például benne lesz egy önálló ügyosztály vagy nem lesz benne. Ez annak a munkafolyamat akkori stádiumának lesz a része.
Mindazonáltal még egyszer rögzítem - ön nyilvánvalóan tudja, azért kérdezi tőlem -, hogy az én elgondolásaim között szerepelt az önálló beruházási, vagy bármilyen más nevű, ebben nem szoktam vitatkozni, ügyosztály létrehozása. De úgy tudom, ezt a Közgyűlés elvetette . Egyértelműen leszavazták a nyár előtt. Nem fogadták el ezt az ügyosztály-létrehozást. Ez a testületi döntés, azt hiszem.

Más olyan kérdés szerintem nem merült fel, amire nekem kellene válaszolni. Ugye, Demeter úr, nem volt más? (Demeter Ervin nemet int a fejével.)

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Ervin úr ismét.

DEMETER ERVIN (MDF): Székely úr.

ELNÖK: Nagyon köszönöm a gáláns fölajánlást, de Székely úr nem jelzett egyelôre. Az ön neve jelent meg a képernyôn.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a fôjegyzô úr válaszát. Megnyugtató és bizonyos fokig örömet jelent számomra, hogy ebben a kérdésben egyetértünk, hogy egy beruházási ügyosztály létrehozására szükség van. Akkor most már csak azt kell megkeresnünk, hogy mi akadályozza meg a Közgyűlést abban, hogy ezt a kérdést esetleg érdemben megtárgyalja és ennek megfelelôen döntsön. Úgy gondolom, azt elmulasztotta a válaszában, hogy elôterjesztette ezt a javaslatot, de a fôpolgármester nem ért vele egyet, és akkor esetleg szívesen hallanám a fôpolgármester érveit. A válasznak ezt a részét hiányoltam.

Egyetértés mutatkozik közöttünk egy kérdésben, hogy kell beruházási ügyosztály, ugyanakkor az elôterjesztés ezt nem is tartalmazza. Érdekelne annak a véleménye, aki ezzel nem ért egyet, és érdekelne, hogy ön ezt miért nem terjesztette a Közgyűlés elé, ha ez a véleménye.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Akkor szeretnék további választ is adni. Elôterjesztette tudomásom szerint a fôpolgármester úr az én javaslatomra 1995. június 29-én az indítványt az új ügyosztály létrehozásáról, és az nem nyerte el a szükséges többséget. Azonban volt 3-4 olyan pont abban az elôterjesztésben, amelyekrôl azt gondoljuk, hogy mindenféleképpen, minden szempontból nagyon szükséges, hogy a Közgyűlés elé terjesszük. Az új ügyosztálynál, az informatikai ügyosztálynál ezt az indokolja, hogy egyértelmű jelzéseket kaptunk a különbözô frakciók részérôl, hogy azt majdhogy nem minden további nélkül - ez persze nyilván nem egy pontos megfogalmazás a részemrôl - megszavazzák, támogatják.

És tulajdonképpen, ha csak azt hoztuk volna be egyedül, akkor már régen állna az új ügyosztály. Ezért ezt nem kívánjuk, nem kívántuk és én magam sem kívánhattam, hogy ilyen egyértelmű jelzések után ne hozzuk vissza. A munkaidôben, munkarendben nyilván egyetértünk, abban nincs közöttünk vita. Ez inkább egy tartozékként szenvedte el a vereséget, de soha senki nem vitatta. Az ügyosztály átnevezése azt gondolom, senkit nem zavart, ezért ez nem probléma.

A törzskönyvrésszel kapcsolatban szintén azt gondolom, együtt gondoljuk azt, hogy az a helyes, pontosabb, ha így szerepel a felsorolásnál, a beruházásinál viszont - úgy emlékszem - nagyon komoly koncepcionális ellenérzések, ellenvélemények vannak a testületben is, illetôleg még több részben továbbgondolásra érdemesnek tartják az ügyet. Én ezért is mondtam azt, hogy a közbeszerzésekrôl szóló jogalkotásunknál - amelynek az elôterjesztôje nagy valószínűséggel én leszek -, mindenféleképpen foglalkozni kell ezzel az üggyel és kívánunk is foglalkozni vele.

Tehát tulajdonképpen az is lehet a válaszom, hogy akkor most e szervezeti egység filozófiájának áttekintésénél megpróbáljuk újra elemezni az összes vonatkozó érvet, körülményt.

ELNÖK: Köszönöm. Hubert Béla?

HUBERT BÉLA (SZDSZ): A fôjegyzô úr szavai inspiráltak arra, hogy hozzászóljak. Nagyon nem szeretném, ha a szervezeti változás körül kialakult vitának ismét áldozatául esne az informatikai ügyosztály, amelynek fontosságát a legutóbbi alkalommal is hangsúlyoztam, most is szeretném hangsúlyozni. Az egységes adatbáziskezelô rendszer fontossága, a saját hálózatunkból való kilépés, különbözô más adatbázisokhoz való hozzáférés fontossága, ezeknek a kézbentartása, szervezése egy akkora informatikai rendszerben, mint amekkora a Fôvárosi Önkormányzaté, feltétlenül egy külön, önálló ügyosztályt igényel.

Nem akarom ezzel kapcsolatban szaporítani a szót, azt szeretném kérni, hogy az informatikai ügyosztályról külön szavazzunk majd, nehogy a sok bába közt elvesszen a gyermek.

ELNÖK: Tájékoztatom Hubert Béla urat és Demeter Ervin urat: természetesen vettem, hogy külön szavazást kértek, és így is fogom feltenni szavazásra. Király László úr?

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Hallottuk az indoklást a fôjegyzô úrtól. Kiderült ugyan, hogy a fôpolgármester úr támogatta ennek a beruházásokat ellenôrzô ügyosztálynak a létrehozását, be is hozta a témát, de nem kapott megfelelô szavazati arányt. Azt is hallottuk, hogy ugyanakkor az informatikai alosztály informatikai ügyosztállyá való szervezeti átalakítása egy rendkívül fontos dolog, ezért most harmadszor is visszahozták a működési szabályzat kapcsán. Akkor mégis megkérdezném a fôpolgármester urat: ezek szerint nem ítéli olyan fontosnak ennek a beruházási ügyosztálynak a létrehozását, mint amennyire fontosnak tartja az informatikai ügyosztályét?

Talán nem emlékszik vagy elfelejtette már az elmúlt, az 1994. évet, amikor kiderült, hogy jónéhány szociális beruházásnál igen komoly anomáliák voltak, a vizsgálatok most folynak. Talán arra is emlékszik a tisztelt Közgyűlés, hogy egy kérdés kapcsán - amelyről aztán több hónapon, több közgyűlésen keresztül folyt vita köztem és a fôjegyzô úr között -, az is kiderült, milyen társaságok, ügyvédek és milyen szervezetek vizsgálják ezeket a beruházásokat.

Amikor 20 milliárdos beruházásról van szó és több száz millió forintos esetleges veszteségek érték már a fôvárost az elmúlt esztendôben bizonyos nem megfelelô irányítású, koordinálású beruházások miatt, akkor nagyon csodálkozom azon, hogy a fôpolgármester úr úgy ítéli meg, hogy egy ilyen ügyosztály létrehozása nem ér meg annyit, hogy akár többször elôterjessze,

és legalább a saját frakcióját meggyôzze arról, hogy szíveskedjenek megszavazni.

Tudomásom szerint Vajda fôpolgármester-helyettes úr is ezen a véleményen van, és szeretné ennek az ügyosztálynak a létrehozását - ezt hallottam, ha téves, akkor elnézést kérek a fôpolgármester-helyettes úrtól. Szeretném hallani a válaszát arra a kérdésre: mennyire gondolja komolyan azt, hogy a fôvárosi beruházások koordináltan, egy kézben, egy szervezet kezében legyenek, és ne fordulhassanak elô olyan anomáliák, mint amilyenek az elmúlt években voltak.

ELNÖK: Madarász Aladár úr?

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Csak egy mondatban szeretnék reagálni arra a gondolatra, amit Demeter képviselô úr vetett fel és Király képviselô úr folytatott.

Emlékezetem szerint a pénzügyi bizottság vizsgálata nem a fôváros összes, hanem csak a szociális ágazat meghatározott beruházásaira vonatkozott, és a megállapítások is elsôsorban ezekkel kapcsolatosak. úgyhogy ebbôl a vizsgálatból nem tartok megalapozottnak következtetést levonni a 20 milliárdos fôvárosi beruházási volumen egészére, sem pedig arra , hogy ennek alapján minôsítsem az ezzel foglalkozó ügyosztályok teljes tevékenységét. Az egy más kérdés - és abban természetesen helye és létjogosultsága van a szakmai vitának -, hogy e vizsgálat fényében a beruházások jobb koordinálása érdekében milyen szervezeti változtatások, intézkedések lehetnek, lesznek szükségesek.

ELNÖK: Köszönöm. Vajda Pálé a szó.

VAJDA PÁL fôpolgármester-helyettes:

Őszintén megmondom, nem kívántam részt venni ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló közgyűlési vitában, de ha már szóba hozták a nevemet, úgy gondolom, két-három gondolatot el kell mondanom.

Az egyik gondolatom Demeter Ervin képviselôtársam azon megjegyzésével kapcsolatos, hogy az informatikai ügyosztály lényegesen kisebb ügy, mint a beruházási kérdések kezelésére létrejövô szakmai szervezet. Ezt én alapvetôen tagadom, ezt a véleményt alapvetôen elhibázottnak tartom. Úgy gondolom, hogy a közigazgatás, a közszolgáltatás-szervezés és - ha úgy tetszik - az önkormányzati vagyongazdálkodás alapja a megfelelô információs bázis kell hogy legyen. Ha jól tudom, a Fôvárosi Önkormányzat óriási erôfeszítéseket tett, hogy az információs bázis kezelésének technikai, tárgyi feltételeit megteremtse, és örömmel jelenthetem, hogy a számítógépes háttér megteremtôdött, mert rendelkezésre áll egy 400 gépes hálózat. Ugyanakkor a szervezeti keretek és a technikát működtetô személyi feltételek pillanatnyilag még nem teremtôdtek meg.

Azért terjesztettük elô az informatikai ügyosztály létrehozását, mert úgy gondoljuk, hogy képviselôtársaink döntéshozó munkáját is nagyban segítené a szervezet létrejötte és integráló szerepe a hivatal keretei között.

A másik kérdés a beruházási ügyosztállyal kapcsolatos. Úgy gondolom, mind a szocialista frakció, mind pedig koalíciós partnerünk, a szabad demokrata frakció tökéletesen egyetért abban, hogy létrejöjjön egy beruházást koordináló, ellenôrzô, a közbeszerzési törvény keretei között működô beruházási ügyosztály. Ennek munkája elkezdôdött, a közös gondolkodás folyik, és úgy gondolom, mire a közbeszerzési törvény hatályba lép, elô fogjuk terjeszteni döntésre a tisztelt Közgyűlésnek a beruházási ügyosztály szervezeti egységét és annak feladattartalom-meghatározását.

ELNÖK: A vitában Demszky Gábor kíván szólni.

ELŐADÓ: A következô indítványt, határozati javaslatot szeretném tenni a Fôvárosi Közgyűlésnek: a Közgyűlés a közbeszerzésrôl szóló rendeletalkotással egyidôben, a törvény végrehajtása kapcsán foglalkozni kíván a beruházási, illetve közbeszerzési tevékenység koordinálását végzô szervezeti egység létrehozásának kérdéskörével.

Érdemben pedig azt szeretném elmondani - van, aki jobban emlékszik arra, hogy mi történt a legutóbbi közgyűlésen, van, aki kevésbé -, hogy legutóbb három kérdést hoztunk a közgyűlés elé, az SZMSZ módosítását kérve a Közgyűléstôl. Azt, hogy a városrendezési és a települési értékvédelmi ügyosztályt vonjuk össze, az informatikai ügyosztályt hozzuk létre, illetve a beruházások koordinálására, ellenôrzésére hozzunk létre egy ügyosztályt, valamint a törzskar elfogadását és az ennek megfelelô módosítást is kértük az SZMSZ-ben.

A Közgyűlés egyik javaslatunkat sem fogadta el. Ezután azt a megoldást választottuk, hogy a minimális konszenzus felôl indultunk el és megpróbáljuk ezeket a kérdéseket behozni a Közgyűlés elé. Érdemben és tartalomban egyetértek azzal, hogy a fôvárosi beruházások koordinálásához, ellenôrzéséhez szükség van egy ügyosztályi szervezet létrehozására és remélem, hogy a szükséges támogató szavazatokat ehhez meg fogjuk kapni.

ELNÖK: Király László!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Csak két dologra kívánok reflektálni. Azt hiszem, Madarász képviselôtársam félreértett, én 1994-rôl beszéltem, amikor ô még nem volt képviselô és nyilván csak jegyzôkönyvekbôl ismerheti azt, hogy milyen anomáliák voltak.

Természetesen tudomásom van arról, hogy a pénzügyi bizottság is kért egy ilyen vizsgálatot, az csak azt erôsíti meg, hogy igen komoly problémák voltak 1994-ben, '93-ban és azt megelôzôen a szociális létesítmények beruházásaival kapcsolatban.

Tájékoztatásképpen nyugodtan elmondhatom, hogy két ilyen szociális intézmény a mai napig nem készült el és ez a fôvárosnak körülbelül 400 millió forint többletköltséget jelent, amit természetesen mi is megszavaztunk, mert az volt a lényeges, hogy ez a két intézmény végre felépüljön.

Amit a fôpolgármester úr és Vajda fôpolgármester-helyettes úr mondott, hogy mennyire lényeges és mennyire nagy az együttmûködés, meg kell jegyeznem, hogy konkrétan emlékszem erre a szavazásra: az MDF-frakció teljes mellszélességgel - és azt hiszem, az ellenzéki frakciók is - támogatta ennek a beruházási, ellenôrzési ügyosztálynak a létrehozását. Ebbôl tehát az következik, hogyha ez nem került megszavazásra, akkor nem rajtunk múlott, hanem éppen az önök egyet nem értésén.

Elôbb kellett volna tisztázni, hiszen a beterjesztô nem az ellenzék volt, hanem ha jól gondolom, a fôpolgármester úr vagy a fôjegyzô úr volt ennek az elôterjesztôje.

Tehát talán elôbb kellett volna egyeztetni, megállapodni ebben a kérdésben, utána kellett volna behozni és megfelelô igenlô szavazat lett volna a másik táborban is.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Erviné a szó.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen, csak röviden szeretnék egy félreértést eloszlatni, lehet, hogy én is közrejátszottam abban, hogy ez kialakult.

Nem vitattam el az informatikai ügyosztály létjogosultságát. Azt említettem, hogy meglátásom szerint a beruházás nagyobb feladat, de egyetlen szóval sem említettem, hogy nincs szükség az informatikai ügyosztályra.

Szeretném azért elárulni a fôpolgármester-helyettes úrnak, hogy úgy gondolom, azon képviselôk közé tartozom, akik használják ezt az informatikai rendszert, már ami használható belôle. Ez kézi statisztikákkal megnézhetô és ha van képviselô, aki ezt többet használja, akkor megemelem a kalapom, bár ezt a dolgot kizártnak tartom. Tehát nem szóltam az informatikai ügyosztály létrehozása ellen, ha valamibôl ez félreérthetô volt, akkor kérem, ezt tekintse visszavontnak, ez tévedésen alapulhat.

Valóban csak a szociális ügyosztály beruházásait vizsgálta a pénzügyi bizottság, azért ez már önmagában is indokolttá tenné egy új ügyosztály létrehozását. Hogy ki minôsítette annak a használhatóságát? Úgy gondolom, az minôsítette, hogy a fôjegyzô úr ennek az ügyosztálynak a vezetôjét gyakorlatilag elküldte a városházáról, úgy gondolom, ez minôsíti a szociálpolitikai ügyosztály beruházási tevékenységét; ez nem elôször van a Közgyűlés elôtt.

Meg merem kockáztatni azt, hogy a másik nagy ügyosztálynál - ami a beruházásokkal foglalkozik -, az egészségügyi ügyosztálynál sem a leghatékonyabban történnek a beruházások, erre már szolgáltattunk szerény mértékű adatokat és ígérem, hogy a jövôben is fogunk erre adatokat szolgáltatni.

Nagyon sok beruházásnál rendszeresen tapasztalható jelenség, hogy lényegesen többe kerül, mint az eredeti beruházási engedélyokirat kiállításakor; hogy csak a legnagyobbat említsem, például a nagykörúti vízcsôcsere is jelentôsen magasabb összegbe került. De az is mutatja ezt, hogy a beruházási munkákat koordinálni kellene, hogy az utolsó, mondjuk ilyen nagyobb beruházások közé tartozó Szilágyi Erzsébet fasori beruházásnál is úgy ítélte meg a fôpolgármester úr, hogy egy személyt, egy biztost kell kinevezni a koordinálására. Úgy gondolom, ezek a jelenségek egyértelműen arra mutatnak és ahhoz szolgáltatnak érvet, hogy szükség van erre az ügyosztályra.

Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy most improvizatív módon, egy megfelôen rögzített feladat- és hatáskör hiányában nem tudjuk ma létrehozni a beruházási ügyosztályt, de tisztelettel az lenne a konkrét határozati javaslatom a fôjegyzô úr felé, hogy "a Közgyűlés felkéri a fôjegyzôt, készítsen javaslatot a beruházásokat koordináló ügyosztály létrehozására." Határidôként a következô közgyűlést jelölném meg, felelôsként pedig a fôjegyzô urat és kérem, hogy akkor erről a javaslatomról is szavazzunk. Ha szükséges, leírom, de úgy gondolom, egyszerű.

ELNÖK: Gyôri Péter úr! Megkérem akkor Demeter urat, hogy röviden írja le.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Nem akartam zavarni a Közgyűlés beruházási ügyosztályról folyó vitáját, én egészen máshoz szólnék hozzá: a fôjegyzô úr kiegészítéséhez, amit sokkal nehezebb megtalálni. Ott szerepel az SZMSZ-re vonatkozóan némi hatáskörmódosítás és szeretném, ha...

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Ez nem így van, az egy más napirend.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Más napirend? (Dr. Tiba Zsolt: Igen.) Elnézést.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki részt venni a vitában. Megadom a zárszó lehetôségét az elôterjesztônek.

ELŐADÓ: Köszönöm, nem kívánok szólni.

ELNÖK: Akkor a módosító javaslatokról fogunk szavazni, illetve Hubert úr és Demeter úr kérésére a rendeletet paragrafusonként, külön teszem fel szavazásra. Elôször akkor a módosító javaslatokról szavazunk. Az egyik módosító javaslat, amelyet az elôterjesztô nyújtott be... (Dr. Demszky Gábor: Nem módosító javaslat, ez egy határozati javaslat!)... egy határozati javaslat, amely úgy szól, hogy a Fôvárosi Közgyűlés a közbeszerzésrôl szóló törvény hatályba lépése elôtt, mielôbb foglalkozni kíván a beruházási, illetve közbeszerzési tevékenység koordinálását elôsegítô szervezeti egység létrehozásával. De úgy érzékeltem, hogy Demeter úr javaslata is ez.

Határozati javaslat: a Fôvárosi Közgyűlés felkéri a fôjegyzôt, hogy készítsen javaslatot a beruházásokat koordináló ügyosztály létrehozására. Határidô: a következô közgyűlés.
A két határozati javaslat szövegében nem tér el egymástól, amit fôjegyzô úr és Demeter úr - ez egy különleges pillanat - javasolt, de a határidô vonatkozásában van-e eltérés, mert akkor egyszerre tehetném fel szavazásra.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Igen, van. Azt sze-retném rögzíteni, hogy sajnos, véleményem szerint az nem tehetô meg, hogy a fôjegyzôt felelôssé teszik azért, hogy saját jogkörében javasol-e valamit vagy nem. Ez megint az a mezsgye, amin ezek szerint más a véleményünk. Amit Demszky úr elmondott, szerintem az a jó megfogalmazás, hogy a közgyűlés kíván vele foglalkozni és azt gondolom, ne november legyen a határidô, hanem a közbeszerzési rendelet megalkotása. Egyébként jelzem, hogy még várunk egy kormányrendeletre, ami végrehajtásául szolgál majd a törvénynek és ami enyhén szólva szinkronban kell hogy legyen a mi rendeletünkkel véleményem szerint.

ELNÖK: Demeter úr!

DEMETER ERVIN (MDF): Csak a fôjegyzô úr érveire szeretnék válaszolni. Önmagában azt a határozati javaslatot, hogy a Fôvárosi Közgyűlés ezzel foglalkozni kíván, kevésnek tartom. Ennek nincs súlya, nincs jelentôsége, az önmagában nem jelent semmit, hogy a Fôvárosi Közgyűlés valamivel foglalkozni akar. Megvallom ôszintén, hogyha van egy téma, amivel én egyedül szeretném, hogy a Fôvárosi Közgyűlés foglalkozzon, el tudom érni, tehát tud foglalkozni, ennek a határozatnak ilyen formában nincs értelme és jelentôsége.

Amennyiben a fôjegyzô úrnak erre kidolgozott elképzelése és véleménye van - elmondta és én magam is tudok róla -, nem hiszem, hogy gondot jelenthet 30 napon belül ezt a Közgyűlés elé terjeszteni, tehát egy hónap múlva a következô közgyűlésre. Meg kívánom jegyezni, hogy azok az érvei, miszerint a közbeszerzési törvény ezt úgyis indokolttá teszi, nem állnak meg, ugyanis a közbeszerzési törvény november 1-jén lép hatályba. Tehát ahhoz, hogy a mi rendeletünk is hatályba lépjen november 1-jén, a mai közgyűlésen meg kellett volna tárgyalni, mert amit a következô közgyűlésen fogunk tárgyalni, az már nem lép november 1-jén hatályba, tehát már késésben vagyunk.

Ezért javasoltam a következô közgyűlést, mint lehetséges idôpontot és tisztelettel kérném, hogy szavazzunk róla.

ELNÖK: Akkor elôször ezt teszem föl határozati javaslatként. Tehát a Fôvárosi Közgyűlés felkéri a fôjegyzôt, hogy a beruházásokat koordináló ügyosztályt hozzon létre. Felelôs: a fôjegyzô; határidô: a következô, tehát az októberi közgyűlés. (Közbeszólások.)

Tehát: felkéri a fôjegyzôt, hogy készítsen javaslatot a beruházásokat koordináló ügyosztály létrehozására. Felelôs: a fôjegyzô; határidô: a következô közgyűlés. Előterjesztő támogatja?

ELŐADÓ: A határidô miatt nem.

ELNÖK: Most szavazunk!

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1094/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

felkéri a fôjegyzôt, hogy készítsen javaslatot a beruházásokat koordináló ügyosztály létrehozására.

Határidô: a Közgyűlés októberi rendes ülése
Felelôs: dr.Tiba Zsolt

(34 igen, 16 tartózkodás, 6 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek után megkérdezem fôpolgármes-ter urat, hogy fenntartja-e.

ELŐADÓ: Nem, nem tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor errôl már nem kell szavaznunk.
A módosító javaslatokat benyújtókat kérdezem, vagy aki esetleg még be kíván nyújtani. (Nincs ilyen jelzés.) Nincs ilyen. Akkor hozzákezdünk a határozati javaslatok szavazásához. Király László úr?

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Tekintettel arra, hogy továbbjutottunk ezen a témán, nyilván nem kívánok már hozzászólni. Indoklásom lett volna hozzá, de miután megszavaztuk, már nem mondom el.

ELNÖK: Akkor lezárom a vitát, most már végképp. Szavazás következik. Elôször az 1.§-t teszem föl külön szavazásra.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1095/1995(IX.28.) a rendelet-tervezet 1.§-ának szövegét elfogadja az alábbiak szerint: "A Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Müködési Szabályzatáról szóló 7/1992.(III.26.) sz.Főv.Kgy.rendelet (továbbiakban SZMSZ) 9.sz.mellékletének "A Főpolgármesteri Hivatal munkarendje" cime pénteken 8-16 óráig szövegrésze **helyébe pénteken 8-14 óráig szövegrész lép** és egyúttal az alábbi szövegrésszel egészül ki:

"A munkáltató egyes munkakörökben ettől eltérést engedhet".

Az SZMSZ 9.sz.mellékletének "A Főpolgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje" cime pénteken 8-14,30 óráig szövegrésze ***helyébe pénteken 8-12,30 óráig szövegrész lép***, illetve pénteken 16 óráig szövegrész **helyébe pénteken 8-14,00 óráig szövegrész lép."**

(52 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a 2.§ (1) bekezdését teszem föl szavazásra - ez az Informatikai Ügyosztály.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1096/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

a rendelet-tervezet 2.§. (1) bekezdés szövegét elfogadja az alábbiak szerint: "Az SZMSZ 9.sz.mellékletének "A Főpolgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása" cime új 7.ponttal egészül ki: **"7.Informatikai Ügyosztály"** egyidejüleg az eddigi 7-10 pontok számozása 8-11 pontokra változik.
(44 igen, 13 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a 2.§ (2) bekezdését teszem fel szavazásra.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1097/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

a rendelet-tervezet 2.§. (2) bekezdése szövegét elfogadja az alábbiak szerint: "az SZMSZ 9.sz.mellékletének "A Főpolgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása" cime 11.pontja helyébe a következő szöveg

lép és számozása 12. pontra változik:
"12.Kereskedelmi, Turisztikai és Fogyasztói Érdekvédelmi Ügyosztály";
egyidejüleg az eddigi 12-21.pontok számozása 13-22.pontokra változik."
(53 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a 2.§ (3) bekezdését teszem fel szavazásra.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1098/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

"a rendelet-tervezet 2.§. (3) bekezdése szövegét elfogadja az alábbiak szerint:„az SZMSZ 9.sz. mellékletének"a Főpolgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása" cime új 23. ponttal egészül ki: "23. Törzskari szervezetek (Főpolgármesteri Iroda, Főjegyzői Iroda, Főpolgármester-helyettesi Irodák)", egyidejűleg az eddig 22-25 pontok számozása 24-27 pontokra változik.[1]
(41 igen, 4 tartózkodás, 14 ellenszavazat)

ELNÖK: Most pedig az egész önkormányzati rendeletet teszem fel szavazásra.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 53/1995.(...)sz.önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Müködési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III.26.) Főv.Kgy.rendelet módositásáról.
(37 igen, 17 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: ügyrendi kérdésben Ajkay frakcióvezetô úr kér szót.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Soron kívüli indítványom van a napirendi pontok megváltoztatására.
Tekintettel arra, hogy az ebéd utáni napirendek közül az interpellációk, de különösen az egészségüggyel foglalkozó részhez számos meghívott fog érkezni, ez igen nagy érdeklôdésre fog számot tartani - és közben egyébként kiosztásra kerültek a személyi anyagok is -, azt javaslom, hogy a személyi kérdéseket most, zárt ülés keretében tárgyaljuk végig.

ELNÖK: Ajkay frakcióvezetô úr javaslatát teszem föl szavazásra napirendi pont megváltoztatására.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1099/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy az eredetileg elfogadott napirendi sort megváltoztatva a személyi ügyekkel foglalkozó napirendeket tárgyalja meg.
(41 igen, 2 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

(A Közgyűlés zárt ülés keretében folytatja munkáját. A zárt ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögziti.)

(A Közgyűlés nyílt ülésen folytatja munkáját.)

A napirend 5/d pontja: Javaslat Budapest Főváros Közbiztonságáért Közalapitvány létrehozására.

ELŐADÓ: dr.Demszky Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Mitus Zsuzsanna

ELŐADÓ: A Fővárosi Közgyűlés bűnmegelőzési koncepciót fogadott el. A végrehajtása érdekében úgy döntött, hogy Budapest főváros közbiztonságáért közalapítványt kíván létrehozni. A közalapítvány céljai természetesen összhangban vannak ezzel a bűnmegelőzési koncepcióval. Bűncselekmények megelőzése, károk enyhítése céljából, a feladatok gyakorlati módszereinek kimunkálását, megoldási formák terjesztését, a közbiztonsági közérzet javítását újszerű módon, hatékonyan szolgáló gyakorlati tevékenységek támogatására hozzuk létre ezt a közalapítványt.

Kipontozottan szerepel a javaslatban az alapítvány kuratóriuma. Szeretném ismertetni a javaslatomat. Ez kiosztásra került ma reggel. Javaslatom az, hogy a Fővárosi Közgyűlés az alapítvány kezelő szerveként 11 fős kuratóriumot hozzon létre az alábbiak szerint:

A kuratórium elnöke: dr. Kopácsi Sándor nyugalmazott rendőr altábornagy, az Országos Polgárőr Szövetség elnöke; a kuratórium titkára: Kerezsi Klára tudományos főmunkatárs, az Országos Kriminológiai és Kriminalisztikai Intézet munkatársa. A kuratórium tagjai: Somlai Péter szociológus, egyetemi tanár; Csécsei Béla, a VIII. kerület polgármestere; Rostás Ákos fővárosi képviselő, a közbiztonsági és városrendvédelmi bizottság elnöke; Iványi Gábor lelkész, a Fővárosi Szociális Központ és Intézményei igazgatója; Gáspár Károly pedagógus, a Népjóléti Minisztérium munkatársa; Cseres Judit Pszichológus, ORFK bűnmegelőzési osztály; Borai Ákos jogász, BM rendészeti főosztály; Csiszér Nóra főorvos, Erzsébet Kórház; Tordi László ügyvezető igazgató az OTP-ből. Határidő: azonnal.

A közalapítvány ellenőrző szerveként 3 fős ellenőrző bizottságot hoznánk létre. Az ellenőrző bizottság elnöke: Harrach József ügyvezető igazgató. Az ellenőrző bizottság tagjai: Volentics Anna pedagógus és Varjú Gabriella jogász.

A közalapítvány képviseletére 3 év időtartamra önállóan Kopácsi Sándort javaslom megbízni, együttesen Kerezsi Klárával, a kuratórium titkárával és Somlai Péterrel, a kuratórium tagjával.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Mitus Zsuzsanna.

MITUS ZSUZSANNA (MSZP): A Közbiztonsági és Városrendvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a kuratórium összeállításának elveivel egyetértett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván a vitában részt venni? (Senki sem jelentkezik.) Senki nem jelentkezett. A vitát lezárom.

Határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy mivel mindenkinek a kezében van a határozati javaslat, valamint a főpolgármester úr szó szerint fölolvasta, kívánják-e, hogy ismételten fölolvassam? (Senki sem jelentkezik.) Nem.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1107/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

létrehozza -az előterjesztett alapító okiratnak megfelelően - a Budapest Főváros Közbiztonságáért Közalapitványt.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1108/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

Közalapitványt kezelő szervként 11 fős kuratóriumot hoz létre, s kijelöli a kuratórium tagjait az alábbiak szerint:

a Kuratórium elnöke
dr.Kopácsi Sándor ny.r.altbgy. az Országos Polgárőr Szövetség elnöke
(1037. Bp.Orbán B.u.11.II/6.)

a Kuratórium titkára:
dr.Kerezsi Klára tudományos főmunkatárs (Országos Kriminológiai és Kriminalisztikai Intézet) (1119.Bp.Bikszádi u.12/a.)

a Kuratórium tagjai:
dr.Somlai Péter szociológus, egyetemi tanár,(ELTE Szociológiai Intézet 1023.Apostol u.3.)

Csécsei Béla polgármester (Bp.VIII.kerületi Önkormányzat 1089.Vajda P.u.43/b.)

Rostás Ákos fővárosi képviselő (a Közbiztonsági és Városvédelmi Bizottság elnöke 1025.Felsőzöldmáli u.76.)

Iványi Gábor lelkész (a Fővárosi Szociális Központ és Intézményei igazgatója 1039.Madzsar J.u.33.III/10.)

Gáspár Károly pedagógus (Népjóléti Minisztérium 1061.Király u.38.)

dr.Cseres Judit pszichológus (ORFK Bünmegelőzési Osztály 1126.Tartsay u.20.)

dr.Borai Ákos jogász (BM Rendészeti Főosztály 1117.Bercsényi u.19/c.)

dr.Csiszér Nóra főorvos (Erzsébet Kórház 1125.Kiss Áron u.22/c.)

Tordi László ügyvezető igagzató (OTP Bank Rt.1033.Huszti u.16.)

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1109/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

a Közalapitvány ellenőrző szerveként 3 fős "Ellenőrző Bizottságot" hoz létre, s kijelöli 3 év időtartamra a Bizottság tagjait az alábbiak szerint:

Ellenőrző Bizottság elnöke:
Harrach József ügyvezető igagzató (AURA Kft. 1064. Andrássy u.84.)

Ellenőrző Bizottság tagjai:
Volentics Anna pedagógus,
(Gyógypedagógiai Tanárképző Főiskola 1118.Villányi u.95.)

dr.Varjú Gabriella jogász (Főpolgármesteri Hivatal, Szociálpolitikai Ügyosztály 1117.Fehérvári u.26.)
Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1110/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.	a Közalapitvány képviseletére kijelöli 3 év időtartamra önállóan: **dr.Kopácsi Sándort**, a kuratórium elnökét (1037.Orbán B.u.11.II/6.) együttesen: **dr.Kerezsi Klárát**, a kuratórium titkárát (1119.Bikszádi u.12/a.) **dr.Somlai Pétert** a kuratórium tagját (1023.Apostol u.3.) Határidő: azonnal Felelős: dr.Demszky Gábor (52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)
1111/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.	felhatalmazza a főpolgármestert az alapitó okirat aláirására és megbizza, hogy gondoskodjék a közalapitvány birósági nyilvántartásba vételéről. Határidő: azonnal Felelős: dr.Demszky Gábor (52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)
1112/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.	Felkéri a főpolgármestert, gondokodjék az alapitói vagyon átutalásáról. Határidő: számlanyitást követően azonnal Felelős: dr.Demszky Gábor (52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 5/e. pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat közüzemi vállalatainál működő felügyelő tanács tagjai tiszteletdíjának megállapítására.

ELŐADÓ: Atkári János

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kíván-e valaki részt venni a vitában? (Senki sem jelentkezik.) A vitát lezárom. Határozathozatal következik. Mindenkinek a kezében van ez az anyag? Mert elég hosszú lenne felolvasni. Akkor kérem a gép indítását.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1113/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Fővárosi Közgyülés közüzemi vállalatainál müködő felügyelő tanácsok tagjainak tiszteletdiját 1995.június 1-i hatállyal az alábbiak szerint állapitja meg:

Budapesti Közlekedési Vállalat Felügyelő Tanácsának elnöke 45.000 Ft, tagja 35.000 Ft
(49 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1114/1995(IX.28)

Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalat Felügyelő Tanácsának elnöke 45.000 Ft tagja 35.000 Ft
(49 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1115/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.	Fővárosi Fürdőigazgatóság Felügyelő Tanácsának elnöke 40.000 Ft tagja 30.000 Ft (49 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)
1116/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.	Fővárosi Kéményseprő és Tüzeléstechnikai SzV.Felügyelő Tanácsának elnöke 30.000 Ft tagja 20.000 Ft (49 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)
1117/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.	Fővárosi Településtisztasági SzV.Felügyelő Tanácsának elnöke 30.000 Ft tagja 20.000 Ft (49 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A következô napirendi pont a 6., a közterülethasználatról...

DR. DEMSZKY GÁBOR fôpolgármester: Az nagyon hosszú, abba ne kezdjünk bele, de az övezetátsorolásba belekezdhetünk.

ELNÖK: Jó, akkor az a javaslat, hogy módosítjuk a napirendet és a 7. napirendi pont, az övezetmódosítási javaslat következik. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, jelezze.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1118/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy következő napirendi pontként a "Javaslat övezetmódositásra" című előterjesztést tárgyalja meg.
(51 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 6/ pontja: Javaslat övezetmódositásra.

ELŐADÓ: dr.Demszky Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Cselovszki Zoltán, Bihary Gábor, Bubla Gyula, Vég Gábor, Marsi Péter Pál

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Csak gyorsan mondom, még az ebéd előtt intézzük el, azt javaslom. Három témában elhalasztotta a bizottság a döntését. Ezek közül az Etele tér tartalmilag indokolatlannak bizonyult. Tehát a bizottsági ülésen egy vita alakult ki a buszpályaudvar környezetének övezeti besorolásával kapcsolatban. Ez a vita tisztázódott, tehát ugyan formálisan a bizottság azt javasolta, hogy még egyszer a vita után terjesszük elő, de tartalmilag indokolatlan.
Tehát azt javaslom, hogy a Közgyűlés támogassa a XI. kerületnek ez irányú kérelmét. A XV. kerületi kérelemmel kapcsolatban a főépítészi iroda javaslatára elnapoltuk a kérdést. Nem tudom, hogy ez szerepel-e az előterjesztésben vagy nem. (Dr. Demszky Gábor: Visszavontam.) Visszavonta, akkor további hozzászólnivalóm nincsen.

ELNÖK: Köszönöm. Bihary Gábor úr!

BIHARY GÁBOR, a Várostervezési és Városképvédelmi Bizottság alelnöke: Két megjegyzésem van, az egyik ügyrendi típusú, nem ide tartozik, hogy Síklósi Szilveszter úr kapcsán esett szavazás listája szerint én nem szavaztam. Szeretném a jegyzôkönyv számára megemlíteni, hogy tartózkodtam az adott szavazástól.

Az adott napirendi ponthoz kapcsolódva a várostervezési és városképvédelmi bizottság alelnökeként szólok azon négy bizottsági tag nevében, akiknek az álláspontja a bizottság elbizonytalanodását váltotta ki az Etele tér és környékérôl szóló övezetátsorolási csomag kapcsán. Az történt ugyanis a bizottsági ülésen, hogy az egyik bizottsági tag észrevette, hogy - mint késôbb kiderült, technikai hiba okán -, nem teljesen azonos az elôterjesztésben szereplô javaslat és az ezt megalapozó háttértanulmányokban szereplô javaslat. A konkrét eltérés éppen az Etele téri leendô távolsági autóbusz-pályaudvar területével kapcsolatos. Anélkül, hogy a szakmai részletekben elmerülnék, a problémánk az volt, hogy ellent mondott egymásnak - mint említettem - az elôterjesztés, illetve a megalapozó háttéranyag. Késôbb sikerült a kerület alpolgármesterével és fôépítészével tisztázni ezt a félreértést. Félreértésrôl volt szó, és ennek alapján azok nevében, akik a bizottság nem támogató javaslatát elôterjesztették, azt kérem a Közgyűléstôl - talán kicsit furcsa módon -, hogy végül is a javaslatot az elôterjesztett formában támogassa.

ELNÖK: Köszönöm. Bubla Gyula úr!

BUBLA GYULA, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A bizottság, szakértôin keresztül megvizsgálta az inkriminált területeket, az övezetmódosítási területeket.

Sajnos az utolsó órákban derültek ki dolgok, és talán jó lenne, ha bizonyos dolgokat tisztázni tudnánk.

Nevezetesen bizonyos területek csatornázottsági ellátottsága állítólag hiányos, ez a bekötött anyagból nem derül ki. Ezt a bizottság a tegnapi ülésén tudta meg. Magyarul ez azt jelenti, hogy az övezetátsorolások - és ez fôleg a XI. kerület bizonyos részeit érinti - és az így kialakítható használatok során állítólag ebbôl komoly gondok lehetnének. Szeretném, ha fôpolgármester-helyettes úr illetékesek véleményét megkérdezné ezzel kapcsolatban, mert nálunk a tegnapi bizottsági ülésen nagyon határozottan hangzott el a csatornázási probléma.

ELŐADÓ: XIV. vagy XV. kerület?

BUBLA GYULA, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: XI. kerületi volt a csatornázási probléma, a XV. kerületre majd még rátérek, bár úgy hallottam, hogy az i) pontot, mint olyat az elôterjesztô visszavonta.

ELŐADÓ: Az i) pontot - tehát a XV. kerületet, mivel ez egy nagy shopping center beruházás, amelynek feltételei nem tisztázottak és a fôépítész úr még tárgyal ebben az ügyben - visszavonom.

BUBLA GYULA, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, akkor erre a dologra nem térek ki. Csak annyit jeleznék, egy kis izgalmat az váltott ki, hogy a mellette lévô terület temetô , esetleg a fôváros érdekét nem sérti-e, ha más hasznosítás lesz mellette.

A másik, amit meg szeretnék említeni, ahol úgy találta a bizottság, hogy a város, illetve a BKV érdekei sérülnek: a Bartók Béla út, Csóka utca és a

MÁV-terület által határolt részek, ez a XI. kerületben van, az elôterjesztés d) pontja. Itt úgy gondoljuk, hogy a BKV érdekeire való tekintettel a Közgyűlés most még ne járuljon hozzá az övezetátsorolásokhoz, ezt a következô közgyűlésig meg lehetne vizsgálni. Az elôterjesztés h) pontja, a XIV. kerület Egressy tér, ami errôl elôttünk volt, az gyakorlatilag egy torzó. A terület egyik része, kisebbik része, néhány ezer négyzetméter hasznosításra került és ez a 13-14 ezer négyzetméter pedig ott maradt Csáki szalmájaként az ebek harmincadjára. Úgy gondoljuk, hogy egy ilyen jelentôségű terület átsorolásakor az egész projektet kellene látnunk, és csak egy komolyabb, nagyobb lélegzetvételű terv ismeretében lehetne az övezetátsorolást jóváhagyni. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Vég Gábor!

VÉG GÁBOR (SZDSZ): Két témához szeretnék hozzászólni, elôször Bubla képviselôtársam hozzászólásához. A kérdésem nemcsak az övezetátsorolásra vonatkozik, hanem szeretnék információt kérni a szovjet laktanya hasznosítás vonatkozásában, hiszen itt is egy jelentôs projektrôl van szó. Jelenleg is az az érvényes törvényi elôírás, hogy a Fôvárosi Önkormányzatot minden volt szovjet laktanya értékesítésébôl a nettó bevétel 25 százaléka illeti meg, s szeretném, ha a Közgyűlés tájékozódhatna majd - nyilván most nem lehet - naprakészen, hogy '93 óta mennyi pénz folyt be a fôvárosi költségvetésbe szovjet laktanya hasznosításból. Egyébként úgy gondolom, hogy temetôbôvítés céljára volt szovjet laktanya területet hasznosítani irracionális dolog, mert a HM-tôl megvásárolt terület erre elég.

A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy hosszú hónapok óta miért nem szerepel az övezetátsorolások között - a kerületi önkormányzat többszöri kérése ellenére - a XVI. kerületi Cinkotai Temetô melletti övezet.

Ezt egyszer már tárgyalta a Közgyűlés: levette napirendről. úgy tudom, azok a hiányosságok, amik akkor voltak, már megszűntek, és egy igen jelentős, az egész Gödöllőig terjedő agglomeráció számára nagyon fontos projekt hosszú hónapok óta nem tud elindulni, mert az övezetátsorolás nem kerül a Közgyűlés napirendjére.

ELNÖK: Köszönöm. Cselovszki Zoltán úr!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): A XI. kerülettel kapcsolatban a környezetvédelmi bizottság, meg mindenféle bizottság javaslatával kapcsolatban én szeretném megnyugtatni a Közgyűlést. Mi is ismertük ezt a problémát, elkezdtünk tárgyalni a kerülettel és a BKV-val. A BKV szerette volna 41-es ipari övezetben hagyni a területet, hogy hasznosítsa egy bizonyos funkcióra. Ezt a hasznosítást kerület nem támogatta, ezért szerette volna, hogy 60-asban maradjon.
Mi azt javasoltuk, hogy az egész tömb 34-es legyen, ugyanis az eredeti előterjesztésben is ez szerepel az egyik felénél. Ez megfelel a BKV-nak is - írásban közölték -, és megfelel a kerületnek is. Ezért szerepel a bizottság javaslatában, hogy az egész tömb 34-esbe kerüljön átsorolásra, és kérem, hogy a testület ezt támogassa.

ELNÖK: Marsi Péter Pál!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Egyetlenegy megjegyzésem lenne a XIV. kerület, Egressy tér átsorolásával kapcsolatban. Legjobb tudomásom szerint Budapest általános, távlati vagy középtávú rendezési terve alapján itt egy városalközpont lesz majd egyszer. A központ Zuglóban a Bosnyák térre helyződne, ez pedig egy alközpont lenne.

Én zuglói vagyok és eléggé jól ismerek szinte minden házat, minden négyzetmétert ezen a területen. Ha megnézem a mellékelt térképet, nem értem, miért pont ez, a térnek csak igen kis részét képezô terület kerül övezetátsorolásra. Kérem, itt van kínai piac, bodega, itt minden van a másik oldalon, tehát a Nagy Lajos király út város felôli részén; itt játszótér van - igaz, hogy eléggé elhanyagolt. Milyen üzletet kívánnak oda? Itt az általános, illetve az erre vonatkozó teljes rendezési terv nélkül nem javaslom ezt elfogadni - ez a dolog egyik oldala. A másik oldala: éppen emiatt, mikor ezeket a határozati javaslati pontokról szavazunk, külön-külön legyenek kedvesek figyelembe venni, tehát külön-külön szavazzunk ezekrôl.

ELNÖK: Mindegyikrôl? Úgy kéri Marsi Péter Pál úr, hogy mindegyikrôl külön szavazzunk, vagy csak az Egressy útról.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Én csak errôl beszélek.

ELNÖK: Akkor errôl kér külön szavazást. Bubla Gyula úr!

BUBLA GYULA (MSZP): Tekintettel arra, hogy Cselovszki úr megvilágította a kérdést - elég jól sikerült neki -, úgy gondolom, hogy az ô szavai és ismeretei megnyugtatóak. Erre való tekintettel a d) pontra vonatkozó javaslataimat - nevezetesen hogy ne járuljunk hozzá - visszavonom. úgyhogy egyetlenegyet tartanék fenn, a h) pontot, ami a lap közepén helyezkedik el, ez pedig a XIV. kerület, Egressy tér területén lévô övezetátsorolás negligálása. Egyetértek Marsi Péter Pál úrral - ezt a jegyzôkönyvnek mondtam.

ELNÖK: A vitában a fôpolgármester úr kíván szólni.

ELŐADÓ: Nem vagyok könnyű helyzetben: a fôépítész úr igazoltan távol van. Simonyi úr véleményét kértem, és ennek alapján, meg az elhangzottak alapján úgy döntöttem, hogy a h) és az i) pontokat visszavonom, a d) pont marad, és a többi ügyében kérnék szépen szavazást. Hogyha fenntartja a képviselô úr, akkor szavazhatunk külön is, de mivel az Egressy úttal kapcsolatos átsorolási javaslatot nem kívánom szavaztatni, szavazhatnánk együtt a többirôl. Tehát a h)-t és az i)-t visszavonom.

ELNÖK: Mindezek után megkérdezem, hogy Pelyva György úr kíván-e szólni, mert ezek szerint a fôpolgármester úr visszavonta azt a részt.

PELYVA GYÖRGY (XIV. kerület): Pelyva György vagyok, a Zuglói Önkormányzat küldötte. Sem a bizottság, sem Marsi úr véleményével nem értünk egyet, a következô ok miatt:
Az Egressy tér nevében tér, de több külön területre oszlik. Amirôl Marsi Péter Pál úr szólt, a Nagy Lajos király úti oldal, beleesik a korábban még a Fôvárosi Tanács által jóváhagyott rendezési tervbe. Nevezetesen a Nagy Lajos király útja-Egressy út-Róna utca-Szugló utca által határolt tömb, ami lakásépítési terület volt, körülbelül 80 százalékban van szanálva, most folynak a tárgyalások: közösen fogunk lakást építeni itt a várossal. Ezt tehát nem lehet a térhez sorolni.
A Nagy Lajos király útja másik oldalán a teret tulajdonképpen kettévágja az Egressy út. Az övezetátsorolásra kért terület, 2000-2500 négyzetméter közötti elhanyagolt rész, nem igazán a másik oldal parkrészéhez tartozik. A másik oldalon a parkot meg akarjuk tartani, de itt egy befektetôvel - nem titok: ez a McDonald's cég - úgy akarunk fejleszteni, hogy normálisan

nézzen ki a terület; a befektetô vállalta, a hátsó részen egy gyermekjátszótér kialakítását. Megtekinthetô: jelenleg borzasztóan elhanyagolt, gazos.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a vitában kíván-e még valaki rész venni. (Senki sem jelentkezik.) Nem.
A vitát lezárom. Az elôterjesztô kíván-e szólni? Visszavonta a h)-t, visszavonta az i)-t. Ezek után rendeletet módosítunk. A rendeletet módosítjuk, tehát a h) és az i) pont nélkül. Kérném szépen a gép indítását!

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja 54/1995.(...) sz.önkormányzati rendeletét a Budapest egyes ingatlanai övezeti besorolásáról szóló 12/1994.(IV.11.) Főv.Kgy. rendelet módositásáról, az ülésen elhangzott módositással.
(47 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 7.) pontja: A helyi népszavazás és népi kezdeményezés egyes feltételeiről és eljárási rendjéről szóló önkormány-zati rendelet.

ELŐADÓ: dr.Tiba Zsolt

ELNÖK: A vitát megnyitom. Ki kíván részt venni a vitában? (Senki sem jelentkezik.) A vitát lezárom.

Határozathozatal következik. A Fővárosi Közgyűlés megalkotja ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét a helyi népszavazás és helyi kezdeményezés egyes feltételeiről és eljárási rendjéről.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja az 55/1995.(..) sz.önkormányzati rendeletét a helyi népszavazás és népi kezdeményezés egyes feltételeiről és eljárási rendjéről.
(53 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyülés

1119/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

felkéri a főpolgármestert, gondoskodjék a rendelet kihirdetéséről.

Határidő. azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(53 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 8./ pontja: Javaslat Budapest Főváros Közgyülése egyes önkormányzati rendeletének módositására.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLÓ: dr.Szentgyörgyvölgyi Péter

ELŐADÓ: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a szociális és lakásügyi bizottság módosító indítványát - amit önök írásban megkaptak -, befogadom.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Szentgyörgyvölgyi úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): A Jogi és Közigazgatási Bizottság 195/95. számú határozatával a 2.§-t javasolja módosítani. A szöveg voltaképpen egyezik a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság véleményével, vagyis eszerint a 2.§ kiegészül azzal, hogy a pályázatot a következô negyedév végére kell kiírni.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel ez megegyezik a szociális bizottság javaslatával, és az elôterjesztô befogadta, külön nem fogom föltenni.

Kérdezem ki kíván a vitában részt venni? Senki, a vitát lezárom. Határozathozatal következik.
A Fôvárosi Közgyűlés megalkotja ilyen és ilyen számú rendeletét, valamint utasítja a fôjegyzôt a rendelet kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja Budapest Főváros Közgyülése egyes rendeleteinek módositásáról szóló Budapest Főváros Közgyülésének 56/1995.(..)sz. önkormányzati rendeletét.
(54 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Határozat
a Fővárosi Közgyülés

1120/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

utasitja a főjegyzőt a rendelet kihirdetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Tiba Zsolt
(54 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 9./ pontja: Tűzoltó-parancsnokság által benyújtandó TPVOP által technikai fejlesztésre kiírt pályázat támogatása

ELŐADÓ: dr.Tiba Zsolt

ELNÖK: A vitát megnyitom. (Senki sem jelentkezik.) A vitát bezárom. Határozathozatal következik.
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság által megpályázott gépjármű-fecskendők vételárához 15 millió forintot a '95. évben biztosít. Kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság által megpályázott gépjármű-fecskendők közül 3 darab vételárához 30 millió forintot a fővárosi önkormányzat a '96. évi költségvetés terhére biztosít.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1121/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság által megpályázott gépjárműfecskendők vételárához 15 mFt-ot 1995. évben biztosit.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(48 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1122/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

Kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság által megpályázott gépjármű-fecskendők közül 3 db vételárához 30 mFt-ot a Fővárosi Önkormányzat 1996. évi költségvetése terhére biztosit.

Határidő: az 1996. évi költségvetés jóváhagyásának időpontja.
Felelős: dr.Demszky Gábor
(48 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Egy óra van, én úgy gondolom, ideje lenne szünetet tartani. Ugyanis úgy láttam, hogy itt a programok pörögnek és már senki nem figyel oda, csak szavazgatunk. Jó lenne, ha fölkészülnénk a délutáni eseményekre. Szünet elrendelését javasolom.

ELNÖK: Szavazunk róla, ügyrendi volt a kérdés. Király úr szünet elrendelését javasolta. Ügyrendi kérdésben Schiffer úr.

DR. SCHIFFER JÁNOS (MSZP): Én már elôtte kértem az elnök asszonyt, hogy a 13. pontot tárgyaljuk meg, a Kodály zeneiskolát.

ELNÖK: Azt az egyet még. Jó. Fölteszem szavazásra, hogy a 13. pontot vegyük elôre. Kérdezem, ki az, aki ezt elfogadja. Utána lesz szünet.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1123/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola elhelyezése, alapitó okiratának módositása cimű előterjesztés megtárgyalása után szünetet tart.

(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 10./ pontja: A Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola elhelyezése, alapitó okiratának módositása.

ELŐADÓ: dr.Schiffer János

HOZZÁSZÓLÓ: dr.Tiba Zsolt

ELNÖK: A vitát megnyitom. Fôjegyzô úr kíván szólni.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Tiszelt Győri Úr! Az ön által korábban más napirendnél jelzett hatáskör-módosítási rész az elôterjesztésbôl visszavonásra került, mert nem konszenzusos alapon történt, ezért még a továbbiakban kívánjuk ezt egyeztetni.

ELNÖK: Kérdezem: a vitában kíván-e még valaki részt venni? Nem. A vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Közgyűlést, hogy a Fôvárosi Közgyűlés tagjai közül van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a három határozati javaslat-pontot együtt tegyem föl szavazásra. Nincs. Köszönöm szépen.
Akkor egyben teszem fel az 1., 2., 3. pontot.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1124/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

A Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola székhely és telephely változását jóváhagyja, egyúttal a 1102/1994.(X.27.) III/13.sz. Fôv.Kgy. határozattal kiadott alapitó okiratát a 2.sz. melléklet szerint módositja.
Felhatalmazza a főpolgármestert az alapitó okirat módositás kiadására.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

(53 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1125/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

Kötelezettséget vállal arra, hogy a Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola működtetéséhez szükséges évi 11.810 eFt bérleti dij többletére fedezetet biztosit 1996. január elsejétől 2000. június 30-ig a Fővárosi Önkormányzat éves költségvetéseiben. Felhatalmazza a főpolgármestert a 3.sz. mellékletként csatolt szándéknyilatkozat aláirására.

Határidő: évente az éves költségvetés jóváhagyása, ill. azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

(53 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlés

megalkotja .../1995(....) sz. Főv.Kgy. rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992(III.26.) Főv. Kgy.rendelet módositásáról.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(53 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

(SZÜNET UTÁN)

ELNÖK: Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.(37)

Képviselői kérdések és interpellációk.

DR. JUHOS KATALIN (FIDESZ): Azért tartottam szükségesnek, hogy ebben az ügyben a Közgyűlés elé terjesszek egy kérdést, mert úgy gondolom, valamennyien aggódunk a nehéz helyzetben lévô gyermekek miatt.

A fôpolgármester úr - ahogy azt az elôterjesztésemben is leírtam - élt felfüggesztési jogosítványával a szociális bizottságnál, és a Tejakció elnevezés kapcsán felfüggesztette a bizottsági döntést. Kérdéseimet próbáltam úgy megfogalmazni, hogy azok se a szponzort, az alapítványi támogatót, sem pedig a fôváros vezetését ne sértsék meg. Valódi kérdéseim igazából mégis arra irányultak, hogy milyen arányú pénzügyi támogatás mellett követelheti ma egy szociálisan elkötelezett alapítvány a fôvárostól vagy a fôváros vezetésétôl, hogy a neve szerepeljen egy akcióban, illetve hogy a fôpolgármester úr - miközben mindannyian pontosan tudjuk, hogy például kórházigazgatók ügyében nem él ugyanezen jogosítványával -, ebben az ügyben személyes tekintélyével lépjen közbe és valamennyi, az SZMSZ-ünk által ráruházott jogosítvánnyal éljen.
Úgy gondolom, az ön válaszának - amit valamennyi képviselô megkapott írásban - elsô része tévedésen alapul, hiszen a Soros Alapítvány által számunkra átadott 67 millió forint valóban egy óriási nagyságrend, de csak a negyedét fedezi, és nem a felét, ahogy ön mondta, az iskolatej akciónak,

hiszen a közüzemi vállalatoktól több mint 120 millió forintot kíván elvonni a szociális bizottság e célra. Ebben az esetben ez nem az összeg felét jelenti, hanem a negyedét.

A másik, ami igazából a kérdéseimből következik: számomra is érthetô, hogy egy szponzor meg kíván jelenni a szponzorált tevékenység során, de miért nem lehetett ezt az ügyet tárgyalásos alapon, például a bizottság felé intézett kéréssel - ezt láttuk a kórházigazgatók ügyében is -, elintézni.
Így azt gondolom, az ön által adott válaszokat e pillanatban elfogadni nem tudom.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Azért kértem szót, mert feltehetôleg a rengeteg irat között ez elkerülte a figyelmemet. Itt tehát arról van szó, hogy a fôpolgármester úr, élve az önkormányzati törvényben rögzített jogával, felfüggesztett egy bizottsági döntést. Abban az esetben azonban, ha a fôpolgármester e jogával él, akkor azt a döntést, amelyet felfüggesztett, a Közgyűlés a következô ülésén köteles tárgyalni. Következésképpen itt nem kérdésrôl és kérdésre való válaszadásról van szó, hanem arról, hogy ha ez a bizottsági határozat fel van függesztve, akkor azt itt, most a Közgyűlésnek meg kell tárgyalnia.

ELNÖK: Tisztelt Szentgyörgyvölgyi Úr! Tisztelt Juhos Katalin! A bizottság a két héttel ezelôtti ülésén hozott egy határozatot, amely szerint megváltoztatja az iskolatejprogram elnevezését. A bizottság ezen határozatáról olyan formán értesültem, hogy az ügyosztálynak intézkednie kellett volna a tejet szállító cég felé, hogy a csomagolásra, a dobozokra másképpen, szitanyomással, megváltoztatott, új cimkét nyomjanak.

Úgy gondolom, ez a döntés rossz, helytelen döntés volt, amelynek következménye az lehetett volna, ha ezt az ügyet nem tárgyaljuk újra az alapítvánnyal és a bizottsággal is, hogy a fôváros elesik a Soros Alapítvány támogatásától. Egy szponzor, amely 50 százalékban finanszíroz egy programot, elvárhatja azt, hogy megjelenjen a program elnevezésében, mint ahogy ez eddig is így volt, ezt a programot együtt jegyezte a fôváros és a Soros Alapítvány.

Az SZMSZ-ben biztosított jogkörömnél fogva arra kértem a bizottságot, hogy üljön össze, és tárgyalja újra ezt a kérdést, felfüggesztve korábbi határozatát. A bizottság a korábbi határozatát - elfogadva az érveimet, helytadva azoknak - megváltoztatta, és hatályon kívül helyezte, ezzel a tejprogram elnevezése változatlan marad.

Úgy gondolom, ennek az ügynek a kapcsán érdemes végiggondolni azt, hogy valóban, a szponzorálás szabályai megfelelôen vannak-e megfogalmazva, hogy az ilyen fajta kéréseknek milyen módon tehetünk eleget, milyen módon tüntethetjük fel a szponzorokat a különbözô programokban, én azonban rendkívül barátságtalan és indokolatlan lépésnek tartottam a bizottság döntését, amellyel az akció, a tejprogram korábbi elnevezését meg kívánta változtatni. A tét egyébként az, hogy a fôváros mellett a Soros Alapítvány mintegy 67 millió forinttal támogatja-e a programot - Juhos Katalinnak szeretném mondani, hogy tehát 50-50 százalékos a program szponzorálása -, biztosítja-e a rászorult gyermekek ingyenes tejellátását ez a program az egész tanév minden napján. Az alapítvány - megállapodásunknak megfelelôen - ebben az évben kezdi el a program finanszírozását. Úgy gondolom, felfüggesztésemmel és a bizottsági újratárgyalással egy olyan helyzetet hoztam létre, amely biztosítja a program folytatását.

Arra is lehetôség lett volna természetesen, az SZMSZ biztosítja ezt a jogkört számomra, hogy a Közgyűlés elé hozzam ezt a témát, azonban mivel a bizottság hozta a döntést, a bizottság változtatta azt meg, nem volt szükség a közgyűlési tárgyalásra. A magam részérôl tulajdonképpen lezártnak tekintettem ezt az ügyet, nem is hoztam volna fel a közgyűlésen abban az esetben, ha a képviselô asszony nem intéz hozzám külön kérdést. (Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: Bocsánat, szeretnék szólni...!)

A következô kérdés kapcsán Bánsághi Tamásnak adom meg a szót. Többen tettek fel kérdést elôzetesen, Manninger Jenô képviselô úr és mások is, sorban mindegyikre sor fog kerülni. Bánsághi Tamás!

BÁNSÁGHI TAMÁS (MSZP): Napirenden kívüli hozzászólásként szeretnék feltenni egy kérdést a MIÉP-frakciónak, amely kérdésre adott válasz véleményem szerint hatással lehet további együttműködésünk lehetôségeire.

Az elôzmény az, hogy a minap egy levelet találtam a postaládámban, amelyet a Magyar Igazság és Élet Pártja írta alá. Ôszinte érdeklôdéssel figyeltem, hogy azon képviselôtársaim pártja, akikkel együtt dolgozom itt, a Közgyűlésben, a bizottsági, felügyelôbizottsági munkában, milyen levéllel fordulnak hozzám.

Végigolvastam ezt a levelet, amiben többek között azt az ajánlatot találtam, hogy: kibôvítjük a szaknévsort, a nevek mellé írjuk a leülendô börtönéveket.

Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy a tisztelt képviselôtársaim azonosulnak-e ezzel a nyilatkozattal? Merem remélni, hogy a kérdésem alkalmat ad nekik arra, hogy elhatárolódjanak ettôl a nyilatkozattól, ellenkezô esetben ugyanis azt a további két kérdést kellene feltennem, hogy egyrészt ezt a nyilatkozatot mennyiben tartják összeférhetônek a jogállamisággal, egy konkrét közhatalmi szervben vállalt funkciójukkal, illetve konkrétan képviselôi esküjükkel.

A másik kérdésem pedig az, hogy konkrétan személy szerint nekem, aki egy, a Szaknévsorban szereplô cég igazgatója vagyok, hány évet gondoltak leülni?

ELNÖK: Igen, ez, ami elhangzott, természetesen csak napirenden kívüli felszólalásként értelmezhetô és nem kérdésként. Szentgyörgyvölgyi úr ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): A fô-polgármester úr egy kérdésre válaszolt, közben ügyrendi kérdésben kértem szót, ezt szeretném lezárni. Tehát valóban csak a rendelkezésemre álló iratokból tudtam ezen ügyrendi felszólalásomat megtenni, nem volt arról tudomásom, hogy maga a bizottság saját határozatát megváltoztatta.
Ha a bizottság a saját határozatát megváltoztatja - hiszen ahhoz bármikor joga van -, akkor nincs szó olyan határozatról, amely pillanatnyilag fel lenne függesztve...

ELNÖK: Így van!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Követ-kezésképpen természetesen nem kell a Közgyűlésnek tárgyalni semmit, hiszen nincs mit tárgyalni.

ELNÖK: Ez a jogi helyzet, köszönöm szépen. Csúcs Lászlónak adom meg a szót.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Engedelmet kérek, minthogy személyes érintettség okán kell válaszolnom Bánsághi Tamás képviselô úrnak. Mindenekelôtt ki szeretném jelenteni, hogy legjobb tudomásom szerint a Fôvárosi Közgyűlés nem pártaktíva-ülés. Induljunk ki ebbôl az alapállásból, a Közgyűlésnek nem az a feladata és funkciója, hogy pártcsatározások színtere legyen, ezért kérdését, kérdésfelvetését - ami egyben egyfajta állítást is rejt magában - a leghatározottabban visszautasítom.

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben Demeter úr kért szót.

DEMETER ERVIN (MDF): Ha ezt a fölösleges vitát nem folytatjuk, akkor elállok az ügyrendi javaslattól... (Elnök: Nem folytatjuk.).., mert ez lenne a lényege, hogy ezt ne folytassuk.

ELNÖK: Király úr!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Két kérdésem lenne és majd utána lenne egy napirenden kívüli hozzászólásom is. Lakner Zoltán....

ELNÖK: Elnézést, a kérdéseket írásban le kellene adni, képviselô úr. Itt vannak elôttem az írásban leadott kérdések, válaszok, szeretnénk végigmenni ezeken.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Én egy kérdésre adott válaszra kérdeznék, ha szabadna, miután nem tartom kielégítônek a

kérdésre adott választ, ezért további kérdéseket teszek fel - és ezt nem a kérdezô képviselô úr teszi, hanem én teszem meg. Van erre lehetôség?

ELNÖK: Van erre lehetôség, de elôször tisztázzuk, hogy melyik kérdés az, térjünk rá a kérdésre és adjunk módot arra, hogy elhangozzék maga a kérdés.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Hogyne! Lakner Zoltán képviselô úr tett fel kérdést a "Diáksziget 1995" rendezvénnyel és annak költségeivel kapcsolatban. Az erre adott válaszokra kérdeznék rá a továbbiakban.
A Fôvárosi Vízmûvek, a Fôvárosi Csatornázási Mûvek, a Fôvárosi Kertészeti Rt., illetve a Közterület-fenntartó Vállalat költségei szerepelnek itt, mely költségek a "Diáksziget" kapcsán merültek fel. Össze van foglalva Vajda úr részérôl itt az elsô lapon, hogy milyen költségek voltak és itt vannak a társaságok igazoló jelentései is.

Az elsô kérdés: a Fôvárosi Vízmûvek Rt. vezérigazgatója mondta, hogy 2,3 millió forintot költöttek rá és ennek a forrása a vízdíj bevétele. A kérdés ebbôl adódik: melyik vízdíj-bevétel? Tehát a Fôvárosi Vízmûvek éves árbevétele a vízdíjból vagy az itteni felhasznált vízdíj? Már bólogat Szôke úr, ebbôl következik, hogy az árbevétele. Magyarul ez egy olyan költség, amelyet senki nem térít számára, illetve azok térítenek meg, akik fizetik a vízdíjat: mi, budapesti lakosok, a közmûvek, illetve szolgáltató vállalatok és egyéb mások.

A második kérdés: szintén Vörös Ferenc úr írja Oszkó Károlynak, hogy 2 millió 104 ezer 209 forint volt a költség a Csatornázási Mûvek részérôl. A bevételt, a forrást kérdezem; feltehetôleg hasonló, de azért majd erre választ kérek.

A Fôvárosi Kertészeti Rt. esetében már egyértelmű, hogy egy fővárosi megrendelés, tehát a fővárosi költségvetésbôl 680 ezer forint költôdött erre. Valamint van negyedik is: ez pedig a Fôvárosi Közterület-fenntartó Vállalat 2 millió 773 ezer 675 forint összköltséggel és úgy írja a vezérigazgató úr részére Halász Géza kommunális igazgató, hogy "szolgáltatási szerzôdés terhére".

Most nem emlékszem rá, hogy szolgáltatási szerzôdés van-e már, úgy tudom, ilyen szerzôdést talán még nem kötöttek. Tehát ezek volnának az ezzel kapcsolatos kérdések.

Nem tudom megállni, hogy további kérdést ne tegyek fel, ami ezzel már nem kapcsolatos, de a Közgyűlés működésével igen. Az SZMSZ szerint nyolc nappal korábban kell kiküldeni a Közgyűlés anyagait. Ha figyelembe vesszük, hogy ez a csütörtököt megelôzôen mondjuk kedd lenne, és ehhez képest szerda este kapjuk meg az anyagokat, igen kevés idô áll rendelkezésre. Úgy gondolom, tekintettel arra, hogy a korábbi négy évtôl eltérôen rendszeresen havi egyszeri közgyűlés van - ritkán, talán egyszer fordult elô egy rendkívüli közgyűlés -, valószínűleg lehetôség volna arra, hogy a képviselôk, netán a bizottságok is idôben megkapnák és nem - mondjuk - két-három nap állna ténylegesen rendelkezésre, mert azért gondoljunk a hétvégekre, a szombat-vasárnapra is. Ez is benne van ebben a hét napban, mert akárhogy számoljuk, csütörtöktôl szerdáig ez hét nap, mert ha csütörtökön kezdôdik a közgyűlés, az azért már nem számítható bele.

Ezért két kérdésem van: most azért történik hét nappal korábban az anyagok szétküldése, mert egyszerűen nincsenek elôkészítve erre az idôpontra vagy szándékosan nem küldik meg azért, nehogy a képviselôk el tudjanak merülni az anyagokban, netán szakértôkkel meg tudják vizsgáltatni azokat a kérdéseket, amelyekhez nem értenek.

Azért teszem fel és mondom ezt a kérdést, mert hogy a képviselôk nem kapják meg, ez csak egy, de hogy a bizottság sem kapja meg, ez a másik; és ezt már nagyon furcsállom, hogy például az a bizottság, amelyet vezetek, ezen a héten kapta meg az anyagok döntô többségét.

Nem állítom, hogy nem kapott egy-egy anyagot, de az anyagok döntô többségét ezen a héten kapta meg. Ilyenformán az a kérés, hogy a bizottság tárgyalja meg az anyagokat és adja le a véleményét, nem teljesíthetô.

Azt hiszem, a két kérdés tökéletesen világos, ezekre majd kérek választ. És ha megkaptam a választ, akkor majd még egy napirenden kívüli hozzászólásom is lenne.

VAJDA PÁL fôpolgármester-helyettes: Nagy tisztelettel mondanám, a kérdés úgy szólt, hogy mutassuk be, hogy a diákszigeti rendezvény közmű oldalról mibe került. úgy gondolom, hogy ez tisztán és világosan bemutatódik. Az nem volt kérdés, hogy a finanszírozási ügylet hogy néz ki. A kulturális bizottság állásfoglalása szerint a fôváros támogatta a diákszigeti rendezvényt, annak ellenére, hogy tudtuk: a költségvetésben financiális források nem állnak teljes egészében rendelkezésre. Ezt a kérdést az Idegenforgalmi Alap terhére természetesen rendezni kívánjuk, amennyiben az Idegenforgalmi Alap feltöltése az idôk folyamán meg fog történni.

A másik dolog: azt azért szeretném elmondani, hogy a közterületen fogyasztott közszolgáltatások természetesen benne vannak a vízdíjtartalomban. Tehát az ivókutak, szökôkutak vízfogyasztása - mivel hál' istennek a Víz- és Csatornázási Művek már nem áll közvetlen költségvetési kapcsolatban támogatási oldalról a fôvárossal - a vízdíj tartalmában természetesen benne van. Tehát amikor ezt a kérdést elemezzük, ezt is tegyük hozzá.

Ugyanígy a Fôvárosi Közterület-fenntartó Vállalatnak a közterületek tisztán tartása végett feladataik vannak. De természetesen az ilyen jellegű elszámolási kapcsolatokat rendezni kívánjuk. Kérem Király képviselôtársamat, hogy a válaszomat eszerint fogadja el.

ELNÖK: Köszönöm. Vég úr!

VÉG GÁBOR (SZDSZ): A diákszigetrôl folyó vita kapcsán, mint a némileg illetékes bizottság elnöke, röviden a következôt szeretném megemlíteni. A diákszigeti rendezvény 100 millió forintot meghaladó költségvetéssel dolgozik. A legrosszindulatúbb vagy legjóindulatúbb ellenzéki megközelítés mellett is a fôváros összes támogatása a közművállalatokkal együtt - nem vagyok pénzügyi szakember, de úgy tudom - 12-13 millió forint lehet. úgy gondolom, hogy akkor, amikor nyolcszáz programot több mint kétszázezer magyar fiatal hallgat, ahhoz ennek a büdzsének a tizenegynéhány százalékát biztosítani a fôváros részérôl nem egy felelôtlen pénzügyi lépés.

Vádak hangzottak el narkóról, alkoholizmusról és egyebekrôl; ezek minimális formában kétségtelenül jelen voltak. Felhívom a Közgyűlés minden tagjának a figyelmét, hogy ma Budapesten nincs diáksziget, mégis igen sok magyar fiatal Budapest fôváros különbözô pontjain alkoholizál és narkotikumokat fogyaszt. A Keleti pályaudvar elôtt egy gimnazista néhány perc alatt bármilyen kemény dolog megszerezhet. Tehát nem volna szabad azt gondolnunk, hogy a diáksziget okozza a narkotizmust Magyarországon, miként nem fesztiválok okozzák a narkotizmust a világ egyetlen országában sem.

ELNÖK: Manninger urat kérdezem, hogy kívánja-e szóban is elmondani a kérdését a Károlyi utcával kapcsolatban, vagy elfogadja-e a választ.

MANNINGER JENŐ (MDF): Elfogadnám a választ, ha ismerném. Nem tudom, hogy csak elkeveredett-e a sok lap között, de én úgy tudom, hogy nem került kiosztásra.

A kérdésemet egy mondatban ismertetem. Érdeklôdtem, hogy mi lesz a Károlyi utca 12. sorsa, hisz - úgy emlékszem - május 25-én úgy döntött a Közgyűlés, hogy eladja, és a vevô is megvolt. Ehhez képest az épület nagyon rossz állapotban van és nincs eladva.

ELNÖK: Mintegy négyoldalas válasz készült, amit kérek szépen kiosztatni a képviselôknek a nevemben. Az egész szöveget nem olvasnám fel a képviselô úrnak.

Az adásvételi szerzôdés meghiúsult. Ugyanakkor intézkedéseket kellett tenni e műemléki értékű épület műszaki állapotának a megóvásával kapcsolatban; ezeket a lépéseket szeretném ismertetni önökkel.

A Fimüv Rt.-vel folyamatosan ôriztetjük az épületet, és a Fôpolgármesteri Hivatal munkatársai folyamatos bejárásokat tartanak ott. Legutóbb szeptember 12-én tartottunk bejárást, az OMVH munkatársaival együtt. Szeptember 20-án az OMVH-tól kézhez kaptunk egy határozatot a balesetveszély azonnali elhárítására. Ezt követôen 26-án egy újabb bejárás történt a feladat pontosítása, a munkamennyiségek meghatározása érdekében, és kivitelezési ajánlatokat egyeztettünk az OMVH-val. A Vagyongazdálkodási Alapból kívánjuk biztosítani a forrást a legszükségesebb munkálatok elvégzéséhez.

Ha az adásvételi szerzôdéssel kapcsolatos ügyek lezárulnak - és ezek le fognak zárulni -, a következô közgyűlésre már természetesen elôterjesztést fogok behozni az ingatlan értékesítésével kapcsolatban. Egyébként a Kallingerbauval hiúsult meg az üzletünk.

ELNÖK: Manninger úr kérdésére adott válaszomat hosszabb, kifejtett formában szeretném eljuttatni Manninger úrnak.

DEMETER ERVIN (MDF): Két kérdést intéztem írásban a fôpolgármester úrhoz. Elsôként az informatikával foglalkozót szeretném feltenni. Kérem, figyeljen fôpolgármester úr, mert önnek szól a kérdés!

Mióta működik a Fôpolgármesteri Hivatal informatikai hálózata? Kérem, nevezze meg, hogy a "működés" szó alatt milyen funkciókat ért, ez mit jelent!

Második kérdésem: milyen adatokhoz és milyen információkhoz lehet hozzáférni a hálózaton?

Komolyan kérem, hogy figyeljen, mert lehet, hogy nehéz lesz válaszolnia, és ha nem figyel, nem érti a kérdést. Ellenzéki képviselôk bírálatára reagálva a Fôpolgármesteri Hivatal sajtóirodája elég szokatlan módon, de nem elsô alkalommal a köztisztviselôi semlegességet - megítélésem szerint - sértô közleményt tett közzé. Ez az eljárás nemcsak azért kifogásolható, mert egy ellenzéki képviselô véleményét igyekszik ütköztetni hivatali köntösbe bújtatott véleménnyel, hanem azért is kifogásolható, mert valótlan. Az én tapasztalataim szerint - és engedjék meg nekem, hogy ezt mondjam - a Városházán olyan információs hálózat nem működik, amely a képviselôk és a hivatal munkáját segítené. Ezen a hálózaton keresztül semmilyen információhoz és adatbázishoz nem lehet hozzájutni.

Tisztelettel kérem önt, fôpolgármester úr, hogy a képviselôk érdemi tájékoztatása érdekében a feltett kérdések megválaszolásával szíveskedjen a Közgyűlésnek az informatikai hálózatról és annak felhasználhatóságáról beszámolni.

ELNÖK: Vajda Pál fôpolgármester-helyettes úr válaszol Demeter úrnak.

VAJDA PÁL fôpolgármester-helyettes: A munkamegosztási rendszer - amely a tisztségviselôk között felosztja a feladatokat - abban a szerencsében részesít, hogy az informatikai feladatok végrehajtása, vagyis szakmai koordinációja hozzám tartozik.

Szeretném tájékoztatni a képviselôtársamat, hogy az a 400 munkaállomásos hálózat, ami a hivatalban működik, mintegy 3 hónapja van abban az állapotban, hogy a kommunikáció rajta bonyolítható.
Azt, hogy ezen semmiféle adatbázis nem érhetô el, tagadom. Annál is inkább, mert természetesen ezen fut a vagyonkataszter, a Citinfo rendszeren keresztül számtalan adat hozzáférhetô, természetesen annak, akinek megvan a jogosultsága a hozzáféréshez.
Azt viszont nem tagadom, hogy az informatikai rendszer technikai háttere jelen pillanatban alapvetôen működôképes a hivatalban. Hiszen számtalan lokális gépen futó programmal nem történt más, mint az, hogy a lokális gépen futtatható program lett a hálózatra installálva, illetve a hálózathoz adaptálva. Tehát azok a szakterületek, amelyek lokális gépeken információkat kezeltek számítástechnikai háttérrel, ma a hálózaton keresztül ugyanezt meg tudják csinálni.
Még egyre szeretném felhívni a figyelmet, hiszen az informatikai osztály létrehozásánál már elmondtam, hogy bizony ennek a 400 gépes rendszernek a működtetéséhez a személyi feltételek még nem állnak rendelkezésre. Meg kell mondanom, pillanatnyilag az a csoda, hogy öt-hat szakemberrel ez a hálózat működôképes. Az, hogy az egyes munkaállomások hozzáférési jogosultsága az adatbázisokhoz megtörténjen, természetesen munkaidôigényes feladat.

Nyilván meg kell majd teremteni a személyi feltételeket a szervezet mellett ahhoz, hogy elôbb-utóbb a számítástechnikához értô képviselôtársaim is használni tudják a rendszert. De nem elég a rendszert használni tudni, hanem ehhez egyfajta képzettség is szükségeltetik. Meggyôzôdésem szerint ma is hozzáférhetô jónéhány adat, ami csupán azért nem érhetô el, mert nem biztos, hogy az elérés szakmai megalapozottsága a képviselôtársaimnál megvan.

Kérem a megértésüket. Integrált ügyviteli rendszer - bár a hálózati háttér megvan -, nem áll még rendelkezésre; további néhány százmillió forint kellene ahhoz, hogy szoftver oldalról a hálózaton integrálni lehessen a hivatal ügyviteli rendszerét.

ELNÖK: Röviden néhány információval kiegészíteném az elhangzottakat. Tehát próbaüzem alatt van a rendszer, folyamatosan kötik rá föl a munkaállomásokat, és természetesen a munkaállomásoknak a hálózatba való bekötésével együtt az adatbázisok is hozzáférhetôek. Közgyűlési bizottsági határozatokat, ingatlankatasztert, költségvetési modulokat tesz hozzáférhetôvé a hálózat.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Annyival szeretném még a továbbiakban kiegészíteni, hogy azért itt valami elhangzott, ami talán érdemel két szót. Ha a próbaüzemnek vége és az igazi - most nem tudom, hogy mondjam - működése megkezdôdik a rendszernek, akkor értelemszerűen szabályozni kell az adatokhoz hozzáférhetô jogosultak körét és ennek a jogosultságnak a mértékét vagy módját, inkább így pontos. Ez a szabályzat egyébként úttörô az országban, információink szerint. Éppen ezért szeretnénk, hogy a szabályzat mindenféle szempontból alkotmányos is legyen. úgyhogy igen kiváló, országos hírű szakértôkkel egyeztetünk éppen abban a kérdésben, hogy az adatvédelem illetve inkább adatnyilvánosság milyen módon kell, hogy érvényesüljön a mi esetünkben.

Tehát amikor a próbaüzemnek vége lesz és amikor átmegyünk igazi működésbe, már nem csak próba lesz, tehát a műszaki működés átmegy jogi működésbe is, addigra kell a különbözô szakértôkkel egyeztetett szabályzatot kiadni. Erre egyébként törvény is kötelezi mondjuk az üzemeltetôt, hogy kiadjon ilyen szabályzatot, de értelemszerűen is rendezni kell. Egyébként - hogy ne áruljak zsákbamacskát -, itt nyilvánvalóan abból kell kiindulni, hogy mindaz, ami közérdekű adat, bárki számára hozzáférhetô. Itt például azt kell majd megoldani, hogy mivel a képviselôtestületnek megvan a maga módja - frakciók, bizottságok, amelyek számítógéppel ellátottak -, azonban valamilyen módon még ezen kívül is, ha máshol nem, akkor a központi ügyfélszolgálati irodában vagy inkább egy képviselôi kabineten teremtsük meg annak a lehetôségét, hogy ezen kívül is hozzá lehessen férni az adatbázisokhoz.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter úr.

DEMETER ERVIN (MDF): A kétperces viszontválasszal szeretnék élni, hisz' erre lehetôségem van.

Köszönöm szépen a válaszaikat. Megtisztelô számomra, hogy hárman is válaszolnak egy kérdésre. Igaz, ez szokatlan a Közgyűlés történetében, és nehéz helyzetbe hoznak, de kérem, akkor a válaszomat is osszák el egymás között, ahogy illik.

Ne haragudjanak, tisztelt Fôpolgármester úr, Fôpolgármester-helyettes úr és Fôjegyzô úr, az, amit önök a konkrét kérdésre válaszként adtak, a nesze semmi, fogd meg jól tipikus esete. Engedjék meg, hogy abból a közleményból, amire hivatkoztam, felolvassam az elsô mondatot, hogy mikortól és hogyan működik ez a hálózat. "A Fôpolgármesteri Hivatal informatikai hálózata április 1-jétôl működik, és a hivatal minden számítógéppel rendelkezô dolgozója számára hozzáférhetô."

Meg kell, hogy állapítsam akkor, hogy ebben az esetben az MDF képviselôcsoportja, de tudomásom szerint a Kereszténydemokrata Néppárt, a Fidesz, a Kisgazdapárt és a MIÉP képviselôcsoportja is ki van ebbôl zárva.

Én használom ezt a rendszert, bár amikor képviselôtársam és frakcióvezetô úr, Manninger Jenô nyilatkozatot tett, hogy nem működik az informatikai rendszer, aznap kötötték be az MDF képviselôcsoportba a hálózatot terminálként, aznap délután mentek állítólag a fôpolgármester úrhoz is.

Ezt a kérdésemet, amit önnek feltettem, bevallom ôszintén, szokatlan módon, de megítélésem szerint korszerű módon próbáltam eljuttatni önhöz. Tegnap délután a Városházán működô C.C. Mail elektronikus levelezési rendszerrel juttattam el önhöz. Sajnálom, hogy nem ismeri, és nem tették ön elé a kérdésemet. Ez is azt mutatja, hogy ön például nem használja ezt a rendszert.
A konkrét adatbázisokról. Ebben a rendszerben jelenleg hozzáférhetô egy 6.0-ás szövegszerkesztô, hozzáférhetô ez az elektronikus levelezési rendszer, és kész, pont. Az a vagyonkataszter, amirôl Vajda Pál fôpolgármester-helyettes úr beszélt, ezen a rendszeren nem hozzáférhetô, ezért az állítása valótlan. Ezért felelôsséggel állítom, és lehetôség van rá akár egy fél órán belül is, bizonyítsák be nekem, hogy a képviselôk számára ezen a két dolgon kívül, ami egy szövegszerkesztô - úgy hiszem, nem kell egy hálózatot hozzátenni - és az elektronikus levelezô rendszer, bármi is működik. Ezért nemcsak úgy érzem, hogy nem válaszoltak a kérdésemre, hanem egy kicsit tisztességtelennek tartom, hogy a képviselôtársaimat próbálták félrevezetni; hiszen én használom a rendszert, engem ebben nem tudnak .

ELNÖK: Vajda úr.

VAJDA PÁL fôpolgármester-helyettes: Sajnos arra kell hivatkoznom, aki azt mondta, hogy bármilyen érthetôen és világosan akarsz elmondani valamit, mindig lesz, aki nem érti. Lehet, hogy bennem van a hiba és rosszul magyaráztam, én azt próbáltam elmagyarázni, hogy a hálózati rendszeren a jogosultságok kiosztása folyamatban van, és aki jogosult, az az általam említett adatbázisokhoz nyilván hozzá tud férni. Csendesen jegyzem meg, mivel megértem saját kollegáim teherbíróképességét és a feladat nagyságát, ez az adatbázis még nálam sem férhetô hozzá, mert hozzám még nem jutottak el. Tehát kérem tisztelt képviselôtársam türelmét, hogy beüzemelhessék a munkatársaim ezt a 400 munkaállomásos rendszert.

ELNÖK: Próbáljunk tovább menni. Király úr!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Tisztelt Fôpolgármes-ter úr! Fôpolgármester-helyettes Asszony és Gerô Gábor Elnök úr! Mindhármukhoz szólok, az elmúlt öt-hat-hét esemény kapcsán összegyűlt kérdések és egyéb más ügyletek miatt. Én, aki nem teljes egészében, de részben részese voltam annak a folyamatnak, amely a kórházigazgatók kinevezésével kapcsolatos - ezért a fôpolgármester-helyettes asszonytól dicséretet is kaptam, ugye, emlékszik rá, megdicsért, hogy jelen vagyok és nemcsak egyetlen kórházra vagyok kíváncsi, az Erzsébet Kórház igazgatói pályáztatására -, így merem állítani, hogy láttam, az események a bizottság elôtt hogyan zajlottak. Hallottam a vitákat úgy az elektronikus, mint az írott sajtóban. Hallottam Gerô Gábor úr nyilatkozatait a sajtóban is, fôleg a televízióban.

A nyilatkozatok mindig úgy hangzottak, hogy szakmai döntések születtek, nem politikai döntések, és Gerô Gábor úr még azt is elmondotta, hogyha valaki ezt nem hiszi, akkor keresse meg a jegyzôkönyveket, a jegyzôkönyvekben szerepel, hogy ilyen politikai indíttatás, ráhatás nem volt. Ezt én is állítom, természetesen ilyen nem volt, ott voltam, jelen voltam. Annyira nem volt, hogy a bizottság öt kormányzópárti tagja - egyetlen kivételtôl eltekintve - azon a napon, amikor én jelen voltam, kérdést sem tett föl az ott jelenlévô pályázóknak. Arra az egy esetre majd ki fogok térni.
Ami miatt mégis megemlítem ezt az ügyet, azért teszem, mert három héttel ezelôtt, amikor az MSZP egészségpolitikusai összeültek, Gerô Gábor úr tett egy nyilatkozatot, mégpedig szakmai nyilatkozatot. Szakmai nyilatkozata két kórház igazgatójára vonatkozott, Kovács Pálra, aki a Margit Kórházra pályázott és dr. Mikola István pályázatára vonatkozott. És igen szívhez szóló, legalábbis értékelô volt a magyarázata. E szerint a magyarázat szerint - Mikolára pontosan emlékszem - elmondotta, hogy 23 oldalas anyagot terjesztett elô, a 23 oldalból 20 oldal a kórház jelenlegi működésére vonatkozik és 3 oldal a további koncepcióra. Ekkor fogalmazódott meg bennem az a gondolat, hogy tessék megmondani, Gerô Gábor úr, hogy ugyanezt a kérdést Mikola úrnak miért nem tette föl akkor, miért nem kifogásolta, vagy Kovács Pál esetében vagy netán dr. Fejér László, az Erzsébet Kórház igazgatójának meghallgatása kapcsán önök egyetlen kérdést nem tettek fel. Kérdést csak az ott jelenlévô ellenzéki képviselôk, bizottsági tagok, illetve a jelenlévô képviselôk, nem bizottsági tagok tettek föl. Miért nem tettek fel kérdéseket?

Egyetlenegy ráutaló magatartás volt, mégpedig az Erzsébet Kórház esetében - ön megjegyzésében mindig tárgyilagos volt, soha nem szólt hozzá -, amely így hangzott pontosan: "felhívom a bizottság figyelmét,

gondolják meg, hogy két olyan pályázó van az Erzsébet Kórház esetében, akik kandidátusi fokozattal rendelkeznek." Ön akkor gondolt a jelenleg kinevezett dr. Nagy Katalinra és gondolt Túri Pelegrinre, akiknek ilyen kandidátusi fokozata van. A többieknek tudomásom szerint ilyen nem volt. Semmi mást nem tett, a szavazás nyilván ismert, 5-3 arányban dr. Nagy Katalint hozta ki gyôztesen ez a bizottság.

Ha szabadna tájékoztatnom a Közgyűlés azon tagjait, akik nem voltak tagjai az elmúlt Közgyűlésnek, hogy dr. Nagy Katalin, az Erzsébet Kórház kinevezett fôigazgatója 1993-tól kezdôdôen pályázója volt a Csepeli Kórház igazgatói állásának, és ezt az igazgatói állást a Szabad Demokraták Szövetsége és az MSZP nem támogatta. Tehát dr. Nagy Katalin nem felelt meg, hanem dr. Kollár Zoltán kellett az igazgatói székbe, aki mintegy másfél év után meg is kapta ezt az állást.

Ezzel a gondolatommal szeretném emlékeztetni fôpolgármester urat arra, úgy említette az expozéjában az augusztus 31-ei közgyűlési napot, hogy egyezség született arra vonatkozóan, hogy mind az ellenzék, mind pedig a kormányzópártok megegyeztek abban: gyakorlatilag mindenki alkalmas volt erre. Lehet, hogy nem pontosan idézem, amit mondott, de azt azért teszem, vagy azért nem tudom pontosan idézni, mert sajnos - megint egy elmarasztalást kell mondani - a jegyzôkönyvek igen nagy késéssel állnak csak rendelkezésre. Vártam volna, hogy a múlt közgyűlés jegyzôkönyveit megkapják a képviselôk, korábban ez kicsit jobban ment.

Azt kell mondanom, hogy fôpolgármester urat nem helyesen tájékoztatták a bizottság üléséről, a bizottságban elhangzottakról. Hiszen úgy említette, hogy akár az Orvosi Kamara is ôket egyformán alkalmasnak tartja. Azt hiszem, hogy ez nem helytálló. Nagyon diplomatikus volt a Budapesti Orvosi Kamara, egyetlenegy személyre mondta ki azon a napon, hogy alkalmatlan

ennek a posztnak a betöltésére. Kimondott olyat is például az Erzsébet Kórház esetében, hogy az Orvosi Kamara kifejezetten dr. Fejér László kinevezését támogatja, és mellesleg nem ellenkezik Nagy Katalin kinevezésével, de nem ugyanolyan minôsítéssel. Ezért úgy gondolom, hogy a tanulságot le kellene vonni és olyan állításokat kellene tenni, amelyek helytállóak. Ha fôpolgármester úr ilyen kérdésben nyilatkozik, akkor jó lenne talán, ha kikérné a szervezeteknek ott elhangzott valódi véleményeit, vagy a jegyzôkönyvet lett volna esetleg alkalma megtekinteni, mert szó szerinti jegyzôkönyv készült, különben akkor nem tett volna ilyen kijelentést.

Azt várom dr. Gerô Gábortól, hogy elmondja, ezzel a szakmai érvével miért várt. Mert ha jól emlékszem, 15-én és 16-án, szerdai és csütörtöki napon volt a meghallgatás, és ehhez képest ezt megelôzôen három héttel, ha jól emlékszem, pontosan csütörtöki napon ültek össze a Szocialista Párt egészségpolitikusai, ahol ön kifejtette dr. Mikola, illetve Kovács Pál pályázatával kapcsolatos szakmai érveit. Ez azt jelenti, hogy idôközben önnek volt lehetôsége tanulmányozni vagy idôközben a szakértôk ezt önnek meg tudták mondani?

ELNÖK: Képviselô úr, az elhangzottakat napirenden kívüli hozzászólásként értékelem, és jelezte is, hogy ekként kívánja elmondani ezt. Manninger úr!

MANNINGER JENÖ (MDF): Megkaptam a választ a Károlyi utca 12-re, és ha viszontválaszra van lehetôség, élnék vele, de csak félpercben. Nem kívánom tételesen ismertetni, mindenki megkapta, csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a kérdésem arra

irányult, nem oldódott meg a probléma és a szerzôdésnél, azt hiszem, 425 millió forint volt a vételár; ha jól emlékszem, a szerzôdésben az van, hogy a szerzôdés aláírását követô 60 napon belül kell kifizetni. Azóta eltelt most már négy hónap. Négy hónap alatt, azt hiszem, minimum 50 millió forinttal kevesebbet ér, ha ugyanannyit fizetnek. Tehát, ha a dolgok így mennek elôre, akkor lehet, hogy a szerzôdést felül kell vizsgálni, vagy ha legközelebb ilyen szerzôdést köt a fôváros, akkor lehet, hogy ki kell benne kötni, hogyha az idô telik és nem írják alá, akkor változik az ár.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter úr

DEMETER ERVIN (MDF): Képviselôi jogosítványommal élve kérdést kívánok feltenni a fôpolgármester úrnak: Fôpolgármester úr, miért nem hajtja végre a Fôvárosi Közgyűlés 808/1994. számú határozatát, ami a csatornafejlesztés finanszírozására vonatkozik? 1992. december 3-án a Fôvárosi Önkormányzat Közgyűlése úgy határozott, felkéri a fôpolgármestert, hogy készítsen egy csatornafejlesztési koncepciót. A felelôsként megbízott fôpolgármester úr akkor hozzálátott a munkához, és elég soká - másfél év múlva - született egy elôterjesztés. Egy nagyon fontos dologról megfeledkezett azonban az elôkészítés során: a műszaki emberek hiába dolgozták ki, tárták fel a műszaki lehetôségeket, hiányzott mellôle a megvalósíthatóság, hiányzott mellôle, hogy miképpen lehet ezt megvalósítani, illetve ebbôl mennyi reális - hisz minden javaslat annyit ér, amennyit meg lehet belôle valósítani.

Széles körű, szinte teljes egyetértés mutatkozott a Közgyűlésben, hogy felkérjük a fôpolgármester urat ennek a mulasztásnak a pótlására. úgy szólt 1994. július 7-én a Fôvárosi Közgyűlés határozata, hogy "A fôváros csatornázásának és szennyvíztisztításának távlati fejlesztése" című napirend keretében az elôterjesztést elfogadta, és felkérte a

fôpolgármestert, hogy a gazdasági megvalósíthatóság lehetôségeivel kiegészítve terjessze a Közgyűlés elé. Ennek az elôterjesztésnek határidejeként 1994. október 31-ét jelölte meg, felelôseként pedig Demszky Gábor fôpolgármestert.

Tisztelt Fôpolgármester úr! 1994. október 31-e óta nagyon sok idô eltelt, lehetôség volt e feladat elvégzésére. Úgy gondolom, önnek nincs joga és lehetôsége egy közgyűlési döntést ilyen módon felülbírálni, illetve elszabotálni.

Ezenkívül meggyôzôdésem, hogy nagyon fontos kérdésrôl van szó, hiszen az elôterjesztés azt tartalmazta, milyen műszaki - és hangsúlyozni kívánom: műszaki - megoldás van arra, hogy a fôváros csatornázottsága 100 százalékos mértékben elkészüljön, és a fôváros jelenleg nagyon aggasztó, igen alacsony szennyvíztisztítási százaléka javuljon.

Ezért tisztelettel kérem a fôpolgármester urat - nyilván presszionálva a határozat mielôbbi végrehajtására -, hogy adjon választ a Közgyűlésnek, számoljon be arról, miért nem tudja 1994. október 31-e óta ezt a határozatot végrehajtani, és végre kívánja-e hajtani, vagy mi az oka, hogy ezt nem tartja fontos kérdésnek. Várom a válaszát.

ELNÖK: Képviselô úr, szeretném tájékoztatni arról, hogy az elôterjesztés elkészült. Az elôterjesztést a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság augusztus 24-én elôzetes véleményezés céljából megtárgyalta, és a Közgyűlés részére elôterjesztésre javasolta. Tekintettel azonban arra, hogy egyidejűleg készül a csatornadíjak 1996. évi megállapításának elôterjesztése is, a két elôterjesztés összhangba hozása jelenleg folyik. Az akadályok, amelyek felmerültek az elmúlt évben - és amelyeket ismertetni fogok - az elôterjesztéssel kapcsolatban, elhárultak.

1004

Valóban, én is osztom azt, hogy rendkívül fontos ügyrôl van szó. Ez az elôterjesztés a következô, október végi ülésünkön tárgyalható lesz.

Szeretném emlékeztetni a képviselô urat arra, hogy az elôterjesztés elfogadása, 1994 júniusa óta az ország és a fôváros gazdasági környezetében jelentôs változások következtek be. A hosszú távú szennyvíztisztítási program eredetileg tervezett ütemű megvalósításának - alapvetôen a források szűkös volta miatt - ebben az eredeti formában nincsen realitása. A források szűkülése és az idô múlása tette szükségessé az eredeti ütemezés átértékelését. De ezt alátámasztotta '95 januárjában az a kormányprogram, majd kormányhatározat, amely a fôvárosi szennyvíztisztítók építését támogatná ugyan, de sokkal lassúbb ütemezéssel. Szeretném jelezni egyébként, hogy ezzel a kérdéssel a Közgyűlés június 29-én foglalkozott, a határozat teljesítésének határidejét augusztus 31-ére módosította, és 31-e elôtt, a nyár folyamán, augusztusban a bizottság már tárgyalta az elkészített elôterjesztést. Vajda úr!

VAJDA PÁL fôpolgármester-helyettes: A leg-utóbbi házbizottsági ülésen a képviselôcsoportok vezetôit, úgy gondolom, részletesen tájékoztattam a munka állásáról, és kértem a képviselôcsoportokat, a következô szavakkal: "Kérlek benneteket, ebben a kérdésben ne bántsatok, mert a helyzet vezetett oda, hogy a finanszírozási feltételrendszert nem tudtuk még összeállítani."
Ezek után, meg kell mondanom, kicsit meglepô volt a feltett kérdés, ezért elhatároztam, hogy Demeter Ervin képviselôtársamnak egy írásos összefoglalót is fogok adni, a fôpolgármester úr válaszát megerôsítendô, hogy körültekintôen tudja mérlegelni egyébként a házbizottsági ülésen elmondott részletes tájékoztatómat.

ELNÖK: Demeter úr!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a válaszaikat, fôpolgármester úr, fôpolgármester-helyettes úr. Azért úgy látom a válaszból, nem cáfolták azt a tényt, hogy ezt a határozatot nem hajtották végre. Értem Vajda Pál úr véleményét, és értem a fôpolgármester úr által elmondott érveket, amik ezt a munkát akadályozták. Ugynakkor meg kell mondanom, tisztelt fôpolgármester-helyettes úr, hogy egy közgyűlési határozat végrehajtásának elmulasztása nem pótolható meglátásom szerint egy házbizottsági tájékoztatással. Nem kizárólag a házbizottság tájékoztatására van szükség, hanem egy közgyűlési döntésre. Ön is tudja: itt 10 milliárdos, esetleg 100 milliárdos nagyságrendekrôl van szó - ez nem egészen házbizottsági hatáskörbe tartozik.

Végezetül, elfogadom és tudomásul veszem fôpolgármester úr azon érveit, amelyek hátráltatták ôt a feladat ellátásában, ugyanakkor korrektebb eljárásnak tartom, ha a felmerült akadályokról a Közgyűlést tájékoztatja, és a májusi közgyűlésünkön, amikor a lejárt határidejű határozatok voltak napirenden, nem azt a választ kapjuk, hogy az elôterjesztés a Fôvárosi Közgyűlés 1995. júniusi ülésének napirendjén szerepel - mert ez egy jóslás volt: nem szerepelt ott. Sokkal korrektebb lett volna, hogyha elénk tárja azokat a problémákat, amik hátráltatják a határozat végrehajtását. Mi ezt tudomásul vesszük, de várjuk minél elôbb - szavai szerint a következô közgyűlésre - az elôterjesztést. Úgy gondolom, többen úgy ítéljük meg, hogy fontos kérdésrôl van szó: tenni is kell valamit a szennyvíztisztításért, és úgy gondolom, ez az egyik legfontosabb eszköze.

ELNÖK: Madarász Aladár képviselô úr következik.

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Noha érzékelem a terem hangulatából és az itt folyó elôkészületekbôl, hogy az érdeklôdés már javában másnak szól, mint a kérdések idejének, mégis úgy érzem, fel kell tennem egy kérdést a fôváros vezetésének, ezen belül a fôpolgármester úrnak. Ebben nem csak az motivál, hogy Király úr elôbbi hozzászólásából megértettem: egy úgymond kormánypárti képviselô létének vagy jelenlétének a mutatója az a csend, amivel a hasonló idôszakokat végigüli.

A kérdés arra irányul, hogy ismereteim szerint a közeli napokban esedékes a Közgyűlés által az idén jóváhagyott és megerôsített,a fôvárosi tömegközlekedés rehabilitációjára irányuló világbanki hitelszerzôdés washingtoni aláírása. Ugyanakkor különbözô információk állnak rendelkezésre az országos költségvetés jövô évre várható elôirányzatai, ezen belül az önkormányzatok finanszírozását illetôen, amelyek igen mélyrehatóan érintik a fôvárosi költségvetést és a fôvárosi tömegközlekedés helyzetét.

Mindennek kapcsán azt kell kérdeznem a fôváros vezetésétôl és a fôpolgármester úrtól, hogy a parlamentnek beterjesztendô és ismereteim szerint a kormány által már jóváhagyott költségvetési változat alapján úgy látja-e a fôváros vezetése, hogy felelôsséggel aláírható-e, vállalható-e a tömegközlekedés rekonstrukcióját szolgáló világbanki hitelszerzôdés, avagy ennek feltételei nem adottak.

ELNÖK: Az így, ebben a formában feltett kérdésre a válasz egyértelműen: nem.

Álláspontom mégis az, hogy akkor járunk el helyesen és felelôsen, ha az aláírás mégis megtörténik, és talán egy kicsit hosszabb, részletesebb

magyarázatot igényel ez az ellentmondás, ami látszólag megvan a két állítás között.

A világbanki program annak az 1991 óta elsôrendű fontosságú célnak a megvalósítását szolgálja, hogy fenn kell tartani a tömegközlekedés működôképességét a támogatási igény rohamos növekedésének a megfékezése mellett. A világbanki program tehát nem cél, hanem egyik lehetséges eszköze a fenti cél elérésének.

Ugyanakkor a program gazdálkodási sarokpontjai összefoglalóan és rendszerjellegűen tartalmazzák mindazokat az elemeket, amelyek teljesülését a program nélkül is biztosítanunk kell, ha el akarjuk érni az említett célt, a tömegközlekedés működôképességének a biztosítását.

Ezen rendszer integráns elemként tartalmazza az 50 százalékos költségfedezeti arány elérését, az ehhez szükséges, évekre lebontott tarifaemelések megvalósítását a vállalati gazdálkodás hatékonyabbá tétele mellett, továbbá az önkormányzati támogatás olyan mértékű növelését, amely a vállalati gazdálkodás egyensúlyát már '96-tól biztosítani képes.

A sarokpontokat rendszerjellegűen összefoglaló, a Közgyűlés által a világbanki hitelszerzôdés elfogadásakor megismert modellszámítás ugyancsak integráns eleme annak a tételnek a változatlan szinten való megtartása, amely az állami költségvetésben évek óta a tömegközlekedés támogatásaként szerepel a központi elôirányzatokban. 1995-ben 2,3 milliárd forintot kitevô tétel, amely az szja-részesedés drasztikus csökkentésekor kompenzációként került be a központi költségvetésbe.

Ugyancsak integráns eleme a gazdálkodási sarokpontoknak a tanuló- és nyugdíjasbérletekhez nyújtott állami árkiegészítési rendszer fenntartása a tarifaemelésekkel arányosan növekvô mértékben. A vállalati gazdálkodás egyensúlyba hozásához szükséges önkormányzati támogatás '96-ban - '95-höz képest - 950 millió forint többletforrás biztosítását jelenti a BKV számára.

Az önkormányzat ezt csak akkor képes teljesíteni, ha ezt a központi költségvetéssel szembeni általános pénzügyi pozíciói lehetôvé teszik.

Mindezen pontokat illetôen jelenleg úgy látjuk, hogy a parlament elé terjesztendô költségvetési tervezet e sarokpontok teljesítését nem teszi lehetôvé. Úgy látjuk ugyanakkor, hogy a felelôs magatartás, bár számot vet ezzel a helyzettel, mindaddig nem vethet maga gátat az aláírás lemondásával az alapvetô célok elérésének, amíg a legcsekélyebb esély mutatkozik arra, hogy az alapfeltételek kedvezô irányban változzanak meg. Tehát a költségvetési törvény elfogadásáig maga a tervezet változzon. Meggyôzôdésünk, hogy van esély kedvezô irányú változásra.

Demokratikus rendszerben az elfogadott költségvetés az, amely sarokszámokat - legalábbis a következô évre vonatkozóan - jogérvényesen tartalmaz. Nem csupán annak lehetôségére kívánunk most utalni, hogy egyfajta háttérmegállapodás van körvonalazódóban a koalíció parlamenti frakciói között az önkormányzati finanszírozás olyan modelljére vonatkozóan, ami a mi számunkra lényeges elmozdulást jelent a kormány jelenlegi tervezetével szemben, hanem arra is, hogy a kormányt éppen ez a hitelszerzôdés tételesen kötelezi a program végrehajtását biztosító feltételek megteremtésére.

A kormány és a hitelezô EBRD közötti garanciavállalási szerzôdés 2. cikkelyének b) pontja kimondja, hogy a garáns, a magyar állam gondoskodik arról, hogy se a garáns, se bármely politikai vagy adminisztratív egysége, illetve bármely, tulajdonában lévô vagy általa ellenôrzött szerve ne tegyen olyan lépést, illetve ne tegye lehetôvé olyan lépés megtételét, amely megakadályozná vagy gátolná a program végrehajtását, a program keretében keletkezett létesítmények hatékony mûködését, illetve a kölcsönfelvevônek a kölcsönmegállapodásból adódó kötelezettségei teljesítését.

Az aláírás elôtt álló világbanki megállapodás hasonló garanciavállalási szerzôdése 2. cikkelyének 2.§-a kimondja: "A garáns, a magyar állam kifejezetten vállalja, hogy minden esetben, ha ésszerű ok merül fel azt feltételezni, hogy a kölcsönfelvevô rendelkezésére álló pénzeszközök nem elegendôek a program megvalósításához szükséges becsült kiadások fedezésére, a bank számára kielégítô intézkedéseket tesz az ilyen kiadások fedezésére szükséges pénzeszközöknek a kölcsönfelvevô számára történô azonnali biztosítása vagy biztosíttatása érdekében."

A gazdálkodási sarokpontok kulcsfontosságú részeként a Világbank és a BKV közötti beruházási megállapodás 4. cikkelyének 4.§ a) pontja kimondja: Hacsak a bank másképpen bele nem egyezik, a BKV idôrôl idôre megtesz minden olyan intézkedést, illetve gondoskodik minden olyan intézkedés megtételérôl, amelyek szükségesek a BKV minden egyes, az 1994. évi december 31-én végzôdô pénzügyi éve utáni pénzügyi évében bármely forrásból származó bruttó bevétel elôteremtéséhez, amely legalább eléri a BKV teljes működési költségének az alábbi, százalékosan kifejezett mértékét:
1995-ben ez 37 százalék; '96-ban 41 százalék; '97-ben 43 százalék; '98-ban 45 százalék; '99-ben 47 százalék, 2000-ben és az azt követô években pedig 50 százalék ez a bizonyos költségfedezeti arány.
Mindezek egyébként együttesen az összefoglaló modellbôl egyértelműen kitűnô módon meghatározzák azt, hogy milyen mértékű tarifaemelés szükséges a program teljesüléséhez. Hozzá kell tennem: a kormány jelenlegi költségvetési tervezete nem tudja befogadni a BKV-tarifaemeléssel járó állami árkiegészítés arányos növelését sem. Ha ezek a paraméterek nem teljesülnek, az önkormányzat rajta kívül álló okokból az EBRD-hitelszerzôdésbôl ráháruló kötelezettségeknek nem tud eleget tenni. A szerzôdés ugyanakkor ez esetben a kormányt kötelezi a helyzet rendezésére.

Természetesen az önkormányzat ilyen körülmények között és a legkeményebb megszorítások árán is eleget kíván tenni fennálló adósságszolgálati kötelezettségeinek. A felelôs magatartás további eleme az is, hogy mindaddig nem hív le hitelt az aláirandó világbanki hitelszerzôdés alapján, amíg a program tényleges teljesíthetôségének a feltételei jogérvényesen nem biztosítottak. Ha jogérvényesen kiderül, hogy az alapfeltételek nem teljesülnek, kezdeményezi a fôváros a hitelszerzôdés felbontását.

Mindazonáltal szükségesnek tartom még egyszer hangsúlyozni, hogy a parlamenti frakciók, illetve a pénzügyi kormányzat jelzései arra utalnak, hogy ezt a helyzetet rendezni kívánják. Hubert Béla!

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Ügyrendi kérdésben kértem szót. Úgy tudom, hogy az ebédszünet után egy óra áll rendelkezésre a kérdések feltevésére és megválaszolására. Ez az idô bôségesen letelt. Rengeteg fontos és hosszú napirendi pont áll elôttünk. Kérem szépen ennek a napirendi pontnak a lezárását, függetlenül attól, hogy vannak-e további hozzászólók vagy sem.

ELNÖK: Demeter úr ügyrendi kérdésben kért szót?

DEMETER ERVIN (MDF): Igen. Hubert Béla képviselôtársammal ellentétben az lenne a kérésem: tekintettel arra, hogy nagyon sok olyan hozzászólásnak és egyéb, kormány elleni demonstrációnak az SZMSZ keretein kívül helyet adott a fôpolgármester úr, ezzel elvéve az idôt olyan kérdésektôl, amelyek az SZMSZ szerint sorra kellene hogy kerüljenek, kérem, adja meg a lehetôséget a napirend keretében, hogy vélhetôen rövid, még hátralévô kérdésemet majd feltegyem.

1011.

(dr. Ajkay Zoltán és dr. Böhm András: Ügyrend!)

ELNÖK: Hubert Béla részérôl ügyrendi indítvány hangzott el a napirendi pont lezárására vonatkozólag az 1 órás szabályra hivatkozással. Kérem szépen a Közgyűlést, szavazzon arról, hogy a kérdések, interpellációk napirendi pontot lezártnak tekinti-e, avagy helyt a Demeter úr kérdése elhangzásának. Igen szavazatukkal Hubert Béla képviselô úr indítványát támogatják.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1126/1995(IX.28.)
Fôv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a kérdésekkel interpellációkkal kapcsolatos vitát lezárja.
(30 igen, 6 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

ELNÖK: Korényi Attiláné ügyrendi kérdésben kér szót.

KORÉNYI ATTILÁNÉ (FKGP): Szeptember 22-én, pénteken demonstrált a VIII. kerület, valamint a fôváros lakossága a Balassa Kórház megmentése érdekében. A tömeg egyik szóvivôje a Józsefvárosi Polgári Egylet nevében petíciót és aláírásgyűjtô íveket adott át. Ezt adnám át a fôpolgármester úrnak, az érdemi javaslatot a kórház ügyének tárgyalásakor kívánom kifejteni.

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném jelezni, hogy ez nem ügyrendi felszólalás volt, de természetesen átveszem az aláírásokat.

A napirend 11./ pontja: A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő fekvőbeteg-ellátó egészségügyi intézmények ellátási kapacitásának és struktúrájának változása.

ELŐADÓ: dr.Gerő Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Korényi Attiláné, dr.Lun Katalin, dr.Réthy Miklós, dr.Tulassy Tivadar, dr.Győri Attila, Sudár Katalin, Illés Béla, Bertai Olga, Marsi Péter Pál, dr.Csúcs László, Manninger Jenő, dr. Endrédy István, Király László, dr. Kupper András, dr.Bőhm András, Balla Gyuláné, dr.Horváth László, dr.Ajkay Zoltán, Juharos Róbert, dr. Tiba János, Koronka Lajos,

ELŐADÓ: Mindenekelőtt szeretettel köszönöm a megjelent kórházi főigazgatókat, az Egészségbiztosítási Pénztár képviselőjét, Pest megye küldötteit, a főváros tisztifőorvos asszonyát. Elnézést kérek tőlük a késésért, azt jeleztük nekik, hogy 3 órakor kezdődik e napirendi pont tárgyalása.

Körülbelül féléves előkészítő munka után került sor a mostani napirendi pont tárgyalására. Az első stáció a Közgyűlésen május 25-én volt, amikor elfogadtunk egy koncepciót, a második stáció a jelenlegi, és senkit nem szeretnék tévhitben hagyni, az elkövetkezendő években még több stációnk is lesz. Nem véletlenül használom e szót, hiszen senki sem szeret kórházi ágyak számát csökkenteni, osztályokat, intézményeket átalakítani, és ez különösen az egészségügyben dolgozó szakemberek számára jelent igen keserves feladatot.

Mégis azt kell mondanom, szinte mindnyájan tudjuk évtizedek óta, hogy erre egyszer sor fog kerülni, azért, mert a magyar egészségügy szerkezete elavult, túlzottan kórházcentrikus és igen sok pénzt emészt fel alacsony hatékonysága miatt.

1049.

Erre nem a magyar lakosság egészségi állapotának romlása utal elsôsorban, hiszen az egészségért maga az egészségügyi ellátás körülbelül 15 százalékban felelôs - bár meg kell mondanom, hogy ha már beteg valaki, akkor az életkilátásaiért több mint 50 százalékban az egészségügyi ellátás a felelôs -, hanem sokkal inkább tetten érhetô az alacsony hatékonyság a feltűnôen magas, több mint 150 milliós orvos-beteg találkozásban és az ugyancsak nagyon magas, több mint két és fél milliós kórházi esetben évente, és szintén tetten érhetô ez az alacsony hatékonyság a nemzetközileg elfogadott ápolási idônél lényegesen hosszabb ápolási idôben.

Mindezek a fôvárosban hatványozottabban jelentkeznek, mert itt van a legnagyobb kórházi hálózat viszonylag kis területen, itt található a legtöbb tulajdonos és itt jelentkeznek a legszélsôségesebb életkilátások, ugyancsak kis földrajzi területen.

Az önkormányzati intézményhálózat jelenlegi átalakításánál legfontosabb célunk a rendszer működôképességének biztosítása volt, természetesen nem csak rövid távon gondolkodva. Ugyanis a fôváros egy dologban nagyon különbözik bármelyik más magyar várostól: az önkormányzatnak 19 kórháza van, a városban jól kiépített a közlekedés és a telefonhálózat fejlettsége is a magyar átlag felett van. Ugyanakkor nehezíti a tisztánlátást, hogy itt található a legtöbb egyéb tulajdonosú kórház. Ebbôl a szempontból, kérem képviselôtársaimat, különös figyelemmel tanulmányozzanak két grafikont a háttéranyagból, amelyek azt mutatják, hogy a fôváros intézményeiben hány nem fôvárosi lakost, illetve más tulajdonosú kórházakban hány fôvárosi lakost kezelnek. E két grafikon azt mutatja, hogy a két szám százalékosan nagyjából megegyezik egymással, tehát reális, hogy az egész lakosság számát tekintjük a szükségletek oldaláról.

Azért kezdtem korán vetíteni az 1. táblázatot, mert nagyon sok adatot tartalmaz: a 10 ezer lakosra jutó ágyakat szakmánkénti bontásban. Budapesthez természetesen tessék hozzáérteni Pest megyét is! Ez a táblázat az OEP-tôl származik, és rendkívül gálánsak voltak Budapesthez, amikor Pest megyével együtt számolták a 10 ezer lakosra jutó ágyak számát, ugyanis köztudott - vagy ha nem, akkor most mondom -, hogy Pest megyében lényegesen alacsonyabb az összágyszám és a lakosság arányára vonatkozó ágyszám is, mint az ország egyéb területein. Ez azt mutatja, hogy régiónkban lényegesen magasabbak az ágyszámellátottsági mutatók, mint vidéken. Azért tartom ezt lényegesnek, mert itt is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nem fővárosellenesség, amikor azt halljuk: Budapestnek nagyobb mértékben kell átalakítania a kórházi struktúráját, mint az ország más városainak.

Második fô szempontunk az volt, hogy az átalakítás szakmailag lehetôleg jobb ellátást eredményezzen. Erre az adott alapot, hogy az egészségügyi technika rohamosan fejlôdik, így számos korábban szükséges intézmény felett elmúlt az idô, a betegségek, rendellenességek megállapítására olyan eszközeink vannak, amelyek minden eddiginél pontosabban és korábban jelzik a bajt, és kezelési eljárásaink is nagy mértékben átalakultak.

Ezért ma már egyre több gyógymódot lehet úgynevezett járóbeteg-ellátás vagy háziorvosi ellátás keretében alkalmazni s csökken a kórházi bentfekvést igénylô gyógykezelések aránya.

A fejlôdés eredménye az ápolási idô rövidülése is. Mindezek parancsolóan szükségessé teszik az átalakítást, hiszen ezen eljárások igen költségesek.

Mind a betegek, mind az orvosok, az ápolónôk, de a működtetô és a tulajdonos számára is akkor jelentkeznek a modern gyógyító eljárások elônyei, ha azokat koncentráltan, intenzíven használjuk, teljes körűen biztosítva működésük személyi és tárgyi feltételeit.

Kérem a másik táblázatot feltenni. (Megtörténik.) A harmadik szempontunk az volt, hogy az átalakítás minél kisebb körre korlátozódjon, legalábbis az elsô lépésben. Részben azért, mert ez jelentheti a legkevesebb zavart a betegek, az egészségügyben dolgozók számára, részben azért, mert tapasztalatok hiányában a nagyobb mértékű átalakítás következményei nehezen beláthatók és nehezen levezényelhetôk.

Úgy vélem, tárgyalásainkon sikerült a fenti elveket képviselni - amint ez a táblázat mutatja -, hogy mi volt az eredeti javaslat és végül is mi lett az elfogadott. Természetesen ezt csak egyedül nem tudtuk volna elérni. Itt említeném meg, hogy már hónapokkal ezelôtt elindult egy olyan folyamat, ami azért az egészségügy számára minden nehézség dacára kedvezô: az, hogy együttmûködés kezdôdött el a fôváros és Pest megye, valamint a fôváros és a fôvárosban található egyéb tulajdonosú intézmények, különösen az egyetemek között. Amennyiben ez az együttmûködés továbbfejlôdik, konkretizálódik, nagyon nagy lehetôségeket nyújt a fôváros lakosságának egészségügyi ellátásában.
Ennyiben kívántam bevezetni vagy kiegészíteni az anyagot, kérem képviselôtársaim hozzászólását, javaslatait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ajkay úr ügyrendi kérdésben.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Szeretném kérni a Közgyûlés hozzájárulását: tekintettel arra, hogy több meghívott van, akiknek egy része a saját szervezete részérôl ki fogja egészíteni azt, amit Gerô Gábor elmondott, a közgyûlési ügyrendtôl némileg eltérôen elôször a meghívott vendégeket hallgassuk meg, utána adjunk szót a képviselôknek.

ELNÖK: Ügyrendi indítvány hangzott el, amirôl szavaznia kell a Közgyűlésnek.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1127/1995(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a napirend vitájában először a meghivott vendégek kapnak szót, ezt követően pedig a képviselők.

(28 igen, 8 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

ELNÖK: Elôször dr. Lun Katalint, fővárosi tisztiorvost kérném szépen, hogy fáradjon ki ide.

DR. LUN KATALIN fővárosi tisztiorvos: Mindenekelôtt köszönöm a lehetôséget, hogy az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat nevében ezen a mai közgyűlésen véleményt formálhatok a fôváros fekvôbeteg-ellátó intézményeinek szerkezetváltozásával kapcsolatos anyagról.
Szeretném, ha tudnák, hogy a tisztiorvosi törvény értelmében a tisztiorvosi szolgálat feladata a szakmai felügyelet biztosítása az egészségügyi ellátás területén. Tehát ilyen tisztemben alkalmam volt a korábbiakban - és folyamatában is - ezt az elôkészítô anyaggal kapcsolatos véleményt elmondani. Valamennyi egészségügyi és sport bizottsági ülésen részt vettem és folyamatában tudtam kezelni az anyagot, amely tulajdonképpen indulásától kezdve, sok-sok átalakuláson keresztül végül is - véleményem és a szolgálat véleménye szerint is - egy jól szerkesztett, szakmailag megfontolt, átgondolt anyag.

Csatlakozni kell a Gerô doktor által elmondottakhoz, hogy a fôváros az ország szempontjából valóban meglehetôsen eltérô helyzetben van, hiszen a fôvárosban nem arról kellene beszélnünk, hogy bizonyos területek ellátási problémákkal küzdenek, hanem arról, hogy a fôváros az egészségügyi ellátás szempontjából valóban rendkívüli mértékben lefedett és a sok tulajdonos által működtetett intézményrendszerben valóban több párhuzamosság és olyan párhuzamos finanszírozás működik, ami a jövôben feltételezhetôen *nem* biztosítható tovább.

Az anyaggal kapcsolatban - azon túl, hogy elismerésemet fejeztem ki -, szeretnék kiemelni két olyan gondolatot, amit azt hiszem, az új finanszírozási rendben mindenképpen figyelembe kell venni. Támogatom az egészségügyi és sport bizottság azon elképzelését, hogy az egyes kórházak kategorizálásánál néhány kórház méltánytalan helyzetbe került, és mindenképpen javaslom a finanszírozó felé, hogy ezek az I. kategóriába kerüljenek. Ez nyilván a további finanszírozás szempontjából a kórház számára rendkívül fontos.

Hasonlóan támogatom az önkormányzati kórházaknál azon kezdeményezéseket, hogy valóban jelenjenek meg azok a specialitások, amelyek egyes osztályoknál megvannak; nyilván a további finanszírozás szempontjából ezek is nagyon fontosak. Tudom azt, hogy több olyan osztály van, ahol nagyon komoly a szakmai felkészültség és a kórház körülményei is alkalmasak a szakmai specialitások befogadására. Ezért mindenképpen felajánlom a tisztiorvosi szolgálat azon segítségét, hogy ezeknek az osztályoknak a speciális osztállyá való átalakítása megfelelô szakmai felügyelettel és megfelelô kórházhigiénés körülmények között történjen.

Tudom azt, hogy a mai közgyűlésnek nagyon vitatott kérdése lesz az egyes kritikus kórházakkal kapcsolatos állásfoglalás. Ennek az anyagnak az elôkészítésében és az egészségügyi és sport bizottságban már kifejtettem a véleményemet, bár tudom azt, hogy azóta is több olyan információ érkezett -

már a mai alkalommal is -, amelyek esetleg befolyásolni fogják az önök döntéseit.

Úgy gondolom, hogy ez esetben a tisztiorvosi szolgálatnak talán nem is kompetenciája a döntés, ez az önök, a tulajdonosok kezében van, de összességében meg kell hogy állapítsam, hogyha az az elképzelés, amit az egészségügyi és sport bizottság elôterjesztett, megvalósul, biztos, hogy semmiképpen nem fogja károsan érinteni a fôváros lakosságának egészségi ellátását, sôt: bizonyos helyeken, bizonyos körülmények között még esetleges minôségi javulást is fog eredményezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Illés Bélát, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár fôigazgató-helyettesét szólítom.

ILLÉS BÉLA, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár fôigazgató-helyettese: Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár az év folyamán folyamatosan - minden ellenkezô híresztelés ellenére - konstruktív és megegyezésre törekvô tárgyalást folytatott a fôváros intézményvezetôivel, a fôváros bizottságaival, az egészségügyi és sport bizottsággal ebben az országban, a magyar egészségügyben nagyon sok helyen a legnagyobb vitát, a legtöbb érzelmet, a legtöbb konfliktust kiváltó kérdésben, a magyar kórházügy átalakításában. Ez egy igen-igen nagy kihívást fogalmazott meg a magyar egészségügy számára, amit a Nemzetközi Kórházszövetség idén Magyarországon tartott értekezlete fô témájául választott: a szakmailag szükséges és a gazdaságilag lehetséges konfliktusának feloldását.

Ma Magyarországon - ahogy az anyagban is le van írva -, a Világbank és más külföldi szakértôk, de azt gondolom, hogy nemcsak ôk, hanem a magyar orvosok, az egészségügyi szervezôk, a Magyar Kórházszövetség és minden fórum azt a témát vitatja és azzal elvileg teljesen egyetért, hogy

1019.

10 millió lakosra százezer fölötti kórházi ággyal, ezzel a pénzügyi lehetôséggel ezt az intézményrendszert gazdaságosan működtetni nem lehet.

Ebben nyilván többéves útkeresés, többéves munka során lehet elérni az optimálist, a megfelelôt. De az elsô lépés mindig nehéz, mindig kompromisszumoktól terhes. Ebben a kompromisszumban, az ebben az anyagban leírtakkal az Egészségbiztosító Pénztár egyet tud érteni, és erre egy finanszírozási szerzôdést október 1-jével meg tud kötni.
Az elmúlt hetekben többen kértek arra, hogy indokoljam meg szakmailag azokat a nézeteimet, amelyeket egy-egy kórház struktúraváltásánál képviselek. Ilyenkor mindig azt mondtam, hogy ez egy nehéz, de nagyon precízen és jól megtehetô feladat. Azt nehéz megindokolni, hogy ott, ahol a szükséges lépést meg kéne tenni, ott milyen kompromisszumot kössünk. Ezt a kompromisszumot soha nem lehet megindokolni, de meg kell kötni, hiszen az Egészségbiztosító Pénztárnak egy konkrét összeg áll kasszaként rendelkezésére az aktív fekvôbeteg-ellátás finanszírozására. Ez a zárt kassza szétoszlik minden olyan intézménynél, amellyel a szerzôdést megkötjük.

Tehát akkor, amikor 105 ezer kórházi ágyon teljesített hbcs-pontszámot finanszírozzuk meg, akkor az egy hbcs-pontszámra fizetett összeg kisebb, mintha egy kisebb kapacitáson reálisabban nyilvánvalóan kevesebb megtermelt hbcs-pontot kell megfinanszírozni. Tehát nem pénzt akarunk ezzel a lépéssel kivonni a fekvôbeteg-ellátás finanszírozásából, hanem egy célszerűbb és jobb elosztást szeretnénk ezzel létrehozni.
Tudnunk kell azt, hogy minden egyes megkötött kompromisszumnál, a fôváros egyik kórházában meghagyott többletkapacitás az összes többi kórház költségbevételét fogja csökkenteni.

Ennek a felelôsségnek a tudatában kérem, hogy a képviselô asszonyok és urak foglaljanak állást abban, hogy amikor úgy döntünk, hogy valahol a többletkapacitást átmenetileg még finanszírozzuk, azzal valamennyi fôvárosi kórházi ágy működési feltételét fogjuk a zárt kassza miatt rosszabbá, kisebb összegben finanszírozhatóvá tenni. Így természetesen mindazoknak a kompromisszumoknak, amelyek ma megkötttettek, garanciát jelent az, hogy jövô év júniusáig - a parlamenti bizottságban hozott konszenzus alapján - az Egészségbiztosítási Pénztár azt vállalja, hogy azonos teljesítmény mellett 90 százaléknál kisebb finanszírozást azok a kórházak sem kapnak, ahol a teljesítményt nem tudják a kapacitásokkal arányosan biztosítani. Ennek érdekében természetesen meg kellett állapodjunk abban, hogy 120 százaléknál több finanszírozást pedig azok a kórházak sem tudnak júniusig elérni, amelyeknek a struktúramódosítása lehetôvé tenné, hogy egy jóval nagyobb bevétellel jóval korrektebb és tisztességesebb, a betegek érdekét jobban szolgáló ellátást lehessen nyújtani.

Ez a szabály júniusban véget ér, és ismételten nagyon szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy azok az intézmények, amelyek ilyen vagy olyan érdekérvényesítés mentén a többletkapacitásukat most meg tudták védeni, de azok nem reális igényeket elégítenek ki, azok '96 júniusa után a keletkezett hiányt nem tudják mibôl fedezni. Ez a tulajdonost, a fenntartó önkormányzatot nagyon nehéz helyzetbe hozza, és számára tulajdonképpen anyagi forrás teremtését igényli. Természetesen megértem, én is úgy lennék, ha egy olyan intézményben dolgozom, ahol a felesleges kapacitást le kell építeni, akkor a saját érdekeim érvényesítése mentén minden alkalmat és lehetôséget megragadnék. De valamennyiünket terhel az a felelôsség, hogy nem az egyéni vagy csoportérdekek mentén, hanem a fôváros lakosságának ténylegesen jobb ellátása érdekében lépjünk.

1022.

Nagyon sokan hangoztatták, hogy a lakosság morbiditási, mortalitási és egészségi állapotához kell a kórházkapacitást igazítani. Én csak egyetlen momentumra szeretném felhívni a figyelmet: az ország lakossága demográfiai jellemzôjének fô ereje, fô vonulata az, hogy öregszik a lakosság, idôs korú, krónikus betegek ellátásáról kell gondoskodni. Tehát nagyon fontosnak tartanám, hogy ne az aktív ágyak számát növeljük, hanem a krónikus, hosszú ápolást, gondozást, tehát valóban a tényleges igény kielégítését szolgáló ágyakat támogassuk.

Mindezek mellett - s ezt már más fórumokon is elmondtam - egész szervezôi, közigazgatási pályafutásomon eddig végig erre az évre hivatkoztam, hogy Istenem, adj nekem erôt, hogy megváltoztassam mindazt, amit módomban áll megváltoztatni; adj türelmet, hogy belenyugodjak mindabba, amit nem áll módomban megváltoztatni; adj békességet és bölcsességet, hogy a kettô között mindig különbséget tudjak tenni. A képviselô uraknak és asszonyoknak azt kívánom, hogy döntésükben a kettô között kellô bölcsességgel különbséget tudjanak tenni.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Réti Miklóst, a Pest Megyei Közgyűlés alelnökét szólítom.

DR. RÉTI MIKLÓS, a Pest Megyei Közgyűlés alelnöke: Én nem kívánok a nevével ellentétes irányú mozgásokat végzô minisztérium munkájával foglalkozni, hanem a struktúraváltás kapcsán Pest megye és a fôváros kapcsolatáról és az itt kialakult munkáról kívánom néhány szóval tájékoztatni önöket.

A fôváros és Pest megye természetesen szorosan együtt kell hogy működjön az egészségügyi intézmények struktúraváltása kapcsán, hiszen Pest megye egy nagyon speciális helyzetben lévô megye Magyarország területén, mintegy körülövezi a fôvárost, a fôváros agglomerációs övezetét

alkotja. A megyének nincs megyeszékhelye, megyeszékhely városa, hanem intézményei és különbözô közigazgatási központjai a fôvárosban helyezkednek el, így egészségügyi intézményei is helyezkednek el a fôvárosban. Ennek megfelelôen a fôváros egészségügyi intézményei mindig jelentôs számban láttak el Pest megyei lakosokat, mintegy 12,72 százalékban, és a fôvárosban lévô Pest megyei egészségügyi intézményekben is - természetesen kisebb számban - közel 2 százalékban láttak el fôvárosi lakosokat.

Speciális helyzetű Pest megye, mert a Duna jobb partján szinte nincs is jelentôsebb egészségügyi intézménye, éppen ezért mindenképpen együtt kell működnie - ha felelôs önkormányzata van - a lakosság egészségügyi ellátását illetôen a fôvárossal. ëgy ennek megfelelôen az országos átlaghoz viszonyítva a közel 1 milliós Pest megyének 10 ezer lakosra számítva körülbelül 72-74 kórházi ágy jut; ha kivesszük azt az agglomerációs övezetet, amelyet nem Pest megyei intézmények látnak el, akkor tulajdonképpen 72-74 ágyszám jut 10 ezer lakosra, ami jóval az országos átlag alatt van; ha pedig az egész Pest megyei lakosságra vetítenénk, akkor 44 körüli a 10 ezer lakosra jutó ágyszám.

De úgy érzem, itt végsô soron felelôsséggel mind a két önkormányzatnak úgy kell gondolkoznia és úgy kell tárgyalnia, hogy lehetôleg a lakosság érdekei jussanak kifejezésre, hiszen ennek megfelelôen a lakosságnál is számít, hogy hol lakik, melyik egészségügyi intézményhez van közel; nem mindegy, hogy mikor és milyen szinten kerül ellátásra. Itt nemcsak az ágyszámok háborúja folyik, hiszen a finanszírozás ismeretében azt hiszem, mindannyiunk elôtt ismertté válik, hogy nem az ágyszám fogja meghatározni, hanem az, hogy mennyi súlyszámot teljesít egy-egy intézet, és gazdaságosan tudja hozni kevesebb ágyon is azt a súlyszámot, amit esetleg többen is. Kiegészítésre nincs mód.

1023.

Itt van az önkormányzatok felelôssége, mert nincs módjuk anyagilag sem biztosítani a továbbiakat, hiszen ismertté váltak a szakmai szorzók, a progresszív szorzók, az országosan kialakított egységes súlyszám.
Természetesen ebbe a körbe tartoznak a klinikák is, amelyek véleményünk szerint elsôsorban hivatottak a progresszív ellátás biztosítására országosan is. Természetesen a klinikáknak is be kell kapcsolódniuk az alapellátásba is, illetôleg bizonyos funkciók, területek ellátásába. De, hogy itt a százalékokban, arányszámokban mennyire, véleményünk szerint elgondolkoztató, hogy hogyan a leghelyesebb az arányokat kialakítani.
Úgy gondolom, hogy ebben felelôs döntéseket kell maguknak is hozniuk. Mi is igyekszünk ezt úgy megtenni, hogy a Pest megyei lakosok mindenképpen minél magasabb szintű és minél jobb ellátáshoz jussanak, meglegyen a fekvôbetegintézeti háttér és ellátás. úgy érzem, hogy ebben a vonatkozásban a fôvárosi egészségügyi bizottság vezetôivel a Pest megyei egészségügyi bizottság vezetôi az eddigi tárgyalások és a további tárgyalások biztató menete folytán a lakosság érdekeinek megfelelôen tudnak egy olyan kész helyzetben döntést hozni, amire még - hogy több pénz legyen, hogy talpon tudjunk tartani mindent - tulajdonképpen nincs lehetôségünk. Mert egy önkormányzat egyet tehet, ha valamivel nem ért egyet most már, hogy október 1-jén nem írja alá a finanszírozást. Nem hiszem, hogy ezt sokan megteszik, de úgy érzem, itt és most egy olyan helyzetben vagyunk, amikor mindannyiunknak azon kell elgondolkozni, hogy hogyan tudjuk még talpon tartani ezt az egészségügyet, mert ha az egészségügy megdôl, megbukik, akkor már reformálni tovább nem lehet.
Sajnos ilyen nehéz az egész dolog. Éppen ezért úgy gondolom, mindannyiunknak együtt kell működnünk azért, hogy az intézményeink, az orvosaink tudjanak dolgozni, hogy lakosaink, az általunk képviselt lakosság, amennyire lehet, megkapja a megfelelô ellátást.

Sajnos, ilyen nehéz helyzetben és ilyen körülmények között kell erről tárgyalnunk. Remélem, hogy lesznek még szebb napjaink.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Tulassy Tivadar egyetemi tanárt, a Semmelweis Orvostudományi Egyetem rektorhelyettesét szólítom.

DR. TULASSY TIVADAR, a Semmelweis Orvostudományi Egyetem rektorhelyettese: A Semmelweis Orvostudományi Egyetem nevében engedjék meg, hogy kifejezzem azt a véleményemet, hogy történelmi értékű gesztusnak fogjuk azt fel, hogy az egyetemet erre a közgyűlésre meghívták. Mondom ezt azért, mert akik ismerik az önkormányzat és az egyetem több évtizede kialakult és nem éppen barátságosnak, helyenként érdesnek mondható viszonyát, azok tudják értékelni ezt a meghívást. Mi az egyetem részérôl ezt egy jelentôs gesztusnak érezzük, abba a folyamatba tartozónak, amelyet néhány hónappal ezelôtt kezdtünk el; mindkét oldal kezdeményezte, fölismervén azt, hogy egy földrajzi területen dolgozunk, egy szakmában dolgozunk, bár különbözôek a tulajdonosok, de ugyanaz a cél vezérel mindkettônket.
Ezt a folyamatot az egyetem fölvállalja, sôt részt is kér belôle. A Semmelweis Orvostudományi Egyetem elemi érdeke, hogy a szerkezetváltás létrejöjjön Magyarországon is és Budapesten is. Ezért minden támogatást megad az azt fölvállalóknak. Szeretné azonban az egyetem vezetôsége kijelenteni, hogy ezt a szerkezetváltozást lobbicsoportoktól, érdekektôl és pártpolitikai érdekektôl teljesen függetlenül, a szakmai elvek alapján szeretné tudni véghezvinni. Tehát mindenképpen üdvözöljük a kapacitáscsökkentést és a szerkezetátalakítást. A kérdés ezek után csak az, hogy milyen szerkezetet szeretnénk Budapesten magunkénak tudni.

1075.

Az egyetem vezetése azt gondolja, hogy ebben a szerkezetátalakításban minden érdekeltet meg kell hallgatni. Mivel Budapesten valóban több tulajdonúak a kórházi struktúrák és egymás mellett párhuzamosságok léteznek, csak egy nagyon alaposan elôkészített érdekegyeztetés után lehet olyan döntést hozni, amely a legkevesebb sérülést okozza. Sérülést biztosan fog okozni. Azonban ma már túl vagyunk azon, hogy a sérülésekkel foglalkozzunk, mert biztosak vagyunk abban, hogy ha így marad, akkor az egy idô után a szakmai színvonal csökkenését is maga után fogja vonni, hiszen nem áll elegendô finanszírozási forrás rendelkezésre.

Tehát szakmailag milyen szerkezetátalakítást szeretne a Semmelweis Orvostudományi Egyetem? Olyat, hölgyeim és uraim, amely pártpolitikai érdekektôl és lobbiérdekektôl független, kizárólag a szakmai értékeken alapul. Ezek az eddigi egyeztetésekben többé-kevésbé megnyilvánultak. Mivel önök itt ma döntést fognak hozni, ne ringassák magukat abba, hogy ez a döntés végleges. Ez az elsô lépés, a folyamat elsô lépése, hiszen lehet, hogy hetek, hónapok, de fél év múlva önök biztosan ugyanitt fognak ülni és újabb döntések elé kényszerülnek. Azt szeretném, ha ezeket a döntéseket a szakmapolitika és a szakmai érdekek irányítanák, és azt szeretném figyelmükbe ajánlani, hogy remélem, hamarosan el fogják végezni a szakmai kollégiumok, a kórházak bizonyos akkreditációját, amely a szakmai értéket is jelenti egyben, és nyilvánvaló, hogy ez az önök legközelebbi döntésénél nagyon jelentôs segítséget fog nyújtani.

Szó esett itt arról, hogy több tulajdonúak az egyetemek, illetôleg a budapesti kórházi struktúrák, és ebben az egyetem jelentôs szerepet vállal. Elismerjük azt, hogy az egyetem a betegellátás mellett egyéb feladatokkal is kell hogy birkózzék. Az oktatási feladatokra, a továbbképzési feladatokra és a szakma elôrevitele érdekében bizonyos kutatási feladatokra célzok. Tehát ezek teljesítése óhatatlanul bizonyos többletkapacitást kell hogy az

egyetemre rójon. Ezt azért mondom el, mert az egyetemi klinikák óhatatlanul részt vesznek a budapesti és a Pest megyei betegellátásban, nemcsak a progresszivitásos és a szövôdményes esetek betegellátásában. De ezt fontosnak ítéljük meg, mert az orvostanhallgatónak nemcsak a legbonyolultabbat és a legszövôdményesebbet szabad és kell megmutatnunk, hanem általános orvosokat képezve azokat is, amelyekkel ôk a mindennapok folyamán meg fognak birkózni. Tehát eddig is részt vállaltunk Budapest és környékének betegellátásában, és szeretnénk ezt a részt továbbra is fenntartani, nem azért, hogy más tulajdonosú kórházak elôl elvegyük a légteret, hanem azért, hogy olyan orvostanhallgatókat és orvosokat tudjunk képezni, akik a jövô generációjában és a jövô egészségügyében megfelelôek lesznek.

Egy utolsó gondolat. Vajon azért, mert autonóm egyetem vagy egyetemek vannak Budapesten, Budapest nem érzi-e magáénak a Semmelweis Orvostudományi Egyetemet? Azt gondolom, hogy mi budapesti egyetemnek gondoljuk magunkat, és azt szeretném önöknek sugallani, hogy azért, mert az egyetem autonóm, attól még budapesti. Ezért arra kérem önöket, hogy érezzék ezt a Semmelweis Orvostudományi Egyetemet az önök egyetemének is az elkövetkezendôkben, és ha döntéseket hoznak és bizonyos szűkítéseket hoznak, akkor kérem, hogy gondoljanak erre is.

Utoljára megismétlem a Semmelweis Orvostudományi Egyetem vezetôségének azt a határozott állásfoglalását, hogy elkötelezettek vagyunk a szerkezetátalakítás mellett, azon szerkezetátalakítás mellett, amelyik kizárólag szakmai érdekeket vesz figyelembe és szakmai szempontokon alapul.

ELNÖK: Köszönöm. Az EDDSZ budapesti elnökét, Bertai Olgát szólítom.

1024.

BERTAI OLGA, az EDDSZ budapesti elnöke: A mai napon az úgynevezett fekvôbetegintézeteknek a kapacitás-, illetve struktúraváltását kezdik meg. Mi, egészségügyben dolgozók ezt teljesen másnak nevezzük. úgy gondolom, hogy erre most sem mód, sem idô nincs, hogy kifejtsem, hogy minek. De szeretném, ha emlékeznének erre a mondatomra, és esetleg majd egy-másfél év múlva errôl valószínűleg önöknek is egészen más lesz a véleményük. Egyébként nem reklámozni akarok, de október 12-én ebben a témakörben nagygyűlést fogunk tartani, és ezúton szeretném azokat a képviselô urakat és hölgyeket meghívni, akiket a téma érdekel.

Tehát itt valami elindult és elsô etapban a fôvárosnak borzasztóan szűk mozgástere volt. Ennek ellenére - hiszen részt vettem a munkában - valóban mindent megpróbáltak, hogy a sok-sok rossz lehetôség közül megpróbálják a legkevésbé rosszat elfogadtatni. Ezúton szeretnék az egészségügyi és sport bizottság valamennyi tagjának köszönetet mondani pártállásra való tekintet nélkül. Hiszen az a munka, amely A, B, C, D és E variációt is tartalmaz, reprezentálja azt, hogy borzasztóan sok energiát fordítottak arra egyeztetve, hogy a sok-sok rossz megoldás közül valamelyik mégis elfogadható legyen.

Nyilvánvaló, hogy az érintett három intézet teljesen másképp ítéli meg ezt a helyzetet. Nem is várható tôlük más, mert akitôl valamit elvesznek, az nem lehet boldog. Itt legfeljebb mi, kívülállók azt mondhatjuk, hogy ami júniusban kezdôdött és majdnem nulla kiindulási pont volt, ahhoz képest ezek a változatok már sokkal emberközelibbek. Sajnos félünk attól, hogy a jövôben nemcsak ez a három kórház lesz érintett, hanem valamennyi intézetünk. És az már biztos, hogy ez nem lesz ilyen könnyen megoldható.

Arra kérem önöket, mert önök most dönteni fognak, hogy mérlegelésüknél vegyék figyelembe azokat az intézeti javaslatokat, amiket az intézetek, ha nem is jó szívvel, de elviselhetôen fel tudtak ajánlani. Hiszen nem mindegy, hogy azok az emberek, akiknek végre kell hajtani majd a jövôben ezt a munkát, milyen érzéssel fogják végrehajtani. úgy, hogy elutálják, vagy azt mondják, hogy igen, ez nagyon rossz, de nem volt jobb választás és ebben mi is benne vagyunk. Kérem önöket, hogy ezt mérlegeljék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, két civil szervezet képviselôjét hallgassa meg még a Fôvárosi Közgyűlés. A Schöpf-Merei Kórház ügyében alakult civil szervezet képviselôjét, dr. Gyôry Attilát szólítom.

DR. GYŐRY ATTILA, a Schöpf-Merei Kórház ügyében alakult civil szervezet képviselôje: Elöljáróban két dolgot szeretnék mondani. Az elsô, hogy megköszönöm azt, aminek természetesnek kellene lennie, de nálunk még nem az, - azt, hogy a döntéselôkészítés során is és most, a döntéshozatalkor is, meghallgatják a civilek véleményét, azokét, akiket közvetlenül érint döntésük következménye.

A második, hogy elnézést kell kérnem, amiért egy kicsit hosszabb lesz a hozzászólásom, de erre kényszerít az elôterjesztett anyag hiányossága. Mi állampolgárként azt kértük, hogy az általunk megválasztott képviselôk kellô tájékoztatás és tájékozódás után hozzák meg döntéseiket, mert még a látszatát is el kell kerülni annak, hogy úgy nézzen ki, hogy a Fôvárosi Közgyűlés a Népjóléti Minisztérium vagy az Országos Egészségbiztosítási Pénztár érdekeit képviseli, és nem kellôen védi a rábízott tulajdont, a szellemi és anyagi értékeket.

1029.

Az elôterjesztésben csak egy sor említi, hogy az intézmény "elismert szakmai színvonalon végzi tevékenységét", de nem emeli kellôképpen ki azt, hogy miért elengedhetetlenül fontos megtartani a fôváros számára a Schöpf-Merei Kórház Anya- és Csecsemôvédelmi Központot.

Néhányat megemlítek.

1. A fôvárosban az egyetlen anya- és csecsemôvédelmi központ a Schöpf-Merei Ágost Kórház.

2. Szó sincs arról, hogy egy kihasználatlan, üresen álló szülészet a Schöpf-Merei Kórház, mert a szülések számát tekintve az összes fôvárosi és Pest megyei szülészetek közül a 27-ból a 4. helyen áll.

3. Néhány laboratóriumi vizsgálatot tekintve a fôvárosi terhesek 90 százalékánál itt végzik a nyitott gerinc, tehát az AFP-vizsgálatot vagy a hepatitis B szűrését.

4. Az oly sokat hangoztatott prevenció, tehát megelôzés, az intézet egyik fô profilja. A reprodukció területén minden problémával foglalkoznak. A serdülôk szexuálhigiénés vezetésétôl - az AIDS korában ez elengedhetetlen - a nôi, férfi sterilitás diagnosztikáján és kezelésén át a genetikai tanácsadásig, a koraszülések megelôzésétôl a koraszülöttek ellátásán és ellenôrzésén át. Gondolják végig, hogy egy nem kellôen jól ellátott koraszülött, aki e miatt szellemi és testi fogyatékos lesz egész életére, az egyéni családi tragédia mellett milyen kiadást jelent a társadalomnak.

De a kórházban a perinatális intenzív centrumból kikerülô, még mindig kis súlyú csecsemôk kondicionálását itt végzik, valamint bekapcsolódtak az egészséges csecsemô programba is. Nem sorolom tovább a kórház tevékenységét, és azt is tudom, hogy máshol is végeznek hasonló ellátásokat, de szeretném hangsúlyozni, hogy ilyen komplex formában csak nagyon kevés helyen.

Az ellátás összetettsége miatt itt valódi csapatmunkára van szükség, és ebben az intézetben európai hírű teammunka folyik a sok évtizedes tapasztalatok felhasználásával.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy akkor történne a szülészeti kapacitás szűkítése, amikor az elkövetkezendô években várható a szülések számának növekedése. A Ratkó-gyerekek unokáinak most kell megszületniök. Az itt ülôk nagyon jól emlékeznek rá, hogy a hetvenes évek szülési számának emelkedése milyen zsúfoltságot okozott a kórházakban, aztán a bölcsôdékben, az óvodákban és az iskolákban. Sajnos nem várható a tragikusan magas koraszülés-szám csökkenése sem. Bizonyára ismert, hogy Magyarországon csaknem minden tizedik szülés koraszülés. És a perinatális halálozás, tehát a születés utáni közvetlen napokban bekövetkezô halálozás csaknem kétszerese a fejlett európai átlagnak. Nem várható a koraszülések számának csökkenése, mert a romló szociális helyzet ezt nem teszi lehetôvé.

Az elôterjesztésben szereplô anyagi indokokkal nem kívánok részletesen foglalkozni, csak egy tényt emelek ki: Ha a Schöpf-Mereiben levezetett szülések közül csak ezret valamelyik klinikán vezetnek majd le, akkor ez 10 millió forinttal kerül majd többe a magasabb intézményi szorzó miatt. Az anyagiak egyébként sem lehetnek mindenek felett állóak. Figyelembe kell venni a társadalmi érdekeket is és nemcsak a rövid távúakat, hanem a hosszú távúakat is.

Összefoglalva: ha nem lenne Schöpf-Merei, akkor sürgôsen létre kellene hozni. Ezért számunkra, civilek számára olyan megoldás lehetne elfogadható, mely a legteljesebb mértékig megôrzi a kórházat, annak komplex tevékenységét a jövôben is lehetôvé teszi. Amennyiben a külsô körülmények kikényszerítik, akkor bizonyos ágylétszám krónikus ággyá alakítása lenne célszerű, mert a nôgyógyászati daganatos betegek krónikus

ágyon való ellátása egyébként nem kellôen megoldott a fôvárosban. A krónikus ágyak szükségességérôl hallottuk az elôbb dr. Illés Béla, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár fôigazgató-helyettesének szavait is.

ELNÖK: Köszönöm. Sudár Katalint, a Budai Területi Gyermekkórház ügyében alakult civil szervezet képviselôjét szólítom.

SUDÁR KATALIN, a Budai Területi Gyermekkórház ügyében alakult civil szervezet képviselôje: Röviden szeretnék, néhány szóban beszélni önökkel, de ez a néhány szó évente több mint százezer gyermek sorsát érinti.

Elôször is szeretném megköszönni a Budai Gyermekkórház védelmében alakult civil szervezôdés tagjainak nevében, hogy itt lehetek és szót kaptam a gyerekek érdekében. Azért élek örömmel ezzel a lehetôséggel, mert rendkívül fontos számunkra az önök döntése. Szeretném, ha tudnák azt, hogy megbízunk önökben, bízunk abban, hogy kizárólag a gyerekek érdekeit - illetve elsôsorban a gyerekek érdekeit - figyelembe vevô döntést hoznak, és hogy ez a döntés emberséges lesz.

Rendkívül fontos nekünk ez, hisz mindannyian kanosszát jártunk, mire eljutottunk a Budai Gyermekkórházig, ahol megfelelô kezekben magas színvonalú gyógyellátást kapnak a gyermekeink, magas szellemiségben és emberséges körülmények között kezelik ôket.

Szeretném, ha tudnák, hogy mindeddig civil mozgalmunkat ezek az érvek, ezek az okok motiválták, és továbbra is ez motivál minket, amikor azt kérjük, ne szüntessék meg a Budai Gyermekkórházat. Nélkülözhetetlennek tartjuk ennek a kórháznak a fennmaradását.

Természetesen nem vonjuk kétségbe - nem is vonhatnánk -, hogy a fôváros szabadon rendelkezik a saját tulajdonával, de arra kérjük a fôvárost, hogy úgy rendelkezzék, olyan rendelkezéseket hozzon, amik a betegellátás színvonalát nem csorbítják, nem rontják meg. Úgy érezzük, hogy a Budai Területi Gyermekkórház megszüntetése esetén ez a színvonal feltétlenül esne. A kórház specialitása miatt lenne ez színvonalesés. Kérem, ne feledjék el, hogy itt olyan országos jelentôségű vizsgálatokat végeznek, amik mással nem válthatók ki, nem helyettesíthetôk.

Az elôterjesztésben több variáció szerepel. Ismereteim alapján úgy gondolom, a "D" változat lenne az, ami egy túlélési lehetôséget jelentene a kórház számára. Igaz, hogy így, jobb megoldás híján, a János Kórházba kerülne át két manuális - illetve mûtétes - osztályunk, de rendkívül fontos lenne, hogy ez az áthelyezés csak helyileg történjék meg, és a túlélés szempontjából fontos, hogy a Budai Gyerekkórház szervezeti keretében maradjon ez a két osztály. Reméljük, hogy nem csak idôlegesen történik így, hanem ez egy végleges megoldás lesz. Hangsúlyozni szeretném, hogy a kórház számára a gazdasági túlélés biztonságosabb akkor, hogyha teljes profilját meg tudja tartani. Éppen ezt próbáltam célozni azzal, amit az elôzôekben a szervezeti keretrôl mondtam. A "D" változat még azért is elfogadható számunkra, mondhatnám azt is, hogy elônyös - úgy gondoljuk, hogy a fôváros számára is -, mert a II. kerületi önkormányzat éppen a legutóbbi idôben tett egy olyan nagyvonalú ajánlatot, ami lehetôvé tenné, hogy a kórház megmaradásának egy még jobb, még optimálisabb, minden fél számára kielégítô vagy megelégedésre szolgáló variációját valósítaná meg.

Ezért az kérem a tisztelt Fôvárosi Közgyûléstôl, hogy számunkra a túlélést, a "D" variációt szavazzák meg, hogy gyerekeinket továbbra is biztonságban tudhassuk ebben a gyerekközpontú, számunkra a legteljesebb megelégedésre szolgáló kórházban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hárman jelentkeznek ügyrendi felszólalásra: Cselovszki úr, (Közbeszólások: Nincs itt!) Marsi Péter Pál úr!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): A jegyzôkönyvnek szeretném mondani, hogy miközben a Budai Gyermekkórház civil szervezetének az elôadója beszélt, Gerô doktor nem volt a teremben. (Bubla Gyula: Gerô doktor itt van a teremben!)

ELNÖK: Ott áll az utolsó padsor mögött Gerô úr.
Csúcs László következik.

CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Elôször is meglepetésemnek kell hangot adnom, hogy akkor, amikor ilyen fajsúlyú kérdést tárgyalunk, igen gyér érdeklôdés tapasztalható a sajtó részérôl. Nehezen tudom értelmezni.

A másik dolog: hallgattam Gerô úr expozéját és még több más elôadó szövegét. Ezekben visszatérôen a következô szavak hangzottak el: "intézményi szorzók", "szerkezetváltás", "finanszírozás", "üzemeltetés", "kapacitáskitöltés", "rentabilitás"... Nem tudom, lehet, hogy eltévesztettem a napirend tárgyát, mert úgy tűnik számomra, mintha valami üzemi tanács ülésén lennék, valami gyár átalakításáról lenne szó, mert jószerivel nem vagy alig esett szó a betegrôl, a betegellátás színvonalának lehetséges, szükséges, kötelezô javításáról.
Mindezek után az elôterjesztésrôl alapvetôen a következô gondolatok jutnak eszembe: az egészségügy, a betegellátás létkérdés a társadalom jelenlegi állapotát figyelembe véve, és ebben is különös figyelemmel a fôváros

lakosságának egészségi állapotára. Ez a létkérdés azonban ma már nem egyszerűen egészségügyi szakmai kérdés, hanem kôkemény politikai ügy, hiszen naponta demonstrálnak azok az érintett fôvárosi lakosok, akik a teljes bizonytalanság elébe néznek bizonyos intézmények részbeni vagy teljes tervezett felszámolása miatt. Ezért ez az ügy, sajnos, kemény politikai ügy a szakmai kérdések mellett, amire a fôváros vezetésének ugyancsak illô lenne odafigyelni. Ez olyannyira napi politikai ügy, hogy éppen tegnap is demonstráló tömegbe botlottam a Városházáról kifelé jövet.
Gerô úr meggyôzônek tűnô szavai bennem inkább kételyeket ébresztettek. Már csak azért is, mert az elôterjesztés hivatkozik a világbanki közreműködésre - mármint az úgynvezett szerkezetátalakítást érintô világbanki közreműködésre -, hivatkozik az elképesztô - szó szerint idézem - ütemű átalakításra... Ez egyébként igaz is, nagyon korrekt ez a szóhasználat, ez a megfogalmazás. Többek között tényként kell megállapítanom, hogy az elôterjesztésben az intézmény álláspontja - például és nem utolsósorban a Budai Gyermekkórház ügyében - nem az intézményvezetés álláspontját tükrözi, tehát itt valamiféle hiba - feltehetôen nem gépelési hiba - történt az intézményi álláspont rögzítése tekintetében, egyébként az elôterjesztés 50. oldalán.

A világbanki ügy kapcsán csak annyit szeretnék elmondani, hogy lelkendezve szól az anyag a Világbank közreműködéséről: az egészségügy korszerűsítése Magyarországon múlhatatlanul szükséges; példát állíthatunk más országok elé, amelyek hasonló változást terveznek - eddig természetesen nem tettek -; Magyarország igen jó helyzetbe kerülne abból a szempontból, hogy tanácsadó szerepet töltsön be Kelet-Európában... A Világbank tevékenységéről röviden csak annyit szeretnék megjegyezni - és ez nemcsak az egészségügyre vonatkozik, de természetesen azt is érinti -, hogy bölcs tanácsaival Dél-Amerikát már tönkretette, a teljes tönkretétel

folyamatban van a volt szocialista országokban, a Világbank és a Nemzetközi Valutaalap együttes tevékenységével.
Ami az elképesztô ütemű átalakítást illeti, ez az elképesztô ütem úgy tűnik számomra, hogy egy nagyfokú kapkodás.

A kapkodásban is megragadt azonban az átalakítás egy tisztán, pusztán gazdasági, költségvetési szemléletnél, elfeledkezve róla, hogy a kórház, az egészségügyi ellátás kiért, kinek érdekében kell hogy valamiféle szolgáltatást nyújtson.
A költségvetési átalakításnak két végpontját tudom exponálni az elôterjesztés szerint, ami egyébként többszörösen változott már. Ma is változott, de az elôterjesztésben még ez szerepel: a fôváros aktív ágyainak száma 2170-nel csökken, 1029 krónikuságyszám-növekedés következik be, és nagy eredményként exponál az anyag egymilliárd forintos bevételt. Itt valami aránytévesztés van, hölgyeim és uraim, mert az egymilliárd forintos bevételi többlet, ha igaz is, amit többszörösen meg kell kérdôjelezzek, ebben a szférában nem nagyságrendi kérdés. Ha ezért és ennyiben történik az átalakítás, akkor itt valami súlyos tévedés, súlyos hiba van.

Az ügy tehát bevételcentrikusan történik és az átalakításnál a ráfordításról, hogy mennyibe kerül ez az átalakítás, egy szó nem esik. De ez nemcsak a forintális összefüggésben nincs kimunkálva, hanem olyan szempontból, hogy milyen alkotó közösségeket fog az átalakítás úgy elsodorni, hogy soha többé az az alkotó közösség a munkáját nem fogja tudni ellátni, például az elôbb említett Schöpf-Merei Kórházban vagy a Budai Gyermekkórházban, és még mondhatnék több más esetet.

A határozati javaslatokról:
Engedtessék meg, hogy azt mondjam, azok a határozati javaslatok, amelyek egy témára mindent és mindennek fordítottját tartalmazzák, nem határozati javaslatok, vagy legenyhébb megfogalmazásban is kezelhetetlenek. Lényegében az elôterjesztett határozati javaslatok a 3., 4. és az 5. pont tekintetében erről szólnak: minden és mindennek fordítottja benne van.

De nemcsak ez a gond, hanem gond az is, hogy az egyes határozati javaslatoknál, az alpontoknál nem exponálja az elôterjesztô, hogy milyen elônyökkel, milyen hátrányokkal jár az, ha arra szavaznak, tisztelt képviselôtársaim, amit az adott határozati javaslat tartalmaz. Tehát ilyen értelemben teljesen kimunkálatlan, kezelhetetlen a határozati javaslatok tömege. A hatáselemzés tehát minden határozati javaslat tekintetében hiányzik.

Másik gondolat: az anyag okkal, joggal foglalkozik a széttelepített intézmények működtetésének kérdésével, mint nyilván a rentabilitást rontó tényezôvel. Egyet kell értsek. Ugyanakkor az elôterjesztô maga telepít szét együvé tartozó intézményt, pontosan a Budai Gyermekkórház esetében az egyik felét áttelepíti a Szent János Kórházba, a másik fele maradna a Budai Gyermekkórházban.

Kérdezem akkor: ez miféle gazdaságossági vagy rentabilitási követelménynek felel meg? Gondolom, föltételezem, hogy a széttelepítés mellett, mögött valamiféle ingatlankapacitás, annak felszabadítása húzódik. És ha erről van szó, mint ahogy ez azért közvetve kiolvasható - a Budai Gyermekkórház esetében mindenképpen -, akkor engedtessék meg, hogy általános észrevételként fogalmazzam meg, hogy az ingatlanok

felszabadítása esetén azok elidegenítése megengedhetetlen pazarló gazdálkodást jelent, még akkor is, ha a fôváros kötelezettséget vállal arra, hogy az egészségügyi intézményhálózatba pumpálja vissza az elidegenítésbôl származó bevételt, hiszen az intézményhálózat folyamatos működtetését kell biztosítani, ami nyilván nem az elidegenítést indokolja, hanem a hosszú távú gazdálkodás feltételeinek megteremtését. Különbözô, elidegenítésen kívüli hasznosítási módozatok jöhetnek számításba bérleti és egyéb szerzôdési formákkal.

Nem tudjuk elfogadni az átalakítás koncepcióját, pontosabban koncepciótlanságát, az egész struktúráját. Ugyanakkor szeretnénk konstruktív véleményt, javaslatot tenni, mondani a legkritikusabb helyzetbe hozott, került három kórház esetében: a Budai Gyermekkórház, a Schöpf-Merei és a Balassa János kórház esetében.

Ez pedig konkrétan a következôt jelenti:
A Budai Gyermekkórház esetében fenntartjuk azt az álláspontunkat, hogy teljesen indokolatlan, megalapozatlan a ma együtt tartott, kezelt intézményhálózat széttrancsírozása, egy részének a Szent János Kórházhoz történô áttelepítése, mert ez sem az orvosszakmai szempontoknak, sem a gazdaságossági követelményeknek nem felel meg. Ezért tisztelettel kérem, javasolom képviselôtársaimnak, hogy támogassák a kórház együtt tartását, megmaradását jelenlegi működésében, funkciójában. Ha azonban -figyelemmel az elôterjesztô ezzel élesen ütközô más álláspontjára - ez nem járható út, akkor
kompromisszumos javaslatunk az lenne a Budai Gyermekkórház esetében, hogy a határozati javaslat 4/4. pontjának úgynevezett d) változata, azon belül is a (3) bekezdés a következôkkel egészüljön ki:

"A fül-orr-gége 20 ággyal, az ortopédia 24 ággyal a Szent János Kórházba kerül, szervezetileg azonban a Budai Gyermekkórházban marad. Ennek megfelelôen a kórház ágyszáma 110 aktív és 20 krónikus ágy."

Hangsúlyozom: alternatív megoldás, elsôdlegesnek a megôrzést, a változatlan struktúrában való megôrzést javasoljuk. Ha azt nem akceptálná a tisztelt Közgyűlés, akkor tudnánk ezt a köztes megoldást felkarolni. De azt kérném, hogy e tekintetben a szavazás elsôként a Független Kisgazdapárt javaslatára koncentráljon, mert a Független Kisgazdapárt javasolta a telephely érintetlenül hagyását. És ha azt elvetné a Közgyűlés, mi akkor is arra tartjuk fenn másodlagos alternatív megoldásként a most elmondott javaslatunkat.

A Schöpf-Merei Kórház esetében módosító indítványunk az e) változatra vonatkozik, ami azt jelenti konkrétan, ágyszámokra, funkcióra lebontva, hogy 90 aktív szülészeti ágy, 40 koraszülöttágy és 12 ágy perinatális intenzív centrum célját szolgálja. Ezáltal a 228 aktív ágy 142-re csökkenne. A fennmaradó területeken a jelenleg is meglévô, Knézich utcai szárnyban működô krónikus betegellátás megvalósítását indítványozzuk.

A Balassa János Kórház esetében javaslatunk ugyancsak a d) változat módosítására irányul, aminek lényege: 30 aktív sebészeti ágy...

ELNÖK: Csúcs úr! 14 perce beszél. Kérném...

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Akkor kérem megszavaztatni a tisztelt Közgyűlést, hogy 1 percet kérek.

ELNÖK: Kérem szépen a Közgyűlést, hogy szavazzon. Egy percet kér még Csúcs úr.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1128/1995(IX.28.) Főv.Kgy.h. úgy dönt, dr.Csúcs László részére további hozzászólási időt biztosit.
(33 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Szeretném megjegyezni, hogy sok képviselőtársam más hozzászólását időkorlátozás nélkül, türelemmel végighallgattuk. Azt gondolom, van annyira fontos ez az ügy, hogy az időkorlátozás ne akadályozza az álláspontok kifejtését. Köszönöm.
Tehát a Balassa János Kórház esetében 30 aktív sebészeti ágy, 30 aktív belgyógyászati ágy, 285 ágyszám felén részben krónikus betegellátás valósul meg, a másik felén ápolási osztály működik.
Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek után a határozati javslat 1. pontját a MIÉP-frakció támogatja, a 2-est nem tudjuk támogatni, a 3. pont további alpontjait pedig az ismertetett módosító indítvány figyelembevételével tudjuk csak támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Manninger Jenő frakcióvezető úr következik.

MANNINGER JENŐ (MDF): Csak nagyon röviden mondanám el álláspontunkat, a konkrét szakmai véleményünket képviselőnk több ízben elmondta az egészségügyi bizottság ülésén, és konkrét javaslatokat, módosító indítványokat is tett, amelyek szerepelnek az anyagban, remélem, azokat támogatni fogják.

Annyit azért el kell mondanom, hogy úgy érzem, a sajtó nagyon sokat tett ebben a kérdésben, bizonyára most is figyel minket, és mindenképpen hírt fog adni arról, hogy itt mi történik.

Az egészségügy szerkezetátalakításának szükségességét mi is valljuk, azt azonban sajnálatosnak tartottuk, hogy ennek elôkészítése eléggé szűk körű és titkolózó tárgyalások során indult meg. Nem került sor idejében a valódi szakmai egyeztetésre, a népegészségügyi mutatók tényleges feldolgozására, felhasználására, nem készült teljes körű hatástanulmány. Mindenkinek tudnia kell, hogy az átalakítások elsô lépései jelentôs ráfordítást igényelnek, ennek pontos kiszámítása mégsem történt meg.

Egy kicsit úgy éreztük magunkat többen képviselôk, akik nem az egészségügy területén dolgozunk, nem azzal foglalkozunk elsôsorban itt a Közgyűlésben, viszont nagyon sok vállalat-, struktúraátalakítással kellett foglalkoznunk vagy itt, vagy a magánéletünkben, vagy munkánk során, mintha valamilyen régi beidegzôdésnek megfelelôen - amikor korábban eldöntöttek beruházásokat valahol, nem mérlegelve a piacot, nem mérlegelve az üzleti tervet -, indultak meg ezek a munkák.

Sajnálatos, hogy tavasszal, nyáron nem történt egyeztetés a kórházakkal, az intézményi szándék és lehetôség felmérése sem történt meg. Úgy érzem, csúsztatás az anyagban, hogy a jogi környezet, azaz a kórházigazgatók leváltása biztosíthatta volna a megalapozott döntések lehetôségét. Nem történt egyeztetés a kerületekkel sem.

Augusztus 21-én vált ismertté a népjóléti miniszter határozata kórházaink ágyszámáról. Ezután valóban elképesztô ütemű tárgyalásokra, egyeztetésekre, elôkészítésre került sor, miközben a fôváros közvéleménye és az egzisztenciájukban, létükben fenyegetett egészségügyi dolgozók nyugtalanító, drámai heteket éltek át, sôt megmozdulásokra is sor került.

A mi javaslatunk szerint, amit szakértôink korábban ismertettek, sokkal nyugodtabban, megfontoltabban, kevesebb megrázkódtatással lehetett volna megkezdeni az átalakítást. Ennek röviden az lett volna a lényege, hogy minden kórház ellátási területének megfelelôen kötelezôen növelte volna a krónikus ágyak számát egyes szakmák alacsony kihasználtságú osztályainak ágyszámcsökkentése mellett bizonyos telephelyek megszüntetésével. Megjegyzem: a finanszírozási változások, amelyek 1995. október 1-je után következnek be, mindenképpen több mint 1 milliárd forint működési többletbevételt jelentenek a fôvárosi kórházak számára, így ez önmagában nincs kórházbezárásokhoz, átalakításokhoz kötve.

Engedjék meg, hogy röviden - mondom, nem konkrétan, mivel úgy érzem, azt az egészségügyi bizottság ülésén kellôen megtettük - ismertessek egy pár alapelvet!

Felhívjuk a figyelmet, hogy kórházainknál a halaszthatatlan infrastrukturális korszerűsítések, komfortosítások, az elvárható szociális helyiségek biztosítása jelentôs ágyszámcsökkentéssel jár. Ezt is figyelembe kell venni a további, reményeink szerint meggondoltabb változtatásoknál, különösen amikor azt írják az anyagban, hogy lehetôleg csökkenteni kell az intézmények kapacitását.

Hangsúlyozzuk, hogy a jelen demográfiai helyzetben, valamint a perinatális halálozási adatok, a fejlett országokat meghaladó koraszülési arány ismeretében szükséges a speciális anya- és csecsemôvédelmi központ fenntartása.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a nemzetközi gyakorlat és a szakmai kollégium állásfoglalása szerint is egy milliós városban gyermekszakkórház működtetése szükséges az általános kórházakban lévô gyermekosztályokkal szemben - így Buda egyetlen ilyen intézménye, a Budai Gyermekkórház átalakítás után megôrzendô.

Továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy a Balassa Kórház átalakításánál nem vették figyelembe a Máltai Szeretetszolgálat ajánlatát, amely csökkentett ágyszámmal megtartaná az akutellátást és lehetôséget teremtene a krónikus belgyógyászati és ápolási feladatok számára.

Továbbá: az anyagban nem jelent meg a Szent Ferenc Kórház az egyházi intézmények között.

Természetesen elfogadjuk és támogatjuk azt a javaslatot, hogy a fôvárosi kórházak, amelyek sokszor igen speciális regionális, valamint országos tevékenységet végeznek, a Budapest 1. progresszív intézményi kategóriába kerüljenek.

Végezetül azt szeretném mondani, hogy az egyes kórházakra nem térek ki, de mindenképpen nagyon fontosnak tartom, hogy a civil szervezetek, a lakosság, az egészségügyi dolgozók tiltakozásának, munkájának következtében esetleg van remény arra, hogy olyan módosító javaslatokat fogadjunk el, olyan javaslatok kerüljenek ki a mai közgyűlésrôl, amelyek megôrzik ezeket az intézményeket, legalábbis azok legértékesebb részét, és ezt mi mindenképpen támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. (Taps az ellenzék soraiban.)

ELNÖK: Endrédy István frakcióvezetô úr!

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Az elôttem szólók már számos nagyon hasznos szempontot elmondtak, így beszédem javát is. Pontokba szedve szeretném nagyon röviden, nem az idôt húzva, elmondani lényeginek tartott észrevételeinket.

Az elsô az, hogy hiányoljuk, hogy egy országos egészségpolitikai koncepcióhoz tudnánk viszonyítani azt, ami ebben az anyagban hosszas,

többhetes tárgyalások után kialakult. Nem ismert elôttünk, hogy milyen népegészségügyi prioritások mentén építkezik az anyag, nem ismert elôttünk, hogy a fôváros egészségügyi, morbiditási helyzete mit indokol és mit tesz szükségessé, és nincs elôttünk egy olyan jövôkép, hogy mit mikorra akarunk elérni.

A második, amirôl nagyon röviden szólni szeretnék, hogy egyetlen alternatíva költségkihatásai sem ismertek elôttünk. Nem tudjuk, hogy egy lehetséges lépés milyen költségkihatásokkal jár. Feltételezve, de nem megengedve, egy osztály költöztetése milyen költségkihatással jár. Nem ismert elôttünk, az anyagban semmiféle utalás vagy közvetlen szám nincs erre.

A harmadik: egy struktúraváltás megalapozásához pontos adatok kellenek. Az általam nagyon tisztelt Atkári János fôpolgármester-helyettes úr állította össze - sokféle részletre kiterjedôen - a '95. I. félévi költségvetési beszámolót. Ennek 9. oldalán egészségügy címszó alatt a fôvároshoz tartozóan közel 16 ezer ágyról szól az anyag. Kezemben van a tárgyalt struktúraváltás-elôterjesztés 14. oldala, amely szerint a Fôvárosi Önkormányzathoz 13279 ágy tartozik. Valóban igaz, innen nézve a 13279 közel esik a 16 ezerhez, de ez akkora hibahatár, amire struktúraváltást építeni... nehéznek tartom.

A következô észrevételünk, hogy a nem Fôvárosi Önkormányzati tulajdonban lévô egészségügyi fekvôbeteg-ellátó intézmények helyzete nincs kellôen tisztázva. Az elôttem szólók ezt többször említették, én ennek egy vonatkozását emelem ki: a területi ellátási kötelezettségek nem megnyugtatóan vagy egyáltalán nem tisztázottak az anyagban, így az egyetemek, a népjóléti minisztériumi intézetek, a Bethesda, a Szent Ferenc Kórház ellátási kötelezettségei sem.

A következô, ötödik szempont, amirôl szólni szeretnék, hogy mi kiemelten szeretnénk látni és kezelni a Balassa Kórház és a két gyermekkórház ügyét és helyzetét, további megnyugtató működését.

Összefoglalva: mi ezt a struktúraváltást, bár nagyon tiszteletre méltó kezdeményezésnek tartjuk, voltaképpen azonban ágyszámpókerként tudjuk felfogni.

Továbbá: a határozathozatal elôtt, amikor egyfajta határozatijavaslat-sor kitisztázódik, 15 perc szünetet kérek, hogy az ellenzéki frakciók - határozathozatal elôtt, hangsúlyozom - egyeztetni tudjanak. (Taps az ellenzéki pártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm. Király László képvielô úr!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Gerô Gábor elnök úr indítóbeszédével kezdeném, aki azt mondotta, hogy a közgyűlés május 25-én jóváhagyta a koncepciót. Ha visszaemlékszünk... a vendégek nem emlékezhetnek, mert nem voltak itt abban a késôi órában, amikor 25-én, fél tíz és háromnegyed tizenegy között tárgyaltuk azt a koncepciónak nevezett anyagot, amirôl én akkor is azt mondtam, hogy ez nem koncepció. Az én fogalmaim szerint a koncepció egy kicsit más.

Az anyagba is becsatolta az elnök úr vagy a szerkesztô a közgyűlés erre vonatkozó vitáját, a vitaanyagot, a hozzászólásokat, akkor is azt mondtam, hogy el tudom fogadni, hogy ez a koncepció alapelve és sok kérdésben egyet is tudtam vele érteni. Úgy gondolom, hogy a koncepció egy kicsivel több, sokkal több, egy helyzetfelmérésen alapul: a fôváros x kórháza, x kórház adatainak az elemzése, abból bizonyos következtetések levonása és annak alapján a továbblépés lehetôsége.

Ez az, ami abszolút hiányzott. Úgy gondoltam, hogy ezt most pótolták menetközben, ezért a 3. számú mellékletre hívnám fel a figyelmet - gondolván, hogy ez a háttéranyag itt, a képviselôk elôtt szerepel kórházanként, kórházi bontásban -, amely pontosan megmondja, hogy jelen pillanatban milyen osztályok működnek, milyen ágyszámmal és milyen kihasználtsággal. Megtaláltam mindjárt az elsôt, mégpedig a Balassa János... elôtte talán inkább azt mondanám, hogy "a fôváros lakosságának fekvôbeteg-gyógyintézeti ellátása" címszó alatt szerepel, hogy az 1994 nyara, illetve '95 nyara közötti egyéves idôszakban Budapesten összesen hány gyógyítás történt: ez 404 ezer fô. Ebbôl a fôvárosi kórházak része 65,8 százalék, majd a másik oldalon , a 11. oldalon pedig táblázatosan mutatja: ez a szám már egy más szám, itt bizonyára tévedés történt.

Továbblapozva kerestem azt, hogy milyen adatok alapján döntött úgy a bizottság vagy akik ebben a döntési folyamatban részt vettek, hogy hol, mit kell megszüntetni, az ágyszámokat mennyire kell csökkenteni. A Balassa János Kórház esetében találtam egy kimutatást. Azt írja, hogy 343 aktív ágyon történik a gyógyítás, ebbôl a belgyógyászati osztályokon az ágykihasználtság 79,4 százalék, a sebészeti osztályon 50 százalék, a szülészeti, nôgyógyászati osztályon 67 százalék, az intenzív osztályon 43,8 százalék .Úgy gondolom, hogy ezen adatok alapján ebben a kórházban lehet dönteni, hiszen vannak olyan számok, amelyek alapján el lehet dönteni azt, hogy ágyszámcsökkentésre szükség van-e vagy sem.

Továbblapoztam, kerestem, hogy a többi kórházban hasonlóan megtörtént-e ez a vizsgálat. Biztos megtörtént, de hogy ide nincs becsatolva, az tény, mert átlapozva, átnézve az anyagot, ezt nem találtam meg.

Akkor megkérdezem: tessék mondani, tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, hogy hogyan történt az, hogy a Szent János Kórház ágylétszáma 1971 ágy,

melybôl aktív ágy ennyi, krónikus ágy annyi és aztán mi a javaslat? Akárcsak a másiknál, a többinél is; mindegyiknél így van.

Ha már szülészetrôl beszéltem - és ott van egy szülészetnél, hogy 50 százalékos kihasználtság van -, kerestem a csepeli kórházat is. Köztudott volt - legalábbis azoknak, akik a csepeli kórház felügyelô tanácsában voltak -, hogy a csepeli kórházban évente 300 szülés volt, vagyis napi egy. Szóba került már akkor, hogy egyszerűen meg is kellene szüntetni a csepeli kórházban a szülészetet, hiszen egyszerűen nem tudják oda vonzani a Csepel-szigeti agglomerációban lakó szülni vágyó asszonyokat, mert mindenki jön beljebb ,a klinikára. Tehát egyszerűen továbbhajt. Mégsem látom azt, hogy a csepeli kórházat meg kellene szüntetni. Vajon miért? - kérdezem én. Talán azért, mert a most kinevezett igazgató szülész? Vagyis csak április 1-jétôl, mert most csak megerôsített fôigazgató lett. Vagy hogy a többi kihasználtsága mennyi? Azért látni kell a következôt is, hogy hogyan épült vagy hogyan fejlôdött az a kórház.

A korábbi igazgató, aki 1993 elôtt igazgató volt, sebész fôorvos volt, a sebészet vezetôje és ennek megfelelôen a sebészet egy ragyogóan és jól felszerelt osztály. A traumatológia már kevésbé, de az nem az igazgató úr felségterülete volt.

A másik az, hogy hogyan alakult ki a szülészet. Biztosan voltak objektív okai, de voltak szubjektív okai is, hiszen akkor a szakszervezeti titkár nôgyógyász fôorvos volt, ô volt ennek a részlegnek a fôorvosa. Az is nagyon jól felszerelt részleg, tehát ezért kérdezném, hogy hogyan és mi módon történhetett meg.

Akkor tudnám ezt a háttéranyagot elfogadni, ha pontosan megmondaná, elemezné kórházanként, hogy milyen osztályok vannak, milyen ágyszámmal, milyen ágykihasználtsággal és akkor tudnék állást foglalni abban a kérdésben, hogy hol kell egyáltalán leépíteni.

Igy az egész elôterjesztést nagyon esetlegesnek, de ha rosszindulatú akarnék lenni és a szóbeszédre adnék, akkor esetleg célzatosnak is tartanám, bizonyos személyek gazdasági céljainak tekinthetném.

Én a magam részérôl ezt a háttéranyagot elfogadni nem tudom és nem is tudom így támogatni. Ha letesz elénk a fôváros vezetése egy olyan anyagot, amely kórházanként végig elemzi, hogy hogyan működnek és azon belül hogy néz ki az ágykihasználtság, akkor tud dönteni megítélésem szerint az a laikus testület, amely itt van arról, hogy hol kell leépíteni. Igy most mindenki csak érzések alapján dönt és én magam azt sem tudom megmondani, hogy az egészségügyi bizottság mi alapján tett javaslatot. Lehet, hogy neki van anyaga, de ha van, akkor ideterjeszthette volna elénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kupper András következik.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Nehéz dolgunk van, ugyanis egy nem kis fajsúlyú döntést kell ma meghoznunk és egy nagyon komoly munkával elôkészített anyagot tartanak a képviselôk a kezükben. Ez az anyag végtelen, töméntelen számmal próbálja alátámasztani mindazt a döntést, amire ma ki kellene mondanunk az ámént. Nem szeretnék a számmisztikába belemenni, de azért egy szóval hadd reagáljak Gerô Gábor felvezetésére.

Ő azt mondta, hogy az egészségügynek, mint ellátó, szolgáltató rendszernek nincs sok befolyása az egészségi állapotra, illetve csak 15 százalékban, továbbá 50 százalékban van akkor befolyása, ha beteg emberrôl van szó.

Egy másik állítás szerint viszont nincsen egészséges ember, csak rosszul kivizsgált, úgyhogy a kettô közül nem tudom, hogy melyik az igaz; nyilván több számot fel lehetne még itt hozni. Ezeket a számokat lehet ide-oda tologatni, sajnos, azt látjuk, hogy az elôterjesztett anyagban az egyik oldalon más szám szerepel ugyanabban a mondatban, mint ami a másik oldalon megismétlésre kerül. Ennyit az elôterjesztésrôl magáról.

Most egy pár szót hadd szóljak arról, hogy mindez hogyan került elénk. Elôször is késôn; május 25-én döntött a Fôvárosi Közgyűlés arról, hogy Szolnoki Andrea és Gerô Gábor tárgyaljanak az ominózus négyes bizottsággal. A négyes bizottság a Népjóléti Minisztérium két képviselôjébôl és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár két képviselôjébôl áll.

Ma csodálkozva hallottam, hogy már korábban is folytak egyeztetô tárgyalások. Annak ellenére, hogy nyári rendkívüli bizottsági ülések alkalmával többször kérdeztük, hol tartanak az egyeztetések, és folyamatosan azt a választ kaptuk: ó, még sehol.

Az egész nyár eltelt az igazgatóválasztással, a bizottság éppen csak meghozta az ezzel kapcsolatos döntéseit, és miközben a bizottság ülésezett és válogatta ki a jobbnál jobb kórházigazgatói pályázatok közül a legjobbakat... (Derültség a jobb oldalon.).., eközben a régi kórházigazgatók megkapták az OEP-tôl azt a levelet, amely meg kívánta velük kötni a szerzôdést, olyan ágyszámra, amilyen ágyszámot a miniszter határozott meg. A mai tb-finanszírozási törvény szerint ugyanis a Közgyűlésnek vajmi kevés köze van az ágyszámhoz; a törvény ugyanis úgy szól, hogy az OEP a kórházakkal annyi ágyra köti meg a szerzôdést, ahányra a miniszter felhatalmazást ad. Megjegyzem, itt van még egy fél mondat, amely szerint az OEP kiegészítô szerzôdést köthet egyéb szolgáltatásokra is. Tehát ez a fél mondat volna az, amiért most itt ülünk?

Az állítások szerint a Fővárosi Közgyűlés fogja elhatározni - legalábbis meghatározni - azt a tárgyalási alapot, amelynek alapján a főpolgármester-helyettes asszony és a bizottsági elnök le fognak ülni az OEP-pel, illetve a Népjóléti Minisztérium bizottságával. Ma szeptember 28-a van. A szerződést október 1-jéig kell megkötni; s megint csak ugyanez a törvény, illetve annak végrehajtási utasítása úgy szól, hogy erre a kiegészítő ágyszámra - amire az OEP-nek megvan a lehetősége, hogy szerződjön - csak a népjóléti miniszter engedélyével kötheti meg a szerződést. Tehát most valamikor estefelé meghatározunk egy ágyszámot, azt a népjóléti miniszter nyilván "hosszasan" fogja mérlegelni, majd leül a Népjóléti Minisztérium és az OEP ad hoc bizottsága, és alá fogja írni 1-jéig a kórházigazgatókkal a szerződést.

Kérem szépen, ilyen döntési helyzet előtt állunk! Ezek után nehéz azt hinni, hogy ezek valódi alternatívák...

Szakmailag azért nem tudunk ezzel egyetérteni, mert az egész kapacitásszűkítésnek a fő indoka a költségmegtakarítás, az OEP forrásainak szűkös volta. A finanszírozásról azonban annyit már szinte mindenki tud, hogy az teljesítményelvű a kórházakban - azaz függetlenül attól, hogy egy-egy kórteremben hány vaságy van, az a kérdés, hogy egy-egy kórteremben hány beteg van. Ezért pusztán ágyszámról és ágykihasználtságról beszélni nincs sok értelme.

Nagyon örülök, hogy az elnök úr fölvetette: meg kell vizsgálni, kórházcentrikus-e a fővárosi betegellátás. Igen, kórházcentrikus! Azonban azt gondoljuk, hogy ezt nem fölülről szabályozva kell megváltoztatni, eldönteni, hogy milyen legyen, hanem először meg kellene vizsgálni, hogy vajon miért. És én azt gondolom, hogy elsősorban azért, mert az alap- és a járóbeteg-szakellátás színvonala alacsony, ezért kényszerűségből haladnak a betegek a fekvőbeteg-ellátás irányába.

A kórházakról leválasztott járóbeteg-szakrendelések egyébként sok esetben feladatkettôzôdést eredményeznek, hiszen ugyanazt a vizsgálatot, amikor a beteg a járóbeteg-szakrendelés után a kórházba érkezvén jelzi, hogy mi a baja, gyakran újra elvégzik; ergo a fôvároshoz, a kórházakhoz való csatolása - visszacsatolása - ezeknek az intézményeknek, a járóbeteg-szakrendelôknek, valószínűleg inkább jelentene költségmegtakarítást, mint önmagában az ágyszámcsökkentés.

Az elôkészítésrôl még annyit szeretnék elmondani, hogy el tudjuk fogadni azt - nem ágyszámról beszélek: telephelyrôl -, hogy kevesebb telephelyen működjenek a kórházak. Igen, ez valóban jelentene némi költségmegtakarítást. Azt gondoljuk azonban, hogy nem lehet ilyen megalapozatlanul telephelyszámot csökkenteni. Nem lehet azt mondani kórházaknak, hogy október 1-jétôl veletek nem kötünk szerzôdést, úgy, hogy az ott dolgozók nem tudják, október 1-jén hová mennek dolgozni. És megjegyzem: a civil szervezetek és a politikai ellenzék is elsôsorban azért háborog, mert a döntés ilyen szempontból is megalapozatlan volt.

Kétségtelen, hogy egyeztetésekre van szükség, hiszen a fôvárosban valóban sokfajta tulajdonos üzemeltet kórházat, és ezek mind részt vesznek a fôvárosi betegek ellátásában is. Ezért szeretnék egy kiegészítô határozati javaslatot tenni, hogy a Fôváros egészségügyi és sportbizottsága dolgozzon ki a fekvôbeteg-ellátásra egy hosszú távú koncepciót. Nyilván ez a koncepció kell, kellene hogy megalapozza - és kellett volna hogy ezt a szűkítést is megalapozza - azt a további kapacitásszűkítést, amire valószínűleg a késôbbiekben még számítanunk kell, hiszen azt Illés Béla expozéjában már fölvetette számunkra mint perspektívát. Ebbe a hosszú távú koncepcióba mindenképpen bele kell illeszteni azt a struktúraváltást, amelyet a fôvárosban működô két egyetem tervez a saját intézményeiben megtenni.

Tehát egyeztetés szükséges a két fővárosi egyetemmel, a HIETE-vel és a SOTE-val; és egyeztetni kell a többi tulajdonossal is.

Ki kell alakítani valamiféle hierarchiát is a fővárosi kórházak között, hiszen ugye senki nem gondolja azt, hogy a János Kórháznak ugyanaz lenne a feladata, ugyanaz a fővárosi betegellátásban elfoglalt szerepe, mint egy kis, néhány szakmával bíró kórháznak. Tehát ki kell alakítani egy kórházi hierarchiát is a fővároson belül.

A legfontosabbnak tehát azt tartjuk, hogy a fővárosban ne születhessenek ilyen ad hoc módon meghozott döntések; ne születhessenek olyan határozatok, amelyeknek a későbbi helyrehozatala sokkal nagyobb forrást igényelhetne.

És most pár szót hadd szóljak néhány kórházról - véletlenül a Budai Gyermekkórházról.

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Asszony! A kezemben tartom a II. kerület képviselő-testületének határozatát - amelyet egyébként kiosztottam a képviselőtársak között -, amelynek a második oldalán egy határozati javaslat van önök elé tárva. Nem olvasnám föl az egészet, csak szemelgetnék belőle, figyelemmel arra is, hogy érvényben van a Fővárosi Közgyűlés '93-as határozata, az egytelephely-koncepciónak megfelelő beruházási célokmány, és a II. kerületi önkormányzat részletes rendezési tervében ezt jóváhagyta. Fölolvasom a II. kerület nevezett határozatát - szeptember 26-ai határozatról van szó -:

"A képviselő-testület úgy határozott, hogy a Budapest II. kerületi Bolyai utcai gyermekkórház területéhez csatlakozó Borbolya utca 6. szám alatti 13004/3. helyrajzi számú ingatlan, valamint a 13016. helyrajzi számú közterület, 34-es övezetbe sorolt, összesen körülbelül 1284 négyzetméteres területét ingyenesen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába adja, amennyiben..." -

egy feltétel van, tisztelt fôpolgármester-helyettes asszony! - "... az egyértelműen a Budai Gyermekkórház egytelephely-koncepciójának végrehajtását segíti elô."

A tisztelt képviselôk a lap másik oldalán megtalálják a határozati javaslatot - amely, azt gondolom, valahová a MIÉP- és a kisgazda javaslat közé illesztendô be a szavazási procedúra során -, amely a következôt tartalmazza módosított D-változatként az alábbiak szerint:

"A Közgyűlés elfogadja a Budapest II. kerületi önkormányzat által ingyenes tulajdonbaadásra felajánlott, a Bolyai-Borbolya utcai telephellyel határos, körülbelül 1284 négyzetméteres építési telket. Az aktív ágyszám 152-rôl 110-re csökken.

Baba utcai légzésrehabilitációs osztály 20 ággyal és az Ali utcai neurózisosztály 26 ággyal a jelenlegi helyén maradna. A szakambulanciák és az ortopédiai osztály 30 helyett 24 ággyal a meglévô helyén marad. A fül-orr-gégészeti osztály 24 helyett 20 ággyal, valamint a csecsemôs belosztály 40-re csökkentett ágyszámmal, a központi laboratórium, az újszülöttszűrô-állomás és a kapcsolódó funkciók az új pavilonépület Bolyai utcai épület felé esô szárnyának megépítésével elhelyezhetôk. Ezekkel a változásokkal felszabadíthatók a Cserje utcai épületek, és a Szemlôhegy utca 34. szám alatti telek.

Az egészségügyi és sportbizottság vizsgálja meg az új pavilonépület létrejöttével az Ali utcai funkció áttelepítése lehetôségét is.

Felelôs: az egészségügyi és sportbizottság elnöke; határidô: folyamatos."

Ez volna tehát az az újabb módosító határozati javaslat, amely a Budai Gyermekkórházat érinti.

Mindenképpen támogatjuk azt a Balassa Kórházra beérkezett kisgazda javaslatot, amely három aktív osztály életbentartására tesz javaslatot 30 szülészet-nôgyógyászati, 30 sebészeti és 40 belgyógyászati aktív ággyal.

Szeretném, ha a fôpolgármester úr ismertetné Kósáné Kovács Magda parlamenti képviselô asszony önhöz írott levelét.

ELNÖK: Képviselô úr, 13 perc 15 másodperce beszél. Kérem a Közgyűlést, foglaljon állást azzal kapcsolatban, hogy a képviselô úr 3 percet kér még a Közgyűléstôl. Szavazást kérek!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés
1129/1995.(IX.28.) úgy dönt, hogy dr.Kupper Andrásnak
Főv.Kgy.h. további 3 perc hozzászólási időt biztosit.
(29 igen,3 tartózkodás, 2 ellenszavazat.)

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Úgy gondolom, a Schöpf-Merei Kórházra beérkezett olyan javaslat, amelyet bátran támogathatnak képviselôtársaim. Ezeket nem szeretném elismételni. Az ominózus, késô éjszakába nyúló pénteki bizottsági ülésen elhangzott egy másik javaslat, amely egy osztályösszetételre vonatkozik. Ezt azért szeretném ide hozni önök elé, mert ott nem kapta meg a kellô támogatást. Ez a javaslat arról szól, hogy a Bajcsy-Zsilinszky Kórházban mellkassebészeti osztály jöhessen létre. Felhívom tisztelt képviselôtársaim figyelmét, hogy ez nem egy új osztály létrehozását jelenti - úgy értem, hogy tartalmilag nem; formailag ez valóban egy új osztály lenne -, hiszen ez egy olyan valódi mellkassebészettel működô osztály, ahol évi háromszáz mellkasmegnyitást végeznek, ami nem elhanyagolható, és kiemelt helye van a mellkassebészeti ügyeletben a fôvárosban.

Egy dolgot elfelejtettem még az általános résznél, és engedjék meg, hogy erre most visszatérjek, ez pedig a május 25-ei közgyűlési határozatunk. Abban ugyanis elfogadtunk alapelveket. Azt nem tudom, hogy végül is az elôterjesztô melyiket nevezte alapelvnek, ez nem derült ki sem akkor, sem azóta, de mindenesetre elfogadtunk egy olyan szöveget, amely azt tartalmazta, hogy 1. a fôvárosban nem érdemes ágyszámot csökkenteni, hanem elsôsorban a telephelyszámokat kell csökkenteni; 2. a szakkórházak irányába kell elmozdítani az ellátórendszert.

Tisztelt Képviselôtársaim! Az elôttünk fekvô javaslat ellentétes ezzel a mi korábbi képviselô-testületi döntésünkkel, ugyanis itt egyfelôl elsôsorban ágyak csökkentéséről van szó, és nem telephelyszám-csökkentésről, másfelôl pedig a Budai Gyermekkórházra vonatkozó, illetve a Vas utcai Balassa Kórházra tett javaslatok a fôvárosi kórházstruktúra szakkórházi ellátórendszer jellegét csökkentik. A javaslatok között egyfelôl szerepel olyan változat, amely szerkezetében kettétöri a Budai Gyermekkórházat, másfelôl a Vas utcába kíván betelepíteni tbc-s hajléktalan betegeket akkor, amikor a fôvárosnak van tbc-ellátásra szakosodott kórháza. - Köszönöm.

ELNÖK: Böhm András kért ügyrendi kérdésben szót.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Az ügyrendi javaslat az lenne, hogy szavazzon a Közgyűlés a vita lezárásáról, amire most indítványt tennék. (Demeter Ervin: Nem bírjátok hallgatni?)

ELNÖK: Ügyrendi indítvány hangzott el. Tizenkét hozzászólót jelez még a gép. Az ügyrendi indítványról szavaznia kell a Közgyűlésnek. Csengetést kérek!
Ügyrendi szavazás következik a vita lezárásáról. Indítsuk a gépet!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1130/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Bőhm Andrásnak a vita lezárására vonatkozó ügyrendi inditványát.
(17 igen, 0 tartózkodás, 21 ellenszavazat)

ELNÖK:A Közgyűlést Balla Gyuláné hozzászólásával folytatjuk. Parancsoljon!

BALLA GYULÁNÉ KORONDI MÁRIA (FKGP): Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Fővárosi képviselőként és mint a Budai Gyermekkórház felügyelőtanácsának tagja, az intézet működését dokumentáló objektív szakanyagokból, valamint a II., III. és XI. kerületi önkormányzati képviselőktől származó információkból, beteg gyermekek szüleinek a rengeteg telefonhívásából az a meggyőződés alakult ki bennem, hogy a Budai Gyermekkórház feladatát magas szívonalon végzi, és hogy a kórház felügyelőtanácsa helyesen döntött mind az augusztus 9-i, mind a szeptember 25-i rendkívüli ülésén, amikor a jelen levők egyhangú szavazásával elfogadta azt a határozati javaslatot, hogy a Fővárosi Önkormányzat továbbra is őrizze meg a Budai Gyermekkórház önállóságát, egységes szervezetben biztosítsa a további működését a jelenlegi helyén, jelentős ágyszámcsökkentéssel és átcsoportosítással, amelynek

következtében telkek és ingatlanok szabadíthatók fel, és az ezeknek az eladásából származó pénz visszaforgatásával fejleszthetô is a kórház.
A felügyelô tanács tagjainak ezt a véleményét megerôsítették azok a szakmai állásfoglalások, amelyeknek egész sorát volt alkalmunk megismerni. Igy az Országos Gyermekgyógyászati Szakmai Kollégium, a Magyar Orvosi Kamara, az Egészségügyi Dolgozók Demokratikus Szakszervezete, a Budai Polgármesterek Szövetsége és egyéb érdekvédelmi szervezetek állásfoglalásai, sôt az érintett lakosság körébôl 10 ezernél több aláíró ugyanezt a véleményét fejezte ki, nem beszélve a II. kerületi képviselô-testület egyhangú állásfoglalásáról.
Közismert, hogy a pesti oldalon 3 szakosított gyermekkórház plusz 2 gyermekklinika látja el a betegeket, míg a budai oldalon - ahol a fôváros lakosságának több mint egyharmada él, és ebbôl 80 ezer a gyermek - ez az egyetlen szakosított gyermekkórház működik. Négy alapszakmában - gyermekgyógyászat, fül-orr-gégészet, ortopédia, neurózis osztály -, valamint 26 féle szakambulancián lát el évente több mint százezer járóbeteg és közel négyezer fekvôbeteg gyermeket.
Megkérem az elnök asszonyt, hogy legyen szíves... (Szolnoki Andrea: Demszky úr az elnök!) Akkor az elnök urat, elnézést, hogy kérjen csendet.

ELNÖK: Figyelmet kérnék, csendet!

BALLA GYULÁNÉ KORONDI MÁRIA (FKGP): Köszönöm. 4 ezer fekvôbeteget lát el. Szûrôlaboratóriuma, amely az ország felében születô gyermekek négyféle veleszületetett betegségét szûri ki vérmintából, nyugat-európai színvonalú.

A Központi Statisztikai Hivatal hivatalos adatközlése szerint, valamint az ÁNTSZ ma megkapott hivatalos közlése szerint, amit itt kiosztottak mindannyiunknak, a szakosított Budai Gyermekkórház az a kórház az összes budapesti szakosított gyermekkórház közül, amely az aktív ágyak szempontjából éppen a legkihasználtabb.

Szakmai körökben ismert, hogy a fejlett nyugati országokban az ezer fölötti ágyszámú általános kórházak helyett a 100-300-as ágyszámú, szakosított kórházakat találják a leghatékonyabbnak és a legkedvezőbbnek. Ennek a kritériumnak a Budai Gyermekkórház megfelel. A környezet, a barátságos családi ház jellegű épületek kertekkel körülvéve előnyt jelentenek a gyermekek gyorsabb gyógyulása szempontjából.

Ebben a meggyőződésben terjesztettem be módosító indítványomat, a Független Kisgazdapárt módosító indítványát a kórház vezetése, a II. kerületi képviselőtestület és a felügyelő tanács szeptember 25-én megfogalmazott véleményének teljes figyelembevételével, amely a D) változat 2-es számú javaslatát módosítaná. Méghozzá azért, mert új körülmény állt elő, az, hogy a II. kerületi Önkormányzat képviselőtestülete rendkívüli ülésén olyan módosító indítvány elfogadását kéri, amely egységes szerkezetben hagyná tovább működni a Budai Gyermekkórházat, az egy telephely koncepció megvalósításával. Ebben az esetben 300 millió forint értékű, 1284 négyzetméteres területét ingyenesen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába adja.

A Független Kisgazdapárt módosító indítványának megszavazása esetén az eddig felmerült valamennyi probléma mind a Fővárosi Önkormányzat, mind a Budai Gyermekkórház számára megnyugtató módon megoldódik, és megvalósul a szakosított, sokprofilú gyermekkórház egy telephely koncepciója, a budai oldalon egységes szervezetben és helyen, a Budai Gyermekkórház területén.

Az önök elôtt fekvô módosító indítvány megvalósulása jelentôs pénzügyi megtakarítást eredményez, miután az ortopédia és a fül-orr-gége osztály kiköltöztetésére szánt összeg a Fôvárosi Önkormányzat tulajdonában maradna. A módosító indítványban 28 százalékos mértékű ágycsökkentést javasoltunk, és belsô átcsoportosítással a kórházban felszabadított ingatlanok eladásából származó pénzösszeg egy részének a visszaforgatásából a megjelölt helyen új épületszárny épülhetne. A belsô átköltöztetések után ezáltal végül is a Fôvárosi Önkormányzat tulajdonában maradna négy rózsadombi ingatlan, amelynek az eladásával és az egészségügybe való visszaforgatásával szintén Budapest egészségügyi ellátásának a színvonalát lehetne emelni. Kérem ezért, hogy olvassák el figyelmesen, és szavazzák meg a Független Kisgazdapárt módosító indítványát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen...

BALLA GYULÁNÉ KORONDI MÁRIA (FKGP): Elnézést! Még egy percet, hogy mi a másik két kórházzal kapcsolatban a Kisgazdapárt állásfoglalása.

A Balassa János Kórház a jelenlegi osztályszerkezettel működne tovább a mi elképzelésünk szerint. Aktív ágyszám: 100; krónikus ágyszám: 100; ápolási ágy: 143. Az aktív ágyak osztályszerkezete a következôképpen alakulna: 30 sebészeti, 30 szülészeti-nôgyógyászati és 40 belgyógyászati ágy. Ebben segítene a Máltai Szeretetszolgálat ajánlata.

A Schöpf-Merei Gyermekkórház tekintetében csatlakoznánk a MIÉP módosító indítványához, és az E)-változatra vonatkozólag azt a módosító indítványt fogadnánk el, miszerint 30 aktív szülészeti ágy, 40 ágyas

koraszülött- és 12 ágyas perinatális intenzív centrum alakulna. Ezáltal a 228 aktív ágy 142-re csökkenne. A fennmaradó területen a jelenleg is működô krónikus betegellátás valósulna meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielôtt folytatnánk, szeretném jelezni, hogy találtunk egy pénztárcát, sok-sok pénzzel. Gärtner Tamásnál lehet jelentkezni érte. Szolnoki Andrea következik.

DR.SZOLNOKI ANDREA főpolgármester-helyettes: Tisztelt Képviselôtársaim! Nem szokásom, hogy kimegyek a központi mikrofonhoz, de úgy tűnik, hogy itt most szokássá vált ebben az ügyben, úgyhogy engedjék meg nekem, hogy én is odamenjek. (A szónoki emelvényhez megy.)

Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Képviselôtársaim! Hölgyeim és Uraim! Sokan hiányoltak bizonyos szakmai indokokat. Én is azt gondolom, hogy nagyon sok a szám ebben az anyagban - számok -, valóban sokat beszélünk finanszírozásról, szerkezetrôl és szerkezetváltásról, működtetésrôl és üzemeltetésrôl. Igen, valóban. Lehet, hogy ebben az anyagban, és ma, amikor önök is meg mi is, mindannyian szóltunk, valóban ezeket a szavakat használtuk. Ahhoz viszont, hogy a betegápolás zavartalan legyen, hogy legyen mivel diagnosztizálni és legyen kinek diagnosztizálni, mert hogy mit, abból bôven van, igenis finanszírozásról, működtetésrôl, üzemeltetésrôl, pavilonokról, telephelyekrôl kell beszélni. Ez a mi dolgunk itt, az orvosoknak meg gyógyítani kell majd akkor, ha mi már finanszíroztunk, működtettünk, üzemeltettünk és mindezt racionálisan.

A szakmai indokokról. A budapesti kórházak nem ma alakultak ki. Az elmúlt száz évben soha senki nem mert hozzájuk nyúlni, holott körülbelül 50 éve, rendszertôl függetlenül, arról beszélünk, hogy elavult a szerkezet, rossz az egész kórházi rendszer. Ez pedig abból adódik, hogy amikor ezek a kórházak épültek, a századfordulón, akkor valóban mások voltak a morbiditási, mortalitási és demográfiai mutatók.

Engedjék meg, hogy az elsô ábrán megmutassam, hogyan változott Budapest lakossága. (Irásvetítô segítségével bemutatja az ábrán.) Nemcsak a házak öregedtek, a kórházak öregedtek, hanem mi emberek is öregedtünk: sajnos a budapesti lakosság 30-40 százaléka nyugdíjaskor fölött van. Ezen az ábrán az látszik, hogy nekünk egy ilyen populációval kell számolni, az idôs emberekre gondolni kell, ennek megfelelôen kellenek szociális férôhelyek, ápolási egységek, otthoni ápolás és természetesen krónikus betegellátás. Hiszen az idôs ember nemcsak idôs, hanem általában beteg is, és nagyon gyakran egyedül is van.

Ugyanakkor, amikor ezek a kórházak kialakultak, akkor nem minden esetben kórházaknak épültek. Nevezetesen, pontosan a Budai Gyermekkórház, amely államosított villákban épült föl, nem valódi kórháznak, a telephelyek szétszórtak, a pavilonok egymástól távol vannak, ami nemcsak azért rossz, mert gazdaságtalan, hanem elsôsorban a kis betegnek rossz, és ez nagyon lényeges dolog.

Sok minden változott a betegségi és a halálozási mutatókban. (írásvetítô segítségével bemutatja az ábrán.) Nevezetesen, sajnos a születések száma. A születések száma az '50-es években. Az '50-es években, épp a Ratkó-korszak kellemetlen következményei miatt, sok volt a szülésszám, sok szülészeti-nôgyógyászati osztályra volt szükség, ennek megfelelôen sok ágy lett, sok szülészet lett Budapesten.

Ezen az ábrán látható, hogy valóban milyen kicsik az ágykihasználtsági százalékok - (Irásvetítô segítségével bemutatja az ábrán.) -, és az ápolási napok száma ehhez képest, amely kettôt mindig arányba kell állítani, soha nem szabad csak az ápolási napokról vagy csak az ágykihasználásról beszélni, a szakma mindig összehozza a kettôt.

Ha a másik ábrát is megkapnám, talán megmutatnám, hogy Budapest ma nemcsak fôvárosi önkormányzati kórházakból áll. (Irásvetítô segítségével bemutatja az ábrán.) Itt lehet látni az összeset, az elôzôn az egyebeket, ezek pedig a fôvárosi tulajdonú kórházak. Mind a kettôben egyforma, általában 50, maximum 60 százalékos az ágykihasználás. Kevés a szülés. Tudomásul kell venni azt is, hogy hiába van nagyon sok szülészeti ágy, hiába van sok szülôotthon vagy szülészeti osztály, sajnos a szülési kedv nem attól lesz több, hogy több az ágy, vagy legalább is nem ez az ágy... - (Derültség.) -,...az az ágy.

A gyermekgyógyászok körében egyértelmű, hogy a gyerekek nagyobb része már otthon gyógyul, hál' istennek. Ebbôl adódik az, hogy ugyan nagyon sok gyerek volt az '50-es években, sok volt a gyermekgyógyászati ágy, növelni kellett a számát, viszont most egyrészt a gyermek is kevés. De nemcsak az a baj, hogy kevés a gyermek, hanem tulajdonképpen még az a szerencse, hogy olyan nagyon jó a háziorvosi szolgálat a gyerekgyógyászoknál, sok gyerekgyógyász ment ki a területre, ahol jó ellátást kapnak, definitív, végleges ellátást, nem szükséges a gyerekeket kórházba vinni.

Ez egy nagyon jó dolog és fontos dolog, ehhez kell ezt a szerkezetet tulajdonképpen hozzáalakítani.

Azt hiszem, hogy még egy ábrát hoztam a nagyon-nagyon sokból... (A vetítôvásznon megjelenik az említett táblázat.) ...amely azt hivatott megmutatni, hogy változtak a betegségek Budapesten.

Ezek budapesti adatok, amit önök hiányoltak, és természetesen ilyet nagyon sokat ismerek, hiszen ezt is földolgoztuk. Régen a vezetô halálokok az infectológiai halálokok, tehát a járványok voltak, amikor a század elején ezek a kórházak épültek. Ma nem. Ma Budapesten érdekesképpen a baleseti halálok, az autóbaleseti, traumatológiai halálok a legtöbb. Ennek megfelelôen természetesen ehhez kell alakítani a szerkezetet. Ha nagyon sok a baleset, akkor sok baleseti sebészet kell. És ha nagyon sok az érbeteg és szívbeteg, akkor sok kardiológia kell, sok érsebészeti központ kell és sok stroke-központ kell. Ehhez a megváltozott szerkezethez kell alakítani a meglévô kapacitást. És ez nem kapacitászűkítés, hanem a kapacitások átalakítását jelenti.

Még talán egy utolsó ábrát szeretnék megmutatni. (A vetítôvásznon megjelenik az említett ábra.) Ez talán arra adna magyarázatot, hogy a tbc-sek száma hogy változott. Mint tudjuk, nagyon sok tüdôgyógyászati ágy volt a két világháború között és a második után. Aztán csökkent a tbc-sek száma, hál' istennek most sincs nagyon sok. De azért van egy nagyon érdekes jelenség. Nevezetesen az, hogy az utóbbi egy-két évben megint nôtt a tbc-sek száma. Erre oda kell figyelni, ennek megfelelôen kell alakítani részben a tbc-s aktív ellátást, részben nem utolsósorban az utógondozást. Hiszen azt mindenki tudja, hogy a tbc-s rövid ideig kell, hogy kórházban legyen, de nagyon hosszú a rekonvaleszcencia szaka. Azt hiszem, körülbelül ennyit a vetített ábráról.

Fölvetôdik a kérdés, mi a haszna az egésznek. Azt hiszem, hogy azok a szakmai indokok, amiket most elsoroltam önöknek, talán meggyôzôek arra vonatkozólag, hogy ehhez a szerkezethez - ha kellemetlen is, ha nem esik jól senkinek -, hozzá kell nyúlni. Ezt önök is tudják, az önök pártjai '90-ben, '94-ben ugyanezeket a gondolatokat megfogalmazták.

1063.

Ha önök ma ezen a helyen volnának és majd talán lesznek, akkor ugyanígy kell hogy gondolkodjanak, ha felelôsen gondolkodnak a város egészségügyi ellátását illetôen.De mégis financiálisan mi a haszna? Az a közel 1,3 milliárd, ami a fôvárosi kórházak egészségügyi működési költségeire jutna. És egy kicsit tessék abba belegondolni, hogy van egy torta, ez a torta szeletelhetô, de nem bôvíthetô, mert a járulék nem növelhetô, nagyon magas Magyarországon. Ha mi többet juttatunk a kórházaknak működési költségre, mire fog költeni a kórház? Kifizeti az elmaradott számláit, emeli az orvosok bérét, emeli a nôvérek bérét. Mindannyian azt fogalmaztuk meg különbözô programokban, hogy kíméletlenül kevés és megalázó az egészségügyi dolgozók bére. Tisztelt Közgyűlés! Mibôl gondolják önök megszavazni ezeknek a béreknek az emelését? Csak az ilyen racionalizálási programból lehetséges az, hogy egy-két vagy akár mind a 19 kórházban emelhessék a béreket az orvosoknak és a nôvéreknek.

Nagyon röviden arról, ha átalakítás történik a városban, milyen szempontokat kell figyelembe venni. Vannak racionális szempontok, az ész diktálta szempontok. Ezekrôl beszéltem.

Minden döntésnél, amely itt vagy más testületben is megszületik, a racionális érvek mellett vannak emocionális érvek. Egyikünk sem vonhatja ki magát - fôleg akkor, ha beteg embertársainkról vagy akár beteg gyermekekrôl van szó -, az emocionális érvek alól. Azt gondolom, hogy amikor bármiféle tüntetés van - amit nem neveznék politikai jellegűnek, még ha politikai párt ennek vitorlájaként megpróbál a szélbe helyezkedni, nem teszi jól, ha így teszi, de nyilván vannak politikai felhangjai is -, a dolognak nem ez a lényege. Az a lényege, hogy ezek a tüntetések, ezek a demonstrációk azokat az emocionális érveket és indokokat erôsítik meg, amelyek a döntésünket a racionális érvek mellett mindenképpen kell hogy befolyásolják.

Tisztelt Közgyűlés! Amikor hozzányúlunk ehhez a témához, és önök ma szavazni fognak, arra kérem önöket, hogy a racionális érvek mellett az emocionális érvekre is gondoljanak. Köszönöm szépen. (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth László!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Hölgyeim és Uraim! Kezemben tartom a Magyar Kórház Szövetség állásfoglalását, amely önöknek is kiosztásra került. Nem tudom, elolvasták-e, én mindenesetre felolvasnék önöknek belôle két mondatot. "A Magyar Kórház Szövetség elnöksége úgy gondolja, hogy a fôvárosi programban megfogalmazott mélyreható és széles körű strukturális átalakítás egy országos nemzeti egészségpolitikai koncepció és stratégia keretében alapozható meg. Az általunk tanulmányozott anyagban amellett, hogy a feltüntetett adatok sok helyen nem pontosak és nem informatívek, hiányoljuk a szükséges hatásvizsgálatokat, a korrekt gazdasági számításokat." Még egy mondat: "Ugyancsak tisztázatlan a nagy mérvű átalakítás kezdeti lépései megtételéhez szükséges forrás."

Mi kaptunk egy imponáló, vastag anyagot, ami elsô látásra úgy néz ki, hogy nagyon precíz, nagyon jól átgondolt. A szándék valószínűleg ez is volt. De ehhez csak annyit: tisztelt fôpolgármester-helyettes asszony is elismerte, hogy a rendelkezésre álló statisztikai adatok rendkívüli mértékben szórnak, az egyes szervezetek, kórházak, egészségbiztosítás, ÁNTSZ adatai között nagyságrendi eltérések mutatkoznak. Tehát egy ilyen, még oly tekintélyes anyag is bizony-bizony nagyon megalapozatlannak tűnik ezek után. Ez ma a magyar valóság, ezért ezt nem lehet természetesen fôpolgármester-helyettes asszony vagy az egészségügyi bizottság szemére hányni. De azt igen, hogy ilyen fals adatokra támaszkodva, nagy sietve, hogy a Népjóléti

Minisztérium elvárásainak eleget tegyenek, egy átalakítási koncepciót összeütnek, - ez nemcsak bűn, de hiba. Ennyit elôzetesen és általánosságban.Ezek után konkrétan három kórházról kívánok szólni nagyon érintôlegesen. Az egyik a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház csecsemô- és gyermekosztályának megszüntetése. Kezemben tartom Unyi János Antal kerületi küldött által jegyzett módosító indítványt, amelyet - miután kerületi küldött nyújtotta be -, hogy benyújtható legyen, magam képviselôi módosító indítványként terjesztek be. Ennek az a lényege, hogy a XXIII. kerület kéri, hogy a Közgyűlés ne támogassa a Jahn Ferenc Kórházban a csecsemô- és gyermekosztály megszüntetését. Indokolás, hogy a nevezett intézmény nemcsak a fôvárosi egészségügyi ellátásban vesz részt, hanem a Dél-Pest környéki települések betegeit is fogadja. Ezt majd át fogom nyújtani fôpolgármester úrnak.

A másik talán csak két mondat; miután minden orvosszakmai érv elhangzott a tisztelt civil szervezet képviselôjének elôadásában arról, hogy bűn, nagy hiba lenne megszüntetni a Schöpf-Merei Kórházat, amely egy speciális célra felszerelt és egy speciális feladatokat ellátó kórház, és amelynek a megszüntetésével olyan űr, hiány támad, amelyet nem tudnak úgy pótolni a környezô kórházak.

A harmadik - és errôl egy kicsit részletesebben beszélnék - a Balassa János Kórház. Beszélek, mégpedig két okból is. Egyrészt, mert van valami nosztalgiám, én is ott születtem. Másrészt mert - talán éppen ezért, sôt biztos hogy ezért - oda jelentkeztem, a kórház felügyelô bizottságának tagja vagyok, ezért ezt a kórházat jobban ismerem egy kicsit, mint a többit. Mindenekelôtt megdöbbentô számomra, hogy a kórház teljes strukturális átalakításáról meg sem kérdezték sem a kerület lakosságát, sem a kerület civil szervezeteit, és ez számomra a legmeghökkentôbb: a kerületi önkormányzatot, annak egészségügyi bizottságát. Kezemben tartom azt a

1066

petíciót, amit a Józsefvárosi Polgáregylet írt a fôpolgármester úrhoz. Ebbôl három mondatot felolvasok. "Kerületünk lakossága joggal érzi magát arcul csapva, mikor véleményének kikérése nélkül feje felett döntenek a kerületi aktív kórházi szolgáltatás eltörléséről.

Kerületünk lakosságát ki fogja ellátni? Erre nem kaptunk elfogadható választ. Az önök által kínált megoldás semmi esetre sem fogadható el, ezért annak megvalósítását minden lehetséges, törvényes eszközzel meg kívánjuk akadályozni. Tisztelettel: Józsefvárosi Polgáregylet."Még további dolgok: A Balassa János kórházra - mint aktív kórházra - az elmúlt években 400 millió forintot költöttek rekonstrukció címén, és ezzel úgy-ahogy sikerült tűrhetően jó színvonalú kórházi ellátást kialakítani. Ennek jórésze veszendőbe megy, ha a kórház profilja alapvetően megváltozik.

Volt szerencsém látni az egészségügyi bizottság elé terjesztett - valahonnan "fentről" származó - olyan furcsa álláspontot, miszerint a kórház aktív kórházból krónikus kórházzá történő átalakítása semmiféle költségekkel nem jár. Erre nem mint orvos, hanem mint építész, azt mondom: marhaság! Százmilliós nagyságrendű egy ilyen kórházátalakítás akkor, hogyha tényleg színvonalas krónikus- ellátást akarunk biztosítani. Akkor kérdezem: az egészségbiztosítás finanszírozni fogja ezt a 100 milliót? Vagy a fővárosnak van 100 milliója, mikor semmire sem telik nekünk igazán?!

Van még egy probléma. Ez már orvosszakmai dolog, és talán nem nekem kellene errôl beszélni - el is hangzott érintôlegesen:

Tervbe van véve negyven tébécés ágy idetelepítése, ebbe a kórházba. Nem hiszem, hogy jelen lévô orvosoknak vagy akár a laikusoknak - velem együtt - magyarázni kell, hogy talán tébécéseket mégsem a belváros kellôs közepébe kellene telepíteni. És hogy tudják ezeknek az elkülönítését egy mégis csak öreg, közel száz éves épületben elvégezni? Hogyha ezt el akarják végezni, újabb jelentôs költségnövekedéssel jár.

1064.

Természetesen felmerül egy gyanú - remélem, nem megalapozott, de nem tudom megállni, hogy el ne mondjam: az erre szakosodott Korányi Pulmonológiai Intézetnek ez a negyven tébécés ágy talán olyan tehertétel, hogy most ezt minden áron le szeretné adni egy sokkal gyengébb helyzetben lévô kórház részére.

Végezetül még egy határozati javaslatot szeretnék elôterjeszteni az elôbb említett mellett - és ez most a Balassa János kórházra vonatkozik. A határozati javaslat - és erre felhívom tisztelt képviselôtársaim figyelmét - szó szerint megegyezik az egészségügyi és sport bizottság 248/1995. (IX. 26.) számú határozatával, amelyet Gerô Gábor elnök úr aláírásával képviselôtársaim is megkaptak, és amelyet kilenc igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással fogadott el az egészségügyi bizottság. A "bizottság" helyébe a "Közgyűlés" szót tettem, egyébként a határozati javaslat szó szerint megegyezik. A határozati javaslat röviden ez:

"Az egészségügyi és sport bizottság vizsgálja meg és készítse elô annak lehetôségét, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat ajánlata szerint a Balassa János Kórház közhasznú társaság formájában működjön. A Közgyűlés felkéri a Magyar Kórházszövetséget, hogy a kérdéssel kapcsolatban foglaljon állást."

Még az a kérésem, hogy ennek a javaslatnak a megszavazására a Kisgazdapárt által beterjesztett határozati javaslat megszavazása után kerüljön sor, és csak abban az esetben, ha netán az a - egyébként számomra nagyon szimpatikus - javaslat nem kapná meg a Közgyűlés támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ajkay Zoltán következik.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! Kedves Képviselôtársaim! Én is csak a frakciótársaim mai közgyűlési szokását követem, amikor kijövök - valóban, máskor én is a padsorokból szoktam beszélni -, talán érzékelteti ez is, hogy valóban nagyon súlyos és nagy fontosságú döntés elôtt állunk.

Mindenekelôtt szeretnék elôkészíteni felszólalásomban egy ügyrendi javaslatot. Mondanám fôpolgármester úrnak: a hozzászólásom után fogom kérni, hogy újra szavaztasson a napirend lezárása ügyében - aki akar, közben még be tud jelentkezni, és be tudjuk csengetni a kinnlévôket. Úgy is szünet lesz utána, hiszen az MDF-frakció össze akar ülni.

Próbálok rövid lenni. Az elôzményekrôl Szolnoki fôpolgármester-helyettes asszony sokat szólt. Két tényezôt emelnék ki. Az egyik egy sajnálatos közgazdasági tény: 14,5 milliárd forintból sem és 15,8 milliárd forintból sem működtethetô a fôvárosban 13 ezer ágy. Ebbôl az összegbôl - megkockáztatom - 12-nek vagy 11-nek is csak rendkívül szűkösen, és az eddigi hiányállapotokat, kezdôdô adósságokat fokozva lehet majd működni. A gond az, hogy amikor néhány intézetben megtörténtek az igazgatóváltások, akkor az új igazgatók nemegyszer azt tapasztalták, hogy nem manifeszt, kimutatható módon, de látensen a kórházak egy része a gyógyszergyárak és egyebek felé már adósságokat görget maga elôtt.

Minden egészségügyi közgazdász tudja, nem jelent megoldást a gazdasági csôdhelyzetbôl való kijutásra, hogy minden kórházban szüntessük meg, mondjuk, az ágyak 10 százalékát vagy az osztályok 10 százalékát. Az az osztály, amelyik eddig ötven ággyal működött, ha negyvennel fog működni, ugyanannyiba kerül. Abban a kórházban a mosodától az élelmezésig az infrastruktúra minden elemét csaknem ugyanazzal a költséggel kell működtetni.

A gond az egész világon gond. Mindenütt kórházakat redukálnak, és többnyire azt a módszert használják, hogy egy területen kijelölik, melyik kórházat kell átalakítani krónikus ellátási feladatra.

A másik tény az - és a táblák ezt jól mutatták -, hogy ezt a túlméretezett kórházi kapacitást annak idején a népesedéspolitikai intézkedések csúcsára tervezték, durván 40 százalékkal nagyobb szülésszámra és mintegy 30-35 százalékkal több gyermekre. Ezeket a csökkentéseket nem hajtottuk végre. Azt gondolom, a feladat - és örülök, hogy ezzel kapcsolatban nem volt komoly ellenvélemény - egyértelmű: nekünk kapacitást kell szűkítenünk.

Az elsô kérdés az, hogy jól készítettük-e elô ezt a kapacitáscsökkentést. Errôl elhangzottak kritikai vélekedések. Többeknek, akik a teremben vagyunk, módunk volt az elmúlt négy-öt hónapban a megyéket is nyomon követni. Azt kell mondanom, hogy a fôvárosban ez rendkívül alaposan, megfelelô demokratizmussal és kellôen széles körben történt.

Az 1990 és '94 között is képviselô társaim elmondhatják, hogy az egészségügyi bizottságban már '91-tôl kezdve folyamatosan tárgyaltunk olyan fôvárosi szakmai állásfoglalásokat - kollégiumoktól, szaktestületektôl - , amelyek foglalkoztak a gyermekellátás és szülész-nôgyógyászati ellátás szűkítésével, és bizonyos koncepciókat is kijelöltek. Utána, 1995 elejétôl, az átalakulás után már az egészségügyi bizottság berkeiben is, a felügyelôtanácsokban, mindenütt - valamennyien tudjuk - ez volt a téma. Azt gondolom, nagyon széles körben történt meg a szakértôk bevonása, ahogyan azt az ellenzéki képviselôk jól felkészült hozzászólásai is jelezték. Azt gondolom, a lakosságot és a közvéleményt is kellô körben tájékoztattuk. 1995 áprilisában valamennyi napilapban megjelent a Szonda Ipsos ezer fôvárosi lakos megkérdezésén alapult reprezentatív vizsgálatának eredménye. Arra a kérdésre, hogy elképzelhetônek tartják-e a fôvárosban a kórházmegszüntetéseket - és konkrét kórházakra kérdeztek rá - három

kórház esetében, az inkriminált három kórház esetében 70 százalék azt válaszolta, hogy megszüntethetônek ítéli. (Zaj, közbeszólások.)
Úgy gondolom, ezen túlmenôen mindaz a jelenlegi ellenállás és mindaz a politikai légkör, ami kialakult, természetes és az érdekérvényesítés mechanizmusából fakad. (Zaj, közbekiáltások.) Én nem emlékszem arra, hogy valaha Demeter Ervin hozzászólása közben hangosan megjegyzést engedtem volna meg magamnak. (Demeter Ervin: Többször tettek az én hozzászólásomra!) Én soha!

ELNÖK: Figyelmet kérnék szépen - és folytassuk!

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, az, hogy ehhez a kérdéshez mennyire felelôsségteljesen nyúlunk, egyetlenegy dolog függvénye lehet: hogy a megszüntetendô kapacitásokban csak azt védjük, ami adott esetben szakmailag nem célszerű vagy pedig javaslatot teszünk arra, hogy mit hol szüntessünk meg.
A fôvárosban a költségvetés területén megvalósult egy nagyon jó gyakorlat: az nyújthat be módosító javaslatot költségvetéshez, aki megjelöli a forrást, hogy honnan kér pénzt. Én nagyon örültem volna, ha ma ebben a nagyon sokak által vitatott három kórház esetében például valaki megjelölte volna azt, honnan kíván ágyat megszüntetni. Azokat védeni természetesen politikailag szimpatikus lehet, amelyek nehéz helyzetbe kerültek, de úgy gondolom, ez rendkívül átlátszó. A másik 19 kórház, amely emiatt fog adott esetben nehéz helyzetbe kerülni vagy gazdaságilag megszorulni, nyilvánvalóan tudja azt, hogy kiknek a rovására történik ez.

Magam egyébként kezdettôl fogva - egy éve vagyok ebben a folyamatban- sohasem a kórházmegszüntetés kifejezést használtam, hanem mindig az átalakítást. Most is hiszek abban, hogy mind a három helyen, amelyekrôl szó van, folyhat tovább egészségügyi tevékenység és elláthatnak elsôsorban krónikus betegeket, mert - mint láttuk a táblázatokból - a fôvárosban elsôsorban erre van szükség.

Azt gondolom, hogy a képviselô-testület a szavazásnál nagyon sok alternatíva közül választhat. Egy dologra fel szeretném hívni a figyelmet. A tüntetések, demonstrációk minden hasonló intézkedés szükségszerű velejárói. Az orvosi csoport az egyik legerôsebb érdekérvényesítô a világon mindenütt: betegeiken keresztül nyilvánvalóan nagyon komoly nyomást tudnak gyakorolni. Azt gondolom, azt érdemes mérlegelni, hogy mi magunk mennyire gerjesztjük, mennyire támogatjuk ezt a magatartást. Az a család, az a kismama, aki felkérésre aláír íveket, aki azt mondja, hogy én ott nem akarok ellátásra kerülni, csak amott, amikor abba a szükséghelyzetbe fog kerülni jövôre vagy a rákövetkezô évben, hogy valóban ellátási helyet kell, hogy változtasson, már nyilvánvalóan elôítéletes lesz. Ezért gondolom azt, hogy rendkívül nagy a mi felelôsségünk abban, hogy hogyan, milyen módon befolyásoljuk a lakosságot, és mit mondunk adott esetben egy-egy kórházról.Nagyon ügyeltünk rá - gondolom, tapasztalhatták -, hogy sehol semmifajta hitelrontás, a szakmaiság megkérdôjelezése ne történjen. Én magam rendkívül magasra értékelem a Budai Területi Gyermekkórház szakmai munkáját, a Schöpf-Merei neonatológusait, és tovább lehetne folytatni a sorozatot.

Azt gondolom, nem ezt kell ütköztetni más kórházakkal, hanem azt a gazdasági szükséghelyzetet kell kanalizálni, amelyben ezeknél a kórházaknál elsôsorban a nagyságrendjük és a földrajzi elhelyezkedésük szól amellett,hogy itt redukáljunk. Többször elhangzott, hogy a VIII. kerületet

ki fogja ellátni. A Semmelweis Orvostudományi Egyetem a VIII. kerület területén fekszik, Magyarország legnagyobb gyógyintézete. Rektorhelyettes úrtól hallottuk, hogy milyen örömmel és készséggel látják el a VIII. kerületi betegeket.

A Schöpf-Merei kórháztól egy négyzetkilométeren belül három, nála nagyságrendileg nagyobb és szakemberrel is igen jól ellátott szülészeti osztály van, a két egyetem I. és II. számú szülészeti osztálya és az István Kórház most rekonstruált óriási épülete.

Ebben az esetben csak úgy lehet feltenni a kérdést, hogy a négybôl vajon melyikben kellene az aktív tevékenységet visszaszorítani. Ezt másképpen nem lehet kérdezni. A gyermekkórházak sorsát illetôen valóban egy kritikus kérdés az, hogy a János Kórházban fejleszthetô-e szakkórházi jellegű ellátás pavilonban vagy pavilonokban. Hiszen az nyilvánvaló, hogy azt a párhuzamosságot, hogy fejlesztünk a Budai Területi Gyermekkórházban is és a János Kórházban is, nem lehet tovább folytatni. Ez teljesen egyértelmű. Egyébként láttuk, hogy a fôvárosban gyermekágyakban 50 százalékos fölösleg van. Még mi itt együtt, ebben a teremben fogunk dönteni legalább két gyermekintézmény sorsáról a következô 2 vagy 3 évben, ez teljesen egyértelmű.

Azt gondolom ezért, hogy az valamennyiünk számára az itt járható út, hogy a szakemberek megfelelô véleménye alapján, lehetôleg a politikai szándékokat tiszteletben tartva, mert nyilvánvalóan más az attitűd ellenzékiként és más a vezetô pártok oldaláról, de mégis, megtartva a lakosság bizalmát, próbáljuk mindezt végigvinni.

Nem gondolom azt, hogy a jelenlegi feszült helyzetben az ellátásnak jót fog tenni az, ha a lakosok állandóan arról olvasnak, hogy az ellen tüntet a lakosság, hogy innen odakerüljön, akkor, amikor hallottuk azt, hogy ebben a városban nem maradhat ellátatlanul lakos, még akkor sem, ha a jelenlegi

kapacitás egyharmada meg fog szűnni.Kérem azt, hogy a képviselô-testület ezeket az érveket mérlegelje és megfelelô higgadtsággal döntsön.

Kénytelen vagyok egy szakmai kérdésre reflektálni, hiszen a Korányi utcainak én vagyok az igazgatója. Szó sincs arról, hogy tbc-s betegeket szeretnénk importálni a VIII. kerületbe. tbc-s betegek ma a János Kórházban is fekszenek, sajnos meglehetôsen nagy számmal. A szakma már régen nem izolál, a tbc-s beteget más városban sem zárják be: nem fertôz, gyógyszert szed. Nem ez a gond. A gondot az jelenti, hogy azok a betegek, akiket mi valahol el szeretnénk helyezni egy hajléktalan-otthonban, ma a VIII. kerületi hajléktalan-otthonokban, a Dobozi utca környékén - a számításaink szerint 80-100 emberrôl van szó - egészségügyi ellátás nélkül vannak.

Amikor mi szűrést végzünk ezeken a helyeken, mindig számos, valóban fertôzô beteget fedezünk fel. Eszünk ágában sincs, hogy az aktív szakban odahelyezzük ôket. Kizárólag arról van szó, hogy a már debacillált, tehát nem fertôzôképes olyan gyógyult tbc-st, akit, ha otthona lenne, hazaengednénk a családjához, legyen hova küldeni. Mert igy a spirál, amit említettél, nálunk úgy alakul, hogy mi meggyógyítjuk a beteget, a hajléktalant, kiengedjük 4-5 hónapos kezelés után hoch negatívan és két év múlva jön vissza a csatornából vagy a pályaudvarról ismét megbetegedve, hoch pozitívan azért, mert nem volt egy otthon, amely befogadta vagy megtartotta volna. Ezt szeretnénk megteremteni a fôvárosban. Én magam a javaslatomban, amikor egy évvel ezelôtt megírtam ezt a fôpolgármester úrnak, nem jelöltem meg kerületet. Azt kérdezem meg: ha nem a VIII. kerület, akkor az ellenjavaslatba azt kellene tenni, melyik kerület fogadja be ezt az otthont. Köszönöm szépen. (Taps balról.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselô úr ügyrendi indítványt tett a vita lezárására. Csöngetést kérnék! A vita lezárásáról szavazunk. Indítsuk a gépet!

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés
1131/1995.(IX.28.) úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.
Főv.Kgy.h. (31 igen, 2 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

ELNÖK:Harrach Péter úr következik.

HARRACH PÉTER (KDNP): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Vendégeink! Én szeretnék rekordot dönteni, a legrövidebb hozzászóló megtisztelô címét megnyerni, ezért csak egyetlen gondolatot szeretnék kifejteni.

Ebben az országban minden átszervezést, így az egészségügyit is, természetesen a mi mai elôterjesztésünket is, a dolog természeténél fogva nem szakmai szempontok, hanem pénzügyi okok indítottak el, és ezért nem lehet jó. Ez az elôterjesztés sem jó természetesen. Mi az, amit én leginkább kifogásolok ebben is? Azt, hogy minôségi szempontokat nem képesek a mennyiségi mutatók szolgálni és követni. Gondolok az ágyszámra, az ágykihasználtságra, a szorzórendszerre és egyebekre. Ebben az anyagban sem jelenik meg a minôség értékelése. Tessék arra gondolni, hogy ez a két említett gyermekintézmény - a Budai Gyermekkórház és Schöpf-Merei - minôségi munkát végzô intézmény, ami nem mérhetô, és éppen ezért nem hasonlítható azokhoz az intézményekhez, amelyek talán jobban mérhetôk ezekkel a paraméterekkel. Úgy érzem - és ez ha nem is konkrét határozati javaslat,inkább a kérdés a képviselôkhöz -, hogy ezeknél az intézményeknél

konkrétan a két gyermekintézménynél, az intézmények javaslatait próbáljuk elfogadni, ami a lehetô legteljesebb mértékben megôrzi azokat.
Egyetlen megjegyzés Ajkay doktor véleményéhez, és örülök, hogy utána szólhattam: azt hiszem, nem arról van szó, hogy mi befolyásoljuk a lakosságot, sokkal inkább arról, hogy hagytuk magunkat befolyásolni a lakosság által. Köszönöm szépen. (Taps az ellenzék soraiban.)

ELNÖK: Lakner Zoltán következik.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselôtársaim! Tudjuk, hogy bizonyos nézôpontok szerint az országban és a fôvárosban is soknak tartható az orvosok száma. Tudjuk, hogy bizonyos nézôpontok szerint soknak tartható az ágyak száma. Tudjuk, hogy ehhez képest bizonyos nézôpontok szerint kevésnek minôsíthetô a betegek száma, bár egy olyan beteg társadalom esetében, mint a magyar, ez elég nehezen igazolható. Valószínűleg torzítanak azok az adatok, amelyek alapján rossz számításokat és rossz következtetéseket vont le az elôterjesztô.
Tudjuk, hogy kevés a gyerek, bár meglehetôsen meglepôdtünk akkor, amikor a fôpolgármester-helyettes asszony mint valami kellemetlenségrôl beszélt az '50-es évek magas születésszámáról - lehet, hogy csak pontatlanul fogalmazott, de erre azért különösen ügyelni kellene egy érzékeny társadalomban. Tudjuk, hogy csökkent a születések száma; tudjuk, hogy megváltozott a korstruktúra - nagyon rossz irányba -; tudjuk, hogy megváltozott a megbetegedések szerkezete, a morbiditás és annak okai - sok minden megváltozott, de talán a felelôtlenség évadjának is meg kellene változnia.

A koncepciótlanságnak is meg kellene változnia, ezért határozati javaslatként azt mondjuk, hogy 1996. március 31-éig a Fővárosi Közgyűlés fogadjon el egy közép- és hosszú távú fővárosi egészségfejlesztési koncepciót, mert enélkül, bizonytalan adatokra épített javaslatokon keresztül csak rossz irányba lehet előremenni.

Néhány részletkérdésre - de fontos kérdésre - kitérve: kezemben van a Kórházszövetség elnökségének levele, amely kifogásolja, hogy csak rendkívül szűk körben történt szakmai egyeztetés. Nem tudom, hogy van bátorság ilyen előzmények után a Közgyűlés elé hozni ezt az előterjesztést. Nagyon kérjük a főváros vezetését, bírálja felül eddigi álláspontját, és új alapokon, széles társadalmi és szakmai egyeztetés után fogalmazza meg a közép- és hosszú távú egészségfejlesztési koncepciót.

Nehezen állja ki a próbát az az érvelés, amely folyton az ágyszám csökkentéséről szól, azért is, mert nem ágy-, hanem teljesítményfinanszírozás történik a kórházakban - ezt mindenki nagyon jól tudja, mégis másról beszél. Mi sem azt javasoljuk, hogy ne csináljunk semmit, hanem azt, hogy az aktív és a krónikus ágyak arányát változtassuk egy racionális irányba. Ez nem amputációt, hanem egy valódi átalakítást jelentene. Egészen példátlannak tűnik az a gondolkodás, az az egész ügykezelés, amely a Budai Gyermekkórházzal és a Schöpf-Merei Kórházzal kapcsolatban történik a főváros vezetése által, de a többivel kapcsolatos javaslatok is meglehetősen hadilábon állnak.

Ezért azt javasoljuk, hogy ez egyszer adja meg magát az egyesült baloldal, és fogadja el a jobbik, az ezúttal szakmailag sokkal megalapozottabb, racionálisabb és messzebb tekintő ellenzék javaslatainak igazságát, ne a szigorú pártfegyelem alapján döntsön, hanem közelítsen a lakosság valódi érdekeihez és a szakmaisághoz. Köszönöm a figyelmet. (Taps az ellenzék soraiban.)

1047.

ELNÖK: Koronka Lajos képviselô úr!

KORONKA LAJOS (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Fôpolgármester Úr! Engedjék meg, hogy hozzászólásomat két részre bontsam, az elsô részben ugyanis a Gerô Gábor elnök úr által is elmondott állítással kapcsolatban vagyok kénytelen némi megjegyzést tenni. Én magam ugyan nem vagyok szakember az egészségügyben, egyszerűen a logikámmal nem tudom követni az elôterjesztés okfejtését.

A megjegyzés konkrétan a következôképpen hangzott: Magyarországon a beteg-orvos találkozások száma nemzetközi összehasonlításban is rendkívül magas - ez az állítás nyilvánvalóan helytálló. Ebben az esetben viszont nem értem, hogy a magas kórházi ágyszámmal és mindenféle egyéb mutatóval kapcsolatban - amire hivatkozunk - miért használjuk összehasonlítási alapként a lakosságszámot, ugyanis teljesen nyilvánvaló, hogy nem a lakosság abszolut számához, hanem a betegek számához kell viszonyítani az ellátási szükségletet. És ha Magyarországon a betegek száma nemzetközi összehasonlításban ilyen magas, akkor ebbôl logikailag az következik, hogy az ellátás aránya is magas kell legyen, legalábbis számomra ez következik belôle logikailag, nem értem tehát, itt miért nem erre hivatkozunk.

A másik megállapítás, amit logikailag megint nem tudok megérteni: ugyanerre az alapmegállapításra vagy statisztikai adatra szeretnék hivatkozni, tehát hogy Magyarországon ilyen sok a beteg. Ha ez egy beteg társadalom, akkor ha példaként azt mondom, hogy valaki, bármelyik polgártársunk beteg, ennek következtében kevesebb a jövedelme, és ô arra hivatkozna, hogy mivel kevesebb a jövedelme, nem jut pénze gyógyszerre

vagy orvosra, akkor azt hiszem, meglenne a véleményünk a szellemi képességeirôl. Ha társadalmi szinten mondjuk ki ugyanezt, hogy egy beteg társadalomnak pontosan az egészségügyre nem marad pénze, akkor..., ezt a következtetést most hadd ne minôsítsem! Szeretném hangsúlyozni, hogy ezek tisztán logikai következtetések, semmi egyéb.

Ezek után hadd tegyek egy konstruktív javaslatot, és ezt már egész konkrétan a Budai Gyermekkórházzal összefüggésben. Úgy látszik, konszenzus mutatkozik abban a tekintetben, hogy Budán szükség van egy gyermekszakkórházra. Azokból az anyagokból, amelyeket ezzel kapcsolatban elolvastam, az tűnik ki, hogy ezzel tulajdonképpen mindenki egyetértett, az orvosszakmai kollégium egyhangúlag e mellett foglalt állást, és sorolhatnám tovább az álláspontokat. Ha ez így van, akkor nyilvánvaló: az e körüli bizalmatlanságot nagy mértékben el lehetne oszlatni azzal, ha a Fôvárosi Közgyűlés most hozna egy olyan határozatot - és ezúttal szeretném beterjeszteni az erre vonatkozó javaslatot -, hogy a Közgyűlés 1995. december 31-éig elkészítteti a budai gyermekszakkórház beruházási programtervét. Nyilvánvaló, ennek feltételeit nem kell most itt részletesen elmondanom, hiszen a II. kerület által adott telek lehetôvé teszi azt, hogy - ahogy az az anyagban is szerepelt - a különbözô telephelyek helyett egy koncentrált telephelyen tudjon megvalósulni a kórház, s a többi, s a többi - ennek a feltételei abban a bizonyos B variációban, másképpen a módosított B variációban vannak benne -, és ha ez valóban így van, akkor nyilvánvalóan kifejezhetjük azt a szándékunkat, hogy mi ezt valóban komolyan gondoljuk, valóban, Budán, ezen az egy telephelyen meg akarjuk valósítani a gyermekszakkórházat, amit minden szakmai vélemény alátámaszt. Ennek érdekében vállalhatunk egy olyan kötelezettséget, hogy a fôváros ez év december 31-éig elkészítteti ennek a gyermekkórháznak a beruházási programtervét.

Ezt írásban is be fogom nyújtani a fôpolgármester úrnak, és kérem, majd annak idején szavaztassa meg. Köszönöm. (Taps az ellenzék soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm. Marsi Péter Pál képviselô úr;

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm a szót. Igen tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Képviselôtársaim! Eredetileg tulajdonképpen nem akartam szót kérni, most azért tettem meg mégis, mert Szolnoki Andrea fôpolgármester-helyettes asszony igen szemléletesen, néhány táblával mutatta be és támasztotta alá annak lényegét, amit ô, ôk mint a város egészségügyi vezetése, annak elsô embere el akar érni.
1980. január 1-je és 1995. január 1-je között a fôváros lakossága körülbelül 160 ezer fôvel csökkent. Érdekességképpen hadd szóljak két évrôl!
(1990-ben, miközben 15 év alatt folyamatosan csökkent, körülbelül 1990-ben 1200 fôvel nôtt...)
1990-ben - miközben 15 év alatt folyamatosan csökkent - körülbelül 1200 fôvel nôtt. 1994-ben ez a szám újra átcsapott erôs csökkenésbe és egy év alatt 65 ezerrel csökkent a budapesti lakosság létszáma, miközben a természetes fogyás - tehát a születések és a halálozások száma közötti különbség, mert több volt a haláleset - 12 ezer ember. Ez két választási év. Egyébiránt, ha ez így halad tovább, még egy-két ilyen szocialista-szabaddemokrata gyôzelem esetén a dolog el van intézve, újra kezdhetjük elölrôl, mert újra sok lesz az ágyszám. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Korényi Attiláné!

KORÉNYI ATTILÁNÉ (FKGP): Köszönöm a szót. Igérem, hogy nagyon rövid leszek, mivel az elôzôekben a Kisgazdapárt már elmondta az egészségügyi struktúraváltással kapcsolatos véleményét. Igy nem fogok ismétlésekbe bocsátkozni, de mivel a módosító határozati javaslatomat - ígéretemhez híven, amikor a petíciót és az aláírásgyűjtô íveket átadtam -, meg kívánom indokolni, ennélfogva szeretném felolvasni azt a levelet, amit a Magyar Máltai Szeretetszolgálat elnökétôl, Kozma Imrétôl kaptunk.

"Korényi Attiláné, fôvárosi önkormányzati képviselô, felügyelôbizottsági elnök részére. Tisztelt Képviselô Asszony! Köszönöm azt a pártoló, aktív hozzáállást, ahogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak a Balassa kórház működésére vonatkozó szándéknyilatkozatát támogatta. Mellékelten küldöm a szándéknyilatkozat újabb változatát, amely már jelentôs kompromisszumokat tartalmaz." Egyébként ezt fogalmaztam meg a módosító határozati javaslatban.

"Figyelembe veszi ugyanis a Fôvárosi Önkormányzat döntéshozóinak eltökéltségét, hogy a kórház döntôen krónikus ellátást végezzen. Kérem, a továbbiakban is támogassa tervünket a VIII. kerület lakosságának jobb ellátása, valamint a kórház dolgozóinak egzisztenciális biztonsága érdekében. Üdvözlettel: Kozma Imre, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat elnöke."

Ezt azért olvastam el, mivel azt hiszem, mindannyian hallottuk, hogy az Országgyűlésben Kozma atya felszólalt és nekem kötelességem volt az ô levelét mindannyiunknak figyelmébe ajánlani. Ezzel azt támasztanám alá, hogy végül is Ajkay képviselô úr javaslatára, illetve hogy mibôl fogja a fôváros finanszírozni, megvan itt a javaslat, illetve a szándéknyilatkozat a Máltai Szeretetszolgálat részérôl elhangzott.

Még annyit tennék hozzá, hogy a Józsefváros 94 ezer lakosa részére már van egy úgynevezett elfekvô kórház, a Kun utcai kórház. Azt hiszem, hogy ez a kerület is megérdemel annyit, hogy a 94 ezer lakosnak aktív kórháza is legyen, illetve összesen száz aktív ágya. Köszönöm szépen, ennyit akartam mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László utolsó hozzászólóként, illetve hozzászólási lapon jelezte a hozzászólási szándékát két fôvárosi küldött, kórházigazgató. Helyt fogok adni ezeknek a kéréseknek is. Király úr!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Köszönöm szépen. Azért szólok hozzá, miután az elôzô hozzászólásomban kérdések is voltak, olyan konkrét kérdések, amelyekre két prominens személytôl: fôpolgármester-helyettes asszonytól, illetve Ajkay Zoltán frakcióvezetô úrtól, aki egészségpolitikus, nem kaptam választ. Azért illett volna választ adni ezekre a kérdésekre. Nagyon szívhez szólóan szólt Szolnoki Andrea a kórházak százéves történelmérôl, szólt arról, hogy ötven évig senki sem mert hozzányúlni. Persze felmerül a kérdés, mert épp Szolnoki Andrea mondta, aki az elmúlt négy évben az egészségügyi és sport bizottság elnöke volt és ebben a pozícióban azért a szerkezetváltás elôkészítéséhez... (A Dr. Kupper Andrással beszélgetô fôpolgármester-helyetteshez:)... azért vártam, mert zavarták önt és azt akartam, hogy hallja! Nagyon röviden: talán nem volt itt vagy lehet, hogy a teremben volt, de nem tudom, hogy hallotta-e... (Dr. Szolnoki Andrea: Hallottam, jöttem befelé és hallottam!) ...az a lényeg, hogy nem hallottam választ a kérdésemre, amely úgy szólt, hogy egyetlenegy kórházról láttam egy kimutatást, a Balassa János Kórházról; a többi kórházról semmiféle kimutatást nem láttam.

Kérdeztem, hogy ezek alapján hogyan történtek a döntések. Azt feltételeztem, hogy vagylagos vagy valami ilyesmit mondtam és utána említettem azt, hogy az ön hozzászólása szívhez szóló volt: elemezte a kórházak százéves történelmét, azon belül az utolsó ötven esztendőt, mely szerint ötven év alatt nem sikerült hozzányúlni, senki nem merte vállalni. Talán ehhez hozzátartozik az is, hogy az elmúlt négyéves vezetés sem merte vállalni, amelynek ön is részese volt, hiszen az egészségügyi és sport bizottság elnöke volt, tehát nem volt rossz pozícióban.

Ajkay képviselőtársam is - aki egészségpolitikus - nagyon szívhez szóló volt és nagyon jól ecsetelte; egy reprezentatív felmérésre hivatkozott, ahol ezer embert kérdeztek meg és azt hiszem, ebből bizonyos következtetéseket vont le. Nagyon kíváncsi lennék most már - és remélem, Gerő Gábor elnök úr lesz az, aki végül megadja a választ -, hogy valójában a fővárosi kórházak esetében a Balassa János Kórházon kívül történt-e felmérés? Ezeket a felméréseket, ezeknek az eredményeit meg lehet-e szerezni, lehet-e látni és a képviselők abból tudnak-e netán következtetéseket levonni, mert most úgy tűnik, mintha az egészségügyi bizottság meg kívánta volna tartani magának ezeket az információkat. Szeretném, ha megosztaná velünk az elnök úr, elmondaná és netán el is juttatná az érdeklődőkhöz ezeket az adatokat. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztőé az utolsó szó, úgyhogy addig is Botka Imrét hallgassuk meg. (Dr. Ajkay Zoltán: Ügyrend!) Ajkay úr két percben.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Csak azért, mert olyan személyes volt a kérés irányunkba, hogy válaszoljunk, hogy azt gondolom, ettől nem lehet elzárkózni.

1093.

A kórházak kapacitásának, teljesítményének felmérése a következôképpen történt: 1994 és 1995 év valamennyi kórházi ápolási esetét feldolgoztuk a Gyógyinfog, tehát a szekszárdi központ adatai alapján minden kórházi osztályról, klinikáról, az összes gyógyintézetbôl.

A Balassán kívül megtörtént ez a húsz fôvárosi kórházban is. Rendelkezésünkre állt tehát a következô adatsor: kórház, ágyszám, az ágyakon ápolt betegek száma, az ágykihasználtság, ezen túlmenôen az, hogy minden betegségcsoportból hány beteget kezeltek. Tehát pontosan meg tudjuk mondani, hogy endokrinológiából mondjuk a Budai Területi Gyermekkórház x idôszak alatt ennyi és ennyi beteget kezelt, ilyen és ilyen átlagos ápolási idôvel. Az OEP ebbôl 1995 januárjában azt a bizonyos hírhedt anyagot készítette, amiben kimutatta, hogyha felszorzom az esetek számát azzal az idôvel, ami alatt szükséges, hogy ápolják, akkor 34 ezer ágy adható le.

Erre rendkívül érzékenyen reagáltak, nemcsak az ellenzék, nemcsak a lapok, hanem a Népjóléti Minisztérium is, amely elindította ezt az ágyszámháborút, és azt mondta, legföljebb 20 ezer ágykapacitás-fölösleg van, de ô is számítások alapján mondta.

Tehát olyan számítások, amiket kérsz, gyakorlatilag minden vonatkozásban rendelkezésre állnak. És ha a fôvárosi kórházaktól kéred a '94-95-ös ápolt esetek adatait vagy az ágykihasználást, én készséggel biztosítom számodra valamennyi kórházról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Botka Imre, kerületi küldött úr következik.

BOTKA IMRE (II. kerület): Köszönöm. Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Közgyûlés! A II. kerületi önkormányzat határozatát már több helyen felhasználták, elôterjesztésben és egyébként is.

Abból a szempontból szeretném szíves figyelmükbe ajánlani, hogy ez egy új körülmény. Annyiban új körülmény, hogy ez a kórház mellett lévô építési telek, és egy olyan építési telek, amire már rendezési terv van, amibe beilleszthetô ez az úgynevezett egytelephely-koncepció. Ennek megfelelôen - ha most ne adj' isten még egy műszaki-gazdasági vizsgálat is lenne, amire volt már egy elôterjesztés és amelyrôl merem mondani azt, hogy a II. kerületi önkormányzattól segítséget lehet kérni és kapni - kérem, szíveskedjenek átgondolni azt, hogy a Budai Gyermekkórházat, bármennyire nehéz is most a helyzet, de ebbe az egytelephely-koncepcióba visszaillleszteni szíveskedjenek. Nevezetesen már csak azért is, mert erre két, jelenleg is érvényes közgyűlési határozat van.

Miután én küldött vagyok, csak kérhetem megvizsgálni azt, hogy esetleg év végéig talán nem kellene áttelepíteni két osztályt például a János Kórházba, mert lehet, hogy többe kerül a leves, mint a hús.

Tisztelettel köszönöm. (Taps a jobb oldalon.)

ELNÖK: Köszönöm. Juharos Róbert következik.

JUHAROS RÓBERT (VIII. kerület): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Elôljáróban szeretném átadni azt a petíciót, amit a pénteki napon a tüntetôk nekem adtak át azzal, hogy adjam át a fôpolgármester úrnak a mai Közgyűlésen. (Átnyújtja a petíciót a fôpolgármesternek.) Igy most nem ismertetem ennek a szövegét, hiszen ezt már mások megtették.A Vas utca mellett sem kívánok különösebben érvelni, hiszen az érvek zöme már elhangzott; egy szempontot szeretnék azért mégis behozni a képbe.

1095.

Úgy gondoljuk és úgy látjuk, hogy a tbc-s utógondozó kialakítása a fôváros szívében egy szakmailag is elhibázott és abszurd ötletnek tűnik, hiszen igazából semmilyen komoly indok nem szólhat amellett, hogy miért pont a Vas utcában, bérházak közé beékelôdô, szűk, régi, elavult szerkezetű kórházépületben, a Rákóczi úttól szinte egy lépésre kívánjuk a hajléktalan tbc-sek utógondozását megoldani. Nem tudom, hogy mértek-e ott CO-szintet valaha is.

Szeretném arra fölhívni a figyelmet, hogy a kerületünk kiemelt szerepet játszik a fôvárosi hajléktalanok ellátásában, mind a szociális, mind az alapellátás területén. A fôvárosi hajléktalanoknak szinte 90 százalékát a kerületünk látja el. Ehhez a megfelelô források ugyan nem állnak rendelkezésre, mégis elvállaltuk eddig ezt a feladatot és hordtuk magunkkal. Kérem szépen a tisztelt Közgyűlést, ne gerjesszük tovább ezt a spirált, ne csináljunk a Józsefvárosból hajléktalanközpontot. Úgy gondolom, ezt a trendet nem szabad tovább erôsíteni, hiszen mi a kerületben ötpárti konszenzus alapján erôfeszítéseket - komoly erôfeszítéseket - teszünk, hogy a Józsefvárost kivezessük abból a slumosodó folyamatból, ami a jelen pillanatban szinte megállíthatatlannak tűnik, úgyhogy ezt a spirált nem lenne szabad, hiba lenne tovább gerjeszteni, akár olyan módon is, hogy intézményesítjük a kerületben a hajléktalanok ellátását.

Kérem, hogy olyan megoldást támogassanak - és azt hiszem, van ilyen az elôterjesztettek között -, amely szerint az aktív ellátás is megmaradhat. És kérem tisztelettel, vegyék figyelembe a Máltai Szeretetszolgálat javaslatát; ez egy nagyon komoly és megfontolásra érdemes javaslat, és gondolom, a kerület lakosságának érdekei szempontjából sem közömbös.

Fölmerült itt többször az a kérdés - ma is elhangzott -, miszerint arra a kérdésre, hogy ki fogja a kerület lakosságát ellátni, különbözô válaszok adattak.

Valóban, tegnap a kerületi küldöttek kollégiumában én is fölvetettem ezt a kérdést, és akkor Gerô úrtól még azt a választ kaptam, hogy a Péterffy Sándor utcai Kórház lesz az, amely ezt az ellátást biztosítani fogja. Ezzel szemben most Ajkay úrnak a kiváló beszédébôl az tűnt ki, hogy a SOTE fogja ellátni a kerület lakosságát. Én arra kérném az urakat, hogy egyeztessenek, és miután ez az egyeztetés megtörtént az egészségügy területén, utána közöljék ezt a kerület lakosságával is, hogy tisztában legyenek a jövôvel a tekintetben, hogy ki is fogja ôket végül is ellátni, és nyugtassák meg ôket. Köszönöm a figyelmüket. (Taps a jobb oldalon.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Paksiné Bencze Anikó következik, a Schöpf-Merei civil szervezet képviseletében.

PAKSINÉ BENCZE ANIKÓ (Schöpf-Merei civil szervezet): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Fôpolgármester-helyettes Asszony! Tisztelt Közgyűlés! Nagyon rövid leszek, mert nem szeretnék a türelmükkel visszaélni.

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy nagyon lelkiismeretesen szavazzanak, és gondoljanak arra, hogy itt most nagyon felelôsségteljes döntés elôtt állnak. Próbálják szem elôtt tartani a kórház B-változatát, amely a kórház számára is nagyon megfelelô lenne - ôk terjesztették elô -; valamint azt a kompromisszumos megoldást, ami az itt felvetôdött krónikusbeteg-ellátást is megoldaná, ez pedig az E-változat. Köszönöm szépen a türelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az utolsó hozzászóló következik, dr. Tiba János szakfelügyelô fôorvos, a Schöpf-

1087.

Merei Kórház szülészetének vezetôje. (Dr. Tiba János a szónoki emelvény mellett elhelyezett írásvetítôhöz megy, amellyel egy grafikont vetít ki.) Tiba úr, Öné a szó.

DR. TIBA JÁNOS (Schöpf-Merei Kórház):

Köszönöm szépen. Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, mind a magasabb szintű szervezési koncepciók, mind a szakterület, a szakma megegyeznek abban, hogy lépni kell. A lépés nagyon nehéz, mert egy olyan lépést megtenni, egy olyan döntést meghozni, hogy fejlesztünk, építünk, az egy nagyon könnyű döntés. A leépítés egy jóval nehezebb és hálátlanabb feladat. Ebben objektívnek lenni igazán, valóban nehéz. Hogy milyen adatokra támaszkodhatunk, már szó esett róla: ágyszám, ágykihasználás stb.

Én nagyon röviden csak egy szakmai koncepciót, egy szakmai paramétert szeretnék bemutatni, hiszen a kvalifikontroll Magyarországon még nem annyira fejlôdött ki, hogy ez igazi mérôeszköz lenne. Ezért három táblázatban bemutatom a fôvárosnak és Pest megyének az 1995 elsô félévi néhány adatát.

Itt látható, hogy a szülésszámban 1000-1200 körül a klinikák, nagy fôvárosi kórházak - a Margit Kórház, a Dél-pesti Kórház - szerepelnek, hátrább pedig az S2 és az S1 jelentené a Schöpf-Merei I-es és II-es osztályát. Ezt úgy is nézhetjük, hogyha ezt a kettôt összeadjuk, akkor valóban az elsô négy-öt között helyezkedik el ez a kórház ebben a vonatkozásban. Kérdés, hogy lehet-e vagy sem összeadni; talán össze lehet adni, és akkor az elsô négy-öt között van, ahogy említettem is. (Új táblázat jelenik meg a vetítôvásznon.) Ugyanígy látjuk, hogy a terhességmegszakítások száma melyik kórházban a legmagasabb.

Ezt is csak azért mutatom, mert ez is lehet egy olyan mérôeszköz, amivel dolgozunk.

Kérem a következô ábrát, azt is megnéznénk. (A vetítôvásznon megjelenik a következô ábra.) Most egy másik szakmai paramétert tudnék mutatni, ez a nagy hasi mûtéteket jelentené. Itt tulajdonképpen a klinikák, a nagy kórházak szintén elöl vannak, hátul pedig a Schöpf-Merei I-es, illetve a Schöpf-Merei II-es jó helyen helyezkedik el középen, de ha a kettôt összeadjuk, akkor szintén az elsôk között van.

Azt gondolom, rendkívül nehéz objektív döntést hozni, hogy miért pont ezt, vagy miért pont azt a kórházat bántjuk. Úgy érzem, hogy az elmúlt egészségügyi bizottsági ülésen egy nagyon szép, humánus és talán bölcs határozat született, amit a fôpolgármester-helyettes asszony dolgozott ki a legvégén, amely szerint egy 80-90 ágyas osztály megmaradna, és a perinatális intenzív centrum is gyakorlatilag majdnem teljességében. Egy kérdés van, hogy a krónikus nôgyógyászati osztály, vagy pedig egy szociális rész maradjon. - Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gerô Gábor bizottsági elnök úré a szó, ezt követôen pedig 15 perc szünetet tartunk, a KDNP-frakció kérésére.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen azt, hogy a képviselô-testület tagjai, meghívott vendégeink és a civil szervezetek is felelôsségteljesen szóltak hozzá a témához.

Azzal kell kezdenem, hogy a magam részérôl természetesnek tartom a tiltakozásokat, az ellenkezéseket a tervezett szûkítésekkel, kórház-átalakításokkal kapcsolatosan.

1089

Számomra, de azt hiszem mindenki számára sokkal örömtelibb volna, ha itt most arról vitatkoznánk, hogy van 15 milliárd forint kórházfejlesztésre, és melyik kórházat hozzuk ebbôl rendbe, vagy esetleg melyik két kórházat korszerűsítsük, és mondhatnám azt, hogy ez egy négyéves programnak csak az elsô lépése.

Sajnos azonban nem így áll a helyzet. Nyugodtan mondhatom, hogy az egészségügyben dolgozó képviselôk számára sokkal fájdalmasabb megszorító intézkedéseket hozni, hiszen mi tudjuk, hogy nemcsak ágyakról, épületekrôl, hanem kollégáinkról - orvosokról és ápolónôkrôl - van szó, és tudjuk, hogy nemcsak orvosokról és ápolónôkrôl, hanem a köréjük, a bennük csoportosuló, a bennük bízó betegekrôl, és a betegek családtagjairól is szó van. Ezért is sajnálom, hogy a politika sokkal nagyobb teret kapott ebben az ügyben - hozzáteszem: itt is -, mint a szakmai meggondolások. Különösen fájó számomra, hogy néhány kollégám ezt még szította is.

A pozitívum mindenképpen az volt, hogy - úgy éreztem - a tüntetôk jelentôs részét megnyertük közreműködôknek, és nem sikerült egy kiterjedt politikai akciót indítani. Ugyanis akik ezt szerették volna, nem számoltak azzal, hogy a betegek és hozzátartozóik valóban csak orvosaik és ápolónôik védelmében emelnek szót, és elzárkóznak a különbözô politikai machinációk elôl.

Amikor az elmúlt években megvalósult a háziorvosi rendszer reformjának elsô lépése, annak minden ellentmondása dacára mi, mint ellenzéki párt, igyekeztünk segíteni a minél jobb végrehajtást. Az akkori egészségpolitikusok nagyon nagy lehetôséget szalasztottak el, amikor nem kötötték össze a reformot a kórházi ellátás korszerűsítésével. Azóta a háziorvosi rendszer további reformra szorul, a pénz pedig elfogyott.

Ha kizárólag - és itt már szeretnék néhány hozzászólásra is reagálni - pénzügyi okokból kellene hozzányúlni a kórházi hálózathoz, akkor lehet, hogy a Közgyűlésben ülô orvosok is ott lettek volna a tüntetôk között. A szakmai okok miatt azonban nem kerülhettük el e folyamatban való részvételt, és csak sajnálni tudom, hogy ebben az ellenzéki pártok szakértôitôl komolyabb támogatást nem kaptunk.

Néhány konkrét reagálás egy-két hozzászólásra. Csúcs László képviselô úrnak felhívnám a figyelmét, hogy az 54-57. oldalakon szerepelnek olyan táblázatok, amelyek a különbözô variációkhoz a döntéshozatal megkönnyítését célozzák.

A Budai Gyermekkórházzal és a Balassa János Kórházzal kapcsolatos javaslatok jelentôs részérôl azt tudom mondani - és meg is lepett, hogy a bizottsági tagok ezt beterjesztették -, hogy kedden tárgyaltunk erről, és egyhangú szavazással fogadtuk el, hogy e javaslatokat megvizsgáljuk. Ugyanis ezek a javaslatok jelenleg nincsenek olyan állapotban, hogy döntést lehessen róluk hozni.

Azt is elmondanám, hogyha itt ágyakat számolunk, akkor azt körülbelül hogyan kell kiszámolni. Ha egy kórházban - ahogy itt elhangzott - 30 aktív sebészeti és 30 aktív belgyógyászati ágy van, és ha minden ágyon fekszik beteg, akkor az 2,2 millió forint költséget jelent naponta. Azért annyit, mert nem a minden ágyon való, hanem - azt mondják - a 80 százalékos ágykihasználtság a jó.

Manninger úrnak azt mondanám, hogy nem történt egyeztetés a kerületekkel. Különbözô megmozdulások voltak. Számomra az volt egy kicsit elkeserítô - bármilyen furcsán is hangzik -, hogy nagyon kis létszámúnak tartottam ezeket a megmozdulásokat. Az egészségügy mellett 50, 150 vagy 250 fô jelentkezett, és elgondolkoztat, hogy az egészségügy vajon mennyire fontos a magyar lakosságnak.

A kerületekkel részegyeztetés történt, de szeretném hangsúlyozni, hogy a kerületeknek nincs sem ellátási, sem anyagi felelôsségük a kórházi fekvôbeteg-ellátást illetôen.

Endrédy úrnak *mondanám*: talán elkerülte a figyelmét, hogy a 13279 ágy aktív ágyat jelent, és ha ehhez hozzáadja a körülbelül 1500 krónikus ágyat, akkor az a differencia alakul ki, amit jeleztünk, hogy állandóan változnak az ágyszámok; a kórházak minden egyes jelentéskor más és más ágyat adtak le.

Király László úrnak mondanám: bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy a Schöpf-Merei és a Budai Gyermekkórházra vonatkozó elemzés a szülészet, nôgyógyászat és a gyermekgyógyászat szakmai részénél megtalálható, a Balassa Kórház, mint általános kórház, ezért szerepel külön.

Ami a csepeli szülészetre vonatkozik, az azért volt érdekes számomra, *mert* ha ránéz a térképre, akkor láthatja, hogy Csepelrôl kicsit nehezebb akár a Dél-pesti Kórházat, akár bármelyik belsô területi kórházat megközelíteni, míg azért a Schöpf-Merei Kórház környékén néhány sarokra vannak olyan intézmények, amelyek a szülészeti, nôgyógyászati betegeket el tudják látni.

Kupper doktornak mondanám a törvénnyel kapcsolatban, nem hiszem, hogy az önkormányzatokkal való egyeztetést kifogásolni kéne. Lehet, hogy az Egészségbiztosítási Pénztárnak ez törvény szerint nem kötelezettsége, de hogy ezt megtette, azt én egyáltalán nem tartom rossz dolognak. Arról, hogy szeptember 28-a van és október 1-jén van szerzôdéskötés, és most került ide az anyag, már többször elmondtam, hogy a konkrét javaslatokat augusztus közepén kaptuk meg, nem láttam lehetôségét annak, hogy ezzel kapcsolatban bármilyen anyagot elôbb ide hozzunk, hiszen akkor nyugodtan mondhatta volna bármelyik képviselô, hogy az egészségügyi bizottság vagy annak vezetôje saját maga akarja a fôvárosban a kórházi ágyakat és a kórházi intézményeket csökkenteni.

Többször elmondtam, hogy nem akartunk ágyakat és intézményeket csökkenteni, ágyszerkezetet akartunk korszerűsíteni. Ígyhogy csak akkor hoztuk ide az anyagot, amikor úgy látszott, hogy nem lehet elkerülni ezeket a lépéseket.

Az, hogy az alap- és járóbetegellátás színvonala alacsony, és hogy szét lettek választva a rendelôintézetek és a kórházak, az elôzô kormány lépése volt, az integráció megszüntetése. Ez volt az egyik olyan dolog, amiben nem értettem egyet a reformlépésekkel, de ez megtörtént. Nagyon örülök annak, hogy május óta megváltoztatta véleményét és most már elfogadja a telephelyek számának csökkentését és ennek a szükségességét. Most, ebben az anyagban a Budai Gyermekkórház mellett az István Kórháznál szerepel ilyen csökkentés, és a további tervekben szintén szerepel telephelyek számának csökkentése, de egyszerre mindent nem lehet megcsinálni és felvállalni.

Ami a határozati javaslatát illeti a fôvárosi koncepcióra, illetve a Bajcsy Kórház mellkassebészetére, azt befogadom.

A módosított D)-változatról, illetve amit beterjesztett, már mondtam, hogy egy kicsit meglepett.

Ami a szakkórházakat illeti, sem a Budai Gyermekkórház, sem a Balassa János Kórház nem szakkórház. A Balassa János Kórházban három ellátás működik: sebészet, belgyógyászat és szülészet. Tehát nem teljes körű, még a 4 plusz 1 vagy 2 bővített szakmás kórház színvonalát sem üti meg. A Budai Gyermekkórházban gyermekbelgyógyászat, ortopédia és fül-orr-gégészet működik. Elmondtam a bizottsági ülésen azt is, hogy egyáltalán nem megnyugtató, hogy ha ott egy gyereknek kialakul mondjuk valamilyen hasi panasza vagy hasi katasztrófára utaló kép, akkor amennyire gyorsan lehet, a János Kórházba kell átszállítani a sebészetre.

A tbc-re Ajkay doktor válaszolt, úgyhogy azt nem mondanám.
Korondy Mária képviselô asszonynak is azt mondanám, ha a kiosztott lapot elolvassa, hogy ezeket a javaslatokat, amelyeket beterjesztett, a bizottság megvizsgálja, és megpróbáljuk úgy behozni a Közgyűlés elé, hogy a Közgyűlés dönteni tudjon.
Ez nem egy elhalasztást jelent, és itt szeretnék egy félreértést eloszlatni. Október 1-jével egyetlenegy intézmény sem fogja bezárni a kapuit és egyetlenegy intézményben sem fog megszűnni bármiféle osztály. Az átalakítások júniusig kell hogy lefolyjanak, minden intézmény kap finanszírozást. Az OEP egy úgynevezett átmeneti finanszírozási rendszert dolgozott ki. Tehát erre a bizonyos megvizsgálásra van idônk, módunk, nem túl sok, az igaz, de valószínű, hogy ezt év vége elôtt biztosan ide kell hozni a Közgyűlés elé. De ez mindenképpen azt jelenti, hogy az elkövetkezendô két-két és fél hónapban ezeket a most, ezen a héten felmerült újabb javaslatokat érdemben, komolyan és alaposan meg tudjuk beszélni.
Horváth képviselô úrnak mondanám: az, hogy 400 milliót költöttek a Balassa Kórházra, csak azt igazolja, hogy valóban senki sem akarta eredetileg átalakítani. De azt is hozzáteszem, hogy ezen beruházások nem vesznek el az átalakítás kapcsán. Azt, hogy semmiféle költséggel nem járnak az átalakítások, nem tudom, hol látta, mert tudjuk, hogy költségekkel járnak. Úgyhogy ilyen elôterjesztés a bizottság elôtt nem volt.
Ajkay doktor hozzászólása is csak egy olyan kiegészítés, hogy 15 évvel ezelôtt, amikor már látszottak a bajok, az amerikaiak végeztek bizonyos számításokat. Egyre emlékszem: ha egy 80 ágyas sebészet X összegbe kerül, akkor ha ezt 40 ágyasra csökkentik, akkor annak a sebészetnek a működési költsége csak 20 százalékkal csökken, tehát az X-nek a 80 százaléka lesz.

Ha azt felbôvítik 120 ágyasra, akkor a költség, az X 210 százalékra nô.
Harrach Péter úrnak pedig még egyszer hangsúlyoznám, nemcsak pénzügyi okok játszanak szerepet az átalakításban. Kétségtelen, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzet felgyorsította ezt a folyamatot. Ezért is fogadtam örömmel, hogy Kupper doktor társult ahhoz az általam már két hónapja, bizottsági ülésen elmondott javaslathoz, hogy ne kerüljünk többet ilyen idôzavarba, dolgozzuk ki a fôváros szakmai ellátási koncepcióját szakfôorvosok segítségével. Ebben az esetben a következô szerzôdéskötésekre a fôváros már lényegesen felkészültebben, egy elfogadott koncepció birtokában tud elmenni és vitatkozni.
A gyerekkórház egy telephely: mondtam, hogy ezt megvizsgáljuk.
Ami a tbc-seket illeti, ez többször visszakerült. Azt mondanám, hogy akik itt a CO-szint miatt aggódnak, miért nem aggódnak a Balassa Kórházban ápolt betegek által beszívott levegô miatt is? Tehát ha már ezt valaki felhozza, akkor kiterjeszthetné és nyugodtan mindenkire vonatkoztathatná. Ugyanis csak azt szerettem volna jelezni, hogy jó lenne, ha az érveinkben és a vitában egy kicsit komplexebben tudnánk gondolkodni.
Befejezésül arra a közös felelôsségre szeretném felhívni a figyelmet, ami az egész intézményhálózat zökkenômentes működtetését jelenti. Meg kell akadályozni a váratlanul jelentkezô részleges helyi, majd általános helyi, majd fővárosi kiterjedésű kórházi csôdöket, fizetési nehézségeket. A kompromisszumos javaslatok azt is szolgálják, hogy ne kelljen egyszerre sok átalakítási folyamatot levezényelni. Bár meg kell mondanom, hogy az átmenetileg létrejövô intézmények működésének szakmai lehetôségeiben annak számomra problémák. Ez egyébként a Budapesti Orvosi Kamara elnökségi ülésén is több elnökségi tagtól elhangzott. De mivel az intézmények vezetôsége vállalta e megoldásokat, valamint a Gyermekgyó-

gyász Szakmai Kollégium és a fôváros szülészeti-nôgyógyászati szakfôorvosa is elfogadta a bizottság által támogatott javaslatokat, remélem, e kérdôjelek eltüntetésében is aktívan fognak részt venni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: '35-kor folytatjuk a munkát.

(S z ü n e t 19.18 - 19.42)

ELNÖK: Létszámellenôrzés következik, kérem, üljenek le. Kérem a képviselôket, hogy nyomjanak meg egy gombot. (Szavazás. - Az eredményjelzô táblán 32-4-2 szavazati arány jelenik meg.) Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes. Elôször a módosító indítványokról fogunk szavazni.

Kupper András képviselô úr módosító indítványokat nyújtott be. Az egyik határozati javaslata úgy szól, hogy a Fôvárosi Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy '96. március 31-éig el kell készíteni a fôváros fekvôbeteg-ellátásának hosszú távú koncepcióját. Nem olvasom fel az egész határozati javaslatot, mert befogadta az elôterjesztô. Ezt Kupper úmak mondom. Juhos Katalin és Kupper úr közös határozati javaslatát befogadta az elôterjesztô.

Ugyancsak befogadta azt a másik módosító határozati javaslatot, mely szerint a Közgyűlés úgy dönt, hogy a lakosság megfelelô szakellátása érdekében a Bajcsy-Zsilinszky Kórházban mellkassebészeti részleget működtet 15 ággyal. Ezt befogadta az elôterjesztô.

Lakner úr határozati javaslata: a Közgyűlés úgy határoz, hogy '96. március 31-éig megalkotja egészségügyi hálózatának közép-, hosszú távú fejlesztési koncepcióját. Ez ugyanaz. Ezt is befogadta az elôterjesztô.

Módosító indítványt nyújtott be a MIÉP frakció. (Közbeszólás: Ügyrend! Csúcs László az elején jelentkezett ügyrendi kérdésben.) Elnézést, nem láttam a gépet, elkezdtünk dolgozni. Csúcs úr!

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Tisztelt Közgyűlés! Fôpolgármester Úr! Indítványozza valamennyi ellenzéki párt a három kiemelt kórház, a Balassa János, Budai Gyermekkórház, Schöpf-Merei Kórház esetében a név szerinti szavazást. Mindjárt átadom az erre vonatkozó indítványt. Ez az egyik.

A másik, hogy kérnénk és ugyancsak valamennyi ellenzéki párt együttesen, hogy a Budai Gyermekkórház esetében a módosító indítványok a következô sorrendben legyenek megszavazva. Elsô a Független Kisgazdapárt módosító indítványa, második a Fidesz, a Kupper András féle...

ELŐADÓ: Azt befogadtam.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): A Budai Gyermekkórházra indítványozza. Tehát Fidesz, Kupper András úr. Harmadik a MIÉP. Ez lenne tehát a sorrend a Budai Gyermekkórház ügyében a szavazásnál.

A következô: a Schöpf-Merei Kórház esetén kérjük, azt hiszem, itt nem kell sorrendet jelölni... (Közbeszólások: De igen!) Akkor a szavazás sorrendjét B, C és E pontra, a módosított MIÉP E pontra kérjük. Tehát B, C változat, az eredetileg benyújtott B és C változat és harmadikként a MIÉP módosított E változata a szavazás sorrendje, amit kérünk tehát a Schöpf-Merei Kórház esetében. Nem tudom, hogy követhetô-e? (Dr. Szolnoki Andrea: Igen.)

A harmadik, a Balassa János Kórház esetében a szavazás sorrendjénél kérjük, hogy elsôként a Független Kisgazdapárt módosító indítványa, másodikként a MIÉP módosító indítványa kerüljön megszavazásra. Egyébként mindegyik a D változatot érinti. Köszönöm szépen, és átadom a név szerinti szavazásról szóló indítványt. (Az elnöki emelvényhez megy és átadja az indítványt.)

ELŐADÓ: Ezeket a módosító indítványokat, mindegyiket név szerint?

ELNÖK: Tehát egy sorozat név szerinti szavazást kérnek? (Csúcs László: Igen.)

ELŐADÓ: Tíz szavazást név szerint?

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Csak a megjelölt három kórháznál. (Közbeszólások: Ha az elsôt elfogadják, csak három lesz.)

ELNÖK: Tehát az összes módosítóról is név szerintit? (Közbeszólások a MIÉP soraiban: Nincs végszavazás, a módosítókról kell. - Ha elfogadják, akkor nem kell.)
Tiba úr!

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék valamit kérni önöktôl. A teljes bizonyosság kedvéért azt szeretném kérni,és tegyék meg nekem,ha megtehetô, hogy a Közgyűlés

hozzon egy úgymond nulladik döntést is, nyilván ehhez nem kell majd név szerint szavazni, ami úgy hangozna, hogy a Közgyűlés pont-pont-pont tárgyú - most nem mondom, de benne van a meghívóban - napirenddel, illetve a határozati javaslatokkal kapcsolatos valamennyi átruházott hatáskörét esetileg magához vonja. Ez egy formai dolog. Azért szeretném ezt kérni, ne merülhessen fel egyáltalán soha, hogy itt bizonyos olyan hatáskörök is lehetnek, amit már a Közgyűlés átruházott mondjuk a bizottságára, de pont a bizottság hozta ide az ügyet, azt kérem, ezt már az elején így tisztázza a Közgyűlés, és utána lehet a szakmai, érdemi dolgokra rátérni. Azt gondolom, ez értelemszerűen nem a név szerinti szavazás tárgykörébe tartozik, hiszen nem is tudtatok róla. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát a Közgyűlésnek azzal kapcsolatban kell állást foglalnia, hogy a bizottságra átruházott hatásköreit magához vonja, ahogy a főjegyző úr az előbb ezt ismertette. Erről szavazunk, indítsuk a gépet, most.

Határozat

a Fővárosi Közgyülés

1132/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a "Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő fekvőbeteg-ellátó egészségügyi intézmények ellátási kapacitásának és strukturájának változása" című napirenddel, illetve határozati javaslatokkal kapcsolatos valamennyi átruházott hatáskörét esetileg magához vonja.

(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Az 1. és a 2. határozati javaslatokhoz nem érkezett módosító indítvány. Elôször ezeket teszem fel szavazásra. Feltehetem-e együtt vagy kérik külön? (Közbeszólások a MIÉP soraiban: Külön!) Külön. Az 1. határozati javaslatról külön szavazunk. A Közgyűlés elfogadja az elôterjesztést, javasolja a 4. ad hoc bizottságnak Budapest II. intézeti kategóriából Budapest I. intézeti kategóriába sorolja a Csepeli Kórházat, Újpesti Kórházat, Szent Margit Kórházat, Erzsébet Kórház-Rendelôintézetet, Bajcsy-Zsilinszky úti Kórházat és Nyírô Gyula Kórházat. Errôl szavazunk most. Errôl még nem név szerint. Most szavazunk.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyülés

1133/1995.(IX.28.) Fôv.Kgy.h.

az előterjesztést elfogadja és javasolja a 4.sz. ad hoc (NM-OEP) bizottságnak, hogy a "Budapest 2." intézeti kategóriából a "Budapest 1" intézeti kategóriába sorolja:

- a Csepeli Kórházat,
- az Újpesti Kórházat,
- a Szt. Margit Kórházat,
- az Erézsébet Kórház és Rendelőintézetet,
- a Bajcsy Zs. Kórházat,
- és a Nyirő Gyula Kórházat

Határidő: 1995. október 1.

Felelős: Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke

(54 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2. határozati javaslathoz már érkezett egy módosító indítvány, Unyi János Antal kerületi küldöttől, amit Horváth László képviselô magáénak elfogadott, így beterjesztette és erről kell szavaztatnom.

"A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévô fekvôbeteg-ellátó intézmények ellátási kapacitásának és struktúrájának változása" című napirend részeként kerül tárgyalásra a Dél-pesti Kórház csecsemô- és gyermekosztályának megszüntetése, és a feladatoknak a Heim Pál Gyermekkórház belgyógyászati osztályához történô szervezése. Tájékoztatjuk önöket, hogy Budapest Fôváros XXIII. kerület, Soroksár önkormányzata napirendi pontként tárgyalta az ügyet, és tiltakozását fejezi ki a csecsemô- és gyermekosztály bezárását illetôen. Határozatban kérjük tehát a Közgyűlést, hogy ne támogassa a fent nevezett intézmény vonatkozó osztályának megszüntetését.

Aki egyetért a XXIII. kerületi testület állásfoglalásával, kérem, hogy az "igen" gombot nyomja meg. Az elôterjesztôt kérdezem... Az elôtejesztô nem ért egyet ezzel. Indítsuk a gépet!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyülés

1134/1995.(IX.28.) nem fogadja el Horváth László képviselőnek

Főv.Kgy.h. a 2.határozati javaslattal kapcsolatos módosító inditványát.

(16 igen, 10 tartózkodás, 27 ellenszavazat)

ELNÖK: Mindenki szavazott? Megállapítom, hogy igen.

1201.

A második határozati javaslat következik az eredeti anyagból. Eszerint a Közgyűlés egyetért a fővárosi fekvőbeteg-ellátó intézmények ágyszámának megállapításával a javasolt ágyszám szerint, amely alapját képezi az OEP-pal 1995. október 1-jén kötendő szerződésnek. A javasolt ágyszám - aktív, krónikus - az anyag 4. oldalán szerepel a határozati javaslatban. Szavazásra teszem fel. Indítsuk a gépet!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1135/1995.(IX.28.)
Főv.kgy.h.

Egyetért a fővárosi fekvőbetegellátó intézmények ágyszámának megállapításával a javasolt ágyszám szerint,amely alapját képezi az OEP-al 1995.október 1-én kötendő szerződésnek.

	javasolt ágyszám	
	aktiv	krónikus
Szt.Imre Kórház és Rendelőint.	926	105
Csepel Kórház	340	80
Szt.János Kórház	1692	143
Szt.Margit Kórház	616	76
Visegrádi Gyógyintézet	0	220
Szt.István Kórház és Rend.	1035.	744
Bajcsy-Zs.Kórház	595	296
Jahn Ferenc Kórház	743	684
Péterfy S.u.Kórház és Rend.	786	170
Erzsébet Kórház és Rend.	505	244
Uzsoki u. Kórház	870	272
Nyirő Gyula Kórház és Rend	590	330

Újpesti Kórház	653	230
Heim Pál Gyermekkórház	418	0
Madarász u.Gyermekkórház	202	0
Szt.László Kórház	900	10
összesen:	10871	3604

Határidő: 1995. október 1.

Felelős: Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke

(32 igen, 2 tartózkodás, 21 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.
Módosító indítvány érkezett, amelyet nem írt alá... (Koronka Lajos: Az enyém!) Koronka Lajosé.

ELŐADÓ: Mikor legyen róla szavazás?

KORONKA LAJOS (MDF): Ezt a módosító indítványt én nyújtottam be. Akkor érvényes, tehát akkor érdemes róla egyáltalán szavazni, hogyha azt a bizonyos módosított "D" változatot a Közgyűlés elfogadja.

ELŐADÓ: Akkor utolsó lehet;

KORONKA LAJOS (MDF): Mehet utolsóként, igen.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Ügyrend!

ELNÖK: Marsi Péter Pál képviselô úr ügyrendi kérdésben kér szót.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Azt kérdezem, igen tisztelt fôpolgármester úrtól, hogy - nincs ideírva - ez most minôsített vagy egyszerű többség.

ELNÖK: Egyszerű többséggel lehet elfogadni ezeket a javaslatokat, nem minôsítettel. A Kisgazdapárt határozati javaslatáról fogunk elôször szavazni, méghozzá név szerinti szavazást kértek az ellenzéki pártok.

ELŐADÓ: Felolvasom, mert elég hosszú.

ELNÖK: A printer természetesen kinyomtatja név szerint, és közli az eredményt, de hát... Felolvasnám, mert elég hosszú a Független Kisgazdapárt határozati javaslata:

A Budai Gyermekkórház és Rendelôintézet struktúrájának változtatása tárgyában hozandó határozati javaslathoz az alábbi módosító indítványt terjesztem elô.

A Fôpolgármesteri Hivatal 2. számú javaslat "D" változata az alábbiakban módosul:

- a Budai Gyermekkórház-Rendelôintézet aktív ágyainak száma a jelenlegi 152 ágyról 110-re csökken. (Csecsemô és gyermekosztály 40 ágy, neurózis osztály 33-ról 26 ágyra, orthopédia osztály 30-ról 24 ágyra, fül-orr-gégeosztály 24-rôl 20 ágyra.) A légzésrehabilitációs osztály krónikus ágyszáma 33-ról 20-ra csökken. Igy a 185 ágy 130-ra, azaz 55 ággyal csökken.

- A Cserje utca 11-13. szám alatti C-épület és a Szemlôhegy utca 34. szám alatti üres telek, azaz két ingatlan kiürítésre és átadásra kerül a Fôvárosi Önkormányzat részére. Innen a fül-orr-gége osztály csökkentett ágyszámmal a Bolyai utcai B-épületbe költözik.
- A Fôvárosi Önkormányzat az átadott két ingatlan eladásából származó összeget - cca. 120 millió Ft - a Budai Gyermekkórház B-épület Bolyai utcai szárnyának megépítésére forrásként visszaforgatja.
- Az új épületszárny megépülése után, a II. ütemben a kórház igazgatósága a Cserje utca 14. számú D-épületbôl a központi laboratórium- és szűrôállomást, valamint a Cserje utca 20/E épületbôl a csecsemô- és gyermekosztályt a Bolyai utcai új épületszárnyba költözteti. Az így üresen maradt Cserje utca 14. és 20. szám alatti 2. számú telephelyet a két épülettel a Fôváros birtokába adja és szabad rendelkezésére bocsátja.
- Az Ali utcai neurózis osztály szintén az új épületszárnyban nyer elhelyezést a II. ütemben, így maradéktalanul megvalósul az eredeti koncepció, az "egy telephely" az aktiv ágyak vonatkozásában.
- Az így megürült Ali utca 14. szám alatti ingatlan szintén a Fôváros tulajdonába kerül.
- A II. kerületi önkormányzat a fenti módosító indítvány elfogadása esetén lemond a tulajdonában lévô ilyen és ilyen számú telekrôl, és ingyenesen a Fôváros tulajdonába adja.

A Fôpolgármesteri Hivatal által elôterjesztett "D" változat 2. számú javaslata fenti módosításban nem érintett részei változatlanul maradnak.

A Baba utcai légzésrhabilitációs osztály 20 ággyal a jelenlegi helyén marad.

Az Ali utci neurózis osztály 26 ággyal a jelenlegi helyén marad az új épületszárny megépüléséig.

A szakambulanciák a Bolyai-Borbolya utcai telephely két épületében kerülnek továbbra is elhelyezésre.Igy szól a határozati javaslat.

ELNÖK: Tehát név szerint, nem printer...

ELŐADÓ: Csináljuk! Ráérünk!

ELNÖK: Böhm úr!

DR. BÖHM ANDRÁS (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Kisgazda Frakció! Nekem lenne egy ügyrendi kérdésem, elsôsorban a kisgazda frakcióhoz, másodsorban a fôjegyzô úrhoz. Én ugyanis úgy gondolom, hogy az alaphatározat, a bizottság által tett módosító javaslat és ez a javaslat párhuzamos egymással. A kettô között az a különbség, hogy a kisgzda frakció javaslata azt mondja, most döntsünk egy kérdésben, amirôl viszonylag keveset tudunk. Felhívom a figyelmet: ez azzal a kockázattal jár, hogy a "nem" szavazat azt jelenti, hogy a Közgyűlés eldöntötte, ezzel nem kíván foglalkozni, noha a "nem" szavazat csak arról szól, hogy kevés az adatunk. Ugyanakkor a bizottság alaphatározata azt mondja, hogy "ezt a lehetôséget megvizsgálja".

Én tehát azt kérném, hogy a két határozati javaslat egymáshoz való viszonyát értelmezzük, másrészt a kisgazda frakció gondolja meg, hogy kinek használ ez az esetleg a Közgyűlés által elutasítandó javaslat, ami nem érdemi elutasítás csak adathiányok miatt történô elutasítás.

ELNÖK: Parancsoljon, Balla Gyuláné!

BALLA GYULÁNÉ KORONDY MÁRIA (FKGP): Mivel úgy gondoljuk, a kisgazda frakció úgy gondolja, hogy ez megnyugtató eredményt hoz létre mind a fôváros, mind a kórház, mind a II.

kerületi képviselô-testület, mind pedig a betegek részére, azért kértük azt, hogy elôször ezt szavazzuk meg. Ha megszavazzuk, nem áll elô az a helyzet, amit most Böhm úr elôvezetett.
Minden le van írva, mindenkinek ki van osztva, tehát megvan. (Közbeszólások: Szavazzunk!)

ELNÖK: Ajkay úr ügyrendben kíván szólni.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Tekintettel arra, hogy Böhm András teljesen jó szándékúan, a kórház érdekében tette ezt a megjegyzést - mert félô, hogy ha ezt elutasítjuk, akkor nem foglalkozhatunk a továbbiakban a Budai Területi Gyermekkórháznak az anyagban foglalt megoldásaival sem... (Demeter Ervin: Hogyha elutasítjátok, igen.)... -, azt gondolom, hogy ha a kisgazda frakció megtenné, hogy kimondja, a két határozat nem egymással ellentétes, akkor még élhetne az a megoldás, hogy ezt a lehetôséget megvizsgáljuk.

DR.SZOLNOKI ANDREA főpolgármester-helyettes: Én szeretnék egy módosító javaslatot tenni, ami talán megoldja a kérdést. Azt gondolom, mindannyian egy irányba haladunk, csak talán még nem tudtuk egymás kezét megfogni, pedig már keresgetjük. (Derültség.)
A Fôvárosi Közgyűlés megvizsgálja annak lehetôségét, és a legközelebbi fôvárosi közgyűlési ülés elé terjeszti, hogy a Budai Gyermekkórház egységes szerkezeti egységben, egy központi telephelyen helyezkedjen el. Az egészségügyi bizottság a felelôs. Határidô: az októberi Közgyűlés. Azt gondolom, ez tulajdonképpen egy elfogadható kompromisszumos megoldás.

ELNÖK: Parancsoljanak. Csúcs úr!

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Azt hiszem, hogy ahol most elakadtunk, a Schöpf-Merei Kórház, és nem a Budai...

ELNÖK: Nem. A Budai. Ugrottunk.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Bocsánat. Stimmel. Elnézést.

ELNÖK: Korényi Attiláné.

KORÉNYI ATTILÁNÉ (FKGP): Azt szeretném kérni, hogy pontosítson a fôpolgármester-helyettes asszony. Azt szeretném kérni: számszerűsítse, hogy mennyi az az aktív ágy, ami marad, mert ez a fontos végül is a Budai Gyermekkórház számára.

ELŐADÓ: Jó. Még egyszer mondom a határozati javaslatot: a Fôvárosi Közgyűlés a következô hónapban lévô közgyűlési ülésre terjeszti, megvizsgálva annak a lehetôségét, hogy a Budai Gyermekkórház egy szervezeti egységben 110 aktív ággyal és 20 krónikus ággyal egy központi telephelyen működhessen. Megfelelô így? (Korényi Attiláné: Igen.) Tetszenek kérni még név szerinti szavazást? (Közbeszólások: Nem.)

KORÉNYI ATTILÁNÉ (FKGP): Október 1-jén 110 lesz, vagy megvizsgálja?

ELŐADÓ: A 110 eddig is 110 volt, már október 1-jén is, most csak megvizsgálja annak a lehetôségét, hogy egy telephelyre kerüljön, ezeknek az adatoknak a birtokában. (Korényi Attiláné: Addig más döntés nem lesz?) Nehéz lesz, mert közben nem lesz Közgyűlés. De ha összehívunk egy rendkívülit, akkor persze lehet. De úgy ítélem meg, hogy... (Közbeszólás: Novemberre!) Jobb az október. Az a kérdés, hogy elfogadható-e ez így. (Korényi Antalné: Igen.) Akkor szavazzunk!

ELNÖK: Az ebben a formában módosított módosító határozati javaslatot szavazásra teszem fel. (dr. Ajkay Zoltán: Az elôterjesztônek be kell fogadnia.) Az elôterjesztô véleményezi. Demeter úr is szót kért. Sokan szót kértek. Elôször Gerô úr.

ELŐADÓ: A következôt mondanám. Eléggé megzavarhatja az október 1-jei szerzôdéskötést. Ezt úgy tudom befogadni, hogy a "D" változathoz kerül egy újabb bekezdésben. És nem október 25-re, hanem a novemberi Közgyűlésre, mert egy hónap nem elég ahhoz, hogy a körülbelül 4-500 millió forintos költségkihatásokat tényleg pontosan lehessen elemezni.

De egyébként mondanám a kisgazdafrakciónak, hogy ezt kedden az egészségügyi és sport bizottság egyhangú határozattal elfogadta, ami most bekerül a bizottság által támogatott "D" változatba egy plusz bekezdésként. Én a magam részérôl feleslegesnek éreztem, de hogy ne legyen vita, a "D" változatba egy plusz bekezdésként befogadom. A novemberi határidôt kérem, mert azt tartom korrektnek.

ELNÖK: Ebben a formában kérem szépen, hogy szavazzuk meg! Kérem szépen, hogy szavazzunk! (Demeter Ervin: Már szót kaptam.) Öten jelentkeznek. Ebben a formában az elôterjesztô egyetért vele. Szavazásra teszem fel, utána meg fogom adni önöknek a szót. Indítsuk a gépet. Most szavazzunk! "D" változat, kiegészítéssel: november 30-ai dátummal. Most szavazunk!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyülés

1136/1995.(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Közgyűlés a Budai Gyermekkórház szerkezet-átalakitásával egyetért és elfogadja, hogy:

a Baba utcai légzésrehabilitációs (vastüdős) osztály 20 ággyal és az Ali utcai neurózis osztály 26 ággyal a jelenlegi helyen marad.

A szakambulanciák a Bolyai-Borbolya utcai telephely két épületében kerülnek elhelyezésre. A bolyai-Borbolya utcai telephelyen 40 ággyal gyermek belgyógyászati aktiv osztály látja el a területi betegeket.

A fül-orr-gégészet (20 ágy) és az orthopedia (24 ágy) a Szt.János Kórházba kerül. Az Egészségügyi és Sport Bizottság megvizsgálja annak a finanszirozási, jogi és szervezeti lehetőségét, hogy a Budai Gyermek-

kórház egységes szerkezetben milyen más (pl. alapitvány, KHT) formában működhet tovább.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1137/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a Budai Gyermekkórház egy központi egységben egy telephelyen 110 aktiv és 20 krónikus ággyal helyezkedjen el.

Határidő: a Közgyűlés novemberi rendes ülése

Felelős: dr.Gerő Gábor

(40 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezzel a Budai Gyermekkórház szerkezetátalakításával kapcsolatos szavazást lezártuk. Következik a Schöpf-Merei. Többek gépe jelez. Demeter úr!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tisztelettel elnézését kérem, de bizonyára többen vagyunk olyanok, akik szeretnénk pontosan látni, hogy miről szavazunk. Az okozta a problémát itt a mi sorainkban, hogy október 1-jén szerződéskötésre kerül a sor. Nem volt tiszta előttünk, hogy milyen ágyszámra történik ez a szerződés. (Dr. Szolnoki Andrea: Mondtam.) Konkrét számot kell benne megjelölni. Ez volt a tanácstalanságunk oka.

Mivel majdnem megnyílt a vita, arra a kérdésre szerettem volna szavazás elôtt választ kapni, hogy milyen ágyszámra történik október 1-jén a szerzôdéskötés.

ELNÖK: Elhangzott.

ELŐADÓ: Elnézést kérek, a határozati javaslatom része volt: 110 aktív és 20 krónikus ágy. Elhangzott. Benne van a határozati javaslatban. Tessék elhinni, elhangzott.

ELNÖK: Sok-sok egyéb információval együtt ez is elhangzott. Kérném szépen, hogy menjünk tovább!
A Schöpf-Merei következik. A MIÉP-frakció a Schöpf-Merei Kórház Anya- és Csecsemôvédelmi Központ ágystruktúra-változtatásánál az "E" változatra vonatkozóan az alábbi módosító indítványt terjeszti elô: 90 aktív szülészeti ágy, 40 ágyas koraszülött- és 12 ágyas perinatális intenzív centrum. Ezáltal a 228 aktív ágy 142-re csökken, a fennmaradó területeken a jelenleg is meglévô Knézich utcai szárnyban mûködô krónikus betegellátás valósul meg. Az elôterjesztôt kérném.

ELŐADÓ: Elnézést kérek, a MIÉP-frakció nem figyelt. A pontosításban az "E" változat pontosan így szerepel. Ugyanis itt a 100 és a 30 elírás volt. Ami lapot kiosztottam, azon szerepel, hogy az E változatban 90 aktív, 40 ágyas koraszülött, 12 ágyas perinatális, mert ez az anyagban elírásra került. Ez tehát nem jelent változást az E változathoz képest. (Közbeszólásra:) Nem, nem jelent változást, úgyhogy a módosításnak így nincs értelme.

ELNÖK: Az elôterjesztô javította az E változatot. Csúcs úr.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Tartalmi eltérés van a Gerô úr által elmondottakhoz képest. A darabszám stimmel, de a végeredményhez tettünk még két mondatot, "Ezáltal 228 aktív ágy 142-re csökken, továbbá a fennmaradó területeken a jelenleg is meglévô Knézits utcai szárnyban működô krónikusbeteg-ellátás valósul meg.". Így szól a teljes határozati javaslat. Tehát 90 aktív szülészeti ágy, 40 koraszülött, 12 ágyas perinatális intenzív centrum, és utána ez a 228 aktív 142-re csökken, s a többi. Nem tudom, követhetô volt-e. Ez az általunk benyújtott módosított E változatra vonatkozó javaslat.

ELNÖK: Gerô Gábor!

ELŐADÓ: (Mikrofon nélkül:) A következô - felolvasom - az eredeti anyagban szereplô E változat...

ELNÖK: Hangot kérünk szépen!

ELŐADÓ: Tehát az eredeti E változat, amit kiosztottam, így szól: "90 aktív szülészeti ágy fennmarad, továbbá ehhez kapcsolódóan 30 ágyas koraszülött részleg és 12 ágyas perinatális intenzív centrum müködik. A 228 aktív ágy lecsökken 142 ágyra. A fennmaradó területeken késôbb kialakítandó krónikusbeteg-osztály jön létre.". Ez szerepel az anyagban eredeti E változatként. Ez ugyanaz! (Közbeszólások: Nem!)

ELNÖK: ...Nem ugyanaz... Nagyon késô van, de ez a két szöveg nem azonos. Szavazhatnánk is akár! (Dr. Csúcs László jelentkezik.) Csúcs úr még egyszer elismétli? Hallottuk kétszer, csak Gerô úr nem érzékelte a különbséget.(Közbeszólások: Szavazzunk!)

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Akkor az utolsó két mondat így szól: "Ezáltal a 228 aktív ágy 142-re csökken. A fennmaradó területeken a jelenleg is meglévô Knézits utcai számyban működô krónikusbeteg-ellátás valósul meg." Ez a teljes határozatijavaslat-szöveg. Köszönöm.

ELNÖK: Elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem fogadom el.

ELNÖK: Nem támogatja. Indíthatjuk a gépet! (Közbeszólások: Név szerinti! - Dr. Tiba Zsolt: Ez nem név szerinti? - Dr. Szolnoki Andrea: Ez is név szerinti. Akkor mind név szerinti, ez is.) Név szerinti szavazás következik. Kérem szépen a fôjegyzô úr segítségét.

Dr. Ajkay Zoltán: nem.
Atkári János: nem.
Balla Gyuláné Korondy Mária: igen.
Balczó Zoltán: igen.
Dr. Bánk Judit: nem.
Bánsághi Tamás: nem.
Bihary Gábor: nem.

Dr. Böhm András: nem.

Bubla Gyula nincs jelen.

Cselovszki Zoltán: igen.

Dr. Csúcs László: igen.

Demeter Ervin: igen.

Dr. Demszky Gábor: nem.

Dóczi József: nem.

Egerfai József nincs jelen.

Eltér István: nem.

Dr. Endrédy István nincs jelen.

Dr. Farkas Péter: igen.

Dr. Garamszegi Gábor nincs jelen.

Gábor József: nem.

Geberle Erzsébet: nem.

Dr. Gerô Gábor: nem.

Gyôri Péter nincs jelen.

Gyuriczáné Németh Erzsébet: nem.

Hardi Róbert: nem.

Harrach Péter: igen.

Dr. Hegyesiné Orsós Éva: nem.

Horváth László: igen.

Hônigh Antal: nem.

Hubert Béla: nem.

Juhos Katalin: igen.

Kardos Péter: nem.

Király László: igen.

Kollár György nincs jelen.

Korényi Attiláné: igen.

Koronka Lajos: igen.

Dr. Kupper András: igen.

Lackner Zoltán: igen.

Madarász Aladár: nem.

Manninger Jenô: igen.

Marsi Péter Pál: igen.

Mitus Zsuzsanna: nem.

Mohosné dr. Bortlik Eszter: igen.

Moskovits Péter nincs jelen.

Dr. Pálfalviné Moór Marianna: nem.

Dr. Pálinszki Antal nincs jelen.

Péterffy Ágoston tartózkodik.

Ráday Mihály: nem.

Ritterné Vajta Mária: igen.

Rostás Ćkos nincs jelen.

Rusznák Imre: nem.

Dr. Schiffer János: nem.

Körmendi Ferenc: nem.

Dr. Spira Veronika: nem.

Somlyódy Csaba: nem.

Dr. Szabó János: igen.

Szabó Vilmos: nem.

Székely Gábor Mihály nincs jelen.

Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: igen.

Dr. Szolnoki Andrea: nem.

Dr. Takácsy Gyula: igen.

Tirts Tamás: igen.
Vajda Pál nincs jelen.
Dr. Vécsei Pál: nem.
Vég Gábor:nem.
Weszelovszky Lajos Zoltán: igen.
Zupkó Gábor: igen.

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1138/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el a MIÉP-frakciónak a Schöpf Mérei Ágost Kórház ágystruktúra változtatására vonatkozó módositó inditványát.
(24 igen, 1 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: A Schöpf-Merei módosított D változatáról szavazunk. Az elôterjesztô?

ELŐADÓ: A bizottság ezt támogatja.

ELNÖK: A bizottság ezt a változatot javasolja. Most szavazzunk!

Határozat
a Fővárosi Közgyülés

1139/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Közgyűlés a Schöpf-Merei Kórház Anya és Csecsemővédelmi Központ szerkezeti átalakitásával egyetért és elfogadja, hogy 90 aktiv szülészeti ágy fennma-

rad, továbbá ehhez kapcsolódóan 40 ágyas koraszülött részleg és 12 ágyas perinatális intenziv centrum működik. A 228 aktiv ágy lecsökken 142 ágyra. A fennmaradó területeken idősek ellátására később kialakitandó szociális otthon jön létre.
(33 igen, 2 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a Balassa János Kórház. Korényi Attiláné, kisgazda frakció, a következô módosító indítványt nyújtotta be: "A Vas utcai Balassa János Kórház a jelenlegi osztályszerkezettel tovább működik. Aktív ágyszám 100, krónikus 100, ápolási 43. Az aktív ágyak osztályszerkezete: 30 sebészet, 30 szülészet-nôgyógyászat, 40 belgyógyászat. Működésére vonatkozóan megvizsgáljuk a Máltai Szeretetszolgálat ajánlatát, amely a tulajdonviszonyt nem érinti.". Az elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem fogadom el.

ELNÖK: Nem fogadja el. Név szerintit kérnek? (Közbeszólások: Igen. - Közbeszólások.)

Dr. Ajkay Zoltán: nem.
Atkári János: nem.
Balla Gyuláné Korondy Mária: igen.
Balczó Zoltán: igen.
Dr. Bánk Judit: nem.

Bánsághi Tamás: nem.

Bihary Gábor: nem.

Dr. Böhm András: nem.

Bubla Gyula nincs jelen.

Cselovszki Zoltán: igen.

Dr. Csúcs László: igen.

Demeter Ervin: igen.

Dr. Demszky Gábor: nem.

Dóczi József: nem.

Egerfai József nincs jelen.

Eltér István tartózkodik.

Dr. Endrédy István nincs jelen.

Dr. Farkas Péter: igen.

Dr. Garamszegi Gábor nincs jelen.

Gábor József: nem.

Geberle Erzsébet: nem.

Dr. Gerô Gábor: nem.

Gyôri Péter nincs jelen.

Gyuriczáné Németh Erzsébet: nem.

Hardi Róbert: nem.

Harrach Péter: igen.

Dr. Hegyesiné Orsós Éva: nem.

Horváth László: igen.

Hônigh Antal: nem.

Hubert Béla: nem.

Dr. Juhos Katalin: igen.

Kardos Péter: nem.

Király László: igen.
Kollár György nincs jelen.
Korényi Attiláné: igen.
Koronka Lajos: igen.
Dr. Kupper András: igen.
Lackner Zoltán: igen.
Madarász Aladár: nem.
Manninger Jenô: igen.
Marsi Péter Pál: igen.
Mitus Zsuzsanna: nem.
Mohosné dr. Bortlik Eszter: igen.
Moskovits Péter nincs jelen.
Dr. Pálfalviné Moór Marianna: nem.
Dr. Pálinszky Antal nincs jelen.
Péterffy Ágoston tartózkodik.
Ráday Mihály: nem.
Ritterné Vajta Mária: igen.
Rostás Ákos nincs jelen.
Rusznák Imre: nem.
Dr. Schiffer János: nem.
Körmendy Ferenc: nem.
Dr. Spira Veronika: nem.
Somlyódy Csaba: nem.
Dr. Szabó János: igen.
Szabó Vilmos: nem.
Székely Gábor nincs jelen.
Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: igen.

Dr. Szolnoki Andrea: nem.
Dr. Takácsy Gyula: igen.
Tirts Tamás: igen.
Vajda Pál nincs jelen.
Dr. Vécsei Pál: nem.
Vég Gábor: nem.
Weszelovszky Lajos Zoltán: igen.
Zupkó Gábor: igen.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1140/1995.(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Korényi Attilánénak a Vas utcai Balassa János Kórház osztály szerkezetével és ágyszámával kapcsolatos módosító inditványát.

(24 igen, 0 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: A MIÉP-frakció ugyanebben a témában módosító indítványt nyújtott be a D-változathoz: 30 sebészeti ágy, 30 belgyógyászati ágy, a 285 ágyszám felén részben krónikus betegellátás valósul meg, a másik felén ápolási osztály. Az elôterjesztô?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Nem ért vele egyet. Név szerint kérik? (Korényi Attiláné: Persze, mindig azt kérjük!)

(A név szerinti szavazásnál az elnöklést Atkári János fôpolgármester-helyettes veszi át.)

Dr. Ajkay Zoltán: nem.

Atkári János: nem.

Balla Gyuláné Korondy Mária: igen.

Balczó Zoltán: igen.

Bánk Judit: nem.

Bánsághi Tamás: nem.

Bihary Gábor: nem.

Dr. Böhm András: nem.

Bubla Gyula nincs jelen.

Cselovszki Zoltán: igen.

Dr. Csúcs László: igen.

Demeter Ervin: igen.

Dr. Demszky Gábor: nem.

Dóczi József: nem.

Egerfai József nincs jelen.

Eltér István: nem.

Dr. Endrédy István nincs jelen.

Dr. Farkas Péter: igen.

Dr. Garamszegi Gábor nincs jelen.

Gábor József: nem.

Geberle Erzsébet: nem.

Dr. Gerô Gábor: nem.

Gyôri Péter nincs jelen.

Gyuriczáné Németh Erzsébet: nem.

Hardi Róbert: nem.

Harrach Péter: igen.

Dr. Hegyesiné Orsós Éva: nem.

Horváth László: igen.

Hônigh Antal: nem.

Hubert Béla: nem.

Dr. Juhos Katalin: igen.

Kardos Péter: nem.

Király László: igen.

Kollár György nincs jelen.

Korényi Attiláné: igen.

Koronka Lajos: igen.

Dr. Kupper András: igen.

Lackner Zoltán: igen.

Madarász Aladár: nem.

Manninger Jenô: igen.

Marsi Péter Pál: igen.

Mitus Zsuzsanna: nem.

Mohosné dr. Bortlik Eszter: igen.

Moskovits Péter nincs jelen.

Dr. Pálfalviné Moór Marianna: nem.

Dr. Pálinszky Antal nincs jelen.

Péterffy Ágoston nincs jelen.

Ráday Mihály: nem.

Ritterné Vajta Mária: igen.

Rostás Ákos nincs jelen.

Rusznák Imre: nem.

Dr. Schiffer János: nem.

Körmendy Ferenc: nem.

Dr. Spira Veronika: nem.

Somlyódy Csaba: nem.

Dr. Szabó János: igen.

Szabó Vilmos: nem.
Székely Gábor nincs jelen.
Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: igen.
Dr. Szolnoki Andrea: nem.
Dr. Takácsy Gyula: igen.
Tirts Tamás: igen.
Vajda Pál nincs jelen.
Dr. Vécsei Pál: nem.
Vég Gábor: nem.
Weszelovszky Lajos Zoltán: igen.
Zupkó Gábor: igen.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1141/1995.(IX.28.) Főv.kgy.h.

nem fogadja el a MIÉP-frakciónak az előterjesztés 5.pontjának "D" változatára vonatkozó módositó inditványát.
(24 igen, 0 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

DR. DEMSZKY GÁBOR fôpolgármester:

A következô módosító javaslatot viszont befogadja az elôterjesztô, úgyhogy nem kell róla szavazni. Horváth László indítványáról van szó. "Az egészségügyi és sport bizottság vizsgálja meg és készítse elô annak lehetôségét, hogy a Máltai Szeretetszolgálat ajánlata szerint a Balassa János Kórház közhasznú társaság formában működjön. A Közgyűlés felkéri a Magyar Kórházszövetséget, hogy a kérdéssel kapcsolatban foglaljon állást." Befogadta az elôterjesztô.

A Balassa János Kórház szerkezetátalakításával kapcsolatban a C-változattal kezdjük. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1142/1995.(IX.28.)
Főv.kgy.h.

A Vas utcai Balassa János Kórház működésére vonatkozólag megvizsgálja a Máltai Szeretetszolgálat ajánlatát, ami a tulajdonviszont nem érinti.

A Balassa J. Kórház szerkezet-átalakításával egyetért és elfogadja, hogy a jelenlegi 343 aktiv ágyból 200 ágyon tartós ápolási feladatokat látnak el, 183 ágyon krónikus betegellátás valósul meg, amely tartalmazza a főváros területén élő hajléktalan TBC-s betegek fekvőbeteg ellátását szolgáló 40 ágyat. A kórház 343 aktiv ágyából 383 krónikus ágy kerül kialakitásra a szakambulanciák megtartásával és a one day surgery kialakitásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke

(32 igen, 2 tartózkodás,20 ellenszavazat)

ELNÖK: A 6. sorszámot viselô határozati javaslatról, valamint az előadó által befogadott két határozati javaslatról kell még szavaznunk.Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1143/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

Az egészségügyi ágazat átszervezése során felszabaduló ingatlanok értékesítéséből származó minden bevétel kizárólag az egészségügyi ágazatban kerülhet felhasználásra.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr.Demszky Gábor
(50 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1144/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy 1996. III.31-ig el kell készíteni a főváros fekvőbeteg ellátásának koncepcióját.

Határidő: 1996.március 31.
Felelős: dr.Gerő Gábor
(50 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1145/1995.(IX.28.) Főv.kgy.h.

úgy dönt, hogy a lakosság megfelelő szakellátása érdekében a Bajcsy-Zsilinszky

Kórházban mellkassebészeti részleget működtet 15 ággyal.

Határidő: 1996.március 31.
Felelős: dr.Gerő Gábor
(50 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezt a napirendet lezártuk. Böhm András kért ügyrendi kérdésben szót. Böhm úr!

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Tekintve, hogy az idô nagyon elôrehaladt és vannak mindenképpen megtárgyalandó napirendek, arra tennék javaslatot, hogy az ülés kezdetén megszavazott sorrendtôl eltérôen most kerüljön megtárgyalásra a Pharmafontana-val kapcsolatos napirend, a könyvvizsgálóval kapcsolatos napirend, illetve a Lágymányosi híd végleges nevével kapcsolatos napirend.
És hozzon a Közgyűlés egy olyan állásfoglalást, hogy amennyiben e három napirend után úgy ítéli meg, hogy még tárgyalni kíván, akkor tárgyalja a költségvetéssel, illetve a közterület-használati rendelettel kapcsolatos elôterjesztéseket.

ELNÖK: Böhm úr napirendi indítványt tett: tehát Pharmafontana, könyvvizsgáló, lágymányosi híd. Ez a javaslat a sorrendre. Kérem szépen, hogy foglaljunk állást a napirendi javaslattal kapcsolatban. Indítsuk a gépet - most szavazunk!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1146/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a napirendeket a következő sorrendben kívánja megtárgyalni.

12.) A Pharmafontana átalakitása és privatizációja.

13.) Döntés pályázat kiirásáról, könyvvizsgálói feladat ellátására.

14.) Híd elnevezési javaslat.

(34 igen, 6 tartózkodás,13 ellenszavazat)

A napirend 12/a.) pontja: A Pharmafontana átalakitása és privatizációja.

ELŐADÓ: Atkári János

HOZZÁSZÓLÓ: Manninger Jenő, Madarász Aladár, Hubert Béla, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Juhos Katalin, dr.Farkas Péter.

ELŐADÓ: Külön kiegészítésem nincs. Jelezni szeretném, hogy a 40., illetve a 42. számmal jelzett módosító javaslatokat - egyiket Szolnoki Andrea, másikat Hubert Béla képviselô jegyezte - az elôterjesztô befogadja. Az egyik a lengyel kisebbségi önkormányzat elhelyezésének megoldását szolgáló épületre vonatkozik; a másik pedig a Zrinyi utcai irodaházra vonatkozóan a B-alternatíva elfogadása esetén az ingyenes használat biztosítása a létrehozandó társa-

ság javára, a privatizálás befejezéséig. Tehát ezeket befogadtam.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Manninger úr?

MANNINGER JENŐ (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Elôször egy részben ügyrendi javaslatom lenne - lehet, hogy az elôterjesztô is így gondolta. Ez pedig az, hogy elôször szavazzunk az alternatívákról, és utána mindenképpen külön kérem a szavazást a társaság igazgatóságával és felügyelôtanácsával kapcsolatos pontokról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Madarász Aladár?

MADARÁSZ ALADÁR, a pénzügyi bizottság alelnöke: Tisztelt Közgyűlés! Jelezni szeretném, hogy a pénzügyi bizottság a lengyel kisebbségi önkormányzat elhelyezésével kapcsolatban egy hasonló javaslatot tett, de minthogy egy ezzel azonos értelmű javaslatot az elôterjesztô befogadott, így ez a javaslat okafogyottá vált. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hubert Béla?

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Arról szeretnék beszámolni, hogy a privatizációs munkacsoport folyamatosan figyelemmel kísérte ennek az átalakításnak, illetve a privatizáció elôkészítésének a menetét. Több ízben az érdekképviseletek bevonásával is tárgyalt, illetve megtárgyalta az érdekképviseletek javaslatát is.

A javaslat szövegszerű részével végeredményben teljes egészében egyetértett, és ezt az akkor jelen lévô öt fô 5:0 arányban szavazta meg; míg

az átalakítás különbözô változataira szimpátiaszavazással szavazott, amelynek során az A-változatot mind az öt jelenlévô elfogadható megoldásnak találta, a B-változatot a jelenlévôk közül hárman találták elfogadhatónak, míg a C-változatot senki sem támogatta.
Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Manninger úr?

MANNINGER JENŐ, a tulajdonosi bizottság alelnöke: Tisztelt Közgyűlés! A tulajdonosi bizottság alelnökeként a tulajdonosi bizottság határozataiból azt ismeretem, amelyrôl alternatívaként kellett szavazni. A többi javaslatot támogatta a bizottság. Az igazgatótanácsról és a felügyelôbizottságról értelemszerűen nem szavazott, viszont az alternatívákról szavazott, és többségben a B-alternatívát támogatta. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szentgyörgyvölgyi úr?

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: (Hangosítás nélkül:) Tisztelt Fôvárosi Közgyűlés! A jogi és közigazgatási bizottság határozatát ismertetem, amely így szól:
"A jogi és közigazgatási bizottság nem kíván állást foglalni a privatizáció gazdasági háttere tárgyában. Kinyilvánítja azonban azon véleményét, hogy a privatizációs célokkal nincs összhangban a teljes vagyonkörnek a társaságba történô bevitele, tekintve, hogy e vagyonkör messze tágabb a tevékenység ellátásához szükségesnél."Ez a határozatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Juhos Katalin!

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Elnézést kérek, egy apró jogi hibára szeretném felhívni az elôterjesztô figyelmét. A 6. határozati javaslat szerint a cégjogi intézkedések megtételére, illetve azok kezdeményezésére nem a fôpolgármester úr, hanem a társaság ügyvezetése jogosult. Tehát ide be kellene szúrni, hogy "felhívja a szükséges cégjogi intézkedések megtételére, illetve azok kezdeményezésére a társaság ügyvezetésén keresztül" - és így akkor jogilag tökéletes lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Befogadta az elôterjesztô. Farkas Péter?

DR. FARKAS PÉTER, a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság alelnöke: A környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság többségi szavazattal a B-alternatívát támogatta.

ELNÖK: Nagyszerű, köszönöm. Lezárom a vitát. Csöngetést kérek! (Csengetés. Rövid szünet.)
Manninger úr kérésére elôször az A-B-C-alternatívát illetôen szavazunk. Utána pedig áttérünk az igazgatótanács és a felügyelôbizottság tagjainak megválasztására. (Manninger Jenô: Igen, de szeretnék hozzászólni az igazgatótanácshoz.) Ahhoz már zárt ülésen. (Manninger Jenô: Jó.)
Tehát elôször az A-B-C-alternatíva tekintetében kell a Közgyűlésnek állást foglalnia.

A B-alternatívát teszem fel elôször szavazásra. Az elôterjesztô ezt támogatja, a bizottsági állásfoglalások megerôsítik ebben. Indítsuk a gépet - most szavazunk!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1171/1995.(IX.28.) Fôv.Kgy.h.

Úgy dönt, hogy a határozati javaslat 2.pontjában a "B" alternatívát fogadja el.

(43 igen, 7 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a társaság öt fôbôl álló igazgatóságának megválasztása, illetve a felügyelôbizottság megválasztása.

Zárt ülést kell elrendelnem. (Derültség. - A teremben nincs mozgás.) Nem sokan maradtak, akiket most ki kell zárnunk az ülésbôl. (Rövid szünet.)

A napirend 13.) pontja: Hid elnevezési javaslat.

ELŐADÓ: Cselovszki Zoltán

HOZZÁSZÓLÓK: Ráday Mihály, Harrach Péter, Vég Gábor, Horváth László, Balczó Zoltán, Bihary Gábor, Ritterné Vajta Mária, Lakner Zoltán, Király László, Koronka Lajos.

ELNÖK: Cselovszki úr az elôterjesztô. Parancsoljon!

ELŐADÓ: Amennyiben a Közgyűlést fel lehet még izgatni az új budapesti híd elnevezésével kapcsolatban, akkor elmondanám, hogy bizottságunk megtárgyalta az elôterjesztést, olvashatta minden képviselô. Ehhez nem kívánok különösebb kiegészítést tenni.

Elôször is azt gondolom, hogy a híd egy olyan műszaki létesítmény, amivel kapcsolatban a kreálója, tervezôje, designerek véleménye komolyan számít. Ezt a bizottsági tárgyaláskor is figyelembe vettük, és igyekeztünk egy olyan egyzetetett álláspontot kialakítani, amivel a műszaki emberek is egyetértenek.

Ennek két lényeges pontja van. Az egyik az, hogy akkor válik a város részévé, akkor válik belvárosi híddá ez az új híd, ha a Közgyűlés elnevezi, nem pedig a rajta ragadt régi, 15-20 éve mindenféle műszaki dokumentációkon szereplô név kerül át, és elmarad a híd elnevezése. Ez az egyik álláspont, amit tulajdonképpen a bizottság is támogatott.

Hogy miért a Szent László név mellett döntött a bizottság, az az elôterjesztésben szereplô koncepció szerint eléggé világos. Két körúti elnevezési sort vázolt fel az elôterjesztés: a belsô körúton a Habsburg királyok, a külsô íven pedig a középkori királyok sora következne, és ebbe illeszkedik bele.

Egyébként azt hiszem, hogy '96-ban Szent László évforduló is lesz... (Lakner Zoltán: '95-ben volt!) '95-ben, igen. Tehát most Szent László évforduló van.Ennélfogva azt gondoljuk, hogy - tehát még egyszer - mindenképpen el kellene nevezni a hidat. A legkerekebb, a legjobban indokolható névnek a Szent László nevet tartotta a bizottság. Érdemes lenne a XI. kerület javaslatát is, a Szent Istvánt is meggondolni, de arról nem olyan régen egy Tisza-hidat neveztek el; azt gondolom, hogy nem indokolt most itt Pesten is elnevezni egy ilyen hidat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor ennek a vitának a kereteit tisztázzuk egy szavazással. Tehát azt kérem, hogy a Közgyűlés foglaljon állást, hogy az elôzô napirend tárgyalását *felfüggesztette*, a következô napirendet a híd elnevezésével kapcsolatban elkezdte, és folytassuk a vitát, hogy utólag ezzel kapcsolatban ne legyen jogi aggály. Felfüggesztettük tehát a Pharmafontána-privatizáció tárgyalását, elkezdtük a lágymányosi-híd elnevezésével kapcsolatos napirend tárgyalását. Szavazást kérnék szépen ebben az ügyben. Indítsuk a gépet! Most, most, most! Ügyrendi. (Szavazás. - A jelenlévô képviselôk száma: 33 fô.) Még egyszer! Ügyrendi szavazás. Indítsuk! Most! Köszönöm.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1172/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Pharmafontana privatizációjának tárgyalását felfüggeszti és a Lágymányosi-híd elnevezésével kapcsolatos napirend tárgyalásával folytatja az ülést.

(36 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Ráday úré a szó.

RÁDAY MIHÁLY (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Én a kisebbségi álláspontot adom elô, hiszen a bizottsági szavazás során kétféle álláspont kristályosodott ki: az egyik az volt, amit Cselovszki úr ismertetett, a másikat mondom el.

A másik úgy szól, hogy a lágymányosi-hídnak, amely eddig kisbetűvel szerepelt, mint Nemecsek Ernô, a köztudatban, adjunk nagybetűt, és legyen ezentúl a neve Lágymányosi-híd, egy nagybetűvel az elején, aztán kisbetűk jönnek, majd kötôjel és aztán a híd.

Az indokolás a következô. Az indokolás egyik része az, hogy tartottunk - a fôpolgármester úr és a bizottság ebben egyetértett - egy közvélemény-kutatást, amelyre, mint ez már több helyen közhírré lett téve, 347 darab értékelhetô szavazat jött be. A 347 értékelhetô szavazat elképesztô szórást mutat, ami azt bizonyítja, hogy a népekben nincs ezen a téren egyetértés. Tehát ha azt mondom, hogy körülbelül 100 szavazat esik azokra a javaslatokra, amelyek érdemben tárgyalhatók, a többi mind 1-1-1-1, vagy maximum 2-2 javaslatot kapott, ez azt jelenti, hogy a nép nagyon megosztott ebben. A legtöbb szavazatot a második helyen Szent István neve kapta, utána a további királyok és más ötletek 8-10 szavazatot kaptak, és akkor még jöttek ilyen 4-5 szavazatos javaslatok. Nem akarom mindet elmondani, mert azt hiszem, benne van az anyagban, legalább is a java része ki van nyomtatva. A legtöbb szavazatot a Lágymányosi-híd kapta, ami egy olyan fajta logika szerint működik, hogy a népek ezt megszokták. Ahogy annak idején az Újpesti rakpartot átkeresztelték Kun Béla rakpartra, akkor nevettem ezen, mert tudtam, hogy úgyis Újpesti rakpartnak fogják hívni, senki nem fogja Kun Béla rakpartnak hívni akkor sem, ha át van keresztelve, majd visszakeresztelik. Itt ez a dolog a téma egyik része.

A másik része az, hogy Szent István, Szent Imre, Szent László, Mátyás király, számtalan javaslat van ezen a soron, és ezt nagyon sokan, nagyon ésszerűen indokolták. Tehát a Mátyás király mellett ugyanannyi érv szól a királyok sorrendjében, mint Szent Imre mellett és Szent István mellett is, amit a Szegedi Ferenc vezette kerület kér.

A kérdés az, hogy szerencsés-e kétnevű nevet *adni*, hiszen Szent Margitnak sem hívjuk a hidat és Szent Jánost sem mondunk, csak hivatalos levelekben, hanem János Kórházat és Margit-hidat mondanak az emberek, mert nem szokás két nevet *adni a hidaknak*. A Széchenyi Lánchídnál is lekopott a Széchenyi. Nem igazán célszerű több részből álló nevet adni. Ez is egy szempont.

Az az érv, ami föl van sorolva az anyagban, hogy Szent Lászlóról nincs méltó dolog elnevezve, történetesen nem igaz, mert együtt kereszteltük át a dolgokat ebben a városban: három út van elkeresztelve Szent Lászlóról és három közterület, jó nagy tér is, egy jó hosszú út, és Szent Lászlóról neveztek el hidat az utóbbi időben a Tiszán, nem Szent Istvánról... - (Közbeszólás: Szent István!) - Szent László-híd is van. Tehát ezekben a kérdésekben a dolog szinte mindegy.

A fantázianevek: amit Schneller István *főépítész úr* hozott, a Tűzmadár avagy Főnix - nevezhetnénk Stravinszkijnak is a hidat (Derültség.) - és a többiek, a Dibi-Dabi, az Egyetértés, a Rendszerváltás, a Béke. Rengeteg ötlet van, az emberek *kifogyhatatlanok*, és minden érvet nagyon jól meg tudnak indokolni. Azt gondoljuk nagyon sokan - nagyon sok embert kérdeztem meg, nemcsak ezen a hivatalos közvélemény-kutatáson -, hogy az, *amit* a közvélemény ebben a fölmérésben is és a személyes beszélgetésekben is leginkább el tud fogadni, mert el tudna fogadni ezt is, azt is, meg amazt is, de amit leginkább el tud fogadni, amiben a legnagyobb konszenzust tudja elérni, az az elfogadható javaslat, ami arról szól, hogy ahogy eddig neveztük a hidat a tervezési periódusban, a Fadrusz utcaiak tiltakozó akciói alatt, az építkezés időtartama alatt és most a finisnél is, nevezzük úgy továbbra is, a kisbetűs lágymányosi-híd helyett ezentúl nagybetűs szóval Lágymányosi-*hídnak*, véglegesen.

Ez a bizottság kisebbségi véleménye, és ha úgy tetszik, a tanácsnoknak, aki szintén én vagyok.

Tehát ez a javaslat az alternatív javaslat itt. A bekötött anyagban persze szerepel Schneller úr indítványa is - a ma kiosztott anyagban -, szerepel a XI. kerület indítványa is. Tehát több indítvány van. Nyilván többen is hozzá fognak szólni. Én azt gondolom, hogy ez a legindokoltabb és a legelfogadhatóbb javaslat, ha a híd végleges neve Lágymányosi-híd lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Harrach Péter.

HARRACH PÉTER (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Amikor egy utat, teret vagy hidat elnevezünk, akkor nem rövidtávú szempontok mozgatnak minket. Azt hiszem, hogy ez a híd is évtizedeken keresztül fogja viselni azt a nevet, amit ma az esti órákban a Közgyűlés adni fog neki. Mint ahogy gondoljunk arra, hogy mondjuk egy Szent István körút még a Rákosi-időben is azt a nevet viselte, feltehetően egy rendszerváltást is meg fog érni vagy talán túl fog élni ez a híd, mindegy, hogy mi lesz annak a neve.

Hadd mondjak néhány érvet, mert természetesen a Szent László mellett szeretnék érvelni.Talán az a tény, hogy 900 éves évfordulóját éljük ebben az évben a nagy király halálának, szintén jelenthet egy érvet. Jelenthet a folytonosság: gondoljunk arra, hogy az Árpád-hídtól a Margit-hídig, a Széchenyi Lánchíd, az Erzsébet-híd, Petőfi-híd, stb, Szent László-híd, mindezek a nagyjainkról elnevezett hidak. (Ráday Mihály: A Szabadság-híd is!) Vannak kivételek, de azok erősítik a szabályt. (Közbeszólás: Ferenc József!) Az Árpád-híd - Róbert Károly körút - Könyves Kálmán körút és Szent László-híd ív is valahogy ezt az érvet próbálja alátámasztani.

De azt hiszem, hogy összekötô, egységesítô szempont is lehet, hiszen miért nem Ferencváros-hídnak hívjuk akkor? Tudom, hogy ez a tegnapi események után még szomorúbb hangzású. (Derültség.) De Szent László, mint egy második országalapító, azt hiszem, számunkra olyan történelmi személyiség, akinek a személye által képviselt eszményt mindnyájan elfogadjuk. Nem tudom, hogy létezik-e ebben a teremben olyan képviselô, aki egyetlen érvet is tud a Szent László elnevezés ellen mondani?

Én hadd mondjak egyet a Lágymányosi ellen. Ez egy rendkívül jellegtelen, szürke, semleges név, és azt hiszem, hogy egy testületre jellemzô lesz a névadás. Nem szeretném, ha ez a testület egy semleges, szürke, jellegtelen képet mutatna, mert akkor azt kellene mondanunk, ahogy amit leképez, a mai magyar társadalom is ilyen. Mindenképpen el tudom fogadni azt, hogy egy értékhordozó névadás legyen egy olyan eszményképnek a megjelenítése, amit a második honfoglaló és nemzetünk, mondhatom azt, hogy második nagy országalapító királya hordoz.

Tehát azt tudom javasolni, hogy ne egy jellegtelen, hanem egy nagyon is jellegzetes nevet adjunk ma ennek a hídnak. Még egyetlen gondolat, azok szerint az adatok szerint, amelyeket mindnyájan ismerünk, ha jól számoltam, 64-en történelmi nevet és mindössze 47-en egyebet jelöltek meg. Ez is arra mutat, hogy ezek a felmérések... (Ráday Mihály: A rendszerváltást meg a többit nem számoltad bele.) Akkor rosszul számoltam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vég Gábor ügyrendi kérdésben kért szót.

VÉG GÁBOR (SZDSZ): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném kérni ügyrendi indítványként a vita lezárását. Erről kérek szavazást.

ELNÖK: 11 hozzászóló van, a vita lezárását kérte Vég Gábor. Indítsuk a gépet. Most szavazunk. Figyelmet kérek, most szavazunk.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1173/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a híd elnevezéssel kapcsolatos vitát lezárja.

(22 igen, 2 tartózkodás, 14 ellenszavazat)

ELNÖK: Akkor a hozzászólók nevét kérem vissza a képernyôre. Horváth László!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Ráday képviselôtársammal szeretnék vitatkozni, és próbálok olyan sorrendben haladni, ahogy ô mondta.Elôször: Ő 347 szavazatról beszélt. Azt hiszem, hogy akármilyen szakértô, közvéleménykutató is, ezt a legkisebb mértékben sem tudná figyelembe venni, egy kétmilliós fôváros esetében 347 vélemény egyszerűen a figyelembe nem vehetô kategóriába tartozik. Én magam megajánlom, hogy egy hét alatt hozok ezer szavazatot ugyanebben az ügyben. Ez abszolút nem mérvadó dolog.

Másodszor: a Lágymányosi-hidat megszoktuk. Igen, mert valami nevet kell adni ilyenkor egy projektnek és ez az építés alatt végigmegy.

De isten ments, hogy ez legyen a keresztelője a hídnak, amikor ad hoc ráírnak egy kezdő iratra valamit, mert valamit kell mondani.

Harmadszor: ha belegondolunk, a hídjaink jó részének neve keresztnév, Árpád, Margit, Erzsébet. Ebbe a László nagyon jól beleilik. Mindjárt az volt, hogy miért két szótagú, minek oda a szent. A Margit előtt is ott volt a "szent", valóban lekopott. Valószínűleg a használatban lekopik a szent és marad a László, nem a szent a lényeg, hanem a király, a nagy történelmi név, az, hogy a magyar történelemnek egy jelentős személyiségéről van szó.

Elhangzott valóban, hogy miért nem Ferencváros. Még a Lágymányosról annyit mondok, hogy tulajdonképpen Lágymányos nem is ott van, Lágymányos beljebb van, ez a peremén van, úgyhogy ez még területileg sem igaz.

Végezetül egy, amit Ráday képviselőtársam nem mondott el, de a határozati javaslatában megemlít, nevezetesen, hogy egyetlen jelentősebb érvet tud fontolóra venni, mégpedig azt, hogy a külföldiek ezt nehezen ejtik ki. És az az okfejtése, hogy ezt nem kell figyelembe venni, mert például a Champs-Elysés-t is nehéz kiejteni, de mégis megtartják. Erre azért annyit mondanék, hogy képviselőtársam bizonyára olvasta Szerb Antalnak a Világirodalom történetét, és az valahogy úgy kezdődik, hogy a világirodalmat világnyelven írják. Igen, a világnyelvek megtehetik ezt, mi nem, nekünk illik alkalmazkodni a világnyelvekhez. Hozzánk jönnek a turisták, ha mi odamegyünk... (Ráday Mihály: Hegyeshalmon és Ferihegyen át, csupa gyével.) De azokat nem most kereszteljük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó Zoltán!

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm a szót. Elôre kell bocsátanom, hogy nagy tisztelettel viseltettem Ráday Mihálynak... (Ráday Mihály: Eddig!) ...változatlanul a magyar történelmi emlékeket védô tevékenysége iránt. Ez alatt nemcsak a városvédelmet értem, hanem például emlékezetes műsorát, amikor Katona Tamással az 1848-49-es emlékhelyekrôl készített igen színvonalas műsort. Most abba a furcsa helyzetbe kerültem, hogy nekem kell bizonyos történelmi értékek, személyek megörökítése érdekében Ráday úrral vitázni vagy ellenvéleményt kifejteni.

Miután Horváth képviselôtársam a közvéleménykutatásról elmondta a véleményét, én csak annyit hadd mondjak el arról a szempontról, amit említett Ráday úr, hogy az Újpesti rakpartnak Kun Béla rakpartra történô átkeresztelése után is a magyar köznép visszatért az Újpesti rakpart elnevezésre, hadd mondjam el - és remélem, hogy ezzel pártállásában senkit nem sértek -: a mai magyar történetírás szerint úgy vélem, hogy Szent László, mint történelmi személyiség a magyar átlagember számára ma szimpatikusabb, mint Kun Béla volt akkor és remélem, most is. Tehát nem félek attól, hogy erre a névre ne tudna átszokni. Természetesen kiejtésrôl is lehet beszélni, hogy hány szótag. A Lágy-má-nyo-si-híd, úgy érzem, nem a legszebb magyar szavunk, tehát minden szempontból természetesen a Szent László-híd elnevezést támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vég Gábor!

VÉG GÁBOR (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Fôpolgármester Úr! Egész röviden annyit szeretnék mondani, hogy én a Lágymányosi-híd elnevezést támogatom. 56 magyar királyról írott

könyvem alapján úgy gondolom, hogy még egy mondat megengedhetô. Az én kedvenc királyom V. Ferdinánd, osztrák császárként I. Ferdinánd, akit 1848-ban elmebeteggé nyilvánítottak. Ennek ô nagyon örült és botanikusként, valamint vasútmodellezôként egészen az 1880-as évekig boldogan élt Prágában. Ilyen alapon Ferdinánd királyról is el lehetne nevezni, egy nagyon bölcs politikus volt egyébként. Úgy gondolom, hogy a Lágymányosi-híd egy eléggé bevett, több millió ember által használt kifejezés, úgyhogy az lenne a legjobb, ha Lágymányosi-hídnak hívnánk.

ELNÖK: Bihary Gábor!

BIHARY GÁBOR (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! Nem szeretném az idôt húzni, csupán azt a nyilatkozatot szeretném megtenni, hogy a szocialista frakció soraiban legalább egy szavazatot fog kapni a Szent László elnevezés. (Derültség. - Taps az ellenzék soraiban.)

ELNÖK: Vajta Mária!

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Vég Gábor képviselôtársam ironikus megnyilvánulásához csatlakoznék, mert feltételezem, hogy ezt iróniának szánta. Én hasonlóképpen arra szeretnék hivatkozni - azon aggodalmakat eloszlatandó, hogy a magyar nép majd nem fogja tudni a "szent" elôtagú hídnevet megtanulni és használni -, hogy a korábban elkoptatott szenteket a diktatúra erôszakkal, mondhatnám tűzzel-vassal próbálta kiirtani a köznyelvi használatból. Volt ahonnan ki tudta irtani, hiszen a fiatalabb nemzedékek nem így tanulták már ezeket

szavakat, tehát nem használták és nem használják. De például az egész családom mindig Új Szent János Kórházat használt és nem kopott le sehonnan a "szent", nota bene az "új" sem. Mivel feltételezem, hogy a saját maga által választott Fővárosi Önkormányzatot nem diktátori uralomként fogja fel Budapest népe, ezért gondolom, nem fogja gyűlölni és szándékosan mellőzni azt az elnevezést, amit ez az önkormányzat a híd nevéül adományozni fog.

A másik hozzáfűznivalóm pedig az, hogy nem feltétlenül úgy kell pártolnunk egy elnevezést, hogy a másikat kritizáljuk.

Ez nem kizárólagossági játék. Attól, hogy például én is Szent Lászlót támogatom, V. Ferdinándot mondjuk nem, de még több tucat királyt szívesen fogadnék. Szeretem én a királyokat.

Attól függetlenül tehát, hogy én Szent Lászlót pártolom, nem tartom rossz névnek a Lágymányost - nem magyartalan, nem hosszú és nem tudom, milyen -, csak egész egyszerűen egy hídnak egy nevet kell adni, választani kell. Mindenképpen rövidnek, jól kiejthetőnek, magyar hagyományokra támaszkodónak stb., stb. tartom a Szent Lászlót. Nem akarom húzni az időt, csak ezzel szeretném mindenkinek a lelkiismeretét megkönnyíteni, hogy ha mégis támogatni tudná a Szent Lászlót, hogy ezzel semmiféle klerikális reakció bűnébe nem fog esni - mert most már kezdem úgy érezni, mintha ez a veszély volna itt elhárítandó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Lakner Zoltán!

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Tisztelt Képviselő-testület! Ráday Mihály képviselőtársunk harcos érvtelensége Lágymányossal lagymatag képzeteket keltett bennem.

Nem tudom eldönteni, hogy egyfajta - hogy is mondjam? - néhány évtizeddel ezelôtti érzéseket idézô gyûlölködés van-e mögötte, vagy pedig egy egyszerû viccelôdés - maga sem tudja éppen, hogy ilyen késô estében mit beszél, Vég Gábor barátunkkal együtt, akinek ironikusnak szánt felszólalása ízléstelenné fajult. A lelkiismeretével majd mindenki elszámol.

Azt hiszem, ha egy bizottság döntô többséggel a Szent László név mellett érvel, akkor ostobának és idiótának nézni a Közgyûlést és a fôváros lakosságát több mint felelôtlenség és több mint ízléstelen. (Ráday Mihály: Ez kicsit erôs, nem?!) Körülbelül olyan erôs volt, kedves képviselôtársam, mint amilyen iróniával szólt ebben az ügyben. Nem szoktuk meg ezt a képviselôtársunktól: mindig érveket hallottunk. Ezúttal nem sikerült - én ezt a késôi órának tudom be.

De még egyet szeretnék elmondani: természetesen magam is a Szent László elnevezés mellett tudok felszólalni, de javaslom, fontoljuk meg a XI. kerület polgármesterének a javaslatát is, aki Szent Istvánról elnevezettnek szeretné látni az ô kerületébe torkolló hidat. Egy másik változatban, hogyha Szent Lászlóról szavaztunk, akkor errôl is érdemes lenne szót ejteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Király László!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Köszönöm. Tisztelt Közgyûlés! (A Lakner Zoltánnal élénk eszmecserét folytató Ráday Mihályhoz:) Ráday Mihálytól elnézést kérek, de éppen az ô hozzászólása inspirált. Azzal indokolta a "Lágymányosi" nevet, hogy ez van a köztudatban, és ez is fog maradni a köztudatban. Szeretném emlékeztetni Ráday Mihályt és a Közgyûlés azon tagjait és vendégeit, akik nem élvezhet-

ték ugyanezt a magyarázatot 1991 januárjában, amikor a szobrok eltávolításáról volt szó, és a Steinmetz- és az Osztyapenko-szobor ottmaradását, helyben hagyását pontosan azzal indokolta, hogy Budapest lakossága, ifjúsága ahhoz kötôdik, és mindig is azt fogja emlegetni. Valóban úgy volt egy darabig: még mindig sokan azt mondták, hogy "az Osztyapenkónál fogunk találkozni", de azóta már elfelejtették, szerencsére, már nem emlékeznek az Osztyapenkóra. (Tiltakozó közbeszólások. - Derültség.)

Én sosem mondom azt, hogy az Osztyapenkónál találkozunk, hanem mindig azt mondom, hogy a Budaörsi út és az M7-es találkozásánál... (Derültség.)

ELNÖK: Miért? Mi van a Budaörsi út és az M7-es találkozásánál? (Közbeszólás: Ott volt az Osztyapenko-szobor!) Koronka úr!

KORONKA LAJOS (MDF): Köszönöm szépen a szót. Én tényleg tartozom egy vallomással - lehet, hogy ez bűn: én tényleg Osztyapenkót mondok a mai napig... (Derültség, taps.) Nem tehetek róla... De nem azért, mert én szeretem az Osztyapenkót, hanem egyszerűen azt szoktam meg, vagy a fene tudja...

Tényleg nem ezt akartam mondani, elnézést. Az érzelmi síkról szeretném kicsit a racionális oldalra terelni ezt a vitát - ha sikerül. Számomra az alapvetô kérdés tulajdonképpen úgy hangzik, hogy a híd nevének egyszerűen egy megkülönböztetést kell tartalmaznia, vagy van valami egyéb funkció is. Számomra ugyanis így vetôdik fel a különbségtétel a Lágymányosi vagy - most mindegy, hogy melyikkel folytatom - egy királyról való elnevezés között.

Nekem mint pedagógusnak erről az 512. számú Ipari Szakmunkásképző Intézet jut eszembe, amelyik remekül megkülönböztette az összes többi szakmunkásképző intézettől azt az egyet, de mégsem volt jó. Tudom, hogy nem pont ugyanaz a kettő - ezt nem kell nekem megmagyarázni. De kétségtelen tény az - és ezt a pedagógusok, meg azt hiszem, mindenki más is belátja -, hogy mindenféle ilyen elnevezésnek - közterület-elnevezésnek, épület elnevezésének vagy bárminek van egy pedagógiai jelentősége. Akiről
elneveznek valamit, azt általában jobban megismerik az emberek, mert ha már ott van, akkor valamilyen módon lehetőség nyílik arra, hogy az illetőre rákérdezzenek, hogy ki volt, mi volt, az életrajza... - tehát jobban bekerül a közismertségbe, hogy úgy mondjam, ha el van róla valami nevezve, különösen valami olyasmi, amit gyakran használunk stb. Ezért van az, hogy az iskoláknak is általában valami nagy emberről adunk nevet, mert a gyerekeknek a növekedés során az identifikációját segíti. Ez egyszerűen tény, és a pedagógusok általában építenek is erre a funkcióra.
Azért tartom én ebből a szempontból szerencsésebbnek, ha egy olyan valakiről neveznek el akár egy hidat, akár egy közteret vagy utat - mert ugyanilyen alapon nevezhetnénk ezt "Kilencedik-híd"-nak is, mert körülbelül a kilencedik hídja Budapestnek, az is megkülönböztetné a többitől. Pontosan ezen ok miatt tartom szerencsésebbnek, hogy olyan személyről nevezzük el, akinek a történelmi érdemei mindannyiunk számára kétségbevonhatatlanok. Egyszerűen ennyi az egész. Ez lehet Szent István, lehet Szent László, és még valóban sokat sorolhatnék, ki mindenki lehetne - kellene olyasvalakit találni... Szent Istvánról elég sok mindent elneveztek már a fővárosban, a Szent István körúttól a Szent István parkig. Én is támogatnám a "Szent István"-t, de több minden van róla elnevezve, talán ezért szerencsésebb a "Szent László". Ennyi az egész. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Harrach Péter!

HARRACH PÉTER (KDNP): Elnézést kérek, hogy még egyszer másfél percre szót kérek. Úgy érzem ugyanis, hogy a vita rossz irányba ment el. Egy személyiségen belül nem választhatók szét a különbözô vonások, módszertani szempontból azonban érdemes szétválasztani. Talán senki nem vádol engem egyházellenességgel vagy keresztényellenességgel, ezért merem mondani: amikor Szent László-hidat javaslunk, akkor nem a szentrôl nevezzük el és nem a királyról, a feudális uralkodóról, hanem a magyar történelemnek arról a jelentôs személyiségérôl, akiben megtestesül ma számunkra a történelmi folyamatosság, és aki mellesleg szent is volt, és aki mellesleg király is volt. Amikor tehát a "Szent László"-t javasoljuk, akkor egy karakteres nevet javaslunk, ami jelent valamit - szemben egy elôbb jellemzett, kevésbé karakteres elnevezéssel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csöngetést javaslok. A módosító indítványokkal fogjuk kezdeni.
A bizottság javaslata: "Szent László-híd". Ehhez képest elhangzott "Szent István" a kerület részérôl, a fôépítész úr a "Tűzmadár", "Fônix-híd"-at javasolta - de ezt nem nyújtotta be senki.
Van-e olyan indítvány, amit a Fôvárosi Közgyűlés képviselôi közül bárki javaslatba hoz? Cselovszki úr?

ELŐADÓ: Elnézést, tisztelt Közgyűlés: azt hittem, hogy az elôterjesztô - mint az elôbbi, nem tudom hány órás napirendnél is...

ELNÖK: Ön az elôterjesztô, természetesen...

ELŐADÓ: Úgy gondoltam, én is mondanék még egy-két záró gondolatot.

Nem igazán a "Lágymányosi-híd" elnevezés ellen, hanem egy formális logikai ellenérvet említenék. Ha ugyanis ezen a konfliktusmentes úton haladnánk, amit Ráday úr javasol, akkor nem tudom, hogy a Galvani úti híd jól van-e így elnevezve, vagy a DBR-metró jó-e így, vagy EBRD-csoportnak lehetne hívni a nem tudom micsodát...

Tehát ez szerintem egy kifejezetten használhatatlan módszer. Egyébként a bizottság nemcsak a Lágymányoson készülô hídra, hanem a Galvani úti hídra is kért javaslatokat. Ez tulajdonképpen csak egy véleménygyűjtés volt. Azt mutatja minden összefüggés, hogy igenis, el kell nevezni valahogyan, el kell nevezni a hidat. Ez az egy javaslat állt meg. Én nem a beterjesztés szándékával, hanem a tájékoztatás szándékával tettem a többi javaslatot az elôterjesztésben. De a bizottság ezt támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Egy beterjesztett kisebbségi módosító indítvány van, Ráday úr indítványa, mely szerint a híd a Lágymányosi-híd elnevezést kapja. Elôször a módosító indítványról szavazunk. Indítsuk a gépet! Most szavazunk! Egyszerű többség szükséges.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1174/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a Budát Pesttel összekötő új Duna-hidat Lágymányosi hidnak nevezi el.

(29 igen, 4 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: Köszönöm szépen, folytatjuk a Pharmafontana privatizációjával kapcsolatos vitát.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Itt van még egy rendeletmódosítás Cselovszki úr kiegészítésével, hogy a lobogózási rendeletet módosítjuk a hídnál az új névnek megfelelően. Nem László, hanem Lágymányosi-híd.

ELNÖK: Lobogózási rendeletünket kiterjesztjük a Lágymányosi-hídra is. Szavazást kérnék szépen erről. Ebben az ügyben minősített szavazás következik. Most szavazunk!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Kint van írásban az anyag. Rendeletalkotás.

ELNÖK: Rendeletalkotás folyik. (Közbeszólások: Miről?) A zászlózásról.

Megállapitom, hogy a Fővárosi Közgyűlés határozatképtelen.(33 igen,0 tartózkodás és 0 ellenszavazattal)

ELNÖK: Kéri-e bárki - egyébként a tábla szerint a Közgyűlés határozatképtelen -, hogy ezt megismételjük? Rendeletet kell módosítanunk, kiterjesztenünk, a fôváros fellobogózásáról szóló rendeletet, a Lágymányosi-hídra is.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Tisztelt Közgyűlés! Arról van szó, hogy például október 23-án kötelezô lobogózni a felsorolt hidakon. Akkor az új hídon nem lesz lobogó, ami lehet, hogy nem annyira kellemes. Egyébként akkor adják át.

ELNÖK: Próbáljunk meg errôl még egyszer szavazni. Most szavazunk!

a Fővárosi Közgyűlés
megalkotja az 58/1995.(...) sz. önkormányzati rendeletét a 8/1991.(III.21.) Fôv.Kgy. rendelet módosításáról.
(40 igen, 6 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Tovább folytatjuk a Pharmafontana privatizációjával kapcsolatos vitát zárt ülésen, mivel nem szavaztunk még az igazgató tanács és a felügyelô bizottság tagjairól. (A teremben csak az illetékesek maradnak.)
(A Közgyűlés 21 óra 23 perctôl zárt ülés keretében folytatja munkáját.)

(A Közgyűlés 21.35 órától nyílt ülésen folytatja munkáját.)

ELNÖK: Most kell akkor visszatérni a hídra. Mivel nem én vezettem akkor az ülést, nem én voltam az elnök, ezért megkérdezem a fôjegyzô urat, hogy viszonyul ehhez a kérdéshez.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Én a következôképpen látom az ügyet: a bizottság elôterjesztést tett, a határozati javaslata az volt, hogy "A Közgyűlés úgy dönt, hogy ... a hídnak a Szent László nevet adja.", ez az elôterjesztés. Ehhez képest a tanácsnok úrnak volt egy 002. sorszám alatt mai napon tett, mai napon kiosztott - a dátuma korábbi, de az nem érdekes - indítványa, amely úgy szólt, hogy "Javasolom, hogy a Közgyűlés az új híd nevét Lágymányosi-hídként állapítsa meg.", ez egy módosító indítvány volt. Ezen kívül az elôterjesztônek volt egy kiegészítése, amely arról szólt, hogy a lobogózási meg egyéb más rendeletnek megfelelôen minden úgy alakul, ahogy alakulnia kell.
Azt hiszem - de ezt majd az elnöknek kell megmondania -, hogy ha az elnök azt tette fel, hogy "Felteszem Ráday tanácsnok úr módosító indítványát...", akkor az az volt, amit az elôbb felolvastam, hogy "Az új híd nevét Lágymányosi-hídként állapítsa meg.". (Közbeszólások: Nevezze el...) Mindegy! Tehát akkor meg van szavazva, el van döntve, hogy a módosító indítványt támogatja a Közgyűlés. Szerintem így volt, ez az én véleményem.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi úr, el tudja fogadni ezt;

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): (Mikrofon nélkül:) Nem, és hoznék egy másik példát. Tehát lenne mondjuk egy jelöltje valamelyik bizottságnak - a tulajdonosi bizottságnak - egy igazgatói állásra.

Erre itt a közgyűlésen, vagy akár azt megelôzôen, behoznának egy újabb nevet módosítványként, illetve igazgatónak. Ezt itt még nem ismerjük vagy itt ismerjük meg, de elfogadja a Közgyűlés, és azt mondja, hogy jó, rendben van, az eredeti elôterjesztéssel szemben még egy nevet elfogad, és majd ezek közül választ. Tehát ha azt mondja, hogy igen, elfogadom ezt az indítványt és hajlandó vagyok tárgyalni még egy személyrôl, az nem jelenti azt, hogy azt megválasztotta igazgatónak, hanem azt jelenti, hogy igen, most már két jelölt van arra az egy helyre.
Ennek analógiájára én változatlanul úgy értelmezem, hogy az eredeti elôterjesztésrôl nem volt szó. Vagyis dönteni kell, hogy Szt László vagy Lágymányosi, mert a Szent Lászlóról még nem volt szavazás.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt Közgyűlést, kíván-e újra szavazni errôl a kérdésrôl, ez dönti el igazából a vitát. (Közbeszólások a bal oldalon: Nem!) Muszáj valamit tennünk, mert patthelyzet van... (Közbeszólások a bal oldalon: Nincs patthelyzet!) Nincs...., akkor kérem, legalább az elôterjesztô nyilatozzon! (Közbeszólások: Ügyrend!) Böhm András ügyrendben, Madarász Aladár..., hű, de sok van ügyrendben, csak úgy villognak. Elôször az elôterjesztô, utána Böhm András ügyrendben.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Bármilyen szomorú, azt gondolom, sajnos teljesen egyértelmű a helyzet. Most kivételesen nem értek egyet Szentgyörgyvölgyi úrral. Mint elôterjesztô, a vita végén elmondtam, hogy nem értek egyet a módosító indítvánnyal, nem fogadom be, de a Közgyűlés, sajnos, megszavazta, ezen nem lehet változtatni.

Lehetne,mondjuk, a koalíció eszközeivel, nem tudom mire hivatkozva, hogy nem volt csengô vagy nem tudom, lehetne újra szavaztatni, de teljesen mindegy, mert valószínűleg akkor is ugyanez az eredmény születne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e ezek után Böhm úr ügyrendi kérdésben...?

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Ha folytatódik a vita, akkor igen.

ELNÖK: Ezek szerint nem folytatódik, mert az elôterjesztô maga megoldotta a vitát. Köszönöm szépen, folytatjuk a munkát. (Manninger Jenô: Ügyrend!) Manninger úr ügyrendben.

MANNINGER JENŐ (MDF): Ügyrendi javaslatom van, amelynek lényege az, hogy kérem, a Közgyűlés szavazzon újra arról, hogy napirendre veszi a lágymányosi híd elnevezését és újra szavaz.
Indoklásom az, hogy ebben az esetben általában az volt a szokásunk, hogy - nevezhetjük akár szimpátiaszavazásnak, akár máshogy is - minden javaslatról szavazunk. Tehát ha újra szavazna a Közgyűlés és felvenné a napirendjére, akkor utána azt fogom javasolni, hogy szavazzunk a Szent László hídról is. Természetesen, ha az nem kapja meg a többséget, akkor a Lágymányosi hídra vissza lehet térni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, hogy Madarász Aladár szólásra jelentkezett-e ügyrendi kérdésben. (Madarász Aladár: Nem.)

Valamint Cselovszki Zoltán, Bihary Gábor, Böhm András, Somlyódy Csaba, mindenki vagy már csak pihenés a gombokon? (Zaj.) Tessék, Bihary Gábor!

BIHARY GÁBOR (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! A szervezeti és működési szabályzat értelmezése szerintem is egyértelmű és szerintem is Cselovszki Zoltán értelmezése a helyes ebben az ügyben. Arról van ugyanis szó, hogy egy hidat kétféleképpen nem lehet elnevezni. Ha tehát a Közgyűlés a híd elnevezése kapcsán egy javaslatot az SZMSZ-ben elôírt sorrend szerint elfogadott, akkor ezután semmi értelme nincs a továbbiakról szavazni. Nyilván politikai szempontból volna értelme, ebben az esetben, ha Manninger úr kéri, arról fogunk szavazni, hogy szavazzunk-e újra a kérdésrôl, de ez más természetű felvetés, mint amit Szentgyörgyvölgyi úr tett. Egyébként azt sem javaslom, hogy újra szavazzunk a kérdésrôl.

ELNÖK: Igen. Manninger Jenô úr!

MANNINGER JENŐ (MDF): Bár ügyrendben nem szoktunk vitatkozni, de akkor hozzáteszem: azért mondtam a szimpátiaszavazást, mert elképzelhetônek tartom, lehet, hogy nincs ilyen, de lehet, hogy van olyan, aki mind a két nevet megszavazta volna és ebben az esetben az döntötte el, hogy melyiket tesszük fel elôbb.
Ha kiderülne, hogy a "Szent László" elnevezésre kevesebben szavaznak, nem szavazzák meg, akkor azt hiszem, nyugodtan mehetünk el, mert a Lágymányosi-híd kapott több szavazatot. Ebben az esetben viszont az lehetséges - nem biztos -, hogy a szavazás sorrendje döntött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Szentgyörgyvölgyi úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Én sem akarom sokáig forszírozni ezt a témát, de azért itt mégis nyitott szálak vannak. Tehát ez az eldöntendő kérdés egy más jellegű kérdés, mintha egy bizonyos előterjesztéshez módosító indítványt teszek, amely azt az egészet megváltoztatja vagy valamivel kiegészíti, igenis itt dönteni kell két név között. Egyáltalán nem elképzelhetetlen, életszerű lehet, hogy a két név történetesen azonos szavazatot kap. Akkor melyik lesz? Elképzelhető ilyen.
Éppen ezért hoztam fel példaként azt a bizonyos igazgatói állás betöltését, ahol ha két ember között kell választani, akkor igenis, ott is elképzelhető, hogy azonos szavazatot kap mind a kettő. Vagyis egy szavazat ebben a kérdésben nem döntheti el magát az egész kérdést, következésképpen változatlanul azt tartom, hogy a "Szent László" névről nem történt szavazás. Köszönöm.

ELNÖK: Böhm András!

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Azért, hogy ezt a vitát ne folytassuk, nekem a következő javaslatom van. Most jogi képtelenségnek tartom azt, amit Szentgyörgyvölgyi doktor úr javasolt, az indoklást is, teljesen egyetértve az imént elhangzott felszólalással. Ugyanakkor abban nem látok kivetnivalót - mert erre volt példa -, hogy fogadjuk el, hogy térjünk vissza, de csak egyetlen szavazással, hogy szavazzunk a Szent László hídról is. Tehát annak semmilyen indoka nincs, hogy a Lágymányosi- híd szavazását annulláljuk, mert érvényesen megtörtént.

Tehát az elôl nem zárkózom el, hogy akár közfelkiáltással vegyük napirendre; ha ez fontos, akkor szavazzunk arról, hogy térjünk vissza, de csak a "Szent László híd" elnevezésrôl szavazzunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt szerettem volna a következôkben javasolni. Tehát most arról fogunk szavazni, hogy a "Szent László híd" névrôl szavazunk-e még egyszer, tehát hogy ezt kvázi még egyszer határozati javaslatként feltehetem. Kérem a gépet indítani! Pillanatnyilag csak a szavazásról szavazunk, hogy egyáltalán szavazunk-e.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1175/1995.(IX.28.) Fôv.Kgy.h.

úgy dönt, hogy a hid elnevezési javaslat című napirendnél az eredeti határozati javaslatról szavazni kíván.

(42 igen,3 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Most arról fogunk szavazni, hogy a híd neve Szent László híd legyen. Marsi Péter Pál!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm a szót. Az igen tisztelt fôjegyzô úr felé intézem azt a kérdést, hogy van-e lehetôségünk arra, hogy a Szent László hídról titkos szavazást ejtsünk meg? (Zaj, közbeszólások.)

ELNÖK: Azt gondolom, hogy mivel elég sok elôterjesztés van még elôttünk, azt hiszem, elég rugalmasan belement a

fôváros közgyűlése egy ismételt szavazásnál arról, hogy a Szent László névrôl szavazzunk. Azt kérem Marsi Péter Páltól, hogy fontolja meg ezt az elôterjesztését. Természetesen mindent lehet, éjszaka is mindent lehet, de...

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): A következôt szeretném mondani. Én kérdeztem a fôjegyzô urat, hogy van-e lehetôség erre.

ELNÖK: Mindent lehet. Egy képviselônek mindent lehet.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Akkor azt kérem, hogy titkos szavazást ejtsünk meg a híd nevérôl. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor viszont az a tiszteletteljes javaslatom, hogy a titkos szavazás elôfeltételeit a hivatal készítse elô és addig tudunk valami máson... (Zaj, közbeszólások: Még nem szavaztuk meg!) Tisztelettel kérem a fôváros közgyűlését, hogy egy kicsit legyen türelemmel! (Zaj.)

(Az ülés vezetését dr. Demszky Gábor fôpolgármester veszi át.)

ELNÖK: A Közgyűlés szavaz arról, hogy titkosan kíván-e szavazni az SZMSZ szerint. Kérem, hogy szavazzunk errôl és próbáljunk továbbhaladni.

Elhangzott egy indítvány, arról szavazunk, hogy a Közgyűlés titkos szavazással kíván-e állást foglalni. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1176/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h. nem fogadja el a titkos szavazásra tett indítványt.

(12 igen, 7 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: Nyílt szavazással fogunk szavazni. Szavazásra tesszük fel. Csengetést kérek! Madarász Aladár!

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Szeretnék a főjegyző úrtól felvilágosítást kapni, hogy most miről szavazunk és mi a szavazás következménye. Arról szavazunk-e, hogy az érvényesen, a közgyűlési határozattal Lágymányosi- hídnak elnevezett hidat - nem tudom hány perc elmúltával - átnevezzük Szent László hídnak vagy arról szavazunk-e, hogy a hídnak két érvényes neve lesz, amennyiben megkapja ez is a többséget: Lágymányosi Szent László híd... (Zaj, derültség. - Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: Ez egy kompromisszumos javaslat! Ez jó!)... avagy nem értem, hogy miről szavazunk.

ELNÖK: Megadom a szót Tiba úrnak.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Az a válaszom röviden, hogy amit az elnök úr feltesz szavazásra, arról fognak önök szavazni. (Derültség, zaj.)

Ezzel együtt az én álláspontom továbbra is az, ami Cselovszki úré és többeké volt, hogy már el van nevezve a híd Lágymányosi-hídra - nem mondom el még egyszer, hogy miért, már elmondtam -, ezért most szerintem azt lehetne szavazásra feltenni, hogy a Közgyűlés a korábbi ... számú döntését hatályon kívül helyezi és a nem tudom milyen híd nevét Szent Lászlóra nevezi.
Vagy a másik variáció, amit Madarász úr mondott, hogy a Lágymányosi-hidat Szent László- hídnak nevezi el. Ez a két logika van szerintem.

ELNÖK: Tehát abban a formában teszem fel a javaslatot szavazásra, hogy a Közgyűlés ezzel a döntésével - ha megszavazza - hatályon kívül helyezi a korábbi döntését...

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: És egyben átnevezi az új névre. És akkor legalább csak egy neve lesz a hídnak, és nem kettő, mindenféle esetben.

ELNÖK: Tehát aki egyetért a Szent László-híd elnevezéssel és a Közgyűlés korábbi döntését ezzel hatályon kívül kívánja helyezni, kérem, hogy az "igen" gombot nyomja meg. Indítsuk a gépet - most szavazunk!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1177/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

nem fogadja el, hogy a Budát Pesttel összekötő új Duna-hid a Szent László híd elnevezést kapja.

(23 igen,6 tartózkodás, 23 ellenszavazat)

ELNÖK: És ezzel ezt a napirendet végleg lezártuk. (Geberle Erzsébet: És mi a híd neve? - Derültség.) Most továbbmegyünk.

(Az ülés vezetését dr. Szolnoki Andrea fôpolgármester-helyettes veszi át.)

ELNÖK: Az ülés vezetését átveszem. A 11. napirendi pont következik: javaslat Budapest Fôváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítására. Ez egy külön kötetben található, úgyhogy tessék szíves lenni elôvenni a külön kötetet. (Közbeszólások: Meg lett cserélve! A könyvvizsgáló jön!)
Atkári János az elôterjesztô. Kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni. (Demeter Ervin: Megcseréltük a napirendet!) Csúcs László?

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Tisztelt Közgyűlés! Reggel már úgy döntött a Közgyűlés, hogy az eredeti 12. napirend lesz a 11., a beszámoló a költségvetésről; és azt követi a költségvetési rendelet módosítása, mert egyébként is így logikus a dolog tárgyalása. Ezt már eldöntötte a Közgyűlés, úgyhogy téves volt a felkonferálás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: De ha valakinek valami más ötlete van napirend-ügyben, természetesen készségesen állok elébe. (Számos képviselô szólásra jelentkezik. - Közbeszólások: Könyvvizsgálók!) Igen, tudom, hogy a könyvvizsgáló is szóba jött, de már nem tudom biztosan, hogy a könyvvizsgáló-napirend volt elôbb vagy ez. (Közbeszólások: A könyvvizsgáló!) Igen? Jó.

A napirend 14.) pontja: Döntés pályázat kiírásáról könyvvizsgálói feladat ellátására.

ELŐADÓ: Atkári János.

ELNÖK: Kíván-e kiegészítést tenni?

HOZZÁSZÓLÓ: Madarász Aladár, Demeter Ervin, dr.Tiba Zsolt.

ELŐADÓ: Jogszabályi kötelezettségünknek kell eleget tenni. Egyelôre nincs másról szó, mint a pályázat kiírásáról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Madarász Aladár ügyrendi kérdésben kért szót.

MADARÁSZ ALADÁR (SZDSZ): Azért kívántam szólni, hogy ez a napirend elôbb van. Most már nem aktuális.

ELNÖK: Igen, köszönöm, akkor már nem kíván szólni. Demeter Ervin?

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Közgyűlés! Az elôttünk levô elôterjesztés, amely a részletes pályázatot is tartalmazza, meglátásom szerint tartalmaz fölösleges elemeket és hiányoznak belôle fontos dolgok.

1161.

Megítélésem szerint fölösleges benne az, hogy a szakmai végzettségre vonatkozó dokumentumokat igényli a Közgyűlés. Ha valaki be van jegyezve a könyvvizsgálói névjegyzékbe és ezt hitelesen igazolja, akkor erre csak akkor kerülhet sor, ha megvan hozzá a szakmai végzettsége.

Hasonlóképpen így van ez az erkölcsi bizonyítvánnyal is, tehát kár lenne, mondjuk, fölöslegesen egy pályázótól erkölcsi bizonyítványt kérni, hiszen ha azt elveszti, akkor azonnal automatikusan törlik a névjegyzékből. Tehát ezt a két részt én javaslom kihúzni.

Ami meglátásom szerint hiányzik a pályázatból, az két fontos dolog. Az egyik az, hogy kérjünk egy ajánlati árat, tehát hogy mennyiért vállalja a könyvvizsgáló a könyvvizsgálatot. A másik pedig, hogy ez a feladat, tekintve, hogy nem egy feladat, milyen időtartamra szól. Ebben a helyzetben, ha nem tartalmazza, mondjuk, az ajánlati árat a pályázat, nem tudom, a szegény Közgyűlés minek alapján fog dönteni a sok pályázó között. Nyilvánvaló, hogy lehet ismerni a szakmában azokat a nagy könyvvizsgálókat, akik rendelkeznek olyan referenciával, hogy alkalmasak a Fővárosi Önkormányzat könyveinek auditálására - becslésem szerint ez egy olyan ötven-százaz nagyságrend. Nem könnyű ebből az ötven-százból választani, ha nincs hozzá semmilyen szempontunk. Ez azt a látszatot kelti esetleg, hogy valami szimpátiák - politikai szimpátiák - alapján kerülnek kiválasztásra. Ezért én mindenféleképpen tisztelettel kérem és javaslom, hogy a pályázati felhívás tartalmazza az ajánlati árat, ne pedig a kiválasztás után történjen a díjazás egy megállapodással.

Abban a kérdésben is dönteni kellene, hogy ez a könyvvizsgálat milyen időtartamra szól. Természetesen a pályázó számára és a Közgyűlés számára sem mindegy, hogy ez a feladat egy évre szól, kettőre vagy tízre.

Ez a döntés is a Közgyűlés kompetenciájába tartozik, tehát nem lenne célszerű itt megkerülni, hogy a Közgyűlés erről döntést nem hoz, és utána esetleg a megállapodás tartalmazza. Ezért az lenne a javaslatom, hogy kérem az előterjesztőt, nyilatkozzon erről a két felvetésről. Így lehetne módosítani a határozati javaslatot, hogy a Fővárosi Közgyűlés az 1. pontban pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladat ellátására, és az előterjesztő nyilatkozik; ha ezeket el tudja fogadni, akkor egyszerűen rövidre tudjuk zárni. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki részt venni a vitában? (Nincs jelentkező.) Nem. Az előterjesztőé a szó.

ELŐADÓ: El tudom fogadni.

ELNÖK: Határozati javaslatok következnek 1-től 3-ig. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a háromról együtt szavazzunk? (Nincs ilyen jelzés.) Nincs. Csöngetést kérek! (Csengetés. - Demeter Ervin: Várok egy nyilatkozatot!)

ELŐADÓ: Igen, de elnézését kérem a képviselő úrnak, az időtartam ügyében nem vagyok egészen biztos. Azt gondolom, ez egy olyan munkakör, illetve feladat, amit meg lehet vonni abban az esetben, ha egy önkormányzat nincs vele megelégedve. De nem lenne helyes ezt egy évre, kettőre, öt vagy tíz évre előre meghatározni.

ELNÖK: Főjegyző úré a szó.

DR. TIBA ZSOLT fôjegyzô: Azt szeretném felvetni, képviselô úr és tisztelt Közgyűlés, hogy a Közgyűlés fogja elbírálni a pályázatot, és szerintem akkor, az adott pályázat ismeretében dönt a Közgyűlés majd arról gyakorlatilag, hogy egy évre, két évre, illetôleg hogy milyen szerzôdést köt az illetôvel. S akkor lehetne tán majd kimunkálni azt is, amit Atkári úr mond, hogy milyen módon lehet megszüntetni a lejárat elôtt a megbízásos jogviszonyt és a többi, és a többi. Nem hiszem, hogy jó volna, ha a Közgyűlés erre most a kiírásban elkötelezettséget vállalna.

ELNÖK: Demeter úr el tudja ezt fogadni? (Demeter Ervin: Igen.) Igen, köszönöm szépen.
Akkor az 1-3. pontokat egyszerre teszem fel szavazásra. Tessék indítani a gépet - most szavazunk!

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1178/1995.(IX.28.) Fôv.Kgy.h.

pályázatot ir ki könyvvizsgálói feladat ellátására az elôterjesztés mellékletében szereplő pályázati formának megfelelően.

Felkéri a főpolgármestert a pályázati kiirás közzétételére.

Határidő: 1995. október 15.
Felelős: dr.Demszky Gábor
(48 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1179/1995.(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

Felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a beérkezett pályázatok alapján a könyvvizsgáló személyére vonatkozó javaslatot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: Közgyűlés novemberi ülése.
Felelős: Moskovits Péter
(48 igen, 0 tartózkodás,0 ellenszavazat)

A napirend 15.)a. pontja: Beszámoló Budapest Főváros Önkormányzata 1995. I. félévi költségvetésének alakulásáról.

ELŐADÓ: Atkári János

ELŐADÓ: Írásban kézhez kaptak a 11. és a 12. ponthoz egyesítetten egy kiegészítést. Ezen kívül szóbeli kiegészítést szeretnék tenni.
A beszámoló a szeptember 14-ei állapot szerint ad számot a likviditási gondokról és a feloldásukra tett intézkedésekről. A leírtakhoz képest az alábbi változásokról tudok beszámolni:
A 1995. szeptember 20-án lejárt 2 milliárd forint összegű likviditási hitel visszafizetése megtörtént, újabb likviditási hitel felvételére nem került sor.
A jelentésben szereplő 1,2 milliárd forint összegű kormánygarantált hitelen felül a beszámoló elkészítése óta megkötött szerződések alapján IX. hó 21-i értéknappal 656 millió forint összegű, IX. hó 26-i értéknappal 1 milliárd 411 millió forint összegű kormánygarantált hitel lehívására tudtunk intézkedni.

Igy összességében közel 3,3 milliárd a már felvett kormánygarantált hitel. Október elején további 1 milliárd forintra, november elejétôl a még fennmaradó 4,1 milliárd forintra fogunk szerzôdést kötni, elôrehaladott tárgyalások alapján.

A beszámoló 79. oldalán szólunk a pótköltségvetési törvényben bevezetett hitelkorlátról. Úgy vettem ki egyes sajtónyilatkozatokból is, hogy ez nem pontosan volt értelmezve. Tájékoztatom a tisztelt Közgyűlést, hogy a hitelfelvételi korlát nem terjed ki a kormánygaranciával felvételre kerülô hitelekre. Ezért korlátozás nélkül felvehetô mind az EBRD-hitel, melynek tervezett összege 6,1 milliárd forint, mind az úgynevezett kormánygarantált hitel, melynek összege 8,4 milliárd forint. A hitelfelvételi korlát az 1994. évi hitelkeret maradvány címen tervezett 790 millió forint, a fejlesztési célú hitelek címen tervezett 4 milliárd 694 millió forint, azaz összesen 5 milliárd 484 millió forint tervezett hitelfelvételt érinti.

Az elvégzett számítások szerint ebbôl az összegbôl 3 milliárd 521 millió forint lesz felvehetô, ez pedig megközelíti az eredeti szándékaink szerint ténylegesen felveendô hitelösszeget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát az anyag fölött. Koronka Lajos!

KORONKA LAJOS (MDF): Elnézést kérek, én ügyrendben szeretnék hozzászólni, ugyanis határozottan emlékszem, amikor a napirendet módosítottuk, akkor arról szavaztunk, hogy három napirendet elôre veszünk - ez a három napirend lement -, és utána döntünk arról, hogy folytatjuk-e még a vitát vagy nem folytatjuk. Ez a döntés elmaradt. - Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lehet, hogy volt egy ilyen döntés, de mindenesetre belefogtunk ennek a napirendnek a tárgyalásába. Az elôterjesztés megtörtént, a vita megnyílt. Csúcs úr jelentkezik. Úgy gondolom, talán folytatni kéne ezt a napirendi pontot.

CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Köszönöm szépen. Én folytatnám...

ELNÖK: Mirôl kéri a szavazást, Koronka úr?

DEMETER ERVIN (MDF): Nem ô kéri, hanem a Közgyűlés!

KORONKA LAJOS (MDF): Pontosan így van. Nem én kérem; a Közgyűlés döntött arról, hogy hogyan kíván tovább haladni a késôbbiekben. Magyarul: a napirendrôl. A napirendrôl döntött, és ez a döntés úgy szólt, hogy három napirendet elôre vesz, és amikor az a három napirend lement, akkor megvizsgálja, hogy folytatja-e a Közgyűlés a mai napon, vagy pedig valami más eljárást követ. Tehát a Közgyűlés döntését végre kell hajtania az elnök asszonynak. Egyszerűen errôl van szó. - Köszönöm.

ELNÖK: Akkor csengetést kérek, mert döntenünk kell arról, hogy folytatjuk-e a munkát vagy sem.
Az a határozati javaslat, hogy a Fôvárosi Közgyűlés e késô esti órán is folytatja a munkát. Aki folytatni kívánja a munkát, igennel, aki nem, az nemmel, aki tartózkodik, az tartózkodással szavaz. Kérem a gép indítását!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1180/1995.(IX.28.) úgy dönt, hogy folytatja munkáját.

Főv.Kgy.h. (32 igen,5 tartózkodás,13 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek után, nehogy hibát vétsek, szavazzunk talán arról, hogy milyen sorrendben folytatjuk a munkát, mert ezek szerint ez is föl fog merülni. Sorolom, tisztelt képviselôtársaim, hogy milyen napirendek maradtak el. A 6. napirend a közterület használatáról és a közterületek rendjéről. A 11., a 12., a 18/a, a 18/b, c, a 21., a 22., a 23/a, a 23/b és a 23/c.

Javaslatot tennék: elôször a 12., aztán a 11., majd a 6., végül a 18/a-tól végig. Kérem a gép indítását, aki el tudja fogadni ezt a sorrendet, szavazzon. (Közbeszólások: A 11. pont kimaradt!)

Akkor még egyszer elmondom, mert nem volt egyértelmű. Tehát a 6. következik, a 12., a 11. és a 18/a-tól végig. Ez a sorrend, ezt teszem fel szavazásra. Ha valakinek van más javaslata, mondhatja. Tehát 6., 12., 11. és 18-tól végig. Kérem a gép indítását!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1181/1995.(IX.28.) úgy dönt, hogy az előterjesztések további

Főv.Kgy.h. sorrendje a következő:

15.)A Közterülethasználatról és a közterületek rendjéről szóló rendelet.

16.)Beszámoló Budapest Főváros Önkormányzata 1995.I.félévi

költségvetésének alakulásáról.

17.)Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 1995.évi költségvetéséről szóló 9/1995.(III.14.) sz.Főv.Kgy.rendelet módositására.

18/a.A Gyermek- és Ifjúságvédelmi Alap alapitványi támogatásainak jóváhagyása.

18/b. A kulturális alap alapitványi támogatásának jóváhagyása.

18/c. A Handicap Alapitvány támogatása bizottsági költségkeret terhére.

19.) Parkok-közterek-fasorok rekonstrukciója célokmányának módositása és 1996.évi üteme engedélyokiratainak jóváhagyása.

20.) Javaslat a Móricz Zsigmond SZKI-SZMKI felújitási engedélyokiratának módositására.

21/a. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok teljesitéséről.

(35 igen,12 tartózkodás,3 ellenszavazat)

A napirend 15/b pontja: A közterület-használati rendelettervezet.

ELŐADÓ: dr.Tiba Zsolt.

HOZZÁSZÓLÓ: Botka Imre, dr.Juhos Katalin, dr.Bőhm András, Cselovszki Zoltán, Rusznák Imre, Horváth László, Péterffy Ágosotn, Marsi Péter Pál ,dr.Takácsy Gyula.

ELNÖK: Kíván-e kiegészítést tenni?

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden, mert este van. Valamennyi bizottság támogatja az elôterjesztést. Valamennyi bizottsági módosító indítványt befogadtam, azokat, amelyek a kiküldött anyagban, vagy a leírt anyagban szerepelnek, illetôleg azokat, amelyek ma jöttek a Bubla úréktól, illetôleg másoktól is, azokat is el fogom fogadni.

Ezt követôen mondom, hogy mi az elôterjesztés. Marsi Péter Pál úrnak van egy indítványa 016-os sorszámmal, miszerint az 5. § (1) bekezdés l) pontja módosuljon; ezt befogadom. Magyarul: kimarad egy szó, a köznyugalomra utalás.

Azt szeretném kérni, hogy a hátlapon lévô indítványt vonja vissza, legyen szíves, mert az jogilag nonszensz. Ha nem, akkor elmondom, hogy miért. Azért, mert a szöveg úgy szólt, hogy az eljárás során be kell tartani a jogszabályokat, így különösen a 6/90-es KEM-rendeletben foglaltakat, és ezt egészítsük ki azzal: valamint a gazdasági kamarákról szóló törvényt is be kell tartani. Azért nem szeretném, ha ezt befogadnánk, mert ilyen erôvel száz jogszabályt fel lehetne sorolni. De minden jogszabályban benne van az, hogy jogszabály. Ha nem vonja vissza... (Marsi Péter Pál: Visszavonom!) Visszavonta. Köszönöm szépen.

Befogadom Ráday és Cselovszki úr indítványát 046-os sorszámon, amely díjazást módosít.

Befogadom 038-as sorszámon - nem tudom, ki írta ezt alá, talán Bubla úr -, miszerint egy újabb határozatot hozunk, hogy az övezeti kategóriák díjtáblázat 2. számú mellékletét minden év október 31-éig a Közgyűlés felülvizsgálja. (Manninger Jenô: Ez a környezetvédelmi bizottság javaslata.) Befogadom mint határozati javaslatot.

Befogadom 039-es sorszámmal ugyanezen bizottság módosító indítványát. Nem olvasom fel, mert önök ezt megkapták ma reggel; elmarad a mosás ára szó, 8 óra helyett 7 órától kezdôdik. Ezeket mind befogadom.

Ezenkívül kiosztottunk a mai napon egy elôterjesztôi kiegészítést, pontosabban kettôt, mert korrigálni kellett egy elgépelést. Ezek gyakorlatilag a különbözô bizottsági indítványokat, például a jogi és egyéb bizottságok indítványait tartalmazzák. Ezekre szerintem mindenki ráismerhetett. Szeretném azért elmondani a rend kedvéért, hogy ehhez hozzászólhatott mindenki, akit felleltünk, a kamarák is. A kamarákon belül persze volt véleményeltérés. Például a KVBSZ szervezete nem fogadja el a kamara autoritását ebben az ügyben; az Iposz támogatta ,hogy fogadjuk el a tárgyalást. A kamaráktól nem minden véleményt tudtam befogadni. Mondom, hogy mit nem és miért nem.

Amikor azt mondták, hogy a műemléki ingatlanoknál ne korlátozzuk a használatot, azt nem tudtam elfogadni, mert pontosan egyértelmű bizottsági szándék volt arra, hogy korlátozzuk a műemléki jellegű ingatlanoknál ezt a használatot. Ahol azt mondták a kamarák, hogy túl szigorú a szabályozás, azért nem fogadtam el, mert a bizottságok - a tulajdonosi, a várostervezési és a többi - pont azt követelték, hogy legyen szigorú a szabályozás. Ahol azt kérték a kamarák, az Iparkamara, hogy a korábban kiadott engedélyeket ne kelljen felülvizsgálni, nem tudtam elfogadni, mert pont azt kérték a bizottságok, hogy legyen fölülvizsgálva.

Ezekután azt gondolom, azt remélem, hogy befogadtam mindent, amit ma az anyaghoz tettek vagy korábban eljuttattak hozzám. Azt remélem, hogy akkor ezzel a rendelet megalkotható lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. A vitában jelentkezett Botka Imre kerületi küldött. Tessék parancsolni. (Botka Imre a szónoki emelvényhez megy.)

BOTKA IMRE (II. kerület): Tisztelt Fôpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Kerületi Küldöttek Kollégiumának állásfoglalását, amit kellô számú képviselô úr aláírt, Takácsy Gyula úr módosító indítványaként jegyzi, tehát ez pillanatnyilag Takácsy úr módosító indítványa. Egy magyarázattal tartozom: egész egyszerűen mi, a kerületi küldöttek - 23 kerületi küldött van -, ugyanakkor kapjuk meg az anyagot, mint amikor más kapja meg; le kell ülnünk, utána az egészet nyomtatni kell. Itt hibák történtek. Nevezetesen az, hogy az alaprendelettel foglalkozik itt a (2) bekezdés. Tehát a 9. § (1) bekezdésére vonatkozó módosított szövegjavaslatunk van. Nevezetesen, hogy a közterülethasználati hozzájárulás eredeti példányát legyen köteles helyszínen tartani, és az ellenôrzésre jogosult személynek felhívásra bemutatni a közterületi engedélyt.

Az indoklás az, hogy nagyon könnyen lehet ilyen példányokat másolni, és jómagam is találkoztam olyannal, hogy egy család három másolattal árult egy nem jól körülhatárolt helyen. Tehát ez az, ami az alaprendeletre vonatkozik.

A másik három kérdés, ami azzal kezdôdik, hogy 6. § (3) bekezdés, már a fôvárossal foglalkozik, és ezeket tisztelettel ajánlásként kérem fogadni.

Nevezetesen itt arról van szó, hogy induló licitárat javasolt a többség a kollégiumban egyrészt ennél a 6. § (3) bekezdésnél, másrészt pedig a 2-es számú mellékletnél.

Magyarázata a következô: Az egyébként nem mindig pontosan körülhatárolt közterületnél, amikor bizonytalan a tulajdon, akkor is elôfordul az, hogy fôvárosi tulajdonhoz közvetlenül kapcsolódó területnél - legyen ez akár egy utcasarok - a fôváros most úgy dönt ebben az esetben, hogy konkrét árat határoz meg például hírlapárusításhoz, ugyanakkor onnan 4 méterre egy kerületi önkormányzat licitálással a 4 ezer forintos négyzetméterár helyett el tud érni 16 ezer forintos négyzetméterárat. Magyarul, nincs szinkronban a fôváros megoldása ezekkel a konkrét szabott árakkal, azzal, hogy egyes kerületi önkormányzatok licitálnak.

Tehát a kerületi küldötteknek természetesen nem feladatuk az, hogy azzal foglalkozzanak, hogy a fôváros milyen rendeletet fog megállapítani. Ugyanakkor kerületi képviselôként teljesen tisztában vagyok jómagam is azzal, hogy abban az esetben, ha nem licitálás van, hanem valakihez fordulnak és valaki vagy valakinek a megbízottja, tehát a hivatalban valaki eldönti, hogy az adott szabott áron ki fog hozzájutni ahhoz a közterület-használathoz, ez, akár van benne sandaság, akár nincs, sandaságot feltételez egyeseknél. Tehát ezt csak ajánlásnak mondjuk, hogy ne legyen különbség a kerületi rendeletek és a fôváros rendelete között. Természetesen nem szándékoznak beleszólni a fôvárosi közterületek dolgába a kerületi küldöttek.

Szabad talán csak annyi kiegészítést tenni, a gyakorlatból tudom, hogy a szabott áraktól eltérôen, licitálásnál adott esetben többszörös értéket el lehet érni. Köszönöm szépen a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a vitában Madarász Aladár, Somlyódy Csaba, Szentgyörgyvölgyi úr, Takácsy Gyula, Vécsei Pál, Juhos Katalin... (Juhos Katalin jelentkezik.) Juhos Katalin stimmel. Jó. Akkor kérem szépen, mindenki ellenôrizze a gépét, mert 11 fölszólalót jelez a gép. Azt gondolom, inkább már a fáradságos, gombra való rátelepedés esete forog fenn. De Juhos Kataliné a szó.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen. (A mikrofon nem működik. - Demszky Gábor: Hangot kérünk!)

ELNÖK: Kérünk szépen hangot Juhos Katalin képviselô asszonynak.

DR. JUHOS KATALIN (Fidesz): Még egyszer köszönöm szépen. Én is csodálkoztam, hogy ilyen sokan kívánnak hozzászólni.

Szeretném elmondani, hogy itt a fôjegyzô úr által most elmondottak nem gyôztek meg engem arról a már hosszantartó alkotmányossági vitáról, amit elsôsorban én folytattam több képviselôtársammal több bizottságban, de meggyôztek arról, hogy ezeket a vitákat valóban le lehet folytatni. De ahhoz, hogy ma elôbbre lépjünk, mindenképp szükség van ezekre a rendeletekre.

Úgy gondolom, hogy a fôjegyzô úr által ma reggel benyújtott kiegészítések több olyan részletkérdésre választ adtak, amit feszegettem. E pillanatban nem tartom a rendeletet tökéletesnek, de látok két olyan garanciális eszközt, amely a jövôre nézve majd biztosítékot nyújt. Ez az egyik, amit majd itt a képviselôtársak be fognak terjeszteni egy ad-hoc bizottsági..., nem, ez túl erôs talán, de egy ellenôrzô szerepre.

Úgy gondolom, hogy ez egyelôre megfelelô. Azzal is tisztában vagyok, hogy ezt a rendeletet bármikor felül lehet vizsgálni, ha a működési rendben valami zavar keletkezik. Úgyhogy jelen pillanatban támogatni tudom így, a befogadott módosító indítványokkal ezeket a rendelettervezeteket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bôhm András, tessék parancsolni.

DR. BŐHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Fôjegyzô Úr! Egy nagyon rövid indítványom és kérésem lenne. A rendelet 4. § (2) bekezdésének m) pontjából a "politikai" szót mellôzni szíveskedjék. Nem kívánom indokolni, mert nem hiszem, hogy ez szükséges. Tehát kérem, hogy a "politikai" szó ne szerepeljen a közterületi engedéllyel kapcsolatos felsorolásban.

ELŐADÓ: Jó. Visszavontam, ezt a szót akkor töröltem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Cselovszki Zoltán.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! A várostervezési és városképvédelmi bizottságnak e rendelettel kapcsolatos egyik határozatát szeretném ismertetni, ami 7 igennel, 0 tartózkodással, 0 nem szavazattal fogadtatott el, ami a mellékelt ábra szerint abszolút nem kötelezi az egyébként bizottságban így szavazó tagokat arra, hogy a Közgyűlésen merôben máskép ne gondolják. Ennek ellenére kötelességem ismertetni a határozatot.

Ez arról szól, hogy szükségesnek tartjuk a végrehajtáshoz egy olyan szakmai koncepció vagy segédlet kidolgozását, ami a különbözô közterületi funkciók elrendezését, annak a megállapítását segíti. Ezzel kapcsolatban már folytak tárgyalások, hogy ki fogja és hogyan fogja elkészíteni ezt a koncepciót.

Azért tartottam szükségesnek ezt a határozatot most ismertetni, mert ez kapcsolódni fog annak az ad hoc bizottságnak a tevékenységéhez, amelyet én személy szerint támogatni tudok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rusznák Imre következik.

RUSZNÁK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Én is nagyon röviden szeretnék hozzászólni, a Cselovszki képviselôtársam által elmondott ad hoc bizottságra szeretnék javaslatot tenni. Azt javasolom, hogy az alábbi bizottságok egy-egy fôvel vegyenek részt ebben a bizottságban: tulajdonosi bizottság, várostervezési és városképvédelmi bizottság, környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság, kereskedelmi és turisztikai bizottság, közbiztonsági és városrendvédelmi bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth László!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Nekem csak egyetlen rövid kérdésem van fôjegyzô úrhoz, honnan lehet megtudni, mi az, hogy közterület.

ELNÖK: Péterffy Ágoston!

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Kiosztásra kerültek a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság... (Közbeszólások: Befogadta!)

ELŐADÓ: Befogadtam, persze, befogadtam. Mindent befogadok.

ELNÖK: Marsi Péter Pál!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Az elôterjesztés elsô mondata helyesen hivatkozik az 1990. évi LXV. törvény, tehát az ÖTV 63/A §-ának h) pontjára, amely felhatalmazást ad arra, hogy a Fôvárosi Önkormányzat rendeletben szabályozza a fôváros közterülethasználati rendjét. Ezzel a helyes megállapítással ellentétben áll a fôvárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjérôl szóló rendelettervezet 5. § (3) bekezdése, amely arra hatalmazza fel a kerületi önkormányzatokat, hogy az (1) és (2) bekezdésben foglalt korlátozásokhoz képest további eseteket is meghatározhatnak, amelyekben nem adható közterülethasználati hozzájárulás. A törvény, jelen esetben az ÖTV csupán a Fôvárosi Közgyűlést hatalmazta fel a rendelet megalkotására. Tehát nincs törvényes lehetôség arra, hogy a kerületi önkormányzatok további olyan eseteket határozzanak meg, amelyek szerint nem adható közterületi használati hozzájárulás. Az ÖTV 65/A § (2) bekezdése csak azt engedi, hogy a Közgyűlés feladatkörében alkotott rendelete végrehajtása érdekében felhatalmazást adhat kerületi képviselôtestületeknek rendeletalkotásra. A rendelettervezet 5. § (3) bekezdése esetében nem errôl van szó, hanem arról, hogy a kerületi képviselôtestület újabb tilalmakat állapíthat meg.

Ez tehát nem rendelettervezet végrehajtása, hanem a Fővárosi Közgyűlés rendeletében foglalt, ott felsorolt tilalmak további bővítése. Ezáltal ellentétes az ÖTV fent említett bekezdésével, paragrafusával is, amely azt mondja, hogy törvény határozza meg, hogy rendelkezései végrehajtására a Közgyűlés, illetve a kerületi képviselőtestület alkothat rendeletet. Az ÖTV 63/A § h) pontja egyértelműen határozza meg, hogy a főváros területén a Fővárosi Közgyűlés szabályozhatja a rendeletben e kérdést. De ugyanez mondható a rendelettervezet 4. § (2) bekezdésére is, amely úgy rendelkezik, hogy a kerületi önkormányzat rendeletében a tulajdonosi hozzájáruláshoz kötött közterülethasználat további eseteit is megállapíthatja.

A két leglényegesebb kérdésben tehát 1., hogy milyen esetekben kell közterületi használati hozzájárulást beszerezni, ez a 4. § (2) bekezdés; 2. és hogy milyen esetekben nem adható közterületi használati hozzájárulás, lyukas maradt a rendelettervezetben. Ezeket a kérdéseket teljeskörűen a Fővárosi Közgyűlésnek kell szabályoznia. Ezek a rendelettervezet sarokpontjai. Ezeknek szabályozására a főváros egész területén csak és kizárólag a Fővárosi Közgyűlésnek van rendeletalkotási joga. A kerületi önkormányzatok képviselőtestületeinek nincs. Az előterjesztett rendelettervezet az előbb elmondottak tekintetében a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 18. §-ának (3) bekezdésébe is ütközik. E törvényhely ugyanis úgy rendelkezik, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat általában ugyanabban a jogszabályban, illetőleg azonos vagy hasonló módon kell szabályozni. A szabályozás nem lehet párhuzamos vagy inokolatlanul több szintű.

Tisztelt Képviselőtársaim! Gondoljanak bele, huszonhárom kerület van a fővárosban, plusz a főváros maga.

Ez összesen 24 rendeletet tenne lehetôvé. Egy budapesti polgárnak 24 rendeletbôl kellene tájékozódni, hogy teljes képet kapjon a fôváros közterülethasználatának szabályairól. Ez így nem fog működni, jogbizonytalanságot okoz. De más vonatkozásban is törvénysértô a fôvárosi közterülethasználatról és a közterületek rendjérôl szóló rendelettervezet. Az 1989. évi XXXIV. törvény - ez az országgyűlési képviselôválasztásokról szól - 13 . § (2) bekezdése és az 1990. évi LXIV. törvény - az önkormányzati képviselôk és polgármesterek választásáról szól - 24. §-ának (2) bekezdése egyaránt úgy rendelkezik, hogy a plakát a (3) és (5) bekezdésben meghatározott kivétellel korlátozás nélkül elhelyezhetô. Természetesen választási plakátról van szó. Tehát korlátozás nélkül. Csupán a választási kampányt szolgáló önálló hirdetôberendezés elhelyezésére kell a közterülethasználatról szóló jogszabályokat alkalmazni. Ezzel szemben a rendelettervezet 4. §-ának (2) bekezdése, annak is a c. pontja azt mondja, hogy közterülethasználati hozzájárulást kell beszerezni: választási plakát, illetve hirdetmény elhelyezéséhez.

Tehát nem kevesebbrôl van szó, mint arról, hogy amit a törvények korlátozás nélkül megengednek, azt a fôvárosi rendelettervezet közterülethasználati hozzájárulás, vagyis engedély beszerzéséhez köti. Ez amellett, hogy törvénysértô, alkotmányellenes is, mert az alkotmány 44/A §-ának (2) bekezdése szerint önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. A törvénysértés pedig tovább gyűrűzne, ha a jelenlegi formájában kerülne elfogadásra a rendelettervezet, mert az ÖTV 65/A §-ának (2) bekezdése, annak is az utolsó mondata kimondja, hogy a kerületi képviselôtestület rendelete nem lehet ellentétes a Fôvárosi Közgyűlés rendeletével.A Fôvárosi Önkormányzat tulajdonában lévô közterületek használatáról és rendjérôl szóló 5.§ szerint a közterülethaszná-

lati hozzájárulás tárgyában a fôpolgármester dönt. Sommázva tehát, a dolog a következôképpen alakul. Amit a törvény minden pártnak és országgyűlési vagy önkormányzati képviselôjelöltnek vagy polgármester-jelöltnek korlátozás nélkül megenged - választási plakátok elhelyezése, választási hirdetmények elhelyezése -, azt Budapesten csak Demszky fôpolgármester úr engedélyezheti.

Bizonyára azért került a törvény szövegébe a választási plakát korlátozás nélkül való elhelyezése, hogy egy párt se legyen kiszolgáltatva egy másik párt elkötelezett hívének. Ezt a bölcs törvényhozási döntést hagyja figyelmen kívül ez a rendelettervezet.

Tisztelt Fôvárosi Közgyűlés! Kérem, fontolják meg, mielôtt rendeletet alkotnának!

Ezt kiegészítve, egy kis cédulán adnám át igen tisztelt fôjegyzô úrnak ezt módosító javaslatomat. A közterület-használatról szóló rendelet második mellékletében szereplô - az övezeti kategóriákról van szó - 1/d pontban fel vannak sorolva az ünnepek: karácsony, húsvét és augusztus 20-a. Az "augusztus 20-a" helyébe "Szent István-nap" kerüljön - ezt most átadom tisztelettel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ráday Mihály úr következik.

Tisztelt Közgyűlés! Egyetlenegy témában szólnék: a II. kerületi küldöttet szeretném egy kicsit megerôsíteni. A II. kerület ugyanis ráadásul - egyedül az összes kerületek közül - elvégezte azt a munkát, hogy elébe ment a dolgoknak, és eltávolított saját erejébôl néhány engedély nélkül kihelyezett objektumot a kerületben, vállalva a pereket. Kipróbálta tehát ezt a dolgot - egyedül.

Azt gondolom, igazuk van abban: az, hogy mi megadjuk az árát egyes dolgoknak, akár még korrupcióhoz is vezethet, hiszen ha egy 4000 forintos tételért jelentkeznek tízen, és nem tudom eldönteni, melyiknek adjam oda, akkor - hogy egy mai, fontos napirendre utaljak - a paraszolvencia fogja eldönteni végül, hogy ki kapja meg a pavilontelepítési vagy az óriásplakát-elhelyezési engedélyt. Van tehát ráció abban, hogy a licitálást meg kell oldani. Ez ma nem fog menni.

Azt gondolom - elfogadva ezt a javaslatot -, hogy a kijelölendô bizottság foglalkozzék azzal, hogy ezt hogyan lehet beépíteni a rendeletbe, mert az az érzésem, hogy érdemes. Ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Rusznák Imre!

RUSZNÁK IMRE (MSZP): Elnézést, azt akartam mondani, amit Ráday képviselôtársam, ennek a szabályozását most nem jaasolnám, hanem majd - reméljük - ez a bizottság meg fogja oldani.Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több képviselô nem jelentkezett. A zárszó a fôjegyzô úré.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Marsi Péter Pál! Kicsit meglepôdtem, hogy most hallottam, amit ön elmondott, mert azt hittem, hogy teljes a konszenzus a rendeletalkotás terén...

A Szent István-napot elfogadom. Az úgy fog kinézni, ha ön elfogadja, hogy "Szent István-nap (augusztus 20-a)", hátha valaki nem tudja.

Akkor a mellékletbôl is kikerül a "politikai" szó, amit elfogadtam az SZDSZ-frakciótól, értelemszerűen. A következôt szeretném még mondani:
Az Ötv. 65/A § (2) bekezdése szerint a Közgyűlés a törvény által megállapított feladatkörében alkothatja rendeletet, és ennek a végrehajtására felhatalmazhatja a kerületeket további rendeletalkotásra, ami nem lehet ellentétes a mi felhatalmazásunkkal, illetve nem lehet ezen túlterjeszkedô.
Számomra egyértelmű, és iskolapéldája volt valamennyi szakmai fórumnak - elméleti és gyakorlati szakemberek fórumainak tömegesen -, hogy a közterületek rendjérôl szóló szabályozás tipikusan az a jogalkotás, amelynek ezt a két lépcsôt kell követnie.
Egyébként felhívnám a figyelmet, hogy a lakás-jogszabályoknál is hasonló az eljárás egy kicsit, hiszen pont ma fogadtunk el valami lakásrendeletet, aminek alapján felhatalmaztuk a kerületeket a további jogalkotásra. Az Ötv. nem véletlenül, hanem szándékosan tette be szabályai közé azt, hogy felhatalmazhatjuk a kerületeket a végrehajtás érdekében további jogalkotásra. Ez nagyon hangsúlyos volt a jogalkotás elôkészítése során.
Azt szeretném még elmondani a plakát üggyel kapcsolatban: hangsúlyozandó, hogy a rendelet - errôl szól is a hatálya - csakis a közterületekrôl szól, ami egyébként onnan ismerhetô meg - szintén az 1.§-ban van benne valahol -, hogy ami a földhivatalban közterületként van bejegyezve. Tehát az a közterület, amit a nyilvántartás ilyen címen ismer el. (Horváth László: És a levegô?) A levegô - a magyar jogban nem ismert, hogy az közterület lenne , ezt nagyon sajnálom. Szerintem egy dobozt kellene elképzelnünk: a ház fala, a föld, a levegô, illetve annak a tartalma - de errôl nincs szó, errôl a magyar jog nem rendelkezik. Tulajdonképpen mi úgy tekintjük, ha például át kell feszíteni egy kötelet, hogy az is ide tartozik,

mert lám, benne is van a rendeletben - meg benne van évek óta egy másik rendeletünkben is az átfeszítô kötél.

Ezen kívül azt szeretném elmondani, hogy én magam elfogadom, sôt befogadnám az ad hoc bizottság létrehozását. Helyesnek érezném, hogy úgy fogadjuk el, hogy már most nevekkel - de ez nem járható út. Azt gondolom ezért, hogy az elnök úr által elmondandó bizottságok delegáltjaiból hozzuk létre az ad hoc bizottságot azért, hogy a közterületek hasznosítási rendjével kapcsolatos álláspontját kifejtse. Ezt követôen azt tartanám jónak, hogy ha majd meglesznek a nevek, a Közgyűlés újabb döntésével majd megszavazza még egyszer. De ha nem így akarják, nekem majdnem mindegy, de szerintem az az igazán jogszerű.

Azt gondolom, hogy választ adtam a felvetésekre. Még egyszer rögzítem, hogy a fôváros éppen hogy gesztust tesz - de nem is tehetne mást - azzal, hogy felhatalmazza kerületeit további jogalkotásra. Ezt valamennyi kerület tudja, erre számít, erre vár. Ezt egyébként jogi szempontból megkonzultáltuk autentikus forrásokkal, tehát véleményem szerint ehhez képest nem várható ennek kifogásolása.

A kollégiumnak volt olyan indítványa, amit most nem tudok elfogadni, de - úgy, ahogy Ráday úr is mondta -, a licitálást az ad hoc bizottságnak kellene megvizsgálnia, hogy jó-e az vagy hogy s mint indokolt átvenni.

Azt gondolom, az, hogy az engedély elsô példányát tartsa magánál valaki, azért nem jó, mert az elveszhet. Hogyha nekem a diplomámról elegendô egy hiteles másolat, akkor igenis elegendô kell hogy legyen az engedélynél is egy hiteles másolat. Azt gondolom, hogy fénymásolat eleve el sem fogadható egy ellenôrzés során, mert azt valóban bárki bármikor hamisíthatja. Ezért úgy fogadom be ezt az indítványt, hogy "az eredeti példányát, illetve annak hiteles másolatát" köteles magánál tartani.

Mert abból nem tudok engedni, olyan nincs a magyar jogrendben, hogy csak egyetlen darab papírtól lehessen valaki- mondjuk - Tiba Zsolt, mert csak egy személyigazolványom van vagy egy diplomám. Annak a másolatát annak idején elfogadta a Közgyűlés, a közjegyzôi másolatát, hogy igenis, nekem van jogi diplomám.

Magyarul annyi a különbség, az ön szövegéhez hozzáfűzöm azt, hogy "illetve hiteles másolat". A hiteles másolat azt jelenti, hogy a közjegyzô például -nem tudom, hány száz forintért - ráüti, hogy ez az eredeti példánnyal megegyezik. Akkor ezzel ki van zárva, hogy fénymásolják ötven példányban és azt bárki elfogadhassa.

BOTKA IMRE (II. kerület): De a közjegyzôvel mindenki annyi hiteles másolatot csináltat, amennyit akar. Hogyha valakinek van esze, ugyanazt eléri, mint a másikkal.

ELŐADÓ: De azért az egy adott névre, adott helyre szól.

ELNÖK: Bocsánat! Nem akarom ezt az intim vitát megzavarni, de közgyűlés van, és elnézést kérek, de a kerületi képviselô úrnak sem adtam szót, meg a viszontválasz lehetôségét sem adtam meg a fôjegyzô úrnak. A parlamentáris formákat próbáljuk azért betartani.

Demeter Ervin nevét látom... (Demeter Ervin jelzi: nem kíván szólni.)..., Marsi Péter Pál nevét látom.Képviselô úré a szó.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Igen Tisztelt Közgyűlés! Kedves Fôpolgármester-helyettes Asszony! Azt elôre kell bocsátanom, hogy az ebéd utáni kis politikai vihar kapcsán én csak Bánsághi képviselôtársamtól határolódom el, de természetesen Rusznák bizottsági elnök úrtól nem. Tehát mi ketten holtbiztos, hogy alig várjuk, hogy ez a rendelet megszülessen, mert ebben a bizottságban elhatároztuk, hogy a közterületeken a hátralévô három és fél év alatt olyan rendet csinálunk, hogy no! Nem arról van tehát szó, hogy én ellenzem ezt a rendelettervezetet, csak néhány olyan pontra szerettem volna felhívni a figyelmet, amit esetleg a rendeletalkotás után a jogi átfésülés meghiúsít. Amit Tiba fôjegyzô úr mondott... Én azt mondtam egész pontosan, szó szerint, hogy "A közgyűlés feladatkörében alkotott rendelete végrehajtása érdekében - ezt hangsúlyoznom kell - felhatalmazást adhat kerületi képviselô-testületeknek rendeletalkotásra." Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Csengetést kérek! A fôjegyzô úr még egyszer szót kér, de közben azért lehet csengetni. Tessék parancsolni!

ELŐADÓ: Tisztelt Marsi Péter Pál Képviselô Úr! Azért, hogy még egy ponton be tudjam fogadni az ön egyik észrevételét, úgy módosulna a szöveg az alaprendelet 4. szakasz (2) bekezdés c) pontjában, hogy választási kampányt szolgáló önálló hirdetôberendezés elhelyezéséhez. (Marsi Péter Pál bólogat.) Azért, mert akkor ez szó szerint azonos a választójogi törvénnyel, s akkor nekem ez jó.

ELNÖK: Közben, amíg csengetnek, megkérdezem, hogy az 1., 2., 3., 4. határozati javaslatot kívánja-e valaki külön határozati javaslatként feltetetni szavazásra. (Nincs jelentkezô.) Az elôterjesztô minden módosító javaslatot befogadott, kivéve a Kerületi Kollégiumok módosító indítványát, amely a 6. § (3) bekezdését módosítja: "A közterület-használat indukáló licitára tevékenységét a közterület kategóriába sorolása és közterületen folytatni kívánt tevékenység jellege figyelembevételével jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.". Errôl fogunk szavazni. (Dr. Tiba Zsolt: Az hangzott el, hogy ha az elôterjesztôk visszavonnák...) Nincsenek itt, nem tudják visszavonni, mert 13-an írták alá. (Dr. Tiba Zsolt: Ennek a Takácsy Gyula az elôterjesztôje.) Fenntartja? Nem?

DR. TAKÁCSY GYULA (MDF): A következô lenne: elfogadnám azt, hogy ez a megalakuló bizottság tárgyalna majd a licitálás kérdéséről és kidolgozná annak módszereit, elfogadnám azt, hogy az eredeti példány, illetve annak hiteles másolata..., és akkor mindent elfogadtam, úgyhogy a javaslatomat visszavonom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, mert akkor ebben a pillanatban okafogyottá vált ez a szavazás. Az eredeti, 1-4-ig terjedô határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Kérem a gép indítását! Most tessék szavazni! (Közbeszólások: Fôjegyzô úr? Igen? - Dr. Tiba Zsolt: igen!

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1182/1995.(IX.28.) Főv.kgy.h. használatáról

úgy dönt, hogy a közterület-használati rendelet-tervezetek "Budapest Főváros Közgyűlésének .../1995(...) sz. önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek és rendjéről szóló előterjesztés "Övezeti kategóriák dijtáblázata" 2.sz. melléklet minden év október 31-ig kerüljön felülvizsgálatra.

(46 igen, 2 tartózkodás,0 ellenszavazat)

1183/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

a közterület hasznositásával kapcsolatos, a rendeletek végrehajtásával kapcsolatos véleményalkotásra ad-hoc bizottságot hoz létre a Tulajdonosi, Várostervezési és Városképvédelmi, Környezetvédelmi, Városüzemeltetési, Kereskedelmi és Turisztikai, Közbintonsági és Városvédelmi Bizottságok által delegált 1-1 főből.

(46 igen,2 tartózkodás,0 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlés
megalkotja az 59/1995.(...) sz. rendeletét a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről.
(46 igen,2 tartózkodás,0 ellenszavazat)

megalkotja a 60/1995(...)sz. rendeletét a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és a közterületek rendjéről.
(46 igen,2 tartózkodás,0 ellenszavazat)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1184/1995.(IX.28.)
Főv.kgy.h.

Felkéri a főpolgármestert, gondoskodjék a rendeletek kihirdetéséről.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(46 igen,2 tartózkodás,0 ellenszavazat)

1185/1995.(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

Felkéri a kerületi önkormányzatokat, hogy a közterület-használattal kapcsolatos, jelenleg hatályos rendeleteiket vizsgálják felül.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(46 igen,2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 16.) pontja: Beszámoló Budapest Főváros Önkormámyzata 1995.évi költségvetése I.félévi alakulásáról.

ELŐADÓ: Atkári János

HOZZÁSZÓLÓ: dr.Csúcs László, Madarász Aladár, Demeter Ervin, Zupkó Gábor, Cselovszki Zoltán,

ELNÖK: Az elôterjesztô egyszer már elôterjesztette, közben belevágtak, úgyhogy most a vitát fogom megnyitni a 12. napirendi pont felett. Csúcs László úr? Figyelmet kérek!

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Tisztelt Közgyűlés! A beszámoló azt sugallja, mintha csupán néhány technikai módosításra lenne szükség, mintha egyes központi bevételek átvezetése, betervezése vagy tartalékok felosztása lenne szükséges, de ezzel nem értünk egyet, mert a '95. évi költségvetés alapvetô stratégiai hibával terhes: nem veszi figyelembe a kormány gazdaságpolitikáját, azzal ellentétes, és azt sem, hogy milyen szűk a fôváros mozgástere. Ennek megfelelôen egy olyan erôltetett, fejlesztéscentrikus politikát indít el, amely meglehetôsen bizonytalan lábakon áll: bevételi oldalon nincs meg a szükséges fedezet, a kiadás menedzselésében is gondok mutatkoznak, ezt jelzi az idôarányostól elmaradott kiadásteljesítés.

A fejlesztések fedezetét a fôváros kétharmad arányban hitelbôl, súlyos eladósodás árán kívánja fedezni, ami meglehetôsen hazárd vállalkozásnak tűnik, s tűnt a tervezés, a költségvetés elôkészítése a vita idején, amit annak idején jómagam voltam szíves exponálni a költségvetési rendelet terveze-

tének elôterjesztésekor. A hitelügyletek meglehetôsen elôkészítetlenek voltak, kiderült, hogy a pénzpiaci nyitás sem kellôen megalapozott.
A feszített hitelfelvételt jelzi az évközi likviditási gond, amelynek következtében nem tervezett hiteleket kellett felvenni, igen nagy többletköltséget okozva. Az egyoldalú, hitelre épített fejlesztéspolitika kifulladását vetíti elô a Bokros-program keretében meglépett hitelkorlátozási szabályozás, ez pedig a jövôben méginkább ellehetetleníti a költségvetés fejlesztéspolitikáját.
Valamivel részletesebben: most, az idô elôrehaladta miatt nem szeretném felsorolni azokat a bevételi fôösszegeket és kiadási összegeket, amelyeket Atkári János fôpolgármester-helyettes úr nagyon jól ismer, csak a végarányokat szeretném jelezni, ami egy elég furcsa aránypárt mutat, mégpedig kisértetiesen emlékeztet a szocialista politikai gazdaságtan által ideálisnak minôsített 25-75 százalékos felhalmozás-fogyasztási arányra, továbbá a '70-'80-as években létrehozott adósságcsapdára. Ezen túl látszik, hogy a fejlesztéscentrikusság mellett a végsôkig kitart a fôváros, sôt, ez tulajdonképpen fokozódni látszik.

A beszámoló 79. oldalának utolsó bekezdése összefoglalóan megerôsíti azt a stratégiai célt, amely a fejlesztések folytatását mutatja.
Az elgondolás két alappillére úgy tűnik, nem megalapozott, hiszen az I. félévi adatokból azt lehet kiolvasni, hogy a fejlesztési tevékenység lényegesen elmarad - 34 százalékos -, a hitelfelvételben ugyancsak elmaradás jelentkezett - 28 százalékos.
A bevételek összefüggésében: a központi források teljesítésében tulajdonképpen egy fix pont látszik mint stabilizáló tényezô, és ez alapozza meg szinte egészében a fôváros gazdálkodását, tehát a központi forrás; a

saját bevételeknél noha mindössze két százalékpontos a visszaesés, de - korábban már erről is beszéltem - mérhetetlen aránytalanság mutatkozik. A folyó bevételek teljesítése 73, a felhalmozási viszont mindössze 15 százalékos.

A saját bevételek körében az iparűzési adó közel 80 százalékban teljesült, ami valószínűleg nem véletlen: itt vagy tudatos alultervezés történt, vagy ha nem az, akkor egy még nagyobb hiba, amit annak idején ugyancsak jeleztünk, nem akarom részletezni, hogy már akkor milyen konkrét tényeket exponáltunk a tekintetben, hogy ez a bevétel, az iparűzési adó közel 4-5 milliárdos túlteljesítést igér. Ez több szempontból figyelmeztet, de leginkább a tervezéssel kapcsolatos gondokat erősíti meg.

Hasonló probléma mutatkozik, ha nem is ilyen nagyságrendben, az intézményi működési bevételek kö

rében, ahol a túlteljesítés valószínűsíthető ugyancsak a féléves 69 százalékos teljesítési adatok alapján.

Kifogásoltuk a felhalmozási és tőkejellegű saját bevételek között a törzsvagyon eladásából származó bevételek magas arányát.

Úgy tűnik, az élet ezt is megtorpedózza, kiigazítja; valamelyest, illetőleg jelentős mértékben elmaradt a tervezettől.

Ugyanakkor jelzi, hogy sok szempontból előkészítetlen volt a terv, illetve nem megfelelő menedzseléssel folyt a tervezőmunka, a világkiállítás elmaradása miatt az ingatlan-, pénz- és tőkepiaci pangás sem kedvez az ilyen bevételeknek.A hitelek felhasználásánál erőteljes az elmaradás, ami szintén tervezési gondra enged következtetni. Élesen exponálható a két és félmilliárd forint nagyságrendű likvidhitelkeret-kényszer, annak 700 millió forint összegű felhasználása. Ez jelzi a hitelpolitikával kapcsolatos alapvető gondokat.

Törvényességi összefüggésben megint csak szólnom kell a Bokros-csomagról, a hitelkorlátozó szabályozás igen érzékenyen érintheti a fôváros stratégiai vonalvezetését, pályamódosításra kényszerítheti ez a központi beavatkozás. Ha nem is az idén, de jövôre ez kôkemény adottságként, pontosabban korlátként jelentkezik.

A kiadások körében a működési kiadások idôarányosan magasabban teljesültek, ami jelzi, hogy e terület forrásigénye nagyobb, mint a tervezett s így jócskán elmarad az infláció és a többletfeladatok által megkövetelttôl.

Meglehetôsen elgondolkodtató, hogy az Országos Egészségbiztosítási Pénztár az egészségügyi feladatok működtetésének csupán 88 százalékát biztosítja; a támogatás mindössze 14 százalékkal haladta meg az elôzô évit, holott emögött többletfeladatok is állnak, mint például a bérrendezési kötelezettség.

Ezt is meg kellene oldani, hasonló gondok mutatkoznak az oktatási ágazatnál is, amit jelez az idôarányosnál magasabb teljesítés. A fejlesztési tevékenység idôarányos teljesítése ugyancsak 32 százalékos, tehát nem kielégítô.

Ennek ellenére az elôirányzatokat e területen is növeli, holott már az elôterjesztés is alacsonyabb várható teljesítéssel számol.

Mindezeket mérlegelve - akár a bevételi, akár a kiadási oldalt közelítjük meg - úgy tűnik, hogy elég komoly tervezési problémák jelentkeztek, de a legnagyobb gond az, hogy ezeket a problémákat annak idején a költségvetési tervezet benyújtásakor már jeleztük. Menet közben a megfelelô korrekció nem történt meg, elmaradt és ez egy halmozódó problématömeget jelent, amit most már görget maga elôtt a fôváros.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Madarász Aladár úr.

MADARÁSZ ALADÁR, a pénzügyi és ellenôrzô bizottság alelnöke: Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság megtárgyalta a költségvetés módosítására tett javaslatot, illetve a féléves költségvetési beszámolót, mind a kettôt jóváhagyta és elfogadásra ajánlotta a Közgyűlésnek.

Nem kívánok az elôttem szólóhoz hasonlóan a pénzügyi bizottság nevében tízperces expozét tartani este 11-kor, nem kívánok visszaélni sem képviselôtársaim, sem a változatlanul jelen lévô, a hivatal apparátusához tartozó dolgozók idejével és türelmével.

Annyit kívánok csupán leszögezni, hogy a fôváros költségvetési helyzete az ellentétes állításokkal szemben nem ingott meg az elmúlt idôszakban, nincs válságban, nem volt szükség a költségvetést érdemi szinten módosító pótköltségvetés benyújtására és erre elôreláthatólag nem is lesz szükség. A beruházások teljesítése az elmúlt évekhez képest jóval idôarányosabban alakult, még ha nem is érte el a havi ütemességgel az 50 százalékos teljesítést a félév zárására; azt hiszem, nem szükséges különösebben hosszasan elmélkedni arról, hogy egy alapvetôen építési és közlekedési beruházásokra orientált fejlesztéspolitika esetében ez nem is túlságosan valószínű.

Nem gondolom azt, hogy az a tendencia, amely a bevételek fôösszegének tekintetében majdnem pontosan az 50 százalékos teljesítést éri el és amely az intézményi saját bevételek esetében ezen lényegesen túlmutat, alapvetôen negatívum, még ha fel is vethetô az a kérdés, hogy az intézményi saját bevételek tervezése esetleg valamilyen okból alultervezett.

Ami a hitelfelvételeket illeti, ismeretes az, hogy a fôváros a tavalyi év során, majd az idei év elején - egy megfelelô kormányhatározattal szentesítve - 8,4 milliárdot állított be a költségvetésébe, alapvetôen a lemondott világkiállítással kapcsolatos beruházások folytatására és befejezésére. Erre vonatkozólag a tárgyalások és az elôkészítés, valamint a vonatkozó kormányhatározat idôben megtörtént. Az a technikai jellegű probléma, amely a meglévô ajánlatokkal kapcsolatos szerzôdések megkötését hátráltatta, nem a fôváros részérôl merült fel, nem a fôváros okozta a problémát, ezért ennek következményei, a likvidhitel felvétele nem a fôváros tervezésének rovására írható. Ehhez hozzátartozik természetesen az is, hogy a jelenlegi állás szerint a fôváros ezeket a likvidhiteleket képes volt visszafizetni.

Ami a stabilizációs csomagnak, illetve a pótköltségvetésnek a fôvárosi hitelfelvétel korlátozását illetô rendszabályára vonatkozik, nem vagyok teljesen biztos abban, amit gondolok, de úgy értelmezem, hogy az Alkotmánybíróság vonatkozó döntése az önkormányzatokra vonatkozó döntést - mivel az nem kimondott kétharmados törvény volt -. nem hagyta érvényben, így ez pillanatnyilag azért, mert a kétharmados törvény kimondása nem történt meg, nem korlátozza a fôváros e tárgyú lehetôségeit, még ha ez a jövôben nem is zárható ki.

Hogy betartsam a rövidségre tett ígéretet, nem akarok hosszasan foglalkozni a költségvetés különbözô adataival, csupán annyit kívánok befejezésül mondani, hogy a fôváros helyzete - és a fôváros költségvetése - pillanatnyilag nem tér el jelentôsen a tervezett, illetve elôrelátható tendenciáktól, noha érzékeny egyensúlyi problémákat kell menedzselni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy nincs helye igen komoly aggodalomnak a jövô évi önkormányzati finanszírozás eddig megismert terveit és számait

illetôen, amelyek megvalósulása esetén - ha a valamikori hírek igazak -, a jelenleginél jóval komolyabb nehézségekkel kell szembenézni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Demeter Erviné a szó.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök asszony. Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg nekem, hogy mivel ilyen elôrehaladott az idô, a költségvetési beszámolóról és magáról a költségvetés módosításáról egy csomagban beszéljek és a hozzá kapcsolódó javaslataimat is ebben a csomagban tegyem meg.

Épp ezért az elkövetkezendô fél órában... (Derültség.)... a bevételi oldal bizonytalanságáról kívánok szólni, a városüzemeltetési feladatokról és a közbeszerzési törvénybôl adódó kötelezettségekrôl.

Ha megnézzük a Fôváros költségvetési beszámolóját és az ember rendelkezik némi tapasztalattal az elmúlt évekrôl, nagy vonalaiban hasonló képet kap minden félévi beszámolónál. Ennek a fô képnek az a lényege, hogy általában a folyó bevételek a féléves idôszaknál nagyobbak, a tárgyieszköz-értékesítés, tehát a felhalmozás célú bevételek jelentôsen elmaradnak a tervezettôl.

A költségvetés megalkotásakor is már rendszeresen felemeltük a szavunkat és mindig felhívtuk a figyelmet arra, hogy a folyó bevételeket rendszeresen alultervezi a Fôváros vezetése - ez eddig nem talált meghallgatásra. A felhalmozási célú és tôke jellegű bevételek elmaradását meglátásunk szerint az okozza, hogy nem elég ezeket a költségvetés bevételi oldalára beállítani,

hanem azokat a szükséges intézkedéseket is meg kell hozni, amelyek az ingatlanok és egyéb tulajdonrészek értékesítéséhez kapcsolódnak.
Nagyon bizonytalannak tűnik a költségvetés bevételi oldala, ha olyan jelentős tételek, mint mondjuk, az úgynevezett vállalatértékesítés, a patikaprivatizáció bevétele vagy a pénzügyi befektetések visszatérülése - jelen esetben a Gázművek... (Folyamatos zaj.)

ELNÖK: Figyelmet kérek!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen. Tehát a Gázművek értékesítése... -, ha ezek a bevételek ilyen mértékben az év végére csúsznak és ilyen mértékben bizonytalanok, ezek - mint ahogy a példa mutatja - jelentős likviditási problémákat okozhatnak.
Többen mondták nekem, hogy jó-jó, hát mit kesergünk mi azon, hogy ezek a felhalmozási célú bevételek elmaradnak - legalább nem költi el a Főváros ezeket a pénzeket, hiszen a beruházások úgyis lényeges túlfizetésekkel kerülnek sorra. Van igazsága ennek a véleménynek, azonban meg kell hogy mondjuk, ezek a bevételek elsősorban a fejlesztés forrásait képezik.
A főpolgármester úr is mindig büszkén szokta mondani, hogy széles körű a konszenzus ebben a kérdésben, és a Magyar Demokrata Fórum képviselőcsoportja mindig büszkén vállalta, hogy fejlesztéspárti és minden lényeges fejlesztésnek támogatója volt a Közgyűlésben. Ezért éppen hogy nehezményezzük, hogy ezeknek a bevételeknek az elmaradása a fejlesztések elmaradását jelenti. Tehát amikor ezek a bevételek nem érkeznek meg az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően, ennek a fejlesztések látják a kárát, jelentős fejlesztések maradnak el.

A városüzemeltetési feladatokról, illetve két területről beszélnék: az egyik a Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalat, a másik a Budapesti Közlekedési Vállalat keretében elvégzett önkormányzati feladatok.

A költségvetési beszámoló elég szűkszavúan beszél mind a szemétszállításhoz, illetve az útkarbantartáshoz kapcsolódó kiadásokról, mind pedig a tömegközlekedés kérdéséről. Tisztelettel az lenne a kérésem és kérdésem az előterjesztőhöz, hogy a feladatokhoz kapcsolódó finanszírozásnál itt adódik egy olyan lehetőség, hogy a finanszírozási hiány nem a Főváros költségvetésében jelenik meg, hanem áthárítható a vállalathoz - ez vajon mennyire áll?

A Budapesti Közlekedési Vállalat helyzetét egy rövid mondattal elintézi az előterjesztő azzal, hogy a finanszírozási rendnek megfelelő 6,3 milliárd forint átutalásra került a BKV részére. Félek, hogy azok az információk, amelyek hozzám eljutottak, hogy a budapesti közlekedés finanszírozása jelentős forráshiánnyal küzd, az csak látszatra nem jelenik meg a költségvetésünkben - a BKV-nál megjelenik. Az én tudomásom szerint a BKV-nak milliárdos nagyságú likviditási problémái vannak. Érdekelne, hogy ezt - amely áttételes módon tulajdonképpen része a költségvetésünknek - a város vezetése - miként kívánja kezelni.

Nekünk a változatosság kedvéért - bizonyára a főpolgármester-helyettes úr nem fog meglepődni - van egy módosító javaslatunk a költségvetéshez, és ezt be fogjuk minden alkalommal terjeszteni. Meggyőződésünk, tisztelettel, hogy a helyi iparűzési adó bevételét alultervezték. Megítélésünk szerint - a tényadatok ismeretében - ez most 500 millió forinttal minden további nélkül megemelhető; és a Magyar Demokrata Fórum képviselőcsoportja azt javasolja, hogy ezt az 500 millió forintot a város vezetése fordítsa a Budapesti Közlekedési Vállalat működési költségeinek finanszírozására.

Az ennek megfelelô határozati javaslatot elkészítettük és tisztelettel be fogom nyújtani - gondolom, nem okozok vele különösebb meglepetést.

Végül engedjék meg, hogy pár szóban kitérjek arra, amit hiányolok a költségvetési rendelet módosításából.

A közbeszerzési törvény 1995. november 1-jén hatályba lép. A közbeszerzési törvény rendelkezik azokról az összeghatárokról, amelyek beruházások, közbeszerzések esetén pályázati feltételekhez kötöttek. Ezek az elôírások sokkal szigorúbbak, mint a Fôvárosi Önkormányzat gyakorlata; illetve azt mondanám, hogy a Fôvárosi Önkormányzat gyakorlata túl megengedô. Ez is ismert probléma, minden évben elmondjuk; de a '96. évi költségvetésnél abban a szerencsés helyzetben leszünk, hogy nem kell elmondanunk. Nem azért, mert a város vezetése megfogadta ezeket az észrevételeinket, hanem azért, mert ez törvényi szinten rendezésre került.

A Fôvárosi Közgyűlés jelenleg hatályos költségvetése tartalmazza azokat az értékhatárokat, amelyek november 1-jétôl nem felelnek meg a közbeszerzési törvénynek. Ha a mai alkalommal nem végezzük el az ennek megfelelô módosítását a költségvetési rendeletnek - márpedig nagyon valószínű, hogy nem tudjuk elvégezni ilyen késôi órában, ha nincs erről szóló elôterjesztés -, ez azt jelenti, hogy legközelebb a jövô közgyűlésen tudjuk ezt megtenni; és az a rendelet, amit a következô közgyűlésen fogadunk el, november 1-jén nem léphet hatályba. Úgy gondolom, annak fizikai akadályai vannak, hogy ez hatályba lépjen.

Ezért tisztelettel az lenne a javaslatunk, hogy a fôpolgármester-helyettes úr fogadja el azt az indítványunkat, amely a helyi iparűzési adó bevételét növeli, és tegyen javaslatot vagy tegye meg a lépéseket arra, hogy a közbeszerzési törvény elôírásai a költségvetési rendeletünkbe a hatályos törvénynek megfelelôen bekerüljenek. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zupkó Gábor?

ZUPKÓ GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Tényleg csak néhány gondolatot szeretnék hozzátenni az elhangzottakhoz.

Úgy gondolom, a jelenlegi költségvetési helyzet végül is több év gazdálkodásának az eredménye. Akik itt voltunk 1990-ben, tudjuk, hogyan és miért alakult ez így, hiszen az új önkormányzati rendszerrel és az új önkormányzattal kapcsolatban igen jelentôs fejlesztési igények merültek föl, viszont idô nem volt arra, hogy megfelelô hosszú távú fejlesztési terveket akkor elkészítsünk. Óriási volt az igény, nem tudtunk megfelelô prioritási rendeket felállítani. Nagyon sok fejlesztés - nagyon jó szándékkal - elindult; azonban megfelelô - és megfelelô ütemű - bevételi lehetôségek hiányában sajnos azt kell hogy lássuk, hogy ez a fejlesztési boom le fog állni, vissza fog fejlôdni, és ennek megfelelôen az utolsó idôkben egyre inkább hitelbôl kell finanszíroznunk egyes fejlesztéseinket, és ezek visszafizetésére a megfelelô terveket ki kell alakítani.

Pontosan akkor, amikor el tudjuk majd kezdeni a koncepcionális fejlesztést, egyre kevesebb finanszírozási lehetôségünk lesz hozzá - ez sajnálatos.

Az eddigi fejlesztései is hasznosak voltak a Fôvárosnak, remélem, hogy találunk majd további forrásokat a fejlesztések folytatására.

A jelenlegi költségvetési módosításban végül is egy jelentôs tétel - a Fôváros önhibáján kívül került bele -, ami a plusz finanszírozási kamatterheket jelenti. Mindenképpen indokolt ez a típusú módosítás.

A költségvetés alakulásában ez már szinte hagyomány: az intézményi saját bevételek alultervezése. A pénzügyi bizottságban elhangzott a fôpolgármester-helyettes úr részérôl, hogy sokkal szigorúbb lesz ezzel

kapcsolatban a Fôváros. A rendkívüli szigorát jövôre például azzal is kifejezheti, hogy amennyiben valaki jelentôsen alultervezi saját bevételét, akkor a fôvárosi támogatás félévkor részben megvonható legyen tôle.
Valószínűleg az idén erre még nem teszek javaslatot, azonban ha jövôre is ez történik, akkor elképzelhetô, hogy ezt valamilyen szinten szankcionálni indokolt.
Mindenképpen fontos a közbeszerzési törvény egy más szempontból is. A közbeszerzési törvény részben - ahogy már meg kellett hogy állapítsuk - kissé túlzott szigora miatt akadályozza is majd a lebonyolítást. Azonban nagyon fontos, hogy a közbeszerzési törvény szerint meg kell hogy legyen a forrás, mielôtt a fejlesztés megkezdôdik. Ez segítheti a jobb tervezést a Fôvárosi Közgyűlés fejlesztési programjainál.
Ezek mellett - ahogy a pénzügyi bizottságban már jeleztem - a pénzügyi bizottsághoz be fogok nyújtani egy elôterjesztést, melyben kérni fogom, hogy az elkövetkezendô évi költségvetéseknél mellékletként - tehát nem tervezési formaként, hanem egy jelzô mellékletként - kerüljön szétválasztásra a működési, illetve a vagyoni fejlesztési költségvetés, hogy követni tudja a Fôvárosi Közgyűlés, hogy mennyiben történik a működtetési célok érdekében vagyonfelélés. Ez egy tervezési eszköz, lehetôség. A pénzügyi bizottság felé ezt az elôterjesztést meg fogom tenni.
Végezetül egy kissé személyes megjegyzést engedjen meg a Közgyűlés. Annak idején az ez évi költségvetés tervezésekor volt egy egyéni képviselôi indítványom Endrédy képviselô úrral együtt, amely egy környezetvédelmi beruházást és egy fôvárosi közúti beruházást javasolt. Ennek a forrása egy 120 milliós összeg lett volna, ennek huszonvalahány milliós része, és 100 millió ott maradt volna azon a helyen. Ez pedig az a tétel, amelyik az építési tilalomban tartott területek vonatkozó kártalanítási összege, ez 120 millió

forint. Akkor több indoklást is kaptam, hogy ez nagyon jól megtervezett 120 millió forint, az elsôtôl a százhuszadik milliomodik forintig is. Most látom, hogy ez a 120 millió forint teljes egészében törlésre kerül és bekerül ebbe a 700 millió forintba. Csak azt akarom jelezni - nem ellenzem ezt a lépést -, lehetséges az, hogy nem is biztos, hogy indokolatlanul találtam meg ezt a tételt, lehet hogy 120 helyett 100 is elég lett volna. Nem biztos, hogy teljesen alapos volt ez a tervezés, hogy pont 120 millió kellett erre a tételre. Ez tényleg csak egy megjegyzés, visszautalva az akkori tervezésre.
Egyébként azokat a módosításokat, amelyeket fôpolgármester-helyettes úr javasolt, indokoltaknak tartom a költségvetésnél.

ELNÖK: Cselovszki Zoltán úr!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Két dologban nagyon röviden korlátoznám a hozzászólásomat.
A módosítás 5. oldalán szereplô és már Gábor által is említett tételek közül az "Évközi indításra tervezett beruházások tartalék elôirányzata" című tételsor kapcsán a mi bizottságunk hozott egy határozatot, amely sajnos okafogyottá vált. Ez a kerületek és a fôváros közös, elôkészített területein folyó lakásépítéssel kapcsolatos. Mi akkor azt a határozatot hoztuk, hogy ehelyett egy másik tételen kéne biztosítani ezt a fajta hiányt. Az ügyosztálytól érdeklôdve megtudtuk, hogy sajnos semmi esély nincs az eredeti célra való elköltésre. Ezzel kapcsolatban arra hívnám fel Demszky Gábor figyelmét, hogy a fôpolgármesteri kampány egyik alapállítása a lakáskoncepcióval foglalkozott. Nagyon sajnálatos, hogy azóta egyetlenegy lakás építése sem indult be. Nemcsak a kampány miatt, hanem egyébként

is nagyon fontos lenne. Nem szeretném, ha a következô évben ezek a nagyon apró tételek - 3 milliótól maximum 100 millióig - áldozatul esnének.
A másik pedig a felhalmozási 15 százalékkal kapcsolatos hozzászólásom. Atkári János az elôterjesztés végén azt írja, hogy intézkedésekre van szükség, hogy ezen bevételek realizálása megtörténhessen. Ennyi. De hogy milyen intézkedésekre van szükség? Rettentôen hiányolom. Azt gondolom, nem szükséges a Fôvárosi Közgyűlésnek tétlenül néznie, hogy nincs ingatlanpiac, nem szükséges tétlenül néznie, hogy a Lágymányosi-híd környékén háromszorosára emelkedtek az ingatlanárak, és ebbôl semmiféle haszna - se elvont, se gyakorlati értelemben - nincsen a fôvárosnak. Tehát azt gondolom, hogy hiába született vagyonrendelet, igazából a vagyonnal való gazdálkodás nem indult meg a fôvárosban. Kíváncsian várom a '96-os költségvetéshez beterjesztett vagyonpolitikai irányelveket, ami elvileg ennek egyik megnyilvánulása lehetne. Szerintem az általános rendezési terv, a kerületekkel közös kisebb fejlesztések végiggondolása igenis lehetôvé tenné, hogy indirekten olyan intézkedéseket hozzunk, amelyekkel a saját bevételeinket realizálni tudjuk. Ennek a szükségességét szeretném hangsúlyozni.
Még egy apró megjegyzés: azt gondolom - ellentétben Madarász Aladárral - hogy amennyiben hitelekbôl tudjuk csak a hiteleket visszafizetni, azt nem nevezném pénzügyi stabilitásnak a fôváros költségvetésében. Természetesen ez ma még csak formálisan igaz, de 1996-ban sajnos várhatóan már tényleg egy adósságspirál beindulására lehet számítani, és ezzel kapcsolatban semmiféle stratégiája nincsen a városnak. - Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több jelentkezôt nem látok. A vitát lezárom. Az elôterjesztôé a válaszadás lehetôsége.

ELŐADÓ: Mindazt, amit a vitában hallottam, azt gondolom, a korábbi, költségvetéssel foglalkozó viták során mindannyian hallottuk. Úgy érzékeltem, hogy igazából új elem nem merült fel, ezért nem szívesen ismételném meg mindazokat az érveket és kifejtéseket, amelyeket korábban megtettem.

Ami összefoglalóan elmondható a most elhangzott fölszólalásokból: visszatérô elem volt a fejlesztések különbözô szempontú megítélése. Egyetértek azzal, amit ezzel kapcsolatban Madarász Aladár elmondott, hozzátéve: emlékeztetnék arra, hogy a fejlesztéseknek az a boomja, amirôl Zupkó Gábor is úgy tett említést, hogy ez igazából lecsengôben van és a jövôben erre nem számíthatunk, mindannyiunk számára nyilvánvaló, két okból. Az egyik az, hogy az önkormányzatok a megalakulásuk után az ország állapotához képest tulajdonképpen valamelyest túlfinanszírozottak lettek 1991-92-re. Ezt most nem az expóra mondtam.

A másik fô tétel az expó. Az az expó, amit a Fôvárosi Közgyűlés nem akart, a parlament megszavazott. Ezek után nem tudom, hogy felelôs várospolitika lett volna-e, amelyik nem számol egy kényszerű expónak a várost megterhelô következményeivel, illetve nem él azokkal a lehetôségekkel, amelyeket éppen ez a feszültség a központi kormányból támogatás formájában kiváltott.

Az, hogy egy ilyen fejlesztési boomot hogyan tud kezelni a város, valójában mércéje annak, hogy felelôsen tud-e gazdálkodni. Ha összességében megnézzük azt a fejlesztési tömeget, amit az elmúlt években a fôváros

megvalósított, akkor találhatunk igen rossz példákat ebben a tömegben, de azt gondolom, hogy az arány igen jó. Úgy hiszem, nincs szégyenkeznivalónk azt illetôen sem, hogy szolid és konzervatív pénzpolitikát tudtunk-e folytatni ebben az idôszakban, abban az értelemben is, hogy néhány évre elôre tudunk tekinteni.

Azt gondolom, hogy idôben tudtunk a fékre lépni akkor, amikor a több éven át begyűrűzô hatások fenyegetô volta nyilvánvalóvá vált. Nem volt ez egy egyszerű döntés a Fôvárosi Közgyűlés számára - emlékeztetnék rá, hogy többször nekifutottunk -, amikor ez a fékrelépés konkrét beruházásoknak, fejlesztési terveknek a törlését kellett, hogy jelentse.

Ebbôl a szempontból, amikor ennyire friss, önkormányzatoknál egyedi jellegű fejlesztési csúcsok jelentkeznek, akkor nem lehet a 25-75 százalékos, ilyen vagy olyan rendszerbeli modellt ráhúzni erre a folyamatra. Nem gondolom, hogy bármelyikünk, aki ezzel foglalkozott vagy foglalkozik, ezeket a megszokásokat hozta volna magával az elmúlt évtizedekbôl.

Madarász Aladár szólt arról, hogy ezek valójában elôkészítetlen hitelfeltételek voltak-e, amelyek idén likviditási problémákat okoztak. Azt gondolom, hogy ez nem állítható.

A fôváros éppen az elôbb említett fejlesztési boom, részben kényszer-boom utóhatásainak a kezelésére, már folyamatban levô fejlesztések befejezhetôségének a biztosítására, mondjuk így, hogy zsarolt ki a kormánytól - természetesen jogosnak érezvén ezt az álláspontját - fejlesztési pénzeket, amelyeknek a központi költségvetésen belül való kezelhetôsége nem volt biztosított. Ez olyan egyedi konstrukciót tett szükségessé, hogy ha egy elôkészített hitelfelvételre, meg nagy tervezésre kívántunk volna hagyatkozni, egy fillért nem láttunk volna ebbôl a pénzbôl, és fel kellett vállalnunk azt, hogy ezekhez a hitelekben valóban ezekben a

hetekben jutunk hozzá, miközben a fejlesztések számláit fizetnünk kellett és kell.

Részben ez okozta azt, hogy még a korábbi években a valóban gyengébben elôkészített fejlesztések döntôen az év utolsó hónapjaiban valósultak meg és érkeztek be a számlák, az év elsô felében több alkalommal a 20 százalékot sem érte el a fejlesztési teljesítés. A bevételeink ahhoz képest nem biztos, hogy sokkal inkább az év elsô felére összpontosultak volna korábban sem, de mégis egy likviditási többlet mutatkozott a fôvárosnál. Ez ebben az évben drasztikusan megfordult részben az elôbb említett kormányhitelek okán, részben pedig azért, mert már az elsô félévben is kimagaslóan magas arányú volt a fejlesztési teljesítés. Nemcsak Magyarországon, nemcsak a fôvárosban, hanem másutt is, ahol éves költségvetések keretében történik a fejlesztés, a 34 százalékos teljesülés igen magas érték.

Az iparűzési adó 4-5 milliárdos túlteljesítését illetôen, amit Csúcss képviselô úr említett, borzasztóan örülnék, ha ennyi lenne. Én egy 1,8-2 milliárdos túlteljesítéssel számolok. Ezt arra alapozom, hogy egyrészt az iparűzési adó beérkezésének az üteme általában is olyan, hogy nagyobb arányban teljesül

az év elsô felében - például az elôzô évi részletek januárban érkeznek be -, másrészt azzal az okkal magyarázható, hogy az év második felében megváltozott a szabályozás a bankok adóalapjára nézve. Ezt elôre jeleztük mindannyian, az elôterjesztô is jelezte, hogy így van, mondjuk így, egyetértettünk a költségvetési vita során.

Azt gondolom, az, amit Csúcs úr utoljára említett, hogy a pótköltségvetésben bevezetett hitelkorlát kényszeríti pályamódosításra a fôváros fejlesztéseit, nem állja meg a helyét. Ez a pályamódosítás igen hamar bekövetkezett: akkor, amikor tudomásul kellett vennünk, hogy a

fejlesztési forrásoknál a központi költségvetés megszorító politikája miatt nem a Bokros-csomagnál, hanem már korábban bekövetkezett. Az igazi megszorítást tavaly tettük meg. Idén folytatnunk kellett, de igazából már a lecsengô szakaszban. Ismét emlékeztetnék rá, hogy a költségvetési vita során már benn volt az a többoldalas beruházáshalmaz, aminek a lemondását indítványoztuk a Közgyűlésnek. Ezekrôl valójában már tavaly megszülettek a javaslatok. Tehát nem egy külsô korlát okozza ezt a pályamódosítási kényszert. Mondhatnánk azt is, hogy ez a külsô korlát technikailag egybeesik a saját helyzetmegítélésünkkel.

Ezért, bár elvileg tiltakozunk ellene, gyakorlatilag az önkormányzatok összessége tekintetében fölöslegesnek és hatástalannak tartjuk. Praktikusan viszont nem látjuk szükségesnek különösebben tiltakozni ellene, mert körülbelül ugyanezt a hitelkorlátot kívántuk volna magunk is alkalmazni, mint ahogy ezt jeleztük a költségvetési vita során. Akkor is jeleztük már, hogy a költségvetési rendeletben engedélyezett hitelfelvételi keretet nem kívánjuk kihasználni az ott szereplô mértékben, hanem kísértetiesen hasonló szám született, mint amit késôbb a pótköltségvetés ezzel a hitelkorláttal a fôvárosra nézve érvényesített.

Ami az alultervezést illeti, amit Demeter képviselô úr említett, ez két vonatkozásban igaz. Az egyik az intézményi bevételek alultervezése; és egyetértek Zupkó Gáborral, magam is ezt mondtam el a pénzügyi bizottság ülésén, nem ragoznám tovább.

A másik az iparűzési adó, ahol én egy körülbelül felsô határában 1-1,5 milliárdos túlteljesítést tartottam lehetségesnek a költségvetési vita során az év elején. Ez valóban túlteljesült ebben a mértékben. Az, hogy ezt az 1-1,5 milliárdot miért nem tettük bele, egyrészt valóban a tervezés bizonytalanságával függött össze, másrészt azzal a bevallott csalással, amit

a fővárosi költségvetés egyéb bizonytalansága miatt indokoltnak tartottunk beépíteni, harmadrészt a kerületek erre irányuló hasonló kérésével.

Az a kényszer, hogy a költségvetés kiegyensúlyozása érdekében is, de belső tartalmi okok miatt is, ebben az évben meghatározó vállalatoknál vagy területen privatizációt kell végrehajtanunk, a költségvetés számára azzal a technikai nehézséggel járt, hogy ezeknek a bevételei - mivel a legmegfeszítettebb munka ellenére is csak az év végére teljesülnek -, hogyan kezelhetők, hogyan hidalható át időben a likviditási probléma. Részben ezzel is összefügg az, hogy év közben folyamatosan likviditási hiteleket kellett felvennünk, illetve visszafizetnünk.

Demeter úr felszólalásában még egy, számomra nagyon fontos mozzanat van, ez a BKV. Nemcsak azért, mert visszatérő javaslatot kell ismételten, legalább is előterjesztői szándék szerint, visszautasítanom, hanem úgy látom, nem teljesíthető, hogy most év közben az iparűzési adó többletbevételéből nyújtsunk segítséget a vállalatnak. Jeleztem már korábban, hogy ez a többlet likviditási oldalról is szükséges és ugyanakkor szükséges az elmaradó vagyonhasznosítási bevételeknek a pótlására is.

De fontos az, amit a képviselő úr mond, és ezt a főpolgármester úrnak egy interpellációra vagy képviselői kérdésre adott válasza az ebéd után szintén tükrözte. A BKV-t a saját érdekünkben - mint fenntartó önkormányzat érdekében - és a fogyasztóközönség érdekében egy valóban gazdálkodó, vállalatszerűen működő önkormányzati céggé kell tennünk, és ez föltételezi azt, hogy - technikai szóval élve - nullára tudjuk kihozni a vállalatot. Jelenleg a BKV veszteséges: veszteséges idén, veszteséges volt tavaly, veszteséges volt tavalyelőtt, és ez valóban egy vagyonfelélést jelent a BKV esetében. Ezt a folyamatot meg kívánjuk akadályozni. A jövő évtől kezdve, amennyiben van világbankos hitelszerződés, maga a hitelszerződés is

kötelez bennünket erre. Ez azt jelenti, hogy az idei évhez képest az önkormányzatnak 950 millió forinttal többet kell beletenni a BKV-ba. Részben ezzel függ össze az a felelôs magatartás, amely a fôpolgármester úr válaszában, azt gondolom, hogy megnyilvánult.

Egyetértek Zupkó Gábor javaslatával. Azt gondolom, hogy a költségvetés elôkészítése során ezt talán elôször meg is tettük, hogy külön kezeltük a működési költségvetést és a vagyonit.

Ezt tovább tudjuk vinni. Nagyon szeretném, ha egyáltalán a "spack" (?) és a "flow" jellegű tételek megfelelôen elkülönülnének. Ez szélsôséges esetben, amit én nagyon szívesen látnék viszont, természetesen azt fogja jelenteni, hogy a vagyonhasznosításból származó bevételek egy darabig minimális összeggel fognak szerepelni a költségvetésben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártuk, az elôterjesztô válaszolt. Most a határozati javaslatok szavazása következik, elôtte egy laza csengetést kérek, hátha még valaki kintrekedt. (Közbeszólás: Vagy székrekedt!)

Elôször a módosító javaslatról fogunk szavazni. Egyetlen módosító javaslat érkezett ehhez a napirendi ponthoz, Demeter Ervin módosító javaslata, amit szóban ismertetett. Demeter úr, kívánja, hogy felolvassam a határozati javaslatát vagy nem? (Demeter Ervin: Mindenki tudja.) Mindenki tudja, minden évben ugyanez, úgyhogy akkor szavazunk a módosító javaslatról. Kérem a gép indítását, Demeter úr módosító javaslatáról szavazunk. Elôterjesztô nem támogatja. (Szavazás.)

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1186/1995.(IX.28.) Főv.kgy.h. nem fogadja el Demeter Ervin módosító javaslatát.
(12 igen, 7 tartózkodás, 27 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a határozati javaslatsor következik az 1., 2., 3. pontban. Kérdezem, kívánja-e valaki, hogy a három pontot külön szavazzuk. (Senki sem jelentkezik.) Nem jelentkezik senki. Akkor egyben teszem fel 1-tôl 3-ig a határozati javaslatokat. Kérem a gép indítását, most tessék szavazni. (Szavazás.)

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1187/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h. elfogadja Budapest Önkormányzata 1995.évi költségvetése I.félévi alakulásáról szóló beszámolót.
(35 igen,11 tartózkodás,1 ellenszavazat)

1188/1995.(IX.28.) Főv.kgy.h. az alábbi intézmények költségvetési előirányzata terhére engedélyezi a felsorolt alapitányok támogatását a megjelölt összeggel:

Madarász utcai Gyermekkórház Pro Humana Alapitvány 1 eFt

Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona Bp.XX., Virág B.u.36.Handicap Alapitvány 10 eFt

Szociális munka Alapitvány 10 eFt
(35 igen,11 tartózkodás,1 ellenszavazat)

1189/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Tüzoltóparancsnokság 1995.július 1-i állapot szerinti önkormányzati induló vagyonát az alábbiak szerint határozza meg:

ingatlanok	619.463	Ft
gépek, berendezések, felszerelések	54.455	"
járművek	208.485	"
tárgyi eszközök összesen:	882.403	"
anyagok	85.687	"
készletek összesen:	85.687	"
adósok	1.805	"
egyéb követelések	1.119	"
követelések összesen:	2.924	"
költségvetési függő kiadás	212.	"
költségvetési kiegyenlitő kiadás	2.479	"
egyéb aktiv pénzgüyi elszámolások összesen:	2.691	"
forgó eszközök összesen:	91.302	"
eszközök összesen	973.705	"

források		
induló tőke	667.794	"
tőkeváltozások	302.516	"
saját tőke összesen:	970.310	"
tárgyévi költs.tartalék	2.691	"
tartalékok összesen:	2.691	"
kötelezettségek áruszállításból		
és szolg.	704.	"
rövid lejáratú kötelezettségek		
összesen:	704.	"
források összesen:	973.705	"

(35 igen, 11 tartózkodás,1 ellenszavazat)

A napirend 17.) pontja: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 1995.évi költségvetéséről szóló 9/1995.(III.14.) sz.Főv.Kgy.rendelet módositására.

ELŐADÓ: Atkári János

ELNÖK: Most pedig a következô napirendi pontra térünk rá, ez a 11. napirendi pont határozati javaslata, hiszen a vita ezzel kapcsolatban lezajlott. A határozati javaslat: a Fôvárosi Közgyűlés megalkotja ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét a Budapesti Fôvárosi Önkormányzat '95. évi költségvetéséről szóló 9/95. közgyűlési rendelet módosításáról. Kérem a gépet indítani. Tessék szavazni, minôsített többségű szavazás van. Tessék szavazni. (Szavazás.)

a Fővárosi Közgyűlés
megalkotja a 61/1995.(..) sz.önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 1995.évi költségvetéséről szóló
9/1995. (III.14.)sz.Főv.Kgy.rendelet módosításáról.
(35 igen,11 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 18/a.pontja: A Gyermek- és Ifjúságvédelmi Alap alapítványi támogatásának jóváhagyása.

ELŐADÓ:dr.Pálinszki Antal.

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e kiegészítése?

DR. SPIRA VERONIKA (SZDSZ): Nincs kiegészítés.

ELNÖK: Nincsen. A vitát megnyitom. (Senki sem jelentkezik.) Amennyiben a vitához nincs hozzászóló, a vitát bezárom, és szavazás következik. Akkor az 1. pontot fölteszem, kérem, tessék a gépet indítani, most tessék szavazni. (Közbeszólás: Név szerint nem lehetne? - Derültség.) Nem lenne rossz. (Szavazás.)

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1190/1996.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

700 eFt-al támogatja a Fehér Kereszt Alapitványt, 200 eFt-al támogatja a Down Alapitványt a Gyermek és Ifjúságvédelmi Alap terhére.
(39 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Pálinszki Antal bizottsági elnök úrnak egy másik határozati javaslata: a Fővárosi Közgyűlés az Oktatási Alap '95. évi előirányzatának terhére közgazdasági politechnikumra 40 millió forint összegű támogatást engedélyez. Egyszerű szótöbbséggel szavazunk, kérem a gép indítását. Tessék most szavazni. (Szavazás.)

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1191/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

Az Oktatási Alap 1995. évi előirányzata terhére a Közgazdasági politechnikum 40 eFt összegű támogatását engedélyezi.
(35 igen, 9 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 18/b. pontja: A Kulturális Alap alapítványi támogatásának jóváhagyása.

ELŐADÓ: Vég Gábor

ELNÖK: Kíván-e kiegészítést? (Vég Gábor nemet int.) Nincsen. A vitát megnyitom. (Senki sem jelentkezik.) A vitát bezárom, a határozati javaslat következik. Egypontos határozati javaslat, egyszerre teszem föl, kérem indítani a gépet, most tessék szavazni. (Szavazás.)

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1192/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

hozzájárul 1.000.000 Ft átutalásához a Soros Alapitvány részére, az Arts International, a Soros Alapitvány és a Fővárosi Önkormányzat közös programjának finanszirozására.
(33 igen, 1 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

A napirend 18/C) pontja: A Handicap Alapítvány támogatása bizottsági költségvetés terhére.

ELŐADÓ: Gyôri Péter

ELNÖK: Nincs itt.
Kíván-e valaki szólni helyette? (Nem.) A vitában részt venni? (Nem.)
Tessék indítani a gépet! Most lehet szavazni! (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

1193/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a támogatás összegének átutaltatásáról Handicap Alapitvány 203-43435-7007 Magyar Kulkereskedelmi Bank Rt-nél vezetett számlájára.

Határidő: azonnal

Felelös: dr.Demszky Gábor

(38 igen, 4 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

A napirend 19.) pontja: A parkok, közterek, fasorok rekonstrukciója célokmányainak módosítása, '96. évi üteme, engedélyokirat jóváhagyása.

ELŐADÓ: Bubla Gyula

ELNÖK: Kíván-e valaki a vitában részt venni?

HOZZÁSZÓLÓ: Marsi Péter Pál, Péterffy Ágoston.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Egyetlen kérdésem van, ami az Erzsébet teret illeti: ez a 248 millió forint beruházási összeg a jövô évi költségvetést terheli vagy melyiket?

ELNÖK: A környezetvédelmi bizottság tagjait kérdezem, mert környezetvédelmi... Péterffy Ágoston - megadom a szót.

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Jövô évi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elfogadja a választ Marsi úr? (Igen.) Elfogadta.
A határozati javaslat 1-tôl 3-ig. Kívánja-e valaki, hogy külön szavazzunk? (Nem.)
Kérném szépen a gép indítását! Most tessék szavazni az 1-3. határozati javaslatokról! (Szavazás.)

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

1194/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a "parkok, közterek, fasorok rekonstrukciója" 2.sz. módosított beruházási célját. Felhatalmazza a főpolgármestert a főjegyző ellenjegyzése mellett a 2.sz. módosított beruházási célokmánynak a mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.
(35 igen, 8 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1195/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

Jóváhagyja a "parkok, közterek, fasorok rekonstrukciója" 1996. évi beruházási programját és felhatalmazza a főpolgármestert a főjegyző ellenjegyzése mellett az 1996.évi (III. ütem) beruházás engedélyokiratainak (V.ker.Erzsébet tér,V.ker. Vigadó tér) a mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.
(35 igen, 8 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

1196/1995.(IX.28.) Főv.Kgy.h.

Úgy dönt, hogy a kivitelező nyilvános versenytárgyalás alapján kerüljön kiválasztásra.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(35 igen, 8 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 20.) pontja: Javaslat a Móricz Zsigmond Szakközépiskola felújítási engedélyokiratának módosítására.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János

ELNÖK: Ki kíván szólni a vitában? (Nincs jelentkező.) Senki. A vitát lezárom.
Egypontos a határozati javaslat, ezt teszem föl szavazásra. Kérem a gép indítását! Most tessék szavazni! (Szavazás.)

Határozat
a Fővárosi Közgyűlés

1197/1995.(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

a Móricz Zsigmond SZKI és SZMKI előterjesztett módosított felújítási engedélyokiratát - a melléklet szerinti tartalommal - jóváhagyja.

Felhatalmazza a főpolgármestert - a főjegyző ellenjegyzése mellett - a módosított engedélyokirat aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(40 igen, 3 tartózkodás,0 ellenszavazat)

A napirend 21/a. pontja: Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok teljesítéséről.

ELŐADÓ: dr.Demszky Gábor

ELNÖK: az előterjesztő nem kíván szólni. Valaki esetleg a vitában? (Nincs jelentkező.)

A határozati javaslatot teszem föl. Tessék indítani a gépet! Most tessék szavazni! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1198/1995.(IX.28.)
Főv.Kgy.h.

elfogadja a lejárt határidejü közgyülési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést:

- az 1584/1993.(XII.17.)sz.Főv.Kgy. határozat végrehajtási határidejét 1995.november 30-ra módositja,

-a 1585/1993.(XII.17.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.november 30-ra módositja,

-a 1586/1993.(XII.17.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.november 30-ra módositja.

-a 37/1994.(I.27.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.október 31-re módositja.

- az 510/1994.(V.26.) sz.Főv.Kgy.határozat végre hajtási határidejét 1995.november 30-ra módositja,

- a 614/1994.(VI.9.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.december 31-re módositja,

- a 808/1994.(VII.7.9 sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.november 30-ra módositja,

- az 1144/1994.(X.27.) sz.Főv.Kgy. határozatát hatályon kivül helyezi.

- a 31/1995.(I.26.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.október 31-re módositja.

-a 47/1995.(I.26.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.október 31-re módositja.

- a 448/1995.(IV.20.) sz.Főv.Kgy. határozatot hatályon kivül helyezi.

- a 716/1995.(V.25.) sz.Főv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.október 30-ra módositja.

- a 794/1995.(VI.29.) sz.Fôv.Kgy.határozat végrehajtási határidejét 1995.október 31-re módositja.
(36 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 23/b pedig egy tájékoztató volt, ami szavazást nem igényel. Amennyiben a 23/c szintén nem igényel szavazást, úgy, tisztelt képviselôk, köszönöm szépen a türelmüket. Az ülést bezárom.

DR. DEMSZKY GÁBOR fôpolgármester: A következô közgyűlés **október 26-án lesz**. Jó éjszakát kívánunk!

(Az ülés végének idôpontja: 23 óra 44 perc)

Kelt a Fővárosi Közgyülés 1995.szeptember 28-ülésén.

(: dr.Tiba Zsolt :)
főjegyző

(: dr.Demszky Gábor :)
főpolgármester

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés 1995. szeptember 28-i ülésének jegyzőkönyvéhez.

1.) Javaslat a Tulajdonosi Bizottság hatáskörének módositására. 15 - 26

2.) A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapitására vonatkozó elvekről, lakbérövezetek létrehozásáról, lakásépitési, lakásfenntartási támogatás elveiről szóló rendelet. 26 - 70

3.) A Közigazgatási Hivatal 02-7210/1995.sz. észrevétele. 70 - 74

4.) Javaslat az SZMSZ módositására. 74 - 97

5/d.) Javaslat Budapest Főváros Közbiztonságáért Alapitvány létrehozására. 97 - 102

5/e.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat közüzemi vállalatainál működő felügyelő tanács tagjai tiszteletdijának megállapitására. 103 - 105

6.) Javaslat övezetmódositásra. 105 - 112

7.) A helyi népszavazás és népi kezdeményezés egyes feltételeiről és eljárási rendjéről szóló önkormányzati rendelet. 112 - 113

8.) Javaslat Budapest Főváros Közgyűlése egyes önkormányzati rendeletének módositására. 113 - 115

9.) Tűzoltóparancsnokság által benyújtandó TPVOP által technikai fejlesztésre kiirt pályázat támogatása. 115 - 117

10.) A Kodály Zoltán Magyar Kűrusiskola elhelyezése, alapitó okiratának módositása. 117 - 119

Kérdések, interpellációk 120 - 149

11.) A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő fekvőbetegellátó egészségügyi intézmények ellátási kapacitásának és strukturájának változása. 150 - 265

12/a.) A Pharmafontana átalakitása és privatizációja 265 - 269

13.) Hid elnevezési javaslat. 269 - 297

14.) Döntés pályázat kiirásáról könyvvizsgálói feladat ellátására. 298 - 302

15/a.) Beszámoló Budapest Főváros Önkormányzata 1995. I. félévi költségvetésének alakulásáról. 302 - 306

15/b.) Közterület-használati rendelet-tervezet. 306 - 325

16.) Beszámoló Budapest Főváros Önkormányzata 1995. I. félévi költségvetésének alakulásáról. 326 - 348

17.) Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995(III.14.) Főv.Kgy. rendelet módositására. 348 - 349

18/a.) A Gyermek és Ifjúságvédelmi Alap alapitványi támogatásának jóváhagyása. 349 - 350

18/b.) A Kulturális Alap alapitványi támogatásának jóváhagyása. 350 - 351

18/c.) A Handicap Alapitvány támogatása bizottsági költségvetés terhére. 351 - 352

19.) A parkokj, közterek, fasorok rekonstrukciója célokmányainak módositása, 1996. évi üteme, engedélyokirat jóváhagyása. 352 - 354

20.) Javaslat a Móricz Zsigmond Szakközépiskola felújitási engedélyokiratának módositására. 354 - 355

21/a.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok teljesitéséről. 355 - 358