25/14/1992.

J e g y z ő k ö n y v

Budapest Főváros Közgyűlése 1992. május 28-án /csütörtökön/ az Ujvárosháza Nagytermében Budapest, V., Váci utca 62-64 szám / alatt megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k :

Almádi Krisztina, dr.Baán László, dr.Balogh Márton, Baráth Gergely, dr.Bársony János, dr.Beluszky Pál, Bubla Gyula, dr.Csák Emőke, dr.Csáky Gyula, Cselovszky Zoltán, dr.Csiha Judit, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Derdák András, Eltér István, dr.Fejér László, Fölsz Ferenc, dr.Füzy Márton, Gál Tibor, Geberle Erzsébet, dr.Grigássy László, Groó Rudolf, Győri Péter, Hankiss Ágnes, Hubert Béla, Juharos Róbert, Kard Aladár, Kalo Jenő, dr.Kávássy Attila, Király László, Kiss Péter, dr.Konc Jánosné dr. Szolnoki Andrea, Kollár György, Koronka Lajos, Kovács Kálmán, Körmendy Ferenc, Landa Ede, László György, László Miklós, Marosi Soós Ágnes, dr.Marschall Miklós, dr.Mészáros György, dr.Nagy Gábor Tamás, dr.Nagy Imre, Nemes József, dr.Őry Imre, Perczel Anna, dr.Pollák Jenő, Polónyi Károly, Rábai Attila, Ráday Mihály, Ritterné Vajta Mária, dr.Rubovszky György, Sas Péter, Sáska Géza, dr.Schneller István, dr.Somogyi János, dr.Soós László, dr.Spira Veronika, Szabó Béla István, dr.Szabó Lajos Mátyás, Szálka Miklós, Szegedi Ferenc, dr.Szeszlér Tibor, Székely Gábor, dr.Szili Kovács Tibor, Szücs Zoltán József, Takács Sándor, Ungár Klára, Ütő Endre, Valló László, Vargha Márton, Vas József, dr.Vécsei Pál, Vég Gábor, Winkler Márta, Zalabai Gábor, dr.Zemplényi Ferenc, Zupkó Gábor /79 fő/

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr.Borbély Gyula aljegyző a Fővárosi Önkormányzat részéről, a Fővárosi Önkormányzat ügyosztályvezetői, a kerületi önkormányzatok polgármesterei, a fővárosi közmű vállalatok vezetői.

Elnök: dr.Demszky Gábor
Székely Gábor
dr.Marschall Miklós

Elnök: az ülést 9 órakor megnyitja, megállapitja annak határozatképességét /47 fő/.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Fővárosi Közgyűlés alakuló ülésétől kezdődően áttekintette, hogy a fővárosi képviselők - képviselőcsoportonkénti megosztásban - milyen arányban vettek részt a Közgyűlés ülésein.

Mielőtt a hiányzási statisztika néhány főbb jellemzőjéről szól, utal arra, hogy a statisztikai jelentés a jelenléti ivek alapján készült. Ennek megfelelően az nem ad képet arról, hogy a képviselők valóban végig részt vettek-e az üléseken.

Négy fővárosi képviselő - dr.Mészáros György, Sas Péter, Szabó Béla István és dr.Szolnoki Andrea - minden alkalommal jelen voltak a Közgyűlés ülésein, és nekik levélben is megköszönte aktiv részvételüket.

A hiányzási statisztika szerint a képviselőcsoportonkénti összesitett hiányzás a következő: FIDESZ: 200, SZDSZ 178, MDF 170, MSZP 53, KDNP 15 alkalommal hiányzott.

Tekintettel arra, hogy a képviselőcsoportok létszáma különböző - igy a hiányzások önmagában történő összehasonlitása nem mutat érdemleges eredményt - tehát kimutatás készült a relativ hiányzásról százalékban kifejezve.

Ennek alapján megállapitható, hogy a relativ hiányzás 21,2 %-al az MSzP frakciónál a legmagasabb, őket követi a FIDESZ 17,39 %-al, ezután az MDF 14,16 %-al, a KDNP 10 %-al, végezetül az SzDSz 9,62 %.

A részletes kimutatást eljutatta a képviselőcsoportok vezetőinek azzal a kéréssel, hogy azt a képviselőcsoport ülésén értékeljék és a szükség szerinti intézkedéseket sziveskedjenek megtenni. Javasolta, hogy e kérdésben a képviselőcsoportok vezetői konzultáljanak egymással.

Itt kivánja megjegyezni, hogy a frakcióvezetőkhöz eljuttatott kimutatás az általa most ismertetettekhez képest úgy módosult, hogy a statisztikába beépitette az időközben lemondott képviselők hiányzási mutatóit is.

Tájékoztatja a Közgyülést, hogy készül olyan kimutatás, amely arról ad képet, hogy a képviselők az egyes napirendek határozatai megszavazásán részt vettek-e. Ez természetesen nem a Fővárosi Közgyűlés alakuló ülésétől kezdődően ad képet, mivel a számitógépes szavazás bevezetésére csak 1992. január 9-i ülésen került sor.

A Fővárosi Közgyűlés tagjai előtt is ismert, valamint a mai ülés napirendjei is mutatják, hogy milyen nagy

mennyiségű és a főváros életét alapvetően befolyásoló kérdésekben kell dönteni. Erre tekintettel ismételten kéri a Közgyűlés tagjait, hogy aktiv részvételükkel segitsék a Közgyűlés hatékony és eredményes munkáját.

Ezt követően bejelenti, hogy Budapest- Frankfurt várossal versenyezett a " Challenge Day "-ben, május 27-én. A sportesemény alapszabálya az volt, hogy aki azon részt vett, - legalább 15 percig aznap valamit sportolt - kitölt a cimével és nevével ellátott jelenléti lapot. A kitöltött jelenléti lap alapján készült el a kimutatás Budapest-Frankfurt vonatkozásában is. Ennek alapján megállapitható, hogy Budapesten 712 ezren sportoltak tegnap. Ez a város lakosságának 38 %-a, Frankfurtban 237432 fő volt a résztvevő, mely a város lakosságának 36,82 %-a. Igy Budapest tegnap legyőzte Frankfurtot.

A tájékoztatók után ismerteti a napirenddel kapcsolatos módositó javaslatát. Inditványozza, hogy az"Észak-Pesti Kórház megvalósithatósági tanulmánya"cimű előterjesztést 1. napirendként tárgyalja meg a Közgyűlés, mert dr.Németh Tibor a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet vezetője miniszteri biztos jelen van az ülésen.
Ezt követően megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek javaslata.

Győri Péter /SzDSz/ inditványozza, hogy az " un menekült lakások " cimű előterjesztést a Közgyűlés ebédszünet utáni első napirendként tárgyalja meg,mert a lakókkal történő szerződéskötés miatt feltétlenül szükséges, hogy ezügyben még ma döntsön a Közgyűlés.

dr.Szeszlér Tibor /SZDSZ/ a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke inditványozza - az SzMSz

betartása érdekében - az 1/b. 3,9,10,15,19,24. számmal jelzett előterjesztések napirendről való levételét.
Tájékoztat arról, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság előző napon 9-től 1.5 óráig ülésezett, és a megvitatásra előirányzott 11 napirend közül egy napirend tárgyalását sem tudta befejezni. Ennek indoka, hogy későn és kellő előkészités nélkül kapják meg az anyagokat.
Inditványának indoka, hogy a város vezetésének változatlanul az a gyakorlata, hogy minden SzMSz szabályt félreretéve napirendre vesz olyan előterjesztéseket, melyeknek előkészitése el sem kezdődött, vagy be sem fejeződött. Mint a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke ezt az eljárást nem tudta szó nélkül hagyni, és jelzi, hogy az általa felsorolt napirendi pontok is ezek körébe tartoznak. A Városháza ügyrendjével kapcsolatos véleménye, hogy azt nem tájékoztató jelleggel kell a Közgyűlés elé terjeszteni. Az Ötv. azt irja elő, hogy ez a Közgyűlés döntésén alapuló kérdés. Mindezen túl a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjének tudomásulvételét idő előttinek is tartja. Véleménye szerint annak elfogadásával meg kell várni az uj főjegyzőt, azért, hogy arról véleményt tudjon nyilvánitani.

Elnök: dr.Szeszlér Tibor észrevételét figyelembevéve javasolja a 3./ napirend levételét, mert a tulajdonosi rendelet megtárgyalására a Jogi és Közigazgatási Bizottság állásfoglalása nélkül nem kerülhet sor. Az 1/b. előterjesztés napirenden való tartását viszont indokoltnak tartja.

dr.Borbély Gyula: aljegyző a 3. napirendként szereplő "Javaslat a Fővárosi Önkormányzat vagyona feletti tulajdonjogok gyakorlásáról szóló rendelet megalkotására" cimű előterjesztését visszavonja. Az 1/c. számú napirenddel kapcsolatban ismerteti jogi véleményét: nem tartja szükségesnek az SzMSz rendel-

dositást, hanem a Közgyűlésnek határozatban kellene dönteni a főpolgármester illetményéről. Ezt a véleményt a tegnapi Jogi és Közigazgatási Bizottság ülésén is ismertette. Azonban ezt az előterjesztést más bizottságok is megtárgyalták a tegnapi nap folyamán és az ő jogi véleményével ellentétben más döntést hoztak. Ennek figyelembevételével jogi álláspontját nem vonja vissza és kéri a beterjesztés szerinti változat megtárgyalását.
A Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjéről szóló tájékoztatóval kapcsolatban ismerteti, hogy az Ötv. 1. .§. /6/ bek. a. pontja alapján arra közgyűlési hatáskör nincs meghatározva, az a főpolgármester kizárólagos hatásköre.

dr.Schneller István: főpolgármesterhelyettes a 15. napirend levételére vonatkozó javaslatra tájékoztatja a Közgyűlést, hogy új szempontok megvitatása miatt további egyeztetés szükséges, ezért az előterjesztést visszavonja azzal, hogy annak megtárgyalására a Közgyűlés következő ülésén kerüljön sor.

Kovács Kálmán /SzDSz/javasolja a 9.10. napirendek megtárgyalását. Az SzMSz csak arról rendelkezik, hogy az előterjesztést milyen időpontban kell a bizottságnak eljuttatni, arról nem szól, az SzMSz, hogy ha a bizottság valamilyen okból azt nem tudja megtárgyalni le kell vetetni az ülés napirendjéről.

dr.Bársony János /SzDSz/ ismerteti, hogy az Ötv. 35. .§. a. pontja szerint a főpolgármester feladata, hogy a hivatal ügyrendjét meghatározza. Ezért a tájékoztatót nem szükséges napirendre venni.

Ungár Klára /FIDESZ/ a Tulajdonosi Bizottság elnöke tájékoztatja a Közgyűlést, hogy bizottsága a vagyonrendeletet megtárgyalta, és három módositó inditványt el is jutattak Székely Gáborhoz.

A bizottság álláspontja szerint az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta, igy kéri, hogy a Közgyűlés döntsön ebben a kérdésben.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/az eddigi hozzászólásokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a Közgyűlés még semmit sem vett fel napirendjére, igy arról semmit sem lehet levenni. A napirendi javaslat a főpolgármester döntése.
Helyesnek tartaná az un. házbizottság felállitását annak érdekében, hogy a képviselők ne a Közgyűlés ülésén tegyék meg a napirenddel kapcsolatos észrevételüket, hanem a napirendi javaslat összeállitása előtt.
A Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjéről kapcsolatos aljegyzői észrevételt nem fogadja el.
Emlékezteti a képviselőket, hogy 1991. decemberében a Közgyűlés az ügyrendről szóló előterjesztést már tárgyalta dr. Szegvári Péter előterjesztése alapján melynek során az ügyosztályokat jóváhagyta. Akkor elhangzott egy olyan főpolgármesteri és főjegyzői igéret is, hogy a Közgyűlésnek módja lesz a Városháza ügyrendjéről is tárgyalni.
A 9. napirenddel, az Apáthy István Kórház átadásával kapcsolatban bejelenti, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság fenntartja azt a jogot, hogy az előterjesztést megtárgyalja. Tegnapi ülésén ez az előterjesztés napirendre került, azonban annak megtárgyalására az SzMSz 5.sz. melléklete miatt nem került sor.
Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottságnak még soha nem kellett határozatképtelenség miatt szétszélednie.

Elnök: megjegyzi az SzMSz nem tartalmaz olyan előirást, hogy a bizottsági ülést délután 15 órakor be kellene rekeszteni.

Az Apáthy István Kórház átadását nem akadályozhatja az a körülmény, hogy a Jogi Bizottság tagjai 15 órakor nem folytatják munkájukat.

Király László /MDF/ Székely Gábor önálló képviselői inditványának napirendről való levételét támogatja, azonban nem ugyanolyan indokkal, melyet a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke ismertetett.
Javaslatának indoka az, hogy ezt az inditványt a Közgyűlés már a március 19-i ülésén megtárgyalta, és azt Székely Gábor inditványának megfelelően fogadta el. Ennek kontrolálása érdekében képviselőcsoportja a Közgyűlés március 19-i, illetve március 26-i ülésének hanganyagát meghallgatta. A hanganyag nem egyértelmű, ezért a számitógépes nyilvántartást is áttekintették. Ennek alapján megállapitható, hogy a hanganyag a jegyzőkönyv és a számitógépes adat nem egyezik meg. Vizsgálatot kér annak megállapitására, hogy a hanganyag a jegyzőkönyv és a számitógépes adatok közötti különbség miből adódhat. Ez az adatkülönbség vonatkozik a hozzászólásokra, szavazati arányokra.

Elnök: felhivja Király László figyelmét, hogy a hozzászólások rögzitése miatt az adateltérés arra vonatkozhat, hogy a képviselők több esetben - véletlenül - a felszólalás igénye nélkül is megnyomják a gombot. Az ülés vezetése során ilyen helyzet többször előfordul. Ugyanakkor a számitógépes nyilvántartás rögziti a képviselő jelentkezését.

Király László /MDF/ javaslatát megismétli, mert vizsgálata során megállapitotta, hogy a hanganyagot a jegyzőkönyv nem valószerűsiti.

Szegedi Ferenc /MDF/ inditványt tesz a magas házakkal kapcsolatos előterjesztés napirendről való levételére. A Városrendezési és Fejlesztési Bizottság elé nem a jelen előterjesztés került megtárgyalásra. Az általuk megtárgyalt előterjesztés szerint a bizottság határozatot hozott, mely szerint:
" A Hungária krt-on belüli területen, valamint a budai hegyvidéken magas ház ne épülhessen. Az előterjesztő vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen formában lehet törvényesen szabályozni a magas házak létesitésével kapcsolatos engedélyezési eljárást."

Kovács Kálmán /SzDSZ/ kéri a levezető elnököt, hogy az előterjesztések érdemi vitáját a napirend elfogadásának vitája során ne engedje meg.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, majd ismerteti Győri Péter napirenddel kapcsolatos inditványát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

620/1992. úgy dönt, hogy az un. "menekült" (görög, chilei, erdélyi) lakások ügye" cimű előterjesztést ebéd szünet utáni első napirendként tárgyalja meg.
(34 igen,10 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Elnök: az 1/b.pont alatt szereplő Székely Gábor önálló képviselői inditványának napirendről való levételére vonatkozó Jogi és Közigazgatási Bizottsági javaslatot szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

621/1992. Székely Gábor önálló képviselői inditványát napirenjéről nem veszi le.

(31 igen, 22 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a Jogi és Közigazgatási Bizottság 9.ponttal jelzett Apáthy István Gyermekkórház átadása a Református Egyház részére cimű előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

622/1992. az "Apáthy István Gyermekkórház átadása a Református Egyháznak " cimű előterjesztést napirendjéről nem veszi le.

(14 igen, 46 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a Jogi és Közigazgatási Bizottság az Észak-Pesti Kórház megvalósithatósági tanulmánya" cimű előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

623/1992. az " Észak-Pesti Kórház megvalósithatósági tanulmánya" cimű előterjesztést napirendjéről nem veszi le.

(19 igen, 32 ellenszavazat, 14 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a Jogi és Közigazgatási Bizottság az " un. menekült lakások ügye" cimű előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

624/1992. az "un. menekült (görög, chilei, erdélyi) lakások ügye " cimű előterjesztést napirendjéről nem veszi le.

(22 igen, 28 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a Jogi és Közigazgatási Bizottság a " Tájékoztató a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjéről" című előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

625/1992. a " Tájékoztató a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjéről " című előterjesztést napirendjéről nem veszi le.

(31 igen, 26 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: ismerteti Szegedi Ferenc a "Magas házak telepitése a fővárosban, az Általános Rendezési Terv módositása " című előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

626/1992. a " Magas házak telepitése a fővárosban, az Általános Rendezési Terv módositása " című előterjesztést napirendjéről nem veszi le.

(29 igen, 29 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: az egész módositott napirendi javaslatot szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

627/1992. napirendjét az alábbiakban állapitja meg:

1./ Az Észak-Pesti Kórház megvalósithatósági tanulmánya.

2./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzat SzMSz-éről szóló 7/1992./IV.9./ sz. rendeletének módositása.

2/a. Az SzMSz 5-6 sz. mellékletének módositása.

2/b. Székely Gábor önálló képviselői inditványa.

3./ Az un. "menekült " (görög, chilei, erdélyi) lakások ügye.

4./ A főpolgármester és főpolgármesterhelyettesek illetményével kapcsolatos kérdések, a képviselők dijazásával kapcsolatos 45. §. /2/ bekezdés módositása.

5./ Javaslat Felügyelő Bizottságok tagjainak dijazására.

6./ Beszámoló jelentés a Fővárosi Önkormányzat 1991. évi költségvetésének végrehajtásáról.

7./ A Fővárosi Önkormányzat 1991. évi pénzmaradványának elszámolása, jóváhagyása.

8./ Javaslat az 1992. évi költségvetéséről szóló 6/1992.(III.26.) sz. rendelet módositására.

a/ az 1991. évi pénzmaradvánnyal összefüggésben.

b/ a "Budapesti Búcsú 92."rendezvénnyel összefüggésben.

c/ A főváros rágcsálómentesitése érdekében.

9./ Összefoglaló jelentés a fővárosi irányitású költségvetési szerveknél 1991-ben lefolytatott pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól.

10./ XXII.ker. Tüzoltóparancsnok felmentése, nyugállományba vonulása.

11./ Az Apáthy István Gyermekkórház átadása a református egyháznak.

12./ Magas házak telepitése a fővárosban, az Általános Rendezési Terv módositása.

13./ Javaslat a Fővárosi Munkaügyi Tanács tagsága alóli felmentésére, és új tagok kinevezésére.

14./ Templom épités a III.ker. Békásmegyeri lakótelepen.

15./ A Magyar Közlöny 1992. 10.számában megjelent - az önkormányzati hatáskört érintő - kormányrendeletekkel kapcsolatban a Fővárosi Közgyűlés felterjesztése a Kormányhoz.

16./ Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átadására.

17./ Az OTP által felépitett lakótelepek telekjegyzékeinek jóváhagyása.

18./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonához tartozó oktatási-nevelési intézmények új téritési dijára.

19./ Javaslat a Mosonyi utcai Általános iskola és Diákotthon névfelvételére.

20./ Javaslat szakképzési feladatok biztositása érdekében állami feladatvállalására megbizás kiadására.

21./ A Fővárosi Közgyűlés véleménynyilvánitása a Csepel Művek Ruhaipari Gép és Kerékpárgyártó Vállalat megszüntetéséről.

22./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

23./ Tájékoztató a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjéről.

(56 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

A napirend 1./pontja: Az Észak-pesti Kórház megvalósithatósági tanulmánya.

Előadó: dr.Szolnoki Andrea

Elnök: tájékoztatja a képviselőket, hogy a napirend meghivottja dr.Németh Tibor, aki amennyiben a vitában szólni kiván, azt megteheti.

Előadó: ismerteti, hogy az Észak-pesti Kórház megvalósithatósági tanulmányát minden képviselő, április 25-én megkapta. Felkérte a bizottsági elnököket, hogy az előterjesztést tűzzék bizottságuk napirendjére, arról alkossanak véleményt. A Főpolgármesteri Hivatal ügyosztályai szintén megkapták a megvalósithatósági tanulmányt, állásfoglalás céljából. Az Észak-pesti Kórház Alapitvány Kuratóriuma is megtárgyalta az anyagot. A Parlament Egészségügyi és Szociális Bizottsága jövő héten tárgyalja meg a tanulmányt. Az ügyosztályok állásfoglalása szerint a tanulmány jó. A bizottságok közül a Környezetvédelmi és a Várostervezési Bizottság jelezte, hogy az előterjesztést megtárgyalta. Mindkét bizottság támogatja az előterjesztést. A kuratórium is támogatja a megvalósithatósági tanulmányt.
A tanulmányt dr.Szepesi András, Flór Ferenc, és a KÖZTI RT készitette.
Az előterjesztést az Egészségügyi és Sport Bizottság is megtárgyalta, melynek során a bizottság 6 tagja elfogadta, 3 tagja pedig tartózkodott.
Kéri a Közgyűlést, hogy a határozati javaslatokat fogadja el, hogy a kórház épitési munkálatai mielőbb elkezdődhessenek, hiszen a képviselőkön múlik, hogy lesz-e kórház.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a kormány-rendelet értelmében, az Ingatlan társaságba viteléhez a KVSZ. engedélye szükséges. Az engedélyt dr.Németh Tibor miniszteri biztos már aláirta.

Elnök: felkéri dr.Szolnoki Andreát, hogy az engedély szövegét ismertesse a képviselőkkel.

Előadó: felolvassa az okiratot: "Tisztelt Elnök Asszony! Kérésére a kormány határozata alapján hozzájárulok ahhoz, hogy a Fővárosi és XV. kerületi Önkormányzat, a XV., Őrjárat utca 1-3. sz. alatti beépitett ingatlant, a kormány-határozatban rögzitett feltételek megtartása mellett, az Észak-pesti Kórház Alapitványba apportként bevigye. Tisztelettel: dr.Németh Tibor miniszteri biztos."

Hozzászólók: Szegedi Ferenc, László György, Bubla Gyula, dr.Fejér László, dr.Vécsei Pál, dr.Kávássy Attila, dr.Németh Tibor, Nemes József, Kovács Kálmán.

Szegedi Ferenc (MDF): a Városrendezési és Fejlesztési Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága városszerkezeti szempontból ellenvetést nem tesz, az inditványt támogatja. Azonban felkéri az épitési tervezőt, hogy tájékoztassa a Közgyűlést arról, hogy az érvényben lévő jogszabály szerint a BVSZ - OÉVSZ előirásainak megfelelnek-e az épületek. Ez vonatkozik mind az ápolási egységekre, mind a műtőkre.

László György (MDF): véleménye szerint az, hogy lesz-e kórház azon múlik, hogy találnak-e

hozzá befektetőt. A megvalósithatósági taulmányból nem derül ki, hogy a kórház beruházása mennyibe fog kerülni. Az értékbecslések vizsgálata szerint a kórház működtetése ráfizetéses lesz. Számitásai szerint az 5,5 milliárd Ft megtérülése csak 2007-re várható, kivéve, ha az amortizációt valaki finanszirozza. Azt, hogy a megvalósithatósági tanulmány jó-e, vagy sem, azt nem a Közgyűlésnek kell eldöntenie. E szerint nem érti, a határozati javaslat első pontját sem, melyben a Közgyülés az Észak-pesti Kórház megvalósithatósági tanulmányát elfogadja. Emlékezete szerint a Közgyűlés korábbi döntése arról szólt, hogy az Őrjárat utcai kórházat akkor adják tulajdonba, ha a beruházáshoz befektetőt találnak, hiszen annak megvalósitását vállalkozói alapon képzelték el.
Javasolja, hogy az Egészségügyi és Sport Bizottság irjon ki egy nemzetközi tendert arra, hogy lesz-e befektető a kórház beruházásáról. A többi határozati javaslat elfogadását nem támogatja.

Előadó: Szegedi Ferenc kérdéseire, mint épitészeti problémára választ adni nem tud. Tudomása szerint a KÖZTI munkatársai kidolgozták azt a konstrukciót, amely szerint az alacsony belmagasság problémáját meg tudják oldani. László György felvetésével kapcsolatban emlékezteti a képviselőket, hogy a február 20-i ülésen László György a megvalósithatósági tanulmányt hiányolta, és bejelentette, hogy látni kivánja ahhoz, hogy azt el tudja fogadni. Ezzel szemben most azt kifogásolja, hogy miért kell a Közgyűlésnek a megvalósithatósági tanulmányt elfogadnia. Számára nem jelent meglepetést az, hogy egy kórház befektetésére szánt összeg csak 10-15 év múlva térül meg. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a kiosztott anyagban a befektetők szándéknyilatkozatai is szerepelnek.
Ezek figyelembevételével kéri a határozati javaslatok elfogadását.

Bubla Gyula (MSZP): a Környezetvédelmi Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága nagy elismeréssel szólt az előterjesztésről. A bizottságban vita alakult ki a kórházi hulladékok kezelése kérdésköréről. Ez azonban fővárosi probléma. A szennyvizelvezetés kérdésével azonban most kell foglalkozni. Az általa elmondottakat írásban is eljuttatta az Egészségügyi Bizottsághoz, azonban sajnálatos módon az előterjesztéshez nem ezt a levelet csatolták. Kéri az Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy az írásos javaslataikat a beruházás folyamán vegyék figyelembe.

dr.Fejér László (MDF): orvosszakmai kérdésében felveti, hogy a kórház tervezett tevékenysége túlmutat a kerületi igények kielégitésén. Fel kell azonban tárni a főváros egészségügyi hiányait. Azok a gerincsebészeti profil kivételével nem kerültek pontos meghatározásra. Meghatározásra vár az a kérdés is, hogy a felvállalt feladatokra tekintettel, milyen módon lehet a környező kórházak feladatát csökkenteni, különös figyelemmel az ágyszámok esetleges csökkentésére.

László György (MDF): jól emlékezik arra, hogy a megvalósithatósági tanulmány elkészitéséhez ő ragaszkodott, de fenntartja azt a jogát, hogy az azzal kapcsolatos véleményét ismertesse a Közgyűléssel.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az előterjesztést bizottsága megtárgyalta, és a gazdasági, befektetési kérdésekre

koncentrálva, azt elfogadásra ajánlja a Közgyűlésnek. Az előterjesztés előnyének érzi, hogy az nem leplezi, hogy a kórház beruházása költségigényes, és nem leplezi azt sem, hogy a megtérülés lassú folyamat. Egy pontban azonban a bizottság véleménye eltért az előterjesztőjétől. Az Alapitvány kuratóriumában, az alapitók kisebbségben vannak. A bizottság megitélése szerint a vagyon diszpozicios jogának fenntartása érdekében, ajánlatosabb lenne a vagyont részvénytársaság formájában bevinni. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy a Közgyűlés most az alapitványba viszi be a vagyont, a későbbiek során pedig átadja azt a részvénytársaságnak.
Javasolja a Közgyűlésnek, hogy hozzon olyan határozatot, melyben felkéri a főpolgármestert, hogy az Észak-pesti Kórház RT alapitó okiratát készittesse el egy hónapon belül, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

dr.Kávássy Attila (MDF): a megvalósithatósági tanulmányból nem domborodik ki, hogy a kórház jelenlegi műszaki állapota silány, az épitmény a magyar szabványnak nem felel meg.
Az előterjesztésből úgyszintén nem domborodik ki az, hogy milyen épitészeti, tervezési szakami koncepció szerint valósulna meg a kórház.
Az orvosszakmai koncepció nem tartalmazza azt, hogy a gyerekgyógyászati osztály hány ágyas lenne, milyen diagnosztikus egység egészitené ki azt. Ez az osztály hogyan integrálható a fővárosi gyerekgyógyászati hálózatba, és hogyan érintené a környéken lévő, már kiépitett profilú gyermekkórházak működését. Nem tűnik ki az előterjesztésből, hogy a kerületi és az összfővárosi feladatok milyen módon határolódnának el egymástól. Hasonló csúsztatást vél felfedezni az idegsebészet és neurotraumatológia esetében is.

A tanulmány nem terjed ki a kórház területén esetleg feltárható hőforrásokra. Ezek feltárásának plusz költségei és esetleg kedvező bevételi lehetőségei nem jelennek meg a gazdasági számitásokban. Véleménye szerint a kórház megvalósithatósága a szakértői team által, nem jó irányban halad.

Előadó: sajnálja, hogy dr.Kávássy Attila, az Egészségügyi Bizottság tagja most kifejtett konstruktiv véleményét a bizottság ülésén nem fejtette ki, problémáit nem osztotta meg a bizottság tagjaival. Tettét feltehetően nem szakmai, hanem politikai okok motiválják. Mint ahogy a bizottság többi tagja sem, úgy Kávássy Attila sem rendelkezik több évtizedes stadion készitői tapasztalattal. Ebben a témában mindannyian kezdők. Ezért meritette meg az anyagot a bizottság a széles körben, hogy egy-egy szakterület véleményét álláspontját is figyelembe tudják venni.

dr.Németh Tibor: miniszteri biztos köszöni a meghivást. Mint a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet igazgatója, és mint miniszteri biztos is támogatja az Észak-pesti Kórház ügyét.

László György (MDF): megismétli kérdéseit, melyekre eddig nem kapott választ: ki fizeti az amortizációt, a társadalombiztositás elismeri-e a költségeket, és hogy lesz-e pontosabb beruházási költségbecslés.

Elnök: a vitát lezárja, majd ismerteti a határozati javaslat 1./pontját, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

628/1992. az Észak-pesti Kórház megvalósithatósági tanulmányát elfogadja.
(64 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a Gazdasági és Költségvetési Bizottság által beterjesztett módosító javaslatot, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

629/1992. Felkéri a főpolgármestert, hogy az Észak-pesti Kórház Részvénytársaság alapitó okiratát készittesse el, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: június 25.
Felelős: dr.Demszky Gábor
(62 igen, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Nemes József (MDF): a határozati javaslat 2./pontjának megszavaztatása előtt tisztázandónak tartja azt a kérdést, hogy az osztatlan vagyont az Alapitványba, vagy RT-be kivánja-e a Közgyűlés bevinni.

Elnök: véleménye szerint a határozati javaslat 2./pontjának elfogadása esetén lesz egy alapitvány a vagyonnal, és lesz egy, azt kezelő RT.

Előadó: véleménye szerint a kettő nem zárja ki egymást. A képviselők féleleme abból adódhat, hogy a vagyonnak az alapitványba való bevitele esetén, a vagyon felett, a kuratórium jogosult dönteni. Az alapitvány kuratóriumi tagjai a fővárosi képviselők, a kerületi képviselők, Surján miniszter úr és dr.Németh Tibor KVSZ igazgató úr. Igy nem érti a képviselők aggodalmát, hiszen a garanciák a kuratóriumi tagok által biztositottak.

Elnök: kéri dr.Szolnoki Andreát, hogy a tulajdonba adásról, a Közgyűlés következő ülésén döntsenek.

Előadó: aggodalommal tekint az esetleges időhúzásra, mert félő, hogy a kórház megvalósitásával 9 hónapot késnek.

László György (MDF): ügyrendi hozzászólásában aggályának ad hangot, mert feltételezi, hogy az előző szavazás alkalmával nem tudták a képviselők, hogy miről fognak szavazni. Az ő értelmezése szerint az RT-t a vagyonkezelésre kivánják létrehozni, és nem azért, hogy annak adják át az osztatlan vagyont.

Kovács Kálmán (SZDSZ): módosító inditványt terjeszt elő a határozati javaslat 2./pontjához.

Eszerint: a Közgyűlés fejezze ki szándékát, hogy az osztatlan tulajdont, a XV. ker. Őrjárat utcai Észak-pesti Kórházat, a Közgyűlés által létrehozandó Észak-pesti Kórház RT tulajdonába adja.

Elnök: Kovács Kálmán módosító inditványát szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

630/1992. Kifejezi szándékát, hogy az osztatlan tulajdonú XV., Őrjárat u-i Észak-pesti Kórházat, a Közgyűlés által létrehozandó Észak-pesti Kórház Részvénytársaság tulajdonába adja.
(68 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: a határozati javaslat 3./ pontját ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

631/1992. felkéri az Egészségügyi és Sport Bizottságot, hogy a megvalósithatósági tanulmány alapján irjon ki nyilvános nemzetközi tendert a részvénytársaság-

ba, tulajdonostársak felkutatására.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Szolnoki Andrea
(67 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: a határozati javaslat 4./ pontját ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

632/1992. felkéri az Egészségügyi és Sport Bizottságot, hogy a részvénytársaságba jelentkező tulajdonostársakkal kötendő előszerződéseket terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr.Szolnoki Andrea
(69 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 2./pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-éről szóló 7/1992./IV.9./ sz. rendeletének módositására.

a./ az SZMSZ 5-6. sz. mellékletének módositása.

Előadó: ismerteti, hogy az SZMSZ 5., 6. sz. mellékletének összeállitását a bizottságok által tett javaslatok figyelembevételével készitették el. Azokat a javaslatokat, melyekről megállapitottak

törvény rendelkezéseivel ellentételesek, tehát át nem ruházhatóak, egy külön jegyzékben összesitették.
Mint előterjesztő módositja az 5. sz. melléklet "Az állandó bizottságok feladat- és hatásköre" jegyzékének cimét. Ennek új cime: Az állandó bizottságok jogszabályból eredő, és a Közgyűlés által átruházott feladat- és hatásköre. Módositja továbbá a Közgyűlés által, a bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörök jegyzékének cimét. E szerint az új cim: A bizottságok feladatai, és a Közgyűlés által a bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzéke. E javaslatával a kezelhetőség és egyértelműség érdekében a Jogi és Közigazgatási Bizottság is egyetértett.
Ismerteti, hogy az ülés előtt kiosztásra került a Szociálpolitikai és Lakásügyi, valamint a Városképvédelmi Bizottság további módositó javaslata. Az azokban foglaltakkal, mint előterjesztő egyetért.

Hozzászólók: dr.Baán László, dr.Szeszlér Tibor, Győri Péter, Nemes József, dr.Bársony János, Kovács Kálmán, Demeter Ervin, dr.Szolnoki Andrea, Sáska Géza, dr.Vécsei Pál, dr.Csáky Gyula, dr.Borbély Gyula, Vég Gábor, Vargha Márton, dr.Nagy Gábor Tamás, Bubla Gyula, Hubert Béla, Ungár Klára, Vas József, Szálka Miklós, dr.Schneller István, Eltér István.

dr.Baán László (FIDESZ): a tárgyalás menetére vonatkozóan, ügyrendi javaslatot tesz. Inditványozza, hogy a mai ülésen folytassák le az előterjesztés általános vitáját. Az ahhoz kapcsolódó képviselői, vagy bizottsági módositó javaslatokat, a mai napon mindenki adja le. A Jogi és Közigazgatási Bizottság az általános vita és a benyújtott módositó javaslatok figyelembevételével, újból véleményezi az előterjesztést. Majd ezt követően a Közgyűlés következő ülésén, az SZMSZ

5.sz. mellékletéről vita nélkül szavazzon, a Jogi és Közigazgatási Bizottság álllásfoglalása alapján.
Bejelenti, hogy ügyrendi inditványát a frakciók, és a Jogi és Közigazgatási Bizottság egyetértésével tette meg.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselőket, hogy bizottsága az SZMSZ 5-6. sz. mellékletét, a tegnapi ülésen nem tárgyalta végig.

Győri Péter (SZDSZ): ismerteti, hogy részt vett a Jogi és Közigazgatási Bizottság tegnapi ülésén, ahol számtalan módosító javaslat hangzott el. Inditványozza, hogy a bizottság elnöke tájékoztassa ezekről a Közgyűlést, melynek keretében le lehet folytatni az előterjesztés általános vitáját.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): felkéri az előterjesztőt, hogy a bizottsági módosító indítványok felsorolásában legyen segitségére. Felkéri a levezető elnököt, hogy dr.Baán László ügyrendi inditványát, még felsorolás előtt szavaztassa meg.

Elnök: ismerteti dr.Baán László ügyrendi javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

633/1992. úgy foglal állást, hogy a napirend vitáját lefolytatja, az elhangzott módosító javaslatokat a Jogi és Közigazgatási Bizottság tárgyalja meg.

és a Közgyűlés a javaslatokról következő ülésén, vita nélkül dönt.

Határidő: június 25.
Felelős: dr.Szeszlér Tibor
(53 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Előadó: a Jogi Bizottság az 5.sz. melléklet, I. fejezet általános feladat- és hatáskör jegyzék 1.6 pontjánál törölni javasolja a "vagy annak felhatalmazása alapján, az illetékes főpolgármester helyettes" szövegrészt.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke inditványozza, hogy a bizottság módositó javaslatainak felsorolásával egyidejűleg, a levezető elnök nyissa meg az általános vitát, és a képviselők is tegyék meg módositó javaslataikat.

Előadó: a Jogi Bizottság az 5.sz. melléklet I.fejezet általános feladat- és hatásköri jegyzék 1.7 pontjánál, az "elnyerésénél" szó helyett az "esetében" szómegjelölést javasolja alkalmazni. Ugyanezen fejezet 1.8 pontjánál kiegészitést javasol a bizottság: "az önkormányzati feladatok és hatáskörök ellátása érdekében" koordinációs érdekegyeztető fórumokat működtet.
Ugyanezen fejezet 1.10, 1.11, 1.12, pontjánál a bizottság javasolja szó szerint idézni a Közgyűlés 1991. XII.5-én hozott, ide vonatkozó határozatait.

Nemes József (MDF): véleménye szerint a XII. 5-i közgyűlési határozatok SZMSZ-be történő beépitésének elfogadásához, minősitett többségű szavazás szükséges.

Előadó: ismerteti továbbá, hogy a Jogi Bizottság az 1.13 pont elhagyását javasolja.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): megkérdezi dr.Baán Lászlót, hogy módositó javaslatait fenntartja-e.

dr.Baán László (FIDESZ): bejelenti, hogy visszavonja módositó javaslatait.

Előadó: ismerteti, hogy az általános rész 2.2 pontjánál, a "határozat-tervezetet" helyett az "előterjesztés-tervezeteket" megjelölést javasolja a Jogi és Közigazgatási Bizottság.

Győri Péter (SZDSZ): a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság elnöke, visszatérve az 1 fejezethez, inditványozza, hogy az egészüljön ki azzal hogy: "a bizottság véleményezi a munkáltatói jog gyakorlása szempontjából illetékességébe tartozó vállalatok és intézmények használatába adott ingatlanokra vonatkozó, tulajdonjog változással járó jogügyleteket." Bejelenti, hogy javaslatával a Jogi és Közigazgatási Bizottság egyetértett.

dr.Bársony János (SZDSZ): a Jogi és Közigazgatási Bizottság 2.2 ponthoz tett módositó inditványát úgy kivánja pontositani, hogy "előkészíti a feladatkörébe tartozó előterjesztéseket és a közgyűlési rendeleteket, valamint véleményezi a mások által elkészitett tervezeteket."

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): a Jogi Bizottság elnöke a pontositó inditványt elfogadja.

Kovács Kálmán (SZDSZ): inditványozza, hogy az intézmény-vezetőkkel kapcsolatos munkáltatói jog gyakorlásának, bizottságok közötti megosztására vonatkozó jegyzéke, az SZMSZ függeléke legyen.

Demeter Ervin (MDF): fontosnak tartja, hogy rendelet-tervezetek beterjesztésére csak akkor kerülhessen sor, ha az azokhoz kapcsolódó módositó inditványokat, a bizottságok előzetesen véleményezték.

Elnök: álláspontja szerint, ha Demeter Ervin inditványa bekerülne az SZMSZ-be, akkor a Közgyűlés soha nem tudna rendeletet alkotni.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): a Jogi Bizottság elnöke, Demeter Ervin inditványára reagálva kifejti azon véleményét, hogy a rendelet-tervezetekhez benyújtott módositó inditványokat a Közgyűlés ülésén meg lehet tárgyalni, és lehet arról szavazni. Nem látja célszerűnek azokat a bizottságokhoz, véleményezésre visszautalni.
Kovács Kálmán észrevételével kapcsolatban, felhivja a figyelmet az SZMSZ záró rendelkezés 65.§ (2) bek. g./pontjára, melyben az állandó bizottságok feladat- és hatásköre, a Közgyűlés által bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörök jegyzéket, beleértve a főpolgármestert is, kifejezetten mellékletben rendeli el szabályozni.
Ennek alapján, az SZMSZ elfogadásakor ezt a rendelkezést a Közgyűlés mellékletként, és nem függelékként fogadta el.

Előadó: az 5.sz. melléklet II.fejezet, a Közgyűlés által a bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörök jegyzékéhez a Jogi Bizottság az alábbi módosító javaslatokat tette: az Egészségügyi és Sport Bizottságnál az 1./pontban jelölt "meghatározza" helyett "előkészíti a fővárosi egészségügyi ellátást biztosító orvos-szakmai és szervezési koncepciót."

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): az Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke a módosító javaslatot nem fogadja el, mert nem tisztázott, hogy ki elé kell terjeszteni a koncepciót. Amennyiben a Közgyűlés elé kell azt terjeszteni, az azt jelenti, hogy minden Közgyűlés ülésén kb. 2-3 órát kell foglalkozni a főváros egészségügyi szervezésével. E körbe tartozik pld. az ügyeletek megszervezése. Igy a módosító javaslatot értelmetlennek tartja, mert e kérdésekben eddig is az Egészségügyi Bizottság döntött.

Elnök: bejelenti, hogy nem támogatja a Jogi Bizottság orvos-szakmai és szervezési koncepciójára tett módosító javaslatát, mert kevés a olyan képviselő, aki orvos-szakmai kérdésekben kompetens lenne.

Demeter Ervin (MDF): inditványozza, hogy az előadó minden esetben jelölje meg azokat a jogforrásokat, melyek a közgyűlési feladatokat meghatározzák.

Előadó: bejelenti, hogy általános jogkörről van szó, mely az Ötv. 8.§-ában foglalt önkormányzati feladatokról szól.

Az Egészségügyi Bizottság 2-3./pontban jelzett hatásköri feladatokról, a Jogi és Közigazgatási Bizottság állásfoglalása szerint, nem átruházható hatáskörökről van szó. A Jogi Bizottság módositó javaslata szerint a 2./pontban a "dönt" és a 3./pontban "elosztja" helyett a "javaslatot tesz" megjelölést kell alkalmazni.

dr.Szolnoki Andrea (SZDSZ): az Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke a 3./pontra vonatkozó módositó javaslatot elfogadja, a 2./pontra vonatkozót nem. A 2./pontban felsorolt feladatok eddig intézményi hatáskörben voltak, az Egészségügyi Bizottság emelte azokat bizottsági hatáskörbe.
A Jogi Bizottság aggálya feltehetően abból ered, hogy feltételezi, hogy az Egészségügyi Bizottság kórházakat akar megszüntetni.

dr.Bársony János (SZDSZ): inditványozza, hogy a "profilváltás" szó elé kerüljön oda, hogy "szakmai".

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): a Jogi Bizottság elnöke áthidaló megoldásként javasolja a "profilváltás" megnevezés helyett, az "átszervezés" szó használatát azért, hogy az intézmények alapitó okirata változtatására ne kerüljön sor.

Nemes József (MDF): véleménye szerint, egy egészségügyi intézményi osztály megszüntetésének, költségvetési vonzata van. Ez rendeletmódositást igényel.
Inditványozza, hogy a feladat megfogalmazására úgy kerüljön sor, hogy annak költségvetési vonzata ne legyen.

Győri Péter (SZDSZ): a módositó javaslatban felvetett probléma paralell, más bizottságok hatáskörében megjelöltekkel. Szociális otthonokban is vannak ágyszámok és struktúrák. Ezért inditványozza, hogy a melléklet szerkesztésénél, a többi bizottságokból jelentkező hasonló problémák, az Egészségügyi Bizottságnál megjelöltek szerint szerepeljen.

Sáska Géza (FIDESZ): az Oktatási Bizottság elnöke egyetért Győri Péter inditványával, de javasolja, hogy az az általános részbe kerüljön be, azzal a szöveggel: "a bizottság hatáskörébe tartozik a képzési formák módositása." Ennek feltétele, hogy az alapitó okiratban rögzitett feladatokat ne módositsa, és ne járjon külön költségvetési elkötelezettséggel.

Elnök: véleménye szerint Sáska Géza javaslatát az Ötv. kizárja.

Előadó: az Egészségügyi Bizottság 5./pontjánál a "koordinálja" szó helyett "egyezteti" megjelölés használatát javasolja a Jogi Bizottság.
A Foglalkoztatáspolitikai Bizottság 1./pontjában jelölt "kormánnyal" helyett a "Munkaügyi Központtal" való együttműködést javasolja a bizottság.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): nem ért egyet az 1./pontban jelölt feladat Foglalkoztatáspolitikai Bizottság részére történő átadásával. Véleménye szerint azt a feladatot közgyűlési hatáskörben kell tartani. Álláspontját azzal indokolja, hogy a helyi és fővárosi önkormányzatoknak, bizonyos kérdésekben a kormánnyal kell tárgyalnia. A Foglalkoztatáspolitikai Bizottságnak e kérdésekkel döntés előkészitő szinten kell foglalkoznia.

A Munkaügyi Központtal történő tárgyalásra tett javaslatot nem érti, mert annak feladata, hogy ellássa a Fővárosi Munkaügyi Tanács feladatával kapcsolatos, titkársági teendőket.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke ismerteti, hogy az általuk beterjesztett módositó inditvány, eredendően a Foglalkoztatáspolitikai Bizottság javaslata volt. Az inditványok célja az, hogy a Közgyűlést tehermentesitsék. Azonban az elmondottak alapján, nem indokolt ezt a feladatot bizottsági hatáskörbe utalni, javasolja, hogy ezt a hatáskört a Közgyűlés ruházza át a főpolgármesterre.

Nemes József (MDF): visszatér az Egészségügyi Bizottság részére átadandó hatáskörökhöz. A 6./pontnál jogszabálysértést vél felfedezni atekintetben, hogy sem az Egészségügyi, sem a Gazdasági Bizottság nem jogosult dönteni, előirányzat mozgás tekintetében, mert az érinti a költségvetést. A költségvetési rendelet módositására pedig, csak a Közgyűlés jogosult.

dr.Nagy Imre (KDNP): a Foglalkoztatáspolitikai Bizottság elnöke sajnálja, hogy információhiány miatt, nem volt alkalma a Jogi Bizottság tegnapi ülésén részt venni. Sok tekintetben osztja dr.Vécsei Pál véleményét. Azonban a Foglalkoztatáspolitikai Bizottságnak nagyobb beleszólási jogot kell biztositani a Munkaügyi Tanács munkájába.

Nemes József (MDF): a 2./pontban megjelölt szöveg, számára értelmetlen.

Kovács Kálmán (SZDSZ): megkérdezi a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnökét, hogy az SZMSZ-ben miért nincs szabályozva a Tulajdonosi Bizottság, és a Vagyonkezelő Központ RT közötti illetékességi kapcsolat?

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): tájékoztatja a képviselőt, hogy a tárgyalás során, az általános részt már megtárgyalták, a bizottsági bontás tekintetében pedig, a Foglalkoztatáspolitikai Bizottságnál tart a vita. Igy az inditványt, majd a Tulajdonosi Bizottság feladatainál kellene megtenni.

Kovács Kálmán (SZDSZ): bejelenti, hogy a Tulajdonosi Bizottságról szóló tárgyaláskor feltehetően nem lesz jelen, ezért kéri, hogy inditványát akkor vegyék figyelembe.

Előadó: ismerteti, hogy a Jogi Bizottság, a Gazdasági és Költségvetési Bizottságnál szereplő 3./pont elhagyását javasolja. A 4./pontban elirás történt; helyesen: egyetértési jogról van szó. A 8./pont kiegészül azzal, hogy: "a főpolgármesterrel együtt." A 9./pont szintén megjelenik alternativaként a főpolgármesterre átruházott hatásköri jegyzékben. Igy a 9./pontban is javasolja a bizottság a "főpolgármesterrel együtt" megjelölést. Tehát kölcsönös véleményezési kérésről van szó.

dr.Csáky Gyula (MDF): inditványozza, hogy a 6./pont az Egészségügyi Bizottság esetéhez hasonlóan kerüljön kihagyásra a Gazdasági és Költségvetési Bizottság jegyzékéből. Véleménye szerint a 8./pontra tett javaslat ellentétes a helyi adókról szóló törvénnyel. A bizottságnak nem lehet egyeztetési jogot biztositani, mert az véto jogot jelent a Közgyűlés rendeletével szemben.

A 9. pontban felsorolt feladatok a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak. Itt szintén nem lehet egyetértési joga a bizottságnak, ill. a főpolgármesternek sem. Az 1964. évi III.tv. 13 .§.(1) bek. kimondja, hogy a rendezési terv jóváhagyására jogosult, a terv végrehajtásának biztositása céljából a város, község meghatározott területeire telekalakitási ill. épitési tilalmat rendelhet el. A rendezési terv jóváhagyása pedig közgyűlési hatáskör, melyet rendeletben szabályoz.

Nemes József /MDF/ visszavonja azt a megállapitását, hogy előirányzat módositását nem lehet bizottságra átruházni. A pénzügyesekkel történt konzultálás során kiderült, hogy az állami költségvetésről szóló rendelet megengedi a hatáskör átruházását. Emlékezete szerint az adó jutalékrendszerével kapcsolatban a Köztársasági Megbizottnak is volt észrevétele. Kéri a Jogi és Közigazgatási Bizozottság elnökét, hogy a 8. ponttal kapcsolatosan e tekintetben tájékoztassa a Közgyűlést.

Elnök: felkéri az aljegyzőt, hogy a felvetett kérdésben adjon tájékoztatást a Közgyűlésnek.

dr.Borbély Gyula: aljegyző tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a Köztársasági Megbizott valóban tett kifogást, mellyel a Jogi és Közigazgatási Bizottság nem értett egyet. Az erről szóló előterjesztést a Közgyűlés következő ülésére terjesztik elő.

Előadó: az Ingatlanegyeztető Bizottság 2.pontban jelölt feladatánál a Jogi és Közigazgatási Bizottság javasolja a szöveg módositását, mely szerint "előkésziti és egyezteti valamennyi egyéb egyházi ingatlanokkal kapcsolatos fővárosi és kerületi önkormányzatok közötti ingatlan átadást, illetve cserét az illetékes munkáltatói felügyeletet gyakorló bizottság egyetértésével."

Vég Gábor /SzDSz/ az Ingatlanegyeztető Bizottság elnöke nem ért egyet a Jogi és Közigazgatási Bizottság módosító javaslatával, mert bizottságát a Közgyűlés nemcsak az egyházi, hanem a többi összes ingatlan átadásának előkészitésére és koordinálására hozta létre. Igy a Jogi és Közigazgatási Bizottság határozatával nem ért egyet. Az illetékes szakbizottságokkal történő egyeztetésre tett javaslatot elfogadja.

Előadó: az Ingatlanegyeztető Bizottság 3.pontban megjelölt feladatát a Jogi és Közigazgatási Bizottság javasolja a főpolgármesterre átruházni. Az erre vonatkozó jogszabályforrás az 81/1992.sz. Korm. rend. 2. .§. (2) bek.

Nemes József /MDF/ emlékezteti az előadót, hogy a" koordinálja" kifejezést végig törölték a mellékletből, ennek megfelelően az Ingatlanegyeztető Bizottság 3. pontban szereplő feladatának felsorolása is az "egyezteti" kifejezéssel kezdődik.

Előadó: a Jogi és Közigazgatási Bizottság feladatainak 2.pontja aképp módosul, hogy "meghatározza bizottságonként az alkalmazottak létszámát és bérét stb."

A 3. pontban a véleményezési jog helyett döntési jogot gyakorol a bizottságok dologi kiadásai közül a tárgyi eszközöknek minősülő beszerzések (20 e Ft értékhatár feletti) indokoltsága vonatkozásában az érintett bizottság elnökének javaslata alapján.

Győri Péter /SzDSz/ visszatér az Ingatlanegyeztető Bizottság 3.pontjához, melynél emlékezteti az előadót, hogy a koordinálja kifejezés helyébe az előkésziti szóhasználat kerül.
A Jogi és Közigazgatási Bizottság 2. pontra tett módositó javaslatával nem ért egyet, mert szerencsésebb megoldásnak találná, ha az alkalmazottak bérének megállapitása a bizottságok hatáskörébe tartozna, azzal, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság azokat csak véleményezné.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke leszögezi, hogy bizottsága számára ez kényelmetlen feladat, de emlékezteti Győri Pétert, hogy ebben a témában a Közgyűlés már 1991. május 16-án határozatot hozott. Ez a határozat került beemelésre. A bizottsági alkalmazottak bérének megállapitását főjegyzői hatáskörből kivánták elvonni.

Győri Péter /SzDSz bizottsági elnöki tapasztalatai azt mutatják, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság a jogi problémák miatt leterhelt. Az ilyen rendű, rangú közigazgatási kérdések emmiatt csúsznak és az alkalmazottak bérének megállapitása késhet.

Sáska Géza /FIDESZ/ egyetért a Jogi és Közigazgatási Bizottság ezirányú javaslatával, de amennyiben Győri Péter egy konstruktiv javaslattal tudna előállni azt meg lehetne tárgyalni. Mivel azonban ilyen javaslat nincs a Jogi és Közigazgatási Bizottság módositó inditványát támogatja.

Előadó: a Kereskedelmi, Fogyasztói és Érdekvédelmi Bizottság 1. pontban megjelölt feladatainál szövegmódositást javasol a Jogi és Közigazgatási Bizottság.
Eszerint "előkésziti a Közgyűlés döntéseit a kereskedelmi, kisvállalkozás fejlesztési, fogyasztói érdekvédelmi és idegenforgalmi feladatok tekintetében."
A 2. pont teljes elhagyását javasolja a Jogi és Közigazgatási Bizottság.
A 3.pontból kihagyni javasolja a bizottság "a Főpolgármesteri Hivatal ügyosztályaival, valamint" szövegrészt.

Vargha Márton /SzDSz/ emlékezete szerint a Jogi és Közigazgatási Bizottság ülésén a módosító

javaslat úgy hangzott el, hogy az 1.pontban az "ellenőrzi a végrehajtást" kifejezés nem marad ki.

Elnök: tájékoztatja a képviselőt, hogy a bizottságok egyes feladatai az általános részben kerültek megfogalmazásra. Vargha Márton hozzászólása is ott került megfogalmazásra.

Előadó: a Kisebbségi, Emberi Jogi és Vallásügyi Bizottság 2.pontban szövegmódositást javasolt a Jogi és Közigazgatási Bizottság. Eszerint "véleményezési jogot gyakorol a kisebbségeket érintő szakbizottsági döntések esetében."
A 3. és 6. pont teljes elhagyását javasolja a bizottság.

dr.Nagy Gábor Tamás /FIDESZ/ a Kisebbségi, Emberi Jogi és Vallásügyi Bizottság elnöke a 4.pontban módositó inditványt tesz, mely szerint a 4.pont teljes szövegét kiegésziti még azzal, hogy " szakmai programját, pályázatok és ösztöndijak kiirásának rendjét."
A Jogi és Közigazgatási Bizottság módositó javaslataival a bizottság egyetért.

Előadó: a Környezetvédelmi Bizottság feladatainak 1.pontjában javasolja a Jogi és Közigazgatási Bizottság a véleményezési jog elhagyását.

Bubla Gyula /MSZP/ a Környezetvédelmi Bizottság elnöke ismerteti, hogy az egyetértési jog gyakorlásához bizottsága ragaszkodik. Nem hiszi, hogy a Közgyűlés jogkörét csorbitaná. Kéri a Közgyűlést, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság módositó javaslatát ne fogadja el.

Előadó: a Külturális Bizottság 3.pontban jelölt feladatánál a Jogi és Közigazgatási Bizottság javasolja, hogy a szövegből maradjon el "és költségvetési előirányzatát."
A 7. pontban megfogalmazottak kiegészülnek az alábbi szöveggel "a kerületi önkormányzatok véleményének kikérésével."

Az Oktatási Bizottság 5.pontban jelölt feladatának a Jogi és Közigazgatási Bizottság javasolja, hogy az ott megfogalmazott feladat egészüljön ki azzal, hogy "a főpolgármesterrel egyetértésben" szövegrésszel.

Sáska Géza /FIDESZ/ az Oktatási Bizottság elnöke a Jogi és Közigazgatási javaslatával egyetért.
Inditványt tesz arra, hogy az 1991. évi költségvetésről szóló tv. 20 .§. (4) bekezdése alapján az Oktatási Bizottságra átruházható feladatok jegyzéke egészüljön ki egy újabb ponttal, melynek szövege " megállapodást köt a nem önkormányzati fenntartású nevelési és oktatási intézmények fenntartóival a Fővárosi Önkormányzat feladatai ellátására."

Ismerteti, hogy inditványát a Jogi és Közigazgatási Bizottság megtárgyalta, azt támogatja azzal a feltétellel, ha az nem jár költségvetési rendelet-módositással.

Előadó: a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságnál szövegmódositási javaslatot tett a Jogi és Közigazgatási Bizottság. Eszerint " pénzügyi ellenőrzést végez a Fővárosi Önkormányzat szerveinél, intézményeinél és vállalatainál, és erről évente a Közgyűlésnek beszámol."

A Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság feladataihoz a Jogi és Közigazgatási Bizottságnak módositó javaslata nem volt. A felsorolás 6. pontját viszont az általános részbe javasolja áttenni.
A Jogi és Közigazgatási Bizottság a Tulajdonosi Bizottság feladataihoz módositó inditványt nem tett.

Hubert Béla /SZDSZ/ Kovács Kálmán szándékával összhangban, tekintettel arra, hogy a vagyonrendelet tervezetben a Vagyonkezelő Központ RT és a Tulajdonosi Bizottság viszonyáról semmilyen megállapitás nem szerepel módositó inditványt terjeszt elő a Tulajdonosi Bizottság feladatköréhez. A jegyzékben szereplő szöveget ennek megfelelően kiegészíti azzal hogy:

"Gyakorolja a Fővárosi Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési joggal kapcsolatos rendelet értelmében reá háruló jogokat és ezzel összefüggésben előkészíti a Fővárosi Közgyűlés döntéseit a Budapest Fővárosi Vagyonkezelő Központ tevékenységével és a főváros vagyonával kapcsolatban."

dr.Csáky Gyula /MDF/ véleménye szerint a Tulajdonosi Bizottságnál a 2.pontban jelölt feladatkör a Közgyűlés kizárólagos, át nem ruházható hatásköre.
Az Ötv. 10 .§. b.pontja kimondja, hogy a véleménynyilvánitás olyan ügyben, amelyben törvény az érdekelt önkormányzat álláspontjának kikérését irja elő a képviselő testület hatásköréből át nem ruházható.

Ungár Klára /FIDESZ/ jogértelmezés érdekében kéri az előterjesztőt, hogy sorolja fel a volt Tulajdonosi Bizottság jogositványait.

dr.Szeszlér Tibor / FIDESZ/ a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke tájékoztatja a Közgyülést, hogy a volt Tulajdonosi Bizottságot a Magisztrál Kft-vel kapcsolatos előterjesztés kapcsán pontos meghatározás nélkül hozta létre a Közgyűlés. A 304/1991. sz. közgyűlési határozat úgy rendelkezik, hogy felhatalmazza az ideiglenes bizottságot, hogy a fővárosi önkormányzat tulajdonában álló, vagy érdekeltségével működő vállalkozások tekintetében a tulajdonosi jogokat ideiglenes jeleggel gyakorolja, beszámolási kötelezettség mellett.
Javasolja, hogy a Tualjdonosi Bizottság saját maga határozza meg azokat a feladatokat, melynek során tulajdonosi jogokat gyakorolhatna.

Ungár Klára /FIDESZ/ a Tulajdonosi Bizottság elnöke reméli, hogy a vagyonrendelettel egyidőben kerül majd az SzMSz 5.sz. mellékletének elfogadása, melynek során a Tulajdonosi Bizottság feladatai megfelelő módon kerülnek megállapitásra.

Előadó: tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a Tulajdonosi Bizottság feladatköréhez Kovács Kálmán inditványt tett, melyet a tárgyalás során figyelembe fognak venni.
A Városgazdáslkodási Bizottság 1-2.pontban megjelölt feladatánál az egyeztetési jog helyett véleményezési jog biztositását javasolja a Jogi és Közigazgatási Bizottság.

Vas József /FIDESZ/ feltételezi, hogy az egy hónap múlva sorra kerülő szavazásnál a képviselők a most lefolytatott vitára nem fognak emlékezni.
A szavazás kizárólag a Jogi és Közigazgatási Bizottság állásfoglalása szerint fog történni.
Ezért hozzászólását elsősorban a Jogi és Közigazgatási Bizottság által kért egyeztetési jog biztositása nem felesleges. Az ellene felhozott érvek között szerepel, hogy az a Közlekedési Ügyosztály hatáskörének elvonását jelenti. A Közgyűlés átruházott hatáskörével élő bizottság vonná el ezeket a hatásköröket, ami egy választott testület ellenőrző szerepét növelné, mely kivánatos volna. Az ügyosztály főpolgármesteri irányitás alatt áll, és a főpolgármesternek lehetősége van megvétózni a bizottsági határozatot.
Igy a választott testület és a hivatal egymást ellenőrizhetné.

Nemes József /MDF/ véleménye szerint támogatandó a Városgazdálkodási Bizottság egyeztetési jogának biztositása.
Nem fogadja el dr. Schneller István olyan irányú védekezését, hogy az egyetértési jog ügyosztálytól von el

hatáskört. Tudomásul kellene venni azt, hogy az ügyosztálynak nincs hatásköre.

Szálka Miklós /FIDESZ/ ismerteti, hogy a Városgazdálkodási Bizottság ülésén e témában kisebbségi véleményt képviselt, tekintettel arra, hogy a képviselők főállású dolgozók, több esetben akadályoztatva vannak az ülésen való részvételben. Az egyetértési jog biztosításával többlet terhet kellene felvállalnia a bizottságnak.

dr.Schneller István főpolgármesterhelyettes egyetért Szálka Miklóssal. A bizottság olyan egytértési jogot kiván gyakorolni, melyet irásban is rögzitett és az előterjesztéshez csatoltatott.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ leszögezi, hogy az egyetértési jog, vétójogot jelent, ez a jog viszont kizárólag a Közgyűlésnek jár dr.Schneller István ál-láspontjával egyetért.

Vas József /FIDESZ/ nem fogadja el dr.Szeszlér Tibor érveit, mert a Közgyűlés a bizottsági hatásköröket bármikor magához vonhatja.

Előadó: ismerteti, hogy a Városvédelmi Bizottság új javaslatot terjesztett elő. Ezzel kapcsolatban nincs a Jogi és Közigazgatási Bizottságnak észrevétele.

A Várostervezési és Fejlesztési Bizottság 4.pontban megjelölt feladatának a Jogi és Közigazgatási Bizottság az alábbi módositó javaslatot tette: " javaslatot tehet a kerületekben történő elidegenitések kapcsán az elővásárlási jog gyakorlása."

Eltér István /SzDSz/ visszatér a Városképvédelmi Bizottság javaslatához. A 6. pontban jelölt feladat szűkitését inditványozza. A 7.8. pont számára nem egyértelmű, az pontositást igényel.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ a Városképvédelmi Bizottság 6.pontban csak azokat a javaslatokat kivánja véleményezni, mely az épitett környezetet, a főváros városképét és történelmi hagyományait érinti. A 7. pontban elirás történt, igy a " Levéltár " a szövegrészből kihuzandó.

Elnök: az SzMSz 5.sz. mellékletével kapcsolatos vitát lezárja. Emlékezteti a képviselőket, hogy a Közgyűlés határozata szerint a módositó inditványok tekintetében a Közgyűlés következő ülésén a Jogi és Közigazgatási Bizottság véleményét meghallgatva, vita nélkül dönt. Ennek érdekében felkéri a képviselőket, hogy módositó inditványaikat még ma juttassák el irásban a Jogi és Közigazgatási Bizottsághoz, a bizottság ülésén vegyenek részt, egyben felkéri a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnökét, hogy az ülésre hivja meg a bizottságok elnökeit.

dr.Nagy Gábor Tamás /FIDESZ/ tévedését kivánja korrigálni. A Kisebbségi Emberi Jogi és Vallásügyi Bizottság feladatkörének 2. pontjánál kéri, hogy véleményezési jog helyett egyetértési jogot kér a bizottság.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ megkérdezi a képviselőket, hogy az SzMSz, 6.sz. mellékletéhez van-e módositó inditvány.

Elnök: megállapitja, hogy sem módositó inditvány, sem hozzászólási igény nincs az SzMSz 6.sz. mellékletéhez.

A napirend 2/b. pontja: Székely Gábor képviselői inditványa.

Előadó: szóbeli kiegészitésében ismerteti, hogy képviselői inditványát az SzMSz 17 .§. /5/ bekezdésére azért terjesztett elő, mert annak megfogalmazása logikátlan. Kéri, hogy a Közgyülés 51 .§. /1/ bekezdés módositására tett javaslatát fogadja el.

Hozzászólók: dr.Szeszlér Tibor, Király László

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ a Jogi és Közigazgatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és álláspontja az, hogy az SzMSz módositására, annak egy-egy paragrafusának kiemelésével ne kerüljön sor. Javasolja a bizottság, hogy az SzMSz-szel kapcsolatos módositó inditványok kerüljenek összegyűjtésre, melyekről együttesen döntsön a Közgyülés.
A bizottság a napirend előtti felszólalással kapcsolatban ellenőrizte a Közgyülés korábbi határozatát és megállapi-

totta, hogy a Fővárosi Közlönyben is a szószerinti határozattól ellentétes szövegezés jelent meg. A határozatban " a napirenden kivüli felszólalás" fogalmazódott meg. A bizottság úgy határozott, hogy nem támogatja azt, hogy a Közgyűlés ülésén napirend előtti felszólalás legyen, hanem az ebédszünet utáni első napirend keretében történjenek meg a politikai felszólalások.

A Jogi és Közigazgatási Bizottság az 51 .§. /1/ bek. szövegmódositó javaslattal egyetértett.

Király László /MDF/ Székely Gábor önálló képviselői inditványának napirendről való levételét javasoló hozzászólásában, vizsgálat lefolytatására tett javaslatát kiegészíti azzal, hogy a vizsgálóbizottság 5 párti lenne.
A vizsgáló bizottság vizsgálata után döntsön csak a Közgyűlés az SzMSz 17 .§.-ra tett módositó javaslatról. Javasolja, hogy inditványát 2 részben szavaztassa meg a levezető elnök elsőként azt kéri megszavaztatni, hogy a Közgyűlés a vizsgálatot elrendeli.

Elnök: Király László inditványának első részét szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

634/1992. a március 19-i ülés hanganyagának és számitógépes adatainak egyeztetésére vizsgálatot nem rendel el.
(29 igen, 16 ellenszavazat, 19 tartózkodás)

Elnök: bejelenti, hogy Király László inditványának további részeinek megszavaztatása értelmét veszitette.

Az SzMSz 17.§. /5/ /6/ bekezdésének módositására tett javaslatot szavazásra teszi fel, ismertetve, hogy annak elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

635/1992. az SZMSz 17 .§. /5/ /6/ bekezdésének módositására tett javaslatot nem fogadja el.

(36 igen, 9 ellenszavazat, 15 tartózkodás)

Előadó: bejelenti,hogy az SzMSz 51 .§. /3/ bekezdés módositására tett inditványa "A" alternativáját visszavonja.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke tájékoztatja a Közgyűlést, hogy bizottsága az SzMSz 51 .§. /3/ bekezdésének módositására tett inditvány "B" alternativáját nem támogatja, azzal az indokkal, hogy a bizottságok nem képviselő tagjai bizottsági tagi tiszteletdijban ne részesüljenek.

Elnök: ismerteti az SzMSz 51 .§. /3/ bekezdés módositására tett inditványt, melyet szavazásra tesz fel, tájékoztatva a képviselőket, hogy annak elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

636/1992. az SzMSz 51. §.(3) bekezdés módositására tett javaslatot nem fogadja el.

(39 igen, 11 ellenszavazat,13 tartózkodás)

Elnök: ismerteti az SZMSZ 51.§ (1) bekezdésének módositására tett inditványt, melyet szavazásra tesz fel.

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 15/1992. (.....) számú önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III.26.) számú rendeletének módositásáról.
(55 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Elnök: ebédszünetet rendel el.

E B É D S Z Ü N E T U T Á N

Az ülést, dr.Demszky Gábor egyébirányú elfoglaltsága miatt, Székely Gábor főpolgármester-helyettes vezeti.

Elnök: az ülést 14.15-kor megnyitja, megállapitja annak határozatképességét (45 fő).

Képviselői kérdések, interpellációk:

Nemes József (MDF): a főpolgármestertől és a főpolgármester-helyettestől magyarázatot kér arra, hogy mi az oka annak, hogy fél év elteltével, a Közgyűlés felügyelete alatt álló, 14 vállalati igazgató bérével kapcsolatban nem történt semmilyen intézkedés, illetve a prémiumfeltételek nem kerültek megállapitásra. Tudja, hogy a Közgyűlés ezt a hatáskörét átruházta a

Városgazdálkodási Bizottságra. Azonban a bizottság, többszöri sürgetés ellenére sem foglalt állást ezekben a kérdésekben. A vezetőket bizonytalanságban tartani nem lehet. Ha a Városgazdálkodási Bizottság feladatát nem tudja megoldani, akkor javasolja, hogy a Közgyűlés vonja vissza ezt a hatáskört, és döntsön ebben a kérdésben.

Elnök: csodálkozik a kérdésen, hiszen a kérdező már hozzászólásában választ adott saját kérdésére. Azt, hogy egy munkáltató kinek, és mikor ad béremelést, arról nem nyilatkozik, mert az a tény, hogy nem adott béremelést, nyilatkozat arról, hogy nem kiván bért emelni. Amennyiben arra gondolt a képviselő, hogy az illetékes bizottságot, az általa felvetettek miatt be kellene számoltatni, akkor javasolja, hogy arra vonatkozóan, terjesszen elő önálló képviselői inditványt.

Nemes József (MDF): felhivja Székely Gábor figyelmét, hogy arra még mindig nem kapott választ, hogy a prémiumfeltételek miért nincsenek megállapitva.

Elnök: ha prémiumfeladatokat nem kivánnak meghatározni, akkor prémium fizetésre sem kerül sor. Egyébként egyetért azzal, hogy a Közgyűlés e kérdésben, számoltassa be a Városgazdálkodási Bizottságot.

A napirend 3./pontja: Az ún. "menekült" (görög, chilei, erdélyi) lakások ügye.

Előadó: Győri Péter

Előadó: szóbeli kiegészitésében tájékoztatja a képviselőket, hogy az előterjesztés határozati javaslatait, az összes érintett kerületnek megküldte a bizottság. Minden érintett kerület messzemenőleg támogatja a határozati javaslatok elfogadását.

Hozzászólók: Nemes józsef, dr.Bársony János.

Nemes József (MDF): számára nem egyértelmű az előterjesztés, de az illetékes ügyosztályvezetővel konzultálva arra is fény derült, hogy a határozati javaslatot ő sem érti. A Gazdasági és Költségvetési Bizottság tegnapi ülésén Győri Péter nem vett részt, úgy az ott felmerült kérdésekre nem kaphattak választ. Ezután bizonytalanságot érez az előterjesztéssel kapcsolatban. Kételyei eloszlatását kéri.

Előadó: a menekült lakások ügye hosszú évek óta tartó, bonyolult jogi hátterű kérdés. Nemes József által felvetett általános érvényű megállapitásra csak annyiban reagál, hogy az előterjesztés, önálló képviselői inditvány. Az anyagot, minden bizottsághoz, a Lakásügyi Osztályhoz, a Menekültügyi Irodához is megküldték. Az ő észrevételük figyelembevételével módosultak a határozati javaslatok. Igy a Lakás Ügyosztály értetlenségét nem érti.

dr.Bársony János (SZDSZ): bejelenti, hogy az előterjesztést a Kisebbségi, Emberi Jogi és Vallásügyi Bizottság megtárgyalta, és azzal egyetértett.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, majd a határozati javaslatokat ismertetve, azokat együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

637/1992. Az 1405/1991. sz. határozatával módosított, Fővárosi Tanács VB. 363/1990. sz. határozatát, az alábbiak szerint megváltoztatja:

a VB 363/1990. sz. határozattal átadott bérlőkijelölési jogokat a jogutód KMB Fővárosi Menekültügyi Koordinációs Bizottság Irodájától (Bp.IX., Üllői u. 47.) azonnali hatállyal visszavonja. (az érintett lakások listáját az előterjesztés 19. és 27. melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

638/1992. Az ún. "menekült" lakások fennálló bérkijelölési jogáról lemond, a lakás fekvése szerint illetékes kerületi önkormányzat javára, azzal az együttes feltétellel, ha

- a lakásban bentlakó bérlő kéri a lakás kiautalását, és vállalja az előirt lakáshasználatbavételi dij megfizetését,

- az illetkes kerületi önkormányzat a lakást a bentlakó bérlőnek kiutalja, az illetékes kerületi önkormányzat a "menekült" lakásokra fennálló, függő jogi helyzetét 1993. június 30-ig rendezi oly módon, hogy a lakás címének megjelölésével kéri a főpolgármestert, hogy adja ki a Közgyűlés határozata értelmében, a bérlőkijelölési jogról lemondó konkrét nyilatkozatot.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr.Demszky Gábor

639/1992. Azokban az ügyekben, ahol a bérlő részére a "menekült" lakás határozatlan időre nem utalható ki (pl. a bérlő nem vállalja az LHD megfizetését) a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottságot hatalmazza fel arra, hogy - a bérlő kérelmére, a Lakás Ügyosztály előterjesztése alapján - intézkedjen az egyes bérleti szerződések határidejének meghosszabbitása iránt.

Határidő: folyamatos
Felelős: Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság elnöke

640/1992. Felkéri a főpolgármestert, hogy e döntésről értesitse a Fővárosi Köztársasági Megbizottat, a KMB Fővá-

rosi Menekültügyi Koordinációs Bizottság Irodáját, az illetékes kerületi önkormányzatokat, valamint az érintett lakásokban lakókat és a bérbeadókat.

Egyben a kormányhoz fordul, hogy a kormány szerveinek (KVSZ) kezelésében lévő lakás- és szállásvagyonból, támogassa a hazánkban tartózkodó, külhoni állampolgárok lakhatásának a biztositását.

Kéri a BM Menekültügyi Hivatalát, hogy tekintsen el az egy szoba, komfort nélküli lakások rendbehozatalára korábban ráforditott, összesen 850 eFt visszafizetésétől, e lakások végleges kiutalása során.
(46 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 4./pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-éről szóló 7/1992. (IV.9.) sz. rendelet módositására; a főpolgármester és főpolgármester-helyettesek illetményével kapcsolatos kérdések; a képviselők dijazásával kapcsolatos 45.§ (2) bekezdés módositása.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Előadó: ismerteti, hogy az előterjesztést a Jogi és Közigazgatási, valamint a Gazdasági és Költségvetési Bizottság megtárgyalta. Az ott elhangzott javaslatokkal ellentétben, az általa benyúj-

tott határozati javaslat mind a négy pontját fenntartja azzal a kiegészitéssel, hogy azok elfogadása esetén, szükségessé válik a költségvetési rendelet módositása is. Erre az esetre kiegészitő javaslatot terjeszt elő, mely szerint: "A Közgyűlés utasitja a főpolgármester-helyettest, hogy a főpolgármester és a főpolgármester-helyettesek illetménymegállapitása, a felmerülő többletkiadások fedezetének biztositása érdekében - szükség esetén - tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló 6/1991. (III.26.) sz. rendelet módositására. Határidő: 1992. június 25-i Közgyűlés. Felelős: Székely Gábor."

Hozzászólók: dr.Szeszlér Tibor, Kovács Kálmán.

dr.Szeszlér Tibor (FIDESZ): ismerteti, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a Jogi Bizottság úgy foglalt állást, hogy szükségtelennek tartja az SZMSZ módositását, hiszen abba az alkotója automatizmusokat épitett be. Ezek megengedik azt, hogy a Közgyűlés határozattal döntsön az SZMSZ módositásáról.
A Személyzeti Ügyosztály a BM. Közigazgatásfejlesztési Főosztályától megerősitést kapott arra, hogy a köztisztviselői törvény megalkotása után, a főpolgármester fizetése azonos lesz a miniszteri fizetéssel, melynek összegét az előterjesztés tartalmazza.

Kovács Kálmán (SZDSZ): frakcióvezető ismerteti, hogy képviselőcsoportja az aljegyző által beterjesztett előterjesztést támogatja. A főpolgármester bérének emelkedése miatt, a képviselői tiszteletdijak oly mértékben megemelkednének, amit szociális okokból nem tartanak elfogadhatónak, ezért az SZDSZ-frakció javasolja a képviselők tiszteletdijának redukálását.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, majd a határozati javaslat 1./pontját ismertetve, az. szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

641/1992. A köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben megállapitott illetményrendszert kivánja alkalmazni.
(53 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a határozati javaslat 2./pontját,melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

642/1992. a főpolgármester alapilletményét 1992. május 1. napjától, a vezetői pótlék nélkül számitott miniszteri illetmény 100 %-ban 112.125.-Ft-ban állapitja meg, amelyhez nyelvvizsgánként a jogszabályban meghatározott nyelvpótlék jár.
(54 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a határozati javaslat 3./pontját, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

643/1992. a főpolgármester-helyettesek alapilletményét 1992. május 1. napjától, a vezetői pótlék nélkül számitott miniszteri illetmény 90 %-ában, 100.912.-Ft-ban határozza meg, amelyhez nyelvvizsgaként a jogszabályban meghatározott nyelvpótlék jár.
(52 igen, 1 ellenszavazat 1 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a határozati javaslat 4./pontját, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

644/1992. a 1084/1991. sz határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A költségtérítés mértékét mind a főpolgármester, mind helyettesei tekintetében, 1992.május 1. napjától megállapitott munkabérének 40 %-ában határozza meg.
(37 igen, 13 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: ismerteti az aljegyző módositó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

645/1992. Utasitja a főpolgármester-helyettest, hogy a főpolgármester és a főpolgármester-helyettesek illetménymegállapitása, a felmerülő többletkiadások fedezetének biztositása érdekében - szükség esetén - tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló 6/1991. (III.26.) sz. rendelet módositására.

Határidő: 1992. június 25-i Közgyűlés
Felelős: Székely Gábor
(45 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elnök: ismerteti az SZMSZ 45.§ (2) bekezdés módositására tett inditványt, - mely a főpolgármester mindenkori munkabérére, valamint az ehhez kapcsolódó költségtérités módositására vonatkozik - melyet szavazásra tesz fel, tájékoztatva a képviselőket, hogy annak elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

646/1992. az SZMSZ 45.§ (2) bekezdés módositására tett javaslatot, nem fogadja el.
(32 igen, 8 ellenszavazat, 15 tartózkodás)

dr.Csáky Gyula (MDF): a határozati javaslat 4./pontjának szavazásával kapcsolatban aggályát fejezi ki. A határozati javaslat az 50 %-ot módositja 40 %-ra. Az 50 % viszont már beépült az SZMSZ-be, ezért a határozati javaslat 4./pontjának elfogadásához, mint SZMSZ-t módositó rendelethez, minősitett többségi szavazás szükséges.

Székely Gábor főpolgármester-helyettes: véleménye szerint dr.Csáky Gyula téved, mert a főpolgármester és helyetteseinek bérének és 50 %-os költségtérités mértékének alapja épült be az SZMSZ-be. A 4./pont, viszont egy határozat, melyben a főpolgármester bérének megállapitásáról döntött a Közgyűlés.

Az ülés vezetését dr.Demszky Gábor veszi át.

A napirend 5./pontja: Javaslat Felügyelő Bizottságok tagjainak dijazására.

Előadó: Székely Gábor

Előadó: szóbeli kiegészitésében tájékoztatja a képviselőket, hogy a FIMŰV Felügyelő Bizottsági tagjainak dijazására vonatkozó javaslatot visszavonja, tekintettel arra, hogy annak átalakulása már megtörtént.

Hozzászólók: Kovács Kálmán, dr.Csák Emőke, dr.Vécsei Pál.

Kovács Kálmán (SZDSZ): felhivja a Közgyűlés figyelmét, hogy a vállalatok Felügyelő

Bizottságaiban többnyire nem képviselők, hanem egyetemek, kutató intézetek professzorai és szakemberei vannak. Indokoltnak érzi tiszteletdijuk felemelését.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): nem tartja indokoltnak a dijemelést, tekintettel munkavégzésükre.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és, az abban foglaltakat elfogadásra ajánlja.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, ismerteti a határozati javaslatokat, melyeket együttes szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

647/1992. 1992. június 1-i hatállyal a Fővárosi Csatornázási Művek, a Fővárosi Vizművek, a Fővárosi Gázművek, a Fővárosi Távfűtő Művek, a Fővárosi Közterületfenntartó Vállalat, a Budapesti Közlekedési Vállalat esetében, a Felügyelő Bizottsági elnökök dijazását 22.500.-Ft/hóra, a tagokét pedig 15.000.-Ft/hóra megemeli.

648/1992. a Fővárosi Fürdőigazgatóság, a Fővárosi Kertészeti Vállalat, a Fővárosi Temetkezési Intézet, a Fővárosi Kéményseprő- és Tüzeléstechnikai Vállalat, a Fővárosi Településtisztasági Vállalat, a Fővárosi Kefe és Seprűgyár, a Fővárosi

Kézműipari Vállalat, a Fővárosi Sütőipari Vállalat, a Junior Vendéglátóipari Vállalat, a Fővárosi Ingatlan Műszaki Vállalat, a PHARMAFONTANA Gyógyszerellátási Vállalat, a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Vállalat, a Fővárosi Vidámpark esetében a Felügyelő Bizottsági elnökök dijazását 18.000.-FT/hóra, a tagokét pedig 12.000.-Ft/hóra megemeli.

Határidő: 1992. május 31.
Felelős: Székely Gábor
(44 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 6./pontja: Beszámoló jelentés a Fővárosi Önkormányzat 1991. évi költségvetésének végrehajtásáról.

Előadó: Székely Gábor

Előadó: szóbeli kiegészitésében ismerteti, hogy az előterjesztéhez mellékelte a vagyonmérleget, valamint ismerteti, hogy a 8. oldalon lévő határozati javaslat 2/c. pontjában a "részére" helyett a "helyett" megjelölés kerül értelemszerűen.

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, Demeter Ervin.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy az előterjesztést bizottsága megtárgyalta, melynek elfogadását javasolja a Közgyűlésnek.

Demeter Ervin (MDF): álláspontja szerint a becsatolt vagyonleltár nem teljes körű, igy azt vagyonleltárként nem fogadja el.

Előadó: a vagyonleltár a költségvetési beszámolási rendszerbe bevont szervezetek vagyonleltára. Ez nem a Fővárosi Önkormányzat vagyonleltára.

Demeter Erin (MDF): örül, hogy a főpolgármester-helyettes elismerte, hogy a csatolt vagyonleltár, nem a Fővárosi Önkormányzat vagyonleltára. Felhivja a figyelmet az Ötv. 78.§ (2) bekezdésére, és a zárszámadás elfogadását, a Fővárosi Önkormányzat vagyonleltára nélkül nem támogatja.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, majd ismerteti a határozati javaslatokat, melyeket együttes szavazásra tesz fel, tájékoztatva a képviselőket, hogy azok elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

649/1992. a Fővárosi Önkormányzat 1991.évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló jelentést nem fogadja el.
(44 igen, 8 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 7-8./a pontja: A Fővárosi Önkormányzat 1991. évi pénzmaradványának elszámolása, jóváhagyása.
Javaslat az 1992. évi költségvetésről szóló 6/1992. (III.26.) sz. rendelet módositására, az 1991. évi pénzmaradvánnyal összefüggésben.

Előadó: Székely Gábor

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, Demeter Ervin, dr.Csák Emőke, Kovács Kálmán.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, mellyel egyetértett.

Demeter Ervin (MDF): a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és törvényességi szempontból az ellen kifogás nem merült fel, igy azt elfogadásra javasolja.

dr.Csák Emőke (SZDSZ): inditványozza, hogy 71 mFt-os általános tartalékkeret terhére, 20 mFt-ot a köztéri zöldterület fejlesztése céljára biztositson a Közgyűlés, mert ennek hiányában rendeletüket nem tudják végrehajtani.

Kovács Kálmán (SZDSZ): ismerteti, hogy frakciója megtárgyalta az előterjesztést. Észrevételeiket a Gazdasági és Költségvetési Bizottság ülésén már ismertették. Az előtte felszólaló Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági elnök nem talált pénzügy technikai

kifogást az előterjesztésben. A frakció nevében nehezményezi azonban azt, hogy az MDF képviselőcsoportja, saját pénzkeretét 199.000 eFt-tal túllépte. A költségkeret túllépés okát, tisztázni javasolja. A többi képviselőcsoport a pénzügyi lehetőségeit szolidan használta fel. A KDNP, az SZDSZ és a FIDESZ együttesen nem használt fel annyi pénzt, mint az MDF. Frakciója az előterjesztés elfogadását javasolja.

Demeter Ervin (MDF): ismerteti, hogy az MDF az 1991. évi költségvetéséből, az év végén irodatechnikai és számitógépeket vásárolt, olyan felszereléseket, amelyekkel a többi képviselőcsoport már rendelkezett. A különbség csak annyi, hogy nekik ezeket az eszközöket nem a frakció költségvetéséből kellett finanszirozni. Megjegyzi, hogy a várásolt irodatechnikai felszerelések nem a frakció tulajdonában vannak, hanem azok a Főpolgármesteri Hivatalé.
Az SZMSZ mind a bizottságok, mind a frakció költségekről úgy rendelkezett, hogy egyik évről a másikra áthúzódik mind megtakaritás, mind pedig a túlköltekezés.

Kovács Kálmán (SZDSZ): megjegyzi, hogy az SZDSZ-frakció is várásolt irodatechnikai felszereléseket, és mégsem lépte túl költségkeretét. Frakciója nem kapott semmilyen irodatechnikai berendezést a Főpolgármesteri Hivataltól.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): ismerteti, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság megtárgyalta dr.Csák Emőke inditványát, melyet a jelen gazdasági helyzetben támogatni nem tud.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, ismerteti dr.Csák Emőke módositó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

650/1992. az 1991.évi 70,1 mFt-os általános tartalék terhére, 20 mFt-ot a zöldterület védelme céljára biztosit.
(45 igen, 5 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a határozati javaslatokat, melyeket együttes szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

651/1992. A Fővárosi Önkormányzat költségvetési intézményei pénzmaradványát (azon belül) a bér és a felújitási előirányzat maradványát az 1.sz. melléklet szerinti, vállalkozási tevékenységének eredményét a 2.sz. melléklet szerinti részletezésben hagyja jóvá.

- A Főpolgármestreri Hivatalon belül
a./ az egységes pénzalap maradványát a 3.sz melléklet 4.oszlopa,

b./ az operativ gazdálkodói kör maradványát a 3.sz. melléklet 5., 6. oszlopai szerint hagyja jóvá.

c./ hozzájárul, hogy a 324/1991. évi közgyűlési határozat alapján, a Lomb Alapitvány részére ideiglenesen átutalt 10,7 mFt tőkeváltozásként, leirásra kerüljön.

- Az 1991. évi normativ állami hozzájárulás elszámolásához kapcsolódó befizetési kötelezettség fedezetét, az 5.sz. melléklet szerint határozza meg.

- A visszaigazolt intézményi pénzmaradványokból a normativ állami hozzájárulás elszámolásához kapcsolódóan, az 5/a.sz. melléklet szerinti részletezésben határozza meg az elkötelezettségeket.

652/1992. Utasitja a főjegyzőt, értesitse a költségvetési intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványokról, a normativ állami hozzájárulás elszámolásához kapcsolódóan meghatározott elkötelezettségekről, intézkedjen az elkötelezettségek befizetéséről.

Határidő: értesitésre: 1992. június 30.
befizetésre: 1992. augusztus 30.

Felelős: főjegyző

(46 igen, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Az ülés vezetését Székely Gábor főpolgármester-helyettes veszi át, mert a következő napirend előadója dr.Demszky Gábor főpolgármester.

A napirend 8/b. pontja: Javaslat az 1992. évi költségvetésről szóló 6/1992. (III.26.) sz. rendelet módositására, a "Budapesti Búcsú 92." rendezvénnyel összefüggésben.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Elnök: megállapitja, hogy hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot ismerteti, melyet szavazásra tesz fel, tájékoztatva a képviselőket, hogy annak elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

653/1992. a "Budapesti Búcsú 92." rendezvénysorozat összefüggésében, az 1992. évi költségvetésről szóló 6/1992. (III.26.) sz. rendelet módositására tett javaslatot nem fogadja el.
(43 igen, 6 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

Kovács Kálmán (SZDSZ): a főváros a tavalyi év folyamán, hagyományteremtő szándékkal rendezte meg a "Budapesti Búcsú"-t, megünnepelve a szovjet hadsereg kivonulását az országból. A képviselők politikai felelőssége, hogy ezt a nevezetes napot méltóképpen lehessen megünnepelni. Ezért kéri a képviselőket, hogy az eredeti javaslattól eltérően, 12 mFt-os főösszeggel, a beterjesztett határozati javaslatot fogadják el.

Elnök: ismerteti Kovács Kálmán módosító javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

654/1992. úgy dönt, hogy 12 mFt-tal csökkenti a Főpolgármesteri Hivatal működési célú tartalékát - a főpolgármesteri rendezvények során - és egyidejűleg azonos összeggel növeli a Főpolgármesteri Hivatal működési kiadás előirányzatát.
(45 igen, 8 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Az ülés vezetését dr.Demszky Gábor veszi át.

A napirend 8/c. pontja: Javaslat az 1992. évi költségvetésről szóló 6/1992. (III.26.) sz. rendelet módositására a főváros rágcsálómentesitése érdekében.

Előadó: Székely Gábor

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): ismerteti, hogy bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és azt támogatja.

Elnök: a határozati javaslatokat ismertetve, azokat együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

655/1992. a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzatokkal történő megegyezésig, a rágcsálómentesités kötelezettségét felvállalja.

A Fővárosi Közgyűlés

megalkotja a 16/1992. (.....) sz. önkormányzati rendeletét, az 1991. évi pénzmaradvánnyal, a "Budapesti Búcsú 92." rendezvénnyel összefüggésben, valamint a főváros rágcsálómentesitése érdekében, a Fővárosi Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló 6/1992. (III.26.) sz. önkormányzati rendelet módositásáról.
(62 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A napirend 9./pontja: Összefoglaló jelentés a fővárosi irányitású költségvetési szerveknél 1991-ben lefolytatott pénzügyi, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól.

Előadó: Székely Gábor

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, Demeter Ervin, Koronka Lajos, Sáska Géza, Ritterné Vajta Mária.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): ismerteti, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakról elismerően szólt, és annak elfogadását támogatja. A bizottság azonban szükségesnek tartja, intézkedési terv kidolgozását. Ennek érdekében kiegészitő határozati javaslatot terjeszt elő: a Közgyűlés megbizza a főjegyzőt, hogy dolgoztasson ki az illetékes ügyosztállyal, az előterjesztésben foglalt tapasztalatokra alapozva a pénzügyi, gazdasági elszámolási fegyelem javulását szolgáló új intézkedési tervet, melyet elkészülte után terjesszen a Közgyűlés elé. Felelős: főjegyző. Határidő: 1992. június 25.

Demeter Ervin (MDF): a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és azzal egyetért. A Gazdasági Bizottságtól függetlenül, de ahhoz hasonlóan javasolja a bizottság a határozati javaslat intézkedési terv kidolgozásával történő kiegészitését annak érdekében, hogy a feltárt hiányosságok valamilyen módon orvoslásra kerüljenek.

Koronka Lajos (MDF): véleménye szerint a szakoktatási intézmények tekintetében, ki kellene dolgozni egy teljesen új normativ finanszirozási rendszert, mellyel az előterjesztésben megjelent hibák kiküszöbölhetők lennének. A problémák kezelésére, a városvezetés javaslatait várja.

Előadó: ismerteti, hogy a város vezetése foglalkozott a normativ finanszirozás kidolgozásával, azonban a bevezetésével járó háborút nem

vállalták fel. A normativ szintű finanszirozás azt jelentené, hogy kisebb költséglehetőségű iskolák túl lennének finanszirozva, a többiekhez képest.
Ebben a helyzetben csak költségrendszeri finanszirozást lehet csinálni, ami a jelenlegi inflációs ráta mellett, meggondolnadó.

Sáska Géza (FIDESZ): ismerteti, hogy a héten megindultak azok a tárgyalások, amelyek azt vizsgálják, hogy a fővárosban milyen finanszirozási rendszert lehetne kialakitani az oktatás terén.

Ritterné Vajta Mária (MDF): a revizori vizsgálat kapcsán, a pedagógusbérek közötti különbségről szól; arról, melyet már a költségvetés vitájában is felvetett. A példatárban közölt pedagógusi fizetések és jutalmak alapján felveti azt a kérdést, hogy egy műszaki és egészségügyi, középfokú oktatási intézmény pedagógusa közötti nagyfokú bér és jutalomkülönbség miből adódhat.

Demeter Ervin (MDF): felhivja a Közgyűlés figyelmét, hogy a Közgyűlés kb. 15 perccel ezelőtt élte fel az oktatási ágazat 92. évi céltartalékát, másfél hónappal a költségvetés elfogadása után.

Sáska Géza (FIDESZ): Ritterné Vajta Mária megnyugtatására elmondja, hogy a közalkalmazotti törvény reményei szerint, meg fogja oldani a felvetett problémát.

Elnök: felhivja Ritterné Vajta Mária és Sáska Géza figyelmét, hogy a Közgyűlés revizori jelentést tárgyal, és hozzászólásukban csak a napirenddel kapcsolatban tegyék meg észrevételeiket.

Elnök: a napirend vitáját lezárja, az eredeti és kiegészitő határozati javaslatot ismerteti, melyet együttes szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

656/1992. az összefoglaló jelentést elfogadja.

657/1992. Megbizza a főjegyzőt, hogy dolgoztasson ki az illetékes ügyosztállyal, az előterjesztésben foglalt tapasztalatokra alapozva a pénzügyi, gazdasági elszámolási fegyelem javulását szolgáló, új intézkedési tervet, me-

lyet elkészülte után terjesszen a Közgyűlés elé.

Határidő: 1992. június 25.
Felelős: főjegyző

(53 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): bejelenti, hogy tévedésből Péterffy Ágoston gépén szavazott.

Az ülés vezetését, dr.Demszky Gábor egyébirányú elfoglaltsága miatt, Székely Gábor veszi át.

A napirend 10./pontja: XXII.kerületi tűzoltó-parancsnok felmentése, nyugállományba vonulása.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Hozzászóló: Demeter Ervin

Demeter Ervin (MDF): frakcióvezető ügyrendi javaslatában felkéri az ülést vezető elnököket, hogy egyértelműsitsék, hogy az ülést Demszky Gábor, vagy Székely Gábor vezeti-e.

Elnök: megállapitja, hogy a szavazógépes rendszerben meghibásodást vél felfedezni, mert Demeter Ervin hozzászólási igényét nem jelezte ki a monitor.

Kéri a hiba elháritását.

Egyúttal tájékoztatja Demeter Ervint, hogy az ülés vezetését azért kénytelen sorra átadni-átvenni, mert az előterjesztő nem vezetheti az ülést.

Ezt követően ismerteti a határozati javaslatot, melyet kézfelemeléssel történő szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

658/1992. Varga Ferenc tüzoltó alezredest, a XXII. kerület hivatásos önkormányzati tüzoltóság parancsnokát 1992. junius 30-i hatállyal - nyugállományba vonulására való tekintettel - parancsnoki beosztásából felmenti.

(48 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A napirend 11./pontja: Az Apáthy István Gyermekkórház átadása a Református Egyháznak.

Előadó: dr.Szolnoki Andrea

Előadó: szóbeli kiegészitésében ismerteti, hogy a Református Egyházzal folytatott tárgyalás utolsó fázisában az Ingatlanegyeztető Bizottság is közreműködött.
Ismerteti, hogy a Református Egyház nemcsak az ingatlant igényelte vissza, hanem a feladatot is átvállalja. Igy lett az előterjesztés melléklete az ingatlan átadásának megállapodás tervezete, és a kórház orvos-szakmai programja.

A korábban egyházi tulajdonban volt kórház, valamint az Ilka utcai ingatlan átadásával kapcsolatban probléma nem merült fel.

A megállapodás tervezetbe felsorolásra kerültek azok az ingatlanok is, melyek nem voltak korábban egyházi tulajdonban, azonban azok is a visszaigénylés tárgyát képezték.

Ezzel kapcsolatban dönteni kell arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat átadja-e a tulajdonjogot a Református Egyháznak. Amennyiben ezeket az épületeket a Fővárosi Önkormányzat nem kívánja átadni, úgy a döntés átkerül a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet kompetenciájába.
Ezért, mint előterjesztő módositja a megállapodás tervezet 3.1. pontját, mely szerint a volt egyházi és a jelenleg Fővárosi Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok is kerüljenek a Református Egyház tulajdonába.

Félő, hogy ezzel az ajándékozással precedenst teremt a Fővárosi Önkormányzat, de ezt most ajánlatos megtenni. A kórház működését fenyegeti, nincs gazdasági, nincs ápolási igazgatója, az orvosigazgató is elhagyta már a kórházat.
Gyakorlatilag nincs a kórháznak vezetése, nagy a bizonytalanság a kórházi dolgozók körében és ezt a helyzetet a beteg gyermekek sinylik meg.
Az ezzel kapcsolatos problémák megoldását viszont a Református Egyház felvállalja. Ennek érdekében kéri a határozati javaslat elfogadását a Közgyűléstől.

Hozzászólók: dr.Bársony János, Vég Gábor, Koronka Lajos, Vas József, dr.Szeszlér Tibor, dr.Soós László, Szabó Béla István, dr.Vécsei Pál, Demeter Ervin, Vargha Márton, dr.Rubovszky György, Kovács Kálmán, dr.Dizséri Tamás, Ungár Klára

dr.Bársony János /SzDSz/ támogatja dr.Szolnoki Andrea által elmondottakat, a határozati javas-lat elfogadásával egyetért.
Nem ért egyet azonban az orvos-szakmai feladatok IV.fejezet 2./pontjában rögzitett feladat ellátás határidejével. Az egyházi javak kártalanitásáról szóló törvény arról rendelkezik, hogy abban az esetben lehet kártalanitás nélkül átadni ilyen intézményeket az egyház részére, ha vállalják a feladat ellátását.
Amennyiben az egyház bejelentené, hogy a feladatot ezt követően nem vállalja, a Fővárosi Önkormányzatot olyan mérvű kártalanitás illetné meg, melyből újabb gyermekkórházat tudna sok-sok évig üzemeltetni.

Ezért azt javasolja, hogy a 10 évet helyett 50 évet határozzanak meg, vagy határidő megjelölésre ne kerüljön sor. Amennyiben a Református Egyház képviselője úgy nyilatkozna, hogy javaslatát nem fogadja el, inditványozza, hogy a Fővárosi Önkormányzat forduljon a Kormányhoz kártalanitásért.

Vég Gábor /SzDSz/ az Ingatlanegyeztető Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága csak a tárgyalások utolsó fázisában működött közre. Ezt követően bizottsága több izben is megtárgyalta az ingatlan átadásának kérdését. Ezzel kapcsolatban a bizottság úgy foglalt állást, hogy a megállapodástervezet 3.1.pontját sem az eredeti előterjesztés szerint, sem pedig dr.Szolnoki Andrea által most ismertetett módositó javaslat szerint sem támogatja.
A bizottság (4:1:1 arányban) a megállapodás tervezet 3.1.pontját az alábbiak szerint javasolja módositani:

" A kórház területén lévő, illetve a kórházhoz tartozó összes volt egyházi tulajdonu épület kivétel nélkül a Magyarországi Református Egyház kizárólagos tulajdonába száll át."

Az átadás tárgyát képező ingatlanokon a nem egyházi tulajdont képező, a fővárosi egészségügyi ágazat által létesitett uj épületek vonatkozásában a felek elismerik a Fővárosi Önkormányzat kártéritési igényének jogosságát. Az épületek egyházi tulajdonába adásának feltétele a kártéritési igény kielégitése. Ennek érdekében a Fővárosi Önkormányzat gondoskodik az értékbecslés elvégeztetéséről, mely alapján a kártéritésre vonatkozó kérelmet benyujtja a Müvelődési és Közoktatási miniszterhez, a megállapodás tervezetével együtt.

A Kormánynak a kártéritésre vonatkozó döntéséig fenti épületeket a Fővárosi Önkormányzat a Magyarországi Református Egyház ingyenes használatába adja. A tulajdonjog végleges rendezéséig az összes fenntartási költségek a használót terhelik.

A Fővárosi Önkormányzat a XIV.ker. Ilka utca 55.sz. 32.659 hrsz.-u telket a Magyarországi Református Egyház tartós ingyenes használatába adja, melynek feltételeiről a felek további egyeztetések alapján külön szerződést kötnek."

A Bizottság javasolja továbbá a megállapodás-tervezet 6.2. és 6.3. részének a következők szerinti módositását:

6.2." ..... azonnali hatállyal felmondja, az összes esetleges jogkövetkezmény vállalásával."

6.3." ..... a kutatási szerződéseket, melyek felmondása esetén az összes esetleges jogkövetkezmény a Magyarországi Református Egyházat terheli. "

Amennyiben a Közgyűlés a megállapodás-tervezetet az Ingatlanegyeztető Bizottság javaslatát elfogadva hagyja jóvá, a határozati javaslatok újabb ponttal történő kiegészitését inditványozva.
Igy a határozati javaslat 3./ pontja: a Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja a 2.sz. mellékletben szereplő megállapodás 3.1. pontjához kapcsolódva a fővárosi egészségügyi ágazat által létesitett új épületek értékbecslését és a megállapitott érték alapján az 1991. évi XXXII.tv.-ben foglaltak szerint a saját pénzeszközből végzett értéknövelő beruházásokért járó kártalanitási igénylését az állami költségvetésből.

Koronka Lajos /MDF/ egyetért dr.Szolnoki Andrea módositó javaslatával, azonban annak indokolását nem tudja szó nélkül hagyni. Nem azért áll a fővárosi képviselők érdekében a kórház átadása, mert a kórházban az egyházi igény bejelentését követően tarthatatlan állapotok alakultak ki, hanem azért, mert az átadás következtében a kórház feladat átvállalásában olyan minőségi javulás fog bekövetkezni, mely a főváros gyermekeinek áll érdekében.
Úgy érzi, hogy a problémák a megállapodás tervezet 3.1. pontja köré tömörülnek.
El kell dönteni, hogy az értéknövelő beruházások a kórház főépületét vagy a kórház összértékét növelték-e. Fényképes dokumentumok alapján kialakult véleménye az, hogy a kórház területén épitési engedély nélkül felhuzott épületek, valójában barakkok.

A fő értéket képviselő kórház főépülete olyan műszaki állapotban van, aminek következtében az az üzemképtelenség határát súrolja.
Mindezek ellenére a Református Egyház a lehető legrövidebb időn belül, szerény értékbecslés alapján is 97 m Ft-ot költ a kórházra.

Ennek alapján ha a főváros gyermek egészségügyi ellátását is számba veszi a Fővárosi Önkormányzat jól jár az átadással.
Vég Gábor szóbeli előterjesztés alapján ismertetett határozatait nem tudta követni, igy kéri azt irásban kiosztani.

Vas József /FIDESZ/ véleménye szerint a Fővárosi Önkormányzat nem mondhat le kártalanitási igényéről. A kártalanitás összegét nem a Református Egyháznak kell fedeznie, hanem az állami költségvetés erre a célra elkülönitett alapjából. Ezt a kártalanitási összeget a Fővárosi Önkormányzat egyéb egészségügyi feladatának teljesitésére fordithatja.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ beigazolódni látszik azon inditványa, melyben az előterjesztés napirendről való levételét javasolta.
Az Egészségügyi és Ingatlanegyeztető Bizottság által ismertetett módositó határozati javaslatok minden bizonnyal a bizottságok saját szakterületét érintő kérdések tisztázását célozták meg. Célszerűbb lett volna, ha a véleménykülönbségek ütközését a Jogi és Közigazgatási Bizottság ülésén lehetett volna tisztázni.
Az elhangzott módositó javaslatokkal kapcsolatban úgy érzi, hogy a törvény rendelkezéseit tisztázni kell. Abból kell elsődlegesen kiindulni, hogy a törvény betartása pártállástól független kérdés. A Tv. 1.§.-a szerint:

" a törvény hatálya kiterjed az 1945. január 1. után kártalanitás nélkül állami tulajdonba került beépitett ingatlanokra." De nem másra, igy a törvény hatálya nem terjed ki az oxigénpalackokra, ágyakra, a feladat ellátására stb. Döntést igényel az a kérdés, hogy a Fővárosi Önkormányzat a feladatot és a hozzákapcsolódó felszerelést is át akarja-e adni.
A törvényt végre kell hajtani, de az eljárásnak kétféle módja lehetséges. Amennyiben a felek az ingatlan átadásáról közvetlenül megállapodni nem tudnak, a Református Egyházat hátrány nem éri, ellenben a perrászos lenet annak ezt a megállapodnod [illegible]

Javasolja a képviselőknek, hogy az eljárás másik módját válasszák, azt amit Vas József és az Ingatlanegyeztető Bizottság is javasolt. Tehát az Önkormányzat igényelje meg az államtól a kártalanitást, mely a kórházi ingatlan tekintetében több száz millió forintot is kitehet. Ez a kártalanitás más úton nem igényelhető meg, minthogy a megállapodás nem köttetik meg. Ha a megállapodás nem jön létre mindkét fél köteles a Kormány által létrehozott egyeztető bizottság elé terjeszteni az ügyet. Ennek a kormánybizottságnak a feladata az, hogy határozattal döntsön az ingatlan visszaadásával egyidejűleg a bizottság köteles lesz határozni az ingatlan tulajdonjogának megvonásáról, az ingatlan birtokbavételének határidejéről, és az ingatlan tulajdonosának a kártalanitásáról is.

Amennyiben a Fővárosi Önkormányzat a megállapodást megköti a Református Egyházzal, azzal egyidőben lemond a kártalanitásról.
Álláspontja szerint a megállapodás-tervezet megannyi apró hibát, hiányosságot tartalmaz, melyeket most nem kiván felsorolni, azonban azok rendezésre várnak. Igy a megállapodás további pontositását feltétlenül szükségesnek tartja, melyekhez felkéri az Egészségügyi és Sport Bizottságot, valamint az Ingatlanegyeztető Bizottságot, hogy működjön együtt a Jogi és Közigazgatási Bizottsággal. Ettől függetlenül a megállapodás megkötése ellen van, mert az megfosztja a Fővárosi Önkormányzatot a kártalanitás lehetőségétől.

dr.Soós László /MDF/ álláspontja szerint olyan kérdésben kell dönteni, hogy a Fővárosi Közgyűlés vállalja-e az összekacsintó cinkosságot egy jogtipró, törvénytelen állapot fenntartásában, azzal a rendszerrel, mely ezt a jogtipró állapotot létrehozta.

A Református Egyház visszaigényelte a hajdanában tulajdonában volt kórházat, mely ma állami tulajdonban, és a Fővárosi Önkormányzat kezelésében álló gyermekkórház, mely rendkivül rossz műszaki állapotban van. A Református Egyház vállalja az ingatlan helyreállitását kb. 100 m Ft értékben, és egyben átvállalja a Fővárosi Önkormányzati feladat ellátását a jelenlegi funkció megtartásával.
A főváros azt kivánja mégis a Református Egyháztól, hogy a főépület bővitéseként létrejött barakkokat, fészereket és az Ilka utcai ingatlant vásárolja meg. Ez az ajánlat azért erkölcstelen, mert annak burkolt célja az, hogy az egyházi tulajdonbaadást elodázza, mert nyilvánvaló, hogy az egyház erre 100 m Ft-ot nem tud kifizetni.
Amennyiben az ingatlan átaadásának kérdése a kormánybizottság elé kerül, akkor a Fővárosi Önkormányzat nem létező kárát az állami költségvetés e célra elkülönitett alapjából megigényli, abból az alapból, melyből fedezni kell mások esetleges jogos igényét. Ez az igény erkölcstelen, mert nem látszik támogatni egy közhasznú feladatot ellátó intézményt, hanem megsarcolja azt.
A nyugati demokráciában a városok ingyen juttatnak közhasznú beruházások megvalósitasához területet.

Ezt a példát követendőnek tartja, egy módositó határozati javaslatot terjeszt elő; a Fővárosi Közgyűlés a szóban forgó épületeket térítésmentesen a Református Egyház tulajdonába visszaszármaztatja a többlet területekkel együtt. Amennyiben azonban a Fővárosi Önkormányzat adás-vételi joggal akarja az Egyház tulajdonába visszaadni a növekményt képező ingatlant, névleges összegért 100 Ft/m² áron tegye azt meg. Az Ilka u.-[illegible] által terület tartós és ingyenes használatba adásáról [illegible]

[illegible] hogy az államosítás során [illegible] egy [illegible]

gyontól fosztották meg a Fővárost. Nemcsak az egyházak estek az államositás áldozataivá. Anélkül, hogy egyházellenesség klerikatizmus, netán orgazdaság vádja illetné a Fővárosi Önkormányzatot kell dönteni a napirend kérdésében, szükségszerűen betartva a törvényi előirásokat is.

Kéri a képviselőket, hogy egymás állsápontja mögött rossz szándékokat ne tételezzenek fel.

dr.Vécsei Pál /SzDSz/ a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága az előterjesztést, és a hozzákapcsolódó módositó javaslatokat is megtárgyalta. A bizottság azt az álláspontot alakitotta ki, hogy az ingatlan értékbecslés túlméretezett.
A bizottság nevében inditványozza, hogy anyagi kártérités igénye nélkül bocsássa a Református Egyház rendelkezésére azokat az anyagi javakat, melyek a kórház kezelésében voltak, felkérve arra az új tulajdonost, hogy ugyanolyan, vagy jobb gazda módján viselkedjen, próbáljon meg az ott dolgozókkal méltányosan eljárni, és a méltányosság anyagi feltételeit is megteremteni.

Elnök: bejelenti, hogy a gépi berendezés újból működik.

Demeter Ervin /MDF/ ügyrendi felszólalásában bejelenti, hogy az MDF képviselőcsoport 30 perc szünetet kér.

Elnök: szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n

(Az ülést dr.Demszky Gábor egyéb elfoglaltsága miatt Székely Gábor főpolgármester-helyettes vezeti.)

Elnök: 16.50-kor az ülést megnyitja, megállapitja annak határozatképességét. (45 fő)

Előadó: bejelenti, hogy fenntartja a napirendi vita előtt a szóbeli kiegészitésében tett módositó javaslatát, melyben inditványozta, hogy a Fővárosi Közgyűlés az Apáthy István Kórházat a korábban volt egyházi, valamint nem egyházi tulajdont képező ingatlanokat a Református Egyház tulajdonába adja. Ezen módositó javaslatához kiegészitő inditványt tesz mely szerint a megállapodás akkor lép életbe, amikor mind a két fél által elfogadott reális értékbecslést - mely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonára vonatkozik és korábban nem volt az egyház tulajdonában - követően a Református Egyház vállalja a Fővárosi Önkormányzat kártáritési igényének kielégitését.
Ezzel a javaslattal dr.Dizséri Tamás is egyetért.

Vargha Márton /SzDSz/ részletes indoklás nélkül módositó inditványt tesz: a megállapodás tervezet 9.1.pontjából maradjon el " az egészségügyi intézintézmény teljeskörű átvételének zárónapjától számitott 10 évig." A 9.2. első bekezdése után javasolja beirni azt a mondatot, hogy: " ebben az esetben a Magyarországi Református Egyház vállalja, hogy megtéríti azokat a költségeket, amelyekre a feladat önkormányzat által visszatvételére szükség van."

A 6.2. pontot kiegészíteni javasolja oly módon, hogy: " a felmondott szerződésekből eredő esetleges kártérítési kötelezettség a Magyarországi Református Egyházat terheli."

dr.Soós László /MDF/ ismerteti, hogy Vargha Márton 6.2. pont kiegészítésére tett javaslata már megfogalmazódott a 6.1.pontban.

dr.Rubovszky György /KDNP/ félreértést kiván eloszlatni a Református Egyház nem kiván funkciót változtatni, csak arról van szó, hogy 10 évig átvállalja a Fővárosi Önkormányzat kötelezettségét és a kórházban a gyermekgyógyászatot is működteti. Ez több, mint a törvényben előirt feltétel. Ezért javasolja az eredeti megállapodási tervezet erre vonatkozó részének elfogadását.

Kovács Kálmán /SzDSz/ inditványozza, hogy a felvetett kérdések megválaszolására kérjék fel dr. Dizséri Tamást.

Elnök: dr. Dizséri Tamás meghallgatására vonatkozó inditványát szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

659/1992. dr.Dizséri Tamásnak hozzászólási jogot biztosit.

(59 igen, 1 ellenszavat, 0 tartózkodás)

dr.Dizséri Tamás a Református Egyház képviselője hangsúlyozza céljuk, hogy a kórház átadását követően az a főváros egészségügyi hálózatával harmonikusan működjön.
A Református Egyház elsődlegesen nem jogorvoslatot szeretne, hanem együttműködést ajánl a Fővárosi Önkormányzatnak. Ez az épület kb. 100 éve kórházként üzemel, ennek funkcióját a Református Egyház fenn kívánja tartani. A 10 év vonatkozásában kijelenti, hogy egyetért annak a megállapodásból való törlésével, azzal, hogy a Református Egyház kötelezettséget vállal arra, hogy 10 év eltelte után is kórházat működtet az épületben.
Köztudott, hogy a belgyógyászat jelenlegi kihasználtsága csak 25 %, ezért gondolkodnak profilbővitésben, melyet a Fővárosi Önkormányzattal egyetértésben kívánnak megtenni. Perspektivikusan a főváros egészségügyi igényei is változhatnak, és a Református Egyház vállalja, hogy minden további szükséges változtatást a jövőben is egyeztetni fog a Fővárosi Önkormányzattal.

Kovács Kálmán /SzDSz/ dr.Dizséri Tamás által elmondottak számára azt jelentik, hogy az Egészségügyi intézmény szakmai feladatai a megállapodás IV.fejezet 2. pontja a következőképpen változik: " a Magyarországi Református Egyház és a Fővárosi Önkormányzat a jelen mmegállapodásban rögzitett feladatokat az egészségügyi intézmény teljes körű átvételének zárónapjától vállalja."

dr.Soós László /MDF/ bejelenti, hogy módositó javaslatát visszavonja.

Vég Gábor /SzDSz/ ismerteti, hogy az általa ismertetett módositó javaslatokat visszavonni nem áll módjában, mert az az Ingatlanegyeztető Bizottság határozata volt. Javasolja azonban a levezető elnöknek, hogy először dr.Szolnoki Andrea módositó inditványát szavaztassa meg, mert annak elfogadása esetén bizottsága javaslatai okafogyottá válnak.

Elnök: felkéri dr. Szolnoki Andreát, hogy az általa benyujtott módositó inditványokat foglalja össze.

Előadó: ismerteti újból módositó inditványait.

Ungár Klára /FIDESZ/ felhivja a levezető elnök figyelmét, hogy először az Ingatlanegyeztető Bizottság módositó javaslatát kell megszavaztatni, mert a Szolnoki féle javaslat elfogadása kioltja azokat.

Elnök: az Ingatlanegyeztető Bizottság a megállapodási szerződés 6.3.sz. pontjára tett módositó inditványát ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

660/1992. a megállapodás -tervezet 6.3. pontját akképp módositja, hogy: " a kórház jogi képviselője, amennyiben ilyen nincs a főkönyvelője tételes lista alapján átadja a kórházi dolgozók képzésére, továbbképzésére kötött tanulmányi és ösztöndijas szerződéseket, továbbá a

kutatási szerződéseket, melyek felmondása esetén az összes esetleges jogkövetkezmény a Magyarországi Református Egyházat terheli."

(48 igen, 4 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Elnök: Vargha Márton a megállapodás 9.1. pontjára tett módositó inditványát ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

661/1992. a megállapodás 9.1.pontját az alábbiakban fogadja el.

"Jelen megállapodásban meghatározottakat, különös tekintettel az orvosszakmai megállapodásra a Magyarországi Református Egyház az abban foglalt ellátási feladatokat az ellátási területtel együtt vállalja."

(59 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: Vargha Márton, a megállapodás 9.2. pontjára tett módositó inditványát ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

662/1992. nem fogadja el Vargha Márton módositó javaslatát, melyben inditványozta a megállapodási szerződés 9.2. pontjának az alábbi mondattal való kibővitését:
"Ebben az esetben a Magyarországi Református Egyház vállalja, hogy megtériti azokat a költségeket, amelyekre a feladat önkormányzat általi visszavételére szükség van."

(15 igen, 36 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Elnök: ismerteti dr.Szolnoki Andrea a megállapodás kiegészitésére vonatkozó módositó javaslatát, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

663/1992. a megállapodás 9."egyéb feladatok" fejezetét az alábbiakkal egésziti ki:
a megállapodás akkor lép életbe, amikor mind a két fél által elfogadott reális értékbecslést - mely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonára vonatkozik és korábban nem volt az egyház tulajdonában - követően a Református Egyház vállalja a Fővárosi Önkormányzat kártéritési igényének kielégitését.

(61 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elnök: az eredeti határozati javaslatokat ismerteti, melyeket együttes szavazásra tesz fel, azzal a módositással, hogy a 2. pont végrehajtásáért a főpolgármester a felelős.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

664/1992. a 2.sz.mellékletében szereplő megállapodást az ülésen elhangzott módositással elfogadja és felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a megállapodást irja alá;

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

665/1992. felkéri a főpolgármestert, hogy az Apáthy István Gyermekkórház zökkenőmentes átadását biztositsa.

Határidő: 1992. julius 1.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(53 igen, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A napirend 12./pontja: Magas házak telepitése a Fővárosban, az Általános Rendezési Terv módositása.

Előadó: dr.Schneller István

Előadó: szóbeli kiegészitőjében hangsúlyozza, hogy az előterjesztés tárgyalásának két alapvető indoka van. A kiküldött előterjesztés mellékletéből kitűnik, hogy a XIV. kerületi Önkormányzat azzal a kéréssel fordult a Fővárosi Önkormányzathoz, hogy a XIV. ker-ben a Thököly út - Dózsa György út, Népstadion út és Stefánia út által határolt terület Részletes Rendezési Tervben szereplő ún. "gyémánttű" magasház ügyében, a Fővárosi Közgyűlés - az épület magasságát illetően - foglaljon állást. További indok, hogy a Fővárosi Törvény a főváros feladatává teszi a főváros városképének védelmét. Ennek érdekében az új Fővárosi Általános Rendezési Terv tartalmaz olyan karakterterv munkarészt, amely jóváhagyása után, ezt a kérdéskört szabályozni fogja. Azonban az átmeneti időszakra is szükséges olyan határozatot hozni, mely rendezi ezt a kérdést, illetve az ezzel kapcsolatos eljárási módot szabályozza. Tájékoztat arról, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztásra került határozati javaslat, annyiban tér el a kiküldött előterjesztésben foglalt határozati javaslatoktól, hogy időközben kerületi vélemények érkeztek be, valamint képviselőcsoporti tárgyalások történtek, melyek eredményeképpen lényegileg nem változtak, de finomultak a határozati javaslatok. Az előterjesztésben foglaltakkal szándékuk volt, hogy hangsúlyozottan - átmeneti intézkedéssel - a főváros területét három zónára bontva szabályozzák, a magas házak épitését. Ezután részletesen ismerteti a zónák elhelyezkedését, és azok beépithetőségi lehetőségeit.

Kitér arra, hogy az előterjesztés határozati javaslatai közül, a 4.sz. pont elhagyását javasolja, összhangban Szegedi Ferenccel a Városépitési és Tervezési Bizottság elnökével. E helyett az időközben kiosztott határozati javaslatot kéri tárgyalási alapul venni. Időközben kiosztásra került dr.Bársony János képviselő határozati javaslata, mely felhivja az illetékes főpolgármester-helyettest, hogy az előirások Budapest Általános Rendezési Tervébe való beépitéséhez, a rendeleti előkészitéseket végezze el.
Felhivja a Közgyűlés figyelmét, hogy nem épitészeti szakkérdésben hoznak határozatot, hanem bizonyos értelemben, várospolitikai kérdésben. Véleménye, hogy a határozati javaslatok adta lehetőségek kellőképpen rugalmasak ahhoz, hogy ne korlátozza a fővárosban az épitési lehetőséget, hanem bizonyos magassághatár fölött, a főváros számára, egyetértési jogot kiván biztositani.

Hozzászólók: Ráday Mihály, Polónyi Károly, Nemes József, Szegedi Ferenc, dr.Beluszky Pál, dr.Bársony János, Székely Gábor, dr.Borbély Gyula, dr.Csiha Judit.

Ráday Mihály (SZDSZ): az előterjesztésből hiányolja a legjobb példát, a Washingtonit, ahol úgy határozták meg a legnagyobb épithető magasságot, hogy a Capitóliumnál magasabb épületet nem lehet emelni. Az eredeti kiküldött, és a helyszinen kiosztott határozati javaslatok között van egy lényeges különbség, nevezetesen a magasság meghatározása.
Ezután néhány jellegzetes amerikai példát hoz, ami természetesen magyar viszonylatban nem alkalmazható. Azonban az az elv, hogy valaki, adott telket minél gazdaságosabban épitsen be, és hogy egy épitész adott

városképben meg kivánja valósitani önmagát, abban semmi különbség sincs a világ egyik táján sem. A városnak azonban egyfajta önmérsékletet be kell tudni tartatni azokkal, akik épiteni, vagy épittetni szeretnének.
A kiosztott és az eredetit módositó határozati javaslatokkal egyetért azzal, hogy a 2.sz. határozati javaslatban a 45 m-t javasolja az eredeti előterjesztésben előirt 30 m-re csökkenteni.
Javasolja továbbá a 3.sz. határozati javaslatba besorolni a légáramlás irányát, a város tisztulásának kérdését.

Polónyi Károly (SZDSZ): elfogadja a határozati javaslatok 1./pontját, amely a Világörökség, valamint a Budai hegyvidék meghatározott részéről rendelkezik, de nem érti, hogy miért tartozik ide a Hajógyári Sziget, mert annak odatartozását semmiféle logika nem magyarázza. A határozati javaslat 2./pontjával teljes mértékben egyetért, nem kiván ott semmit változtatni. A 3./pontban meghatározott 80 m-es épületmagassággal nem ért egyet, kéri ezt légügyi szempontból is megvizsgálni.
A maga részéről a zuglói "pengeépület" tervét nagyon szépnek és jónak találja. Megérti, hogy a kerületi önkormányzat az ellen tiltakozott, és a fővárosra akarja háritani a felelősséget, mert tudja, hogy a zuglói polgárok egy része tiltakozott a terv megvalósitása ellen. Meglátása szerint ez kerületi, és nem fővárosi ügy. A város szerkezete szerint, a Hungária krt. és a kivezető nagy utak mentén egy olyan óriás épület mellett, mint a Népstadion, őt ez az épület nem zavarja, sőt kifejezetten illik mind a város, mind a hely léptékéhez. Magas épületet mindig emeltek a hatalom megmutatására. Az 1902-es hatalmi struktúrát jól mutatja be a három egyforma kupola: a Királyi vár, a Bazilika, és a Parla-

ment kupolája. A hatalom mindig meg akarta magát mutatni, és a város keretéhez a Hungária körúton és a kimenő útvonalon, nagyon jól illenének Budapesthez a magas házak.
Véleménye, hogy a kerületnek jogában áll azt mondani, hogy nem engedélyezi, de azt ne a Fővárosi Önkormányzat tekintélyével tegye. Ma Budapesten magas házat nem lehet sehová sem épiteni, kivéve, ha azt Részletes Rendezési Terv lehetővé teszi, amit pedig a kerület hagy jóvá.
Igaz, hogy a nagyléptékű városképvédelem, városi szintű ügy. A határozati javaslatok elfogadását nemcsak átmeneti jelleggel javasolja, hanem hosszabb időre. Ugyanis hiába hagynának jóvá egy Általános Rendezési Tervet, a készitőknek nem lehet annyi információja, amely a jövő összes követelményének megfeleljen. A városnak kifejezett érdeke egy komoly külföldi épitési vállalkozó megszerzése.

Nemes József (MDF): arra kér választ, hogy az Általános Rendezési Tervnek kellene-e megfogalmazni azt, amit most határozattal kivánnak eldönteni? Amennyiben igen, akkor most az Általános Rendezési Tervet kivánják határozattal kiegésziteni, amely azonban senkit sem kötelez. Véleménye szerint e kérdésben rendelet módositásra lett volna szükség.

Szegedi Ferenc (MDF): utal korábbi hozzászólására, hogy a Városterv ezési és Fejlesztési Bizottság e napirendben úgy foglalt állást, hogy a Hungária körúton belüli területen, valamint a Budai hegyvidéken magas ház ne épülhessen; tehát a 30 m-es párkánymagasság mellé tették voksukat. Ettől függetlenül elképzelhetőnek tartja, hogy bizonyos épitmények, vagy más hangsúlyos elemek az épületeken elhelyezésre kerüljenek, ezeken a területeken belül is. Ez az

észrevétele, az ülés megkezdése előtt kiosztásra került, a határozati javaslat 2./pontjára vonatkozik azzal, hogy a 300 m-t, 100 m-re, vagy 1 tömb kiterjedésre kívánja szűkiteni. A további beruházásoknak nem látja indokát, a Hungária gyűrűn kivül. A 80 m-t a maga részéről el tudja fogadni, az egyedenkénti elbirálás kitételével. Egyetért az előző hozzászólóval atekintetben, hogy rendeletet kell e tárgyban alkotni, ami a későbbiekben az Általános Rendezési Terv része lehet, illetve a jelenlegi Általános Rendezési Terv módositó leirása lehetne.

Előadó: az az álláspontja, - amely jogi koordináció alapján alakult -, hogy az Általános Rendezési Tervet, határozattal hagyja jóvá a Fővárosi Közgyűlés. Emlékezteti a Közgyűlést arra, hogy a Világkiállitással kapcsolatos Általános Rendezési Terv módositás is határozathozatallal történt. A korábbi Általános Rendezési Tervet is határozat hagyta jóvá, mely a Fővárosi Törvény rendelkezésén alapul. A Fővárosi Általános Rendezési Terv módositása, minősitett többséget igénylő határozattal történik. A határozati javaslat 4./pontjában előirt 45 m-es magassággal kapcsolatban elmondja, hogy e területen az indokolja a 30 m-től való eltérést, hogy a gyűrűn belül több olyan épület áll, illetve épitése folyamatban van, aminek magassága meghaladja a 30 m-t. Igy pl. az Intercontinentál Szálloda magassága meghaladja az 52 m-t. Az Óbudai Hajógyári Szigettel kapcsolatos felvetésre emlékezteti a Közgyűlést, a margitszigeti toronyház vitájára. A Hajógyári sziget, azért került be a határozati javaslatba, mert az fővárosi tulajdonba került. Amennyiben Polónyi Károly ragaszkodik a módositó javaslatához, elfogadja. A 80 m-es magassághatárral kapcsolatban elmondja, hogy nem tartja jónak a francia

magasház tervet azért, mert Budapest általános karakteréhez nem illeszkedik, másrészt, mert egy átlagos magasságú beépitettségből kiemelkedő magasház, nem szép. A tervezett magasház, a Gellért hegy tetején álló Szabadság szobor térdéig érne. Olyan mértékben dominálna a pesti látképben, ami meglátása szerint nagyon zavaró. Amennyiben a magasházak szigetszerűen elkezdenek megjelenni Budapest látképében, a város egész karakterét képesek lesznek megváltoztatni. Az európai nagyvárosok is próbálják különböző módon korlátozni a magasházak elterjedését. Fenntartja azt a javaslatát, hogy átmenetileg a 80 m-es magasságkorlátot tartsák be, egyedi fővárosi elbirálással, kérésre.
Jogosnak érzi dr.Bársony János inditványát, hogy átfogó rendelet-tervezetet készitsenek elő, amelyhez azonban többlépcsős egyeztetés, és komoly előkészitő munka szükséges.

dr.Beluszky Pál (SZDSZ): a határozati javaslat szándékaival egyetért. Az övezeti besorolást két övezetre kivánja módositani. Az egyik övezet a pesti oldalon, az ún. "városárkon" belül terül el, tehát a főváros hagyományosan beépitett területére terjedne ki. A budai oldalon pedig az I., II., XII. kerületre, valamint a III. és XI. kerületben, a Körvasút vonaláig terjedne. Budapest Főváros az előzőekben kijelölt területén, magasház létesitésére nem kerülhet sor. A második övezet a főváros mindazon területe, melyet az első pont nem emlit. A második pont az ülés megkezdése előtt kiosztásra került határozati javaslat módositása lehet, mely szerint Budapest Főváros első pontban megjelölt területén kivül, a magasházak magassági viszonyainak elbirálása fővárosi hatáskör. Ebben tehát nem szerepel a 80 m-es magassági határ, mivel a magasság elbirálása fővárosi hatáskörben marad. Igy a főváros, a kellő hatáskört fenntartotta önmaga részére.

dr.Bársony János (SZDSZ): tájékoztat arról, hogy Budapest Főváros Általános Rendezési Terve, a Fővárosi Tanács határozata formájában jött létre, ellentétben a Budapesti Városépitési Szabályzattal, ami az Országos Épitési Szabályzat felhatalmazása alapján, a Fővárosi Tanácsnak adta meg azt a lehetőséget, hogy szabályozzon ilyen kérdéseket. Ez a szabály nem esett a dereguláció alá, viszont nem is örökölték meg ezt a hatáskört, mivel az Önkormányzati Törvény ezeket a kérdéseket, a fővárosi ART részeként tekinti. A Fővárosi Törvény előirja, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak joga van a városképvédelem szempontjából szabályozni ezt a kérdéskört. Erre nézve nem ir elő semmiféle külön szabályt, tehát nem irja elő, hogy azt rendeleti, vagy határozati formában tegye. Azonban, az adott ügyben mindenképpen határozat szükséges, valamint abban is, hogy a Fővárosi Önkormányzat - a főpolgármester-helyettes véleménye szerint - mindenképpen általánosan rendezni kivánja, hiszen az épittetőket és a tervezőt nem lehet bizonytalanságban tartani, tudniuk kell a főváros városképvédelmi álláspontját.

Elnök: átadja az ülés vezetését dr.Marschall Miklós főpolgármester-helyettesnek, mert képviselőként kiván szólni.

Székely Gábor főpolgármester-helyettes kérdezi, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak joga van-e a kerületeket, nem rendeleti formában, bármire is kötelezni?

dr.Bársony János (SZDSZ): legszögezi, hogy a városképvédelem szempontjából feltétlenül joga van a Fővárosi Önkormányzatnak határozatot hozni; hogy ez

a kerületeket mennyiben kötelezi, az a jogositványoktól függ. Amelyik kerület tiszteletben kivánja tartani a főváros véleményét, az megteszi azt, amelyik nem, azzal nehéz közigazgatási perben behajthatják azt. Célszerű a szándékot határozattal érvényesiteni.

Székely Gábor főpolgármester-helyettes visszaveszi az ülés vezetését azzal, hogy dr. Bársony János érvelése nem győzte meg.

dr.Borbély Gyula aljegyző tájékoztat arról, hogy a Fővárosi Törvény 11.§-ában azt rögziti, hogy a Közgyűlés hatáskörét állapitja meg erre vonatkozóan, de nem szól arról, hogy rendelet, vagy határozat formájában. Helyesli dr.Bársony János módosító inditványát az adott határidővel, és a jelen előterjesztéshez fűzött határozati javaslatot a Közgyülés álláspontjaként javasolja elfogadni, orientáló jelleggel.

Ráday Mihály (SZDSZ): fenntartatja korábbi javaslatait azzal, hogy a 2.sz. határozati javaslatban 33 m-t szavazzon meg a Közgyülés. Példákkal illusztrálja, hogy nemcsak az épület magasságával, hanem épitészeti megoldásokkal is lehet egy épületet jellemzővé tenni.
A határozati javaslat 2./pontjában a 300 m-t, egy "háztömbnyi"-ben javasolja meghatározni.
A 3. sz. határozati javaslatot "tekintetbe véve a város átszellőzésének irányát" c. szövegrésszel javasolja kiegésziteni.

Polónyi Károly (SZDSZ): reljes mértékben egyetért Szegedi Ferenc és dr Schmelcz [illegible]

módositó inditványával, kivéve a 80 m-es magasságot, de ezt sem kell ellenvéleménynek venni, ugyanis minden jóváhagyáshoz vizsgálatok szükségesek. A 80 m-es magasság hatását meg lehet vizsgálni oly módon, hogy fölvonnak egy hőlégballont, és a hatást a város különböző pontjairól megvizsgálják. Biztos abban, hogy a magasházak nem lesznek egyedi jelenségek, hanem "magasház bokrok" lesznek.

dr.Csiha Judit (MSZP): pontositja az előterjesztéssel kapcsolatban, a Közgyűlés feladatát. A Zuglói Önkormányzattól érkezett egy kérés, hogy Zuglóban a tűházat meg lehet-e épiteni, elvileg támogatja-e, vagy sem a Fővárosi Önkormányzat. Ami az érdemi előterjesztés tartalmát illeti, ahol is bizonyos kötelezéseket, illetve tilalmakat akarnak meghatározni, akár belátják, akár nem, jogszabályt igényel; olyan jogszabályt, amit szeretnének rákényszeriteni a kerületekre, ha pedig ez igy van, akkor rendeletet kellett volna alkotni, illetve előkésziteni, és a Közgyűlés elé terjeszteni. Miután ez nincs meg, a Közgyűlés az állásfoglalását hozhatja meg a Zuglói tűházzal kapcsolatban azzal, hogy egyébként a Fővárosi Közgyűlés milyen magasságú épület megépitését támogatja.

Előadó: szerint, akkor a világkiállitással kapcsolatos ART módositásnak sincs kötelező érvénye, mert az is közgyűlési határozat szintjén született meg, valamint ugyanez vonatkozik a Közraktárak területével kapcsolatos övezet-módositásokra is.
Véleménye, hogy most határozattal átmeneti szinten szabályozzák a kérdést, és az, mint ART módositás érvényes. El tudja fogadni, hogy tovább dolgoznak, és rendelet-tervezetet terjesztenek a Közgyűlés elé, ami azonban nagyon hosszú időt vesz igénybe, és bizonyos

értelemben a részeletes rendezési terv jóváhagyások kicsúsznak a hatáskörükből. Álláspontja, hogy hozzák meg a határozatot, alátámasztva dr.Bársony János korábban ismertetett határozati javaslatával, mely a rendelet elfogadását tűzi ki célul.

dr.Bársony János (SZDSZ): kifejti, dr.Csiha Judit képviselőnek válaszolva -, hogy ha határozat szinten születik meg a döntés, azért jogi hatálya van, mégpedig, hogy a Fővárosi Közgyűlés állásfoglalása orientáló a kerületek, illetve az épittetők számára. Természetesen egyetért azzal, hogy rendeletre szükség van, de sajnos a BVSZ módositására, jelenleg a Fővárosi Önkormányzat nincs felhatalmazva. Igy a Fővárosi Közgyűlés, a Fővárosi Törvény alapján rendeletet tud alkotni, illetve az ART tudja módositani.

Előadó: felhivja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy akik a 300 m-t soknak tartják, jogos az aggodalmuk, nagyon nehéz, ugyanis az egy "háztömbnyi" fogalmat meghatározni, hiszen az lehet adott esetben akár 80 m, akár több száz méter. A 300 m helyett, egyet tud érteni 150 m-rel, valamint a 33 m-es párkánymagassággal, a határozati javaslatok 2.sz. pontjában. A 80 m-es magasságot - legalább az átmeneti időszakra - javasolja meghagyni.

Nemes József (MDF): ügyrendi kérdésben kér szót. Elmondja, hogy az aljegyző megfogalmazásában a határozati javaslatok, a következőképpen alakulnak:
A Fővárosi Közgyűlés álláspontja szerint "ne kerüljön sor" stb. Tehát deklaratív határozatban kimondani nem lehet.

Elnök: szavazásra teszi fel, hogy a határozati javaslatban megjelölt sávban, nem 45 m-es, hanem 33 m-nél magasabb épület nem helyezhető el.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

666/1992. úgy foglal állást, hogy Budapest Főváros pesti oldalán a Duna, a Világörökség területének határa, és a Hungária körút tengelyétől a Duna felé eső 300 m-es sáv által határolt területen belül, 33 m-nél magasabb épület nem helyezhető el.
(34 igen, 12 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

Elnök: szavazásra teszi fel, hogy 300 m helyett, 150 m-ben határozzák meg a sávot.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

667/1992. úgy foglal állást, hogy Budapest Főváros pesti oldalán a Duna, a Világörökség területének határa, és a Hungária krt. tengelyétől a Duna felé eső 150 m-es sáv által határolt területen belül, 33 m-nél magasabb épület nem helyezhető el.
(44 igen, 5 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel a 3.sz. határozati javaslathoz a következő szövegkiegészitést: "a város átszellőzését biztositó légvonalak irányát."

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

668/1992. **úgy foglal állást, hogy Budapest Főváros 1./ és 2./pontban lehatárolt térségein kivüli területeken, csak a nagyobb térség összefüggéseit feltáró, és a város jellegzetes kilátópontjairól elvégzett látványvizsgálatok, a város átszellőzését biztositó légvonalak irányát, a rálátás és kilátás, valamint a bevezető fő forgalmi utakról feltáruló látványvizsgálatok alapján, egyedi fővárosi elbirálással kerülhet sor, magas házak épitésére.**
(45 igen, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Beluszky Pál módositó javaslatát, mely szerint:
1./ Budapest Főváros mellékletben kijelölt területén I., II., XII., V., VI., VII. kerület egész területén a VIII., IX., X., XII. kerület városárokig terjedő területe, a III. kerületnek az Esztergomi vasútvonalig terjedő részén, a XI. kerületnek a vasúti töltésig terjedő részén magasház létesitésére nem kerülhet sor;
2./ Budapest Főváros első pontban megjelölt területen kivül, a magasházak 30 m-nél magasabb épületek maga[illegible]

viszonyainak elbirálása fővárosi hatáskörű, melyet a Fővárosi Önkormányzat által alapitott Fővárosi Tervtanács véleménye kikérésével, a Várostervezési és Fejlesztési, valamint a Városképvédelmi Bizottság együttesen gyakorol.

Nemes József (MDF): inditványozza a határozat oly módon történő megfogalmazását, hogy a "létesitésére nem kerülhet sor" kifejezés helyett, a "létesitése nem kivánatos" szóhasználat szerepeljen.

Előadó: szerint dr.Beluszky Pál inditványa nem különböztet meg három övezetet, hanem két övezeti besorolást határoz meg. Javasolja, hogy az eredeti határozati javaslatban, az első két pontban szereplő területekre vonatkoztatva a javaslata, a harmadikra pedig az, amire ő nem kiván magassági korlátot megszabni. A szavazásnál javasolja, hogy vagy az eredeti előterjesztés hármas tagoltságára szavaz a Közgyűlés, vagy dr.Beluszky Pál által inditványozott kettős tagoltságra, ez viszont az eredeti előterjesztés 1., 2. határozati javaslatának összevonását jelenti.

Polónyi Károly (SZDSZ): szerint ez azt jelenti, hogy a Stadion mellé mindössze csak 30 m-es házat lehet épiteni.

Előadó: kéri, hogy dr.Beluszky Pál a módositó inditványának 1./pontját vonja vissza, mert ennek megszavazása valóban megteremti azt az anomáliát, hogy a Stadion mellé 30 m-nél magasabb házat nem lehet épiteni.

Elnök: szavazásra teszi fel dr.Beluszky Pál módositó javaslatát, mely szerint:
1./ Budapest Főváros mellékletben kijelölt területén I., II., XII., V., VI., VII. kerület egész területén, a VIII., IX., X., XII. kerület városárokig terjedő területe, a III. kerületnek az Esztergomi vasútvonalig terjedő részén, a XI. kerületnek a vasúti töltésig terjedő részén magasház létesitése nem kivánatos;
2./ Budapest Főváros első pontban megjelölt területén kivül a magasházak 30 m-nél magasabb épületei magassági viszonyainak elbirálása fővárosi hatáskörű, melyet a Fővárosi Önkormányzat által alapitott Fővárosi Tervtanács véleménye kikérésével, a Várostervezési és Fejlesztési, valamint a Városképvédelmi Bizottság együttesen gyakorol.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

669/1992. dr.Beluszky Pál módositó inditványát nem fogadja el.
(12 igen, 22 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

Elnök: Polónyi Károly módositó inditványát - mely a határozati javaslat 3.sz. pontjában arra vonatkozik, hogy ott a 80 m-es határ ne szerepeljen - szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

670/1992. úgy foglal állást, hogy a 80 m-es épületmagassági határ meghatározására ne kerüljön sor.
(29 igen, 15 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Elnök: megállapitja, hogy a Közgyűlés tagjai számára nem volt egyértelmű, hogy mire adták szavazatukat, tehát ismételten felteszi szavazásra, és kéri, hogy az, aki egyetért, hogy a határozati javaslatok 3.sz. pontjában a külső gyűrűre vonatkozóan, ne szerepeljen a 80 m-es épületmagassági határ, az igennel szavazzon.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

671/1992. a 670/1992.sz. határozatát hatályon kivül helyezi, és úgy foglal állást, hogy a 80 m-es épületmagassági határ meghatározását nem törli el.
(22 igen, 14 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

László György (MDF): hangsúlyozza, hogy az előbb már érvényes szavazás volt, ezért nem érti, hogy miért kellett újra szavazni, az MDF-frakcióból az előző szavazásnál ezért nem szavaztak többen.

Elnök: megkérdezi, László Györgyöt, hogy melyik volt az érvényes szavazás?

László György (MDF): szerint az volt az érvényes szavazás, ahol a 80 m-es korlátot megszavazták, vagyis ahol Polónyi Károly javaslata elfogadásra került.

Elnök: nehezményezi, hogy miért nem szavazás előtt tette meg László György az észrevételét, sőt senki nem szólt az ellen, hogy ne szavazzanak újra.

Mindenki egyetértett azzal, hogy a határozati javaslat még egyértelműbben kerüljön megfogalmazásra, és újra szavazásra.

Kovács Kálmán (SZDSZ): szerint ez a probléma tipikus esete az SZMSZ azon pontjának az alkalmazására, mely szerint, ha ugyanabban a tárgyban lezajlott szavazásnál vita merül föl a szavazás érvényessége tekintetében, akkor e kérdésben harmadszor is szavazni kell.

Elnök: szavazásra teszi fel, hogy a 80 m kérdésében újra szavazzon -e a Közgyűlés.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

672/1992. a 80 m épületmagasság kérdésében újra kíván szavazni.
(39 igen, 4 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Ráday Mihály (SZDSZ): szerint a Zuglói Önkormányzat azt kéri, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntse el, hogy legyen -e 140 m-es ház a Hungária körúton, avagy sem. Amennyiben a 80 m-es korlát mellett dönt a Közgyűlés, akkor ez orientálja a Zuglói Önkormányzatot; amennyiben eltörlik a 80 m-es korlátot, a Zuglói Önkormányzat megépittetheti az épületet.

Polényi Károly (SZDSZ): újra javasolja a hőlégballonos megoldást az épületmagasság eldöntésére.

Kovács Kálmán (SZDSZ): szeretné, ha értelmeznék a kérdést, véleménye szerint ugyanis Ráday Mihály rosszul értelmezte, ugyanis egyedi elbirálást kell kérni a leendő "tűház"-ra, tekintettel annak övezeti besorolására.

Elnök: az ismételt szavazással kapcsolatban hagnsúlyozza, hogy aki az igen gombot nyomja meg, az amellett van, hogy az épületmagasságban a 80 m-es korlát nem szerepel, majd ezt szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

673/1992. a 671/1992.sz. határozatát hatályon kivül helyezi, és úgy foglal állást, hogy az előterjesztés 3.sz. határozati javaslatában, a 80 m-es épületmagassági korlát nem szerepel.
(35 igen, 14 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Polónyi Károly (SZDSZ): kérdezi, hogy az előterjesztő a Hajógyári Szigetet visszavonta -e?

Előadó: tájékoztat, hogy nem vonta vissza.

Nemes József (MDF): emlékezteti a levezető elnököt, hogy módositó javaslata volt, melyet nem tett fel szavazásra.

Elnök: szavazásra teszi fel Nemes József inditványának megfelelően a határozati javaslat ajánlás jellegű megfogalmazást ... a Fővárosi új Általános Rendezési Tervének jóváhagyásáig terjedő időre, a következő "ajánlás jellegű" határozatot hozza:...

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

674/1992. Nemes József inditványát nem fogadja el.
(21 igen, 19 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

dr.Beluszky Pál (SZDSZ): nem érzékelte a határozatokban a két övezet közötti különbséget.

Elnök: szerint nincs különbség, mert az egyik határozat úgy rendelkezik, hogy magas ház nem épithető, a másik pedig úgy, hogy 33 m-nél magasabb ház nem épithető.

Elnök: szavazásra teszi fel Polónyi Károly javaslatát, hogy a 2.sz. határozati javaslatból a Hajógyári Sziget kerüljön kiemelésre, és kerüljön a 3.sz. határozati javaslatba. Aki egyetért a Hajógyári Sziget kiemelésével kéri, hogy igennel szavazzon.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

675/1992. nem ért egyet azzal, hogy a Hajógyári Sziget a 2.sz. határozati javaslatból kiemelésre kerüljön.
(23 igen, 17 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

Elnök: együttes szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

676/1992. a fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokról szóló 1991. évi XXIV. tv. 10.§ (3) bek. a./ és b./pontjából fakadóan, ráháruló feladatok ellátása érdekében, a Főváros új Általános Rendezési Tervének jóváhagyásáig terjedő időre, a következő határozatot hozza:

Budapest Fővárosban, a Világörökség területén belül, valamint a budai hegyvidék - alábbiakban meghatározott részén - belül: Budapest közigazgatási határa, a Körvasútsor budai nyomvonala és a Duna, illetve a Világörökség által határolt területen, valamint az Óbudai Hajógyári Szigeten, magas ház nem helyezhető el. (lásd OÉSZ 4. számú melléklet 67./pont.)

677/1992. Budapest fővárosi pesti oldalán, a Duna, a Világörökség területének határa és a Hungária körút tengelyétől, a Duna felé eső 150 m-es sáv által határolt területen belül, 33 m-nél magasabb épület nem helyezhető el.

678/1992. Budapest Főváros 1./ és 2./pontban lehatárolt térségein kivüli területeken, csak a nagyobb térség összefüggéseit feltáró és a város jellegzetes kilátópontjairól elvégzett látványvizsgálatok, a város átszellőzést biztositó légvonalak irányát, a rálátás és kilátás, valamint a bevezető főforgalmi utakról feltáruló látványvizsgálatok alapján, egyedi fővárosi elbirálással kerülhet sor, épület elhelyezésekre.

679/1992. A Főváros egész területén a magas házak (30 m-nél magasabb épületek) magassági viszonyainak elbirálása fővárosi hatáskör, melyet a Főpolgármesteri Hivatal, valamint a Fővárosi Önkormányzat által alapitott Fővárosi Tervtanács véleménye kikérésével, a Várostervezési és Fejlesztési, valamint a Városképvédelmi Bizottság együttesen gyakorol.

680/1992. A városkép védelmében elfogadott határozat érvényesitése érdekében, a Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert (helyettest), hogy az előirások Budapest ÁRT-be való beépitésének rendeleti előkészitését, egyeztetését,

és a jogszabály-tervezet elkészitését végezze el.

Határidő: 1992. szeptember 30.
Felelős: dr.Schneller István
(35 igen, 10 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Kalo Jenő (FIDESZ): ügyrendi javaslatot tesz arra, hogy a levezető elnök az ülést rekessze be.

Elnök: Kalo Jenő ügyrendi javaslatát szavazásra teszi fel oly módon, hogy aki azzal egyetért, igennel szavazzon.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

681/1992. úgy dönt, hogy tovább folytatja ülését.
(17 igen, 30 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 13./pontja: Javaslat a Fővárosi Munkaügyi Tanács tagsága alóli felmentésre, és új tagok kinevezésére.

Előadó: dr.Nagy Imre

Elnök: megállapitja, hogy hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat ismertetve, azokat együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

682/1992. felmenti a Fővárosi Munkaügyi Tanács tagsága alól:

Sas Pétert

dr.Soós Lászlót

dr.Zemplényi Ferencet

683/1992. megválasztja a Fővárosi Munkaügyi Tanács tagjává:

Koronka Lajos

Marosi Soós Ágnest

Zalabai Gábort

(54 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A napirend 14./pontja: Templom épités a III. ker. Békásmegyeri lakótelepen.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Hozzászólók: Ráday Mihály, Szegedi Ferenc, Iványi Gábor, dr.Balogh Márton, Győri Péter, dr.Bársony János, dr.Rubovszky György, dr.Beluszky Pál, dr.Somogyi János, dr.Vécsei Pál, Vas József, dr.Soós László, Perczel Anna.

Ráday Mihály (SZDSZ): inditványozza, hogy a 4.600 m2 alapterületű telket, a Fővárosi Önkormányzat saját tulajdonába tartozó parkkialakitás céljára adja a templom használatába.

Szegedi Ferenc (MDF): a Városterve-zési és Fejlesztési Bizottság elnöke ismerteti, hogy bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen, 1 tartózkodás mellett határozatokat hozott. E szerint: a bizottság az imaház létesitése ellen nem emel kifogást. A megállapodás előtt a jelenlegi használó, a Békásmegyeri Evangélikus Testvérközösség, a III. ker-i Önkormányzat hozzájárulását szerezze be. A megállapodás megkötésekor a Fővárosi Önkormányzat kösse ki, hogy a Békásmegyeri Evangélikus Egyházközösség csak az eredeti célra használhatja a létesitményt, ellenkező esetben a használati jog az önkormányzatra száll vissza. Az Egyházközösség a használati jog ellentételeként, a templom melletti 4.600 m2-es területet közparkként alakitson ki, és tartsa fenn.
Tekintettel arra, hogy a kerülettől csak szóbeli, de irásbeli nyilatkozat nincs, legalábbis az előterjesztés azt nem tartalmazza, az előterjesztés elfogadását nem támogatja.

Előadó: bejelenti, hogy az előter-jesztést újabb anyagokkal kiegésziteni nem tudja, igy amennyiben azt hiányosnak érzik a képviselők, egy későbbi időpontban, az anyagot kiegészitve, újból a Közgyűlés elé hozza. Igy az előterjesztést visszavonja.

Elnök: dr.Borbély Gyulának, a napirend visszavonására tett javaslatát, szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

684/1992. a "Templomépités a III.ker. Békásmegyeri lakótelepen" c. előterjesztést, napirendjéről leveszi.
(25 igen, 20 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Perczel Anna (SZDSZ): nem tartja jogosnak, hogy a Közgyűlés az előterjesztést napirendjéről levette. A képviselők döntésük előtt nem hallgathatták meg, - mert nem voltak jelen a tárgyalásnál - dr.Schneller Istvánt, illetve az illetékes ügyosztályvezetőt sem, akik a téma épitészeti részét képviselhették volna. Jelen van azonban az ülésen Iványi Gábor lelkész, akinek hozzászólására nem volt mód. Kéri a levezető elnököt, hogy Iványi Gábor meghallgatását biztositsa.

Elnök: Iványi Gábor meghallgatására vonatkozó inditványt szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

685/1992. Iványi Gábornak hozzászólási jogot biztosit.
(34 igen, 5 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Iványi Gábor lelkész köszöni a szót. Tájékoztatja a képviselőket, hogy Békásmegyer Duna felőli, jelenleg szemétdombnak használt területen szeretne templomot épittetni. A terület a Főváros tulajdonában van, az épitési tervek elkészültek, és birja a III. ker. Önkormányzat igéretét arra vonatkozóan, hogy június 12-én, az alapkő letétele időpontjában, megkapja az épitési engedélyt is.
Nem tudott arról, hogy a III. ker. Önkormányzat irásbeli hozzájárulását nem juttatta el a Fővároshoz, ha tudta volna, ő maga ment volna el érte. További hozzászólásának csak akkor lenne értelme, ha a Közgyűlés újból szavazna arról, hogy napirendjére visszaveszi az előterjesztést. Ebben az esetben igéretet tesz arra, hogy a kerületi hozzájárulás, 1 napon belül eljuttatja a Fővárosi Önkormányzat részére.

Elnök: inditványt tesz arra, hogy a Közgyűlés vegye vissza az előterjesztést napirendjére, azzal a feltétellel, hogy a megállapodás megkötése előtt, a III. ker. Önkormányzat hozzájárulását meg kell kérni.

Szegedi Ferenc (MDF): leszögezi, hogy bizottsága támogatja az imaház épitését, azonban az előterjesztés nem volt kellőképpen előkészitve. Ettől eltekintve, egyetért a levezető elnök inditványával.

dr.Balogh Márton (SZDSZ): megállapitása szerint a napirendek kezelése furcsa módon történik, amit a képviselők fáradtságának tulajdonit, ezért kéri a levezető elnököt, hogy az ülést rekessze be, és a Közgyűlés másnap reggel folytassa munkáját.

Elnök: ismerteti, hogy a hozzá érkezett jelzések szerint, a Közgyűlés holnap nem lesz határozatképes.

Győri Péter (SZDSZ): egyetért az előterjesztés újbóli napirendre való felvételével.

dr.Bársony János (SZDSZ): leszögezi, hogy a Közgyűlés már szavazott arról, hogy az ülés munkáját folytatni kivánja.

Elnök: az előterjesztés újbóli napirendre való felvételére tett inditványt, szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

686/1992. a "Templomépités a III. ker. Békásmegyeri lakótelepen" c. előterjesztést napirendjére felveszi.
(39 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

dr.Rubovszky György (KDNP): ismerteti, hogy az előterjesztést a Jogi Bizottság, januárban megtárgyalta. Akkor arra az álláspontra helyezkedett, hogy az Egyházközösség valószerűsitse azt, hogy a templomépités anyagi fedezete biztositott, és olyan feltételt szabott, hogy ha a templom felépitését 2 éven belül nem tudja megvalósitani, akkor tőle a használati jogot vissza kell vonni. Felkéri Iványi Gábort, hogy a felvetett kérdésekről nyilatkozzon.

Perczel Anna (SZDSZ): hiszi, hogy a templomépités és a park létesitése, az ott élő közösség számára nagy jelentőségű.

dr.Rubovszky Görgy (KDNP): bejelenti, hogy ő a templomépitést támogatja.

dr.Beluszky Pál (SZDSZ): nem lehet a Közgyűlés aggodalma az, hogy az egyház, nem a megjelölt célra használja fel a területet.

dr.Bársony János (SZDSZ): módositó inditványt tesz arra, hogy a Közgyűlés 5 éves beépitési kötelezettséget irjon elő az egyház számára.

dr.Somogyi János (SZDSZ): megerősiti dr.Bársony János inditványát, mert ez a Jogi Bizottság ülésén is elhangzott. Inditványozza, hogy a beépitési kötelezettség épüljön be a megállapodási szerződésbe.

Iványi Gábor lelkész ismerteti, hogy a templom közadakozásból fog felépülni. A templomépités finanszirozására alapitványt hoznak létre, mely az eddigi felajánlásokat is kezelni fogja. A beépitési kötelezettségről szólva ismerteti, hogy a karácsonyt már a felépitett templomban szeretnék megünnepelni. Tehát tervei szerint még ebben az évben, a beruházás megvalósulását tervezik.

dr.Vécsei Pál (SZDSZ): az eredeti határozati javaslatot támogatja, a módositó inditvánnyal nem ért egyet. A kérelmezők szerénységét támogatja, és nem itéli szükségesnek a 496 m2 használatba adását.

Elnök: tájékoztatja a képviselőt, hogy a 496 m2 terület használatba adásának ellentételezésére, az Egyházközösség a 4.600 m2 területet közparkként kialakitja, és ennek fenntartásáról is gondoskodik.

Vas József (FIDESZ): ismerteti, hogy az előterjesztést a Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta. Megállapitást nyert, hogy a közparkra szánt terület alatt gázvezeték húzódik, igy az érintett területen mást nem, csak közparkot lehet kialakitani. Ezért a bizottság a javaslatot támogatja.

dr.Soós László (MDF): inditványozza a vita lezárását.

Perczel Anna (SZDSZ): ismerteti, hogy a templomért cserébe, az Egyházközösség felajánlotta a park kialakitását.

Elnök: a Városfejlesztési és Tervezési Bizottság módositó javaslatot ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

687/1992. úgy dönt, hogy

- a megállapodás aláirása előtt, a XII. kerületi Önkormányzat hozzájárulását szerezze be a Békásmegyeri Evangélikumi Testvérközösség.

(46 igen, 0 elleneszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: a Városfejlesztési és Tervezési Bizottság módositó javaslatát ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

688/1992. úgy dönt, hogy megállapodáskor a Fővárosi Önkormányzat kösse ki, hogy a Békásmegyeri Evangéliumi Testvérközösség a létesitményt, csak az eredeti célra használhatja.
(49 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elnök: a Várostervezési és Fejlesztési Bizottság módositó javaslatát ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

689/1992. úgy dönt, hogy a használati jog ellentételezéseként, a Békásmegyeri Evangéliumi Testvérközösség, a templom melletti kb. 4.600 m2 területet közparkként alakitsa ki, és tartsa fent.
(50 igen, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elnök: a Jogi Bizottság módositó inditványát ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

690/1992. a területre 2 éves beépitési kötelezettséget ir elő.
(39 igen, 6 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Elnök: ismerteti az eredeti határozati javaslatokat, melyeket együttes szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

691/1992. az előterjesztést elfogadja.

692/1992. hozzájárul ahhoz, hogy a Békásmegyeri Evangéliumi Testvérközösség, III. ker. Királyok útja menti, kb. 496 m2-es területre (a 63664/1. hrsz. egyrészére) 99 évre, ingyenes használati jogot kapjon.

Határidő: a feltételek teljesülése után azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

693/1992. Hozzájárul, hogy a használati joggal kapcsolatos megállapodás létrejöjjön.

694/1992. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a Főváros és az Egyházközösség közötti megállapodást aláirja.
Határidő: a feltételek teljesülése után azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
(45 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 15./pontja: A Magyar Közlöny 1992. 10. számában megjelent - az önkormányzati hatáskört érintő - kormányrendeletekkel kapcsolatban, a Fővárosi Közgyűlés felterjesztése a Kormányhoz.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Előadó: szóbeli kiegészitésében ismerteti, hogy az előterjesztéshez mellékelt, a Miniszterelnök úrnak cimzett levél 2. oldalán, a 23/1992. (I.28.) Korm. rendeletre vonatkozó rész utolsó kétsoros bekezdését - szerkesztői hiba miatt - kéri törölni. Ismerteti, hogy az előterjesztés elfogadását a Jogi és Közigazgatási Bizottság támogatja.

Hozzászólók: dr.Spira Veronika, Nemes József.

dr.Spira Veronika (SZDSZ): ügyrendi javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy a levezető elnök zárja be az ülést.

Elnök: dr.Spira Veronika ügyrendi javaslatát szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

695/1992. úgy dönt, hogy tovább folytatja ülését.
(16 igen, 25 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Nemes József /MDF/ véleménye szerint holnap kellene folytatni az ülés munkáját.

Elnök: megkéri a képviselőket, hogy akik a holnapi ülésen részt tudnak venni tegyék fel kezüket.
Megállapitja, hogy a jelenlévő képviselők közül kb. 25-30 fő tudna a holnapi ülésen résztvenni.

Ezt követően a határozati javaslatot ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

696/1992. a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.tv. 101 .§. c./pontja alapján, felterjesztési jogával él, és a Magyar Közlöny 1992. évi 10. számában megjelent Korm.rendeletekkel kapcsolatban, s felhatalmazza a főpolgármestert a Miniszterelnök úr részére, a Korm.rendeletek módositását javasló melléklet szerinti elküldésére.

(37 igen, 0 ellenszavazat 12 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

A napirend 16./ pontja: Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átadására.

Előadó: Győri Péter

Hozzászóló: Nemes József

Nemes József /MDF/ ismerteti a Gazdasági és Költségvetési Bizottság 3./ határozati javaslattal kapcsolatos állásfoglalását, mely megegyezik a Költségvetési Tervezési és Gazdálkodási Ügyosztály véleményével is. E szerint a bizottság annak elfogadásával nem ért egyet. Ő maga, mint fővárosi képviselő nem ért egyet.

Elnök: a határozati javaslat 1./pontját ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

697/1992. a nem lakás céljára szolgáló helyiségek rendelkezési jogát átadja a FIMÜV ÁGÓ-nak, pályáztatással történő hasznositás céljából.

(46 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elnök: a határozati javaslat 2./pontját ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

698/1992. felhatalmazza a főpolgármestert, hogy kössön szerződést a nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázati úton történő hasznositására vonatkozóan.

(47 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Határidő: döntés követően egy hónap

Felelős: dr.Demszky Gábor

Elnök: ismerteti a határozati javaslat 3./pontját, melyet szavazásra tesz fel, oly módon, hogy aki azzal egyetért igennel szavazzon.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

699/1992. nem ért egyet azzal, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznositásából származó bevételek a lakásgazdálkodási célra kerüljenek felhasználásra.

(10 igen, 29 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Elnök: ismerteti a határozati javaslat 4./pontját, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

700/1992. felkéri a főpolgármestert, hogy az elkülönitett számla megszüntetéséről gondoskodjon, a pénzügyi elszámolást a FŐBER vonatkozásában végezze el, és erről a Közgyűlésnek számoljon be.

(43 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: 1992. julius 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

A napirend 17./ pontja: Az OTP által felépitett lakótelepek telekjegyzékeinek jóváhagyása.

Előadó: dr.Borbély Gyula

dr.Borbély Gyula aljegyző: szóbeli kiegészitésében ismerteti, hogy a határozati javaslatok közé szerkesztési hiba folytán beirásra került a határozat elfogadásához szükséges szavazati arány.

Hozzászóló: dr.Vécsei Pál

dr.Vécsei Pál /SzDSz/ a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottság megtárgyalta és annak elfogadását támogatja.

Elnök: ismerteti a határozati javaslatokat, melyeket együttes szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

701/1992. az előterjesztést elfogadja;

702/1992. felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a telekjegyzéket aláirja.

(47 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

A napirend 18./ pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába tartozó oktatási, nevelési intézmények új téritési dijaira.

Előadó: dr.Borbély Gyula

Előadó: szóbeli kiegészitésében ismerteti, hogy a Gazdasági és Költségvetési Bizottság javaslata alapján megalkotandó rendelet cimét, mint elő-

terjesztő megváltoztatja oly módon, hogy: a Fővárosi Önkormányzat által fenntartott nevelési, oktatási intézményekben alkalmazandó élelmezési nyersanyag költségekről szóló rendeletről van szó.
Ennek megfelelően módosul a rendelet-tervezet 2. .§. (1) bekezdése, valamint a határozati javaslatban megfogalmazódott rendelet megjelölése is.

Hozzászólók: dr.Vécsei Pál, Győri Péter, Nemes József, Sáska Géza

dr.Vécsei Pál/SzDSz/ a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy az előterjesztést bizottsága megtárgyalta, melynek elfogadását javasolja.

Győri Péter /SzDSz/ a Szociálpolitikai és Lakásügyi Bizottság elnöke bejelenti, hogy számára az előterjesztés semmi olyan információt nem ad, hogy az emelés összege milyen értékű. Ilyen rossz előterjesztéssel hónapok óta nem találkozott, igy azzal kapcsolatban több észrevétele nem lehet.

Elnök: ismerteti, hogy a szükséges információkat a rendelet-tervezet indokolási része tartalmazza.

Győri Péter /SZDSZ/ véleménye szerint a határozati javaslat elfogadása sok-sok családot érint, igy azzal az egymondatos indokolással azt elintézni nem lehet.

Nemes József /MDF/ számára az előterjesztés egyértelmű. Az 1.sz. mellékletben felsorolt adatok korrektek.

Sáska Géza /FIDESZ/ az Oktatási Bizottság elnöke ismerteti, hogy az előterjesztést bizottsága megtárgyalta és Győri Péter által felvetett probléma a bizottsági ülésen is felvetődött. Azonban a bizottság - tudva azt, hogy a megjelölt összegben a rezsiköltség nem szerepel - a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Elnök: a határozati javaslatot ismerteti, melyet szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

703/1992. a "Javaslat a Fővárosi Önkormányzat által fenntartott oktatási, nevelési intézményekben alkalmazandó élelmezési nyersanyag költségekről szóló rendelet-tervezetet nem fogadja el.

(41 igen, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 19./pontja: Javaslat VIII.ker. Mosonyi u.6.sz. alatti Általános Iskola és Diákotthon névfelvételére.

Előadó: dr.Marschall Miklós

Elnök: megállapitja, hogy hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat ismerteti,

melyeket együttes szavazásra tesz fel, ismertetve, hogy annak elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

704/1992. nem járul hozzá, hogy a VIII.ker. Mosonyi u.6.szám alatti Általános Iskola és Diákotthon felvegye Éltes Mátyás nevét.

(44 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: a szavazatot le nem adó képviselők miatt ügyrendi javaslatot tesz a határozati javaslat újbóli szavazására. Inditványát szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

705/1992. úgy dönt, hogy a VIII.ker. Mosonyi utcai Általános Iskola és Diákotthon névfelvételéről újból szavaz.

(43 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Elnök: a határozati javaslatot újból szavazásra teszi fel, ismertetve, hogy annak elfogadásához minősitett többség szükséges.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

706/1992. nem járul hozzá, hogy a VIII.ker. Mosonyi u.6. szám alatti Általános Iskola és Diákotthon felvegye Éltes Mátyás nevét.

(43 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 20./ pontja: Javaslat szakképzési feladatok biztositása érdekében állami feladatvállalásra megbizás kiadására.

Előadó: dr.Marschall Miklós

Sáska Géza

Elnök: megállapitja, hogy hozzászólási igény nincs, majd a határozati javaslatokat ismerteti. Tájékoztatja a képviselőket, hogy 3.,4. határozati javaslatok elfogadásához minősitett többség szükséges. A határozati javaslatokat együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

707/1992. Oktatás 31. Korlátolt Felelősségű Társaság

1037.Bp.Törökkő u.5-7.

Oktatási, Vállalkozói és Szolgáltató
Betéti Társaság
Levélcim:1033.Bp.Kaszásdülő u.9.II.15.
Székhely:1139.Bp.Rozsnyai u.3.
KÉV-Metró "MAGASISKOLA" Kft.
1117.Bp.Dombóvári u.43./b.
DUNABAU 43.MOT.Kft.
1117.Bp. Kaposvári u. 5-7.

Csepel Erőmű Szak-és Átképző Kft.
1211.Bp. Gyepsor u.
SENTRY Amerikai-Magyar Szolgáltató és
Kereskedelmi Kft.

1102. Bp.Halom u. 37/b.
részére állami, illetve önkormányzati
feladat ellátására megbizást ad.

708/1992. felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a megállapodást kösse meg.

Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor

709/1992. úgy dönt, hogy az oktatási állami feladatvállalásról szóló megbizással kapcsolatos jogkörét nem ruházza át az Oktatási Bizottságra;

710/1992. úgy foglal állást, hogy az EVIG tanműhelyének tanműhelyi feladatra történő értékesitéséhez nem járul hozzá.

(43 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

dr.Vécsei Pál /SzDSz/ inditványozza, hogy a Közgyűlés térjen vissza az élelmezési nyersanyag költségekről szóló rendelet-tervezet napirendjéhez. Január óta húzódó probléma megoldásáról van szó, mely rendezést kiván.

Elnök: dr.Vécsei Pál ügyrendi javaslatát szavazásra teszi fel. A szavazati arány 34 igen, 5 ellenszavazat, 5 tartózkodás, ezért képviselői létszám ellenőrzési névsorolvasást tart. Ennek alapján megállapitja, hogy a jelenlévő képviselők száma 47 fő. Ezt követően dr.Vécsei Pál ügyrendi javaslatát újból szavazásra teszi fel.
A szavazás eredménye 24 igen, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás.
Megállapitja, hogy a Közgyűlés határozatot nem hozott.

dr.Vécsei Pál /SzDSz/ bejelenti, hogy ügyrendi inditványát visszavonja.

A napirend 21./pontja: A Fővárosi Közgyűlés véleménynyilvánitása a Csepel Művek Ruhaipari Gép és Kerékpárgyártó Vállalat megszüntetéséről.

Előadó: dr. Borbély Gyula

Elnök: megállapitja, hogy hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat ismertetve, azokat együttes szavazásra teszi fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

711/1992. a Csepel Művek Ruhaipari Gép- és Kerékpárgyártó Vállalat jogutód nélküli megszüntetése ellen nem emel kifogást;

712/1992. utasitja a főjegyzőt, hogy haladéktalanul tájékoztassa az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium illetékes vezetőjét a Fővárosi Közgyűlés határozatáról.

(45 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: főjegyző

A napirend 22./pontja: Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Hozzászólók: Demeter Ervin, dr.Schneller István

Demeter Ervin /MDF/ a 351/1992.sz. határozat újabb végrehajtási határidő módositását csak

abban az esetben támogatja, ha az eddig lefolytatott tárgyalások eredményéről tájékoztatást kap.

dr.Schneller István főpolgármester-helyettes ismerteti, hogy a tárgyalásmenetre vonatkozóan 3 tipusú tárgyalás meghatározására került sor az agglomerációs településekkel. A Budapesttel nem érintkező csak az agglomerációban egymás közötti kapcsolatot létesitő buszjáratokkal kapcsolatban a vonalak megszüntetésére kivánnak ajánlatot tenni, ill annak üzemeltetését át kivánják adni az illetékes önkormányzatnak.
A Budapest célállomással működő agglomerációs buszjáratok esetében tarifamegosztási javaslatot kivánnak tenni.
A HÉV vonalakkal kapcsolatban olyan álláspont alakult ki, hogy az agglomerációs települések önkormányzatai a Fővárosi Önkormányzattal közösen fordulnának a Kormányhoz annak érdekében, hogy támogassa az agglomerációs térségben a közlekedési hozzájárulást.
Tudomása szerint konkrét tárgyalások történtek Budakeszivel, Budaörssel és Solymárral.

Demeter Ervin /MDF/ sajnálattal állapitja meg, hogy a tárgyalások megkezdésére a határozat végrehajtásának határidejét követően sem került sor, de az előkészitő munkáról adott tájékoztatást tudomásul vette.

Elnök: a határozati javaslatokat ismerteti, melyeket együttes szavazásra tesz fel. A szavazati arány 39 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás. Megállapitja, hogy a Közgyűlés határozatot nem hozott.
A létszám ellenőrzésére névsorolvasást tart. Megállapitja, hogy a jelenlévő képviselők száma 45 fő.

Ezt követően a határozati javaslatokat újból ismerteti, melyeket együttes kézfeltartásos szavazásra tesz fel.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

713/1992. a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

1310/1991.sz. határozat végrehajtási határidejét a bizottsági állásfoglalástól függően módositja.

1418/1991.sz. határozat végrehajtási határidejét 1992. december 31-re módositja.

351/1992.sz. határozat végrehajtási határidejét 1992. junius 30-ra módositja.

(41 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elnök: az ülést 19.20-kor berekeszti.

Kelt, a Fővárosi Közgyűlés 1992. május 28-i ülésén.

dr.Borbély Gyula
főjegyző
helyett VI.12.

dr.Demszky Gábor
főpolgármester

Tartalomjegyzék:

Napirend	Oldal
1./ Az Észak-pesti Kórház megvalósithatósági tanulmánya.	16-25
2./ Javaslat a Fôvárosi Önkormányzat SzMSz-rôl szóló 7/1992.(IV.9.) sz.rendeletének módositására.	25-47
2/a. Az SzMSz 5-6.sz. mellékletének módositása.	25-47
2/b. Székely Gábor önálló képviselôi inditványa.	47-50
Ebédszünet után egyéb, napirenden kivüli képviselôi kérdések, interpellációk.	50-51
3./ Az ún. "menekült" (görög, chilei, erdélyi) lakások ügye.	51-55
4./ Javaslat a Fôvárosi Önkormányzat SzMSz-érôl szóló 7/1992.(IV.9.) sz.rendelet módositására; a fôpolgármester és fôpolgármester helyettesek illetményével kapcsolatos kérdések; a képviselôk dijazásával kapcsolatos 45. §.(2) bekezdés módositása.	55-60
5./ Javaslat Felügyelô Bizottságok tagjainak dijazására.	60-62
6./ Beszámoló jelentés a Fôvárosi Önkormányzat 1991. évi költségvetésének végrehajtásáról.	62-63

7-8./a. A Fôvárosi Önkormányzat 1991.évi pénzmaradványának elszámolása, jóváhagyása. Javaslat az 1992. évi költségvetésrôl szóló 6/1992.(III.26.) sz.rend. módositására, az 1991.évi pénzmaradvánnyal összefüggésben. 64-68

8/b. Javaslat az 1992. évi költségvetésrôl szóló 6/1992.(III.26.)sz.rend.módositására, a "Budapesti Búcsú 92." rendezvénnyel összefüggésben. 68-69

8/c. Javaslat az 1992. évi költségvetésrôl szóló 6/1992.(III.26.).sz.rend.módositására, a fôváros rágcsálómentesitése érdekében. 69-70

9./ Összefoglaló jelentés a fôvárosi irányitású költségvetési szerveknél 1991-ben lefolytatott pénzügyi, gazdasági ellenôrzések tapasztalatairól. 70-74

10./ XXII.kerületi tüzoltó-parancsnok felmentése, nyugállományba vonulása. 74-75

11./ Az Apáthy István Gyermekkórház átadása a Református Egyháznak. 76-91

12./ Magas házak telepitése a Fôvárosban, az Általános Rendezési Terv módositása. 92-112

13./ Javaslat a Fôvárosi Munkaügyi Tanács tagsága alóli felmentés, és új tagok kinevezésére. 112-113

14./ Templom épités a III.ker.Békásmegyeri lakótelepen. 113-121

15./ A Magyar Közlöny 1992. 10.számában megjelent - az önkormányzati hatáskört érintô - kormányrendeletekkel kapcsolatban, a Fôvárosi Közgyûlés feleterjesztése a Kormányhoz. 122-123

16./ Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átadására. 124-126

17./ Az OTP által felépitett lakótelepek telekjegyzékeinek jóváhagyása. 126-127

18./ Javaslat a Fôvárosi Önkormányzat tulajdonába tartozó oktatási, nevelési intézmények új téritési dijaira. 127-129

19./ Javaslat VIII.ker. Mosonyi u.6.sz.alatti Általános Iskola és Diákotthon névfelvételére. 129-131

20./ Javaslat szakképzési feladatok biztositása érdekében állami feladatvállalásra, megbizás kiadására. 131-133

A 4/1992.(III.5.) sz. rendelet helyesen a következő:

megalkotja a 4/1992. (III.5.).sz. fővárosi önkormányzati rendeletét a fővárosi szociális otthonokban és intézetekben fizetendő téritési dijakról.

(65 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

A Fővárosi Közgyűlés 210/1992.sz. határozata helyesen a következő:

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

210/1992. Ungár Klára módositó inditványát, mely arra vonatkozik, hogy a Budapesti Vagyonkezelő Központ Igazgatótanács elnöke és vezérigazgatója a munkáltatói jogokat együttesen gyakorolja - nem fogadja el.

(5 igen, 46 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

A Fővárosi Közgyűlés 214/1992.sz. határozata helyesen a következő:

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

214/1992. elhatározza, hogy alapitóként részt vesz a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Részvénytársaság 1992. március 15.napjával való létrehozásában. Az RT 50 mFt készpénz alaptőkével alakul, melyből 499 db egyenként 100 e Ft névértékű névre szóló részvényt a Fővárosi Önkormányzat jegyez, mig 1 db 100 e Ft névértékű névre szóló részvénnyel a PRO-CULTURA URBIS Alapitvány válik tulajdonossá.

(55 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

A jelzett adminisztrativ hibák a jegyzőkönyvek eredeti példányain átvezetésre kerültek.