

JEGYZŐKÖNYV

1995. május 25.

Készült a Fővárosi Közgyűlés 1995. május 25-én (csütörtökön) az Újvárosháza Disztermében (Bp. V., Váci utca 62-64.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

dr. Ajkay Zoltán, Atkári János, Balczó Zoltán, Balla Gyuláné Korondi Mária, dr. Bánk Judit, Bánsághi Tamás, Bihary Gábor, dr. Böhm András, Bubla Gyula, Cselovszki Zoltán, dr. Csúcs László, Demeter Ervin, dr. Demszky Gábor, Dóczi József, Egerfay József, dr. Endrédy István, dr. Farkas Péter, dr. Garamszegi József, Gábor József, Geberle Erzsébet, dr. Gerő Gábor, Győri Péter, Gyuriczáné Német Erzsébet, Hardi Róbert, Harrach Péter, dr. Hegyesiné Orsós Éva, Horváth László, Hönigh Antal, Hubert Béla, Kardos Péter, Király László, Korényi Attiláné, Koronka Lajos, dr. Kupper András, Lakner Zoltán, Madarász Aladár, Marsi Péter Pál, Mitus Zsuzsanna, Mohosné Botlik Eszter, Moskovits Péter, dr. Pálfalviné Moór Mariann, dr. Pálinszki Antal, Péterffy Ágoston, Ráday Mihály, Ritterné Vajta Mária, Rostás Ákos, Rusznák Imre, dr. Schiffer János, Körmendy Ferenc, dr. Spira Veronika, Somlyódy Csaba, dr. Szabó János, Szabó Vilmos, Székely Gábor, dr. Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Szolnoki Andrea, dr. Takácsy Gyula, Tirts Tamás, Vajda Pál, dr. Vécsei Pál, Végh Gábor, dr. Weszelovszky Lajos Zoltán, Zupkó Gábor (64)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Tiba Zsolt főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, ügyosztályvezetői, a kerületi polgármesterek, a közüzemi vállalatok igazgatói, kerületi küldöttek, kisebbségi önkormányzatok képviselői.

ELNÖK: dr. Demszky Gábor
dr. Szolnoki Andrea
Vajda Pál
Atkári János

(Az 1995. május 25-ei ülés kezdetének időpontja: 8 óra 17 perc)

ELNÖK: Kérem, hogy foglalják el a helyüket. Létsszámenőrzést tartunk. Kérem, nyomjanak meg egy gombot!

Megállapítom, hogy a Fővárosi Közgyűlés határozatképes, a gép szerint 41-en vagyunk jelen. Tisztelettel köszöntöm a Fővárosi Közgyűlés képviselőit, közművállalataink vezetőit, köszöntöm a sajtó képviselőit, meghívott vendégeinket.

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom Önöket, hogy a mai naptól valamennyi kiosztott anyagot, kérdést, észrevételt és módosító indítványt sorszámmal lát el a Szervezési Ügyosztály. Kérem, hogy a sokszorosítani, kiosztani kívánt anyagot az ügyosztály útján minden esetben számoztassák és remélem, hogy ez meg fogja könnyíteni a jövőben az egyes anyagok visszakeresését.

Tisztelt Közgyűlés! Az április 20-i közgyűlésünkön Király László képviselő úr kérdést intézett a főjegyzőhöz, a választ megküldtük, az ülés előtt valamennyi képviselő számára kiosztásra került.

Marsi Péter Pál képviselő úr a parlafüvel kapcsolatban intézett írásban kérdést Vajda Pál főpolgármester-helyetteshez: a kérdés és a válasz együttesen kiosztásra került.

Marsi Péter Pál tegnap nyújtott be kérdést Szolnoki Andrea főpolgármester-helyetteshez a Szent István Kórház mosodájával kapcsolatban, amely szintén kiosztásra került.

Tisztelt Közgyűlés! Az Országgyűlés kedden délután szavazott a Bokros-csomaghoz benyújtott módosító indítványokról. A módosító indítványok számos tekintetben érintették a fővárost, a Fővárosi Közgyűlés munkáját. Szeretném külön kiemelni, hogy az az eredeti javaslatban szereplő módosító indítvány, mely szerint a kormány a költségvetés likviditási problémáira hivatkozva visszatarthatta volna az önkormányzatok támogatásának 20 százalékát, kimaradt a csomagból... (Demeter Ervin: Köszönjük az elismerést!), én ezt igen jelentős eredménynek érzem, és a főváros önkormányzata gazdálkodásának nagyobb biztonságát jelenti. Szeretném megkérdezni, hogy a kiosztott napirenddel kapcsolatban kinck van észrevétele, javaslata. Kárpáthy Zsuzsa kerületi küldött kért szót.

KÁRPÁTHI ZSUZSA kerületi küldött: Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Főjegyző Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném bejelenteni, hogy 1995. május 15-én megalakult a kerületi küldöttek kollégiuma. A kerületi küldöttek kollégiumának tagjai a kerületek testületei által megválasztott küldöttek.

A kerületi küldöttek kollégiuma szeretne a fővárossal történő érdekegyeztetés erősítésében hatékonyan részt venni, a városvezetés, illetve a Közgyűlés felé javaslatokat és ajánlásokat megfogalmazni.

Szeretnénk az információ áramlását mind a főváros és a kerületek között, mind pedig az egyes kerületek között hatékonyabbá tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Közgyűlés nevében üdvözlöm a küldöttek kollégiumának megalakulását. Elkezdjük a napirendi vitát. Rostás Ákos képviselő úr kért szót.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Tisztelt Közgyűlés! A Független Kisgazdapárt frakciója úgy gondolta, hogy a szervezeti és működési szabályzat a Fővárosi Közgyűlés demokratikus működésének lényegét tartalmazza és biztosíték arra, hogy demokratikusan működjön.

Sajnálattal kell megállapítanunk, hogy a mai napirendi pontok közül jónéhány nem felel meg a szervezeti és működési szabályzatban foglaltaknak, ugyanis a szervezeti és működési szabályzat egyértelműen rögzíti, hogy az előterjesztéseket hogyan kell a Közgyűlés elé vinni. Jónéhány napirendi pont nem járt a bizottságoknál, vannak napirendi pontok, amelyek csak a bizottságok egy részénél jártak, és meg kell állapítani, hogy például a 13. napirendi pont a mai napig nincs birtokomban. Állítólag egyes csomagokban külön lapként benne volt, de én a magam részéről ezt a napirendi pontot a mai napig nem kaptam meg.

Rádadásul a napirendek között jónéhány kierreletlen, döntésre alkalmatlan napirendi pont is szerepel, ilyen elvi síkon futó napirendi pontok, amelyek egyáltalán nem biztos, hogy a későbbiekben, az esetleg meghozandó vagy meg nem hozandó törvényekkel kapcsolatban lesznek.

Éppen ezért javaslom a napirendről levenni a 13-as napirendi pontot, a 27-es, 28-as, 29-es napirendi pontokat, valamint a 34-es napirendi pontot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Székely Gábor!

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Azt szeretném kérni, hogy vegyük előre, vagy elsőre, vagy a személyi kérdések után a közművállalatok közgyűlésével kapcsolatos napirendet. Itt vannak a könyvvizsgálók, a felügyelőbizottsági tagok. Az volna a legjobb, ha elsőként vennénk, de a személyi kérdések után is jó, mert az nyilván gyorsan lemegy - teljesen mindegy -, hogy nekik ne kelljen az egész napot végigülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát a személyi kérdések után a közművállalatok mérlegeit kéri tárgyalni Székely Gábor. Balczó Zoltán?

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Javaslom, hogy a 34. napirendi pontot, amelynek tárgya az önkormányzati törvény módosításából eredő lakásgázdálkodással összefü-

gő rendeletek szakmai tézisei, a Közgyűlés vegye le napirendjéről, és az előterjesztés szükséges kiegészítése után, júniusi ülésén tárgyalja.

A téma jelentőségét jelzi, hogy a szakmai tézisek határozathozatal céljából a Közgyűlés elé kerültek. Az előterjesztésből is kitűnik, hogy egy lakásgázdálkodásról szóló rendelet megalkotása során mennyi, egymásnak

sokszor ellentmondó követelményt kell mérlegelni. Én értékelem az anyag készítőinek munkáját és azt a törekvést, hogy a felvetett kérdésekre a lehetséges válaszok tág körét próbálja elemezni. A baj csupán az, hogy a harminc döntési kérdés és a lehetséges válaszok alapján nem állapítható meg az előterjesztő koncepciója, illetve fennáll annak a veszélye, hogy egy belső ellentmondásokat is tartalmazó tézisrendszer kerüljön elfogadásra.

A kérdések között olyanok is szerepelnek, amelyekre véleményem szerint nem képviselői szavazatoknak kell megadni a választ, hanem egyértelműen további szakmai elemzésnek. Ilyen például a 16. számú döntési kérdés: "A fővárosi forrásmegosztás során az önkormányzatok lakásfenntartási terheinek, illetve a lakbér, lakásfenntartás támogatásának kialakítható-e egy kerületek közötti korrekciós rendszere?" Bevallom, a költségvetés és a forrásmegosztás készítésének technikáját, a nyерlhető adatokat, annak megbízhatóságát nem ismerem olyan szinten, hogy ezt itt szavazatommal döntssem el. Feltételezem, hogy kellő elemzés után például Atkári úr erre pontos választ tud adni.

Az előterjesztés mellékletként tartalmazza a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság vonatkozó határozatait. Ezek közül a nagy szavazattöbbségűek nyilvánvalóan segítséget adnak az eligazodásban, azonban a közel azonos "igen"- "nem" döntések és az egy lehetséges választás helyett kettőnek az egyértelmű támogatása szintén azt jelzi, hogy további szakmai elemzésre van szükség.

Ajkay Zoltán frakcióvezető úrnak a sajtóban megjelent nyilatkozata szerint annak, aki a várost irányítja, működteti, adott esetben a kellemetlen lépéseket is vállalnia kell. Ezzel én teljes mértékben egyetértek, azzal a kiegészítéssel, hogy ez nem pártállás kérdése, nem irányító koalícióhoz vagy ellenzékhez való tartozás kérdése, hanem képviselői felelősség kérdése: mint ahogy az is, hogy a lakosságot súlyosan érintő kérdésben a határozatot megfelelően előkészített anyag alapján hozzuk.

Az elmondottak alapján javaslom a határozathozatal napirendről való levételét, és értékelve és megbecsülve az eddigi munkát, olyan módosított előterjesztés alapján való tárgyalását indítványozom, amelyből kirajzolódik egy elképzelt szakmai koncepció, a még indokolt szakmai elemzések megtörténnek, s a kérdések dzsungeléből csak a valóban közgyűlési döntést igénylők maradnak meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kupper András?

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! A 28. és 29. napirendi pontok levételét javasolom.

A 28. pont: "Javaslat a kórházvezetés szerkezetének módosítására". Kezembem van az egészségügyi bizottságnak egy korábbi határozata, amely arra kötelezi a bizottságot, hogy a kérdésben érdekelt különböző szervezetek véleményét kérje be, mielőtt a Közgyűlés elé viszi ezt a kérdést. Ez az egyik aggály, ami ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban felmerül.

A másik aggály pedig, hogy tapasztalt jogászok véleménye szerint a jogalkotás gyakorlatában nem bevett szokás az, hogy egy alacsonyabb rendű jogszabály megalkotásával megelőznénk egy magasabb rendű jogszabály megalkotását.

A 29. napirendi pont levételét azért javasolom, mert az illetékes szakbizottság azt az anyagot magát, ami ma a Közgyűlés előtt van, nem tárgyalta. Ilyen fajsúlyú kérdést, nem hiszem, hogy a szakbizottság véleménye, állásfoglalása nélkül, azonban a bizottságban elhangzott és elfogadott módosító határozatok kihagyásával be lehessen hozni a Közgyűlés elé.

Ezért még egyszer kérem, hogy ezt a két napirendi pontot a Közgyűlés vegye le a napirendjéről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Moskovits Péter úr?

MOSKOVITS PÉTER (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottságnak az a javaslata a napirenddel kapcsolatban, hogy a 34. pontot, "Az Ötv.-módosításból eredő lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek szakmai tézisei" című napirendet lehetőség szerint a tisztelt Közgyűlés vegye előbbre a kérdés bonyolultsága és várható időigényessége miatt.

A határozat megszületése óta történt konzultációk azt mutatják, hogy ha a tisztelt főpolgármester úr befogadná, akkor az ebédszünet utáni kérdések után az első érdemi napirendként, úgy tűnik, elégszemes egyetértés mutatkozna. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vég Gábor?

VÉG GÁBOR (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! A 32. napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni, "A Baross-szobor áthelyezése" című napirendhez.

Tegnap a kulturális bizottság megtárgyalta ezt a közgyűlési előterjesztést, amit Marsi Péter Pál úr terjesztett be.

Egyrészt a főjegyzői észrevétellel megkapott közgyűlési előterjesztésben a bizottságunk úgy véli,

hogy itt bizottságok, konkrétan a városképvédelmi és a kulturális bizottság hatáskörében van ez a kérdés.

Ugyanis úgy szól az SZMSZ-ünk, hogy minden művészi alkotás átalakításával, áthelyezésével kapcsolatos, stb. témákban ez a két bizottság dönt, kivétel az emlékművek. Véleményem szerint a Baross-szobor esetében nem emlékműről, hanem szoborról van szó. Tehát ez az egyik aggályunk.

A másik aggályunk az, hogy a Közgyűlés egyébiránt, ha olyan fontosnak tartja, magához vonhatja a bizottságtól, ezt nem zárja ki az SZMSZ, de alapvetően bizottsági hatásköréről van szó.

Másrészről viszont alaposabb aggályunk, hogy semmiféle melléklet - a Budapest Galéria szakvéleménye, költségbecslés, egyebek - nem szerepelnek az anyag mellett. Ezért egy olyan határozatot hoztunk, hogy kérjük a Budapest Galéria szakvéleményét költségbecsléssel együtt. Javasolom, hogy ezt - akár közgyűlési tárgyalás esetén is - ezekkel a mellékletekkel egy későbbi közgyűlésen tárgyalja a Közgyűlés. Hangsúlyozom, hogy nem a szoboráthelyezéssel van gondunk, hanem formai kifogásaink vannak. Ezért a bizottság határozatot hozott, melyben javasoljuk a mai Közgyűlés napirendjéről való levételét ennek a kérdésnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Győri Péter.

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Én is a 34-es napirend kapcsán szólnék. Már ketten szóltak, hogy vegyük le a napirendről; én azt szeretném javasolni, hogy a kérdések utáni napirendként tárgyalja a Közgyűlés.

ELNÖK: Tehát ebédszünet után az első?

GYŐRI PÉTER, a szociálpolitikai és lakásügyi bizottság elnöke: Az ebédszünet után, a kérdések után. Tudván azt is, hogy időigényes napirendről van szó, de ennek ellenére nem odázhajtuk el tovább ezt a döntést.

ELNÖK: Köszönöm. Cselovszki Zoltán.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Két napirendi ponttal kapcsolatban szeretnék javasolni valamit. A 34-es napirendi pont mai, ebéd utáni első napirendi pontként való tárgyalását javasolnám... (Székely Gábor: Én is...) Ezt mondtad te is? (Székely Gábor: Ugyanezt, igen.) Akkor ennek gesztusértéke van. (Derűtség.)

A másik javaslatom pedig az 1/a napirendi ponttal kapcsolatos, aminél a frakciónk álláspontja az, hogy a jegyzőkönyv készült hibásan, a szavazás helyesen. Ezért nincs szükség másra, egyszerűen

csak kijavítani a jegyzőkönyvet. Ezért a mi álláspontunk szerint nem szükséges napirendre venni. Amennyiben a jegyző úr másként gondolja, akkor adja elő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem szépen, hogy ezzel kapcsolatban nyilatkozzon a főjegyző úr.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Igen. A jegyzőkönyv írásánál az tűnt ki, hogy az adott módosító indítványok közül nem pontosan, nem kellően egyértelműen történt a befogadás az előterjesztésbe. Éppen ezért a jegyzőkönyv alapján az az álláspontom, hogy helyes, indokolt volna erről most szavazni. Azt el tudom fogadni, hogy ez egy formai dolog, de a bizottság azt diktálná, hogy egy mondatnál is rövidebb idő alatt ezt az ügyet megszavazzuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: De valóban formai problémák miatt, amiket elismerek...

ELNÖK: Vajda Pál főpolgármester-helyettes úr.

VAJDA PÁL főpolgármester-helyettes: Szeretném bejelenteni, hogy az 1/c számon napirendi pontban jelzett előterjesztést visszavonom.

ELNÖK: Erről nem kell szavaznunk - az előterjesztő visszavonta -, csak abban az esetben, ha valaki kérné a szavazást. Király képviselő úr.

KIRÁLY LÁSZLÓ, a foglalkoztatáspolitikai bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés! A 2. napirendi ponttal kapcsolatban volna megjegyzésem. A tisztelt főjegyző úr azt írta itt az anyagában, hogy tekintettel arra, hogy sok változat volt az SZMSZ-ben a foglalkoztatáspolitikai, illetve az oktatási bizottság feladat- és hatáskörével kapcsolatban, meg egyezés nem lévén, az eredetit terjeszti be.

Nem tudom, hogy talán emlékszik-e a főjegyző úr arra, hogy Demszky főpolgármester úrnak volt egy javaslatja, mely szerint a két bizottság egyetessen egymással? Úgy gondolom, hogy talán egy kicsit megelőzte a főjegyző úr a szokásos rendet; itt kivételesen két és fél héttel korábban megkaptuk az anyagot. Tehát már majdnem húsz napja megkaptuk ezt az új előterjesztést, amennyiben ez újnak tekinthető.

Ugyanakkor meg kell jegyeznem az előzőleg felszólalt képviselőtársaimmal teljesen meggyezően, hogy vannak olyan előterjesztések, amelyek hat nappal sem előzték meg a Közgyűlést, bizottság előtt sem jártak. Tehát van ilyen előterjesztés, nem mintha nagyon érdekés lenne, mert a bizottság előtt nem is járt. Ezzel kapcsolatban azt szeretném

mondani, hogy a két bizottság között volt egyeztetés és volt is megállapodás. Az oktatási bizottságtól vártuk, hogy beterjessze a megállapodást; gondolom, hogy kiosztásra kerül majd. Tehát ezt kérem akkor tárgyalni.

A másik pedig egy kérdés. A társaságok beszámolóinak vannak ma napirenden. Azt vártam volna, hogy a társaságok felügyelőbizottságai, illetve igazgatóságai jelentéseit mellécsatolják, hasonlóan a korábbiakhoz. Kérdezem, hogy ez miért nem történt meg? Mit várunk a képviselőktől? Azt várjuk, hogy egy ilyen nagyon hézagos, nagyon szűk anyag alapján döntsön a társaság mérlegéről, beszámolójáról, amikor az nincsen előttünk írásban. Mi volt a probléma? Legalább is annál a vállalatnál, ahol én vagyok felügyelőbizottsági elnök, ezek az anyagok elkészültek. Kérdésem, hogy ez azért nincsen előttünk, mert a többi társaságnál ez nem készült el, vagy miért? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Főjegyző Úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Rögtön válaszolok rá. Az SZMSZ-módosítás ügyében az a válaszem, hogy még én is felkértem a két bizottságot írásban, hogy ha tudnak, akkor egyeztessenek; és nyilván, ha van egyezés, akkor könnyebb lesz a szavazás.

A mérleg ügyében pedig az a válaszem, hogy megkapta minden frakció. Ez egy olyan örült vastag anyag, hogy nagyon sokba kerülne időben és pénzben a másolása, és rendszeresen az a tapasztalat, hogy egyszerűen nincs rá igény. Ezért minden frakciónak átadtuk, a tulajdonosi bizottság minden tagja megkapta, az anyagokban ez szerepel, valamint a képviselők is megtekinthetik akár most - de nem éppen a mai időpont a jó erre -, akár a képviselői kabinetben is megtekinthették az elmúlt időszakban. Mindez, ennek a rögzítése szerepel az előterjesztésben. Hangsúlyozom, hogy az ezzel érdemben foglalkozó bizottság pedig óriási - most nem tudom, mennyi - nagy példányszámban megkapta, és meg is tudta tárgyalni. Tehát ezt a frakciókkal egyeztettem rövid úton, telefonon - ez az eljárás -, és mindenki elfogadta azt tőlem, hogy takarékosági okokból ez megtehető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi úr.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! A jogi és közigazgatási bizottság a 17-es és a 20-as napirendi pont napirendről történő levételét javasolja, mivel úgy állapította meg a bizottság, hogy a két előterjesztés jogilag teljességgel értékelhetetlen.

Ugyancsak kérjük levenni a napirendről a 27-es és a 28-as napirendi pontokat. E kérdéskörrel a jogi és közigazgatási bizottság már korábbi ülésén foglal-

kozott, írásban véleményezte. Ezen előterjesztések jogszabályellenesek, illetőleg jogszabállyal kellőképpen alá nem támaszthatók.

ELNÖK: Köszönöm. Marsi Péter Pál!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm a szót. Igen Tisztelt Közgyűlés! Arra kérem igen tisztelt képviselőtársaimat, hogy éljenek azzal a jogukkal, hogy ebben a kivételes esetben - most a Baross-szobor áthelyezéséről van szó - a döntést hozzák meg ebben a témában, és a későbbiek során az összes többi ezzel kapcsolatos munkálatot adják vissza a kulturális bizottságnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! A gép további hozzászólót nem jelez. A napirenddel kapcsolatos vitát lezárom. Szavazni fogunk az elhangzott indítványokról.

Rostás Ákos képviselő úr a 13., a 27., a 28., a 29. és a 34. sorszámú napirendek levételét javasolta, arra hivatkozva, hogy nem felelnek meg az SZMSZ előírásainak. Megkérdezem a képviselő urat, hogy külön kér-e szavazást az egyes napirendekről. (Rostás Ákos: Igen, külön.) Külön. Köszönöm. Először a 13. sorszámú, a Károlyi Mihály utcai ingatlan értékesítésével kapcsolatos napirend levételéről szavazunk. A Közgyűlés "igen" szavazatával támogatja Rostás úr indítványát és a levétel mellett foglal állást. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

525/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Rostás Ákos indítványát, mely szerint a 13.sz.napirendet vegye le a Közgyűlés napirendjéről.
(20 igen, 0 tartózkodás, 36 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

A 27. sorszámú napirenddel kapcsolatban fogunk állást foglalni. Ez "Az egészségügyi intézmények alapító okiratának módosítása" címet viseli. A Közgyűlés "igen" szavazatával a levétel mellett dönt. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

26/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Rostás Ákos indítványát, mely szerint a 27.sz.napirendet a Közgyűlés vegye le napirendjéről.
(19 igen, 10 tartózkodás, 27 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

A 28. sorszámú előterjesztésről szavazunk. Ez a kórházvezetés szerkezetének módosításával foglalkozik. A Közgyűlés "igen" szavazatával a levétel mellett dönt. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

527/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Rostás Ákos indítványát, mely h.szerint a Közgyűlés a 28.sz.napirendet vegye le a napirendjéről.
(19 igen, 11 tartózkodás, 27 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

A 29. sorszámú napirend levételét javasolta Rostás képviselő úr. Ez javaslat a fővárosi fekvőbeteg-ellátó kapacitás átalakítására. A Közgyűlés "igen" szavazatával a levétel mellett foglal állást. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

528/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Rostás Ákos indítványát, mely szerint a 29.sz.napirendet a Közgyűlés vegye le napirendjéről.
(20 igen, 10 tartózkodás, 27 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

A 34., a lakásgazdálkodással összefüggő előterjesztés mai napirendről való levételét javasolja képviselő úr. A Közgyűlés képviselői "igen" szavazatukkal a levétel mellett foglalnak állást. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

529/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Rostás Ákos indítványát, mely szerint a 34.sz.napirendet a Közgyűlés vegye le napirendjéről.

(11 igen, 11 tartózkodás, 35 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Szeretném jelezni, hogy az azonos tartalmú indítványokat nem fogom még egyszer szavaztatni, a későbbiekben csak jelzem, hogy ki tette az indítványt.

A személyi kérdések után javasolja tárgyalni Székely Gábor képviselő úr a közművállalatok mérlegének elfogadásával kapcsolatos napirendet. Javasolom, hogy fogadjuk el. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

530/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közművállalatok mérlegbeszámolójával kapcsolatos napirendet a személyi ügyek után kívánja tárgyalni.

(47 igen, 3 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

Balczó Zoltán képviselő úr is a 34. napirendi pont levételét javasolta. Erről korábban már szavaztunk. Ugyanezen előterjesztéssel kapcsolatban Moskovits képviselő úr, Győri Péter és Cselovszki Zoltán azonos tartalmú indítványt tett, mely szerint a Közgyűlés ebédszünet után, a kérdéseket és az interpellációkat követően tárgyalja az előterjesztést. Egyetértek az indítvánnyal. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

531/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ebéd szünet után a kérdések, interpellációk tárgyalása után tárgyalja az Ötv. módosításából eredő lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek szakmai tézisei című előterjesztést.

(53 igen, 2 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Vég Gábor bizottsági elnök úr azt javasolta, hogy a 32. sorszámu előterjesztést - amely a Baross-szobor elhelyezésével kapcsolatos - a Közgyűlés vegye le a napirendjéről, mert ez bizottsági hatáskör. Ezzel szemben Marsi Péter Pál képviselő úr azt kérte, hogy a Közgyűlés ennek ellenére foglaljon állást ebben az ügyben.

Vég képviselő úr indítványáról fogunk szavazni, ez a módosítás az eredetihez képest. A Közgyűlés az indítvány támogatásával a levéllel mellett foglal állást. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

532/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja Vég Gábor indítványát és levélnapirendjéről a Baross-szobor elhelyezésével kapcsolatos előterjesztést.

(28 igen, 6 tartózkodás, 21 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Cselovszki Zoltán frakcióvezető úr azt javasolta, hogy a jegyzőkönyv javításával oldjuk meg az 1/a előterjesztést. (Cselovszki Zoltán: Vagy vegyük le a napirendről.) Lényegében azt javasolta, hogy vegyük le a napirendről. A főjegyző úr ezzel nem értett egyet. (Dr. Tiba Zsolt: Nekem az is jó, ha levesszük.) A Közgyűlés "igen" szavazatával a levéltel támogatja, és a jegyzőkönyv javításával történő megoldást. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

533/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Cselovszki Zoltán javaslatát, mely szerint az 1/a.napirendet a Fővárosi Közgyűlés vegye le napirendjéről.

(22 igen, 20 tartózkodás, 13 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy ki nem szavazott. Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

Az 1/c napirendet Vajda Pál főpolgármester-helyettes úr visszavonta, így erről nem kell szavaznunk.

Király képviselő úr azt javasolta - ha jól értettem -, hogy a Közgyűlés vegye le a 2. sorszámu napirendet, avagy abban a verzióban tárgyalja, amelyben meggyezett az oktatási és foglalkoztatási bizottság. Azt javaslom, hogy tartsuk napirenden, és a módosító indítványt természetesen tárgyalni fogjuk. Megkérdezem, hogy ezzel együtt kér-e szavazást a képviselő úr. (Király László: Nem.) Nem kér. Köszönöm szépen. Csak egy problémát jelzett ezzel a képviselő úr.

Szentgyörgyvölgyi képviselő úr több napirend levételét javasolta. Ezek közül a 27. és 28. sorszámuak levételével kapcsolatban a Közgyűlés már állást foglalt. Ezen kívül javasolta még a képviselő úr a 17. és a 20. sorszámu előterjesztések levételét a mai napirendről. Ezekről fogunk szavazni.

A 17. sorszámu, az Európai Ifjúsági Zenei Fesztivál pénzügyi támogatására vonatkozó javaslatot a jogi bizottság elnöke nem javasolja tárgyalni. A Közgyűlés igen szavazatával a levétel mellett foglal állást. Felterjesztési joggal élne a Közgyűlés, ha elfogadná a határozatot. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

534/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Szentgyörgyvölgyi Péterindítványát, mely szerint a Közgyűlés vegye le napirendjéről a 17.sorszámu előterjesztést.

(21 igen, 3 tartózkodás, 34 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy ki nem szavazott. Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

A 20. sorszámu indítvány levételét javasolta a képviselő úr, ez a Szabad Tér Színház közhasznú társasággá való átalakításával kapcsolatos előterjesztés. "Igen" szavazatukkal a levétel mellett foglalnak állást. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

Határozat

535/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Szentgyörgyvölgyi Péterjavaslatát, mely szerint a Közgyűlés vegye a napirendjéről a 20.sz.előterjesztést.

(21 igen, 2 tartózkodás, 34 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Most a főjegyző úr kíván szólni.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Közgyűlés! Miután néhány napirendi pontnál - ezek az 1/a, /b és /f - zárt ülést kell tartani, mert nem jöttek meg a nyilatkozatok, ezért azt javaslom, hogy az 1. napirendi pontot ne az a)-val és a b)-vel kezdjük, hanem a többivel, ezek pedig akkor a végén legyenek. a), b), f), ilyen sorrendben. Ezt azért is indokoltnak tartom, mert úgy tudom, a mérlegeknél több vezetői béremelési indítvány is elhangzik majd, ami

szintén személyi ügy, így szintén zárt ülés keretében kell tárgyalni. Jól tudom, ugye, hogy lesznek ilyen indítványok? (Bólogatások.)

Ezért szerintem úgy kellene csinálni, hogy az 1. végén legyen az a), b), f), és akkor még a mérleg napirendi pont személyi részét is meg lehetne tárgyalni az 1. napirendi pont keretében a zárt ülésen. Utána aztán nyilvános maradna az ülés, illetőleg ha van más zárt ülést igénylő dolog, azt máskor kell csinálni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérném szépen, hogy a Közgyűlés az indítvánnyal kapcsolatban - amely szerint az a), b), f) pontot az 1. napirendi pont keretében, valamint hogy annak végén tárgyaljuk a 2. napirendi pontra vonatkozó bérmegállapítást, azaz ezt a kettőt együtt tárgyaljuk - szavazzunk! Kérem az indítvány elfogadását! Indítsuk! Most! (Szavazás.)

Határozat

536/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1/a-b-f. pontokat, valamint a 2.napirendre vonatkozó bérmegállapítást - egymást követően - zárt ülés keretében kívánja tárgyalni.

(52 igen, 3 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

Vajda Pál kér még szót.

VAJDA PÁL főpolgármester-helyettes: Tisztelt Közgyűlés! Javaslom, hogy a 13. számmal jelzett előterjesztést a Közgyűlés zárt keretek között tárgyalja, és kapcsoljuk össze a zárt üléseket, hogy egy blokkban mehessen le.

ELNÖK: Ezen a módon az 1. napirendi pont keretében egy alpontként lehetne tárgyalni a Károlyi utcával kapcsolatos előterjesztést. A javaslatot támogatom. Indítsuk a gépet! Minősített szavazás! Most! (Szavazás.)

Határozat

537/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 13.sz.napirendet a személyi kérdések után zárt ülés keretében kívánja tárgyalni.
(38 igen, 11 tartózkodás, 9 el-lenszavazat)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Egyetlen szavazás maradt hátra: az egész mai napirenddel kapcsolatban kérném a Közgyűlés állásfoglalását. Kérem, hogy az imént módosított formában fogadjuk el a napirendet! Indítsuk a gépet! Most! (Szavazás.)

Határozat

538/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlésülésének napirendjét az alábbiak szerint határozzameg:

1/a. Fővárosi Munkaügyi Tanács önkormányzati oldal kiegészítése.

1/b. TŐOSZ tagsággal kapcsolatos képviselő.

1/c. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Csepeli Kórház felügyelő tanács tagjainak módosítására.

1/d. Egyes fővárosi tulajdonú társaságok Felügyelő Bizottságai újráválasztása.

1/e. Közgyűlési bizottsági tagcsere.

2.) Budapest, V., Károlyi Mihály utcai ingatlan értékesítése.

3.) A társasággá alakult fővárosi vállalatok 1994.évi mérleg-beszámolójának elfogadása.

4.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosítására.

(Oktatási és Foglalkoztatáspolitikai Bizottság hatásköre.)

5.) A 38/1993(XII.27.) Főv. Kgy. sz.rendelet módosítása és hatályba léptetése. (Parkolási rendelet hatálybalépése.)

6.) Fővárosi Gyógyszertári hálózat magánosításának koncepciója.

7.) Övezetátsorolások.

8.) A Fővárosi Önkormányzat csatlakozása az "Alapítvány a Gyermekvasutasokért" Alapítványhoz.

9.) A Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok költségvetési támogatásának elvei.

10.) Javaslat az 1995.évi költségvetési rendelet módosítására.

11.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat jogalkotási programjára.

12.) Művész Színház névváltoztatása.

13.) Fesztiválzenekar alapító okirat módosítása.

14.) Beruházások felülvizsgálata az 1995. évi költségvetés ismeretében.

15.) Oktatási Alapból alapítványi iskolák tanulóinak támogatása.

16.) Javaslat felterjesztési jog gyakorlására.

17.) A IV.Európai Ifjúsági Zenei Fesztivál pénzügyi támogatásának ügye.

18.) Javaslat a VI.ker.Andrássy út rendezésére a MILFAV és az útpálya rekonstrukciójához kapcsolódóan, beruházási cél és program, valamint beruházási célokmány és engedélyokirat. (A Bajcsy-Zsilinszky út és a Kodály körönd között.)

19.) A MILFAV rekonstrukciójának bővítése azAndrássy úti útpálya szegélyek közötti átépítésével, engedélyokirat módosítás.

20.) Szabadtér Színház megszüntetése, társaság létrehozása.

21.) 1995-ben induló közlekedési beruházások kiskorrekció II.lütem célokmányának és engedélyokiratának jóváhagyása.

22.) Javaslat közlekedési beruházások programjainak és engedélyokiratainak módosítására.

23.) Civil Szervezetek támogatása közszolgáltatási szerződések megkötésével.

24.) Dunakeszi Il.sz.lerakó műszaki védelem. Beruházási program.

25.) Általános Iskola és Diákotthon (Bp.XIV.,Mexikói 60.Halmazottan Sérült Gyermekeket oktató-nevelő Tagozata, Bp.III.,Ráby Mátyás u.16.sz.alatti épület újjáépítésének beruházási célja.

26.) Javaslat a Pesti Barnabás Élelmiszeripari SZKI és SZMKI Bp.VII.,Izabella út 1.sz.alatti ingatlanrész Magyarországi Evangélikus Egyháznak történő átadása miatti kiváltás beruházási célokmány és program jóváhagyására.

27.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő egészségügyi intézmények alapító okiratának módosítására.

28.) Javaslat a kórházvezetés szerkezetének módosítására.

29.) Javaslat fővárosi koncepcióra a fekvőbeteg-ellátókapacitás átalakításához.

30.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Nyirő Gyula Kórház kazánház pathológia viszapótlása új épületbe, elme-pavilon beruházási programjának módosítására.

31.) Javaslat a jóváhagyott cél-támogatásban szereplő 1995.évi egészségügyi gép-műszer beszerzésre.

32.) A Fővárosi Önkormányzat Budapest,XI., Kamaraerdei út 16.sz.alatti Idősek Otthona bővítési munkáinak engedélyokirat módosítása.

33.) Ötv. módosításából eredő lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek szakmai tézisei.

34/a.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok teljesítéséről.

34/b.) Tájékoztató az átruházott hatáskörhöz hozott döntésekről.

(38 igen, 11 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

Előadó: Király László.

Előadó: Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítem. Kérem, hogy a delegáltat fogadjuk el és válasszuk meg!

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Fővárosi Munkaügyi Tanács önkormányzati oldalának kiegészítéséről szavazunk most. Minősített többséget igénylő szavazás következik. Indítsuk a gépet! Most! (Szavazás.)

Határozat

539/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Munkaügyi Tanács önkormányzati oldal delegáltjait a K.kerületi testület javaslata alapján Bánáti Rudolf képviselő úr személyével egészíti ki.
(53 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 1/b. pontja: A TÖÖSZ-tagsággal kapcsolatos képviselő.

ELŐADÓ: dr.Demiszký Gábor

(Az ülés vezetését dr. Szolnoki Andrea veszi át.)

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Az előterjesztő jelezte, hogy nem akar hozzászólni. (Nincs jelentkező.) Senki nem kért szót. Akkor viszont szavazunk a kérdésben. Kérem szépen a gép indítását! Tisztelt képviselőtársaim, szavazunk a határozati javaslatról. Most lehet szavazni! (Szavazás.)

Határozat

540/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségében fennálló tagsági jogainak hatékony gyakorlása érdekében képviselőjeként 1995.június 1-től dr.Hegyesiné Orsós Évát teljes jogkörrel felhatalmazza, képviselőjeként megbizsa és felkéri a főpolgármestert a megbízólevél átadására.

A napirend 1/a pontja: Fővárosi Munkaügyi Tanács önkormányzati oldal kiegészítése.

Határidő: 1995.május 31.

Felelős: dr.Demszky Gábor

(42 igen, 10 tartózkodás, 0 nem)

(Az ülés vezetését dr. Demszky Gábor veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérném szépen mindazokat, akik nem vehetnek részt a Közgyűlés zárt ülésén, hagyják el a termet! (A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják a termet. A zárt ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

(A zárt ülés kezdetének időpontja: 8 óra 57 perc.)

ELNÖK: A Fővárosi Közgyűlés a továbbiakban nyílt ülésen tárgyalja a mérlegbeszámolókat. Az ülés vezetését átadom Vajda Pál úrnak.

(Az ülés vezetését Vajda Pál veszi át.)

(A nyílt ülés folytatásának időpontja: 10.11 órakor)

A napirend 3.) pontja: A társasággá alakult fővárosi vállalatok 1994.évi mérlegbeszámolójának elfogadása.

ELŐADÓK: Atkári János

Székely Gábor

ELNÖK: A főjegyző úr kért szót.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Közgyűlés! A BM.Közigazgatási Hivatallal végzett szakmai konzultációk eredményeképpen minden előterjesztés, amit a Hivatal vezetője, irányítója a mai napon tett Önök elé, úgy módosul, hogy amennyiben a határozati javaslatban főpolgármester-helyettes lenne felelőssé téve, illetőleg felkérve bármire, úgy ott minden esetben a főpolgármester szerepel. Így módosul az előterjesztés. Van némi bizonytalanság a joggyakorlatban, de úgy tűnik, egyre inkább ez az elfogadott út, ezért ezt járjuk.

Az ok egyébként az, hogy a törvény szerint a Közgyűlés a helyetteseknek nem állapíthat meg feladatot. Itt felmerülnek még bizonyos értelmezési ügyek, de az országban - legalábbis a mi szakmai konzultációnk eredményeképpen - egyre inkább az a végső álláspont kezd kialakulni, hogy inkább a főpolgármester szerepeljen ott, ahol a helyettes lenne. Ez persze nem érinti a bizottság, illetőleg a képviselő felkérését. Köszönöm, és ezt egész nap így kérem érteni.

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést hozzáfűzni. (Nincs jelentkező.) A vitát megnyitom. Dr. Garamszegi Gábor.

DR. GARAMSZEGI GÁBOR (MSZP): Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Magyar Szocialista Párt fővárosi frakciója felkért arra, hogy mondjak véleményt az előterjesztés tartalmi és formai kérdésköréről. Ezzel kapcsolatban kialakítottam a véleményemet, amelyet nem egyeztettem, tehát a saját személyes véleményemet szeretném elmondani.

A Közgyűlés elé kerülő társasági beszámolók előterjesztésének formai és tartalmi követelményeit két törvény is szabályozza: az egyik a számvitelről szóló 1991. évi XVIII. törvény, amely az éves beszámolóra vonatkozó általános szabályokat a következőképpen írja le, idézem: "Az éves beszámolónak a vállalkozó vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről és vállalkozásáról a tényleges körülményeknek megfelelő, valós képet kell mutatnia. Tartalmaznia kell minden eszközt, a saját tőkét, a céltartalékot, és minden kötelezettséget, figyelembe véve az időbeli elhatárolások tételeit is, továbbá az időszak bevételeit és ráfordításait..." (Zaj.)

ELNÖK: Megkérem képviselőtársamat, egy pillanatra szakítsa meg a hozzászólást, önöket pedig nagy tisztelettel megkérem arra, maradjanak csöndben, tiszteljük meg ezzel a hozzászólót! Kérem, folytassa!

DR. GARAMSZEGI GÁBOR (MSZP): ...az adózott mérleg szerinti eredményt, valamint azokat az adatokat, szöveges indoklásokat, amelyek a vállalkozó valós vagyoni, pénzügyi helyzetének, működése eredményének bemutatásához szükségesek."

A 18. szakasz (1) bekezdése szerint "Az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból, kiegészítő mellékletből és üzleti jelentésből áll."

A gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. törvény a következőképpen rendelkezik a felügyelőbizottságról:

"A felügyelőbizottság köteles megvizsgálni a gazdasági társaság legfőbb szerve elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget és a vagyonkimutatást. Vizsgálatának eredményét a felügyelőbizottság elnöke ismerteti, enélkül a jelentésekről, a mérlegről és a nyereség felosztásáról érvényesen nem hozható határozat."

A könyvvizsgálóról a 41.§.(2) bekezdése a következőt mondja: "A könyvvizsgáló a gazdasági társaság legfőbb szerve elé terjesztett minden jelentést - különösen a mérleget és a vagyonkimutatást - megvizsgál abból a szempontból, hogy azok valós adatokat tartalmaznak-e, illetve megfelelnek-e a jogszabályok előírásainak, és véleményét ismerteti. Enélkül a jelentésről érvényes határozat nem hozható."

Az igazgatóság szerepéről a 288. szakasz (1) bekezdése a következőt mondja: "A részvénytársaság

mérlegének, illetőleg vagyонkimutatásának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése az igazgatóság feladata." Megjegyzem Demeter képviselő úrnak, hogy az igazgatóság, és nem a tulajdonos feladata a részvénytársaság mérlegének, vagyonkimutatásának és nyereségfelosztására vonatkozó javaslatának elkészítése. "Az igazgatóság az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról az alapszabályban meghatározott gyakorisággal, de legalább évente egyszer jelentést készít a közgyűlés részére."

Azt gondolom, kell nagyvonalúság ahhoz, hogy ezt az előterjesztést a Közgyűlés ne vegye le a napirendről. Azt gondolom, a Közgyűlés minden egyes tagja számára szükséges ez az ismeretanyag, hiszen ezek a társaságok átalakulás alatt vannak, privatizáció előtt állnak, a Közgyűlés az elkövetkezendő időben valószínűleg sokat foglalkozik majd ezekkel a társaságokkal. Sajnos, ezek a társaságok, közüzemi vállalatok a jövőben nemcsak a főváros céljainak eszközét jelentik, hanem erőforrásai is a fővárosnak.

Kénytelenek leszünk nemcsak eszközként használni ezeket a társaságokat, hanem adott esetben bevételi erőforrásokként is figyelembe kell vennünk.

Elfogadásra javaslom az előterjesztést minden megjegyzésem mellett is, hiszen ezek az információk rendelkezésre állnak a frakcióirodáknak, illetve a képviselői kabinetben, azzal a kiegészítéssel, hogy utólag, a törvény szellemének megfelelően a Közgyűlés minden tagja kapja meg fűzve ezeket az anyagokat. Igen, tudom, hogy ez egy drága dolog, de nagyon sok propagandaanyag elkészítése is meglehetősen drága - azt gondolom azonban, hogy erre szükség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel nem látok hozzászólási szándékot, ezért a vitát lezárom.

Mivel a beterjesztett határozati javaslatához összesen egy módosító indítvány érkezett, az is írásban, megkérdezem az előterjesztőt, hogy elfogadja-e. (Közbeszólás: Mit?) Amit írtam.

A módosító indítványban arról van szó, hogy valamennyi gazdasági társaság vonatkozásában a következőképpen kívánja módosítani a d) pontot: felkéri a tulajdonosi bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, amely szerint a társaság 1995. évi bértömege legfeljebb 15 százalékkal haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 százaléknál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosító indítványt.

ELŐADÓ: Befogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, így a módosító indítvány az előterjesztés részévé vált, ezért a határozati javaslatról együtt szavazunk.

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. (Közbeszólások: Csengetés!) Mivel minősített többség, kérem, hogy csengessünk! (Megtörténik. - Rövid szünet után.) Tehát szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint, a befogadott módosító indítvánnyal. Kérem a gép indítását. Kérem, hogy most szavazzanak! (Szavazás.)

Határozat

560/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek RT. 1994.évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

a.) a mérleget 80.493.929 eFt egyező eszköz- és forrásoldali főösszeggel,

b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 20.560 eFt

mérleg szerinti eredménnyel,

c.) a 20.560 eFt nyereséget teljes egészében az 1993-as a részvénytársaság induló üzleti évének vesztesége (-93.878 eFt) részbeni fedezetéül használja fel.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995.évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt,

mely szerint a társaság 1995.évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demcsky Gábor
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

561/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Gázművek Rt 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

- a.) a mérleget 38.896.759 eFt egyező eszköz- és forrásoldali főösszeggel,
 - b.) jóváhagyja az eredménykimutatást - 1.402.349 eFt összeggel (veszteség),
 - c.) a 1.402.349 eFt veszteséget a társaság elhatárolja a következő év/ek eredményének terhére
- Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint: a társaság 1995. évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

562/1995.(V.25.)

Föv.Kgy.h.

A Budapesti Vidámpark Rt. 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

- a.) a mérleget 348.828 eFt egyező eszköz- és forrásoldali főösszeggel,
- b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 5.975 eFt összeggel.
- c.) az 5.975 eFt adózás utáni eredményt - fejlesztési célokra - az Rt-nél hagyja.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint a társaság 1995. évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

563/1995.(V.25.)

Föv.Kgy.h.

A Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Rt. 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

- a.) a mérleget 1.596.739 eFt egyező eszköz- és forrásoldali főösszeggel,
- b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 13.262 eFt mérleg szerinti eredménnyel,
- c.) a 13.262 eFt nyereséget a társaság eredménytartalékába helyezendő.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint a társaság 1995. évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

564/1995.(V.25.)

Föv.Kgy.h.

A Fővárosi Kertészeti Rt. 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

- a.) a mérleget 1.381.003 eFt egyező eszköz- és forrásoldali főösszeggel,
- b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 5.071 eFt mérleg szerinti eredménnyel,
- c.) az 5.071 eFt adózott eredményt a társaság eredménytartalékként számolja el.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint a társaság 1995. évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja

meg az előző évit, és az 1995. évi bérfelesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

565/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Víz- és Földművelésügyi Rt. 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

a.) a mérleget 66.982.372 eFt egyező eszköz és forrásoldali főösszeggel,

b.) az eredménykimutatást - 1.340.547 eFt összeggel (veszteség),

c.) a veszteséghől elhatárol 827.529 eFt-ot a kiszámolt negatív adóalapra, míg a mérleg szerinti eredményből fennmaradó - 513.018 eFt az eredménytartalék terhére számolandó el.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérfelesztési követelményt, mely szerint a társaság 1995.évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfelesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

566/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Budapesti Távhőszolgáltató Rt 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

a.) a mérleget 33.494.459 eFt egyező eszköz és forrásoldali főösszeggel,

b.) jóváhagyja az eredménykimutatást - 117.704 eFt összeggel (veszteség),

c.) a 117.704 eFt fcszteséget a társaság elhatárolja a következő év/ek eredményének terhére.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérfelesztési követelményt, mely szerint a társaság 1995.évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfelesztésnek a következő évi

bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

567/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A FIMÜV RT 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

a.) a mérleget 1.193.289 eFt egyező eszköz és forrásoldali főösszeggel,

b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 2.234 eFt adózás előtti eredménnyel és 291 eFt (adózott) mérleg szerinti eredménnyel,

c.) a társaság mérleg szerinti eredménye a FIMÜV Rt tőketartalékába helyezendő.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen,6 tartózkodás,0 ellenszavazat)

568/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Kivonja a FIMÜV RT eszközei közül a 3 műemlékingatlan (Bp.IX. Üllői út 45., Bp.I.Disz tér 15., Oroszlány-Majk puszta üdülő rész) 503.855 eFt értékű használati jogát és hozzájárul, hogy a FIMÜV RT 1995. január 1-étől azt a rövid lejáratú kötelezettségekkel szemben könyveiből kivezesse.

A 3 műemlék ingatlan üzemeltetésével a FIMÜV RT-t bizza meg:

Határidő: 60 nap

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

569/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Jóváhagyja a FIMÜV Rt. 1994. X.27-i nyitómérlegét 635.080 eFt saját tőkével, amelynek összetétele:

jegyzett tőke: 471.280 eFt

tőketartalék: 163.800 eFt

Jóváhagyja a FIMÜV Rt alapító okirat módosítását a melléklet szerint. Felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen annak cégjegyzéken történő átvezetéséről.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

570/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

Kötelezi a FIMÜV Rt vezérigazgatóját, hogy az ingatlanok használatának a Fővárosi Önkormányzat részére való átadásáról, illetve azok ideiglenes üzemeltetési szerződéseinek elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 30 nap

Felelős: FIMÜV RT vezérigazgatója.
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

571/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995.évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint a társaság 1995.évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

572/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Temetkezési Rt. 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

a.) a mérleget 2.121.416 eFt egyező eszköz és forrásoldali főösszeggel,

b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 2.909 eFt mérleg szerinti eredménnyel,

c.) egyetért az Igazgatóság 8/95.I.sz. határozata 3.

pontjában szereplő megállapítással, miszerint a Fővárosi Temetkezési Rt. az alapító okirat módosításának megfelelően a mérleget 1995. szeptember 30-ig korrigálja.

d.) a mérleg szerinti eredményt a vitatott tőkerész tisztázása miatt elhatárolja és az eredménytar-talékba helyezi.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995. évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint a társaság 1995.évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

573 Főv.Kgy.h./1995.(V.25.)

Utasítja a Fővárosi Temetkezési Rt. vezérigazgatóját, hogy a Cégbíróság által kifogásolt saját tőkerész tisztázása ügyében - mely tőketartalékként állami vagyont tartalmaz - a Cégbíróság által megjelölt határidőn belül járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Fővárosi Temetkezési Int. vezérigazgatója

(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

574/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Parking Kft. 1994. évi beszámolóját elfogadja a következők szerint:

a.) a mérleget 34.259 eFt egyező eszköz és forrásoldali főszeggel,

b.) jóváhagyja az eredménykimutatást 475 eFt mérleg szerinti eredménnyel,

c.) a 475 eFt nyereséget teljes egészében az 1993. évi, a Kft. előző évi vesztesége (-3.227 eFt) részbeni felszámolására használja fel.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a társaság 1995.évi üzleti tervének jóváhagyásakor érvényesítse azt a bérgazdálkodási követelményt, mely szerint a társaság 1995.évi bértömege legfeljebb 15 %-al haladhatja meg az előző évit, és az 1995. évi bérfejlesztésnek a következő évi bértömeget 15 %-nál nagyobb mértékben növelő áthúzó hatása nem lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 4.) pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosítására.

ELŐADÓ: dr.Tiba Zsolt

HOZZÁSZÓLÓK: Rostás Ákos, dr.Pálinszki Antal, Király László, Koronka Lajos, dr.Vécsei Pál, Spira Veronika.

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez.

ELŐADÓ: Nem!

ELNÖK: Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. A vitát megnyitom. Rostás Ákos képviselő úr kér szót. Továbbra is mértéktartásra kérem a jelenlévőket, hogy a hozzászólót csendben hallgathassuk meg.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Tisztelt Közgyűlés! Egyetlen kérdésem lenne. Az elmúlt alkalommal a Közgyűlés felkérte az illetékes bizottságokat arra, hogy egymás között egyeztessék e hatáskörök és feladatkörök elosztását. Nyomát nem látom az előterjesztésben annak, hogy ez az egyeztetés megtörtént volna, és ha igen, milyen eredménnyel. Tehát nyomát nem látom annak, hogy a két bizottságnak mi a véleménye erről az egyeztetésről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Pálinszky Antal kért szót.

DR. PÁLINSZKI ANTAL, az oktatási bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés! Nekem is az a problémám, hogy nyomát nem látom annak az anyagnak, amit fél 9-kor adtam le kérve, hogy soksorszítás után kerüljön kiosztásra a tisztelt Közgyűlés tagjainak. Ez az anyag tartalmazza azt a megegyezést, amely a két bizottság között született. Hozzáteszem azt is, hogy a bizottsági ülésünkön több mint egy héttel ezelőtt megszületett ez az írásos anyag. Tehát már eleve azt sem értettem, hogy miért nem került akkor kiosztásra, azt pedig végképp nem értem, hogy most miért nincs még a képviselőknél.

Arra kérem a levezető elnök urat, hogy vagy gondoskodjunk a kiosztásáról, vagy a napirendi pontot tegyük akkorra, amikor megtörténik a kiosztás.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat érkezett, melyet szeretnék megszavaztatni. (Közbeszólások minden oldalról: Most osztják!) Megkérdezem Pálinszky urat, megnyugtatta-e, ha most kiosztásra kerül.

DR. PÁLINSZKI ANTAL, az oktatási bizottság elnöke: Igen!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László ügyrendi kérdésben kér szót. (Király László: Véletlen!) Ismét dr. Pálinszki Antal!

DR. PÁLINSZKI ANTAL, az oktatási bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés! Most megtenném az érdemi hozzászólásomat a kérdéssel kapcsolatban, ami igen rövid lesz. A főjegyző úr előterjesztésében az eredeti SZMSZ-javaslatot tárta a Közgyűlés elé. Az oktatási bizottság eredeti véleménye ezzel teljes mértékben megegyezett. Később mégis azért tettünk hozzá módosító javaslatokat, mert úgy láttuk, hogy a szakképzéssel kapcsolatban valóban vannak olyan területek, ahol a foglalkoztatási bizottságnak jelentős szerepe lehet. Ezért az oktatási bizottság javasolja azon módosítások elfogadását, amelyek most már írásban is kiosztásra kerültek. Még egy-

szer megerősíteném azt, amit az előbb mondtam, vagyis hogy Király úrral, a foglalkoztatási bizottság elnökével megegyeztünk ebben a kérdésben, és úgy gondolom, az ő bizottsága is támogatja a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László ismét szót kér!

KIRÁLY LÁSZLÓ, a foglalkoztatáspolitikai bizottság elnöke: Most kérek szót! Pálinszky urat szeretném megerősíteni. Valóban az elmúlt hét hétfőjén ültünk le tárgyalni Pálinszky elnök úrral, valamint Spira Veronika alelnökkel és Koronka Lajossal, akik mindkét bizottságnak tagjai. Kvázi az oktatási bizottság által készített javaslatot elfogadtuk, a foglalkoztatáspolitikai bizottság ülésén előterjesztettük, ahol némi módosítás történt. Ha az anyag kiosztásra kerül, úgy gondolom, ezt a kiegészítést szóban hozzátehetem. Gondolom - Pálinszky úrral beszéltünk erről -, az oktatási bizottság ezt a kiegészítést, módosítást elfogadja a foglalkoztatáspolitikai bizottságtól, úgyhogy közös javaslatként kerülhet a Közgyűlés elé. Én még nem kaptam a kiosztott anyagból, de gondolom, mindjárt megkapom. (Spira Veronika az anyag egy példányát átadja a képviselőnek. - Zaj.) Köszönöm szépen. (Olvassa.)

ELNÖK: Képviselőtársam, kis időre szakítsd meg a hozzászólásodat! Nagyon örülök és bizonyára kedves vendégeink is örülnek, hogy a Fővárosi Közgyűlés ülése jó barátok között egy találkozási alkalom lehet. Azt kérem önöktől, akik örömeiket itt fejezik ki, hogy a büfében vagy a társalgóban folytassák a beszélgetést. De maradjunk csendben, mert különben érthetetlen a hozzászólás. Tessék folytatni képviselőtársam!

KIRÁLY LÁSZLÓ, a foglalkoztatáspolitikai bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Való igaz, hogy itt még az eredeti szöveg került beterjesztésre. A 9. pontban a foglalkoztatáspolitikai bizottság feladat- és hatáskörei között szerepel, hogy "...prognózist készít...". Ehelyett a "figyelemmel kíséri" kifejezést javasoljuk, és a következő mondat, amely a szakképző intézményekről szól, kimarad.

Nem tudom, de az az érzésem, hogy történt némi módosulás a két bizottság közötti megegyezéshez képest. A 9. pont megfogalmazása eredetileg is más, és mást tárgyalt a foglalkoztatáspolitikai bizottság is. Azonban az általam elmondottak megfelelnek annak, amit a foglalkoztatáspolitikai bizottság elfogadott. Tehát "figyelemmel kíséri a munkaerőpiac várható alakulását a szakképzés részére". Így nem pontos a mondat, ugyanis a foglalkoztatáspolitikai bizottság nem készít prognózist, mert ehhez nincs megfelelő háttér, csak meg tudja kér-

dezni, meg tudja kérni a Fővárosi Munkaügyi Központot arra, hogy a munkaerőpiac várható alakulását figyelje és az arra vonatkozó prognózisokat készítse el. Az az érzésem, hogy kicsit vissza kell vonulni, mert ez a szöveg más. Nem lehet egyszerűen elhagyni belőle, mert az eredeti előterjesztés más volt. Egy kis türelmet kérek! (Jegyzeteiben lapoz.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Koronka Lajos ügyrendi kérdésben kért szót.

KORONKA LAJOS (MDF): Utána már a másik gombot nyomtam, mert nem ügyrend, de lényegtelen. Az a gondom a szöveggel, hogy lényegében ugyanazt tartalmazza, amiben megállapodtunk, amiben mindkét bizottság megegyezett, de ez csak nagyjából fedi le a tartalmát, legalábbis a "foglalkoztatáspolitikai bizottság" című részben a 8. és 9. pontot. Ezek az oktatási bizottság feladat- és hatáskörét alapvetően nem érintik, de tekintettel arra, hogy a foglalkoztatáspolitikai bizottság ezekről szavazott, elég furcsa lenne most ahhoz képest más szöveget elfogadni.

Megint csak azt kell mondanom, hogy a lényegét tekintve az van benne, csak például "elemzi és értékeli" helyett az volt, hogy "figyelemmel kíséri". A bizottságban éppen Vécsei úr vetette fel, hogy a bizottság nem képes elemezni és értékelni, mert nincsen hozzá apparátusa, a foglalkoztatáspolitikai bizottság mögött nincs senki, tehát nem tud elemezni és értékelni a bizottság - figyelemmel kíséri tud. Lehet, hogy ezek megfogalmazási finomságok, de mégsem jó így ez a fogalmazás. Úgyhogy elnézést kérek, de itt valami technikai zavar lehet véleményem szerint ebben a dologban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László kér még egyszer szót.

KIRÁLY LÁSZLÓ, a foglalkoztatáspolitikai bizottság elnöke: Közben megszületett az egyeztetés eredménye, és - ahogy Koronka úr elmondotta - egy kicsit más:

A 9. pont nem volt a két bizottság előtt, tehát nem is került tárgyalásra, ez tévedésből kerülhetett ide. A 6-7. pontot a bizottság elfogadta a hétfői ülésén. A 8. pontot egy módosítással fogadta el: az "elemzi és értékeli" helyett "figyelemmel kíséri". Ugyanakkor a pont utolsó mondata - "elemzéseiről tájékoztatást készít a Közgyűlés és az oktatási bizottság számára" - törölve, mert ilyet nem tud csinálni.

Ahogy az előzőekben is elmondtam, való igaz, ennek a bizottságnak ügyosztályi háttérre nincsen, viszont van egy Fővárosi Munkaügyi Tanács, amely három oldalból áll - szinte minden ülésen delegálunk, választunk oda kerületi küldöttet. A Fővárosi

Munkaügyi Tanácsnak van lehetősége, hogy a Fővárosi Munkaügyi Központtól kérjen olyan anyagokat az ő felmérései alapján, ami támpontot nyújthat mind a foglalkoztatáspolitikai, mind pedig az oktatási bizottságnak, illetve ezen keresztül a Közgyűlésnek. De hogy ezt magunkra vállaljuk, azt nem tudjuk megtenni, viszont segítünk, amennyiben erre igény van és természetesen ezt kérni fogjuk - de utasítani nem tudjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Vécsei Pál következik.

DR. VÉCSEI PÁL (SZDSZ): Lényegében Király úr elmondta, és én is meg szeretném erősíteni: valóban azok a határozatok születtek a foglalkoztatási bizottság ülésén, amit Király úr mondott. S azért azok születtek bizonyos értelemben, mert az önkormányzati törvény is úgy fogalmaz, hogy a Fővárosi Önkormányzat figyelemmel kíséri a helyi foglalkoztatási viszonyok alakulását. Ezt a jogkört lejjebb telepítette bizonyos fókig a Közgyűlés a foglalkoztatási bizottsághoz, és ennek szellemében született a döntés.

Mivel a 9. pontról nem is tudott tárgyalni a bizottság, mert nem volt, viszont messzemenően akceptálta az oktatási bizottságnak azt a törekvését, hogy lehetőleg ne két helyen legyen döntési jogosítvány, hanem az egyik helyen döntési, a másik helyen véleményezési jogosítvány, azt ajánlom - mivel az SZMSZ lezárása szempontjából elég lényeges lenne, ha ezt elfogadnánk, bár az egésznek a súlya a kiinduló anyaghoz képest csekély -, ha az oktatási bizottság elnökének módja lenne, vállalja át és fogadja el az általunk javasolt és a bizottság által elfogadott verziót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Spira Veronika kért szót.

DR. SPIRA VERONIKA az oktatási bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ez tulajdonképpen csak egy látszatvéleménykülönbség, mert az oktatási bizottságnak volt előbb az ülése, csak utána a foglalkoztatásié, és mi nem is akartunk beleszólni abba, hogy a foglalkoztatási bizottság a 7-8-9. pontokat milyen változtatban óhajtja elfogadni, hiszen a két bizottság közötti vita ez a véleményezési kérdés volt, amiben megnyugtatóan egyezsége jutottunk. Úgyhogy azt gondoltuk, amikor a foglalkoztatási bizottság a határozatait meghozta, a végleges szöveget, mint módosító indítványt benyújtja, és mi természetesen azzal egyet fogunk érteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Dr. Pálinszky Antal kér még egyszer szót.

DR. PÁLINSZKY ANTAL (MSZP): Elnézést kérek, hogy ily sokszor szólok, de azt hiszem, hogy a félreértés ezt megköveteli. De továbbra is tartom, a fő gondot az okozta, hogy időben nem került kiosztásra ez a módosító javaslat. Azért mondom ezt, mert ez az oktatási bizottság eredeti javaslata, és az hiányzik, amit a foglalkoztatáspolitikai bizottság elfogadott.

De, hogy a lényegre térjek, a foglalkoztatáspolitikai bizottság kapcsolatával az oktatási bizottság módosító javaslata csak azt fejezi ki: mi egyetértünk azzal, hogy ezekkel a témákkal foglalkozni kell. Tehát - Spira Veronika szavait megerősítve - az oktatási bizottság el tudja minden további nélkül fogadni, hogy a foglalkoztatáspolitikai bizottságra vonatkozó javaslat olyan legyen, amelyet Király úr mondott.

Javasolom főjegyző úrnak, hogy fogadja be a módosításokat, és akkor egész egyszerűen meg tudjuk szavazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel nem látok több hozzászólásra jelentkezőt, a vitát lezárom. Megkérdezem Tiba urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

ELŐADÓ: Igen. Tehát az előterjesztésemet módosítom, befogadva az itt felmerültet, a következők szerint. Szeretném ezt pontosan ismertetni, nehogy a kétféle bizottság részéről elhangzottakat akár én félreértsem, akár bárki más.

Tehát az 1. oldalon lévő szöveg úgy van, ahogy van, azt senki nem kívánta, hogy másként legyen.

A 2. oldalon lévő szöveg 8. pontjában "elemzi és értékeli" szövegrész helyett a "figyelemmel kíséri" szövegrész jön be, és ezen pont utolsó mondata, valamint a 9. pont elmarad. Ezeket befogadom, így alakul akkor az előterjesztés. Ez azt jelenti, hogy egy szavazással akár eleget is lehetne tenni a mai napi tennivalónak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy Tiba úr az általa ismertetett módosítással az írásban leadott módosító javaslat indítványait befogadta. Ezért a szervezeti és működési szabályzat módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát szavazásra fogom bocsátani, de előtte csöngetést kérek, hiszen minősített többségről van szó. (Csöngetés.) Koronka Lajos ügyrendi kérdésben kért szót.

KORONKA LAJOS (MDF): Köszönöm. Csak egy gépelési hibára szeretném a figyelmet felhívni azért, nehogy a végleges szövegbe így kerüljön be. Mind az oktatási, mind a foglalkoztatáspolitikai bi-

zottságnál az első mondat után - tehát az oktatási-nál a 3. pont -: "a Közgyűlés elé terjeszti" szövegrésznél van az, hogy 1993. Ennek itt semmi értelme nincs, ez nyilván a jobb oldalról került át, hogy az 1993. évi LXXIX. törvény satöbbi. És ugyanez a másik oldalon megismétlődik: "véleményezi a főváros a szakképzési koncepciót, 1993." Ennek egyszerűen nincs értelme. Szerintem a másik oldalról átcusztott, ez a most kiosztott anyagban van. Első oldal 3. pont után van. Csak azért szólok, nehogy a végső szövegbe bekerüljön, mert értelmetlen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a figyelmeztetést. Ezek után szavazásra bocsátom az előterjesztést akként, hogy írásban beadott módosító indítványokat a határozati javaslatba az előterjesztő befogadta. Kérem a gépet indítani. Kérem, most szavazzunk. Minősített többségről van szó, kérem, szavazzunk. (Szavazás.)

a Fővárosi Közgyűlés
megalkotja

29/1995 (....) Főv.Kgy. rendelet a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992 (III.26.) Főv.Kgy. rendelet módosításáról az ülésen elhangzott és az előterjesztő által elfogadott módosítással.
(49 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Átadom az ülés vezetését Demszky Gábornak.

(Az elnöklést dr. Demszky Gábor veszi át.)

A napirend 5.) pontja: A 38/1993.(XII.27.) Főv.Kgy.rendelet módosítása és hatálybaléptetése.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLÓK: Hönigh Antal, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, Horváth László, dr.Tiba Zsolt, Cselovszki Zoltán, Rostás Ákos, dr.Csúcs László.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! (Általános zaj.)

ELNÖK: Figyelmet kérnék! Abszolút nem lehet hallani a felszólalókat, és nem lehet követni a vita

menetét sem. Arra kérek mindenkit, hogy ne a teremben beszélgessen, hanem kívül, a külső helyiségekben. Csendet kérnék!

ELŐADÓ: A felszíni parkolás-szabályozás sarkalatos pontját jelentő rendeletmódosítási javaslatához két írásos módosító indítvány érkezett be: Hönigh Antal tanácsnok úr, illetve a jogi bizottság tett módosító indítványt.

A rendeletervezetet előkészítő szakterület a módosító indítványokat áttekintette, a Hönigh Antal tanácsnok úr által tett javaslatot befogadta, így előterjesztőként én is befogadom.

A jogi bizottság 2. és 3. számú pontban tett módosító indítványát befogadom, az 1. és 4. számú pont alatt tett módosító indítványt viszont nem. Ennek írásos indoklása önök előtt fekszik.

A szakterület a befogadott módosító indítványok alapján elkészítette a szabályrendeletet, tehát ezt kérem figyelembe venni. Ezt önök írásban a mai napon megkapták. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Hönigh Antal tanácsnok úr!

HÖNIGH ANTAL tanácsnok: Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! A 38/1993-as rendeletet, amely a parkolással foglalkozik, a

Közgyűlés 1993 októberében elfogadta; az akkori szavazati arányok: 55 igen, 2 ellenszavazat és néhány tartózkodás volt.

A rendelettel kapcsolatban tanúsított nagyfokú egyetértés elsősorban annak volt köszönhető, hogy ugyanez a Közgyűlés '93 márciusában egy koncepciót fogadott el. Ennek a koncepciónak az egyeztetése több mint 60 szervvel megtörtént, és így született egy olyan rendelet, amelynek a módosítása most lényegében csak abból a szempontból vált szükségessé, hogy az időközi törvényi változásokat, a köztársasági megbízotti hivatal észrevételeit és bizonyos pontosításokat átvezessünk.

A korábban megfogalmazott parkolási koncepció nemcsak a közterületi parkolással, hanem a P+R parkolókkal és a parkolás teljes körével is foglalkozott, ezen kívül természetesen a mélygarázsokkal és a parkolóházakkal is.

A mostani rendeletmódosításban egyetlen rendkívül súlyos téma szerepel, amely nagymértékben befolyásolja a parkolás és a parkolási koncepció megvalósítását: a várakozási díjalap 20 forintról 50 forintra, tehát két és félszeresére történő emelése. Az a kérdés, hogy az érintettek körében ez a díjemelés milyen mozgást, milyen hatást vált ki, ez a kiváltott hatás egybeesik-e azzal, amelyet mi, illetve az előző közgyűlés a parkolási koncepcióban megfogalmazott.

Itt az érintettek körénél a teljesség igénye nélkül gondolok a gyalogosokra, a területen élő állandó lakosokra, a mozgássérültekre, az önkormányzatokra, az ezen a területen működő vállalkozókra, a privát szektorra, a területet rövid ideig parkolásra használókra, a területet egész napon keresztül parkolásra használókra és az intézményekre, amelyek nem rendelkeznek telken belüli parkolási lehetőséggel.

Abban az esetben, ha a parkolási díj megemelkedik, azt hiszem, nem kell külön indokolni, hogy a gyalogosok egy rendezettebb parkolás eredményeként használhatják a járdát, tisztábbá válik a levegő, tehát őket mindenképpen előnyösen érinti a díjemelés. A területen élő állandó lakosokat szintén előnyösen érinti ez az új rendszer, tekintve, hogy ők mindenképpen ingyenes parkolási, várakozási engedélyt kapnak - egy lakás, illetve egy család, a közös háztartásban élők - egy autóra és további autóra a kerület és a főváros közös döntése, illetve a kerület javaslata alapján a főváros döntése nyomán.

A parkolási díjbevétele növekedése következtében az önkormányzatok is jobb helyzetbe jutnak, mert a parkolási díjbevétele növekedését, illetve magát a teljes díjbevétele parkolásfejlesztésre fordítják. Meg kívánom jegyezni, hogy ez a díjemelés semmiképpen sem származik a parkolási társulás esetleges olyan irányú lobbyzásából, hogy nagyobb bevételhez jusson. A parkolási társulás egy rendkívül életképes szervezet, a teljes beruházás pesszimista számítások szerint három év alatt, optimista számítások szerint két év alatt térül meg és ezek a számítások nem az új díjtétellel, hanem a 20 forintos várakozási díjallappal történtek.

A területet rövid ideig használók esetében bizonyos előnyök és bizonyos hátrányok mutatkoznak. Amiatt, hogy a parkolási díj megemelkedik, nyilván többet kell fizetni a III-as övezetben: az eddigi 60 forint helyett 150 forintot. Ez jelentős díjemelkedés.

Ugyanakkor azzal, hogy több parkolóhely lesz, talán a parkolóhely keresésére fordított idő kevesebb lesz, ilyen módon ha az előnyök és a hátrányok nem is egyenlítik ki egymást, de a hátrányok minimálissá válnak.

A területen egész nap parkolók számára rendkívüli megterhelést jelent ez a díjalap-növekedés.

Ez a megterhelés olyan mértékű, hogy annak, aki más kerületben, illetve nem itt lakik és egész nap a munkahelye közelében parkol az autójával a III-as díj övezetben, havonta 30 ezer forintot kell fizetni a parkolásért. Ez az összeg olyan, amely véleményem szerint elviselhetetlen, természetesen nem is az volt

a célunk, hogy azok számára biztosítsuk az egész napos parkolást, akiknek az autója reggeltől estig el sem mozdul ezekből az övezetekből. Éppen az volt a célunk, hogy ne használják a felsorolt övezeteket egész napos parkolásra. Biztosítunk számukra olyan lehetőséget a parkolási díj-bevételeiből, amely a Pá+ÁR parkolók bővítését, építését jelenti, és biztosítanunk kell olyan lehetőséget, hogy az ilyen módon megnövekedett utazási igényeket a BKV rugalmasan kielégítse.

Megjegyzem, hogy a P+R parkolóknál ahány parkoló, annyiféle probléma jelentkezik. Egyetlenegy példát mondanék a P+R parkolónál maradvát: azt hiszem, a Népstadion mellett sokan ismerjük a parkolót; összesen 640 hely van ezen a területen. Több felmérés nyomán kiderült, hogy az igénybevétel 13 százalékos, átlagban 80-90 autó parkol, miközben ebből a parkolóból akár az 1-es gyorsvillamossal, akár metróval és egyéb tömegközlekedési eszközzel rendkívül könnyű a belvárosba bejutni.

A P+R parkolók kihasználtsága Budán lényegesen magasabb, ez valószínűleg annak köszönhető, hogy nehéz a hidakon átjutni és az emberek ilyen módon rá vannak kényszerítve ennek a kihasználására. Az új díjbevezetés remélhetőleg a pesti oldali parkolók kihasználtságát is növelni fogja.

Az intézmények, amelyek dolgozók számára kizárólagos várakozási helyeket vásároltak, bizonyos önmérsékletre lesznek kényszerítve. Szintén maradvát a III-as díj övezetnél, az ő éves díjtételük 400 ezer forint lesz. Reményeink szerint egy kicsit meg fogják gondolni, hogy azt a jelentős számú helyet, amelyet jelenleg igénybe vesznek, a jövőben is igénybe veszik-e. Célunk az, hogy kevesebb helyet használjanak, ne parkoljanak egész nap az intézmény előtt az autók.

Az érdekeltek körébe tartoznak még a vállalkozók, a privát befektetők. Az ilyen módon történő díjemeléssel és a parkolási rend bevezetésével a férőhelyek, a parkolási helyek száma jelentősen fog csökkenni a területen. Ennek a csökkenésnek, mint említettem, van egy olyan levezetése, amely a Pá+ÁR parkolók, és kell lennie egy olyan levezetésének, amely a mélygarázsok, illetve a parkolóházak építését jelenti. Csak arra a hirre, hogy a díjbevétele emelkedni fog, engem is már több vállalkozó keresett meg, olyan vállalkozók, akik neves, európai hírű cégeknél dolgoznak.

Számukra már megéri befektetni parkolóházakba és mélygarázsokba. És ilyen módon ebben az övezetben végeredményben kevesebb autó fog parkolni - a közterületeken sokkal kevesebb -, bizonyos százaléuk pedig parkolóházakban és mélygarázsokban.

Miután az előterjesztő a módosító indítványomat befogadta, csupán annyit szeretnék ahhoz hozzáfűzni, hogy a városüzemeltetési és a környezetvé-

delmi bizottság is megtárgyalta ezt az anyagot, és egyórás vita után elfogadásra ajánlotta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi úr?

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! A jogi és közigazgatási bizottság a napirendi pontot megtárgyalta.

Előzetesen megállapította a jogi és közigazgatási bizottság, hogy ez a rendelet, nevezetesen a módosításra kerülő 38/1993. számú rendelet sajátos körülmények között jött létre. Ebben az időben, amikor 1993-ban a rendeletet megalkotta a Közgyűlés, még nem volt teljes egészében feladat- és hatásköre a főváros teljes egészére nézve a parkolási rend megállapítása. Részen akkor is volt erre jogosultsága, de nem teljes egészében. Az önkormányzati törvény módosítása - nevezetesen a 63/A h) pontja - azonban már kifejezetten a Főváros feladatává tette, hogy az egész városra nézve meghatározza a parkolás rendjét. Volt egy olyan, hatályba nem helyezett, de kihirdetett rendelet, amelyet még nem teljes jogkörében hozott a Közgyűlés, de amit már megtehetne - és ennek volt egy módosítása. Ezért a jogi és közigazgatási bizottság úgy határozott, hogy mégis nemcsak a módosításokat, hanem az egész, a teljes rendeletet tárgyalja.

A megtárgyaláson részt vett az apparátus részéről az illetékes ügyosztály vezetője is, és észrevételeink egy részét már ott, helyben elfogadta. Ennek tudatában két határozatot hozott a jogi és közigazgatási bizottság. Ezek pedig így szóltak:

"Tekintettel arra, hogy előterjesztő nyilatkozata szerint a szóbeli észrevételeket részben elfogadta, előterjesztését módosítani kívánja, a jogi és közigazgatási bizottság mindössze annak rögzítését tartja szükségesnek, hogy a rendelet egészét áttekintve - tehát az alaprendeletet és tervezett módosítását is - azt állapította meg, hogy az számos pontban, például a 36. §-ban aggályos." Ez volt a bizottság egyik határozata.

A másik pedig, mivel megjelent Hőnigh Antal fővárosi képviselő úr is a tárgyaláson és ott előadta az általa kért módosításokat, erre is hozott egy határozatot a bizottság. Így:

"A Hőnigh Antal fővárosi képviselő által szóban ismertetett, a rendelet 9., 17. és 15. §-ára irányuló képviselői indítványt a jogi és közigazgatási bizottság támogatja."

Ezek után úgy tűnt, hogy azok a javaslatok, amelyek elhangzottak a bizottsági tárgyaláson, mégsem

lettek teljes számban elfogadva és bevezetve az előterjesztésbe. Éppen ezért én nem tehetek mást - mert nem másíthatom meg a jogi és közigazgatási bizottság határozatát -, mint hogy egyéb észrevételeimet, amelyek ott érintve voltak, saját módosítási indítványként terjesszem be. Tehát a négy beterjesztett indítvány közül kettő nyert elfogadást, nevezetesen, hogy "A rendelet 15. §. (2) bekezdését a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül." - mivel ez befogadást nyert, ezt nem kívánom külön indokolni -, továbbá hogy "A Fővárosi Közgyűlés a rendelet 9. §. (3) és 17. §. (2) bekezdését "a kerületi önkormányzattal történő közös döntés" megfogalmazás helyett módosítsa oly módon, hogy a kerületi önkormányzat a Fővárosi Önkormányzat egyetértésével döntsön az adott kérdésben." - ez is befogadásra került, úgyhogy ezt sem kívánom már bővebben kifejteni.

Marad azonban kettő, amiről szót kell ejtenem. Ezek pedig így szólnak:

"A Fővárosi Közgyűlés állapítsa meg, hogy a vonatkozó eljárási rend, az eljárás megindításának módja, a döntéshozatalra jogosultak meghatározása, a lehetséges jogorvoslat megállapítása, szabályozása a kerületi önkormányzatokkal történő egyeztetést követően haladéktalanul elvégzendő." Ennek hiányában ugyanis a rendelet alkalmazhatósága aggályos.

Itt tehát arról van szó, hogy végig, az egész rendeletet egy bizonyos eljárási bizonytalanság lengi be, amit nem lehet feloldani a gyakorlatban, csak úgy, ha ez megfelelő módon szabályozásra kerül.

Tehát ez a módosító indítvány igazából nem egy meglévő paragrafus módosítását célozza, hanem tulajdonképpen egy olyan módosítást, amit utólag elvégez a Közgyűlés, és e rendelet részévé teszi. Ezt az is indokolja, hogy bár az önkormányzati törvény módosítása ezt a parkolási kérdést teljes egészében a Főváros hatáskörébe tette, azonban más helyütt, mégis azt írja az önkormányzati törvény, hogy a strukturális, tehát a kerületek strukturáját is érintő kérdésekben ki kell kérni a kerületek véleményét. Ez ebben nyilvánvalóan nem történik meg. Tehát nem arról van szó, hogy a kerületek határozzák meg, a Főváros fogja meghatározni, ám a véleményüket ki kell kérni. De ez még - mint mondtam - pótlólag megtehető, és ezt követően a rendelet részévé lehet tenni. Ez az a módosítás, amit nem fogadott be az előterjesztő.

A másik módosítás - és ez a lényegesebb - úgy szól, hogy "A 28., 36., 38. §-okat a Közgyűlés helyezze hatályon kívül, tekintve, hogy a parkolóhelyen történő parkolás nem keletkeztet bérleti szerződést, ebből következően a zálogjog érvényesítésére nem kerülhet sor. Továbbá az elindíthatósággátló eszköz használatának bevezetésére csak a rendőrségről szóló törvény 100. §. (1) bekezdés d) pontjával

összhangban, a vonatkozó kormányrendelet felhatalmazása esetén kerülhet sor." Itt tehát véleményünk szerint egy olyan, egyébként hathatós eszköz bevezetését célozza a rendelet - célozta már akkor, 1993-ban -, amire véleményünk szerint mind a mai napig sem joga, sem hatásköre, semmi jogszabállyal alátámasztható lehetősége nincs. Egyedül egy jogszabályra hivatkozik az előterjesztés, mégpedig a Ptk. 429.§-ára, amely a zálogjogra vonatkozik - a bérlet területén! Azonban felfogásunk szerint ez nem lehet bérlet! Nem lehet bérlet az a terület, amit fél órára, egy órára igénybe veszünk. Más jogszabályra nem is hivatkozik az előterjesztés. Lehetőséges, hogy lesz ilyen - ez a bizonyos kormányrendelet azonban ma még meg sem született. Mindezt javasoltuk ennek a jelenlegi hatályon kívül helyezését, és maga a rendelet enélkül is - pláne az eljárási szabályok megállapítása után - alkalmazható. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem az indítványokat Szentgyörgyvölgyi úrtól.

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Köszönöm a szót, elnök úr. Két kérdésem van a rendeletervezettel kapcsolatban. Az egyik a 4.§-hoz, amely úgy szól, hogy az egy lakásban élők részére kiadható parkolási engedélyek számát a Főváros és az érintett kerületek önkormányzata közösen, a díjkezdvezményt az érintett kerület önkormányzata önállóan állapítja meg. Kérdezem én, hogy az "önkormányzat" szó mit takar: a főpolgármester urat, a Hivatalt, netán a Közgyűlést? Úgy érzem, ez pontosításra szorulna. Mint ahogy az is - bár ezt némileg pontosítja a módosító indítvány -, hogy hány engedély adható ki.

A másik kérdésem ennél lényegesebb. Nevezetesen: szeretnék arra választ kapni, mennyi parkolási díj folyik be vagy folyt be addig a Fővárosi Önkormányzathoz egyáltalán. Tudomásom szerint a parkolási díj nem a Fővárosi Önkormányzatot, hanem a Garázsipari Vállalatot illeti. Márpedig addig nem tudom elfogadni a parkolási díj módosítását, amíg nem látom biztosítékát annak, hogy ebből a Főváros jelentős módon részesedik, és ugyanúgy esetleg a kerületi önkormányzat is.

Kérek erre választ, hogy erre milyen konstrukciót képzeltek el.

ELNÖK: Vajda úr azonnal válaszolni kíván.

ELŐADÓ: Az utóbbi kérdésére szeretném azt mondani, hogy az önkormányzat bevétele a parkolásból nulla. Folyamatban van a Fővárosi Garázsipari Vállalattal egy szerződés aláírása. Meg kell hogy mondjam, a szerződés egyes pontjain ma is fennállnak viták, de a szerződés már majdnem

aláírási állapotban van. Holnap reggel 7-kor lesz az utolsó egyeztetés. Számításaink szerint félévente 18 millió forint bevétel keletkezik a szerződés megkötése után, ami már a parkolás feltételeinek a javítására visszaforgatható.

A másik pedig hatáskör-átruházási kérdés. Megkérem Tiba urat, hogy ebben alkosson iránymutató véleményt.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Hogy miért az önkormányzat szerepel a védett behajtási engedély kiadásánál? Tulajdonképpen mit is jelent az önkormányzat? Az önkormányzat jelenti a testületet, önöket, jelenti elvileg a bizottságát, bármelyiket vagy az összeset, és jelenti elvileg a főpolgármestert. Miután ezen rendelet utolsó szakaszai közül valamelyik - az utolsó előtti, ha jól emlékszem - az SZMSZ-be beépíti, hogy át lehessen ruházni, ezért SZMSZ-t kell módosítani. Egyébként ha nem ruházza át a testület - ez fontos! - sem a bizottságára, sem a főpolgármesterre, akkor az Ötv. szabályai, az általános szabályok, a tételes szabály szerint az önkormányzat jogai a képviselőtestületet illetik meg. Tehát itt tulajdonképpen csak arról van szó, hogy talán úgy szebb egy picikét, ha nem azt mondjuk, a Közgyűlés ezt meg ezt teszi és utána átruházzuk, mondjuk, a bizottságára, s akkor aki olvassa a jogszabályt, azt mondja: úristen, ez a Közgyűléshez jön, aztán rájön majd valamikor, hogy jó, itt meg át van ruházva... Pusztán technikai a kérdés - még most. Az átruházásnál komoly tartalmi kérdés lesz.

ELNÖK: Köszönöm. Cselovszki úr!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Kicsit kellermetlen helyzetben vagyok, mert pont az MSZP-s képviselők számára szólna leginkább a mondandóm, akik - igen, jelentkeznek - azért itt-ott előfordulnak a teremben. Ugyanis azt, remélem, nem kell elmondani, hogy milyen óriási jelentőségű kérdésről van szó.

A parkolási rendelet önmagában nem oldja meg a parkolási problémát a városban. Képviselőtársam már felhívta a figyelmet arra, hogy mélygarázsok, parkolóházak építése - bár ez nagyon jelentős kérdés - önmagától, attól, hogy a közterületi parkolás drágul, sajnos még nem fog érdemben elindulni. Ennek ellenére is próbálkozott már jó néhány cég és "fölkénődött" az elmúlt években - pedig üzemeltetni tudtak volna komoly parkolókat.

Egy olyan dologra hívnám fel a figyelmet, amely kapcsolódik a szétszórt, a Fidesz-frakció által, rengeteg kerületi küldött által támogatott javaslat ismertetéséhez és a P+R parkolók kérdéséhez. Ugyanis én ebben a kérdésben nem értek egyet az az elképzeléssel, hogy amennyiben ez a rendelet hatályba lép, ott, ahol túl nagy a kereslet - a

belvárosi közterületeken -, a P+R parkolók, kihasználtsága, főleg a pesti oldalon lévőké, javulni fog. Akkor más fog történni, és ettől jelentősen és megalapozottan félnek a legbelső kerületeket körülvevő, de még belső kerületek. Ugyanis akkor eggyel kijebb fognak jönni a parkolni szándékozók és nem a P+R-be fognak menni, hanem a még belvárosi, de nem a legdrágább helyeken fognak parkolót keresni.

Én azt mondom, hogy növelni kell a kerületek belépési szándékát vagy hajlandóságát a parkolási társulásba. Ezt úgy tudjuk megtenni, ha az általuk tett - szerintem egyébként megalapozott - javaslatokat elfogadjuk, és ezzel bizonyosságot teszünk arról, hogy az ő érdekeik szerint is való a parkolási társulás, és akkor ez az eggyel kijebb levő kör is elgondolkodhat rajta, hogy megéri-e neki belépni a parkolási társulásba. Mert ha ez a lépés is megtörténik, akkor fog növekedni a P+R-ek kihasználtsága. Ezért szeretném főleg az új képviselők figyelmét felhívni arra, hogy ezt a javaslatot támogassák, és kérem a levezető elnököt, hogy ezeket egyenként tegye föl szavazásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rostás Ákos!

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Az előbb már felmerült a Garázsipari Vállalat kérdése. Egyszerűen nem tudom megérteni, hogy tűrhette el a főváros már a tanácsi időkben is és az elmúlt években is azt, hogy ez a vállalat csak a saját felélcésére szedjen be jelentős összegeket. Nem véletlen, hogy ennél a vállalatnál a legrosszabbul fizetett dolgozók se folytattak soha bérharcot, mert a bevallott jövedelmük sokszorosát keresték, hiszen magam tapasztaltam, hogy ötperces parkolások után beszédtek az egyórás díjat, utána szériában visszaszedik a parkolójegyeket a gépkocsik szélvédőjéről, amit aztán esetleg még kétszer-háromszor értékesítenek. Irreálisan alacsonynak tartom még azt a tervezett összeget is, amit a parkolási díjak beszédésért fizetne vagy nem fizetne majd a Fővárosi Garázsipari Vállalat. Nem is értem igazán, hogy a főváros miért ragaszkodik ahhoz, hogy a Fővárosi Garázsipari Vállalat végezze ezt a tevékenységet, hiszen a fővárosnak két olyan saját szervezete is van, amely alkalmas ennek az ellátására.

A Parking Kft. a főváros egyszemélyes kft.-je. Jelenleg is felelősséggel üzemeltet őrzött parkolókat, és a parkolók területének tulajdonosai az önkormányzatoknak ezekért elég jelentős díjakat fizetnek. A fővárosnak van egy közterület-felügyelete, amely a közterületi parkolások ellenőrzésére alkalmas. Egyszerűen nem tudom megérteni, hogy miért kell a Fővárosi Garázsipari Vállalathoz ragaszkodni, egy olyan céghez, amely megmutatta,

hogy teljesen alkalmatlan arra, hogy a saját felélcésén kívül bármire összeget teremtsen.

Nem véletlen, hogy a nyugati határon túl a városok saját kezükben tartják ezt a kérdést ilyen-olyan szervezetekkel, és saját maguk szedik be ezeket az összegeket, és a beszédett összegeket jelentős fejlesztésekre fordítják. Nem kell messzire menni a határon túl, csak Graz irányába egy-két kisvárosig elmenni,

ahol hatalmas föld alatti parkolók épületek azokból az összegekből, amiket a helyi városi rendőrségnek külön erre a célra rendszeresített szerve szedett be és forgatott vissza. Ezzel szemben a Fővárosi Garázsipari Vállalat semmi mást nem csinál, csak fogyasztja a főváros lakosságának a pénzét és saját magát tartja el.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Csúcs úr!

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! Két dolgot szeretnék exponálni. Az egyik: figyelmesen hallgatva a jogi bizottság elnökének álláspontját, felmerültek bizonyos jogi aggályok a rendelet előkészítése, tartalmi megalapozottsága tekintetében, egyfelől eljárásjogi bizonytalanságok kimunkálatlanság, másfelől pedig a benyújtott tervezetnek fennálló egyéb jogszabályokkal történő ütközése.

Első kérdésem az lenne a főjegyző úrhoz, hogy ezek feloldhatók-e, ha feloldhatók, milyen módon, mert ha nem, akkor úgy gondolom, hogy ez a rendelettervezet tárgyalásra nem alkalmas. Olyan tervezetet nyilván nem tárgyalhatunk, amely nem rendez alapvető eljárásjogi kérdéseket, és bizonyos jogviszonyokat úgy rendez, hogy a hatályos jogszabályokkal ütközik. Szeretném, ha erre a kérdésre választ kapnék.

Ha a kérdésre megnyugtató válasz adható, akkor érdemben és tartalmilag azt az álláspontomat szeretném kifejezésre juttatni, hogy ez az egész parkolási, várakozásdíj- és tarifaugy nem egyszerűen gazdasági, gazdálkodási, pénzügyi kérdés, hanem itt alapvetően már egy ellehetetlenül állapot rendezéséhez nyújtana segítséget egy ilyen típusú rendelettervezet elfogadása.

Mert tudomásul kell vennünk, hogy a főváros - és ez most már nem csak a belterületekre és -kerületekre vonatkozik -, a gyalogosok számára úgyszólván járhatatlan, már a járdákról szorulnak ki a gyalogosok. A környezeti ártalmakról már nem is szólva, hogy belefut a főváros lakossága abba a forgalomba és az általa okozott környezeti szennyezésbe, amiben már évek óta fuldoklik.

Tehát ilyen értelemben úgy gondolom, hogy ez egy igen konstruktív kezdő lépés ateinketben, hogy ezek a környezeti ártalmak mérséklődjenek, és ilyen értelemben szükségesnek, indokoltnak tar-

tom, hogy a tarifamelés, még ha drasztikusnak tűnik is, mihamarább megtörténjék.

A tarifaemelés tekintetében természetesen végig kell gondolni azt, hogy ez megfelelő, méltányos bevételt biztosítson az önkormányzat számára is. Tehát azt nyilván nem lehet fölkarolni, hogy ezt ki-sajátítsa egy akármilyen, ezzel foglalkozó gazdasági társaság, kft. vagy bármilyen más szervezet. De a dolog lényege az, hogy ezt a kezdő lépést, ami valamiféle rendteremtés irányába mutat a belvárosi forgalom tekintetében, és valahol úgy gyalogspár-ti, hogy a környezetvédelmi szempontokat meszemenően figyelembe veszi, meg kell tenni. A magam részéről melegen támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: A főjegyző úr nyilatkozatát kérem.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Közgyűlés! Valóban vannak eljárásjogi bizonytalanságok, és ezek állnak fenn évek óta, valahányszor a parkolási rendszerhez kívánt hozzájárulni a Közgyűlés. Én elég sokáig ellenálltam a hatálybaléptetésnek éppen azért, mert vannak bizonyos bizonytalanságok. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a bizonytalanságok teljes feloldása egy ügyben, bármely ügyben - szinte ezt lehet már mondani -, a magyar jogrend kiemelkedő teljesítménye lenne. Ezért azt gondolom, hogy a mostani bizonytalanság, annak a különböző árnyalatai, fokozatai az Ötv.-ben adott konkrét felhatalmazásra hivatkozva, annak alapján, persze azért bizonyos rizikóval, de a kockázat tudatában Önök által hozott döntéssel vállalhatóak az önkormányzat részére.

Tulajdonképpen mi merülhet itt föl? Elhangzottak ezek a megközelítések. Igazából még azt is el tudom képzelni, amit a jogi bizottság elnöke meg-cmlített.

Úgy tudom, a tegnapi tárgyalásokon az eljárási részre egy döntés született, hogy a Közgyűlés határozza meg azt, hogy milyen módon történik az engedély kiadása. El tudom képzelni, hogy ez valóban, ahogy az elnök úr is mondja, utólag részévé váljon a rendeletnek, és akkor, mondjuk, ez a része is teljesen egyértelmű. Noha azt meg kell jegyez-nem, hogy egyébként a hatáskör átruházásával, annak rendezésével ez tulajdonképpen már egy eljárást is rendez, mint ahogy más hatáskör-átruházások mellé is vagy van eljárási szabály téve, vagy nincs. Például az új vagyonrendeletünkben bizonyos kérdésekben van eljárási szabály, bizonyos kérdésekben meg nincsen eljárási szabály téve a hatáskör átruházása mellé. Hiszen az Ötv. is azt mondja, hogy a képviselőtestület utasítást adhat az átruházott hatáskör gyakorlásához; ez a "-hat" nyilván azt jelenti, hogy vagy ad, vagy nem ad, de az ő jogköre eldönteni, hogy ad-e.

Azt gondolom, nagyon indokolt, hogy egy ilyen igen széles körben érvényesülő jogintézménynél adjon utasítást a Közgyűlés a hatáskör gyakorlásá-hoz. Úgy gondolom, az anyagból az derül ki, hogy erre nem a mai napon kerül sor, hanem a későbbi-ekben mindenképpen vissza kell rá térni. Azt is gondolom, hogy miután itt az én véleményem sze-rint nem is annyira szakmai kérdéstről van szó, nem közlekedési vagy parkolástudományi szakmai kér-déstről, hanem inkább az állampolgársági jogokat, az állampolgárokat minél inkább érintő intézmény-ről, igen komoly, tételes jogi bizottsági támogatás mellett indokolt meghatározni az ügyet, noha per-sze nyilván a közlekedéssel foglalkozó szakembe-rek is nagyon sokat számítanak.

Egyébként azt gondolom, hogyha megszületne már végre az a jogszabály, ami a kerékbilincsekre hiva-tott jó egy éve megszületni, akkor lehetséges, hogy nekünk majd ismét hozzá kell nyúlnunk ehhez a rendelethez, hiszen most polgári jogi útról közelít-jük meg a kérdést, mert nincs meg az államigazga-tási jogi norma, amit a törvény előír, hogy meg kellett volna már hozni. Ahogy ez megszületik, ér-telemszerűen hozzá kell nyúlnunk, mert azért nem hiszem, hogy egy jogintézményt két oldalról meg szabad közelíteni egy államban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi úr még egyszer.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Természetesen mindnyájunk érdekében áll annak a képtelen helyzetnek valamiképpen való feloldása, ami jelenleg Budapesten a parkolás kö-rében tapasztalható. Tehát valamennyien ezen igyekszünk. Az azonban mégis ugyancsak képte-lenség, hogy egy olyan rendelet vagy jogszabály ke-rüljön alkalmazásra vagy hatályba, amely a való-ságban nem alkalmazható.

Tehát az első módosító javaslatom, amely az eljárás rendjének megállapítását lenne hivatva meghatá-rozni, pont ezt oldaná fel. Mert hisz' az sincs meg-határozva, hogy ez önkormányzati vagy önkor-mányzati hatósági ügy, tehát nincs igazán megha-tározva az eljárás rendje, hogy van-e jogorvoslati lehetőség, ha igen, kinél van jogorvoslati lehetőség. Tehát hatályba lehet ezt így is léptetni, csak éppen nem lehet alkalmazni. Azért használja a "haladéktalan" kifejezést ez a módosító indítvány, hogy igen, el lehet itt fogadni ezt a rendeletet, ne akadékoskodjunk, ám haladéktalanul ki kell dol-gozni és pótlólag ennek a részévé tenni ezeket az eljárási szabályokat.

Ugyanez vonatkozik a kerékbilincsre és az egyéb polgári jogokat érintő kérdésekre is. Ezt természe-tesen így is hatályba lehet léptetni, sőt alkalmazni is lehet, ám kiteszi magát a főváros, vagy aki majd

ezt végre fogja hajtani, a tömeges polgári pereknek, amelyeknek a kimenetelét nem tudjuk. De sejthetjük, hogy mivel egyetlen polgári törvénykönyvi paragrafusra történik hivatkozás - ami véleményem és sokak véleménye szerint nem ül -, a főváros halomra fogja veszíteni a perket, és elveszíti annak a lehetőségét, hogy majd egyszer jogszerűen is előírja ennek az egyébként valódi, a valóságban is hatáskörű eszköznek az alkalmazását. Tehát azért javasoltam én, hogy ezt most igenis hatályon kívül kellene helyezni, megvárni ennek a törvényi háttérét, amiről állítólag már sok helyütt tárgyalnak, és akkor bevezetni ezt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Módosító indítványok érkeztek az előterjesztésekhez. Ezeknek az ismertetése és az ezekről történő szavazás előtt Vajda Pál előterjesztő kíván szólni.

ELŐADÓ: Teljes mértékben érzem azt a jogi aggályt és jogbizonytalansági kérdést, ami felvetődött. Ennek ellenére mint előterjesztő mondtam, hogy nem fogadom be az 1-es és a 4-es pontot, ami pont a jogi aggályokra vonatkozik. Annál is inkább, mert ez a rendelet július 1-jei hatállyal lép életbe; július 1-jeig a szakterületek és bizottságok ezeket a kérdéseket még átnézhetik. Ugyanakkor, egyetértve azzal, hogy ez nemcsak gazdasági kérdés, hanem a parkolás területén egyfajta rendezettség irányába visz, ehhez azért az is hozzátartozik, hogy a rendelet elfogadása az EBRD-hitel, a parkolásfejlesztésre felvett hitel kiindulópontja, hiszen a hitel addig nem hívható le.

Szeretném megjegyezni még azt, hogy Pécsen, Sopronban, Székesfehérváron a kerékbilincs használata a gyakorlatban működik, helyi rendelet alapján, és a példa azt mutatja, hogy nincsenek tömeges perek a kerékbilincs használatában.

Szeretném még azt hozzátenni, hogy a jogi bizottság módosító indítványa (2) bekezdését kiegészítve úgy tudom elfogadni, hogy a 15.§. (2) bekezdése helyébe a következő lépne: az egyedi engedélyt kérelem alapján különleges méltánylást igénylő ok fennállása esetén a Fővárosi Közlekedési Felügyelet adhatja ki a KRESZ 14.§. (14) bekezdése alapján. Mert ő kapott erre felhatalmazást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Módosító indítványok érkeztek. Hónigh Antal tanácsnok úr módosító indítványával kapcsolatban az előterjesztő nyilatkozott, hogy a módosító indítványt befogadja. Erről az indítványról nem kell szavaznunk.

A jogi és közigazgatási bizottság nevében tett módosító indítványokkal kapcsolatban az előterjesztő nyilatkozott, hogy a 2-est módosítva befogadja, a 3-as teljes egészében, az 1. és a 4. pontot nem.

Az 1. és a 4. pont tekintetében kell ezek szerint szavaznunk. Kéri az előterjesztő, hogy az indítványt ismertessem szavazás előtt?

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Elmondtam, de kérném, hogy még egyszer szíveskedjék ismertetni.

ELNÖK: A módosító indítvány 1. pontja:

A rendelet egészére jellemző alapvető hiányosság, hogy a jogalkotó nem határozza meg önkormányzati, illetve önkormányzati hatósági ügyben járó el a rendelet alkalmazása során az arra jogosult. Az egyetlen jogszabályi hivatkozás, amelyről valamilyen eljárási rendre lehet következtetni, a KRESZ 14.§. (14) bekezdésre való hivatkozás, mely korántsem elégséges. A parkolásnál említi ugyan a Ptk.-t a jogalkotó, de nem mint mögöttes jogszabályt, ugyanis kizárólag a zálogjog vonatkozó rendelkezéseire utal. Egyébként sem lenne elégséges pusztán a Ptk. szabályainak alkalmazása, miután nyilvánvaló, hogy a rendelet egészére nem jellemző a mellérendeltség, a jogalkotó számos ponton alá-, fölérendeltséget teremt, illetve feltételez.

Nem tudom, itt mi az indítvány, de ezzel kapcsolatban is szavazást kér az indítványtevő. A következő oldalon szerepel a határozati javaslat, mely szerint a Fővárosi Közgyűlés állapítsa meg, hogy a vonatkozó eljárási rend, az eljárás megindításának a módja, a döntésre jogosultak meghatározása, a lehetséges jogorvoslat megállapítása, szabályozása a kerületi önkormányzatokkal történő egyeztetést követően haladéktalanul elvégezhető, ennek hiányában a rendelet alkalmazhatósága aggályos.

Az előterjesztő nem ért vele egyet. Szavazásra tesszem fel az indítványt. Indítsuk a gépet! Ügyrendi az indítvány. Most szavazunk! (Szavazás.)

Határozat

575/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a Jogi és Közigazgatási Bizottságmódosító indítványának 1.pontját.

(15 igen, 5 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: A 4. pontot olvasom fel: A 28., 36., 38.paragrafusokat a Közgyűlés helyezze hatályon kívül, tekintve, hogy a parkolóhelyen történő parkolás nem keletkeztet bérleti szerződést, ebből következően zálogjog érvényesítésére nem kerülhet sor. Továbbá: az elindulásgátló eszköz használatának bevezetésére csak a rendőrségről szóló törvény 100.§. (1) bekezdés d) pontjával összhangban, a

vonatkozó kormányrendelet felhatalmazása esetén kerülhet sor.

Az előterjesztő nem ért vele egyet. Indítsuk a gépet! Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

576/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a Jogi és Közigazgatási Bizottságmódosító indítványának 4.pontját.

(13 igen, 8 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez Szoldán Péter fővárosi küldött. Erről az öt pontról akkor lehet szavaznunk, ha valaki fölállta. Cselovszki Zoltán fölállta ezeket az indítványokat. Megkérdem tőle, hogy az öt pontról külön kér-e szavazást, egyenként, avagy... (Cselovszki Zoltán: Egyenként.)

Az 1. pont benne van a rendeletben.

A 2., 3., 4., 5. pontról külön kellene szavaznunk. Ismertetni fogom ezeket.

Lakossági kedvezmény:

A tervezett módosítással nem értünk egyet-írja Szoldán Péter-, ugyanis eltérli a főváros által eddig biztosított és széles körű nyilvánosságra hozott lakossági kedvezményt. A kerületi hatáskörbe utalás ténylegesen azt jelenti, hogy egyedül a kerület támogatja a lakossági parkolást, a főváros nem.

Indítványt nem tartalmaz a javaslat, de azt kérte a képviselő úr, hogy szavazzunk róla. Az előterjesztő nem ért vele egyet. Véleményem szerint ebben a formában értelme sincs szavazni róla, de azt kérték, hogy szavazzunk.

Szavazzunk! Indítsuk a gépet! Arról szavazunk, amit felolvastam. Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

577/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az ismertetett lakossági kedvez-ménnyel kapcsolatos módosító javaslatot.

(4 igen, 22 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: A 3. pont hasonlóképpen nem tartalmaz indítványt, ezzel együtt fölolvassom:

A tervezett módosítással nem értünk egyet-királyi többsében. Az egyéb engedélyek kiadását nem lehet a fővárosi önkormányzat hatáskörébe utalni, ugyanis a KRESZ szerint is a közút kezelőjének a

hatásköre. Tekintettel arra, hogy vannak fővárosi és kerületi kezelésű utak, az engedélyek kiadását is az utak kezelőjétől kell származtatni. A módosítás arra enged következtetni, hogy a fővárosi önkormányzat kívánná beszédni a díjakat, ez ellentmond az önkormányzati törvénynek.

Tárgyilag nem áll meg, amit itt leír az indítványtevő, de szavazzunk róla, mert kérte a képviselő úr. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

Határozat

578/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az egyéb engedélyekkel kapcsolatos módosító indítványt.

(8 igen, 20 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: A 4. pontot kell ismertetnem:

Tekintettel arra, hogy az eredeti rendelet nagy része még nem lépett hatályba, rendkívül fontos a Közgyűlés döntése a mielőbbi hatálybaléptetésről. Egyetértek. Addig ugyanis nem kezdődhet el a tarifális parkolásszabályozás bevezetése. Különösen fontos ez a kizárólagos várakozási engedélyek esetében. A közületek, hivatalok, bankok ugyanis jelenleg rendkívül sok parkolófelületet foglalnak el ingyenesen. E parkolóhelyekért csak a rendelet hatálybalépését követően lehet díjat kérni. A díjfizetésre kötelezéssel várhatóan csökken a hivatalok kizárólagos parkolóhelyigénye, megnő a fizető parkolóhelyek száma. Éppen ezért léptetjük hatályba július 1-jével az erre vonatkozó részt. Kér szavazást a képviselő úr? Nem kér.

Az 5. pont:

Tekintettel arra, hogy már a 3. pont kapcsán is felmerült, rendkívüli módon szükséges, hogy a fővárosi önkormányzat jusson megállapodásra a kerületi önkormányzattal a közterületi tulajdon kérdéséről. Nagy segítség lenne, ha a Közgyűlés július 1-jei vagy legkésőbb szeptember 15-ei határidőt tűzne ki a főpolgármester számára e kérdés rendezésére. Nem rendeleti kérdés. Azt gondolom, itt sincs értelme külön szavazni a rendelettel kapcsolatban. Köszönöm szépen. Ismertettem, elhangzott az indítvány.

Van-e más módosító indítvány, amellyel kapcsolatban szavaznunk kellene, a vitában elhangzott és nem ismertetem? Kérem, jelezzék a képviselők, ha van ilyen! (Nincs ilyen jelzés.) Nincs.

A hatálybaléptetésről kell szavaznunk. A rendeletet az imént a Közgyűlés módosította, hiszen az előterjesztő befogadta a tanácsnok úr, Hőnigh úr módosító indítványait. A hatálybaléptetésről szavazunk.

Minősített többség szükséges a rendelet hatálybalépéséhez. Indítsuk a gépet! Most szavazunk! Minősített többséget igényel. (Szavazás.)

a Fővárosi Közgyűlés megalkotja

30/1995(.....) sz. önkormányzati rendeletét Budapest főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egyes kialakításáról, a várakozás díjáról, és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 38/1993(XII.27.) Főv.Kgy. rendelet módosításáról, az ülésen elhangzott és az előterjesztő által elfogadott módosítással.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(48 igen, 9 tartózkodás, 0 ellen-szavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen. Ezzel a napirendet lezártuk.

A napirend 6.) pontja: Fővárosi gyógyszerári hálózat magánosításának koncepciója.

ELŐADÓ: Atkari János.

HOZZÁSZÓLÓK: Rostás Ákos, Balczó Zoltán, Demeter Ervin, dr.Gerő Gábor, Hubert Béla, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Csúcs László, Hávelné Szatmári Katalin, dr.Böhm András, Marsi Péter Pál.

ELŐADÓ: Röviden igen. A korábbi két alkalommal, amikor a gyógyszerári hálózattal, illetve a Pharmafontana Vállalattal foglalkozott a Közgyűlés, akkor a patikaprivatizáció alapelveit is tárgyalta. Akkor elmondtuk azt, milyen alapvető megfontolások alapján kíván eljárni a főváros mint tulajdonos és mint fenntartó önkormányzat - amelynek ellátási kötelezettségei is vannak - ebben a tekintetben, ezekre újólapon nem térnek ki. Az egyedüli dolog, amit hangsúlyozni szeretnék, hogy miután a főváros a szakmával való egyeztetés alapján úgy járt el a kidolgozott konstrukcióban, hogy biztosította az ellátási felelősség érvényesülését, természetesen másik szerepéből adódó feladatainak is eleget kíván tenni, magyarul a közvagyonnal való gazdálkodás tekintetében is gondosan kívánt eljárni. Ezért az egész konstrukció alapvető pontjaiban eltér a tiszta üzleti alapú értékesítés elvétől, mivel lényeges engedményeket kíván tenni annak érdekében, hogy a szakma birtokon belül maradjon, ezzel a főváros ellátási felelőssége is kellő módon

érvényesülhessen. Melyek ezek a főbb pontok, ahol a tiszta üzleti alapú értékeléstől számottevő eltérés van?

Az egyik ilyen kör magából a jogszabályból következik, amennyiben kötött profillal kell értékesíteni a gyógyszertárakat, nem pedig bármilyen üzleti szempontú felhasználás jegyében. A másik, hogy személyi jogot elnyert gyógyszerészek javára kell értékesíteni a gyógyszertárak akár tulajdon-, akár bérleti jogát, ez szintén a kötött profilt erősítő tényező. A harmadik, amit a Fővárosi Önkormányzat a szakmával való egyeztetés során fogadott el, hogy zártkörű versenyeztetést kíván megvalósítani, amely előnyben részesíti a Pharmafontanával munkaviszonyban álló gyógyszerészeket, illetve az adott gyógyszertárban dolgozókat, ez utóbbin belül is előnyben kívánja részesíteni az adott gyógyszertárban dolgozó vezető gyógyszerészt. További engedmény, hogy amennyiben egy külső pályázó tenné a legmagasabb értékű ajánlatot az adott gyógyszertárra, elővásárlási jogot biztosítunk a helyben dolgozók javára: amennyiben fel tudják kínálni a külső pályázó által ajánlott árat, ebben az esetben velük köthető meg a szerződés. Üzleti terv elfogadásához, mint előfeltételhez, kötöttük a pályázaton való részvételt, illetve a pályázati ajánlatok megítélését, aminek alapján a nyereség érdekében tett esetleg megalapozatlan ajánlatok kellő mérlegelés alapján kiszűrhetők. Ha egy pályázó esetleg nem tudja készpénzben megajánlani azt az árat, amellyel el tudná nyerni a gyógyszertár bérleti vagy tulajdonjogát, ebben az esetben az önkormányzat részletfizetési lehetőséget biztosít, mégpedig a piaci feltételeknél jelentősen kedvezményesebb módon: két éves türelmi idővel tíz év futamidőre és jegybanki alapkamat mellett. Amennyiben viszont ennél kedvezőbb anyagi feltételek között indul, vagy kedvezőbb konstrukcióban tud hitelre szert tenni a pályázó, az önkormányzat készpénzfizetés esetén jelentős, 20 százalékos árengedményt ad a vételárból, ezen kívül az üzleti pontok tekintetében öt bonus ponttal jutalmazza a készpénzfizetést, ami közel akkora engedmény, mint a 20 százalékos vételárengedmény.

További kedvezmény az, hogy más méltányolható megfontolásokkal szemben az önkormányzat alapvetően a tulajdonjogon alapuló értékesítés mellett döntött, és nem a bérleti jogot kívánja eladni; ez utóbbira csak akkor kerül sor, ha az önkormányzat jogilag nincs abban a helyzetben, hogy megtehesse: műemlékpatitkák vagy pedig magántulajdonú ingatlanban működő patikák esetében kerülhet erre sor.

Végül: az előterjesztés 10 százaléka erejéig lehetőséget biztosít arra, hogy kárpótlási jegyet is be lehessen fogadni névértéken, ami a kárpótlási jegyek jelenlegi, tényleges piaci árfolyama mellett igen komoly árengedménynek minősíthető; a kárpótlási

jegyeken belül egy alkonstrukcióval előnybeii részesíti az alanyi jogú kárpótlási jegyek tulajdonosait.

Ezen elvek alapján történt meg a konstrukció kidolgozása és szakmával való egyeztetése. A kamara hivatalos állásfoglalását fénymásolatban a képviselők rendelkezésére bocsátottuk. Ez két ponton kíván további engedményeket a tulajdonos önkormányzat részéről: az egyik az, hogy a határozati javaslattal ellentétben az előterjesztő részben foglalt két variáció közül a másikat kívánna érvényesíteni, mégpedig a kétfordulós pályázatot részesítené előnyben az általunk javasolt egyfordulós pályázattal szemben; a másik, hogy az általunk kínált részletfizetési kedvezményekkel szemben további előnyöket kívánna, mégpedig vagy kamatmentes részletre vagy pedig - a korábbi E-hitel konstrukciójának megfelelően -, 7 százalékos kamatra kívánna a részletfizetést.

Azt gondolom, hogy az ismertetett engedmények, amelyeket elmondtam és amelyek komoly eltérést mutatnak a tisztán üzleti alapú értékesítéstől, az önkormányzat számára további engedményeket nem tesznek lehetővé, és úgy tudom, ezt a kamara tudomásul tudja venni. Ha a részletfizetés tekintetében teljesnek minősíthető a konszenzus, abban, és csakis abban az esetben, befogadhatónak ítélem azt az indítványt, amelyet az egészségügyi bizottság is támogat, mégpedig a kétfordulós pályázat érvényesítéséről szólót.

ELNÖK: Köszönöm. Rostás Ákos képviselő úr.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Tekintettel arra, hogy úgy hallottam, a kétfordulós pályázat lehetőségét az előterjesztő befogadja...

ELNÖK: Feltételekkel igen.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): ...a kamara javaslatai közül, tehát a 6. pont A variációja szerinti feltételekkel befogadja, ezért csak egyetlen dologra szeretnék reagálni, mégpedig a kamat kérdésére.

A a gyógyszerellátás finanszírozási feltételei az elmúlt egy évben jelentős mértékben megváltoztak, mégpedig nem a gyógyszereszek és a gyógyszerforgalmazók előnyére, hiszen az Egészségbiztosítási Pénztár egészen más rendszerben - sokkal előnytelenebbül - fizeti ki a támogatási összeget a gyógyszereszek részére, mint korábban. Éppen ezért úgy tűnik, hogy bár kétségtelen, a főváros már most, az előterjesztő által befogadva kínál bizonyos kedvezményeket a gyógyszereszek részére, mégis javasolható, hogy további kedvezmények legyenek, és a kedvezmények vonatkozásában a kiegészítő frakció az egészségügyi bizottság által javasolt variáció elfogadását támogatja.

Tehát akkor tudja elfogadni a Pharmafontana privatizációját, hogyha az egészségügyi bizottság által benyújtott módosító javaslat bekerül az előterjesztésbe.

ELNÖK: Köszönöm. Balczó Zoltán!

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót. Önök írásban megkapták a módosító indítványaimat, amelyek ahhoz a határozati javaslat-formához kapcsolódnak, amit bekötve megkaptunk. Tehát ehhez kell viszonyítani.

A módosítás 1. pontja formailag természetesen saját indítvány, tartalmilag pedig nem más, mint a Gyógyszerész Kamara budapesti szervezete által egyértelműen támogatott és kért pályázati módszer támogatása. Nevezetesen az, hogy a privatizáció kétfordulós pályázat útján valósuljon meg. Ezt önök ismerik az előterjesztésből "A" variáció néven. Vagyis az első fordulóban a Pharmafontana vállalattal munkaviszonyban álló gyógyszereszek vehetnének részt a koncepcióban meghatározott feltételek szerint. Amennyiben az első fordulóban a pályázat nem bizonyul eredményesnek, a második fordulóban kívülállók is pályázhatnak.

A módosító indítvány 2. pontja azt a célt szolgálja, hogy abban az esetben is maradjon működőképes a gyógyszertár, ha valamilyen ok miatt a tulajdonjogi privatizáció nem teljesülne. Vagyis amennyiben a tulajdonjog értékesítésén alapuló privatizáció eredménytelen, akkor a bérleti jog értékesítésén alapuló, nyílt egyfordulós pályázat kerüljön kiírásra a gyógyszertárak működőképességének fenntartása érdekében.

A koncepcióban szerepelt a bérleti jog értékesítésén alapuló privatizáció. Első körben természetesen a tulajdonjogit kell támogatnunk - nyilván ez szerepel az én első pontomban is -, de amennyiben ilyen módon nem kelne el, akkor javaslom a bérleti jog értékesítését.

Az írásban kiosztott anyaghoz képest egy pontosítást javaslok, hogy ne legyen félreérthető a "nyílt" szó. Természetesen az változatlanul a gyógyszereszi körre vonatkozik, tehát szakmai, de nem is lehet más a törvény szerint sem.

A 3. és utolsó pont a kedvezményes fizetési lehetőségekre vonatkozik. Két változat van, amelyről majd kérem a Közgyűlés véleményét. Az "A" változat a kamatmentes hitel formáját jelenti, a "B" változat 7 százalékos kamatozású hitel formáját, azaz az E-hitelnek megfelelő konstrukciót. Tudom, hogy tulajdonosi szempontból az önkormányzatnak természetesen megvannak a maga ettől eltérő érdekei. Úgy vélem, hogy az üzleti pontszámok megfelelő súllyal preferálják azokat a pályázókat, akik

nem részletfizetéssel, hanem készpénzfizetéssel elégítik ki a vételárat. Viszont úgy érzem, hogy a jelenlegi gyógyszerési kör számára biztosítani kell az elfogadható mértékű hitelkamattal történő privatizációt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Ervin!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, hozzászólásom előtt az eljárási rendünknek megfelelően meghallgatnám azoknak a szakbizottságoknak a véleményét, amelyek megtárgyalták ezt az előterjesztést. Csak utána tenném meg a képviselői hozzászólásom.

ELNÖK: Nem jelentkeztek, de megkérdezhetjük Gerő Gábor bizottsági elnök urat, kíván-e szólni.

DR. GERŐ GÁBOR, az egészségügyi és sportbizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az anyagot és teljes egészében javasolta elfogadásra a két határozatunkban közölt módosító javaslattal. Az egyik a kétfordulós pályázat előnyben részesítése, a másik pedig a kamatmentes hitel. Ezt javasoljuk azon elv alapján, amit a határozatban is leírtunk, tehát hogy az országban máshol is van ilyen hitelkonstrukció.

Még egy dolgot említenék és utána nem szólnék hozzá még egyszer. Később jutott tudomásunkra - a főpolgármester-helyettes úr mondta el frakció ülésen -, hogy a kamara előállt egy olyan javaslattal, hogy készpénzfizetés esetén ne 20, hanem 30 százalékos engedményt adjon a főváros. Azt hiszem, érdemes lenne megfontolni, ha nem is a 30, de a 25 százalékos engedményt, hiszen a jegybanki alapkamat és a jelenlegi piaci kamat között 7 százalékos a különbség. Feltételezhetően azért adták ezt a javaslatot, mert létezik olyan konstrukció, a kamara kaphatott olyan ajánlatot, amelynek következtében lényegesen megemelkedne a készpénzfizetés a pályázatoknál. Ez a főváros számára is előnyös lenne, hiszen idén összességben sokkal több pénzt folyt be, tehát úgy érzem, pénzügyi veszteség nem érne a fővárost. Ez kedvező konstrukció lenne a patikusok számára, és a fővárosnak is előnye származna abból, hogy nem kellene hosszú évekre hiteleket biztosítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hubert Béla következik az illetékes albizottság elnökeként. (Hubert Béla: Nem működik a gépem!) Hangot kérek Hubert úrnak!

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Több témában szeretnék hozzászólni, és ezek közül egyik lesz majd a bizottság véleményének ismertetése is. Az előterjesztés pontjainak sorrendjében haladva először a jogi környezetről szólnék pár szót.

Az előterjesztésben szerepel, hogy törvényi szabályozás folytán 1995. december 31-e után csak személyi jogú patika lehetséges. Ez azt jelenti, hogy év végéig ezt a privatizációt mindenképpen be kell fejezni. Tekintettel arra, hogy a fővárosi önkormányzat privatizációs szándékától függetlenül jelenleg még a vagyontáadási folyamat sem fejeződött be teljesen, valószínűleg objektív nehézségek fognak jelentkezni a 190-et megközelítő privatizáció során. Ezért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy élve az ilyen előterjesztési lehetőséggel, meg kellene próbálni halasztást kérni a törvényi határidő vonatkozásában, de ezt idejében kellene megtenni, mert az óra ketyeg és a rendelkezésünkre álló idő rendkívül rövid.

Atkari főpolgármester-helyettes úr már részletesen ecsetelte mindazokat a gazdasági előnyöket, amelyeket az előterjesztés magáévá tett. Azt szeretném még hozzátenni, hogy a patika üzemeltetése, alapítása nem egy rossz üzlet, és azok a feltételek, nagyfokú gazdasági előnyök, amiket a gyógyszerész-társadalomnak nyújtunk, egy jó üzletben való részvétel lehetőségét teremti meg. Ezt nagyon élénken mutatja, hogy az elmúlt nem olyan nagyon hosszú időszakban a fővárosban körülbelül 90 új magángyógyszertár jött létre. Ezek mind nagyon jól működnek és nyilvánvalóan lényegesen nagyobb anyagi befektetésekkel jöttek létre, mint amennyi itt szükséges lesz.

Az anyagnak egy nagyon lényeges pontja a továbbfoglalkoztatása kérdése, amellyel részletesen foglalkozik. E területen azonban egy problémát nyitva hagy, nevezetesen azt, hogy a gyeden és gyesen lévő alkalmazottaknak a privatizációt követően mi lesz a sorsuk. Ugyanis az a speciális munkajogi helyzet áll fenn, hogy a gyógyszertárakban dolgozó alkalmazottak nem határozott munkahellyel rendelkeznek a Pharmafontananál, hanem úgy kerülnek kirendelésre, ahogy azt az egyes gyógyszertárakban a személyi igények megkövetelik. Éppen ezért a gyeden és gyesen lévők mind központi állományban vannak. Ezt a problémát az anyag részletesen taglalja, mert ha mégis az adott gyógyszertárra terhelnék az e személyek miatt felmerülő költségeket, akkor az bizonyos nehézségeket okozna a privatizáció során.

Végül ennek eldöntését további egyeztetésekre bízta. Ennek eredményeként - tekintettel arra, hogy a tulajdonosi bizottságnak kell jóváhagynia az információs memorandumokat, amelyek a privatizációra vonatkozó összes feltételt rögzítik - a tulajdonosi bizottság hatáskörébe utalja ennek a kérdésnek az eldöntését. Megítélésem szerint - és a tulajdonosi bizottság is így határozott a legutóbbi ülésén - célszerűbb, ha ezt a lényeges döntést is a Fővárosi Közgyűlés hozza meg. A tulajdonosi bizottság úgy határozott - azt hiszem, 14. vagy 16.

számmal szerepel a beterjesztett anyagok között az a módosítási indítvány, amelyek ezt tartalmazza -, hogy a gyesen és gyeden lévőket azoknál a gyógyszerértékelésnél kell a személyi állományban figyelembe venni, ahonnan a gyesre és gyedre eltávoztak, tehát ahol utoljára dolgoztak. Ezt a tényt a további személyi adottságokkal együtt a pályázatban rögzíteni és közölni kell. Az adott gyógyszerár értékelésénél, amikor különböző szempontból értékelik és meghatározzák a gyógyszerár értékét, figyelembe kell venni azt a kvázi terhet, amit ez a gyedről, gyesről visszatérő munkatárs okozhat a gyógyszerár számára.

Nyilván a pályázónak pontosan tudnia kell, hogy milyen körülmények között pályázik, milyen gyógyszerárra pályázik, mik ott a személyi adottságok. Ha azok között ez szerepel és az értékelésben is figyelembe van véve, akkor nem kerül ez a több százas létszámot elérő dolgozói létszám a vállalatra visszatérhelésre, ahol viszont, kellő munkahely hiányában, kénytelenek lennének őket azonnal elbocsátani. Megítélésem szerint - és ez volt a tulajdonosi bizottság álláspontja is -, ez a dolgozókra nézve is egy megnyugtatóbb megoldást jelent. Itt mondom el, hogy a tulajdonosi bizottság, ezzel az egy javaslattal, egyebekben egyetértett az előterjesztéssel.

Még egy pár szót szeretnék szólni a jogszabályon alapuló elővásárlási jog témaköréről. Az anyagban az szerepel, hogy milyen módon lehet a károsultakat valamiféleképpen a törvényen alapuló elővásárlási jogban részesíteni, illetve a kerületek hogyan élhetnének ezzel az elővásárlási jogukkal. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy autentikus jogász vélemények szerint az ott leírtak legalábbis vitathatók, azt az egy esetet kivéve, amikor a kárpótolt maga is személyi jogosultsággal rendelkező gyógyszerész, amikor természetesen a törvényadta elővásárlási joggal élhet. Mindenféle más megoldás, ahol a károsult maga nem gyógyszerész, hanem egy bt-nek a tagja lenne vagy pedig a kerület, amelyik viszont személyi jogon nem üzemeltethet patikát, szintén egy bt-nek kültagja lenne, ahol van személyi jogosultságú gyógyszerész, nem alkalmazható, mert ilyenkor az elővásárlási jog kedvezményezettje már nem a törvényben megszabott személy, a kerület, illetve a kárpótolt lenne, hanem egy gazdasági társaság, egy betéti társaság, amelyik nem élvez törvény szerinti elővásárlási jogosultságot.

Végül egy ügyrendi jellegű javaslatot szeretnék tenni. Amennyiben főjegyző úr úgy ítéli meg, hogy ez ügyrendi javaslat, kérem, hogy szavazzassa is meg ilyen módon. Nevezetesen: én azokat tekintem módosító javaslatoknak, amelyek a szövegben nem előforduló alternatívákat vetnek fel, tehát a részlet-

fizetés kamatának százaléka vonatkozó javaslatokat, ezek kerüljenek előbb szavazásra, és a szövegbe beépített alternatívák közötti választási lehetőség pedig a szavazás során a későbbiekben szerepeljen. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Balczó úr?

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Ügyrendi javaslattal szeretnék élni, a napirend tárgyalásakor jelentkeztem be, de akkor nem sikerült szót kapnom. A következő kérésem, javaslatom van, nemcsak a mostani, hanem a későbbi hasonló esetekre is. Amikor adott napirendi ponthoz módosító indítványok azonos tartalommal érkeznek különböző képviselőktől és bizottságoktól, akkor arra kérem az elnöklőt, bármennyire is rendszerezést igényel, hogy a szavazás során olvassa be, kiknek a módosító javaslata ez.

Tudom természetesen, hogy a tartalom alapján kell szavazni és azt is, hogy a képviselőtársaknak jó a memóriájuk, de például az előző esetben ugyanazt a kérdést indítványozta Rostás Ákos képviselő úr, akinek nagy súlya van a szememben, ugyanakkor egy bizottság is, de ugyanakkor úgy szavaztunk róla, mint Rostás úr javaslatáról. Jelen esetben az én egyéni indítványomnak van egy alpontja, amely egybeesik egy bizottság javaslatával. Tehát kérem, ne csak időrendi sorrendben jelölje meg elnök úr az indítványozót, a módosító javaslatot tevőt, hanem sorolja föl szavazás előtt mindazokat, akik azonos tartalommal ezt javasolták.

ELNÖK: Tehát arra céloz képviselő úr, hogy ön is javasolta a kamatmentes hitelformát és az egészségügyi bizottság is?

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Úgy van, időrendi sorrendben az én javaslatom, kérem mellékelni hozzá...

ELNÖK: Meg fogom említeni.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Köszönöm.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi úr! (Demeter Ervin: Rám haragszol?!)

ELNÖK: A jogi bizottság elnöke, elnézést kérek.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! A jogi és közigazgatási bizottság a patikaprivatizációval kapcsolatban két határozatot hozott. Az egyiknél hangsúlyozta, hogy a valóságban nem jogi kérdés, mégis a 6. pontnál az "A" verziót támogatta határozatilag a bizottság.

Még egy határozatot hozott a bizottság, ez pedig a következő: Annak érdekében, hogy a gyógyszerárak gyógyszerárjellege hosszú távon is megőrizhető legyen, indokolt a garanciális szabályok bővítése annak érdekében, hogy az ingatlan tulajdonjogának átruházása esetén is érvényesíthető legyen az eredeti szándék, a patikajelleg megőrzése. Ezt szíves figyelmébe ajánljuk az előterjesztőknek, a későbbiek, de az elméleti kidolgozás során is meg lehet tölteni tartalommal. Ez nehéz, mert itt arról van szó, hogy a tulajdonába kerül és a tulajdon szabadságával élve bármit tehet a patikával. Mindenesetre garanciákat azért erre előre ki lehet dolgozni az ellátottság érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Demeter úr?

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Jelen-tős állomásához érkezik a gyógyszertárak magánosítása, hiszen egy kardinális döntést fogunk hozni ma. Engedjék meg, hogy ehhez az előterjesztéshez három kérdéskört érintve hozzászóljak. Szólni kívánok az eddigi előzményekről, a véleményazonosságokról és különbségekről, ami az előterjesztő és az ellenzéki képviselőcsoportok között kialakult, és végül az általunk javasolt megoldásokról.

Az előzményekről. Az előttünk levő előterjesztésben egy nagyon egészséges önkormányzati elfoglaltság tapasztalható, azonban mindenkinek tudni kell, hogy a gyógyszerellátó központok tulajdonjogi kérdése körül több éves vita alakult ki. E vita eldöntését rendkívüli módon megnehezítette, hogy a Legfelsőbb Bíróság és az Alkotmánybíróság egymástól eltérő döntést hozott, tehát nemhogy segítette volna a kérdés megoldását, hanem tovább nehezítette. Végül sikerült törvényi úton, tehát egy politikai döntéssel a kérdésre választ adni, a kérdésre az volt a válasz, hogy a központok az önkormányzatok tulajdonába kerülnek.

Valószínűleg azért, mert az az érvrendszer győzött, diadalmaskodott és nyert megfogalmazást egy törvényben, hogy itt nem kizárólag egy vagyonról van szó, hanem itt a vagyontömeghez kapcsolódó feladatokról és az ehhez természetesen járó vagyonról van szó. Ezért azok az önkormányzatok kapják meg azt, amelyeknek feladataik ellátásához szükséges ez a vagyon. Ezt nagyon fontosnak tartom a későbbiek során, mert kiemelten szeretnék vele foglalkozni, hogy itt nem egy minnnden kötelezettség nélküli vagyonról van szó, amit piaci szabad körülmények között annyiért ad el az önkormányzat, amennyiért akar, illetve ami számára a legkedvezőbb, hanem az értékesítése során figyelembe kell venni a feladatokat is, hisz feladathoz kapta a vagyont a Fővárosi Önkormányzat.

A véleményazonosságokról, illetve különbségekről. Az előkészítés során és a közgyűlésen is sokan foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, sok egyeztetés történt, és sikerült több kérdésben egyetértésre jutni. Egyetértésre jutottunk abban a kérdésben, hogy a magánosítás úgy történjen, ezeknek a gyógyszertáraknak a tulajdonjogát pályáztatjuk meg, mind az előterjesztő, mind mi is a közgyűlésen ebben a dologban egyetértettünk.

Egyetértettünk abban is, hogy a pályázaton a gyógyszerészek számára történjen ez a magánosítás. Bár jelenleg ezt törvény írja elő, de mégis egy nagyon lényeges eredménynek tartom, hogy ebben sikerült egy véleményre jutnunk, egyetértünk, hogy a jelenleg hatályos törvények szerint történik a privatizálás és elállt az előterjesztő attól a szándékától, hogy törvénymódosítást kezdeményezzen.

Amiben különbség van köztünk, az az üzleti és a szakmai pontok aránya, illetve azok figyelembevétele. Nagy örömmel hallottam és részben osztom is az előterjesztőnek azt a véleményét, hogy az üzleti szempontok mellett figyelembe vett szakmai szempontokat. Nevezetesen megemlítette a kötött profilt, megemlítette a személyi jogot nyert gyógyszerésszel történő privatizációt, azonban fontos tudni, hogy ezeket törvények írják elő, tehát nem kezelhetjük úgy, mint az önkormányzat által adott eredményeket.

Az előterjesztés a pályázati körre gyakorlatilag két alternatívát támasztott és amennyiben az előterjesztő véleménye valós - márpedig minden valószínűség szerint az, hogy a kétfordulós pályázat mellett teszi le a voksát, ugyanis az előterjesztés során arról volt szó, hogy A) verzió, tehát preferálásban részesülnek a jelenleg bent lévő gyógyszerészek -, akkor egy újabb olyan kérdéskörrel bővülünk, amiben egyetértés van közöttünk.

Azonban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a pályáztatási rendszer meglátásom szerint egy gazdagpárti privatizációt eredményez. Azért gazdagpárti privatizáció, mert azokat preferálja, akiknek több pénzük van. Meglátásunk szerint nem ezt kell tenni. A magánosításnak véleményünk szerint az a célja, hogy a szakmát és a bent lévő gyógyszerészeket olyan helyzetbe hozzuk, hogy meg tudják vásárolni ezeket a gyógyszertárakat. Nem lehet eltekinteni attól a nem csekély, ha úgy tetszik, történelmi körülménytől, hogy ezeknek a gyógyszerészeknek és a társadalom többségének is az elmúlt években, illetve évtizedekben nem volt lehetőségük arra, hogy felhalmozzanak, erről gondolom, nem kell részletes vitát nyitnom.

Ezért amikor az állami tulajdonból egy magántulajdonon alapuló gazdaságot próbálunk létrehozni, meg kell találni azokat a lehetőségeket, amivel azokat a polgárokat, akiknek nem volt lehetőségük felhalmozni, helyzetbe hozzuk.

Ennek a helyzetbe hozásnak az eszközére nagyon sok technika ismeretes. Egyik ilyen technikának javasoljuk azt - és ez gyakorlatilag egybecseng több megye gyakorlatával -, hogy az első fordulóban azok a gyógyszerészek pályázhassanak, azokat részesítsék előnyben, akik Budapesten, illetve a Pharmafontana ezen gyógyszerértáraiban dolgoznak. Ez azért fontos, mert az országban, a többi megyében, ahol eddig privatizálás történt, ez a gyakorlat alakult ki. Ez a gyakorlat alakult ki tudomásom szerint Somogy megyében, Bács-Kiskun megyében és talán egy harmadik megyében is. Nincsen olyan megye, amelyik szélesebbre nyitotta volna a kört. Tehát ez azt jelenti, hogy a budapesti gyógyszerészeknek kizárólag Budapesten van lehetőségük arra, hogy pályázzanak. Ezért javaslom, hogy - hasonlóan a többi megyéhez - ezt a lehetőséget mi is adjuk meg a gyógyszerészeinknek.

A másik kérdés a vásárlás esetén a fizetési feltételek kérdése. Természetesen egy olyan privatizáció, ami korlátlan előnyben részesíti a készpénzt, az gazdagpárti privatizáció. Azért, mert a készpénzt a pontrendszer révén korlátlan előnyben részesíti. Annak idején - mindenki emlékezhet rá - az Állami Vagyonügynökség ezeknek a gyógyszerértáraknak egy jelentős részét már megpályáztatta, majd a pályázat visszavonásra került a tulajdonjogi vita miatt. Ezen a pályázaton olyan pontrendszeri arányok voltak, hogy 80 százalékban került figyelembevételre a szakmai pontrendszer és 20 százalékos mértékben a fizetési kondíciók. Nyugodtan mondhatnám, hogy a mi pontrendszerünk ennek a fordítottja, de akkor azért nem lennének pontos, mert nem határozható meg ennek az aránya.

Ennek az aránya azért nem határozható meg, mert míg a szakmai pontrendszer még kötött, tehát maximált az elérhető pontszám, addig a fizetési feltételek, a készpénzfizetés és egyéb révén nyerhető pontszámok, a vételár nagysága korlátlan; tehát gyakorlatilag pénzzel minden szakmai szempontot le lehet győzni.

Ahol pénzzel minden szakmai szempontot le lehet győzni, arra én azt mondom, hogy az egy gazdagpárti privatizáció.

Nekünk az a feladatunk, tekintettel arra, hogy a gyógyszerértarak üzemeltetése hosszú távon is érdekünk, hogy megteremtsük a lehetőséget arra, hogy a gyógyszerészek hosszabb idő alatt, 15-20 év alatt ki tudják fizetni ezeket a gyógyszerértarakat. Ezek a gyógyszerészek akkor fogják tudni kifizetni ezeket a gyógyszerértarakat...

ELNÖK: Képviselő úr túllépte az időt, nyolc perce beszél. A Közgyűlésnek szavaznia kell arról, hogy további időt biztosít-e Demeter úr hozzászólására. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk!

Határozat

579/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Demeter Ervin hozzászólásához további két perc időt biztosít.

(24 igen, 1 tartózkodás, 12 el-lenszavazat)

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a Közgyűlés megtisztelő bizalmát. A fizetési feltételeknél tartottam. Tehát ezek a gyógyszerészek akkor fogják tudni kifizetni ezeket a gyógyszerértarakat, ha az elkövetkezendő időszakban ebből a tevékenységükből tisztességesen meg tudnak élni és marad még annyi pénzük, hogy a vételárát és a kamatokat kifizessék.

Ezt, akár a jegybanki alapkamatot tekintjük, ami most talán 30 százalék, akár a piaci kamatokat tekintjük - hiszen azon is gondolkodnia kell a gyógyszerésznek, hogy piaci alapon nyúljon kamathoz -, ami 40 százalék, ezek a magas kamatok nem teszik lehetővé. Ez a tevékenység nem bír el ilyen mértékű kamatokat. Ezért tisztelettel az lenne a javaslatom, hogy ennél szerényebb mértékű legyen a kamat.

Felvetődnek összehasonlítási lehetőségek. Amikor az Állami Vagyonügynökség ezeket a gyógyszerértarakat magánosította, E-hitelkonstrukciót vehettek igénybe a gyógyszerészek, hiszen állami tulajdon értékesítéséről volt szó, most önkormányzati tulajdonról - így nem tudják ezt igénybe venni; ennek a mértéke 7 százalék.

Vannak olyan vidéki gyógyszerértarak, ahol kamatmentes kölcsönt kapnak a gyógyszerészek, tudomásom szerint az egészségügyi bizottságnak is az a javaslata, hogy kamatmentes hitelt kapjanak a gyógyszerészek. Úgy gondolom, ez az álláspont figyelemre méltó, de azért a szakmai elfogultságot is magában rejti, ezért nekem tisztelettel az a javaslatom, hogy ennek a kamatnak a mértékét 15 százalékban határozzuk meg. Úgy ítéltük meg hozzáértő tanácsadóimmal, hogy ez az a mértékű kamat, amit az említett feltételekkel - tehát hogy tisztességesen meg tud élni, és a tevékenység elbírja - javasunk. Összességében a patikaprivatizációnál nagyon jó érzés volt azt látni, hogy az egészségügyi bizottság ezekben az elgondolásokban partner. Azon az egészségügyi bizottsági ülésen, ahol jelen voltam, szinte egyhangúlag megfogalmazódott az az álláspont, hogy ehhez az előterjesztéshez képest egyensúlyba kell hozni a szakmai és az üzleti szempontokat; mindannyian úgy láttuk, hogy az üzleti szempontok dominánsak benne.

Ezért tisztelettel az a javaslatunk, hogy a pályázat legyen egyfordulós, ahol a Pharmafontana gyógyszerészei vegyenek részt és a kamatok 15 százalékos mértékben legyenek meghatározva, mert ekkor fogjuk tudni úgy értékesíteni ezeket a gyógyszertárakat, hogy a szakma hosszú távon biztonságosan értékesíteni tudja.

Végezetül az lenne a kérdésem, tisztelt főpolgármester-helyettes úr, hogy elhangzott-e a Kamara véleménye vagy sem? Úgy gondolom, az a legautentikusabb forrás, hogyha a Kamara jelenlévő képviselői elmondják a Gyógyszerész Kamara véleményét és így minden félreértés elkerülhető. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: A Gyógyszerész Kamara véleményét megkaptuk írásban, de meghívottként jelen van a Kamara képviselője és a hozzászólási lehetőséget biztosítani fogjuk. Csúcs László!

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIEP): Tisztelt Közgyűlés! Jó szívvel hallgattam az előterjesztő ismertetését arról, hogy mennyire széles körben történik eltérés az üzleti alapú értékesítéstől, amihez persze hozzá kell tennem, hogy nem kis mértékben egyfajta törvényi kötelelem teljesítéséről is szó van és részben azt kiterjesztő kedvezmény alkalmazását javasolja az előterjesztő.

Nagy részletezettséggel jártuk körbe eddig az előterjesztést, azonban egy összefüggés valahol elsikadni látszik a privatizáció ügyében. Nevezetesen az, hogy lényegében a patikaprivatizáció alapvetően kapcsolódik a közegészségügyi szolgáltatáshoz, közegészségügyi feladatellátáshoz, tehát ezért eleve kizárt, hogy ez tisztán vagyoni, üzleti értékesítési kérdésként szerepeljen, mint ahogy maga az előterjesztő sem akként kezeli, hanem engedményeket tesz az értékesítés kapcsán.

Tekintettel arra, hogy a patikaprivatizáció ügye nem azonos a sajtógyár vagy a cipőgyár értékesítésével, ezért úgy gondolom, valóban indokolt fontolóra venni azoknak a további engedményeknek, kedvezményeknek a figyelembevételét, amiről többek között a leginkább illetékes szociális bizottság elnöke is szólt.

A magam és a MIEP frakciója részéről a már elmondottakat megerősítve, kiegészítve szeretném egyfelől javasolni, hogy a privatizációnál az árengedmény mértékében további kedvezmény érvényesüljön a készpénzes privatizáció esetén, tehát az eredetileg megajánlott 20 százalék legalább 25 százalékra növekedjék. A másik javaslatunk ugyan csak elhangzott, összhangban a szociális bizottsággal, hogy én nem támogatnám még azt sem jó szívvel, hogy az E-hitelnek megfelelő kamatkondícióval történjék az értékesítés, hanem 0 százalékos kamattal történjék, hiszen ahhoz elemi érdeke fűződik a főváros közönségének és nyilván a

közegészségügyért felelősséget vállalóknak, hogy a patikaprivatizáció végeredménye az legyen, hogy a patika patikaként funkcionáljon a jövőben is; azaz azt a közegészségügyi feladatot, szolgáltatást lássa el holnap is, amely feladatot ma ellátja.

Ennek érdekében kellene az előnyöket biztosítani, részben az érintett gyógyszerészek körében - tehát alanyi oldalról, ahogy részben az előterjesztésben is szerepel meg a módosító indítványokban -, de végig kell gondolni ennek tárgyi oldalát is, hogy a patika valóban patika maradjon holnap is, olyan funkcióval, feladattal, ami a közegészségügy szolgáltatást biztosítja a jövőben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem Hávelné Szatmári Katalint, hogy a Gyógyszerész Kamara képviseletében kíván-e szólni. (Igen.) Parancsoljon!

HÁVELNÉ SZATMÁRI KATALIN (Magyar Gyógyszerész Kamara): Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a lehetőséget, hogy a Magyar Gyógyszerész Kamara budapesti szervezete nevében egy párt szót szóljak önöknek a patikaprivatizációról.

Nagyon régóta várjuk ezt a pillanatot mi, gyógyszerészek, hogy végre konkrétan döntsön a patikák magánosításáról valamilyen testület, amelyé a tulajdon. Ez a tulajdoni vita nagyon régóta zajlik. Ez alatt az idő alatt a gyógyszerészek sajnos egy kicsit már belefásultak a dolgokba, úgyhogy nemigen hiszik el, hogy tényleg elindul ez a privatizáció. Ezért igen erőteljes sajtókampany kell ahhoz, hogy el is higgyék majd, hogy talán szeptemberben magánosítva lesznek a patikák.

Néhány szót az előterjesztésről:

Úgy gondolom, igen korrekt volt az előterjesztés tárgyalása során az előterjesztő és a szakmai szervezet - legalábbis a Gyógyszerész Kamara - kapcsolata. Nagyon sok tekintetben egyezsége, kompromisszumra jutottunk. Az önök előtt fekvő anyaggal kapcsolatban két olyan észrevételünk volt, ami kifogásként még fennmaradt az utolsó változat alapján. Most úgy látom, hogy talán a pályázat egyfordulós vagy kétfordulós variációja esetén is olyan közgyűlési határozat fog születni, ami számunkra megfelelő.

Nagyon jó lenne, ha az ezekben az állami vagy önkormányzati gyógyszertárakban jelenleg és már jó ideje dolgozó gyógyszerészek valamilyen előnyt élveznének a patikaprivatizáció során.

Nagyon fontos kérdésnek tekintjük a részletfizetési feltételeket. Úgy gondoljuk, ez az előterjesztés gyakorlatilag lehetetlenné teszi, hogy ezt a részletfizetést igénybe vegyünk. Egy 29 százalékos kamatozású hitelt a gyógyszertárak nagy többsége nem tud a jövőbelméből kitermelni. A nagy forgalmú gyógyszertáraknak lesz lehetőségük arra, hogy különböző bankoktól vagy pénzügyi befektetőktől megszerez-

zék azt a pénzt, ami a készpénz kifizetésére majd kell; de a kis és középforgalmú patikák nem fognak tudni ilyen hiteleket, illetve tőkebefektetőktől pénzt kapni, ezek a gyógyszertárak nem tudják ezt a magas kamatot kitermelni. Ezek a gyógyszertárak általában ellátatlan területeken, külvárosokban vannak, s valószínűleg meg fognak szűnni ezek a gyógyszertárak, amennyiben nem tudunk nekik kedvezőbb kamatot biztosítani.

Egyetlen reakciónak lenne a "jó üzlet a patika" megfogalmazásra, s hogy miért épül ennyi magánpatika. Ezek a magánpatikák Start-hitelből épülnek. Tudjuk, hogy a Start-hitel - ha jelenleg nincs is, de amikor volt - 20 százalékos kamatozása volt. Ez a "jó üzlet" jelen pillanatban egy olyan degreszív árresen alapul, ahol a jelenlegi átlagár 18 százalék; a patika forgalmazási köre abszolút korlátozott és egyre korlátozottabb lesz - tehát az a kifejezés, hogy "jó üzlet", gyakorlatilag nem alkalmazható a jelen pillanatban.

Kérem önöket, segítsenek bennünket abban, hogy meg tudjuk ezeket a gyógyszertárakat vásárolni, s kedvezőbb kamatozású hitelkonstrukciót szavazzanak meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Hávelné Szatmári Katalin hozzászólását a Gyógyszerész Kamara nevében.

Lezárva a vitát, fölkérem az előterjesztőt, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

ELŐADÓ: Megköszönöm minden hozzászóló véleményét, és engedjék meg, hogy azokra reagáljak, amelyek eltérnek a mások által felvetettektől, illetve az előterjesztésben és a határozati javaslatokban nem igényelnek lényegi módosítást.

Demeter Ervin hozzászólásával kapcsolatban a következőket mondanám el:

Tudomásom szerint, ha precedensre hivatkozunk, van a kamatmentes hitelt biztosító konstrukciótól eltérő megyei precedens immár. Tehát nem egyöntetűen követték az eddigi eljárások során a kamatmentes konstrukciót.

Amennyiben a helyzet tényleg az lenne, ahogy a Kamara képviselőjének előbbi hozzászólásában is hallottuk, hogy nem tudnak élni a jegybanki alapkamat biztosította lehetőséggel, mert ezt nem tudják kigazdálkodni, akkor azt nem lehet mondani, amit Demeter Ervin mondott, hogy akkor rákényszerülnek a 40 százalékos piaci kamatozású hitelek igénybevételére. Ehhez képest mi igen-igen jelentős kedvezményt kínálunk.

Ismeretlenül is minden tisztelem a Demeter úr által említett szakértőké, akik olyan módon meg tudják ítélni a magyar gazdaság kilátásait, hogy számolni is tudnak azzal, hogy 15 százalék az, ami kigazdálkodható. Bármely fix kamat - beleértve ezt

a 0 százalékot is -, azt gondolom, a jelen körülmények között számíthatatlan.

Csúcs úr hozzászólásához:

Azt gondolom, összességében az a kedvezmény, amelyet az önkormányzat a vételárból ad azzal, hogy előnyben részesíti a készpénzes konstrukciót, nem teszi lehetővé egy közvagyonnal gazdálkodó közhatalmi szerv számára, hogy további engedményeket adjon. Nem ilyen a helyzet, és a mi megítélésünk a szakma helyzetéről sem az, hogy ez okvetlenül szükséges lenne.

Ennek megfelelően a 0 százalékos kamatot végképp nem tudom támogatni, miközben elfogadom azt az indítást, amiből képviselő úr ezt mondja, miszerint a patikának patikaként kell funkcionálnia.

Azt gondolom, amit Szentgyörgyvölgyi képviselő úr is említett, az az előterjesztésben már benne van. Igyekezünk gondoskodni arról, hogy ennek legyenek a feltételei, az önkormányzatnak elővételi jogot kívánunk biztosítani arra az esetre, ha tulajdonosváltás során meg kívánnák változtatni a profilt.

Hávelné Szatmári Katalin, a kamara elnöke hozzászólásához csak annyit szeretnék mondani, hogy sem az E-hitel, sem a Start-hitel nem ilyen feltételek mellett indult, az első patikaprivatizációk, mármint a magánpatika-létesítések nem Start-hittel indultak el, E-hitelt pedig sajnálatos módon már nem ad az Agrobank. Nagyon örülnék, ha a kamara egy ilyen konstrukcióval elő tudna állni; ezt az önkormányzat részéről támogatni tudnám.

A másik ténybeli korrekció, amit meg kell tennem, éppen a kamarától kapott információk alapján, hogy az átlagár és nem 18 százalék. Az alsó határ tudomásom szerint 18 és 23 százalék között mozog, ami, gondolom, elég számottevő különbség. Mind a magánpatikák tapasztalatai, mind az e téren szerzett információink azt mutatják, hogy ez egy tízéves futamidő mellett elég nagy biztonsággal ki tudja termelni a hiteltörlesztés terhét. De ha emellett kedvezőbb pénzügyi konstrukciót tudnak szerezni a gyógyszerészek - és ez nem kizárt, magam is hallottam esetleges számlavezetői banki relációban, vagy szállítói kapcsolaton alapuló hitelben ennél kedvezőbb kamat elképzelhető -, ebben az esetben viszont belép a készpénzes kedvezmény az illető gyógyszerészek javára, ami, mint említettem, igen számottevő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csengetést kérek. A módosító indítványokról fogunk először szavazni.

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéshez a tulajdonosi bizottság nevében Hubert Béla képviselő úr módosító indítványt nyújtott be, mely szerint az előterjesztés 31. oldalánank nyolcadik sorában szereplő szöveg úgy módosulna, hogy "Célszerű lenne

ezért e dolgozókat - az "e dolgozókat" a gyesen, gyeden lévőkre történő utalás - azon gyógyszerár személyi állományába tartozóként kezelni, ahol legutoljára dolgoztak, és a gyógyszerár értékének megállapításánál ezt a személyi adottságot, illetve az ezzel járó többletterheket is figyelembe venni. Az információs memorandum a személyi állományra vonatkozó adatok között a gyesen, gyeden lévő munkavállalókat is szerepeltetni kell". Ezt javasolta Hubert Béla. Az előterjesztő ezt az indítványt befogadta, ezért erről az indítványról nem kell külön szavaznunk.

Az egészségügyi és sportbizottság május 19-ei ülésén megtárgyalta a fenti előterjesztést és az alábbi határozatokat hozta:

"Az egészségügyi és sportbizottság módosító indítványként javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy - hasonlóan a Somogy megyében, Bács-Kiskun megyében és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében elindult patikaprivatizációhoz - a fővárosi gyógyszerári hálózat magánosításánál is kamatmentes hitelt lehessen igénybe venni." Ezzel azonos tartalmú indítványt tett itt a Közgyűlésen Balczó Zoltán képviselő úr.

Az indítvánnyal az előterjesztő nem ért egyet. Szeretném, ha a Közgyűlés véleményét nyilvánítana ebben az ügyben és szavazna. Tehát a kamatmentes hitelről szavazunk. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

580/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az Egészségügyi és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a fővárosi gyógyszerári hálózat magánosításánál kamatmentes hitelt lehessen igénybe venni.

(20 igen, 6 tartózkodás, 32 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Ugyancsak az egészségügyi és sportbizottság az előterjesztés 6. pontjában szereplő alternatívák közül az A-alternatívát támogatja, tehát a kétfordulós pályázatát. Az előterjesztő nyilatkozatát kérem!

Hubert Béla képviselő úr azt javasolta ügyrendi indítványként, hogy mielőtt ebben a kérdésben a Közgyűlés állást foglalna, foglaljon állást az egyéb módosító javaslatok tekintetében. S itt Gerő úr szóban tett egy indítványt, amit kérem, hogy ismételjen meg, és arról szavazni fogunk.

DR. GERŐ GÁBOR (MSZP): Lényege az, hogy a készpénzfizetés esetén ne 20, hanem 25 százalék legyen a kedvezmény.

ELNÖK: 25 százalékos kedvezményt javasol Gerő úr. Az előterjesztő véleményét kérem!

ELŐADÓ: Demeter úrral egyetértve, nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja a 25 százalékos engedményt. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

581/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az Egészségügyi és Sport Bizottság indítványát, mely szerint készpénzfizetés esetén 25 % kedvezményben részesüljön a pályázó.

(8 igen, 7 tartózkodás, 44 el-lenszavazat)

ELNÖK: Most kellene döntenünk az A-B változat tekintetében, az egy, illetve két forduló tekintetében.

(Böhm András: Ügyrend!) Ügyrendi indítványt kíván tenni... Nagyon sokan már szavaztak előre, úgyhogy kérném szépen, hogy tartsa fel a kezét az, aki ügyrendi indítványt kíván tenni. Böhm Andrásnak adom meg a szót.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Főpolgármester Úr! Ez nem új ügyrendi indítvány, csak emlékeztetnék arra, hogy Hubert Béla ügyrendi javaslatára arról szólt, hogy elsőként a százalékok kérdésében döntsön a Közgyűlés, és itt szerepelt még a nullán kívül egy 7 és egy 15 százalékos indítvány is.

Tehát azt javaslom, hogy ahogy ezt megkezdjük, folytassuk ebben a szavazást, és azután térjünk át az egy- vagy kétfordulós pályázati lehetőségekre.

ELNÖK: Az indítványt szavazásra teszem fel: Hubert úrnak, illetve Böhm úrnak a szavazás rendjére vonatkozó indítványát. Indítsuk a gépet. Most szavazunk az ügyrendi indítványról. (Szavazás.)

Határozat

582/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elsőként a %-ok megítélésében határoz.

(54 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Ennek megfelelően először a 7 százalékos kamatról fogunk szavazni, majd ezt követően a 15 százalékról. Az előterjesztő nem ért ezzel egyet. A 7 százalékot teszem fel szavazásra. Indítsuk a gépet. Most szavazunk! (Szavazás.)

Határozat

583/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés
nem fogadja el Demeter Ervinnek a 7 %-os
hitelkonstrukcióra vonatkozó
javaslatát.
(20 igen, 2 tartózkodás, 34 ellenszavazat)

ELNÖK: A következő indítvány úgy hangzott, hogy 15 százalék legyen a kamat. Az eredeti előterjesztésben a jegybanki alapkamat szerepelt, ezt támogatja az előterjesztő, a 15 százalékot nem támogatja. Indítsuk a gépet. Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

584/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Demeter Ervinnek a 15 %-os hitelkonstrukcióra vonatkozó javaslatát.
(25 igen, 3 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e? Megállapítom, hogy igen.
Megkérdezem, hogy a vitában elhangzott-e más kamatfeltétel? (Demeter Ervin jelentkezik.) Demeter úr.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen. A vitában nem hangzott el, de én úgy látom, hogy a 15 és a 29 között elég nagy úr van. A főpolgármester-helyettes úr kompromisszumkészségébe talán valami belefér, tehát ezért tennék egy újabb javaslatot, 20 százalékra. Köszönöm.

ELNÖK: A 20 százalékot szavazásra teszem fel. Az előterjesztő?

ELŐADÓ: Sem elvileg, sem gyakorlatilag nem tudom támogatni.

ELNÖK: A 20 százalékról szavazunk. Indítsuk a gépet. Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

585/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Demeter Ervinnek a 20 %-os hitelkonstrukcióra vonatkozó javaslatát.
(23 igen, 2 tartózkodás, 32 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e? Megállapítom, hogy mindenki szavazott.
Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki licitálni a kamatfeltételeket illetően? (Demeter Ervin jelentkezik.) Demeter úr igen. Parancsoljon.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen. Szeretném kiküszöbölni azt a hibáját az eddigi javaslataimnak, ami egy fix összeget jelent és azt az előnyét, ami a változást, tehát a jegybanki alapkamatot jelenti. Ezért tisztelettel az lenne a javaslatom, hogy a mindenkori jegybanki alapkamat 80 százaléka legyen. Köszönöm.

ELNÖK: A jegybanki alapkamat 80 százalékaról fogunk szavazni. Előtte megkérdezem az előterjesztőt.

ELŐADÓ: Elismerve, hogy ez egy szakértők által aláírt, pontos adat, nem tudom támogatni. (Derűtlenség.)

ELNÖK: Indítsuk. Az előterjesztő nem támogatja. Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

586/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Demeter Ervin indítványát, mely szerint a hitelfelvétel kamata a mindenkori jegybanki alapkamat 80 %-a legyen.
(23 igen, 4 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Az eredeti indítványban szereplő, jegybanki alapkamatra vonatkozó javaslatot teszem fel szavazásra, hogy ezt a kérdést lezárjuk itt. Indítsuk el a gépet. Az előterjesztő javaslatát teszem fel, a

jegybanki alapkamatról szavazunk. Most! Figyelmet kérek! Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

587/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az eredeti indítvány szerinti jegybanki alapkamatra vonatkozó javaslatot fogadja el. (35 igen, 9 tartózkodás, 15 el-lenszavazat)

ELNÖK: Most következik Gerő Gábor másik indítványa.

Az ügyrendi határozatunknak megfelelően teszem fel szavazásra, hogy a Közgyűlés válasszon az A és a B alternatíva közül. Az A alternatíva szerint kétfordulós lesz a pályázat; ezt javasolta Gerő úr.

ELŐADÓ: Jobb meggyőződésem ellenére: igen.

ELNÖK: Igen. Indítsuk a gépet. Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

588/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a fővárosi gyógyszerári hálózatmagánosításának koncepciója tárgyú közgyűlési előterjesztés 6.pontjában szereplő alternatívák közül az A alternatívát támogatja. (56 igen, 2 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy ki nem szavazott? Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

Az eredeti határozati javaslatokból az 1. pontot teszem fel szavazásra olyan módon, hogy az itt befogadott módosításokkal együtt - ismertettem Hubert Béla módosító indítványát, amelyet az előterjesztő elfogadott, itt a gyeken, gyeden lévővel kapcsolatos indítványról van szó - a Közgyűlés elfogadja a patikaprivatizáció menetére kidolgozott tulajdonosi koncepciót, az imént módosított formában... (Balczó Zoltán: Ügyrendi!) Tessék.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Szeretném megkérdezni, hogy ennek a koncepciónak nem képezi-e részét, hogy milyen módon juthat például bérleti joghoz a gyógyszerész? Amennyiben erről a módosító indítványról még nem szavaztunk, úgy érzem, hogy ez akkor még az alapelvekhez tartozik.

ELNÖK: Figyelmes olvasás mellett kiderül, hogy benne van a bérleti joggal kapcsolatos javaslat az anyagban. Amit javasol, tehát a javaslatának a 2. pontját azért nem tettem fel szavazásra, mert ilyen formában szerepel az anyagban.

Tehát arra kérem a Közgyűlést, hogy az imént módosított formában fogadja el a patikaprivatizáció menetére kidolgozott tulajdonosi koncepciót. Indítsuk el a gépet! Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

589/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a patika privatizáció menetére kidolgozott tulajdonosi koncepciót az ülésen elhangzott és az előterjesztő által befogadott módosítással. (37 igen, 9 tartózkodás, 13 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e? Igen.

A 2. pont következik. (Olvassa:) "A Közgyűlés úgy határoz, hogy megindítja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő, a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalat által üzemeltetett 195 gyógyszerár privatizációját, és egyetért azzal, hogy a tulajdonosi bizottság a koncepcióban részletezett döntéseket meghozza." Indítsuk el a gépet. Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

590/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy megindítja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő, a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalat által üzemeltetett 195 gyógyszerár privatizációját, és egyetért azzal, hogy a Tulajdonosi Bizottság a koncepcióban részletezett döntéseket meghozza.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tulajdonosi Bizottság elnöke

(38 igen, 19 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e?

A 3. pont következik. A Közgyűlés úgy határoz, hogy az ingatlanok tekintetében tulajdonjog értékesítésén alapuló privatizációt hajt végre, s csak ott kerülhet sor a bérleti jog elidegenítésére, ahol az önkormányzat tulajdont nem szerezhet, vagy azt egyéb okok miatt nem idegenítheti el.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Elnézést kérek, ha én vagyok értetlen. A következőt tartalmazta módosító indítványom 3/2. pont: Amennyiben a tulajdonjog értékesítésén alapuló privatizáció eredménytelen - tehát mindkét forduló, nem, ahol nincs mód arra, hogy bérleti jogot privatizáljanak, hanem eredménytelen lesz mindkét forduló-, akkor a bérleti jog értékesítésén alapuló nyílt, egyfordulós pályázat kerüljön kiírásra a gyógyszertárak működésének fenntartása érdekében. Úgy vélem, ez tartalmilag ehhez a részhez tartozik. A javaslatok között nem szerepel. Ez nyilván folytatása annak az esetnek, ha tulajdonjog alapján a patika nem működhetne tovább. Tehát ez egy alapvetően új javaslat, ezért kérek róla szavazást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő véleményét kérem az indítványról, és szavazni fogunk róla.

ELŐADÓ: Azt gondolom, ez benne van az anyagban, de semmi kifogásom ellene, hogy ez szerepeljen a határozati javaslatok között, és elfogadom.

ELNÖK: Indítsuk a gépet! Balczó úr indítványáról szavazunk. Most szavazunk! (Szavazás.)

Határozat

591/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy amennyiben a tulajdonjog értékesítésén alapuló privatizáció eredménytelen, akkor a bérleti jog értékesítésén alapuló nyílt, egyfordulós pályázat kerüljön kiírásra a gyógyszertárak működésének fenntartása érdekében.

(53 igen, 4 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: A 4. pont következik: A Közgyűlés úgy határoz, hogy az ingó vagyont a pályázatot nyert gyógyszerészek számára idegeníti el. Indítsuk a gépet! Most szavazunk!

Határozat

592/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy az ingó vagyont a pályázatot nyert gyógyszerészek számára idegeníti el.

(57 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A Közgyűlés úgy határoz, hogy a műzeális bútorrzattal berendezett gyógyszertárak tekintetében a berendezési tárgyak elidegenítésére a koncepcióban vázolt c) alternatívát támogatja. Indítsuk a gépet! Most! (Szavazás.)

Határozat

593/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy a műzeális bútorrzattal berendezett gyógyszertárak tekintetében a berendezési tárgyak elidegenítésére a koncepcióban vázolt C alternatívát támogatja.

(53 igen, 4 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, mindenki szavazott-e. Igen.

A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a készletek értékesítésére a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalat szerződjön a pályázat győztesével. Felkéri a vállalatot, hogy a szerződés tervezetét véleményezés céljából terjessze a tulajdonosi bizottság, illetve az egészségügyi és sport bizottság elé.

Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

Határozat

594/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a készletek értékesítésére a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalat szerződjön a pályázat győztesével. Felkéri a vállalatot, hogy a szerződés tervezetét véleményezés céljából terjessze a Tulajdonosi Bizottság, illetve az Egészségügyi és Sport Bizottság elé.

Határidő: folyamatos, a tervezet elkészítése tekintetében azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(53 igen, 5 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A Közgyűlés úgy határoz, hogy a patikák vonatkozásában komplex vagyonértékelésre az előterjesztésben foglaltak szerint pályázatot kell kiírni.

Felhatalmazza a tulajdonosi bizottságot a pályázat eredményének megállapítására, kihirdetésére, s felkéri a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalatot a pályázati ajánlatkérés előkészítésére és az eljárás lebonyolítására.

Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

Határozat

595/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy a patikák vonatkozásában (azingatlant, a berendezési, felszerelési tárgyakat és a készleteket is magában foglaló) komplex vagyonértékelésre az előterjesztésben foglaltak szerinti pályázatot kell kiírni, s felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot a pályázat eredményének megállapítására és kihirdetésére.

felkéri a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalatot a pályázati ajánlatkérés előkészítésére és az eljárás lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(51igen,1 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

ELNÖK: A Közgyűlés úgy határoz, hogy a patika-privatizációnak a tulajdonosi koncepció szerinti előkészítése, lebonyolítása, technikai feltételek biztosítása és a privatizációs költségek megelőlegezése a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalat feladatát képezi. Felkéri a vállalatot az egyes patikákra vonatkozó pályázati kiírás, hirdetés, tenderfüzet, a pályázati eljárási rend, a megkötendő szerződések tervezetei, a privatizáció tervezett ütemezése kidolgozására, s mindezeknek a tulajdonosi bizottság elé terjesztésére.

Indítsuk a gépet! Most! (Szavazás.)

Határozat

596/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy a patikaprivatizációnak a tulajdonosi koncepció szerinti előkészítése, lebonyolítása, a technikai feltételek biztosítása és a privatizációs költségek megelőlegezése a Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalat feladatát képezi. Felkéri a vállalatot az egyes patikákra vonatkozó pályázati kiírás (hirdetés) és tenderfüzet, a pályázati eljárási rend, a megkötendő szerződések tervezetei, a privatizáció tervezett ütemezése kidolgozására, s mindezeknek a Tulajdonosi Bizottság elé terjesztésére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(54 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 9. pont következik. A Közgyűlés felkéri az önkormányzat tulajdonában lévő azon intézményeket és vállalatokat, amelyek patikahelyiség tekintetében bérbeadói pozícióban vannak, hogy a patikahelyiség bérleti jogának átruházása tekintetében e koncepció szerinti elidegenítésben működjenek közre.

Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

Határozat

597/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés felkéri az önkormányzat tulajdonában lévő azon intézményeket és vállalatokat, amelyek patika helyiség tekintetében bérbeadói pozícióban vannak, hogy a patika helyiség bérleti jogának átruházása tekintetében e koncepció szerinti elidegenítésben működjenek közre.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr.Demszky Gábor
(50 igen, 6 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Végül: a Közgyűlés megalkotja... (Marsi Péter Pál: A 7/b pontot nem szavaztuk meg.) Tessék parancsolni.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): A 7/b pontot nem szavaztuk meg.

ELNÖK: De. Együtt szavaztunk az a) és a b) pontról. Főlovastam. Böhm András ügyrendi kérdésben kért szót, parancsoljon.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Szerintem nem szavaztunk a 7/b pontról, csak a 7/a-ról. A jegyzőkönyvből kikereshető, vagy a magnószalagról meg lehet hallgatni.)

ELNÖK: Nehézkesebb megnézni és visszahallgatni, úgyhogy szavazzunk a 7/b pontról még egyszer! Ezt követően hallgassuk meg az ügyrendi felszólalást.

A 7/b pontról szavazunk. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

598/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés felkéri Pharmafontana Budapest Gyógyszerellátó Vállalatot a pályázati ajánlat kérés előkészítésére és az eljárás lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(47 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Kérem annak az engedélyezését, hogy a most következő határozati javaslatot, amennyiben az előterjesztő azzal egyetért, befogadhassa külön írásbeli előterjesztés nélkül. Azt gondolom, ez a fővárosi önkormányzat érdekét szolgálja, és nem hiszem, hogy ebben közöttünk nézetkülönbség lenne. Akként szólna: A Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a törvény által előírt december 31-i határidő meghosszabbítását, aminek indoka az, hogy viszonylag későn, bírói ítéletet követően került egyáltalán a főváros abba a helyzetbe, hogy a privatizációt megkezdhesse. Valószínűleg ez amúgy is elkezdődne, de nem árt, ha egy közgyűlési felhatalmazás alapján kísérli meg ezt kezdeményezni a főpolgármester úr. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát a frakcióvezető úr azt kéri, hogy a Fővárosi Közgyűlés a felterjesztési jogával élve kezdeményezze, hogy a patikaprivatizációra ren-

delkezésre álló '95. december 31-i határidőt hosszabbítsa meg a parlament. Demeter Ervin?

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen a szót. Úgy gondolom, új határozati javaslat került benyújtásra, tehát van lehetőség arra, hogy az ember elmondja róla a véleményét. Megítélésem szerint indokolt egy határidőhöz kötni, mert abban a pillanatban, amikor nincs határidő, meghatározatlan ideig húzódhat a privatizáció, tehát... (Dr. Böhm András: '96. június 30.) '96. június 30? (Dr. Böhm András: VI. hó.) Jó.

ELNÖK: '96. június 30. a határidő, amit Böhm úr kér. Ilyen módon kérem a határozati javaslat elfogadását. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

Határozat

599/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felterjesztési jogával élve kéri az Országgyűléstől a patikaprivatizációval kapcsolatos 1995. december 31-i határidő meghosszabbítását 1996. június 30-ig.

(51 igen, 4 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. (Nincs jelentkező.) Megállapítom, hogy igen. Következik maga a rendeletalkotás. A Közgyűlés megalkotja iksz számú közgyűlési rendeletét egyes önkormányzati rendeletek módosításáról. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

a Fővárosi Közgyűlés megalkotja a

31/1995.(...)sz.Főv.Kgy. rendeletét egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(45 igen, 13 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen. Atkári úr kíván még szólni ezzel kapcsolatban.

ELŐADÓ: Egy egymondatos deklarációt szeretnék tenni: a patikaprivatizáció tekintetében az önkormányzat eddig is rendkívül

erőltetett ütemben haladt. Menetrendünk és feszített tervünk megítélésem szerint garantálja, hogy a december 31-i határidőt teljesíti a Fővárosi Ön-

kormányzat. Ez a szándéka, és meggyőződésünk, hogy sikerülni is fog.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendet lezártuk.

A napirend 7.) pontja: Övezetátsorolások.

HOZZÁSZÓLÓ: Unyi János.

ELŐADÓ: dr. Demszky Gábor

(Az ülés vezetését dr. Szolnoki Andrea veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Előterjesztő Úr! Kíván-e kiegészítést tenni? (Dr. Demszky Gábor nemet int.) Úgy látom, nem kíván. Ezek után megnyitom a vitát. Kinek van kérdése az előterjesztőhöz? (Nincs jelentkező.) Senkinek. Érdeklődöm, hogy a tisztelt képviselők közül kinek van esetleg véleménye, ki kér szót? (Nincs jelentkező.) A monitor szerint senki nem jelentkezik, ezért az egyetlen határozati javaslatról szavazunk most, ez egy önkormányzatirendelet-alkotás az egyes ingatlan övezetek... (Unyi János Antal jelentkezik.)

ELŐADÓ: Nem, add meg a szót a XXIII. kerületi küldöttnek!

ELNÖK: Bocsánatot kérek, nem vettem észre, a monitoron pedig nem látszik, úgyhogy parancsoljon, a XXIII. kerület fővárosi küldöttjé a szót. (Unyi János Antal az emelvényre lép.)

UNYI JÁNOS ANTAL, Budapest XXIII. kerületének fővárosi küldöttje: Tisztelt Közgyűlés! Budapest XXIII. kerülete, Soroksár képviselőtében kérem az önök támogatását. Módosító indítvánnyal éltünk az 5/d napirendi ponttal kapcsolatban: övezetátsorolás a XXIII. kerületben. Egész pontosan a 42. pontnál a 185570. helyrajzi szám alatti terület-részről van szó, amelynél a 05-ös besorolást kérjük továbbra is. Képviselő-testületünk az ez év március 21-én hozott határozatát május 16-án módosította, és tisztelettel kérjük a képviselőket, hogy fogadják el ezen kérvényünket, amelyet egyúttal a Kerületi Küldöttek Kollégiuma is megerősített, tehát a többi kerületi küldött is támogatja ezt a módosítást. Határozati javaslatként a fenti területet, amelynél természetesen továbbra is megtartanánk az 50 méteres védősávot, nem javasoljuk átsorolni 42-es övezetbe, a továbbiakban is 05-ös övezetként kérjük megtartani.

Egyúttal jelezni kívánom, hogy az önök elé terjesztett anyagból már hiányzik e terület időközben kárpótlási területté minősített déli része, a Névtelen utcától délre eső, a Gyáli csatorna és a vasútvonal közötti, mélyen fekvő terület, ami eredetileg 82-es

mezőgazdasági övezetből 71-es övezetbe, közparkká javasoltuk volna átsorolni, tekintettel azonban arra, hogy kárpótlási terület, ezért kérjük a fenti övezetmódosítás-kérelm felfüggesztését. Köszönöm a türelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen Unyi János Antal kerületi küldött hozzászólását. Kérdezem akkor még egyszer, hogy kíván-e valaki szólni, a vitában részt venni. (Nincs jelentkező.) Amennyiben nem, úgy megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Ez az első alkalom, hogy tizenkét kerületi küldött aláírásával módosító kérelem érkezett hozzánk. Az indítvány két módosítást javasol: az egyik okafogyott, ugyanis nem szerepel az előterjesztésben, tehát a 2. sorszámú ügyben, a Névtelen utcától délre eső terület kapcsán nem kell döntenie a Közgyűlésnek, mert az az övezetmódosítás nem képezi az előterjesztés tárgyát; az 1. pont tekintetében viszont befogadom a határozati javaslatot, indítványt. Annyi kiegészítésem lenne, hogy helyrajzi számmal pontosítani kellene a területet, de elfogadom, hogy ezt a Közgyűlés ne sorolja át 42-es övezetbe, továbbra is 05-ös övezetként fogja feltüntetni az ÁRT.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel az előterjesztő a módosító javaslatot az előterjesztés, határozati javaslat részévé tette, ezért a szavazás egyetlenegy gombnyomást igényel, amelynek értelmében önkormányzati rendeletet alkotunk egyes ingatlanok övezeti besorolásáról a 12/1994. számú fővárosi rendelet módosításaként. Kérném szépen indítani a gépet, a tisztelt képviselőtársakat pedig szavazni. Most tessék szavazni! (Szavazás.)

a Fővárosi Közgyűlés
megalkotja a

32/1995.(....)sz. önkormányzati rendeletét a Budapest egyes ingatlanai övezeti besorolásáról szóló 12/1994.(IV.11.)

Főv.Kgy.rendelet módosításáról az ülésen elhangzott és az előterjesztő által befogadott módosítással.

(48 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

(Az elnöklést dr. Demszky Gábor veszi át.)

A napirend 8.) pontja: A Fővárosi Önkormányzat csatlakozása az "Alapítvány a Gyermekegészségért" Alapítványhoz.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Szentgyörgyvölgyi Péter

ELŐADÓ: Ezt a javaslatot a Civil Alaptól teljesen függetlenül tesszük. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a főváros egy nevezetessége, a gyermekvasuti gyerekek további ottléte függ attól, hogy csatlakozunk vagy nem az alapítványhoz. Kérem a Közgyűlést, hogy fogadja el az alapítványi csatlakozást!

ELNÖK: Hozzászólót nem jelez a gép, szavazni fogunk. Az indítvány lényege, hogy a Közgyűlés 3 millió forinttal csatlakozik az alapítványhoz. Indítsuk a gépet! Kérem az elfogadását! (Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter: Egy pillanat!) Elnézést! Nem láttam a képviselő urat, és a gépet sem figyeltem.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: A jogi és közigazgatási bizottságnak a következő álláspontja született: mivel 3 millió forintról van szó, amely a 30 millió forint veszteség fedezetéül szolgál, ez körülbelül 10 százaléka. Annak érdekében, hogy ennek a 3 millió forintnak a felhasználását követni tudja a főváros, úgy javasoljuk az alapítványhoz való csatlakozást, ha biztosított a kuratóriumi tagság. Ezt magában a csatlakozási szerződésben ki lehet kötni. Ha a kuratóriumi tagság biztosított, abban az esetben az is biztosított, hogy a 3 millió forint felhasználását követni lehet.

ELNÖK: Tehát azzal egészíti ki a jogi és közigazgatási bizottság nevében Szentgyörgyvölgyi elnök úr az indítványt, hogy a főváros kérje képviselőinek biztosítását a Gyermekvasút Alapítvány kuratóriumában, ezzel a feltétellel nyújtsa a 3 millió forintos hozzájárulást. Az előterjesztő?

ELŐADÓ: Egyetértek.

ELNÖK: Az előterjesztő egyetért. Ilyen formában kérném szépen a határozati javaslatok elfogadását. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

Határozat

600/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés
hozzájárul, hogy a Fővárosi

Önkormányzat az "Alapítvány a Gyermekvasutasokért" elnevezésű

Alapítványhoz csatlakozzon - kuratóriumi tagként - és vagyona-hoz 3.000.000 Ft azaz, hárommillió Ft készpénzzel hozzájáruljon, az alapítvány alapító okiratának bejegyzését követően.

Határidő: az alapítvány bejegyzését követő 30 napon belül

Felelős: dr.Demszky Gábor
(35 igen, 10 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki elfogadta-e. Megállapítom, hogy igen.

A napirend 9.) pontja: A Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok költségvetési támogatásának elvei.

ELŐADÓ: dr. Szolnoki Andrea.

HOZZÁSZÓLÓK: Harrach Péter, Marsi Péter Pál.

ELŐADÓ: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Mint mindannyian tudják, szerencsésen megalakultak a fővárosi kisebbségi önkormányzatok. Nevezetesen a Bolgár Fővárosi Önkormányzat, a Görög Fővárosi Önkormányzat, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat, a Lengyel Fővárosi Kisebbségi Önkormányzat, a Német Budapesti Önkormányzat, az Örmény Kisebbségi Budapesti Önkormányzat, a Fővárosi Roma Kisebbségi Önkormányzat és a Szerb Fővárosi Önkormányzat. Még egyszer szeretettel köszöntöm őket, és köszönöm, hogy az elnökségek tagjai, javarészt elnökei részt vesznek ezen a Közgyűlésen. Reméljük, hogy további Közgyűléseinknek is aktív részesei lehetnek.

Ahhoz viszont, tisztelt képviselőtársaim, hogy ők ugyanilyen vagy legalábbis hasonló feltételek mellett tudjanak dolgozni, ahogy mi dolgozunk, ezt a közgyűlési előterjesztést ma önöknek el kell fogadniuk. Nevezetesen törvény írja elő, hogy a főváros önkormányzatának gondoskodnia kell a kisebbségi önkormányzatokról. A kisebbségi önkormányzatok megalakulásuk óta - szoros együttműködésben a főpolgármesteri hivatal különböző ügyosztályaival - készítik ezt az anyagot azért, hogy még június hónapban a kisebbségi önkormányzatok jóváhagyhassák költségvetésüket. A jelen előterjesztés a költségvetési támogatásnak csak az elveit tartalmazza, természetesen nem is tartalmazhat ennél sokkal többet.

Ennek megfelelően nagyon röviden - hiszen önök előtt van az előterjesztés - elsősorban a kisebbségi önkormányzati képviselők tiszteletdíjára, juttatására, a titkársági feladatok ellátására teszünk javaslatot és egy egyszeri első támogatással kívánunk az irodaberendezésre javaslatot tenni. A nagyobb feladat - amely tulajdonképpen előttünk áll -, a különböző kisebbségi önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó támogatások megállapítása. Erre vonatkozóan is nyilatkozott mind a nyolc kisebbségi önkormányzat, és a nyilatkozatoknak megfelelően az összeállítást önök megtalálják az előterjesztés 6. oldalán. Ebből kiderül, hogy különböző feladataik vannak és - nyilvánvalóan ennek megfelelően - különböző feladatokhoz rendelt működési költségeket igényelnek az önkormányzatok.

E rövid idő alatt és a költségvetés adta lehetőségeinket figyelembe véve úgy döntöttünk - és ezt a döntésünket a kisebbségi önkormányzatok megértették -, hogy jelenleg a feladatok támogatására egységesen minden kisebbségi önkormányzat 3 millió forintot kap erre az évre, tehát a '95. évi költségvetésre. A későbbiekben pedig közösen kidolgozzuk azokat az elveket, amelyek alapján a feladatvállalással kapcsolatos támogatások valódi költségeiről beszélhetünk majd a '96. évben.

Mindezek alapján tisztelettel javaslatot teszek 51 millió 520 ezer forintra, hogy a kisebbségi önkormányzatok is elfogadhassák a költségvetésüket. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az egyponthoz tartozó határozati javaslatot és természetesen az ennek megfelelő összeget - amiről már a főváros gondoskodott a költségvetésében, tehát azt már megszavaztuk egy 10 millió forintos ráterheléssel - támogatni szíveskedjenek. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harrach Péter bizottsági elnök úr!

HARRACH PÉTER, a kisebbségi, emberi jogi és vallásügyi bizottság elnöke: Tisztelt Képviselőtársaim! A kisebbségi önkormányzatok működtetése politikai kérdés, ezt mindenki elfogadja. Erre maga a törvény megalkotása a biztosíték. Számunkra viszont megoldandó feladat a kisebbségi önkormányzatok működéséhez szükséges feltételek biztosítása. Azt is el kell ismernünk, hogy részükről - mivel most az ő nevükben is beszélünk - a mértéktartás, a tényleges igények megjelenítése és általános gazdasági helyzetünk figyelembevétele is szükséges. Viszont közös feladat az egyeztetés bejárata, aminek még az elején vagyunk. Erre jó példa az anyag mellett szereplő kisebbségi igények megjelenítése is. Természetesen a bizottság és az előterjesztő rendelkezésére álló ilyen rövid idő alatt nem volt alkalmunk arra, hogy ezt a színes képet egy egységes egésszé formáljuk. Tehát e sajátos és

különböző igényeket megjelenítő felsorolások az önkormányzatok egyetértésével - ahogy a főpolgármester-helyettes asszony is mondta - egységesen 3 milliós támogatásban részesülnek.

Bizottságunk két módosító indítványt tett, amit az előterjesztő befogadott. Az egyik úgy szól, hogy a 3 milliós kezdeti egységes támogatás után a következő évekre dolgozzuk ki a bizottság, illetve a kisebbségi önkormányzatok egyetértésével a differenciált támogatást. Ennek természetesen különböző szempontokat kell magában foglalnia.

A másik javaslatunk a szerb kisebbségi önkormányzat kérésére az volt, hogy akik nem tudják a hivatal jelenlegi szolgáltatásait igénybe venni - például anyanyelvű,

ciril betűs jegyzőkönyv készítésére a hivatal nem alkalmas, vagy, mivel itt nem főfoglalkozású munkatársakról van szó, munkaidő utáni feladatvállalás szintén nem jöhet szóba -, azok válthassák ki ezt a támogatást egy minimális postai költségeket és egyéb irodai szolgáltatásokat jelentő havi 25 ezer forinttal. Ezt a javaslatot is befogadta az előterjesztő.

Javasolom, hogy ezekkel a minimális változtatásokkal, a kisebbségi önkormányzatok egyetértésével fogadjuk el az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Marsi Péter Pál! Megadom a szót.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester-helyettes Asszony! Egyrészt mint képviselő, másrészt mint a kisebbségi bizottság egyik tagja mondom, hogy ez nagyon jó előterjesztés, ilyen kevés pénzt ilyen jól elosztani nehezen sikerült volna másnak. A 6. oldalhoz térnék vissza. Külön gratulálok, ahhoz, hogy az előterjesztő nem vállalkozott arra a kisebbségi önkormányzatok támogatásának differenciálására.

Nagyon remélem, hogy erre a jövőben sem fog vállalkozni. Egyébként ezt a kisebbségi bizottságban is elmondtam. Nagyon remélem, hogy ez a Közgyűlés a jövőben sem fog vállalkozni arra, hogy a jelen pillanatban a nyolc kisebbségi önkormányzat között bármiféle különbséget is tegyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a kisebbségi önkormányzatok képviselőit, hogy van-e valaki, aki az önkormányzatok képviseletében kívánna szólni. (Senki sem jelentkezik.) Nincs. Még egyszer megadom a szót Szolnoki Andreának.

ELŐADÓ: Köszönöm szépen a szót. Harrach Péter a kisebbségi bizottság nevében két módosító indítványt terjesztett be. Mindkét módosító indítvánnyal maximálisan egyetértetek. Ezeket az előterjesztés ré-

szeként szeretném kezelni, ezért nem kérek rólok külön szavazást.

Sajnos nem tudok felsorolni mindenkit a főpolgármesteri hivatalból, de erről a helyről szeretném megköszönni Hermann Judit aljegyző asszonynak és Harrach Péter bizottsági elnök úrnak, a bizottság összes tagjának, valamint, nem utolsósorban a kisebbségi önkormányzatok elnökségeinek azt a fantasztikus nagy munkát, amely a pároldalas előterjesztés mögött van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntenünk kell. A Közgyűlésnek azt javaslom, hogy hagyja jóvá a kisebbségi önkormányzatok '95. évi költségvetési támogatásának elveire előterjesztett javaslatot és kérje fel a főpolgármestert, hogy az elfogadott támogatási elvek teljesítése érdekében tegyen előterjesztést a költségvetés módosítására. Ez egyébként rögtön a következő napirend lesz. Indítsuk el a gépet! Most szavazunk! (Szavazás.)

Határozat

601/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok 1995.évi költségvetési támogatásának elveire előterjesztett javaslatot, és felkéri a főpolgármestert, hogy az elfogadott támogatási elvek teljesítése érdekében tegyen előterjesztést az 1995. évi költségvetés módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

602/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h

Úgy dönt, hogy az induláshoz valamennyi Fővárosi Kisebbségi Önkormányzat részére egységesen 3.mFt összegű támogatás kerüljön megállapításra.

Felkéri a főpolgármestert, hogy dolgoztassa ki a Bizottsággal való konzultáció alapján a Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok differenciált támogatásának szempontrendszerét.

52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok részére 25.000 Ft/hó átalányt állapít meg a testületi működéshez kapcsolódó titkársági feladatok ellátásához, a végleges elhelyezésükig azon Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok részére, amelyek nem veszik igénybe a Főpolgármesteri Hivatal szolgáltatásait.

(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy volt-e, aki nem szavazott. Megállapítom, hogy nem volt.

A napirend 10.) pontja: Javaslat az 1995.évi költségvetési rendelet módosítására.

ELŐADÓ: Atkári János

HOZZÁSZÓLÓK: Demeter Ervin, Ritterné Vajta Mária, dr.Tiba Zsolt, Bencze Lajos, Király László, dr.Csúcs László, Rostás Ákos, Győri Péter, Böhm András, dr.Ajkay Zoltán, Lakner Zoltán, Zupkó Gábor, dr.Farkas Péter.

ELNÖK: Lezártuk a kisebbségekkel kapcsolatos napirendet, de ezzel szorosan összefügg a közgyűlési rendeletünk, hiszen a forrást ebben kell biztosítanunk. Arra kért főpolgármester-helyettes úr, hogy most tárgyaljuk le a költségvetés módosításával kapcsolatos előterjesztést.

Demeter úr! Elnézést kérek, az előterjesztő még szóban ki kívánja egészíteni.

DEMETER ERVIN (MDF): Ügyrend!

ELNÖK: Ügyrendi, parancsoljon.

DEMETER ERVIN (MDF): Kérem elnök urat, hogy az előző bejelentéséhez - miszerint ebéd után tárgyaljuk a Fővárosi Önkormányzat költségvetését - tartsa magát.

ELNÖK: Ebéd utánról már van egy határozatunk, mely szerint a lakásgazdálkodással összefüggő napirendet kell tárgyalni, úgyhogy azt is módosítani kellene, ez a probléma, ezért kértük, hogy az előzővel szorosan összefüggő napirendként tárgyaljuk meg a költségvetést. Amennyiben szavazást kér a képviselő úr, természetesen...(Demeter Ervin nemet int.) Nem kér. Atkári úrnak adom meg a szót.

ELŐADÓ: A fővárosi kisebbségi önkormányzatok 1995. évi költségvetési támogatásának elveire előterjesztett javaslatot az imént azzal a módosítással fogadtuk el, miszerint havi 25 ezer forint költségalányt biztosítunk annak a fővárosi kisebbségi önkormányzatnak, amely átmenetileg sem veszi igénybe a Főpolgármesteri Hivatal helyiségeit a

testületi működéshez. Az előzetes egyeztetések során a Szerb Fővárosi Önkormányzat tett ilyen nyilatkozatot. A fentiek miatt az 1995. évi költségvetés módosítására előterjesztett javaslat 1. §. (4) bekezdésében szereplő számok az alábbiak szerint változnak:

A (4) bekezdés a) pontjában a 9300-as számon szereplő általános tartalék 51 millió 520 ezer forint helyett 51 millió 745 ezer forinttal csökken, a 8120 számú, helyi kisebbségi önkormányzatok támogatása című soron 46 millió 520 ezer forint helyett 46 millió 745 ezer forinttal nő. A (4) bekezdés c) pontjában a 47 millió 434 ezer forint helyébe 47 millió 659 ezer forint kerül.

A bekezdéshez kapcsolódó 7. számú táblázat 2/a. pontja új franciabekezdéssel bővül: "költségátalány a Főpolgármesteri Hivatal épületén kívül történő testületi működéshez, kilenc havi keret." Fenti címen a Szerb Fővárosi Önkormányzatnál szerepel 225 ezer forint. A rendelettervezet érintett táblázatai értelemszerűen módosulnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát az előterjesztéssel kapcsolatban megnyitom. (Demeter Ervin: Ez a 8. napirend?) Igen. Demeter úr!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen. Tehát a 8. napirendről, a költségvetési rendelet módosításáról van szó, ugye?

ELNÖK: Igen.

DEMETER ERVIN (MDF): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Fővárosi Önkormányzat időnként - elég sűrű ez az idő - átnézi a költségvetését és azon bizonyosfajta módosításokat hajt végre. Ennek a módosításnak, amely jelenleg előttünk van, többek között az az oka, hogy bizonyos központból kapott forrásokat a bevételben tervesíteni kell és a megfelelő kiadásokat hozzá kell rendelni.

A költségvetés módosítása során szeretnénk felhívni a tisztelt Közgyűlés figyelmét és egy módosító javaslatot is tenni egy olyan kérdéskörre, amely szintén a költségvetés kérdésében rendezendő. Nevezetesen a Budapesti Közlekedési Vállalat az elmúlt hetekben jelentős járatszűkítéseket határozott el, ezek további következményének elébe szeretnék menni és ezért teszünk javaslatot. Örömdetes tény volt, hogy hosszú évek után 1994-ben a Fővárosi Önkormányzat és a teljesen tulajdonában lévő önkormányzati vállalat, Budapesti Közlekedési Vállalat üzemeltetési szerződést kötött. Ez az üzemeltetési szerződés tartalmazza a közlekedési vállalat kötelezettségeit és a főváros részéről a hozzárendelő forrásokat.

Szomorúan kellett tapasztalnunk, hogy a Fővárosi Önkormányzat ezt az üzemeltetési szerződését nem tudta betartani, illetve nem tartja be. Ez azt jelenti, nem biztosít elég forrást ahhoz, hogy a közlekedési vállalat ezeket a szolgáltatásokat ellássa. A felügyelő tanács az utolsó vagy utolsóelőtti ülésén a következő határozatot fogadta el: "A felügyelő tanács tudomásul veszi, hogy a pénzügyi helyzetből adódóan teljesítmény csökkentésére készül a Budapesti Közlekedési Vállalat. Felkéri a főpolgármestert, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a BKV-val kötött üzemeltetési szerződésben foglaltakat a főváros a tulajdonos oldaláról betartsa, tekintettel arra, hogy a jelenlegi finanszírozási feltételek mellett a vállalat további szolgáltatási színvonalcsökkentésre kényszerül."

A Budapesti Közlekedési Vállalat bevételei három fő forrásból táplálkoznak: egy önkormányzati forrásból, egy központi forrásból, aminek immáron két eleme van a tanuló-, nyugdíjas bérlet kiegészítése és minden évben egy jelentős összegű, az idén 2,3 milliárdos, úgymond, céltámogatás és a harmadik része a tarifák, az utasbevételek. Az elmúlt időszakban mind a központi költségvetési támogatás, mind pedig az utasok által fizetett díjak, tehát a menetdíjak jelentősen növekedtek, a Fővárosi Önkormányzat nem tartotta ezt a növekedési ütemet, szinte változatlan összeggel finanszírozza a közlekedési vállalatot. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy már 1994-ben is egy milliárd forint hiányzott a BKV kasszájából ahhoz, hogy a szolgáltatásait elvégezze. Ebben a helyzetben a Budapesti Közlekedési Vállalat úgynevezett racionalizálási intézkedésekre

kényszerült, s a felelősség azért, hogy erre kényszerült, gyakorlatilag jelen testületé, hiszen a költségvetési rendeletében biztosítja erre a forrásokat.

E korlátozó intézkedéseket két elemre választanám szét, az egyik egy ésszerű és elfogadható, a másik pedig a szolgáltatás színvonalát csökkentő megoldásokra. Többeknek meggyőződése és talán retorikai szinten a város vezetői is elismerik, hogy a tömegközlekedés jelenlegi részarányát fenn kell tartani. Ez csak akkor lehetséges, ha a szolgáltatások színvonalát megőrizzük. Az EBRD-vel kötött szerződés tartalmazza azt is, hogy kiemelten foglalkozunk a gyorsforgalmi fejlesztésével, nevezetesen a metróval, a HÉV-vel és az úgynevezett piros buszokkal. A HÉV-nél már tavaly csökkent a menetidő, ez a jelenlegi csökkentési csomag pontosan ezeket az úgynevezett piros járatokat érinti, amelyek a munkába járást szolgálják, ezért nemcsak az EBRD-vel kötött szerződésben foglaltakkal ellentétes, hanem meggyőződésünk, hogy a főváros érdekével is ellentétes. Ilyen például a piros 66-os, a piros 35-ös és a piros 86-os busz. Tudomásunk, illetve kiszivárogtatott vagy talán nyilvános véle-

mények szerint ez a megtakarítás, ezen intézkedések által bekövetkező megtakarítás közel 270 millió forint egy féléves távlatban. De tudjuk azt is, hogy amennyiben nem változnak a BKV finanszírozási kondíciói, újabb szolgáltatásszűkítő intézkedéseket kell végrehajtani.

A Magyar Demokrata Fórum, a Kereszténydemokrata Néppárt és a Fidesz Magyar Polgári Párt képviselői ezért szeretnék ezeknek az intézkedéseknek elébe menni, szeretnék azt elkerülni, hogy a szolgáltatási színvonal csökkenjen, ezért a költségvetési rendelethez módosító javaslatot terjesztünk be. A módosító javaslat lényege, hogy a helyi iparüzési adó bevételeinek tervezete meglátásunk szerint nem elég alapos, ezt emeljük meg 500 millió forinttal és ezt a plusz 500 millió forintot a Budapesti Közlekedési Vállalat finanszírozására fordítjuk. Véleményünk szerint azért indokolt a helyi iparüzési adó bevételeinek megemlése, mert jelenleg az első négy hónapban a vártnál jóval nagyobb helyi iparüzési adó érkezett be. Összehasonlítva az előző év első négy hónapjával: míg 1994-ben 4,5 milliárd forint helyi iparüzési adó érkezett a fővároshoz, addig 1995-ben ez az összeg ugyanabban az időszakban 5,7 milliárd forint, ami 27 százalékos növekedést jelent. Ez összegében is már az első négy hónapban 1,2 milliárd forint többlet bevételt jelent az előző évhez képest. A helyi iparüzési adó bevételeit még az is indokolja véleményünk szerint, hogy a költségvetés készítésekor azzal a feltétellel számoltunk, hogy köztudottan csökkent a bankok és biztosító társaságok adóalapja, tehát ők az idei évtől kevesebb helyi iparüzési adót fizetnek, azzal a peremfeltétellel számoltunk, hogy ez a csökkenés, tehát a bankok viszonylag kedvezményes adózása 1995. január 1-jétől lép hatályba.

Ez a rendelkezés a második félévtől lép hatályba, tehát az első félévi tevékenységre még az akkor hatályos adórendelet alapján, tehát nagyobb adóalap után fizetik az iparüzési adót. Ezért meggyőződésünk, hogy a helyi iparüzési adó 500 millió forinttal történő megemlése reális és indokolt.

Abban az esetben, hogyha a Közgyűlés nem módosítja a tervezetét, az természetesen nem jelenti azt, hogy ettől kevesebb iparüzési adót fognak fizetni a polgárok. Ugyanannyit fognak fizetni, ez csak azt jelenti, hogy a Fővárosi Közgyűlés teljesíti a kötelességét és rendelkezik arról, hogy ennek a többletnek mi legyen a sorsa, és nem a költségvetési beszámoló elfogadásakor veszi tudomásul azt, hogy a főpolgármester vagy valamelyik helyettese döntése alapján történt így.

Úgy gondolom, hogy a budapesti közlekedés szolgáltatásának színvonala egy olyan szintű döntést igényel, amit egy ember nem vállalhat magára, mindenféleképpen a testületnek kell döntenie és mindenféleképpen a költségvetési rendeletünkben kell ezt megoldani.

Ezért tisztelettel azt javasoljuk a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy módosító javaslatunkat - ami, hangsúlyozni kívánom: azt célozza, hogy a további szolgáltatásiszínvonal-csökkenésnek elébe menjünk - fogadják el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólót nem jelez a gép ehhez a napirendünkhöz, Atkári úrnak adom meg a szót válaszadásra és ezzel a vitát le is zárom.

ELŐADÓ: El kell mondanom, hogy mélységesen nem értek egyet képviselő úrral, nemcsak egyes állításaiban nem, hanem a megközelítésmódjában sem. A legnagyobb felelőtlenségnek tartanám és nem gondolom, hogy akkor, amikor egy adminisztratív jellegű költségvetésmódosítás szerepel a napirenden, ami az önkormányzathoz érkező és célzott források bevételezését, adott feladatokhoz való rendelését tartalmazza, illetve a korábban elhatározott tartalékok felhasználását vagy átcsoportosításokat az ágazaton belül, véleményt lehet vagy kívánatos nyilvánítani a költségvetés egészének alakulásáról, ami tervszerűen meg fog történni - éppen a Közgyűlés döntésének megfelelően - a júniusi közgyűlésen.

Jeleztem akkor, amikor a költségvetés vitája folyt, hogy lehetséges, hogy az iparüzési adóbevételeket túl fogjuk teljesíteni. Ez nem volt elítélt információ, hogy ilyen reményeink lehetnek. Az első négy tényhónap adatai arra mutatnak, hogy túlteljesítés lesz, de arra, hogy ez az év egészére vonatkozóan hogyan prognosztizálható, a május végi adatokkal együttesen lehet biztosat mondani.

De önmagában az, hogy egy bevételi elem túlteljesül, sajnálatos módon semmit nem jelent arra nézve, hogy a többi bevételi elem hogyan teljesül.

Igaz ez az önkormányzat saját bevételeire és igaz arra, hogy nem tudom, hogy mikor kellene tervbe venni a Bokros-I. csomagot, nem tudom, hogy mikor kellene tervbe venni a Bokros-II. csomagot, nem tudom, hogy mikor kellene tervbe venni a magyar gazdaság olyan állapotát, ami bármikor radikális változásokat eredményezhet az önkormányzatok pozícióiban. Egyet mondhatok - mint ahogy ezt a főpolgármester úr a napirend előtti felszólalásában elmondta -, hogy egy lényeges bizonytalansági tényezőt részben a Fővárosi Önkormányzat fellépésének következtében sikerült kiiktatnunk, de ez egy a nagyon sok, nagyon komoly bizonytalansági tényező mellett.

Tehát semmiképpen nem javasolnám bármiféle, jelenleg nehezen prognosztizálható többletbevétel elosztását, mert egyáltalán nem biztos, hogy az önkormányzat egészét tekintve itt tényleges többletbevételről van szó.

Egy konkrét tétellel még hadd egészítsem ki, amit nem sikerült kiiktatnunk a Bokros-I. csomagból: ez a hitelfelvételek korlátozása. Igenis, érinti a fővárosi költségvetést, de nem számottevően; belül marad azon a mértéken, amit magunk is mindenképpen el kívántunk érni, hogy ne kelljen a betervezett hitelt felvenni. De egy nem biztos forrást előre elkölteni, miközben lehetséges, hogy a hitelfelvételi korlát miatt amúgy is megszorításokra kényszerülünk, a lehető legnagyobb felelőtlenségnek tartanám.

Nem értek egyet természetesen azzal sem, hogy többletbevételeket juttassunk ahelyett, hogy a vállalatot minden tekintetben - beleértve a szolgáltatásokat is - racionális működésre készítsük. Ez az egyik eszköz, amit a BKV most el kíván határozni, de más eszközökkel is kívánjuk a vállalatot racionális működésre szorítani. (Demeter Ervin jelentkezik.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jeleztem az előbb, hogy a vitát lezártam, mert nem volt több hozzászóló, csak az előterjesztőnek adtam jogot válaszadásra. Demeter úr újra jelentkezett, megkérdezem a Közgyűlést, hogy kívánja-e a vita újbóli megnyitását. Indítsuk el a gépet! Most szavazzunk arról, hogy meg akarjuk-e nyitni újra a vitát a napirendi pontról! (Szavazás.)

Határozat

603/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy nem kíván újra vitát nyitni a napirend 10.pontjáról. (13 igen, 2 tartózkodás, 30 ellenszavazat)

DEMETER ERVIN (MDF): Igen, köszönöm szépen, ügyrendi kérdésben kérnék szót. Akkor leszűkítem a hozzászólásomat arra, amiben személyes megtámadtatás ért Atkári János főpolgármester-helyettes úr részéről, bár elég sajátosnak tartom, hogy a költségvetésről ilyen rohamléptekben kell tárgyalni.

Én toleráltam azt, hogy 11-néhány közüzemi vállalat éves beszámolóját körülbelül 60 másodperc alatt intézte el a Közgyűlés, de úgy gondolom, hogy a költségvetés ennél lényegesebb kérdés, tehát megérdemelne egy pár szót. De tudomásul veszem a Közgyűlés döntését, ezért kizárólag arról kívánok szólni, hogy felelőtlennek minősít a főpolgármester-helyettes úr és elég durván elutasít egy olyan javaslatot, ami a költségvetés módosítását célozza.

Amikor a költségvetés a Közgyűlés napirendjére kerül, úgy gondolom, minden képviselőnek joga

módosító javaslatot beterjeszteni, ez a javaslat nem terjeszkedik túl ezen a jogkörön. Tehát azt, hogy egy képviselő él ezzel a jogával, nem elfogadni nagyon durva és más berendezkedésű társadalmakban szokásos. Tehát ezt ezúttal visszautasítom a főpolgármester-helyettes úrtól, hiszen ez a javaslat a szervezeti és működési szabályzatunk betartásával, korrekt módon, indokolással készült. Tehát kérem, hogy tartózkodjon az ilyen durva megjegyzésektől.

Hogy a Bokros-csomag mennyire teljesül és mennyire nem és hogy sikerült-e elhárítani vagy...

ELNÖK: Elnézést kérek, az ügyrendi hozzászólás címén érdemben szólni, kérném szépen, hogy a határozati javaslatokról szavazzunk.

A határozati javaslatokat együtt teszem fel szavazásra. Minősített többség szükséges az elfogadásukhoz, mert rendeletalkotásról van szó. Most fogunk szavazni! (Szavazás. - Demeter Ervin jelentkezik.)

a Fővárosi Közgyűlés
megalkotja

33/1995(...) sz. önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 1995.évi költségvetéséről szóló 9/1995(III.14.) sz. Főv.kgy. rendelet módosításáról. (37 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

Határozat

604/a/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995(III.14.) sz. önkormányzati rendelet 1. paragrafus (5) bekezdés alapján felvételre kerülő középlejáratú fejlesztési célú hitelfelvételekhez kapcsolódóan kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelek (kötvények) futamideje alatt a mindenkori éves költségvetésben összevontan figyelembe veszi és feltünteti az adott évre jutó tőketörlesztést és kamatfizetést, és erről 30 napon belül külön értesíti a hitelezőt (kötvénytulajdonost), megjelölve az adott évben esedékes kamat és tőketörlesztés összegét.

Határidő: az éves költségvetések jóváhagyásakor, valamint az éves költségvetési rendeletek hatálybalépését követő 30 napon belül a felvételre kerülő hitelek futamideje alatt.

Felelős: dr. Demszky Gábor
(37 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

604/b/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Hatályon kívül helyezi a 217/1993.(II.23.) Főv. Kgy. határozatában megfogalmazott, a 9200 cimen tervezett általános tartalék 50 %-ára elrendelt kötelezettségvállalási tilalmat.
(37 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

DEMETER ERVIN (MDF): Tisztelt Főpolgármester Úr! Úgy látom, nehezen viseli a demokrácia intézményi rendszerét, azonban nem teheti meg, hogy nem vesz tudomást egy módosító javaslatról, nem teheti meg, hogy egy módosító javaslatról nem szavaztat addig, amíg a Magyar Köztársaság alkotmányát ennek megfelelően nem módosítják.

Tehát kérem, bármennyire nehezére esik, vegye tudomásul, hogy léteznek és ezután is lesznek módosító javaslatok, amelyekről - ha azok megfelel a szervezeti és működési szabályzat előírásainak - szavazni kell. Nincsen önnek mérlegelési joga, bármennyire is nem tetszik, egy javaslat a tartalmát tekintve.

ELNÖK: A módosító indítványt most kaptam kézhez, szavazni fogunk róla. Szavazzunk Demeter úr ímént ismertetett módosító indítványáról. Megkérdem a főpolgármester-helyettest, hogy egyetért-e vele.

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Indítsuk el a gépet! (Szavazás.)

Határozat

605/1995.V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Demeter Ervinnek az 1995.évi költségvetési rendelet

módosítására vonatkozó indítványát.

(10 igen, 3 tartózkodás, 33 ellenszavazat)

ELNÖK: Ebédszünetet tartunk, fél háromkor folytatjuk a Közgyűlés ülését.

(Szünet: 13.29-15.00 - Elnök: dr. Demszky Gábor)

Kérdések, interpellációk.

ELNÖK: (Jelenlét-ellenőrzés után:) 44-en vagyunk jelen. Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Kérdésekkel és interpellációkkal folytatjuk.

Marsi Péter Pál képviselő úr parlagfű-ügyben kérdést intézett Vajda úrhoz, aki ezt megválaszolta. Kérdezem, hogy elfogadja-e a választ. (Marsi Péter Pál: Igen.) Igen, akkor nincs folytatása az ügynek. Király képviselő úrnak ugyancsak kérdése volt a főjegyző úrhoz. A választ kiosztottuk.

Vannak-e további kérdések? Ritterné Vajta Mária következik.

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Főjegyző Úr! Tisztelt Közgyűlés! A főjegyző úrhoz intézem a kérdésemet. A kérdésem a következő témára vonatkozik: Szíveskedjék a főjegyző úr tájékoztatni a hatályos '79-es "Törvény a közoktatásról" című törvény alapján az 1994-95-ös tanév végi érettségi, illetve érettségi-képesítő vizsgák vizsgabizottságai elnökeinek megbízása tárgyában. A tájékoztatás terjedjen ki az elnökök nevére és a megbízás keltére, valamint az elnöki teendők ellátásának helyére, nevezetesen az iskola nevére és a tanulócsoporthoz való hozzájárulására.

ELNÖK: A főjegyző úr válaszol.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Megkérem Bencze Lajos megbízott főosztályvezető urat, hogy adjon erre komoly szakmai választ.

BENCZE LAJOS megbízott főosztályvezető: Tisztelt Közgyűlés! Az érettségi vizsgák szervezése minden időben nehéz és felelősségteljes feladat. Különösen az Budapesten, és különösen ebben a tanévben. 834 gimnáziumi és szakközépiskolai osztály érettségi vizsgáit kellett előkészíteni, és ez körülbelül 24 ezer diákot jelent.

Az érettségi vizsgák idején bonyolult helyzetét alapvetően két körülmény támasztotta alá:

Az egyik az volt, hogy amikor a vizsgák szervezése a hagyományoknak megfelelően január közepén elkezdődött, az akkor még hatályos jogszabályok szerint a tankerületi oktatási központ volt ennek a

feladatnak a gazdája. Március 22-én jelent meg jogszabály-módosítással az a miniszteri rendelet, amely a főjegyző hatáskörébe utalta a vizsgákkal kapcsolatos előkészítő munkákat és az elnökök megbízását.

A másik nehezítő körülmény pedig a mindenki által talán ismert országos vizsgáztatási névjegyzékkel kapcsolatos problémakör volt, amely majdnem két év után került nyilvánosságra. Ebben voltak pontatlanságok, és nagyon sokan szerepelnek olyanok a bírálóbizottság által névjegyzékbe vett elnökök közül, akiknek a neve nem került nyilvánosságra. Ebben az értelemben tehát lehet vitatkozni azon, hogy az-e az országos vizsgáztatási névjegyzékbe felvett érettségi elnök, akinek a neve nyilvánosságra került, vagy azé a nagyon sok kollégáé, akinek a bírálata megtörtént, és erről a minisztérium helyettes államtitkára hivatalos értesítést küldött.

Amikor érzékeltük azt, hogy a vizsgáztatási névjegyzék nyilvánosságra hozatala előtt Budapesten 520-an szerepeltek a névjegyzékben, szemben az előbb említett 834 osztállyal, hozzátevé, hogy a névjegyzék pontatlan volt - olyanok is szerepeltek rajta, akik a szakértői névjegyzékben kellett volna, hogy szerepeljenek -, jeleztük ezt a gondot a középiskolák igazgatóinak, kérve őket arra, hogy mindenki, aki az elmúlt években, évtizedekben megnyugtató módon, színvonalasan és lelkiismeretesen látta el a vizsgaelnöki teendőket, pályázzon. Tudniillik a minisztérium rugalmasan kezelte a jogszabályban meghatározott két pályázati határidőt, tehát ha úgy tetszik, folyamatosan bírálta el a bírálóbizottság a beérkező pályázatokat.

Május elején kerültünk abba a helyzetbe, hogy igazából a finisbe érkezett az elnökök megbízása, és még mindig hiányzott mintegy kétszáz teljes körű elnöki megbízást.

Ekkor azoknak, akiknek a nevét az iskolák jelezték, hogy szívesen látnák őket elnökként, küldtünk egy levelet, küldtünk egy pályázati űrlapot - ez már a harmadik megkeresés volt -, és kértük, hogy a vizsgák törvényessége érdekében jelentkezzenek, a minisztérium valószínűleg biztosítani fogja a soron kívüli elbírálást. Ugyanakkor megkerestük azokat az iskolákat is, amelyeknél tudtuk azt, hogy az elnökök közül egy-kettő vagy több ugyancsak nem szerepel a névjegyzékben. Úgy gondoltuk, hogy az érintett elnökjelöltek, illetve az érintett iskolák közösen - elnézést a kifejezésért - felfogják azt, hogy a helyzet valóban nehéz, tudatában vannak annak, hogy a vizsga törvényessége biztosított kell legyen. És lehet vitatkozni a minisztérium, az önkormányzat, az igazgatók, az elnökök felelősségén, de ez nem lehet olyan súlyú dolog, hogy a gyerekek, akik érettségi vizsgára készültek, az érettségi vizsgát megkezdték, ne tehessenek június 8-a és 20-a között érettségi vizsgát. Ilyen értelemben ezek az in-

tézkedések azt eredményezik, hogy a minisztérium biztosítja a pályázatok elbírálását. Folyamatosan érkeznek vissza iskolákból, kollégáktól a pályázati űrlapok, a formai követelményeknek megfelelően - ezeket mi mind megnézzük, noha nem a mi kötelességünk. Tehát úgy érezzük, hogy június 1-jéig, 2-áig - hiszen az elnökök jogi értelemben az írásbeli vizsgán nem szerepelnek, a szóbeli vizsga a nyitóértekezlet és a záróértekezlet között jelenti az elnök hivatalos ténykedését, és ebben a minisztérium állásfoglalása is megalapozott véleményt jelent - az elnökök jog szerinti megbízása megvalósul.

Itt van nálam az a lista, amely tartalmazza azoknak az iskoláknak a jegyzékét, ahol kritikus volt a helyzet; itt van azoknak az elnököknek a neve, akik szintén szerepelnek a jelenleg nyilvánosságra még nem hozott vizsgáztatási névjegyzéken - én ezt szívesen a képviselő asszonynak vagy másnak is a rendelkezésére bocsátom.

Úgy gondolom, a hátralévő rövid időben türelmet, nyugalmat és bizalmat kell adnia azoknak, akik még dolgoznak azon, hogy ezt a feladatot valóban jogszerűen és felelősséggel tudjuk elvégezni. Köszönöm, ennyiben kívántam reflektálni.

ELNÖK: Köszönöm. Továbbmegyünk. Ritterné Vajta Mária kíván szólni? (Ritterné Vajta Mária: Igen, szeretnék.) Tessék!

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Köszönöm. Két dolgot szeretnék előrebocsátani. Az egyik az, hogy minden tiszteletem a Főpolgármesteri Hivatal azon munkatársaié, akik a nem általuk keltett jogellenes állapotban mindenképpen megkísérelték megőrizni a közoktatás nyugalma és megpróbálták képviselni a tanulók érdekeit.

A másik, a bevezetőben megemlítenő véleményem az, hogy mindez nem mentesíti azokat a felelősség alól, akiknek meglelt volna a lehetőségük arra, hogy olyan állapotot teremtsenek, amelyben nem kényszerítik a beosztott munkatársakat ilyen lehetetlen feladat megoldására. A minisztérium, a parlament, a kormányzat rendelkezik olyan lehetőségekkel, hogy ezt az állapotot megváltoztathatta volna.

Magyarország, a Magyar Köztársaság jogállam. Ez azt jelenti, hogy a törvényeket senki sem hághatja át. Semmilyen minisztériumi állásfoglalás nem a parlament által hozott törvény. Mindazok a szabályozási lehetőségek, amelyek az ágazati miniszter intézkedési jogkörébe utalnak szabályozókat, megint csak teremtenek lehetőségeket. Ez ebben a kérdésben a gimnáziumi és a szakközépiskolai vizsgaszabályzat.

A főjegyző úr aggodalmát, kellemetlen helyzetét is teljes együttérzéssel figyelem, hiszen nyilván ő is pontosan tudja mindazt, amit elmondtam. Nyilván megtette mindazokat a lépéseket, amelyek lehetővé

tették volna a fővárosnak, hogy ezekre az anomáliákra felhívja a figyelmet; és ne vállalja el a felelősséget olyanok helyett, akik - ahogy az előbb mondtam - a felelősség letéteményesei.

Ugyanis a hatályos közoktatási törvény egyértelműen meghatározza, hogy milyen körből lehet a vizsgálókat kiválasztani. A GÉV és a SZÉV pontosan meghatározza, hogy az érettségi vizsga kezdő időpontjakor a vizsgabizottságoknak fel kell állnia, már csak azért is, mert az elnöknek nem a szóbeli időpontjától vannak elnöki feladatai, hanem az érettségi vizsgálat megkezdésének percétől - itt gondolok az írásbeli dolgozatokra és egyebekre. Ezt a GÉV és a SZÉV - amelyeket egyébként újabb egységes szerkezetben kiadtak legutóbb - pontosan meghatározza.

Így tehát sajnálattal kell azt mondanom még egyszer, hogy mindazok, akiknek felelősségük és lehetőségük lett volna egy ilyen jogellenes állapot elhárításában munkálkodni, ezt a munkálatot elmulasztották. Elmulasztották annak ellenére, hogy nemcsak idejük lett volna erre, hanem dokumentált felszólítást, vagy fogalmazunk úgy: jó szándékú és segítőkész figyelmeztetést - nem tudom, még milyen szinonimákat keressek - kaptak az adott témakörben. Tehát sem azt nem lehet mondani, hogy nem ismerték a joghelyzetet, sem azt nem lehet mondani, hogy nem voltak e tárgykörben tájékozottak.

Mindazok az iskolák tehát, mindazok a tanulócsoporthoz, ahol ilyen jogellenes elnök munkálkodik - mindamellett, hogy a főjegyző úr, s nyilván az ügyosztályi munkatársak, az iskolák tanárai, igazgatói mindent elkövettek, de mivel egyik sem parlament és nem miniszter - egy jogellenes állapotban működtek közre, amely súlyosan sérti a diákok jogait. Ennek a sérelemnek az elhárítására egyetlen módszer lehetséges talán, hogy sürgősen a közoktatási törvény módosításának

tárgyában kell a parlamenthez fordulni. Ezt a főváros is megtehetné volna előterjesztési jogkörében. Így azonban az MDF képviselőcsoportja fogja megtenni ezt rövidesen, mert nem látunk semmilyen más eszközt arra, hogy ezt a jogellenes állapotot feloldjuk és a diákok jogait megvédjük. Ugyanis ha az érettségi vizsgabizottság szervezése jogszerűtlenül történt, akkor a későbbiekben is bármikor megsemmisíthető az érettségi vizsga eredménye.

ELNÖK: Köszönöm. Főjegyző úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Szerezném megköszönni képviselő asszonynak a rendkívül korrekt és segítőkész hozzáállását. Valóban, az egész ügy vélhetően igen sok nehézséget okoz az ezzel foglalkozóknak. Én persze azt tudom mondani, hogy a hi-

vatal továbbra is mindent megtesz azért, hogy ne fokozzuk a nehézségeket. Sőt, az nem kérdés, hogy érettségi lesz, és azt követően a diákok felvételizhetnek oda, ahova éppen kell. És azt is köszönöm, hogy ez a közös hozzáállás jelenik meg a főváros egészében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Király úr!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Köszönöm. Tisztelt Főjegyző Úr! A legutóbbi közgyűlésen önhez intéztem kérdést. A kérdés lényege az volt, hogy a fővárosban jogi képviseletet ellátó személyekről szíveskedjen tájékoztatást adni. Egy teljes körű tájékoztatást kaptam - csak a tulajdonosi bizottság által megbízott jogi képviselőről nincs információ. A kérdésem úgy szólt, hogy egy bizonyos ügyvéd szerződésének a felmondása, illetve egy másik ügyvéd megbízása, ez itt szerepel név szerint is, nem akarom idézni, mindenki előtt ott van.

A másik, ami talán nem lenne érdektelen - hiszen közpénzekről van szó, és talán nem titok, hogy elég nagyszámú ügyvéd és társaság kapott megbízást -, milyen díjak kerültek kifizetésre ezen a címen. Gondolom, ez nem kezelhető titokként.

Két más megjegyzés ezzel kapcsolatban. Számomra van egy ismerős név - több is, de az nem ebben az összefüggésben -: dr. Salamon Ferenc ügyvéd. Az iparüzési adóval összefüggésben, csőd- és felszámolási eljárások belső áttekintése. Erről kérek tájékoztatást, hogy mi ez. S egy kérdés, amire nagyon egyszerű választ lehet adni, hogy dr. Salamon Ferenc ügyvéd azonos-e azzal a dr. Salamon Ferencel, aki az elmúlt ciklus elején az SZDSZ frakcióvezetője volt.

A másik, ami megítélésem szerint nagyon érdekes kérdés, az ügynevezett szociális beruházásokkal kapcsolatos. Akik tagjai voltak az előző Közgyűlésnek, talán emlékeznek rá, hogy milyen erőlködés után sikerült végre odáig eljutni, hogy a gödöllői szociális otthon kérdését valamennyire is rendezzük. Több Közgyűlésen keresztül ment, addig sokan esküdtek vagy nem esküdtek, nem tudom, de nagy gond volt az ügynevezett kamaraerdei szociális otthon pályáztatása vagy nem pályáztatása. A Technoszolg Primo kapta meg, végül kiderült, hogy ezzel a céggel nincs minden rendben.

Bizonyítja itt egy adat: három társaság és ügyvéd foglalkozik a Technoszolg Primóval kapcsolatos peres ügyekkel. Tehát nem volt érdektelen az a képviselői vagy több képviselői felvetés, amely ebben a kérdésben elhangzott az elmúlt évben, illetve már az idén is.

Ez indikál bennem egy kérdést. A gödöllői szociális otthonról elég sokat vitatkoztunk az elmúlt esztendőben, s végül valamikor októberben tettünk pontot a beruházásra, illetőleg az állagmegóvásra.

50 millió forintot szavazott meg a Közgyűlés arra, hogy az állagmegóvást tulajdonképpen pályáztatáson kívül sikeredik majd megoldani. Gondolom, az állag megóvása megtörtént a szociális otthonnál. A kérdésem az, hogy a beruházásával, a beruházás pályáztatásával mi van, mert azóta erről semmit nem hallottunk. Jó lenne, ha a Főpolgármesteri Hivatal tájékoztatná erről a tisztelt képviselőket. Ezzel kapcsolatos ez a kérdéskör. Gondolom, érthető volt, hogy mit akartam kérdezni.

Két másik kérdésem lenne még, illetve nemcsak kérdés, hanem részben információ is. Előttünk van egy meghívó, meghozza a fasorra, ami nagyon szép, és az elmúlt két esztendőben tényleg rendben van tartva. Szomorúan látom - és ezt már a Fővárosi Kertészeti Részvénytársaság vezérigazgatójának is mondtam ezelőtt körülbelül két hónappal -, hogy ez a beruházás is úgy megy, hogy ami az enyém, azt megoldom, ami másé, az nincs megoldva. Ha valaki végigmegy a villamosvágány mellett, láthatja, hogy a zártpályás villamospálya szegélykövei nem kerültek rekonstruálásra. Nyilván azok nagyon rövid időn belül szét fognak fagyni, s ebből az következik, hogy egy viszonylag kis kerettel rekonstruálható szegélykő a későbbiek során azt a munkát is tönkreteszi, amit a parképítésnél súlyos milliókkal oldottak meg. Tehát máskor helyes lenne egy kicsit összehangolni a BKV-nak és a fővárosnak, vagy a fővároson belül a két ügyosztálynak ezt a tevékenységét, hogy lehetőség szerint egy időben rendeződjenek ezek a dolgok, és ne kelljen esetleg több 10 millió forintos újbóli munkával ezt megoldani. Eddig volt a kérdés.

Sajnálattal vettem tudomásul, hogy a mai napon, annak ellenére, hogy a különböző társaságok felügyelőbizottságainak elnökei, igazgatóságainak vezetői vagy tagjai meghívásra kerültek, kurtánfurcsán - ahogy Demeter Ervin úr mondta - 60 másodperc alatt túlléptünk a társaságokon. Pedig azért, bár vannak olyan társaságok, amelyek rendben vannak, vannak olyan társaságok is, amelyek nincsenek rendben vagy nem voltak rendben.

Bizonyára emlékeznek a tisztelt képviselők arra is még a múlt ciklusból, hogy 1992-ben, amikor az állami vállalatokat önkormányzati vállalatokká alakította át a főváros, már kérdésként merült föl a Fiműv Vállalat, a Fővárosi Műszaki Ingatlankezelő Vállalat, ami ma majdnem ugyanezen a néven részvénytársasággá alakult. Ez az átalakulás 1994. október 27-én történt meg itt a Közgyűlésen. Akkor lettem én a felügyelőbizottság tagja, majd elnöke, és e minőségemben egy kicsit utána kellett nézni a dolgoknak.

A jelentésben azért az is szerepel, hogy nem volt érdektelen Demeter Ervinnek a '92. évi fölvetése, hogy ennek az akkori vállalatnak nincs minden rendben a gazdálkodásával. Az eredmény is mutatja, hogy egy - egyébként kifejezetten jó helyzetben

lévő - 400 milliós vállalat körülbelül 291 ezer forintos adózás utáni eredménnyel zárt, árbevételet döntő többségében bérbeadásokból szerzi.

A vizsgálat során kiderült, hogy azért voltak szabálytalanságok a vállalat idejében, sajnos nemcsak a vállalat idejében, hanem már a részvénytársaság időszakában: a fordulónapon, a fordulónapra vagy azt megelőzően visszatartott szerződések voltak.

A jelentésben, amit a felügyelőbizottság írt, néhány megállapítás volt. Ez a néhány megállapítás tényeken alapult, tehát semmivel sem írtunk le többet, mint ami megállapítható volt, hogy történnék nem egészen jogszerű kifizetések a vállalat volt igazgatója részére, történtek prémiumkifizetések a részvénytársaságok alatt, amelyek szintén nem voltak egészen jogszerűek, tehát nem járult hozzá az igazgatóság, hanem a megbízott vezérigazgató a prémiumot önmagának kifizettette. Történt gépkocsieladás: egy nem egészen másfél éves Mitsubishi gépkocsit féláron adtak el az igazgatónak, amit a szerződés szerint egy összegben kellett volna kifizetni; a kifizetés nem történt meg, hanem a vizsgálat napját megelőző napra volt egy bevételi bizonylat, két részletben történt, tehát ezek a szerződésben benne vannak.

A vizsgálat még tovább folytatódik, hiszen ennek nyilván folyománya van. Az is kiderült, hogy azokba a társaságokba, amelyeket a Fiműv alapított '91-'92-ben vagy a kft.-kbe, amelyek nem kifejezetten Fiműv-alapításúak, vagyonok mentek ki - még 1994. október 27-én is -, amelyek nem kerültek kifizetésre, csak egy fél évvel vagy néhány hónappal később, igen nagy árkülönbséggel. Például egy, a megbízott vezérigazgató tulajdonában lévő kft. részére egy 20 millió forintos eszközbeszerzés 250 ezer forintos áron ment át. Ezeket a kérdéseket vizsgálni kell; nyilván a felügyelőbizottság vizsgálja. Most újjáalakult a felügyelőbizottság; a következő felügyelőbizottságnak is az lesz a feladata, hogy ezt a kérdést feltárja.

Nagyon sajnálom, hogy egy ilyen közgyűlés, amelynek feladata lett volna, hogy ezeket a kérdéseket megvizsgálja, nem foglalkozott vele, és kénytelen voltam a kérdések között ezt a tájékoztatást megadni. Köszönöm szépen, és nagyon megköszöném, ha az előzőekben feltett kérdésre választ kapnék - esetleg írásban, ha most nem sikerül. Köszönöm.

ELNÖK: Több kérdést tett fel a képviselő úr. A Szilágyi Erzsébet fasor rekonstrukciójával kapcsolatos kérdésére írásban fogunk válaszolni, hasonlóképpen a gödöllői szociális otthon beruházásával kapcsolatban feltett kérdésére.

A főjegyző úr válaszolni kíván az ügyvédi névjegyzékünkben szereplő egyik ügyvédrel kapcsolatban feltett kérdésére a képviselő úrnak.

A Fiművel kapcsolatos tájékoztatását pedig köszönjük, gondolom, hogy erre nem vár választ a képviselő úr.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Amire tudok rögtön, fejből válaszolni, az az átalánnyal, az 1. oldalon szereplő ügyvédeknek a díjazása. Ez három évvel ezelőtt 72 ezer forint volt, az idén 90 ezer forint, természetesen havonta és fejenként. Az átalánydíj azt jelenti, hogy ha kis per van, ha nagy per van... (Király László bólogat.) Jó, akkor ezt tudja a képviselő úr.

A többiek díjazásáról is fogjuk tájékoztatni a képviselő urat, de nekem fogalmam sincs arról, hogy a többi hogyan áll. De azt tudom, hogy a kérdezett személy az a Salamon Ferenc, aki a Közgyűlés tagja is volt. Úgy emlékszem - ha tudok, akkor valamit kérek rá -, hogy 40 és 60 ezer forint között volt a megbízási díja? (Illy Tibor: 70 ezer!) Akkor 70 ezer forint volt a megbízási díja, egy egyszeri. Valami olyasmi rémlik nekem - persze majd ennek is utána fogunk nézni -, hogy a különböző cégek, amelyek éppen csőd felé, felszámolási eljárás felé mennek, az az ő nagyön komoly anyagi gondjuk is, de mi, mint adóból jövedelemre szert tevő önkormányzat, abban vagyunk érdekeltek, hogy azért mi, mint egy a sok követelő közül, kvázi hitelező közül - ez nem pontos kifejezés - azért valahogy hamarabb vághassunk le egy szeletet abból az egyre fogyó vagyonból, ami itt felmerülhet. Ezzel volt ez kapcsolatos.

A többire most nem tudok válaszolni, de a képviselő urat személyesen meg fogja keresni valamelyik kollegám, és tájékoztatni fogja a konkrét összegekről. Ez lett volna a válasz, a későbbiekben kiegészítve a hozzám intézett kérdéssel.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Ervin képviselő úr.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! A Főpolgármesteri Hivatal épületének közelében, a Városház utca sarkán illegális devizapiac működik. Aki gyalogosan is el szokta hagyni a Főpolgármesteri Hivatal épületét, különösen a délutáni és esti órákban, tapasztalhatja, hogy a Váci utcából ide, a Főpolgármesteri Hivatal sarkába költözött ez a devizapiac; áldásos tevékenységüket minden nap itt fejtik ki.

Kérdéseim a főpolgármester úrhoz: 1. Tud-e róla, hogy a Főpolgármesteri Hivatal sarkában működik a devizapiac? 2. Kíván-e valamit tenni ellene? Várom a választát.

ELNÖK: Igen. Nagyon egyszerű a válasz. Természetesen nem veszek és nem adok el valutát az

épület sarkán. (Derűtség.) A Martinelli tér mellett működik ez, kétségtelenül járókelőket zaklató módon... Nekem személy szerint akartak már eladni valutát itt; gyakran sétálok a belvárosban, és sajnos gyakran találkozom ezzel. Több alkalommal tettem ezzel kapcsolatban személyesen bejelentést a rendőrfőkapitány úrnak, és több alkalommal letisztították a terepet. A képviselőknek hamarosan újra módjuk lesz találkozni a rendőrfőkapitány úrral, amikor a szokásos félévi beszámolóját megtartja a közbiztonság helyzetéről. Itt tudják nyomatékosítani azt a kérést, amit természetesen több alkalommal megfogalmaztam, hiszen valóban rendkívüli közelségben folyik hozzánk ez a tevékenység. Más? (Senki sem jelentkezik.) A napirend következik... (Dr. Tiba Zsolt: Még egy van!) Kívánja-e Marsi úr...? Ott is kiosztottunk választ, a Szent István Kórház... (Marsi Péter Pál: Köszönöm szépen, rendben van!) Köszönöm szépen.

A napirend 11.) pontja: Ötv. módosításából eredő lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek szakmai tézisei.

ELŐADÓK: Győri Péter
Vajda Pál

ELNÖK: Átadom Szolnoki Andreának az ülés vezetését.

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Csúcs László, Rostás Ákos, dr.Tiba Zsolt, dr.Böhm András, dr.Ajkay Zoltán, Lakner Zoltán, Zupkó Gábor, dr.Farkas Péter, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, Cselovszki Zoltán, Pelyva György, Juharos Róbert, Madarász Aladár, Győri Péter.

(Az elnöklést dr. Szolnoki Andrea főpolgármester-helyettes veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! A következő, nagyon lényeges napirendi pontunk a lakásrendelettel kapcsolatos.

Két előterjesztője van a napirendnek: Vajda Pál főpolgármester-helyettes úr és Győri Péter bizottsági elnök úr. Kérdezem az előterjesztőket, hogy milyen sorrendben kívánnak szólni? (Vajda Pál jelentkezik.) Megadom a szót Vajda Pál főpolgármester-helyettesnek.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! Szeretném az előterjesztéssel kapcsolatban felhívni a figyelmet arra, hogy Győri Péterrel az előre kiadott határozati javaslatához képest egy összefogottabb, konzisztensebb döntési sorra lehetőséget adó határozati javaslatot terjesztettünk be a mai napon, amit írásban meg tetszettek kapni. Ez a határozati javaslat már foglalkozik azokkal a szakmai vitákkal, amelyeket

a kerületi önkormányzatokkal, vagyonkezelőkkel, érdekképviselőkkel és szakmai szervezetekkel folytattunk, amelyek az elmúlt időszakban lezajlottak a tézisek kidolgozása kapcsán.

Három dologra szeretném a tisztelt képviselő-testület figyelmét felhívni. Jó lenne egy egyszerű, világos, áttekinthető szabályrendeletet alkotni, amelyik tényleg nem részletszabályozással foglalkozik, hanem a lakásbérleti díj megállapításának elveivel, a lakásfenntartás támogatásának elveivel, de olyan keretszabályozást, amelyik egységesíti a fővárosban a bérlakásszektorban jelentkező ilyen irányú viszonyokat.

Természetesen, ha valaki nem látja a koncepciót a határozati javaslatsor mögött, az azért van, mert a határozati javaslatsor egy csomó olyan alternatívát tartalmaz, amelyet ha a tisztelt képviselő-testület úgy dönt-kodifikálni lehet, tehát nem zárják ki egymást. Ugyanakkor azt is el kell mondanom: többféle koncepció is elfér ebben a határozati javaslatsorban.

Be kell vallani őszintén, hogy az előterjesztők sem minden egyes ponton értenek koncepcionálisan egyet. A kodifikációs munka során ezek az eltérések nyilván további egyeztetésre kerülnek.

Nagy tisztelettel azt kérném, menjünk végig az egyes pontokon, és amennyiben lehet, az alternatívák mellett fejtjük ki véleményünket és foglaljuk állást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a szociális bizottság elnökét, Győri Péter urat, mint előadót, fejtsse ki álláspontját. (Csúcs László: Ügyrendi!) Ügyrendben? Elnézést kérek Győri Péter úrtól, ügyrendi kérdésben Csúcs László frakcióvezetőnek adom meg a szót.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Némileg meglepetéssel konstatáltam, de gondolom, nem egyedül, hogy mai keletkezéssel keletkezett egy olyan új határozati javaslat, ami a korábbi határozati javaslat visszavonásával született. Tehát nem módosítva a korábbi határozati javaslatot, hanem azt visszavonva egy vadonatúj határozati javaslat.

A főjegyző úrtól kérdezném, él-e még az SZMSZ-nek az a szabálya, hogy a közgyűlési előterjesztést a képviselők nyolc nappal előbb kell, hogy megkapják? Él-e még az SZMSZ-nek az a szabálya, hogy a közgyűlési előterjesztést a bizottságoknak meg kell tárgyalniuk? S a költői kérdésem arra irányul, hogy legjobb tudomásom szerint ezt a vadonatúj határozati javaslatot egyetlen bizottság meg nem tárgyalta. Ha vélelmem jogi értelemben megalapozott, akkor újólapon kérem frakciónk nevében a napirendről levenni a lakásgazdálkodással kapcsolatos előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A főjegyző a szó.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Köszönöm szépen a szót. Az első három kérdésre nyilván: igen, igen. Tehát él, nyilván ez a helyzet. De azt hiszem, a most kiosztott anyaggal kapcsolatban lehet eltérő jogi értékelés.

Én most gyorsan kezembe veszem a ma kiosztott anyagot, ami az én tudomásom szerint nem az előterjesztést tartalmazza egyébként, hanem a döntési pontokat egytől végtelenségig, nem tudom, meddig. Mellékel hozzá... (dr. Csúcs László: Az első mondatot tessék fölolvasni!) Az előterjesztők az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat visszavonják. Elvileg vissza is vonhatnák magát az előterjesztést is.

Azt gondolom-ebben a két előterjesztő vagy megcáfol, vagy megerősít, hogy a korábbi előterjesztés kiment a bizottsági vitára. Egyébként tudomásom szerint ez mindenféle kerületi és szakmai szervezeteket is megjárta. Az előzetes tárgyalások eredményeképpen, mintegy kvázi megelőzve a Közgyűlésen elhangzó vagy elhangozható módosító indítványokat, az előterjesztők maguk már alakították a határozati javaslatukat.

Ebben az esetben szerintem a döntési helyzet válik kezelhetőbbé, mert van egy vélhetően-legalábbis az előterjesztők szándéka szerint vélhetően-olyan döntési sor, amiről mondjuk kevesebb vitával lehet esetleg dönteni. De egyébként én azt gondolom, ha valakinek a korábban kiküldött és minden bizottságnál megtárgyalt

eredeti döntési sor lenne a szimpatikusabb, azt ugyanúgy föl lehet tenni szavazásra. Csak én azt gondolom, van oka, hogy tartalmilag bizonyos korrekciók történtek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Vajda Pál főpolgármester-helyettesnek. (dr. Csúcs László jelentkezik.) Szintén válaszolni szeretne Csúcs frakcióvezető úr, azért adom meg először, és utána rögtön adom önnek.

ELŐADÓ: Még ugyanaz a téma. Elnézést kérek, ha az első mondatban nem az állna, hogy visszavonják, hanem az, hogy módosítják, akkor bizonyára elfogadható lenne a szervezeti, működési szabályzat keretei között. Szeretném azt mondani, hogy ez nem vadonatúj határozati javaslat. Ha föl tetszenek lapozni a kiadott előterjesztést, a szociális bizottságnak a határozati javaslata alapján lehet követni végig a döntés sorát.

Kettő: én úgy tudom, nemcsak a szociális bizottság kapta meg ezt a határozati javaslatsort, hanem a többi bizottsághoz is elküldték. Tehát nem vadonás új dologról van szó. Ezért kérem méltányolni, hogy ez most került ide.

ELNÖK: A képernyőn dr. Csúcs László neve jelent meg ügyrendi kérdésben. Tessék parancsolni.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Itt azt hiszem, egy jogkérdésről van szó, mégpedig az SZMSZ szerint értelmezhető jogkérdésről. A visszavonás szó egyértelműen annyit jelent, hogy annullálva a korábbi, keletkezett egy új. Azt az újat nem tárgyalták meg többek között a bizottságok sem, hiszen még az előterjesztő szociálpolitikai és lakásügyi bizottság sem tárgyalta meg. Tudomásom van arról, hogy a határozati javaslat 6. pontjában szereplő ötféle változat, alternatíva közül kettőt ismer és kettőben foglalt állást maga az előterjesztő szociális bizottság is.

Tehát ilyen értelemben a gordiusi csomó nyilván feloldható. A jogi technikát lényegében magam is megadtam, de nem tartom szerencsésnek, ha ilyen rögtönzések történnek, ilyen kész tények elé állítják a képviselőket egy ilyen fajsúlyos ügyben, mint a lakásgazdálkodás egészének újraszabályozása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rostás Ákosé a szó ügyrendi kérdésben.

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Sajnos nem tudok a főjegyző úr véleményével egyetérteni, hogy ez nem lenne ellentétes az SZMSZ-szel, amennyiben tárgyalnánk. Ugyanis ez nem módosítás: ez egy teljesen új javaslat. Nem koncepció: konkrét határozati javaslat, amit a bizottságok ebben az összetételében nem tudtak megtárgyalni.

Azt kell, hogy mondjam: ez egy olyan napirend, ami az elfogadott napirendek között nem szerepel. Nem módosítás. Egy új napirend. Emiatt, mivel az előterjesztő visszavonta az eredeti napirendet, az a kérésem, hogy egy ilyen szerteágazó ügyet az SZMSZ-től függetlenül is vegyünk le a mai napirendről: azé az SZMSZ miatt különösen, és a következő ülésen tárgyaljuk, akár a határozati javaslat alapján, akár egy még jobban kidolgozott határozati javaslat alapján. De kár lenne a Közgyűlés eddigi, viszonylag konstruktív működését felborítani és a többi napirendi pont helyett egy meddő, órákig tartó vitába torkolni.

Arra kérném az előterjesztőt, hogy vonja vissza a jelenlegi Közgyűlésről az előterjesztését, és azt tárgyaljuk a júniusi Közgyűlésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rostás Ákos úr ügyrendi javaslatot tett, amiről vita nélkül szavaznunk kell, legalábbis ahogy én érteltem. Tehát a visszavonását és az előterjesztés elnapolását javasolta. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az elnapolás mellett szavaz. Csengetést kérnek,

és szavazni fogunk az ügyrendi kérdésben. (Csengetés.) Kérem képviselőtársaimat, foglaljanak helyet, ügyrendi kérdésben szavazunk.

Rostás Ákos a lakbérrendelet koncepciójának napirendről való levételét javasolta, ha jól értettem. (Rostás Ákos: Nem.) Nem? Akkor tessék szíves megismételni az ügyrendi kérést!

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): A főpolgármester-helyettes asszony félreértett! A napirendet az előterjesztő visszavonta, itt van előttünk írásban. Egy teljesen új napirendet terjesztett be.

ELNÖK: Akkor most viszont a főjegyző úrnak adom meg a szót, mert úgy tűnik, hogy itt egy SZMSZ-értelmezési kérdésről van szó, jogvita alakult ki. Tessék, főjegyző úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Közgyűlés! Akkor elkezdem magyarázni, miért gondolom azt, hogy ez érdemben is tárgyalható, amennyiben érdemben akarja tárgyalni mai ülésén a Közgyűlés. Egyrészt reggel a Közgyűlés elfogadta a napirendet. A napirenden ez a nem tudom milyen című előterjesztés szerepelt, megfelelő sorszámmal, meghozza előrehozva ebéd utáni első napirendnek. Ezzel kapcsolatban azt gondolom, az SZMSZ-ünk 17. §-ának (2) bekezdése, amely azt mondja, hogy: a napirend elfogadása után az előterjesztő az elfogadott napirendi ponthoz kötve van, annak visszavonására, a napirend változtatására csak a Közgyűlés egyszerű szótöbbséggel hozott döntése alapján van lehetőség. Tehát ha arra az útra lépünk - egyébként nem hiszem, hogy jól tennénk, de megteheti a Közgyűlés, és ha van indítvány, akkor most már tegyük meg alkalmasint -, hogy a napirend visszavonását mint intézményt kívánjuk érvényesíteni, akkor arról, ahogy az elnök asszony az előbb el is kezdte, szavaznia kell a Közgyűlésnek. Mondom tovább.

Eljuthatunk odáig, noha nagyon akadémikusnak érzem a vitát, hogy a kiosztott anyag első mondata tulajdonképpen nemcsak célszerűtlen, hanem kifejezetten nagyon célszerűtlen... (Derűtség.) ...; azért, mert a visszavonáshoz - mondjuk így - ezzel az okfejtéssel nincs joga, nem lenne joga esetleg az előterjesztőknek. Én azért nem vallok ezzel azonos álláspontot, mert az én számomra a szöveg - még egyszer - a következőt tartalmazza: az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat vonják vissza; nem a napirendet, nem az előterjesztést, hanem egy bizonyos részt. Ez tehát egészen mást jelent szerintem, mint az egésznek a meg nem engedhető visszavonása, de ám legyen, mondjuk azt, hogy vissza akarták vonni az egészet, erre az a válaszom, hogy nem tehetik meg, csak ha önök ezt megszavazzák. Hadd mondjam még egy picivel tovább!

Azért nem érdemel szerintem ennyi odafigyelést - időben és nem mélységében - az ügy, mert tegyük fel, hogy az előterjesztés, az elsőől az utolsó betűig az, amit önöknek nyolc nappal hamarabb kiküldtek. Most bármelyik képviselő felállhat, és azt mondhatja, hogy benyújtom módosító indítványként az itt szereplő határozati javaslatokat, az előterjesztők befogadhatják, és akkor egy nagyon kimunkált jogi úton is eljutunk odáig, hogy ha akarja, érdemben tárgyalja a Közgyűlés a napirendet. Az megint más kérdés, hogy az ügyrendi és a tartalmi megközelítés a tartalom és a forma kapcsolatát hordozza. Köszönöm. Szavazzunk!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselők, azt javasolnám, hogy szavazzunk, hiszen el kell döntenünk, hogy a jelen formában, módosító javaslatokkal és módosító határozati javaslatokkal együtt érdemben kíván-e ezzel foglalkozni a tisztelt Közgyűlés, mert nem érdemes további ügyrendi vitát folytatni. Azt javaslom tehát, hogy szavazzunk, kívánunk-e a jelen formában foglalkozni a jelen előterjesztéssel, illetve határozati javaslatot hozni. (Jelentkezések. - Közbeszólások: Ügyrend!) Jó, akkor végigjártsszuk az ügyrendeket. Győri Péter, Böhm András neve szerepel egyelőre a képernyőn.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés! Talán megelőzhetjük a további ügyrendi időtöltést, ha élek azzal, hogy mint az egyik előterjesztő visszavonom a visszavonásomat... (Derűtség) ..., és majd a szavazás előtt benyújtjuk ugyanezt a társelőterjesztővel. Azt hiszem, egész egyszerűen arról van szó, hogy gesztusból néhány perccel korábban lett kiosztva, hogy mindenki tudja követni. Az eredeti előterjesztés tehát él, folytassuk le a vitát! Azt hiszem, így okafogyott mindenféle szavazás és probléma, ezt pedig majd - nem tudom - 30-40 perc múlva, amikor annak helye lesz, benyújtjuk a Vajda úrral. (Derűtség.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A megoldás szellemes. Természetesen azt gondolom, mindannyian azért vagyunk itt ebben a teremben, hogy ma délután is dolgozzunk. Ebben a témában, erre a vitára felkészültek a frakciók. Kérdezem, kíván-e még hosszú elméleti, jogi, ügyrendi vitákat folytatni a Közgyűlés, vagy esetleg a továbbiakban érdemben kívánunk tárgyalni erről a napirendről. (Jelentkezések.) Böhm András!

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Elnézést, nem kívánom hosszan igénybe venni az amúgy is rövid időnket, és azt gondolom, Győri Péter javaslatára sincs szükség, miszerint visszavonja, mert teljesen korrekt a főjegyző úr észrevétele: azt a napirendet tárgyaljuk, amit reggel elfogadtunk. Ezek a mó-

dosító határozati javaslatok tehát ugyanannak a napirendi pontnak a keretében vannak, ami a 34. szám alatt eredetileg úgy szól, hogy az Ötv. módosításából eredő lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek szakmai tézisei. SZMSZ-ünk nem a határozati javaslatához köti a tárgyalást, hanem a napirend szerinti előterjesztéshez, annál is inkább, mert olyan napirendek is vannak, amelyekhez nem fűződnek határozati javaslatok. Teljesen osztom azt az észrevételt, hogy ez nem egy SZMSZ-ellenes betérjesztés. Azért vettem vissza az ügyrendi gombot - korábban jelentkeztem -, mert hasonlót kívántam mondani.

Ami miatt még egyszer zavarok, az az, hogy a főpolgármester-helyettes asszony úgy teszi fel a kérdést, hogy kívánjuk-e tárgyalni vagy sem. Helytelenítem ezt a kérdést, mert erről már kétszer döntöttünk: volt reggel egy döntés arról, hogy le kívánjuk-e venni, aztán elfogadtuk a napirendet. Most tehát helyesen úgy szól a kérdésfeltevés, hogy le kívánjuk-e venni a napirendről az ott már szereplőt. Csak e kérdés felvetése miatt nyomtam most ügyrendi gombot.

ELNÖK: Ez így igaz, körülbelül húsz perccel ez előtt feltettem ezt a kérdést, akkor nem engedték, hogy szavazzunk róla. Én most úgy ítélem meg, hogy nincs ügyrendi kérdés, úgyhogy folytatjuk a vitát. Győri Péter bizottsági elnöknek adom meg a szót. Köszönöm. (Közbeszólások.) Ajkay Zoltán frakcióvezető úr jelentkezett ügyrendi kérdésben.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Elnézést kérek, de mindazok ellenére és dacára, hogy mind a három előttem szólónak igaza van, Rostás úrnak bármikor joga van olyan kezdeményezést tenni, hogy egy napirendi pontot vegyünk le a napirendről, és erről szavazni kell!

ELNÖK: Bocsánatot kérek, nem ezt kérte! Helyesbített. Én szavaztatni akartam, ő felállt, helyesbített, nem ezt kérte.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Akkor talán csak a személyt tévesztettem el, Csúcs úr kérte ezt.

ELNÖK: Csúcs úr, kérdezem még egyszer: volt ügyrendi javaslata a napirendről való levételre?

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Konkrétan nem fogalmaztam meg a napirendi pont levételére javaslatot, ezt már korábban, annak idején Balczó Zoltán fogalmazta meg. A magam részéről azokat a jogi aggályokat osztottam meg a főjegyző úrral, amelyekre többé-kevésbé kaptam - bár nem teljesen megnyugtató - választ.

ELNÖK: Mindezek után azt kérdezem, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy van-e a teremben olyan, aki ezek után szavazást kér ügyrendi kérdésben. (Nincs jelentkező.) Tehát nincs. Akkor mégis azt mondom, hogy folytassuk a munkát! Győri Péter bizottsági elnököt kérem szépen, tartsa meg expozéját!

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Köszönöm a szót. Megpróbálok nagyon rövid lenni. Mindenki látja az anyagból, de szeretném hangsúlyozni, hogy egy kétfordulós rendeletalkotásra próbáltunk felkészülni, tehát arra, hogy a rendeletek majd elkészülnek, viszont ahhoz, hogy a rendeletek elkészüljenek egész egyszerűen iránymutatásokat kell adnunk a kodifikálóknak olyan kérdésekben, amelyek - ha úgy tetszik - nem az ő dolguk. Való igaz, hogy rendkívül hosszú határozati sor sikeredett, bár ebben közrejátszik az is, hogy legalább három rendeletről, három összefüggő témakörrel van szó. Ezek mind elég fajsúlyosak és tulajdonképpen olyan kérdéseket vesznek sorra, amelyeknek egy része a szakmai és önkormányzati viták során valamennyire tisztázódott, másik rész pedig még mindig nyitva maradt.

Ennyit a formális helyzetről, ami a vitára visszahathat, mert a képviselők ezen anyag alapján esetleg nagyon sok mindent nem látnak. Tudni kell, hogy eléggé vastag szakmai kötetekkel próbáltuk egyáltalán megalapozni ezeket a kérdésfelvetéseinket és a lehetséges alternatívák kijelölését. Ebben például a Városkutatási Kft. több kötetre való szakanyaggal is szolgált számunkra, de a továbbiakban is fog olyan adatokkal szolgálni, amelyek a tényleges rendeletalkotást elősegítik. Kétségtelen, hogy egy egész információs összeállítást kell majd a képviselőknek átadni ahhoz, hogy érdemben tudjanak dönteni a rendelet megalkotásakor. Tehát csak alapelvekről lenne szó, és én e döntési kérdések közül néhányat szeretnék kiemelni nagyon röviden - majdnem szubjektíven -, amelyekről az eddigi viták alapján úgy látom, hogy a legfontosabbak.

Mondanám, hogy a határozati javaslatban a 2. pontról szeretnék beszélni, de elbizonytalanodtam abban, hogy ki hányasat néz. Nem is a száma a lényege egyébként a dolognak, mert itt a megmaradó fővárosi önkormányzati lakásokról van szó.

Az egyik kérdés az, hogy vajon különböző lakbérmegállapítási módokra adunk-e lehetőséget a kerületek számára az elkövetkező időszakban. Itt megnevezünk úgynevezett önfinanszírozó vagy költségfedezeti elven nyugvó lakbéreket és úgynevezett piaci típusú lakbéreket. Bizonyos új, megüresedő lakásoknál ez utóbbira is megadnánk, illetve megerősítenénk ezt a lehetőséget. Ez azt is jelenti, hogy adott esetben a már meglévő bérleti szerződések lakbéréi eltérnének a később létrejövő bérleti szerződések lakbéréitől. Ez részben szokatlan a fővárosban, részben tulajdonképpen ezt a

problémát másként nem tudták megoldani, ha komolyabb lakbérrendezésre került sor.

A másik problémakör, amivel szembe kell néznünk, hogy milyen szinten lesz önfinanszírozó az a rendszer, amit szabályozunk. Erre vonatkozóan tulajdonképpen több alternatíva van az anyagban és ez a vita még nincs is nyugvóponton. Elképzelhető olyan, hogy a lakbér azonos a közös költséggel, ami egy vegyestulajdonú társasházban kialakul. Ennek azt a hátrányát szoktuk említeni, hogy a rosszabb épületben lévő lakás lakbére esetleg magasabb lesz, mint a jobb lakások lakbére. Felvázoltunk olyan alternatívát is, ahol kerületi szintű önfinanszírozó lakbér lenne, ezt több kerület is támogatta az eddigi egyeztetések során. Működőképesnek tűnik a kerületi önfinanszírozó alternatíva, ugyanakkor azzal a hátránnyal járhat, hogy a szegényebb, illetve rosszabb állományú kerületek lakbér szintje esetleg magasabban alakul, mint a gazdagabb vagy jobb állományú kerületek lakbér szintje.

Végül egy harmadik alternatíva is komoly vita tárgya volt. Ez az úgynevezett fővárosi szintű önfinanszírozó lakbér, ami az előző két problémát ugyan kezelni tudja és nem hozza be a rendszerbe, ugyanakkor viszont más problémákat vet fel.

A szociális és lakásügyi bizottság ezek közül az alternatívák közül a jelen időszakban a kerületi és fővárosi önfinanszírozó lakbért, tehát e két alternatívát támogatná és szeretném a Közgyűlést arra kérni, hogy hagyja nyitva a lehetőséget e kérdésben a kodifikátorok számára. Így megpróbálhatnák megoldani e két alternatívát jogszabály szerint.

Végül a harmadik témakör, amit kiemelnék - és többet nem is - az az övezetek kérdése. Az önkormányzati törvény szerint a fővárosi Közgyűlésnek létre kell hoznia a lakbérövezeteket a fővárosban. Ez elég nehéz feladat, elég bizonytalan, hogy mit jelenthet az övezet. Itt négy alternatívát tudunk vitára bocsátani, és ebből tulajdonképpen a "B" és "C" alternatíva az, amit bizottságunk támogatna, szintén azzal a szándékkal, hogy attól függően, hogy kerületi vagy fővárosi szintű önfinanszírozó rendszert tudunk-e kidolgozni, legyen mód alkalmazni a "B" vagy a "C" övezeti alternatívát. Az övezeti alternatívákról tudni kell, mert sok a félreértés, hogy semmiképpen nem tervezünk - nemcsak az előterjesztő, hanem a vita során a kerületek részéről is ez tisztázódott - olyan típusú övezeteket, ahol a várost beosztanánk úgy lakbérsektorokra, hogy ezek lakbére valamilyen rendeleti szabályozás miatt lényegesen el kell hogy térjen egymástól. Ilyenre nem látunk se okot, sem módot, tehát ezt a fajta lakbérövezetes megoldást mindenképpen szeretnénk elkerülni. Tulajdonképpen csak valamilyen módon szeretnénk eleget tenni annak a törvényi előírásnak, hogy egyfajta lakbérövezeteket létrehozzunk.

Nem titok, hogy a lakbérrendelet elveinek meghatározása - bár a konkrét lakbéreket majd a kerületek fogják meghatározni - minden feltételezés szerint lakbéremeléssel fog együtt járni. Nem mindegy, hogy a mai helyzetben ez átlagosan milyen lakbér-szint-emelkedést jelent, és az sem mindegy, hogy az egyes lakások lakbére egy ütemben milyen mértékben fog emelkedni. Ezért hozzuk be az úgynevezett fokozatosság elvét. Tehát ha a Közgyűlés mostani határozatai alapján - amelyek alternatívákat fognak kijelölni - úgy tűnik, hogy a lakberek nagyon magas szintre emelkednének, akkor valamilyen fokozatosságot szintén elő kellene írni. Köszönöm szépen a szó.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Megnyitom a vitát. Csúcs László frakcióvezető úré a szó.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Ha már többszöri tiltakozásunk ellenére érdemben tárgyaljuk azt, amit szakmai műhelyekben kellett volna kiérlelni, ám legyen, akkor menjünk bele a dolog érdemébe.

Azzal egyetértünk, hogy a lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatok teljes körű áttekintése szükséges, hiszen az elmúlt időszakban olyan jogszabály-változások és nem utolsósorban olyan gazdasági módosulások történtek, amik miatt ez indokoltan került napirendre. A gond csupán az, hogy ebben a formában és nem rendelettervezetként tárgyalunk az ügyről.

Egyetértünk az előterjesztőkkel abban is, hogy ez a kérdés nem egyszerűen szakmai ügy, hanem rendkívül súlyos politikai ügy, hiszen a főváros lakosságának igen jelentős hányadát közvetlenül érintő, életkörülményeiket jócskán meghatározó feltétel módosulást jelent, hogy a lakásépítés, a lakásvásárlás, a lakásfenntartás, azaz önmagában és egészében az otthon szerzése és megtartása milyen pénzügyi kondíciók mellett valósul meg.

Így ez a rendeletalkotás, előkészítő munkákat bizonyos értelemben kenyérkérdésnek is tekinthető, hiszen olyannyira determinálja a főváros lakosságának életkörülményét.

Mindezekre figyelemmel rendkívül aggályosnak tartjuk azt, hogy az előterjesztő a döntési alternatívákat nem rangsorolja. Egyes esetekben rendkívül fontos kérdésekben három-, négy-, ötféle döntési alternatíva szerepel az előterjesztésben a határozati javaslatokban anélkül, hogy megjelölné, a maga részéről melyik megoldást tartja szakmailag, politikailag, gazdasági és egyéb értelemben megalapozottnak. Ez azért gond - s ezt elsősorban a lakástügyi bizottságnak mondom, figyelmébe ajánlom -, mert az egyes döntési alternatívák egy szabályozási folyamat részét képezik, s így módon az egyik döntés a másikat kell hogy feltételezze, illetőleg adott

esetben egyik döntés a másikat kiüti, keresztezi. Tehát nem mindegy, hogy az egyes blokkoknál az A-ra, B-re, C-re, majd a következő blokkban az annak megfelelő A-ra, B-re vagy C-re, esetleg a D-re szól majd a döntési alternatíva. Egy teljesen inkonzisztens rendszer áll össze ilyen alternatívákkal, aminek az a szakmai oka és háttere - tisztelettel jelzem ugyancsak az előterjesztőknek -, hogy elmulasztották jelen állapotában is, még ha csak tézisekről van szó, a lehetséges döntések előnyét és hátrányát bemutatni. Hiszen minden döntésnek igen vaskos összefüggése van mind jogi, mind pénzügyi, szociális és egyéb szempontból. Ezeket az elemzéseket az előterjesztő elmulasztotta, tehát ilyen értelemben a Közgyűlés a jelen tézisek ismeretében és az ahhoz kapcsolt előterjesztési anyag alapján nincs valójában abban a helyzetben, hogy - kellő mélységben megismerve a lehetséges megoldásokat - közülük a lakosságnak és az önkormányzatnak a leginkább megfelelőt válassza ki és annak alapján dolgozza ki a rendelettervezetet.

Ugyanakkor kíváncsi voltam az egymással szorosan összefüggő megoldási lehetőségek konkrét pénzügyi, jogi feltételeit és várható hatásmechanizmusát is bemutatni, még akkor is - újólaj említem -, ha tézisekről van szó. Ebben a helyzetben nem mellőzhető a rendelettervezet ilyen összefüggéseinek megismerése vagy ellenkezőleg, ennek hiányában kizárt, hogy kellő körültekintéssel kellően megalapozott jogalkotás szülessen ebben a - még egyszer használok ezt a kifejezést - kenyér-szintű jogi szabályozási ügyben.

Az előterjesztő igen korrekt módon jelzi, hogy ez a bizonyos rendeletalkotás, annak is a legvaskosabb kérdése, az önkormányzati lakások fenntartásának, megtartásának pénzügyi feltételei annyit jelentenek, hogy lakbéremelés következik be, mégpedig drasztikus mértékben. Hogy milyen mértékben, azt ugyan nem árulta el ebben az előterjesztésben, a sajtóból értesülhettünk róla, hogy száz százalékkal, kétszáz, háromszáz százalékkal, sokkolva egyébként a lakosságot. Azt a lakosságot, amelyik egyébként már most tűrőképességének, úgy tűnik, kezd átlendülni a határán.

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Úr! Az SZMSZ szerint öt perc áll a rendelkezésére. Kérdezem, hogy kíván-e még szólni, mert akkor szavaztani kell a Közgyűlést, engedélyt kap-e, hogy folytassa.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Szeretnék engedélyt kérni.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt Közgyűlést, hogy frakcióvezető úrnak ad-e még lehetőséget, hogy to-

vábbi öt percben kifejtse álláspontját. Kérem, szavazzunk. Most lehet szavazni. (Szavazás.)

30 igen, 0 tartózkodás és 0 nemmel nem vagyunk határozatképesek, de megszavaztuk. (Dérültség.) Azt javaslom, hogy tessék folytatni, mert nyilván nem változik a helyzet, és azzal is időt spórolunk. Köszönöm.

DR. CSÜCS LÁSZLÓ (MIÉP): Köszönöm szépen. Igyekszem rövidre fogni. A következő sarokpont, hogy fokozatosan valósulna meg a lakbéremelés, nem tudni azonban, hogy az említett fokozatosság alapján a lakberek mikorra és milyen ütemezéssel érik el vagy közelítik meg a lakásfenntartási költségeket, bármilyen módon is történjék a lakbér szintjének, mértékének meghatározása. Az azonban bizonyosra vehető, hogy a fokozatos lakbéremelés sok százezer fővárosi lakos lakásfenntartási kiadását növeli. Ugyanakkor a fokozatosság igen jelentős terhet ró a fenntartó, illetőleg tulajdonos önkormányzatokra is. Ebből a szempontból mindkét költségviselő helyzete kritikus. A lakásbérlők nagy többsége bérből, fizetésből élő vagy nyugdíjas, akiknek reálbérét, illetőleg jövedelmét az ismert kormányzati elhatározás érzékelhető nagyságrenddel kívánja csökkenteni.

Nem sokkal biztatóbb a lakásügyben érintett önkormányzatok helyzete sem. Hiszen jól tudjuk, hogy egyfelől reálértékben csökkenő állami hozzájárulásokból gazdálkodnak, másfelől részükre juttatott ilyen forrásokra is a ma még lehetséges hitel-felvételek korlátozott igénybevételéről szóló előterjesztést éppen most vitatta a parlament. Noha a kormány forrásviszataratási törekvése most meg-
úszult a

parlamentben, de az öszre ígért újabb szigorító intézkedések súlyos aggodalomra adnak okot mind az önkormányzati gazdálkodás, mind a lakosság megélhetése, téherviselő képessége tekintetében.

A tézisek ezeket az összefüggéseket nem mutatják be, és különösképpen a várható hatásokat nem elemzik az egyes társadalmi rétegek, illetve csoportok összefüggésében. Szükségesnek tartja ugyan az előterjesztő a lakásfenntartási támogatás szabályozását, azt azonban olyan alapokra kívánja helyezni, melyek a valóságos helyzettel lényegesen eltérő jövedelmi viszonyokat tükröznek. Nevezetesen a jövedelemadó alapját képező jövedelmet kívánják számításba venni, valamint a jövedelemadó alapjába nem számító különböző központi juttatásokat, családi pótlék, szociális segély stb. Ebből a jövedelmek figyelembevétele a jövedelemadó alapján teljesen félrevezető jövedelmi helyzet megállapítását eredményezi. Példaként említem az APEH legfrissebb kimutatását, amely szerint a munkaviszonyból származó jövedelmek átlaga '94-ben 406

ezer forint volt - szerintem érdemes lenne ezeket az adatokat nyomon követni, figyelni, képviselő hölgyek és urak -, ugyanakkor a vállalkozásból származó jövedelmeké 120 ezer forint volt '94-ben, ennek több mint háromszorosa a bérből, fizetésből élők papíron jelentkező valós jövedelme. A leírt számok mutatják, hogy a jövedelembevallás pontatlansága, a jövedelmek feltárásának hiányossága s egyáltalán a mai személyi jövedelemadó kedvezményekkel és mentességgel átszőtt rendszere kizárja annak esélyét, hogy valós képet nyerjünk az adott személy, illetve család jövedelmi helyzetéről, kivéve a bérből és fizetésből élőket és az egyre nyomorúságosabb körülmények között élő nyugdíjasokat.

Ilyen jövedelemkimutatás, illetve számítás alapján elképzelhetetlen egy megfelelő, a valós rászorultságot figyelembe vevő szociális támogatási rendszer kiépítése és működtetése. Nagy az esélye annak, hogy azok is szociális lakásjuttatásban és támogatásban részesülnek, akik sok milliós jövedelmüket adócsalással tüntetik el, ugyanakkor a valóban rászorultak, de jövedelmüket tisztességgel bevallók a szociális védőhálóból kiesnek. A fekete gazdaság szélsőséges elburjánzásának ismeretében úgy vélem, nem egy atipikus jelenség túldimenzionálásáról szólnok. Éppen ezért a támogatási rendszer megerősítése, a lakbéremelés tükrében, és új alapokra helyezése halaszthatatlan feladat, a benyújtott javaslat erre nem alkalmas. A döntési alternatívák pénzügyi, gazdasági, szociális összefüggésének bemutatása nélkül tehát az előterjesztett tézisek önmagukban nem alkalmasak az optimális döntéshozatalra. A gazdasági folyamatok és háttérösszefüggések ismerete nélküli döntéshozatal pedig felelőtlenség a főváros lakosságával és az érintett önkormányzatokkal szemben. A rendeletalkotás olyan összefüggések szabályozását, kibontását igényli, melyek csak a részletek kimunkálásakor válnak ismertté.

Mindezekre figyelemmel javasoltuk, hogy a Közgyűlés ne tézisekkel foglalkozzon, hanem a szakmai műhelyekben kiérlelt rendelettervezettel. Ismételtén egyetértve az előterjesztővel abban, hogy a lakásgazdálkodásról szóló rendelettervezet a főváros lakosságát széles körben közvetlenül érinti, életkörülményeit jelentősen befolyásolja, jogalkotásjavaslatunk: indokolt, hogy a rendelettervezetet két menetben tárgyalja a Közgyűlés.

Ez lehetőséget adna egyfelől arra, hogy az ügyben közvetlenül érintett kerületi önkormányzatok és a lakásbérlőket képviselő érdekvédelmi szervezetek álláspontjaikat kellő súllyal érvényesítsék, másfelől pótolható lenne az egyes döntési alternatívák gazdasági, jogi és szociális hatásának bemutatása.

Mindezeket mérlegelve, nem szerencsés, hogy kellően ki nem érlelt tézisek kerülnek a Közgyűlés

elé megvitatásra, ezért a MIEP frakciója azok elfogadását nem támogatja.

Az alapos döntésekhez szükséges szabályozási és egyéb háttérösszefüggések ismereté nélkül az előterjesztés csak arra alkalmas, hogy mind a lakosság, mind az érintett önkormányzatok kedélyét borzolja. Köszönöm türelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lakner Zoltán úr!

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azzal kezdeném, hogy a Magyar Demokrata Fórum frakciója teljes erővel támogatja a fővárosnak azt a törekvését, hogy minél hamarabb egy szakszerű szabályozásra kerüljön sor ebben a kérdésben, hiszen óriási hátrányok és károk halmozódtak fel, ezért semmiféle halasztást nem tűr ennek az ügynek a tárgyalása. Ezért nem éltünk több esetben a bennünk is felmerült ügyrendi javaslatokkal, mert nem szeretnénk volna formai okok miatt akadályozni ezt a munkát.

Ugyanakkor csatlakoznom kell néhány előttem szólóhoz, aki kifejezést adott annak a véleményének, hogy ez az előterjesztés jelen formájában nem igazán szolgálja azokat a célokat, amelyeket nekünk együttesen képviselnünk kell ebben az ügyben.

Nekem - meg kell mondom őszintén -, külön nehézséget okoz az is, hogy Győri Péter visszavonta a javaslatát, mert most így egy meglehetősen zagyva, nehezen tárgyalható határozati javaslat-sorral kell szembenéznünk. Az a javaslat legalább tényleg már tárgyalhatóvá és összerendezettebbé tette ezt a döntéssort, úgyhogy remélem, hogy minél hamarabb visszaterjeszti ezt a javaslatát módosítás formájában és annak mentén akkor talán valóban tudunk majd állást foglalni lényeges kérdésekben. Bár az a javaslat, amit ma délelőtt megkaptunk, már nem tartalmazza a szociális bizottság által szükségesnek tartott, lényeges pontot - nevezetesen a 27. pontot -, amely arra kérné fel a Közgyűlést, hogy forduljon a kormányhoz azért, hogy a fővárosi törvény módosításával teljes körűen lehetővé tegye egy fővárosi szintű szabályozás jogi háttérének megteremtését. Sajnálom, hogy ez nincs benne ebben az anyagban, de az MDF-frakció által benyújtott módosító indítványaink között szerepel. És amennyiben fővárosi szintű szabályozást is akarunk - akár alternatív formában önkormányzati, kerületi és fővárosi szintűt egyaránt -, kidolgoztatni a szakértőkkel, akkor azt hiszem, ennek a levélnek az elküldése elkerülhetetlen.

Amit még feltétlenül meg kell említenem, az az, hogy a főváros vezetése megint beleesett abba a megszokásból eredő hibájába, hogy nem tekinti partnerének a kerületeket, így teljesen komolyatlanná válik ez az ügy is - az ügy minden komolysága ellenére. A kerületeknek ugyanis nem adott a

lehetőségük arra, hogy érdemi egyeztetéseken részt vehessenek, a szociális bizottság ülésén érdemben nem lehetett a kerületi véleményeket tárgyalni; nagyon rövid idő állt a rendelkezésükre és ez természetesen látszik a beérkezett, sebtiben összehozott kerületi állásfoglalásokon is, miközben a kerületek rendkívüli módon érdekeltek abban, hogy egy megfelelő szabályozás szülessen.

Éppen ezért arra is javaslatot teszünk, hogy a főváros azonnal, haladéktalanul teremtsen meg a kerületekkel történő érdemi érdekegyeztetés kereteit és azonnal lásson hozzá a kerületekkel való egyeztetéshez a normaszöveg kidolgozásával párhuzamosan, különben rendkívül zavaros és ellentmondásos helyzet alakulhat ki.

El kell mondanom továbbá azt is, amit valamilyen módon jól tudunk, hogy a fővárosi lakásállomány milyen katasztrofális állapotban van - akár a privatizált, akár az önkormányzati tulajdonban maradt részt tekintjük -, csak a fővárosban összességében legalább 200 milliárdos felújítási elmaradás halmozódott fel, ami azt jelenti, hogy semmilyen drasztikus lakbéremeléssel sem lehetséges ezeknek a hátrányoknak a ledolgozása fedezetét megteremteti.

Ezért arra teszünk javaslatot, hogy már most forduljunk a kormányhoz egy előterjesztéssel, miszerint a kormánnyal közösen hozzunk létre egy fővárosi felújítási alapot, amelybe a kormány beletesz egy meghatározott minimális összeget - módosító indítványunk tartalmazza ezt -, és a kerületekkel is azonnal indítványozzunk egy ilyen javaslatot, hogy a következő esztendőre a költségvetésünk előkészítésekor - amelyre már most kell gondolnunk -, azonnal térjünk is ki erre.

Tehát azt hiszem, ez is elkerülhetetlen ahhoz, hogy érdemben tárgyalhassuk ezt az ügyet. Zárómondatként annyit, hogy természetesen támogatjuk - ismétlem - a kettős megoldás továbbfutását, a fővárosi és a kerületi szabályozást, de a lakbérövezetek kialakítását szükségesnek tartjuk, - esetleg a részletes vitában kifejtett szempontok alapján. Köszönöm a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zupkó Gábor! Tessék parancsolni, polgármester úr!

ZUPKÓ GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Először: azt szeretném jelezni, hogy valóban szükség van ilyen típusú szabályozásra és pozitív megközelítésként azt mondom, hogy ez az előterjesztés elsősorban egy útkeresés. Ez jelzi azt is - amit már a főpolgármester-helyettes úr is mondott -, hogy maguk az előterjesztők sem tudnak minden kérdésben megállapodni, és gondolom, ezt szeretnék volna megosztani a Közgyűléssel, tanácsot kérni ebben, bár valóban segíthette volna ezt az egyes alternatív

vák előnyeinek, hátrányainak bemutatása, hogy megalapozott döntés szülessen.

A fővárosban a jelenlegi lakáshelyzetet a mobilitás hiánya jellemzi és az is, hogy már évek óta nem épülnek szociális lakások. A meglévő szociális típusú, annak idején szociális alapon kiutalt lakásoknak a privatizációja pedig különböző mértékben, de általában előrehaladott állapotban van, tehát itt egy megmaradó önkormányzati lakásállományra kell szabályozást hozni.

Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni, hiszen azoknak a lakásoknak, amelyekre a szabályozást hozzuk, a többsége olyan épületekben van, ahol a lakások egy részét már magántulajdonosok birtokolják és ezek a magántulajdonosok egyfajta alapon már fizetnek azokért a szolgáltatásokért. És ahogy ők fizetnek ezekért a szolgáltatásokért, ez a rendszer sem hagyható figyelmen kívül akkor, amikor megint megállapítjuk a rendszert. Általában közös költséget fizetnek, a jelenlegi törvény meghatározza azt is - ahogy néhány kerület már eddig is megtette -, hogy a közös költségben benne rejlő közös szolgáltatások a lakbérén kívül átháríthatók a benne lakó bérlőre, lakóra. Tehát én eleve tévedésnek érzem, hogy lakbéremelésről beszélünk, hiszen a lakbér a lakhatásért fizetendő díj és ezen kívül minden más szolgáltatás, amit nem lakbérrel kell megfizettetni, hanem a közös szolgáltatásért fizetendő díjjal. Ez persze csak nyelvtani kérdés, véleményem szerint kifejezetten lakbércsökkentésre van szükség, ha a közös szolgáltatásokat áthárítottuk. Egyébként például a XIX. kerületi rendelet hat hónapja így szabályoz a törvényi előírásokkal párhuzamosan és egyetértésben.

A lakbér jelen pillanatban egyáltalán nem fedezi a felmerülő költségeket a komfortosnál magasabb komfortfokozatú lakásoknál, a komfortosnál alacsonyabb komfortfokozatú lakásoknál azonban fedezi. Erre vannak vizsgálatok, azonban az összkomfortos, távfűtéses lakásoknál általában a fele a valódi költségeknek vagy még annál is kevesebb. Így valóban igaz az, amit néhány korábbi felszólaló mondott, hogy megtörténik ezeknek a költségeknek az áthárítása és ez súlyos lépés. Azonban itt sem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy akik megvették a lakásukat, jogosan mondják, hogy teljesen igazságtalan a mostani rendszer, hiszen ők sem élnek sokkal jobb körülmények között, ők vannak most már többségben, fizetik a lakás megvásárlásáért a havi törlesztési költséget, fizetik a közös költséget - míg aki mellettük lakik, nem vette meg a lakást, a közös költség feléért, harmadéért ugyanazokat a szolgáltatásokat megkapja.

Magyarul a társadalmon belül emiatt már feszültség van. Ezért támogatom az általam "költségérzékeny"-nek nevezett lakbérrendszer bevezetését. Ezen belül már teljesen mindegy, hogy alaplakbérnek nevezzük azt, amit én lakbérnek ne-

vezek, és a közös szolgáltatást hogyan nevezzük; tehát az ilyen irányú módosítást mindenképpen támogatni tudom. Ami egy fontos felvetés volt az előttem felszólaló részéről, ez a lakásfelújítási alapok létrehozása - és itt társasházakról kell beszélni -, hiszen csak az önkormányzati lakásokra támogatást adni ott nem lehet, ahol a ház fele magántulajdonban van, a másik fele pedig önkormányzati tulajdonban. Azt hiszem, ezeket az alapokat nemcsak a Fővárosi Önkormányzat által, hanem a kerületekkel összefogva kell létrehozni, hiszen kerületi tulajdonban vannak részben ezek az épületek.

Az előterjesztés alternatívái közül a 6. számú pont arról szól, hogy az önfinanszírozás szintje hogyan valósuljon meg. Ebben meg kell vizsgálni mind egyik módnak az előnyeit és a hátrányait. Azonban amellet, hogy értem azt az alternatívát, hogy "fővárosi szintű alternatíva", mindenkit kérek, gondolja végig, hogyan fogjuk ezt megvalósítani! Létrehozunk egy új fővárosi intézményt? Felügyelőbizottsággal, igazgatóval? Az fogja beszédni a díjat? Mert ha nem, akkor hogyan valósítjuk meg a fővárosi szintű elosztást? Értem, hogy ez miért lenne így, azonban a megvalósítást igen agályosnak tartom.

Összességében azt hiszem, a munkát folytatni kell, és a költségérzékeny lakbérrendszer bevezetendő; az irányát helyesnek tartom, azonban az alternatívák előnyeit és hátrányait mindenképpen meg kell vizsgálni. Én a kerületi szintű önfinanszírozást javasolom elfogadni.

Köszönöm a figyelmet és a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Farkas Péter úr?

DR. FARKAS PÉTER (KDNP): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Közgyűlés! Viszonylag rövid ideig veszem igénybe türelmüket, miután az érvek többségét már elmondtam az MDF és a Fidesz, illetőleg ezt megelőzően is Győri képviselő úr.

Én egy általánosabb érvényű dologra szeretném felhívni ennek kapcsán a Közgyűlés figyelmét. Most került elénk - legalábbis az én meglátásom szerint -

koncepcionális fázisban egy anyag először. Nagyra értékelem, mert fontosnak tartjuk azt, hogy még ebben a fázisban közösen formálhassuk szakmai szempontok alapján a különböző, későbbiekben rendelettervezetté váló anyagokat. Viszont megfontolásra ajánlanám azt a formát a Közgyűlésnek, hogy egy ilyen kérdést is, mint ez a lakáskérdés, esetleg külön vitanapok keretében tárgyaljunk - ez nyilván SZMSZ-módosítást igényelne vagy nem tudom, mi lenne a rendje -; nem szűk, harminc-negyven napirendes Közgyűlés keretében, hanem kiérlelt próbálnánk megvitatni. Nem hiszem, hogy ezt be kellene szorítanunk egy bizottsági abroncsba, ennek annyi összefüggése van.

Ezért tisztelettel ennek a kapcsán hívnám fel a Közgyűlés figyelmét annak megfontolására, hogy ezt is és más koncepciókat, amelyek ide kerülnek és nagyobb horderejűek, a Közgyűlés esetleg ne egyéb napirendek között, hanem vitanapok keretében próbálja meg tárgyalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Győri Pétert, hogy zárszóként vagy a vitában kér szót. (Győri Péter: Zárszóként!) Nincs még zárszó! Két kerületi küldött is jelentkezett.

Először azonban megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter úrnak.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a jogi és közigazgatási bizottság elnöke: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! A jogi és közigazgatási bizottság természetesen szívesebben foglalkozott volna egy rendelettervezettel, mert hiszen többnyire jogászokból áll, és a jogászok egy kiérlelt vagy akár ha nem is kiérlelt, de mindenesetre embrionális állapotban lévő rendelettel is mint jogszabályszerűséggel szívesebben foglalkoznak.

Mégis úgy ítéltük meg, hogy foglalkoznunk kell e tézisekkel is, mert hiszen, ha nem is keretül szolgálhatnak, mindenesetre alapját képezhetik egy majdani rendelet tervezetének. Felfogásom szerint egy majdani lakásrendelet-tervezet sem tárgyalható majd le egyszerre, olyan rendkívül bonyolult és a lakosságot, az állampolgárokat oly érzékenyen érintő kérdéssről van szó, hogy ezt nem lehet összecsapni. Mindenesetre az önkormányzati törvény néhány olyan, lakással kapcsolatos kérdéskör szabályozását bízta a Fővárosra, amely azonban csak elméleti szintű, tehát nem teljesen részletekig menő; nem kell például megállapítani a lakbért, de igenis meg kell állapítani a lakbér mértékét. Ezek jogi kérdések. A jogi és közigazgatási bizottságban elhangzott olyan felvetés is, hogy a jogszabályokat általában jogászok írják jogászoknak, ezeket a téziseket pedig nyilvánvalóan nem jogászok, hanem szociológusok és más, különböző foglalkozású emberek írták; vagyis más szempontokat érvényesítenek a felvetéseikben, mint amilyenekben majd a rendelettervezetben kell szerepelniük. Hogyan lehetne akkor alapja egy tézissor, amely olyan fogalmakat használ, amely fogalmak a rendeletben nem is fognak szerepelni vagy félreérthetők? Például a "használat". Egy jogász a használatról nyilvánvalóan a Ptk. vonatkozó szabályát idézi maga elé, itt pedig többször is előfordul ez a kifejezés, és igazából egészen másra gondolnak azok, akik ezt írták. Mindenesetre elvekről van szó, és itt az elvek elveiről. Hogy az elveket miként kell majd meghatározni, azt is jogszabályok határozzák meg, mert például azt, hogy a díjakban, a díjak mértékében milyen szempontokat kell figyelembe venni, a lakástörvény nagyrészt meghatározza. Másrészt pe-

dig azt mondja, hogy ezeket majd a Főváros fogja rendeletben meghatározni. Itt tehát igazán erről van szó!

Előttem többször elhangzott, hogy vajon a díjba, tehát a lakbérbe mi számít bele. Beleszámítanak ezek a közös költségek? Mert hiszen a lakástörvény azt mondja,

hogy biztosítani kell a bérbeadónak a közvilágítást és a többi és a többi, számtalan dolgot kell biztosítani. Igen, valóban - de nem ingyen! Ha pedig nem ingyen, akkor ezt valahol érvényesíteni kell. Lehetetlen úgy érvényesíteni, mint ahogy társasház esetén a tulajdonosoknak, hogy valahogyan mérik és egymás közt elosztják, hiszen házakra vezetni egy bért - lehetetlen. De a bérbe be lehet építeni; tehát több eleme van, ennek egy részét meghatározza a jogszabály, nagyrészt pedig igazán a Fővárosnak kell kiadnia, a rendelettervezetében meghatározni. Mindezt azért mondtam el, mert ennyi észrevételt természetesen nem tett a jogi és közigazgatási bizottság, de ezek ismeretében aztán néhány határozatot is hozott, amelyeket engedjenek meg, hogy ismertessek.

Mit kell érteni a lakbér fogalma alatt? A lakbér a lakástörvényben rögzítetteknek megfelelően, kiegészítve - a határozatban taxatív fel van sorolva - egyéb, a Fővárosi Közgyűlés által megalkotandó rendeleti szempontokkal, ez megfelel az úgynevezett finanszírozó lakbérnek. Itt tehát a különböző pontokban felsorolt fogalmakat összevonjuk. Azt mondjuk, hogy van egy lakbér, a lakbér egyrészt áll a lakástörvényben meghatározott tételekből, másrészt áll a majd általunk meghatározott tételekből. Ez a lakbér, mégpedig - ha ebben benne vannak azok a bizonyos közös költségek is - az önfinanszírozó lakbér. Ha ezt az önfinanszírozó lakbért a haszonkulccsal felszorozzuk, ez fogja adni a piaci lakbért, mert nyilvánvalóan a lakbérnek nem lesz, nincs egy olyan piaci értéke, mint egy tulajdonjognak; nem tudok kimenni a piacra és megkérdezni, hogy most éppen

minek mennyi az ára - azt én fogom megállapítani. Ez lesz a piaci lakbér, egy haszonkulccsal felszorozott önfinanszírozó lakbér.

Ezt követően még a következőről hozott határozatot a jogi és közigazgatási bizottság: Ennek értelmében a 6. és a 7. pont értelmét veszti, hiszen ha ezeket meghatároztuk, akkor ezekről már nem is érdemes beszélni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni ezek után, hogy a tisztelt fővárosi képviselők között van-e valaki, aki a vitában részt kíván venni. Csélovszki Zoltán!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Nagyon röviden. Rengeteg mindennel egyetértek, ami előttem

elhangzott, de néhány dolgot szeretnék kiélelni, amennyire csak lehet.

Idegen tollakkal ékeskedve egy kicsit, de megismertem egy vizsgálati anyagot, ami Budapesten belül főleg a századfordulós belvárosi épületek - 6 ezer körüli épület - állományának vizsgálatát tárgyalja. Ez az anyag körülbelül 300 milliárdra becsüli a képviselőtársam által 200 milliárdos értékben megjelölt forrásigényt. Azért említem ezt, mert senki nem hiszi el, hogy az Ó utca egy archetipikus eset. Pedig az. Hosszasan tudnám elemezni, hogy milyen vasalási meg fafödém meg egyéb problémákból következik az, hogy ez nem egyedi eset. Én tisztetem a kerületi önkormányzatot is, a lakástulajdonost, a bérlőt, a Fővárosi Önkormányzatot és mindenkit, aki ezt az óriási forrásigényt szeretné ahova csak lehet, odalőcsölni.

De a probléma, sajnos, sokkal jelentősebb ennél. Szintén ez a vizsgálat tárgyalja azt, hogy milyenek azok a lakások, amelyek nem kerültek elidegenítésre és várhatóan nem is nagyon fognak. Természetesen nem a Várnegyed lakásaira gondolok, amelyeknél csak arra várnak, hogy a műemlékesek megengedjék, hanem arra a slumre gondolok, ahol sem a lakónak nincs lehetősége - még ilyen kedvező feltételekkel sem -, megvenni a lakását, sem a lakás nincs olyan állapotban, hogy érdemes legyen megvenni. Tehát magyarul, egyrészt a Budapest főváros idenditását jelentő óriási épületállomány háborús állapotairól van szó, másrészt egy slumról van szó, ami még a kerületi önkormányzatok nyakán maradt. Szép dolog, hogy közben lakbérrel beszélünk, meg arról, hogy hol keletkezzen az a nem létező haszon, a kerületben, a fővárosban vagy a tulajdonosnál. Szerintem itt nagyon komoly és más jellegű problémáról van szó. Ez az egyik dolog, amit mondani akartam.

A másik az, hogy az MDF-es javaslat szellemében én Győri Pétert is bátorítanám.

Az egy számság, hogy lakbérövezeti rendszer, nyilván te is ugyanígy gondold. Nem is kell igyekezni ezt kielégíteni. Meg lehet változtatni az önkormányzati törvényt. A lakbér mértékének a meghatározásáról lehet szó, de övezetek szerintről nem. Vannak ilyen ironikus, vicces részek is, hogy építési övezetek szerint, meg kerületcsoportok szerint. Nyugodtan meg lehet változtatni a törvényt, ha számságot kér, és én erre bátorítom a Fővárosi Közgyűlést.

ELNÖK: Mivel Eltér István Amerikában tartózkodik, és az ő neve jelent meg ügyrendi kérdésben, nemi valószínű, hogy így van. Ezért most a két kerületi küldött következik. Pelyva György urat, a XIV. kerület küldöttjét szólítom:

PELYVA GYÖRGY (XIV. kerület): Annyit szeretnék elmondani, hogy én a kerületi küldöttek

kollégiuma nevében kértem szót. Kiadtunk egy hárompontos körözüvényt, remélem, mindenki megkapta, ehhez szeretnék néhány gondolatot fűzni.

Először is, a kerületek és a kerületi küldöttkollégium rendkívül fontosnak tartják, hogy végre napirendre kerüljön a lakbér kérdése és a lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek, nemcsak szakmai tézisek területén, hanem itt minél előbb rendeletet kell alkotnia a Közgyűlésnek; ez az Ötv. szerint is feladata. Fontos dolog, mert néhány kerületi kollégám úgy fogalmaz, hogy itt több 10 milliók úsznak el hónapról hónapra, hétről hétre. A dolog tovább nem halogatható.

A kollégium három kérdéscsoportot emelt ki, ezekkel kapcsolatban foglalt állást: a lakbér-megállapítás alapelvei között a fokozatosságot, a lakások támogatása helyett a lakók támogatását - gondolom, ezeket nem szükséges indokolni -, és az önköltség-fedezeti elvet. Nem, mintha a differenciált lakberek elvével nem értenénk egyet, de a mai helyzetben inkább a fokozatosságra helyeznénk a hangsúlyt. A bérlakás szektoronkénti különböző lakberek ügyében nincs egyetértésünk a küldöttcsoporton belül sem.

Egyetért a kollégium azzal, hogy a lakbér-kialakítás szempontjából alaplakbérre és egyéb, az üzemeltetéssel összefüggő díjra bontódjék a lakbér. Az üzemeltetéssel összefüggő díjak között viszont azt gondolnánk - igaz, hogy ez a visszavont, eredeti előterjesztésben szerepel -, hogy a hiba- és életveszély-elhárítás díja ne legyen ebbe beszámítva, szintén a fokozatosság elve okán.

S végezetül, az önfinanszírozás szintjét mi a tulajdonos kerületi önkormányzatok szintjén tartjuk kezelhetőnek, elfogadhatónak. Nem tartjuk jónak az épületszintűt, mert az egyenlőtlenségeket, igazságtalanságokat szül; a kezelőszervezet szintűt még annyira se tartjuk jónak, mert az előbbin kívül a struktúra folyamatosan változik, ezt is tartalmazza a beterjesztés; a fővárosi szintnél pedig nem a tulajdonosnál keletkezik, itt újabb forrásmegosztási tárgyalások szükségesek. Az a meggyőződésünk, hogy erre nincs szükség.

Utolsó mondatként annyit, hogy ezt a javaslatot 19 kerület küldöttje írta alá és támogatta. Kérem, ezt a szavazásnál szíveskedjenek figyelembe venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Juharos Róbert, a VIII. kerület küldöttje jelentkezett szólásra.

JUHAROS RÓBERT (VIII. kerület): Egyrészt röviden szeretném összefoglalni kerületünk álláspontját, amely olyan kerület,

ahol jelen pillanatban még mindig 20 ezer bérlakás van. Ezt azért tartom fontosnak kihangsúlyozni,

mert vannak olyan kerületek, amelyek gyakorlatilag már megszabadultak bérlakásállományuktól, tehát nem rendelkeznek bérlakásokkal, ugyanakkor vannak olyan kerületek - ilyen a VII., a VIII., és még egy-kettőt tudnék hozzájuk sorolni -, amelyek nagyon komoly bérlakásállománnyal rendelkeznek. Ezeknek a kerületeknek a nevében szeretném azt mondani, hogy a Közgyűlés ne késlekedjen megalkotni a lakbérövezeti rendeletet, amelyet a törvény előír, hiszen ezen kerületek számára nagyon kemény költségvetési nyomást jelent az a helyzet, hogy nem áll módjukban addig saját rendeletet alkotni, amíg a főváros ezt a rendeletét nem fogadja el. Tehát kérem szépen azokat a képviselőket, akik amellet érvelnek, hogy ezt még érlelni kéne, meg tovább kéne ragozni ezt a kérdést, hogy próbáljanak gyorsan dűlőre jutni ebben a kérdésben, mert komoly 100 millióról van itt szó, és nagyon keményen megboríthatja az adott kerület költségvetését a főváros esetleges késlekedése.

Az anyaghoz is szeretnék érdemben egy-két gondolatot hozzáfűzni. Egyetértünk azzal, hogy a lakbér tartalmát tisztázni kell. Ennek nyilvánvalóan magában kell foglalnia mindazokat a szolgáltatási kötelezettségeket, melyek a bérleti jogviszony fennállásának időszakában a bérbeadót terhelik.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a főváros, illetve a kerületek egymástól igen eltérő lakásállománnyal rendelkeznek, ezek minősége is meglehetősen eltérő, ezért a tulajdonosszintű önfinanszírozó lakbér alkalmazását mindenképpen indokoltnak tartjuk. Én is szeretném megemlíteni, hogy a kerületi szintű önfinanszírozási rendszer mellett szeretnénk lándzsát törni, mint ahogy az összes többi kerület is ezt tette.

Egyébként szeretném megemlíteni, hogy hosszú távon elképzelhető lenne akár egy fővárosi szintű önfinanszírozó rendszer kidolgozása is, de jelen pillanatban az anyagban annyira nem tükröződik, hogy ez milyen irányba lenne kivitelezhető, és annyira rajtunk van az a költségvetési nyomás, legalábbis a kerületeken, hogy indokoltabbnak tartanám a most gyors döntést ebben a kérdésben.

Szeretném kifejezni azt, hogy a lakbér mértékének megállapítása során egyre kevésbé lehet attól a tényről elvonatkoztatni, hogy az önkormányzat tulajdonában maradó lakásállománynak jelen pillanatban 60-90 százaléka társasházként üzemeltetett lakóépületben van. Ebből az következik, hogy a tulajdonos önkormányzat tényleges költségeit az úgynevezett közös költségek jelentik. Magyarán a legtöbb önkormányzat, így a mienk is, nagyon sok társasházban minoritással rendelkezik, ahol neki vissza kell pótolnia azt a különbséget, ami a lakbér és a társasházi közös költség között jelentkezik. Ez az összeg nagyon sokszor bizony három-négy-öt-szöröse annak az összegnek, amit jelen pillanat-

ban lakbér gyanánt be tud szedni. Tehát ez onnantól kezdve azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a saját zsebéből, a saját költségvetéséből kell finanszíroznia. Ha ez továbbra is így marad és hónapokig így húzódik, feltehetően több kerület költségvetése fog még ebben az évben megborulni, pusztán emiatt az egyetlen tény miatt.

Tehát kerületi, fővárosi átlagban a bérleti díjaknak igazodniuk kell a mindenkori közös költséghez. Ellenkező esetben megint kialakulhat egy olyan állapot, amikor lakbér mértékének semmi köze a tényleges üzemeltetési és fenntartási költségekhez, mint ahogy eddig sem volt.

Tehát azt szeretnénk kérni, hogy a főváros tegye lehetővé a kerületek számára, hogy kerületi szinten szabályozhassák ezt a kört. Ugyanis itt tényleg arról van szó, hogy éves szinten bizony száz milliós nagyságrend az, amivel számolni kell. Ezt azoknak a figyelmébe is ajánlanám, akik jelen pillanatban akár a napirend elnapolása, akár a rendelet további elhúzása mellett érvelnek, hogy bizony ez száz milliós nagyságrendet jelent a komoly bérlakásállománnyal rendelkezők számára.

Itt szeretném felhívni arra a bizottsági anyagra a figyelmet, ami ma délelőtti került szétosztásra, ami nyilvánvalóan sokkal megalapozottabb, mint az előző előterjesztés. Ezen belül is a 7-es pont az, amely nagyjából lefedi azt az elképzelést, amit a kerületek is támogattak. Tehát itt az a megfogalmazás van a bizottsági anyag 7-es pontjában, hogy - (olvassa:) - "Társasházon belül az önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakáscélú helyiségekre számított bérleti díjbevétel a közös költség szintjével azonos nagyságrendben kell számításba venni." Ez az a megfogalmazás, amit tulajdonképpen a kerületek is el tudnának fogadni.

A lakásfenntartási támogatás elveire is szeretnék egy-két mondattal reflektálni. Itt a jogosultak körét a család jövedelmi-vagyoni viszonyainak függvényében lenne célszerű meghatározni, teljesen függetlenül attól, hogy ez önkormányzati vagy magántulajdonú használat. Azzal is egyet tudunk érteni, hogy maximálni szükséges a támogatható költség-szintet, a család létszámahoz viszonyított szobaszámot, alapterületet, továbbá a közüzemi szolgáltatási díjak támogatható mértékét. Viszont nem tartanánk célszerűnek a támogatás mértékének meghatározásakor jelentősebb arányú kerületi eltérések kialakulását. Tehát ez pontosan az a terület, ahol mindenképpen szükség lenne egységes fővárosi stratégiára. Ezen a téren nem lenne szerencsés, ha 10 százaléknál nagyobb differencia alakulhatna ki a kerületek között. Tehát ezt a szabályozáskor majd kérem, vegyék figyelembe.

Azzal egyetértünk, hogy a lakásépítés támogatásának átfogó felülvizsgálatára szükség van, és ezt egységesíteni is kell. Szükséges lenne megőrizni, adott esetben növelni a fiatal házaspár első lakáshoz

jutásának támogatását, és ehhez kérnénk a támogatásukat.

Azt azért szeretném én is elmondani, hogy azzal, ha ezt a kerületi szintű költségfinanszírozást adott esetben meg is valósítja a Fővárosi Önkormányzat, a kerületek számára pusztán azt tette lehetővé, hogy ne legyen ráfizetéses a társasházak vonatkozásában a lakásfenntartás, lakásüzemeltetés. Ez pontosan lefordítva azt jelenti, hogy az adott lakó továbbra is ingyen lakik, hiszen csak a költségek azok, amiket az önkormányzat áthárít rá; ezzel érdemi lakbéremelés nem történt. Tehát egyetértek azokkal, akik azt mondják, hogy itt most nem a lakbéremelésről döntünk, hanem pusztán arról, hogy a kerületi önkormányzatok költségvetése ne boruljon föl.

Ehhez képest szeretném még azt is elmondani és itt kiemelni - hiszen az én kerületem is fokozottan érintett ebben, és a belső kerületek mind így vannak vele -, hogy ezzel a lakbéremeléssel nyilvánvaló, hogy nem lehet a tömbrehabilitációt, lakásrehabilitációt, házak rehabilitációját megfinanszírozni. Tehát ettől függetlenül szükség van egy lakásalap létrehozására, szükség van egy fővárosi lakásalap létrehozására. A fővárosnak ebben nyilvánvalóan szerepe van, bele kell szállnia ebbe a játékba, mint ahogy szerintem a kormányzatnak is bele kellene szállnia. Tehát ilyen értelemben az MDF módosító javaslata nyilvánvalóan megáll, de azt, hogy erre a lakbérből származó forrásokat érdemben be tudjuk vonni, ma nem tartom reális álláspontnak.

Összefoglalásul kérném szépen, hogy a kollégium állásfoglalását támogassa a Közgyűlés, támogassa a bizottság beadott módosító indítványát is. Kérem önöket, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ez a bizonyos rendelet minél hamarabb - adott esetben akár már a következő Közgyűlésen - elfogadásra kerüljön, hiszen a kerületi önkormányzatoknak ez nagyon nagy problémát okoz. Több milliós kiesés minden hónap késés. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hét percet beszélt a képviselő úr. Öt perc érvényes önökre is. Nem akartam megzavarni, gondoltam, hogy hamar vége lesz. Lakner Zoltán úr jelentkezett ismét?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Be is nyújtottam módosító indítványként, csak röviden összefoglalom. Akkor, amikor lakbérrendezésről is beszélünk az egész konstrukció átgondolásakor, arra is gondolnunk kell, hogy ez milyen hatással van a jelenleg még bérleményben élők privatizációs szándékaira. Éppen ezért nyújtottam be azt a korlátozó javaslatomat, hogy a fokozatosság elvének érvényesítését úgy lehetne megvalósítanunk, ha mondunk egy

iksz határidőig - mondjuk jövő év június 1-jéig - egy konkrét maximális emelési határt, ami mederben tartja ezeket a szándékokat. Ha túlemlések történnek, akkor belezavarjuk a maradék lakosok jelentős részét egy esetleges meggondolatlan privatizációs lépésbe, ráadásul demonstráljuk is azt, hogy a fokozatosság elve valóban érvényesül a főváros szándéka szerint.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter úr, parancsoljon.
DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke: Bár írásban benyújtottam, de szeretném szóban is elmondani; az előbb pusztán azért nem mondtam, mert a másik lapon volt. Tehát egy olyan határozatot is hozott a jogi és közigazgatási bizottság, egy módosító indítványt, amely be van nyújtva írásban, amely így szól: bár jogi ellenérv nincs, de mégis más szempontok alapján indokolt, hogy a tárgyban időbeli korlátozást ne állapítson meg a jogalkotó. Ez a helyi támogatás tárgykörében van, ahol öt év van meghatározva. Ez az öt év volt már egyszer Budapesten, kellemetlen, rossz emlékeket kelt, nem szükséges ezt forszírozni.

ELNÖK: Madarász Aladár, parancsoljon.

MADARÁSZ ALADÁR, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Csak annyit szeretnék hozzátenni a Szentgyörgyvölgyi úr által elmondottakhoz, hogy hasonlóképpen foglalt állást a pénzügyi bizottság is, szintén észrevételezve, hogy úgy az öt év állandó budapesti lakás, mint a folyamatos munkaviszony, egy olyan szabályozási rendszer kelléke, amely ma már kevéssé tekinthető életszerűnek, számonkérhetőnek és célszerűnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zupkó Gábor.

ZUPKÓ GÁBOR (Fidesz): Csak egy nagyon rövid visszautalás néhány korábbi felszólalásra. Úgy gondolom, hogy az előterjesztő szándéka szerint van olyan lakbér rész vagy alaplakbér, mely valóban a lakhatásért fizetendő. Azonban ez sem valamiféle profitra elegendő, hiszen a társasházaknál létezik a lakóházfelújítási alap-hozzájárulás, amit szintén finanszírozni kell, illetve a lakóházfelújításnak vannak egyéb költségei. Úgy gondolom, hogy továbbra is támogatott forma lesz nemcsak a közvetlen lakók számára a támogatás, hanem általában a lakóházfelújítás így is. Tehát indokoltnak tartom az alaplakbér elkülönítését még a költségáthárításon kívül.

Ezenkívül arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy természetesen csak keret lehet. Hiszen itt számokról beszélhetünk, hogy 500 ezer forint a helyi támogatás, de vegyük tudomásul, hogy több olyan kerület van ebben a fővárosban, ahol egyáltalán

lán nincsen helyi támogatásra pénz, tehát nulla fog szerepelni az éves keretben. Úgyhogy valójában csak a kereteket tudjuk meghatározni.

Amit Juharos Róbert is elmondott, valóban fontos elem a kerületi gazdálkodásban a lakóházfenntartás, de az igazság kedvéért el kell mondani, hogy ezeket a lépéseket a kerületek gyakorlatilag már tavaly június óta megtehették volna, ha a gazdálkodást ez jelentősen befolyásolja.

A kerületi szintű elszámolási rendszerrel kapcsolatban: sokan ezt úgy értelmezik, mint egy kiegyenlítő szerepet. Azonban én ezt úgy értelmezem, hogy kerületi szinten határozzák meg, hogy egyenlítik ki, vagy pedig épületenként határozzák meg. Tehát ez nem feltétlenül egy kiegyenlítés, legfeljebb egy jogot adunk át a kerületi önkormányzatoknak, ha így határozzuk meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, a vitában elfogytak a jelentkezők. Mielőbb megadnám a két előterjesztőnek a szót, szeretném megkérni Szentgyörgyvölgyi urat, hogy ha szavazható módosító javaslata van, azt kérem, nyújtsa be. Mert ugyan nálunk van a jogi bizottság határozatsora, de abban legfeljebb ajánlások vannak, módosító javaslatokat nem látok. Csak azért, hogy gördülékenyebben menjen a munka. Köszönöm szépen. Először Vajda Pál, utána Győri Péter előterjesztő úrnak adom meg a szót.

ELŐADÓ (Vajda Pál): Nagyon örülök Zupkó Gábor hozzászólásainak. Javaslom a képviselő-testület tagjainak mérlegelni hozzászólása tartalmát. Kérésére, amit föltett, hogy mit jelent a kerületi szintű önfinanszírozás, egy választ tudok adni: a fenntartó önkormányzat lakással összefüggő ráfordításai fedeződjenek a lakásbérleti díjak bevételeivel. Hogy aztán ez a kerületi szint után hogy rendeződik kerületen belül, nyilvánvalóan-ámivel a javaslatsor tulajdonképpen fölülről kompatibilis-megfelelő mozgásteret ad a kerületi önkormányzatnak, mert ezek után ő akár házszintre is leviheti az önfinanszírozó rendszerét.

Azért örülök a hozzászólásoknak, mert kifejtette a közös költség tartalma és a lakbértartalom közötti összefüggéseket. Én is egyetérték azzal, hogy az alaplakbér tulajdonképpen kevesebb kell, hogy legyen, mint a jelenleg fizetett lakbér, ha az alaplakbér tartalmába a felújításra szolgáló értéket vesszük figyelembe, amit egyébként a társasház is figyelembe vesz alapként.

Felhívnam a figyelmet, hogy mért fontos a közös költséghez való kötés. Azért, mert úgy gondolom, olyan szabályozást kell alkotnunk, amivel a szabályozás kötelezettjei azonosulni tudnak. Úgy érzem - és éppen Zupkó Gáborék kerületének tapasztalatai azt mutatják -, hogy egy ilyen jellegű szabályozás-

sal a bérlakásban élők, ha nem is nagy örömmel, de azonosulóképesek.

Igaza van Cselovszki Zoltán képviselőtársamnak, amikor azt mondja, hogy számárság a lakbérővezet, abban az esetben, ha a lakbérővezet a jelenleg bérleti jogviszonnyal terhelt lakásállományra gondoljuk. De úgy gondolom, egy lakásbérleti meghatározást tartalmazó rendeletnek mégis csak jövőbe tekintőnek kell lennie. Annál is inkább, mert megítélésem szerint, ha nem is most rövid távon, de előbb-utóbb lakások és bérlakások építésére is sor fog kerülni. Ebben az esetben pedig a lakásővezetek differenciáló hatását már figyelembe lehet venni a bérleti hasznosítás esetén.

Csúcs Lászlónak mondanám, hogy bár a lakosság egy jelentős rétegét érinti a lakásbérletidíj-szabályozás, de azt azért látni kell, hogy a fővárosi lakásállománynak még tíz százaléka sem lesz önkormányzati tulajdonú bérlakás. Ebből fakadóan viszont nem igaz, hogy a lakosság döntő többségét érintő kérdésről van szó, hiszen a lakosság döntő többsége szövetkezeti, társasházi vegyes-tulajdonlás és magántulajdonlás melletti lakóingatlanokban él. Ebből kifolyólag az a lakásalap, ami pillanatnyilag a főváros területén van, messze lecsökkent az 1990. évihez képest. Úgy gondolom, mivel az elidegenítési kötelezettség, illetve a bérlő oldaláról a vételi jog fennáll, ezért további bérlakások elidegenítésére kerül majd sor.

Ha véletlenül valaki azt olvasta volna ki az előterjesztésből, hogy a hatalmas felújítási hátralékot, ami a fővárosi lakóingatlanokon tapasztalható, akármilyen tulajdonlás mellett is van, lakbérre visszavezetetten kívánjuk megoldani, azt gondolom, rosszul olvasta az előterjesztést, mert az előterjesztők egyáltalán nem szándékoznak a lakás-, lakóépület-terület rehabilitációja kérdését lakbérre visszavezetetten csinálni.

Még egy megjegyzésem lenne. Az a fránya dolog, hogy jó lenne a kormányt felszólítani, csak nem tudom, hogy mire. Tudniillik a szabályozási szint a fővárosi önkormányzat szintje, ugyanakkor a tulajdonos és a tulajdonosi kötelezettséggel bíró önkormányzati szint pedig a kerületi önkormányzati szint. Én azt gondolom, keretszabályokkal lehet egységesíteni a dolgot, de részletes szabályozást adni a bérlakás-hasznosításnak egyben a tulajdon korlátozását is jelentené. Ezért megfelelő mozgásteret kell adni a helyi önkormányzatoknak.

Egyetérték Szentgyörgyvölgyi Péter jogi bizottság által felvetett valamennyi érvevel, amit figyelembe kell majd venni a kodifikációnál. Eggyel-viszont nem a piaci lakbért nem mi fogjuk alakítani. A piaci lakbér a piac szerint fog alakulni, egyedi alku-folyamatokban fog megvalósulni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Győri Péter elnök üre a szó.

ELŐADÓ (Győri Péter): Én a hozzászólások sorrendjében gyorsan reflektálnék néhány kérdésre.

Csúcs úr több nagyon konkrét kérdést is, és szerintem érdemi kérdést is fölvetett. Válaszaim a következők:

Hogy az előterjesztők válasza mi az alternatívákra egy ilyen nagyon hosszú határozati javaslatoknál, megpróbáltunk az illetékes bizottság állásfoglalásain keresztül segítséget nyújtani a Közgyűlésnek. Tehát mindenhol, minden határozatnál ott van, hogy a bizottság mit támogat és mit nem támogat. Még az is ott van, ha két alternatívát támogat, esetleg egy javaslat kihúzását támogatja. Tehát esetleg ott lehet látni a prioritásokat.

A másik, hogy alá van-e támasztva, tehát az adatok, információk, gazdasági és egyéb számítások szerepeltetése. Utaltam rá a bevezetőmben, hogy így nehéz lesz tárgyalni egy koncepciót a képviselőknek. Ott vannak a háttérben bizonyos igen vastag szakanyagok. Kétségtelen: ezt nem küldtük ki 66 képviselőnek. Ezt a szakbizottság tagjai nézegették meg és tanulmányozták át. Egyébként erre másnak is módja lett volna. De még a rendelet kapcsán mindenképpen szándékunkban áll bizonyos alap adatsorokat minden képviselőhöz - nemcsak a bizottsághoz - ténylegesen eljuttatni. Azért is van ez a sok alternatíva és döntési kérdés, mert ma ennyi alternatívában kidolgozni és modellezni hatásokat nem is biztos, hogy megoldható. Most a döntés után tudunk majd bizonyos alternatívákat tovább modellezni és számítani, anélkül be sem hozunk ide egy rendeletet. Kétségtelen, így mindig nehéz nem paragrafusokat, hanem csak ilyen koncepcionális elveket megítélve dönteni.

Mivel konkrét számok és nagyságrendek itt ténylegesen nem szerepelnek, nem is szerepelhetnek, ezért kérdés, hogy itt milyen hatásvizsgálatokra lett volna szükség. Itt nem javaslunk semmiféle lakbér-szintet, az alternatíváknál nem lakbér-szintek, hanem konstrukciók közül választunk.

Ezzel együtt a végső döntéshez mindenképpen szükségesnek látom ezen adatok összeállítását, és erről gondoskodni is fogunk.

A támogatásoknál nem tudjuk majd megkerülni a jövedelem figyelembevételét. Amit szerepeltetni szándékozunk a támogatási rendeletünkben, nem más, mint amit a szociális törvény határoz meg, se kevesebb, se több, annyi hibával és annyi előnnyel, amennyit ma egy jövedelemszámítási, jövedelmet figyelembe vevő bármely kormányzati vagy önkormányzati támogatás magába tud foglalni.

Lackner úr hozzászólására annyiban reflektálnék, hogy azt hiszem, a kerületek kollégiuma is bizonyította, de ki is van osztva egy anyag. A kerületek nemhogy - ahogy ő mondta - sebtiben alkották meg a véleményüket, de azt hiszem, meg is köszönhet-

jük a kerületek alapos segítségét ebben a szakaszban is - és azt a következőkben is igénybe fogunk venni. A kerületek igen alaposan foglalkoztak ezzel a tervezettel, több bizottság, polgármesteri tanácsadó testület, vagyongazdálkodó tárgyalta érdemben és juttatta el hozzánk a véleményét.

Zupkó Gáborral szintén egyetértünk abban, hogy a fővárosi alternatívát így semmiképp nem lehet látni, a fővárosi szintű önfinanszírozásra nyilvánvalóan csak akkor van lehetőség, ha konkrétan látjuk a hogyan, amire ő is rákérdezett. Éppen azért szeretném hangsúlyozni, hogy hagyjuk nyitva ezt az alternatívát mint "még dolgozzunk rajta" című alternatívát, és hogyha ez lehetséges, akkor hozzuk a Közgyűlés elé. Ha valóban bebizonyosodik a további részletes munkák során az, hogy jogilag vagy gazdaságilag nem lehetséges, akkor természetesen csak a kerületi önfinanszírozó alternatívát fogjuk tudni behozni; nem szeretném azonban, ha kizárnák a továbbdolgozás esélyét.

Felmerült a háttértörvények módosíthatósága és hogy forduljunk átirattal a kormányhoz; Lackner úr is felvetette, hogy ez bizottságunk előtt is szerepelt. Én magam úgy értelmeztem a bizottság határozatát, hogy ezt el kell indítani, úgyhogy már el is indítottam a házban egy ilyen átiratot, amelyet szándékaim szerint a majdani rendeletalkotással együtt kellene elfogadnia a Közgyűlésnek, akkor kellene foglalkoznia vele. Itt elég sok jogszabályi bizonytalanság van, ami nem hangzott el.

Végül - még időn kívül -, mondjuk hangsúlyozásképpen, egyetlenegy mondatot! Érdemes elgondolkodnia a Fővárosi Közgyűlés tagjainak azon, miért is kapta a Fővárosi Közgyűlés ezt a hatáskört, hogy megállapítsa a lakbér-megállapítás elveit és a lakás-fenntartási támogatás elveit. Én ezt a magam részéről - és a törvényalkotók oldaláról is - csak úgy tudom értelmezni, hogy a törvényalkotók valahogy kezelni akarták volna azt a problémát, hogy a főváros 24 szuverén költségvetéssel rendelkező, önálló önkormányzattal bír, és erre a helyzetre fővárosi szinten kell valahogy megtalálni, megteremteni a harmóniát.

Azt hiszem, ezt a jogkörünket mindenképpen érdemben kell felhasználnunk, mindenképpen figyelembe kell venni a kerületi érdekeket és tehervállaló képességeket is, nem beszélve a lakókról. Tudni kell tehát, hogy itt különböző érdekek vannak, és ezek között az érdekek között a főváros szerepe azt hiszem az, hogy a lehető legjobban megpróbálja összehangolni a különböző szereplők érdekeit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csúcs László neve jelent meg a monitoron. (Dr. Csúcs László: Ha lehet, két mondat erejéig!) Ugyan zárzó után vagyunk, de tessék parancsolni, frakcióvezető úr!

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): A zárszóhoz kapcsolódik. Az egyik: a lakásállomány csökkenése egy folyamat, ami ma még egy hatalmas teher a fővárosi és kerületi önkormányzatok nyakán. Ez egyszer majd eljut a 100-120 ezer körüli nagyságrendig, de ettől még távol vagyunk. Egyébként sok százezer fővárosi lakosról beszéltem, nem a többségről. Csak tényszerűen, érdemben a főpolgármester úrnak mondom.

A másik, ami talán fontosabb ennél: a jövedelem-számítás világos, egyetérték. Ha van egy szociális törvény, amely arról szól, hogy hogy kell számítani a jövedelmet, akkor az egy adott dolog. Ez így azonban egy teljesen elhibázott dolog. Ezért javaslom fontolóra venni, hogy kezdeményezzük annak a törvénynek a megváltoztatását, hiszen abszolút torz jövedelmi viszonyt tükröz az a számítási mód, amit a szociális törvény e tekintetben előír mind a családi pótlékra, mind minden másra, de a mi ügyünkre vonatkozóan is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Azért csöngöttünk, mert a határozathozatalok következnek.

Bejelentem, hogy 26 határozati javaslatról fogunk szavazni, esetleg még az alternatívákról is. Azon kívül ismertetem a tisztelt Közgyűléssel, hogy kik és hányas határozati javaslati ponthoz nyújtottak be módosító javaslatot.

Szentgyörgyvölgyi Péter a jogi bizottság nevében a 25. határozati ponthoz nyújtott be módosító javaslatot. Lackner Zoltán a 12. határozati javaslathoz nyújtott be módosító javaslatot. Egérfa József az MSZP-frakció nevében a 4., a 8., a 11., a 13., a 20., a 21., a 22., 23., 24. és a 25. ponthoz nyújtott be módosító javaslatot. Természetesen a határozati javaslatok előtt a módosító javaslatokat fogom feltenni szavazásra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel a határozati javaslatok sok esetben A, B, C, D alternatívákat is tartalmaznak, arra kérem önöket, hogy a szavazás le rövidítése érdekében vegyék mindannyian kezükbe a ma kiosztott határozati javaslati sort, mert ez tartalmazza az alternatívákat. Amennyiben az "A" alternatíva megkapja a megfelelő szavazatokat, akkor a B, a C, a D alternatívát meg nem fogom feltenni szavazásra.

Az 1. határozati javaslattal kezdenénk. A határozati javaslatok közül az 1/A alternatívát olvasom: "Elfogadja a lakbér-megállapítással kapcsolatos alapelveket, nevezetesen a differenciált lakbéréket, a fokozatosságot, a lakások támogatása helyett a

lakók támogatását, az önköltségfedezeti elvet és a bérlakásszektoronkénti különböző lakbéréket."

Határozat

606/1995(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a lakbér-megállapítással kapcsolatos alapelveket, nevezetesen a differenciált lakbéréket, a fokozatosságot, a lakások támogatása helyett a lakók támogatását, az önköltségfedezeti elvet és a bérlakásszektoronkénti különböző lakbéréket.

(48 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 2. számú határozati javaslat. Itt nincs alternatíva, olvasom az egészet: "Bérlakásszektoronkénti különböző lakberek elfogadása esetén elfogadja a következő bérlakásszektorokat: azok a lakások, amelyekre '95. december 31-e előtt kötöttek bérleti szerződést, valamint azok a lakások, amelyekre '95. december 31-e után kötöttek bérleti szerződést, ezen belül megkülönböztetve az új építésű lakásokat és a szociális alapon bérbeadott lakásokat."

Határozat

607/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés bérlakásszektoronkénti különböző lakberek elfogadása esetén elfogadja a következő bérlakásszektorokat: azok a lakások, melyekre 1995. december 31-e előtt kötöttek bérleti szerződést, valamint azok a lakások, amelyekre 1995. december 31-e után kötöttek bérleti szerződést, ezen belül megkülönböztetve az új építésű lakásokat és a szociális alapon bérbeadott lakásokat.

(48 igen, 8 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a 3/A alternatívát teszem fel szavazásra: "A Közgyűlés elfogadja, hogy a szabályozás legyen figyelemmel és alkalmazzon eltérő szabályokat azon bérlők sajátos helyzetére, akik olyan bérlakásokban élnek, amelyekre különböző jogsza-

bályi vagy önkormányzati helyi szintű döntés miatt nem áll fenn az alanyi vételi jog."

Határozat

608/1995(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, hogy a szabályozás legyen figyelemmel és alkalmazzon eltérő szabályokat azon bérlők sajátos helyzetére, akik olyan bérlakásokban élnek, amelyekre különböző jogszabályi vagy önkormányzati helyi szintű döntés miatt nem áll fenn az alanyi vételi jog (14 igen, 20 tartózkodás, 21 ellenszavazat)

ELNÖK: Ennek megfelelően felteszem a "B" alternatívát.

Nem alkalmaz eltérő szabályokat azon bérlők esetében, akik olyan bérlakásokban élnek, melyekre nem vonatkozik az alanyi vételi jog.

Határozat

609/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, hogy nem alkalmaz eltérő szabályokat azon bérlők esetében, akik olyan bérlakásokban élnek, melyekre nem vonatkozik az alanyi vételi jog. (22 igen, 20 tartózkodás, 12 ellenszavazat)

ELNÖK: Most a 3/C alternatíva következik, tisztelt képviselőtársaim, amely szerint a fővárosi szabályozás lehetővé teszi, hogy az alanyi vételi joggal nem érintett lakások bérlőire vonatkozóan a tulajdonos önkormányzatok rendeleteikben speciális szabályokat is alkalmazhatnak.

Határozat

610/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, a fővárosi szabályozás tegye lehetővé, hogy az alanyi vételi joggal nem érintett lakások bérlőire vonatkozóan a tulajdonos önkormányzatok rendeleteikben speciális szabályokat is alkalmazhatnak.

(27 igen, 8 tartózkodás, 18 ellenszavazat)

ELNÖK: Mivel a 4-es határozati javaslatához Egerfai Józseftől érkezett módosító javaslat, ezt kell feltennem szavazásra. Ő azt javasolja, hogy a 4-es pont utolsó mondata maradjon el. Felolvasom az utolsó mondatot: "A lakbér konkrét mértékének meghatározásánál a differenciáló tényezők a lakás használati értékéhez kötődnek". Ennek elhagyását javasolja a módosító javaslat.

Határozat

611/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadta el Egerfai Józsefnek a határozati javaslat 4. pontjára tett indítványát, mely szerint "a lakbér konkrét mértékének meghatározásánál a differenciáló tényezők a lakás használati értékéhez kötődnek". mondat a 4. pontból maradjon el.

(21 igen, 10 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Most az eredeti 4-es pont következik. Felolvasom: "Az átlagos lakbérszint megállapítása alapján a '95. december 31-e előtt kötött bérleti szerződéseknél a költségfedezeti elv, a '96. január 1-je után kötött bérleti szerződéseknél pedig az új költségfedezeti elv alapján, vagy a használt dolog piaci értékéhez kapcsolódó díj..."

Határozat

612/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az átlagos lakbérszint megállapítása alapján a 1995. december 31-e előtt kötött bérleti szerződéseknél a költségfedezeti elv, a 1996. január 1-je után kötött bérleti szerződések-nél pedig az új költségfedezeti elv alapján, vagy a használt dolog piaci ér-

tékéhez kapcsolódó díj. A lakbér konkrét mértékének meghatározásánál a differenciáló tényezők a lakáshasználati értékhez kötődnek.

(31 igen, 9 tartózkodás, 16 el-lenszavazat)

ELNÖK: Az 5-ös következik. A Közgyűlés egyetért, hogy a lakbér, a lakbérkialakítás... (Cselovszki Zoltán jelentkezik.) Ügyrendben, szavazás közben? (Cselovszki Zoltán: Igen.) Tessék parancsolni, frakcióvezető úr!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tudom, hogy furcsa, hogy ügyrendi felszólalást teszek, de kicsit keveredik a fejemben, hogy amikor "A", "B", "C", "D", "E", "F" határozati javaslatok vannak, akkor

szimpátiaszavazást tartunk, vagy ez egy korrekt SZMSZ-szerinti szavazásnak minősül. Mi van akkor, ha egyszerű többséggel átmegy mondjuk a "B", de "C" pont viszont szinte egyhangúan átmenne, csak ez soha nem derül ki. Tehát nem teljesen értem, hogy amikor ilyen sok alternatíva van, akkor miért pont az "A" vagy a "C". Úgy tűnik ilyenkor, hogy ez egy szimpátia szavazás. Az lenne az értelmes logikailag, ha mindegyikről szavaznánk. Mert igazából nincs különbség, nincs hierarchia közöttük.

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Úr! A határozati javaslatok szavazása előtt említettem, hogy itt egy olyan nehézséggel állunk szemben, hogy "A", "B", "C" és sokszor "D" pont is van. Abban az esetben, ha mind a négy, "A", "B", "C", "D" pontnál szavaznánk, előfordulhat, hogy mind az "A", mind a "B", mind a "C", mind a "D" átmenne, vagy akár a négyből kettő, vagy a négyből három. Ezért kértem azt, hogy mivel az "A"-t teszem fel először, nézzék meg jól és gondolják meg, hogy melyikre akarnak szavazni. Ha az "B" nem megy át, akkor következik a "B" és így következik tovább. Ezért hagytam abba a szavazást az "A" után természetesen, mert így logikus. Amennyiben frakcióvezető úrnak vagy bárkinek a Közgyűlésből van más javaslata tekintetben, amely effektívebb, azt készséggel veszem. (Cselovszki Zoltán: Meg kell mindet szavaztatni!) Megengedi frakcióvezető úr, hogy folytassuk a szavazást? (Cselovszki Zoltán egyetértően bólint. - Győri Péter jelentkezik.) Győri Péter ügyrendi kérdésben kér szót!

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Köszönöm a szót. Jó volt a kérdésfeltevés és nem volt teljesen pontos a válasz. Úgyis éppen most kellett volna az egyik clóterjesztőnek szólni, tehát megragadom az alkalmat. Szerintem eddig ilyen hiba nem történt. De most vagyunk egy meg még egy többalternatívás

javaslat előtt, ahol külön felhívom a figyelmet arra, hogy nem szétválasztós alternatívák. Tehát a Közgyűlés nyugodtan dönthet tulajdonképpen akárhány alternatíva mellett, de mondjuk jó, ha a négy közül csak kettő és nem több mellett. Természetesen ezért kérni fogom minden alternatíva végigszavazását, mert a későbbiekben ebből fog egy iránymutatás kialakulni.

ELNÖK: Én el tudom fogadni ezt, úgyhogy mind-egyik alternatívát végigszavazatom. Marsi Péter Pál ügyrendi kérdésben kér szót!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Pontosán ehhez kapcsolódnék. Minden alternatívát szavazzunk végig és amelyik a legtöbb zöldet kapja, az a nyerő.

ELNÖK: Ez az SZMSZ szerint egy kis nehézségbe ütközik, de kérdezzük meg főjegyző urat, milyen megoldást talál ebben a kritikus esetben.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Ez nem megy, mert a törvény szerint - és egyébként az SZMSZ-ünk azt követi, hála istennek törvényes az SZMSZ-ünk vonatkozásban -, ha döntés van, az az érvényes. Azt gondolom, az elég kínos volna, ha olyan esetben is több alternatíva lenne eredményesen megszavazna önök által, ha a javaslatok nem egymást kiegészítik, mint ahogy most következik, hanem egymást kizárják. Ha egyszerű többséggel egymást kioltó koncepcionális téziseket fogadna el a Közgyűlés, akkor nagyon sok sikert kívánok a jogi, technikai munkatársaknak, akik majd megszövegezik a jogszabályt.

Egyébként egy dolgot tudok megoldásként elképzelni - és ezt nem viccből mondom -, hogy mindenki csak azt szavazza meg, amit akar. Tehát előtte eldönti, hogy melyiket támogatja... (Cselovszki Zoltán: Mi eddig is így csináltuk!) ...és akkor az igazság győzni fog. Az tény és való, hogy az alfabetikus sorrendnek van egy olyan hátránya, hogy az "A" megelőzi a "B"-t, de azt bárki kérhetné, hogy először a "C"-ről szavazzanak.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy talán folytatni kellene a szavazást. Az 5-ös pontról szavazunk, ahol hála istennek egyetlen alternatíva sem szerepel, hátha ezen átjuthatunk. "A fővárosi Közgyűlés egyetért, hogy a lakbér a lakbérkialakítás szempontjából alaplakbérre és egyéb az üzemeltetéssel összefüggő díjra bontható fel."

Határozat

613/1995(V.25.)

Föv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés egyetért,
hogy a lakbér a
lakbérkialakítás szempontjából
alaplakbérre és egyéb az üze
meltetéssel összefüggő díjra
bontható fel.
(42 igen, 6 tartózkodás, 0 el-
lenszavazat)

ELNÖK: Most következik az a 6-os határozati ja-
vaslat, amelyben viszont "E" alternatíva is van.
Mivel Győri Péter azt kérte, hogy az alternatívák
mindegyikét szavazzuk meg, ezért az kénytelen va-
gyok feltenni először az "A" alternatívát. "Az önfi-
nanszírozás szintjén "A" alternatíva: épületszinten
határozza meg..." Ez a vége. (Győri Péter jelentke-
zik.) Ügyrendi kérdésben? (Győri Péter: Igen.)
Győri Péter!

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Elnézést, de nehogy azt
higgyék a képviselők, hogy itt bohóckodásról és
szépségszavazásról van szó. A bizottság tartalmilag
arra tesz javaslatot, hogy két alternatívában készül-
jön el a főváros rendelete. Ehhez kérjük a támoga-
tást. Tehát nem valami játékról van szó, hanem ar-
ról, hogy igen, ez valószínűleg két rendelet lehet -
még nem tudjuk, de nem biztos, hogy ez egyben
megoldható - és két alternatívában készítsen az ap-
parátus rendeletet.

És akkor a Közgyűlés az adatok, egyebek alapján
fog tudni érdemben dönteni erről a nem olyan
könnyen megválaszolható kérdéstről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon remélem,
kedves Győri Péter úr, hogy két alternatíva marad
és nem öt a végén, mindenesetre bízunk benne.
Tehát még egyszer a 6. pont: az önfinanszírozás
szintjén az "A" alternatíva: "épületszinten határo-
zza meg." Kérem a gép indítását, szavazunk az "A"
alternatívára a 6. pontból.

Határozat

614/1995(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fo-
gadja el az önfinanszírozás
szintjének épületszintenkénti
meghatározását.
(2 igen, 8 tartózkodás, 41 ellen-
szavazat)

ELNÖK: Jön a "B": lakás, vagyon, kezelőszer-
vezet szintjén határozza meg.

Határozat

615/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fo-
gadja el az önfinanszírozás
szintjének lakás (vagyon) kezelő
szervezet szintén történő
meghatározását.
(2 igen, 9 tartózkodás, 43 ellen-
szavazat)

ELNÖK: "C" alternatíva: tulajdonos, kerületi ön-
kormányzat szintjén határozza meg.

Határozat

616/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja,
hogy az önfinanszírozás szintjét
a tulajdonos (kerületi önkor-
mányzat) szintjén határozza
meg.
(46 igen, 6 tartózkodás, 1 ellen-
szavazat)

ELNÖK: Következik a "D": abban az esetben, ha a
társasházban az önkormányzati tulajdon minoritás-
ban van, épületszinten,

ha pedig a társasházban az adott épületben az ön-
kormányzati tulajdoni hányad majoritásban van,
tulajdonos szintjén vagy...határozza meg.

Határozat

617/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fo-
gadta el az önfinanszírozás
szintjét abban az esetben ha a
társasházban az önkormányzati
tulajdon minoritásban van,
épület-szinten, ha pedig a tár-
sasházban, vagy az adott épü-
letben az önkormányzati tulaj-
doni hányad majoritásban van,
hogy a tulajdonos (kerületi ön-
kormányzat) szintjén határozza
meg.
(1 igen, 17 tartózkodás, 36 el-
lenszavazat)

ELNÖK: Marad az "E"alternatíva: fővárosi szinten határozza meg.

Határozat

618/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi közgyűlés úgy dönt, hogy az önfinanszírozás szintjét: tulajdonos (kerületi önkormányzat) szintjén, fővárosi szinten határozza meg.

(30 igen, 8 tartózkodás, 18 ellenszavazat)

ELNÖK: Szeretném egy pillanatra megadni a főjegyzőnek a szót, mert lehet hogy az alkotmányügyi bizottságra lesz majd szükség, aki összefűsli ezek után ezeket.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Csak azt szeretném kérni a tisztelt testülettől - elismerve, hogy minél több alternatíva készül, annál jobb a rendelet -, hogy minél kevesebbet fogadjanak el. Mert most például - nyilván szakmailag Győri úr által támogatottan, hallottam - először a kerület szintjén lesz valami és utána a főváros szintjén lesz valami meghatározva. (Közbeszólás: Egyszerre!) Egyszerre, az még jobb. Tehát azt szeretném kérni, hogy viszonylag szűkebb körben legyen majd több alternatíva a koncepcióban elfogadva, mert enyhén szólva - háromszor is lehet dolgozni, de az a lényege a következő napirendnek, hogy csak egyszer kelljen koncepcionálisan dönteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, akkor szabad tovább menni. A 7. határozati javaslat kicsit egyszerűbb, mert nincsen alternatívája. "A társasházon belül az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségekre számított bérleti díjbevételt a közös költség szintjével azonos nagyságrendben kell számításba venni."

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: Ügyrend!

ELNÖK: Ügyrendi, tessék.

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: A Közgyűlés átlátja világosan a problémát a kerületi szintű önfinanszírozás és a fővárosi szintű kiegyenlítés közötti választás lehetőségében, amikor mind a kettőt megszavazta és azzal bizta meg végül is a bizottságot, hogy két alternatívában hozza ezt elénk.

Azzal szeretném ezt kiegészíteni, ahhoz, hogy legitim döntést hozzassunk, ebben a tekintetben mindenképpen meg kellene kérdezni a kerületi ön-

kormányzatok testületi véleményét, hogy kerületi szintű avagy fővárosi szintű szabályozást kívánnak. Ez egy megfelelő, legitim rendeletalkotásnak egy elengedhetetlen kelléke, nem leszünk bölcsebbek egy hónappal később sem a kerületi vélemények ismerete nélkül. Tehát egészítsük ki ezt a nagyon jó döntésünket azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzat ebben a kérdésben kérje ki a kerületi önkormányzatok testületi állásfoglalását.

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben Vajda Pál kért szót.

ELŐADÓ (Vajda Pál): Ki lett kérve a kerületi önkormányzatok véleménye.

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: De nem testületi!

ELŐADÓ (Vajda Pál): Igaz, hogy nem testületi véleménye, de prognosztizálhatom, hogy azt fogja mondani, kerületi szinten.

ELNÖK: Lakner Zoltán kért szót, ügyrendben?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Ehhez kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy van egy olyan módosító kiegészítő javaslatunk, amelyik arról szól, hogy a főváros hozza létre azonnal a munka során végig működő kerületközi érdekegyeztetést, és akkor ennek a formáit meg fogjuk találni. Tehát van erre egy módosító javaslat. Egyébként ezek valóban olyan súlyú kérdések, amelyekben a testületekhez kell fordulnunk, ebben egyetértünk. De nemcsak ebben a kérdésben, ezt az egész munkafolyamatot egy egyeztetési folyamattal kell végigcsinálni.

ELNÖK: Ha nincsen több ügyrendi, talán folytatnánk tovább. A 7. határozati javaslatot nem olvasom fel még egyszer, mert az előbb fölolvastam. Tessék szavazni a 7. határozati javaslatról.

Határozat

619/1995(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az arra vonatkozó indítványt, hogy a társasházon belül az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségekre számított bérleti díj bevételt a közös költség szintjével azonos nagyságrendben kell számításba venni.

(24 igen, 22 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: A 8. pont következne, ha nem volna hozzá módosító javaslat, márpedig van. Tehát a 8. pontban Egerfai József azt a módosító javaslatot tette, hogy az "elfogadja, hogy" szövegrész után "az üres új önköltséges típusba sorolt bérlakások esetében" szöveggel egészüljön ki, folytatódik az "övezeti besorolás készüljön, satöbbi" szöveggel. Pontosan olvastam föl, ez a módosító javaslat.

Határozat

620/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Egerfai Józsefnek a határozati javaslat 8. pontjára tett módosító indítványát.
(22 igen, 17 tartózkodás, 16 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 8. eredeti: "elfogadja, hogy az övezeti besorolás készüljön úgy, hogy" - "A" alternatíva: "Az övezeti besorolás alapját a törvény 34. § (2) bekezdése alapján a lakás településen, illetve az épületen belüli fekvése határozza meg."

Határozat

621/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadta el, hogy az övezeti besorolás készüljön úgy, hogy az övezeti besorolás alapját a Ltv. 34. § (2) bekezdése alapján a lakás településen, illetve az épületen belüli fekvése határozza meg.
(3 igen, 8 tartózkodás, 45 ellenszavazat)

ELNÖK: A "B" alternatívát teszem föl szavazásra. "Az övezeti besorolás alapját kerületcsoportok képezik, az így kialakított övezetek között különböző lakbérszintekkel." (Rostás Ákos jelentkezik.) Rostás úr!

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Ügyrendi hozzászólásom van. Főpolgármester úr, ha jól tudom, az előbb egy módosító indítványt tett, amiről a testület nem szavazott. Főpolgármester úr képviselő, attól, hogy főpolgármester, képviselői jogállása van, azt kérem, erről mindenképp szavazzunk, hogy testületi döntések legyenek.

ELNÖK: Azt javaslom, hogy szavazzunk végig a 8. pontot, mert a "B" alternatívában vagyunk és megköszönve Rostás úr figyelmeztetését, igaza van, utána föl fogom tenni szavazásra.

Tehát a "B" alternatíva kerül szavazásra most, "az övezeti besorolás alapját kerületcsoportok képezik, az így kialakult csoportok között különböző lakbérszintekkel."

Határozat

622/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, hogy az övezeti besorolás készüljön úgy, hogy az övezeti besorolás alapját kerületcsoportok képezzék, az így kialakított övezetek között különböző lakbérszintekkel.
(15 igen, 8 tartózkodás, 33 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a "C" alternatíva: "Az övezeti besorolás alapját kerületcsoportok képezik, az így kialakított övezetekben belül az azonos jellemzőkkel rendelkező lakások lakbérmértéke 20 százaléknál nagyobb mértékben nem térhet el egymástól."

Határozat

623/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az övezeti besorolás készüljön úgy, hogy az övezet besorolás alapját kerületcsoportok képezik, az így kialakított övezetekben belül az azonos jellemzőkkel rendelkező lakások lakbérmértéke 20 %-nál nagyobb mértékben nem térhet el egymástól
(30 igen, 6 tartózkodás, 20 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a "D": "Az övezeti besorolás alapját az építési övezetek képezik, figyelembe véve a beépített módokat."

Határozat

624/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, az arra vonatkozó indítványt, hogy az övezeti besorolás alapját az építési övezetek képezzék, figyelembe véve a beépített módokat.
(3 igen, 9 tartózkodás, 41 ellenszavazat)

ELNÖK: Most kérem szépen főpolgármester urat, hogy olvassa fel a határozati javaslatát.

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: A Fővárosi Önkormányzat kérje ki az önfinanszírozás szintjével kapcsolatban a kerületi önkormányzatok testületi állásfoglalását:

"A" alternatíva: a tulajdonos, a kerületi önkormányzat szintjén történjen az önfinanszírozás,
 "B" alternatíva: fővárosi szinten, az ezzel kapcsolatos előterjesztést és útmutatót készítse el a lakásügyi bizottság.

ELNÖK: Győri Péter ügyrendben kért szót.

ELŐADÓ: Elnézést kérek, én nagyon nem támogatnám ezt az egyébként rendkívül szimpatikus megoldást. Itt nem akartuk az időt fecsérelni, mert ez az anyag hivatalból kiment a polgármestereknek és választottak is; kiment a bizottságoknak és választottak is; kiment a hivatalos küldötteknek is, akik szóban itt is reflektáltak - tehát a testületek küldöttei hivatalosan megtárgyalták az anyagot és választottak arra. Most a többit nem is mondtam, tehát az összes többit, akiknek ez hivatalból ki volt küldve és érdemben választottak; még összefoglalót is kaptak erről a képviselők.

Azt mi nem is nagyon írhatjuk elő, hogy a kerületi testületek ülést tartsanak és ezt tárgyalják. Ugyanezt az egyeztetési eljárást természetesen le kell folytatni a rendeletalkotási szakaszban, tehát a most előttünk álló szakaszban. De ha ebben a szakaszban feltételként megfogalmazzuk azt, hogy a kerületi képviselő-testületek testületi állásfoglalást alakítsanak ki, akkor egészen biztos, hogy júniusban nem lesz erről rendelet és kérdéses számomra, hogy egyáltalán őszig lesz-e rendelet, merthogy ott is nyári szünet lesz.

Tehát szimpatikus a javaslat, de sajnos, Juharos úrral értek egyet. Abból indultunk ki mi is, hogy vállaljuk az összes kritikát - tehát inkább ezt a fajta kritikát is -, de minél előbb próbáljon meg a Fővárosi Közgyűlés rendeletet alkotni, mert ez a kerületek eminens gazdasági érdeke is. Úgyhogy az idő miatt legalábbis szeretném a javaslat megszavazása előtt a Közgyűlés figyelmét felhívni erre, egyetértene velem, de nagyon sok időt elveszítenénk ezzel a módszerrel. De a kerületek ugyanígy megkapják a rendeleti javaslatokat is, csak azt nem tudom, elő kell-e írni, hogy a testületek megtárgyalják.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Kérdezem, főpolgármester úr fenntartja-e a határozati javaslatát.

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: Ez azt jelenti, hogy a rendelettervezetet két változatban

kapjuk meg: fővárosi szintű kiegyenlítési változatban, valamint kerületi szintű változatban és a rendeletalkotási szakban fog megtörténni a kerületi vélemények kikérése. Elfogadható.

ELNÖK: Szavazzassam akkor? (Dr. Demszky Gábor: Nem.) Köszönöm szépen. Akkor megyünk a 9-es határozati javaslat "A" alternatívájára.

"A" tényezők szerinti differenciálódás módját - "A" alternatíva - plusz-mínusz százalékos megoldással határozza meg."

Határozat

625/1995(V.25.)

Főv. Kgy. h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a tényezők szerinti differenciálódás módjának plusz-mínusz százalékos megoldását.

(5 igen, 35 tartózkodás, 13 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a "B": "A" tényezők szerinti differenciálódás módját pontozásos megoldással határozza meg."

Határozat

626/1995(V.25.)

Főv. kgy. h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a tényezők szerinti differenciálódás módjának pontozásos megoldását.

(1 igen, 40 tartózkodás, 9 ellenszavazat)

ELNÖK: A "C" alternatíva: "A" tényezők szerinti differenciálódás módját súlyozottátlag-megoldással határozza meg."

Határozat

627/1995(V.25.)

Főv. Kgy. h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, a tényezők szerinti differenciálódás módjának súlyozott átlagmegoldását.

(1 igen, 39 tartózkodás, 12 ellenszavazat)

ELNÖK: A 10-es: "Hatáskört biztosít a kerületi önkormányzatok számára a lakbér mértékének meghatározásánál a helyi pontrendszer vagy a növelő-csökkentő tényezők rendszerének kiegészítésére, legfeljebb 20 százalékos eltérési lehetőséggel."

Határozat

628/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés hatáskört biztosít a kerületi önkormányzatok számára a lakbér mértékének meghatározásánál a helyi pontrendszer vagy a növelő-csökkentő tényezők rendszerének kiegészítésére, legfeljebb 20 %-os eltérési lehetőséggel.
(27 igen, 24 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Most következik a 11-es határozat, de mivel ehhez Egerfai József úrtól érkezett módosító javaslat, a módosító javaslatot teszem fel. A 11. pontban a második sorban a "lakásfenntartási" szó után a "terheinek, illetve a lakbér, lakásfenntartás" szöveg kimarad és "a támogatásának..." stb. szöveggel folytatódik. Így szól a módosító javaslat.

Határozat

629/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Egerfai Józsefnek a határozati javaslat 11. pontjára tett módosító indítványát.
(19 igen, 9 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Most az eredeti 11-es következik. Elfogadja-e a Fővárosi Közgyűlés, hogy a fővárosi forrásmegosztás során az

önkormányzatok lakásfenntartási terheinek, illetve a lakbér, lakásfenntartás támogatásának figyelembevételével a kerületek között kialakít egy korrekciós rendszert, s ennek megvalósításához létrehozza a fővárosi szociális normatíva II-est.

Határozat

630/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja, hogy a fővárosi forrásmegosztás során az önkormányzatok lakásfenntartási terheinek, illetve a lakbér, lakásfenntartás támogatásának figyelembevételével a kerületek között kialakít egy korrekciós rendszert, s ennek megvalósításához létrehozza a fővárosi szociális normatíva II-est.

(30 igen, 8 tartózkodás, 18 ellenszavazat)

ELNÖK: Következne a 12-es pont, melyhez Lakner Zoltán úr módosító javaslatot nyújtott be, melyet ismertetek. "A Fővárosi Közgyűlés a fokozatosság elvének érvényesítése céljából a lakbérrendezés mértékét '96. június 1-jéig kerületi szinten maximum 80 százalékban határozza meg." Így szól a módosító javaslat.

Határozat

631/1995(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, Lakner Zoltánnak a határozati javaslat 12. pontjára tett módosító indítványát.
(15 igen, 12 tartózkodás, 27 ellenszavazat)

ELNÖK: Az eredeti 12-es következik: "A fővárosi szabályozás rögzítse, hogy a meghatározott alaplakbért csak fokozatosan lehet bevezetni."

Határozat

632/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a fővárosi szabályozás rögzítse, hogy a meghatározott alaplakbért csak fokozatosan lehet bevezetni.
(41 igen, 4 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 13. pont következne, de Egerfai József úr módosító javaslatot nyújtott be a 13. ponthoz, amelyben azt javasolja, hogy az "elfogadja" kifejezés "tudomásul veszi" kifejezésre módosuljon.

Határozat

633/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a lakásfenntartási támogatás az önkormányzati bérlakásban és a magántulajdonú lakásban lakók részére is biztosítani kell.

(30 igen, 9 tartózkodás, 16 ellenszavazat)

ELNÖK: A 13. pontot nem kell szavaztatnom.

A 14. határozati javaslat következik: a Közgyűlés egyetért azzal, hogy a rendeletben meg kell határozni azt a költség szintet, amely felett nem támogatja az önkormányzat a lakással kapcsolatos kiadásokat.

Határozat

634/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a rendeletben meg kell határozni azt a költség szintet, amely felett nem támogatja az önkormányzat a lakással kapcsolatos kiadásokat.

(44 igen, 5 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: A 15. pont következik: a Közgyűlés egyetért azzal, hogy a támogatás odaítélése szempontjából támogatható lakásnagyságot, szobaszámot, illetve az egy főre jutó négyzetméternagyságot a fővárosi rendelet határozza meg.

Határozat

635/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a támogatás odaítélése szempontjából támogatható lakásnagyságot, szobaszámot, illetve az egy főre jutó négyzetméternagyságot a fővárosi rendelet határozza meg.

(46 igen, 7 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 16. pont: a Közgyűlés egyetért azzal, hogy a nyújtható maximális támogatás nagyságát a fővárosi rendelet tartalmazza.

Határozat

636/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a nyújtható maximális támogatás nagyságát a fővárosi rendelet tartalmazza. (42 igen, 8 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: A 17. pont: a Közgyűlés elfogadja, hogy a rendeletben rögzítésre kerüljön a normatív fogyasztás nagysága, amely feletti fogyasztás esetén nem részesülhet támogatásban a kérelmező.

Határozat

637/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, hogy a rendeletben rögzítésre kerüljön a normatív fogyasztás nagysága, amely feletti fogyasztás esetén nem részesülhet támogatásban a kérelmező.

(23 igen, 13 tartózkodás, 17 ellenszavazat)

ELNÖK: A 18. pont következik: a Közgyűlés elfogadja, hogy a fővárosi rendeletben rögzített mértéktől a kerületi önkormányzatok indokolt esetben, méltányosságból eltérhessenek 20 százalékkal.

Határozat

638/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja, hogy a fővárosi rendeletben rögzített mértéktől a kerületi önkormányzatok indokolt esetben, méltányosságból eltérhessenek 20 %-al.

(29 igen, 6 tartózkodás, 14 ellenszavazat)

ELNÖK: A 19-es határozati javaslat következik: fenntartja a fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatásának rendszerét.

Határozat

639/1995(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés fenntartja a fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatásának rendszerét.

(49 igen, 3 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Egerfai úr a 20., 21., 22., 23., 24., 25. határozati javaslatok elhagyását javasolja. Kérem Egerfai urat, egyszerre kívánja-e, hogy föltegyem mindegyiket szavazásra, vagy külön-külön.

EGERFAI JÓZSEF (MSZP): Egyszerre szeretném, egész egyszerűen azért, mert akkor ez azt jelenti, hogy a lakásépítés támogatását ennek a rendelkezésnek a keretében nem szabályoznánk újra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a 20., 21., 22., 23., 24. és 25. pont kimarad - erről szavazunk most.

Határozat

640/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Egerfai Józsefnek a határozati javaslatok 20-25. pontja elhagyására vonatkozó indítványát.
(22 igen, 12 tartózkodás, 22 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek szerint szavazunk most a 20. pontról: a fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatásának odaítélésénél a figyelembe veendő jövedelemhatárt a fővárosnak rendeletben kell rögzítenie.

Határozat

641/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatásának odaítélésénél a figyelembe veendő jövedelemhatárt a fővárosnak rendeletben kell rögzítenie.
(29 igen, 21 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 21. pont: a fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatását minden első lakás, (új lakás építése, új lakás vásárlása és használat lakás vásárlása, használt lakás bővítése), megszerzése esetén biztosítani kell.

Határozat

642/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el, azt a javaslatot, hogy a fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatását minden első lakás, (új lakás építése, új lakás vásárlása és használat lakás vásárlása, használt lakás bővítése), megszerzése esetén biztosítani kell.
(20 igen, 31 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: 22. pont: a helyi önkormányzatok által nyújtható kamatmentes helyi támogatás felső határát a fővárosi rendeletben meg kell határozni.

Határozat

643/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az arra vonatkozó indítványt, hogy a helyi önkormányzatok által nyújtható kamatmentes helyi támogatás felső határát a fővárosi rendeletben - a központi jogszabályokhoz igazodóan - meg kell határozni.
(25 igen, 25 tartózkodás, 6 ellenszavazat)

ELNÖK: A 23. következik: a Közgyűlés elfogadja, hogy a helyi támogatás új vagy használt lakás megszerzéséhez, valamint a lakás bővítéséhez és felújításához is adható.

Határozat

644/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja, hogy a helyi támogatás új vagy használt lakás megszerzéséhez, valamint a lakás bővítéséhez és felújításához is adható.
(35 igen, 19 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: A 24. pont: lakásépítés esetén helyi támogatás a telek megszerzésére nem adható.

Határozat

645/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az arra vonatkozó indítványt, hogy a lakásépítés esetén helyi támogatás a telek megszerzésére nem adható.
(24 igen, 19 tartózkodás, 13 ellenszavazat)

ELNÖK: A 25-ös következne, de Szentgyörgyvölgyi Péter a Jogi Bizottság nevében módosító határozatot javasolt, és azt mondja, hogy abban ne legyen az öt év, hanem időbeli korlátozást ne állapítson meg a jogalkotó. A módosító javaslatot teszem fel szavazásra, hogy időbeli korlátozást ne állapítson meg.

Határozat

646/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy bármely lakásépítéssel, vagy lakás szerzéssel kapcsolatos támogatás az egyéb szempontokon túl időbeli korlátozás nélkül adható.
(47 igen, 3 tartózkodás, 6 ellenszavazat)

ELNÖK: úgy tűnik, a 25-ösnek az első részéről most már nem kell szavazni, de arról, hogy "vagy állandó folyamatos munkaviszonnyal rendelkezik", viszont szavaznunk kell. Úgyhogy most erről fogunk szavazni. (Közbeszólások.) Nem, azt már ki-szavaztuk belőle!

Az eredetét szavazzuk: elfogadja, hogy bármely lakásépítéssel vagy lakásszerzéssel kapcsolatos támogatás csak olyan állampolgárnak adható, aki öt éves budapesti állandó bejelentett lakással vagy állandó folyamatos munkaviszonnyal rendelkezik. (Közbeszólások.)

Az én megítélésem szerint az előbb arról szavaztunk, hogy időbeli korlátot nem állapítunk meg. Márpedig ha nem állapítunk meg, akkor az öt éves állandó bejelentett lakás időbeli korlátot jelent. Úgyhogy ez az én megítélésem szerint okafogyottá vált.

Főjegyző úr, tessék akkor mondani, hogy miért nem!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Csak azért szeretném, ha szavaznának, mert az öt év lehetne hat év, hat és fél év, egy hónap, egy év, tehát nyugodtan elfogadhatná a Közgyűlés. Most már eggyel több vagy ke-

vesebb szavazás a végén... mindegy. (Madarász Aladár: Ez komolytalan!)

ELNÖK: Bocsánatot kérek, az előbb időbeli korlátozás nélkül - nem kizártuk - megszavaztuk.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Az előbb szerintem nem fogadtuk el a Jogi Bizottsági döntést.

ELNÖK: De, megszavaztuk. Tehát okafogyottá vált a 25-ös.

A 26-ost kérem szépen. Tehát utasítja az illetékes főpolgármestert, hogy a határozatok alapján elkészítse a rendeletet és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé. Határidő június 30. Felelős Vajda Pál főpolgármester-helyettes úr.

Határozat

647/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés utasítja a főpolgármestert, hogy a határozatok alapján készítse el a rendelet-tervezetet és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

Határidő: június 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
(48 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Szeretném emlékeztetni a tisztelt Közgyűlést, hogy nem szavaztunk a Magyar Demokrata Fórum által beterjesztett ötpon-
tos módosítóindítvány-sorról.

ELNÖK: Lakner úr hozott ide egy módosító javaslatot, azt szavaztattam.

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Mi kedden áadtuk ezt az ötpon-
tos módosítóindítvány-sort. Az 5-ösből visszalépünk, de az első négyről kérünk szépen szavazást.

ELNÖK: Jó, elnézést kérek a tisztelt Közgyűléstől, mert ez nem került a kezembe.

Az MDF határozati javaslatai közül az első: a Közgyűlés felkéri a kormányt a fővárosi törvény soronkívüli módosítására, azzal a céllal, hogy az lehetőséget adjon egy fővárosi szintű lakbérszabályozás megalkotására. Szeretném felhívni Lakner úr figyelmét, hogy olyan mint fővárosi törvény nem létezik, mert az az önkormányzati törvénynek lett része. Tesz módosítást? (Lakner Zoltán: Igen.)

Igen. Akkor így szól a dolog: a Közgyűlés felkéri a kormányt az önkormányzati törvény soronkívüli módosítására, azzal a céllal, hogy az lehetőséget adjon egy fővárosi szintű lakbérszabályozásra.

Határozat

648/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés fogadja el, az MDF képviselő csoport arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés kérje fel a kormányt a fővárosi törvény soronkívüli módosítására, azzal a céllal, hogy az lehetőséget adjon egy fővárosi szintű lakbérszabályozás megalkotására.
(23 igen, 6 tartózkodás, 23 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 2-es javaslat: a Közgyűlés felkéri Vajda Pál főpolgármester-helyettest arra, hogy haladéktalanul teremtsen meg a kerületekkel történő érdemi érdekegyeztetés feltételeit.

Határozat

649/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az MDF képviselőcsoport arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés kérje fel Vajda Pál főpolgármester-helyettest arra, hogy haladéktalanul teremtsen meg a kerületekkel történő érdemi érdekegyeztetés feltételeit.
(18 igen, 16 tartózkodás, 17 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik a 3-as javaslat: a Közgyűlés felkéri a kormányt, hogy az 1996. évi költségvetés tervezésekor már számoljon egy fővárosi lakóházfelújítási alap létrehozásával. A mintegy 200 milliárd forint értékű elmaradt felújítás fokozatos és halaszthatatlan pótlására 1996-ban minimum 10 milliárd forint központi forrásra van szükség.

Határozat

650/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el az MDF képviselőcsoport arra vonatkozó indítványát, hogy a Közgyűlés kérje fel a

kormányt, hogy az 1996. évi költségvetés tervezésekor már számoljon egy fővárosi lakóházfelújítási alap létrehozásával. A mintegy 200 milliárd forint értékű elmaradt felújítás fokozatos és halaszthatatlan pótlására 1996-ban minimum 10 milliárd forint központi forrásra van szükség.
(19 igen, 18 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

ELNÖK: Most jön a 4-es javaslat: a fővárosi lakbérrendelet differenciált és fokozatos bevezetésének előfeltétele, hogy a Fővárosi Közgyűlés a kerületekkel közösen kezdeményezze egy fővárosi felújítási alap létrehozását 1996-ban. Az alap létrehozása az össz fővárosi érdekek és a kerületközi szolidaritás elvének alkalmazásával történjen.

Határozat

651/1995(V.25.)

Főv.Kg.yh.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja az arra vonatkozó indítványt, hogy a fővárosi lakbérrendelet differenciált és fokozatos bevezetésének előfeltétele, hogy a Fővárosi Közgyűlés a kerületekkel közösen kezdeményezze egy fővárosi felújítási alap létrehozását 1996-ban. Az alap létrehozása az össz fővárosi érdekek és a kerületközi szolidaritás elvének alkalmazásával történjen.
(31 igen, 16 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Elnézést kérek az MDF frakciójától és megkérdezem a többi frakciót, hogy van-e olyan módosító javaslat, amely esetleg elmaradt. (Nincs jelentkező.) Nincs. Köszönöm szépen.

A napirend 12./ pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat jogalkotási programjára.

ELŐADÓ: dr.Tiba Zsolt

HOZZÁSZÓLÓK: Győri Péter, Cselovszki Zoltán, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Csúcs László, dr.Molnár Miklós, Péterffy Ágoston, Székely Gábor,

ELŐADÓ: Ez a program egy elég hosszú tárgyalás eredményeképpen született meg és hever önök előtt. Kiemelten tárgyalta a jogi bizottság. Köszönöm az érdemi indítványokat, amelyeket befogadtunk, már ez szerepel az újra kiküldött anyagban. Megküldtem valamennyi kerületnek és valamennyi küldöttnek is ezt az anyagot, s részben ennek az eredménye is szerepel az előterjesztésben.

A kerületi küldötti kollégiumnak van egy javaslata, ami persze nem jogi értelemben vett módosítás, hanem egy állásfoglalás. Ez önök előtt hever. Erre gyorsan szeretnék reagálni, hogy az időt ne húzzuk.

Az 1. pontot, miszerint a bizottsági anyagot küldjük meg a kerületeknek is, elfogadom, ezt így fogjuk csinálni, erről amúgy sem kell szavazni. Egyébként ahogy eddig is megküldtük, a továbbiakban is meg fogjuk küldeni.

A többi pontot nem tudom befogadni, csak azt tudom mondani, hogy törekszünk azokra, amiket kérnek. Hiszen például a 2. pontban az áll, hogy tárgyaljunk egyben majd a későbbiekben három rendeletet. Ez azért nem annyira szerencsés, mert éppen ma elfogadtunk abból egyet, a parkolási rendszerrel kapcsolatosat. Nyilvánvalóan célunk, hogy lehetőleg egyszerre tárgyalja a Közgyűlés az egy helyre tartozó napirendeket, azonban a rendszer úgy működik, hogy a bizottságok kapják meg időre az előterjesztést, és a bizottsági vitán, igenis, múltnia kell annak, hogy mi mikor jöhet a Közgyűlés elé. Hasonló az eset a következő pontoknál is, ezért nem tudom megváltoztatni az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Győri Péteré a szó.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Csak egyetlen módosító javaslatot tennék az előző döntéssel összefüggésben, hogy az első félévi ütemből a 6. sorszám alatt szereplő rendeletalkotás - ha lehet - kerüljön át a második ütembe, mert csak így hajtható végre.

ELNÖK: Főjegyző úr?

ELŐADÓ: Befogadom.

ELNÖK: Köszönöm. Cselovszki Zoltán!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Elnézést, hogy egyre-másra olyan dolgokhoz szólok hozzá, tisztelt főjegyző úr, amikhez látszólag nem értek. A jogalkotási program kifejezetten nem a szakterületem.

Azt gondolom, hogy rendkívül defenzív az anyag karaktere. Ezt azért mondom, mert szerintem egy terület kimaradt. Én jogalkotási tevékenységnek tartom azt is, ha a főváros él felterjesztési jogával, nemcsak akkor, amikor már elkészült egy törvény és valamit lebontunk, vagy valami nem stimmel,

vagy változtatni szeretnénk. Egyébként a hivatal bizonyos szakemberei számára természetes dolog az, hogy megkapnak törvénytervezeteket különböző stádiumban, azokat véleményezi, visszaküldi. Azt gondolom, hogy némelyik - amely kifejezetten érinti a fővárost -, esetleg egy ilyen jogalkotási tevékenység keretében közgyűlési tevékenységbe is tartozhat. Tehát azt javaslom, hogy a felterjesztési joggal offenzíven is éljünk, és a készülő törvénytervezetekkel kapcsolatban éljen azzal a Közgyűlés még a törvény elfogadása előtt.

ELNÖK: Köszönöm. Szentgyörgyvölgyi Péter úr!
DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

A Jogi és Közigazgatási Bizottság természetesen hosszan foglalkozott a jogalkotási programmal, amely igazából két részből áll. A második része voltaképpen egy ütemterv, ezzel kevésbé foglalkoztunk, hisz a Fővárosi Közgyűlésnek - mivel elsődleges feladata a jogalkotás, rendeletek alkotása - ezt ügyis mindenképpen meg kell oldania, és 1995-re - nagyon helyesen - azokat a rendeleteket sorolta be ez a tervezet, amelyeket a törvény határoz meg, hogy ezekben a kérdésekben a fővárosnak mielőbb rendeletet kell alkotnia.

A másik kérdés magának a jogalkotásnak a menete, műhelymunkája, jogi elvei. Ez volt az igazán érdekes csemege és téma. Részt vett a tanácskozáson a Fővárosi Önkormányzat főjegyzőjén, apparátusán kívül az Államigazgatási Főiskola két tanára is, úgyhogy egy igen érdekes és színvonalas bizottsági ülés volt. Maga az egész téma inkább egy jogi szimpozionra, tárgyalásra illő lenne, semmint a Közgyűlésre. Tehát nem is akarom én a tisztelt Közgyűlést ezzel untatni. Észrevételeinket három oldalon keresztül leírtuk, ezek beépítésre kerültek. Érdekeséggéppen néhány dologra azért mégis szeretném felhívni a figyelmet, mert ezek valóban nagyon lényegesek.

Tehát itt a jogszabályi hierarchiáról van szó. Nevezetesen arról - és ez Budapestnél rendkívüli jelentőséggel bír -, hogy vajon a fővárosi rendeletek által, mivel azok kötelező érvényű döntést hozhatnak a kerületekre is, kialakul-e egy jogszabályi hierarchia, kialakul-e egy függőségi viszony a főváros és a kerületek között. Mert hisz' például itt a lakásrendeletnél is láttuk, hogy vannak olyan kérdéskörök, amelyeket teljes egészében, az egész fővárosra nézve a Fővárosi Közgyűlésnek kell meghatározni. Így például a lakbér mértékének megállapítási elveit a fővárosnak kell rendeletbe foglalni, és csak ezen alapulva állapíthatja meg ténylegesen a lakbérét az adott kerület. Vagyis ezáltal mintegy többségbe kerül-e a főváros a kerülettel szemben? A kialakult vélemény szerint nem, mert hisz' a főváros és a kerületek, bár mindegyik területi önkormányzat, és a területi önkormányzatoknak megfelelő feladatokat is látják el, ám mivel feladataik kü-

lönbözőek, így igazán nem alakul ki hierarchia közöttük. Mert ha egyszer az a feladata, hogy ő meghatározza az elveket, akkor ezzel nem lesz felettes szerve a kerületnek, hisz' annak más a feladata. Annak az a feladata, hogy a bér mértékét határozza meg.

Akkor felmerül az, hogy vajon a fővárosi rendeletnek a kerületi rendelet végrehajtási rendelete-e. Ebből a gondolatmenetből kiindulva, hogy mindegyik más-más feladatra határoz meg rendeletében eljárásokat, csak arra a következtetésre lehet jutni, hogy igazából nem végrehajtási rendelete, hanem saját feladatát oldja meg a rendeletével.

Ugyanilyen érdekes kérdés, hogy vajon a miniszteri rendeletek, amelyek a korábbi jogi, jogszabályi hierarchia szerint a Fővárosi Tanács fölött álltak, és voltaképpen a főváros, illetőleg mindenfajta önkormányzati rendelet fölött is állnak, vajon miért állnak fölötté, mivel azok végrehajtási rendeletek? Tehát ezek a minisztériumi rendeletek soha nem önálló szabályozások, hanem valamilyen törvénynek a végrehajtásai. Ha ezek végrehajtások, akkor hogy lehetnek mégis magasabb helyen, mint az önkormányzati rendeletek, amelyek viszont kifejezetten társadalmi viszonyt szabályoznak? Ennek az a magyarázata, hogy egyrészt kell valamilyen hierarchia, másrészt pedig törvényen alapul az a végrehajtás, és valamilyen szakágban, valamilyen szakkérdésben igenis az egész országra nézve kötelező érvényű. Tehát így, ha nem is közvetlenül társadalmi viszonyt rendez, de a törvény alapján a társadalmi viszony végrehajtását az egész országra nézve szabályozza.

Következésképpen ezzel ellentétes nem lehet egy terület rendelete, még ha az társadalmi viszonyra is vonatkozik.

Tehát ilyen csemegék, érdekességek merültek fel e vitában - nem is vita volt ez, inkább megbeszélés -, és ezeket az elveket elfogadtuk és elfogadásra javasoltuk. Ez, amit eddig mondtam, a jogi és közigazgatási bizottság véleménye volt.

Személy szerint felvállaltam egy kerületi javaslatot, amit engedjenek meg, hogy most ismertessek. Ez pedig a következőképpen szól, csak a 4-es pont. Kerüljön minél hamarabb a 2.7-es pont után tárgyalásra a 11., 14. pont. A 14. pontban szerepel az SZMSZ módosítása. A módosítás során kerüljön sor a kerületi küldöttek kollégiumának részletes szabályozására is. Ezt a javaslatot a kerületi küldöttek kollégiuma javasolja. A bevezetőmben mondtam, hogy ez két részből állt: egy elméleti és egy programtervből. Ez a programterv vonatkozik, vagyis, hogy minél előbb kerüljön sor ezeknek a kérdésköröknek a megtárgyalására. Én egyébként úgy látom, hogy ez már 1995 első félévre be van ütemezve. Mindenesetre ezt javasolják a kerületi

küldöttek, és én ezt magamra vállalva előterjesztem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a módosító javaslatot kérem szépen, ha ide tudná adni, mert akkor arról szavaznunk kell.

Csúcs László frakcióvezető úr, tessék parancsolni.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ, az Ellenőrző Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a jogalkotási programot. Egészében támogatja, a következő észrevételekkel:

Egyfelől észrevételezte, hogy egy meglehetősen bő lére eresztett elvi-elméleti fejtegetés előzi meg a konkrét munkaprogramot ahelyett, hogy a munkaprogram lett volna kicsit feszebb, nem csak fél-évés bontású. A féléves bontásban is szerepeltek olyan feladatok, amelyek már teljesültek vagy teljesülésük folyamatban van. Ezért az volt az álláspontja, hogy ezt a munkaprogramot havi bontásban kellene rögzíteni és feszebbé tenni.

Másfelől pedig köztudott, hogy a humánszféra el-lehetetlenülése folyamatban van, megkezdődött a humánszféra egészének, helyzetének, működésének, gazdálkodásának vizsgálata. A vizsgálat eredménye után fölmerült az az igény, hogy a költségvetés szükség szerinti korrekciója szerepeljen a munkatervben, ami egyébként elkerülhetetlennek látszik '95 második félévében, a pótköltségvetés és egyéb összefüggések ismeretében és az általa meghatározott kényszerpályára állítva a Fővárosi Önkormányzatot. Tehát ezekkel az észrevételekkel támogatja az ellenőrző bizottság.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy más jelentkező nincsen. Az előterjesztőnek adom meg a zárszót.

ELŐADÓ: Cselovszki úr felvetette, hogy a felterjesztési jogot is építsük bele a koncepcióba. Nagyon szívesen válaszolnék neki hosszasan, így az a válaszom röviden, hogy nem. Azért nem, mert a jogalkotás a pozitív jog szabályai szerint Kelsen óta azt jelenti, hogy egy jogszabályt megalkotunk. Ez nem azonos a felterjesztési joggal, az egy teljesen külön intézmény. Ehhez képest nem is férhet bele, nem is tehető bele a programba. De ezzel együtt felterjesztéssel korábban is éltünk és nyilvánvalóan a jövőben is fogunk élni, amennyiben ez a város érdekében is szükséges.

Szeretnék reagálni Szentgyörgyvölgyi Péter úr indítványára, miszerint azt a bizonyos 4-es pontot, amit kérnek a kollégiumbeliek, fogadjuk el, mondjuk döntésként. Ezzel azért nem tudok azonosulni, mert ennek nyilvánvalóan az a lényege, ami a másik mondat, hogy az SZMSZ-módosításban, ami a kisebbségekről szól, abban szerepeljen a küldöttek jogállásának az újragondolása is. Arra sze-

retném felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztés összefoglaló részében, a 31. oldalon van egy olyan szövegrész, miszerint "Egyes vagyonrendeletek, pl. vagyonrendelet, SZMSZ-módosítás - program első ütem 15. pont - elfogadása már megtörtént, illetve előkészítése a programmal párhuzamosan történik." Ez az SZMSZ-módosítás pontosan ilyen pont ebben a programban, hiszen a múltkori Közgyűlésen megtörtént már az SZMSZ átfogó módosítása, a kerületi küldöttek jogállására is kiterjedően. Éppen ezért nem tudom támogatni, mert akkor ez már tárgyalta, szavazott, és eldöntött kérdés volt. Persze, a Közgyűlés bármikor mint jogalkotó autoritás, újragondolhatja a saját koncepcióját például ebben vagy abban a kérdésben, de én mint előterjesztő, ezt nem tudom befogadni.

Az ellenőrző bizottság döntése: az nyilván egy elvi felvetés, hogy szebb lett volna, ha jobban lebontjuk a munkát, hónapra vagy akár hetekre. Ha tudnánk azt vállalni, hogy egy ilyen havi bontást teljesítünk is, akkor ebben nyilván lehetett volna gondolkodni. Azt gondolom, hogy ez nem vállalható a mai körülmények között, mert például van egy nálunk nagyobb hatalom: a kormány, amelyik havi bontásban vagy negyedévi bontásban szabja meg a saját jogalkotási programját.

Úgy látom, hogy igazából az sem mindig teljesül, objektív körülményekből kifolyólag. Én mint szubjektum, azt gondolom, ezt nem kívánom megkockáztatni a saját esetünkben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Molnár Miklós a Kerületi Kollégium nevében kíván szólni. Tessék parancsolni kifáradni.

DR. MOLNÁR MIKLÓS (Kerületi Küldöttek Kollégiuma): Elnézést, hogy előbb lettek berángatva a tisztelt képviselő urak, hölgyek: elkeveredett a hozzászólási jegy. Nem kívánom sokáig feltartani önöket.

Először is: természetesen nem jóváhagytuk, hiszen a jogalkotási koncepciót legfeljebb támogatjuk. Ugyanakkor mégis kérjük- Tiba úrral ellentétben -, hogy a Fővárosi Közgyűlés egy határozatában a Kerületi Küldöttek Kollégiumának állásfoglalását erősítse meg. Egyszerűen azért, mert mi egy preferenciasorrendet kívántunk jelezni, nem véletlenül. Nagyon szépen köszönöm, hogy a hivatal igyekszik figyelembe venni eshetőlegesen ezt a fontossági sorrendet, és aztán ahogy esik, úgy pufan.

Ettől függetlenül szerencsésebbnek tartanám, ha nem a farkok csóválná a kutyát, és a Közgyűlés határozná meg a hivatalnak a jogalkotási sorrendet. Miért mondják ezt a kerületi küldöttek? Többek között azért, amit kérünk: a közterületek szabályo-

zásával kapcsolatos rendeletek előresorolása. Vegyük tudomásul, hogy a fővárosi kerületek nagy többsége egyszerűen jogsértésben van. Olyan jogellenes rendeleteket tart életben, amelyeket már nem lehetne életben tartani egyszerűen azért, mert a főváros még a saját rendeletét nem alkotta meg. Ugyanakkor a kerületek nem kívánják direkt, egyedi testületi utasításokkal befolyásolni a hatósági jogalkalmazó munkát. Ezért erre mindenképpen szükség van.

Ugyancsak szükség van arra, hogy a forrásmegosztás elveiről szóló rendeletet igenis előrehozza a Fővárosi közgyűlés.

Ugyancsak szükség van arra, hogy a címzett támogatásokkal kapcsolatos rendelettervezetet, valamint az út-, közmű- és vasútépítések és egyéb szabályozásáról szóló rendeletet ne halassza el még véletlenül sem a Fővárosi Közgyűlés valamikor '96-ra. '95-ben a kerületek nem tudtak fejleszteni, '96-ban szeretnének, de ehhez már bizonyos források, lehetőségek ismeretére szükség van.

Épp ezért kérem, hogy a Kerületi Küldöttek Kollégiuma által megfogalmazott és írásban valamilyen képviselőnek kiosztott, egységes javaslattervezetről egy szavazással, egyben foglaljon állást a Fővárosi Közgyűlés. Természetesen ez ajánlás. Még csak azt sem mondom, hogy feltétlenül kötelező ereje lesz, de valamilyen iránymutatást adjon a Közgyűlés ezekben a nagyon fontos kérdésekben preferenciákról a hivatalnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, a vitában nincs több résztvevő. A vitát lezárom. Csengetés kerek szépen. Szavazni fogunk. (Csengetés.)

Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel módosító javaslat érkezett, Szentgyörgyvölgyi úr kérte, hogy a 4. pontban terjesszük be a módosító javaslatot. Először a módosító javaslatról fogunk szavazni.

A kerületi küldöttek azt kérik a módosító javaslatban, hogy kerüljön minél hamarabb - a 2-7. pont után - tárgyalásra a 11. és a 14. pont. A 14. pontban szerepel az SZMSZ módosítása: a módosítás során kerüljön sor a Kerületi Küldöttek Kollégiumának részletes szabályozására is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Jó lenne, ha tudnánk szavazni. Indítsuk el a gépet, próbáljuk meg! A módosító javaslatról kellene szavazni.

Határozat

652/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy - a 2-7. pont után kerüljön tárgyalásra a 11. és a 14. pont. A 14. pontban szerepel az SZMSZ módosítása: a módosítás során kerüljön sor a Kerü-

leti Küldöttek Kollégiumának részletes szabályozására is. (28 igen, 11 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Most az eredeti módosító javaslat mindkét határozati pontját egyszerre fogom föltenni, amely így szól: az előterjesztésben foglaltak szerint egyetért a fővárosi önkormányzat '95-'96. évi jogalkotási programjának tartalmával, és elfogadja annak ütemezését a melléklet szerint. Felelős: a főpolgármester. Határidő: a melléklet szerint. Valamint felkéri a főpolgármestert, hogy a programhoz képest újonnan jelentkező rendeletalkotási feladatok előkészítéséről gondoskodjon. Felelős: a főpolgármester. A határidő: folyamatos. Az eredeti határozati javaslatokról most kérem egyben szavazni!

Határozat

653/1995(V.25.)
Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés az előterjesztésben foglaltak szerint, valamint az ülésen elhangzott és az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal együtt egyetért a Fővárosi Önkormányzat '95-'96. évi jogalkotási programjának tartalmával, és elfogadja annak ütemezését a melléklet szerint.

Határidő: az előterjesztés melléklete szerint

Felelős: dr.Demszky Gábor
(38 igen, 2 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

654/1995(V.25.)
Főv.Kgy.h.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a programhoz képest újonnan jelentkező rendeletalkotási feladatok előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr.Demszky Gábor
(38 igen, 2 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: Azt szeretném mondani a Közgyűlésnek, hogy a 10. és a 11. napirend későbbi tárgyalását kérte Schiffer úr. Hivatalos ügyben, Walesa elnökkel találkozik másokkal együtt, el kellett mennie, és előterjesztőként nincs jelen. Tehát később tárgyaljuk, ugorjuk át ezt a két napirendet!

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben szavazás...

DR. DEMSZKY GÁBOR főpolgármester: Kettő napirendről van szó.

ELNÖK: ...kettő napirend átugrásáról, későbbre halasztásáról. Kérném szépen indítani a gépet, és ügyrendi kérdésben szavazni!

Határozat

655/1995(V.25.)
Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a "A Művész Színház névváltoztatása", és a "Fesztiválenekar Alapító Okirata" módosítására vonatkozó előterjesztéseket ülésének későbbi időpontjában tárgyalja.
(43 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben, Péterffy Ágoston? (Péterffy Ágoston: Igen.) Akkor ügyrendi kérdésben Péterffy Ágoston, parancsoljon.

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Az előző napirendi pontnál, azt hiszem, amikor a képviselő hölgyek, urak bejöttek, nem tudták, pontosan miről szavaztak. Az lenne a kérésem, hogy ismételjük meg a határozati javaslatot, és egy ismételt szavazást bonyolítsunk le.

ELNÖK: Mivel nem teljesen értettem: a korábbi, Tiba Zsolt által előterjesztett határozati javaslat megismétlését kéri a képviselő úr?

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Nem. Az azt megelőző kerületi kollégiumi javaslatot.

ELNÖK: Tehát a módosító javaslattal kapcsolatban? (Péterffy Ágoston: Igen.) Ügyrendi a kérdés, szavazni fogunk róla.

Kíván-e szavazni a Fővárosi Közgyűlés - ezek szerint ez a kérdés - a módosító javaslatról, amelyet tulajdonképpen Szentgyörgyvölgyi Péter terjesztett be a kerületek javaslatára?

Határozat

656/1995(V.25.)
Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy dr.Szentgyörgyvölgyi Péter módosító javaslatáról újból szavazni kíván.
(23 igen, 3 tartózkodás, 12 ellenszavazat)

ELNÖK: Még egyszer megismétlem, hogy miről szavazunk újra, hátha megint valaki félreértette: kerüljön minél hamarabb tárgyalásra a 11. és 14. pont. A 14. pontban szerepel az SZMSZ-módosítás. A módosítás során kerüljön sor a kerületi küldöttek kollégiumának részletes szabályozására is. Ez a módosító javaslat. Tiba úr, parancsoljon.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Akkor úgy nézne ki a döntés, hogy a korábbi akármilyen számú döntését hatályon kívül helyezi a Közgyűlés, és nem fogadja el..., ami már elhangzott.

ELNÖK: Kérem szépen, a tisztelt képviselők tudják, miről szavaznak? (Közbeszólások: Most már nem.) Mert most már végképp nem lehet tudni. Úgyhogy kérem szépen a főjegyző urat, még egyszer mondja el!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Akkor az a határozat szövege - mert így értelmes az újraszavazás -, hogy a korábban akármilyen szám alatt elfogadott határozatát a Közgyűlés hatályon kívül helyezi, és nem fogadja el az előttünk szereplő határozat szövegét. (Közbeszólások.) Világos, mert valamit hatályon kívül kell helyezni, hogy értelme legyen. (Közbeszólások: Ez nem jó!)

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter, tessék!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Elsősorban felvilágosítást szeretnék kérni. Emlékezetem természetesen véges, nem emlékszem a Szervezeti és Működési Szabályzat azon pontjára, amely lehetővé teszi az újbóli szavazásokat. Lehetséges, hogy van ilyen, én nem

emlékszem rá. Tehát ha határozatképes volt a Közgyűlés és egy adott kérdésben már döntést is hozott, akkor ugyanazon a tárgyalási napon ugyanazt a témát vissza lehet-e még egyszer hozni? Mi ad erre lehetőséget?

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Az ad rá lehetőséget, hogy semmi nem zárja ki ezt a lehetőséget. Ha jól emlékszem - a mai nap már kezd kimenni a fejemből -, például a múltkori közgyűlésen az SZMSZ-módosítás kapcsán jópárszor szavaztunk újra egy adott kérdéssel, legalábbis a két bizottság akkor függőben hagyott hatáskörét illetően. A Közgyűlés mint autoritás eldönti, hogy kíván-e újraszavazni egy adott kérdésben. Most úgy döntött, hogy kíván újraszavazni. Szerintem annak van értelme, ha úgy szavaz újra, hogy hatályon kívül helyezi a korábbi, mert ez egy döntési tartalom.

ELNÖK: Tehát akkor Péterffy Ágoston ügyrendi javaslatára ismételten szavazunk. Az én értelmezésem szerint egyetlenegy dologról szavazhatunk, nevezetesen a módosító javaslatról, amelyet Szentgyörgyvölgyi Péter úr a kerületi kollégium nevében terjesztett a Közgyűlés elé, hiszen ez van előttünk. Ha kívánják, természetesen még egyszer megismétlem. (Közbeszólások: Nem kell.) Nem; Jó. Székely Gábor úr.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Az volna a javaslatom, hogy két szavazással oldjuk meg, mert szerintem senki nem tudja pontosan, miről van szó. Az egyik dolog, hogy hatályon kívül helyezzük azt az előbb elfogadott határozatot, és akkor teljesen tiszta lesz, hogy mi az igen és mi a nem. Egyébként szerintem nagyon zavarossá válik a dolog.

ELNÖK: Jó, akkor most arról szavazunk, hogy hatályon kívül helyezzük-e a korábban hozott határozatunkat.

Határozat

657/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés
652/1995(V.25.).sz. határozatát
hatályon kívül
helyezi.
(23 igen, 7 tartózkodás, 11 el-
lenszavazat)

ELNÖK: Ezek után tiszta lappal indulunk, és ismételten szavazunk Szentgyörgyvölgyi Péter módosító javaslatáról. Kívánja-e a Közgyűlés, hogy megismétljem a módosító javaslatot? (Közbeszólások: Nem!) Nem, köszönöm szépen.

Határozat

658/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt,
hogy kerüljön minél hamarabb
(2-7. pont után) tárgyalásra a
11. és 14. pont. A 14. pontban
szerepel az SZMSZ módosítása:
a módosítás során kerüljön sor
a Kerületi Kollégiumának
részletes szabályozására is.
(23 igen, 7 tartózkodás, 12 el-
lenszavazat)

A napirend 13./ pontja: A beruházások felülvizsgálata a '95. évi költségvetés ismeretében.

ELŐADÓ: Atkári János

HOZZÁSZÓLÓK: Marsi Péter Pál, Bubla Gyula, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, Horváth László, Lakner Zoltán, Demeter Ervin, dr.Böhm András, Cselovszki Zoltán, Péterffy Ágoston

ELŐADÓ: Nem kívánom részletesen kiegészíteni. Korábban, a hasonló tartalmú előterjesztés vitája kapcsán elmondtam azokat az érveket, amelyek indokolják, hogy tiszta helyzetet próbáljunk teremteni a korábban elfogadott célokmányok, illetve engedélyokiratok tömegében.

Azt gondolom, egy fegyelmezett önkormányzati munka megköveteli, hogy a költségvetésről abban az időszakban történjék meghatározott döntés, amikor a költségvetés elkészül. Ez természetesen nem csak egy, hanem több közgyűlés is lehet, de akkor is egy meghatározott és viszonylag rövid időszak. Nem szabad megengedni azt, hogy az év egészét tervszerűtlen, lobbyszerűeknek kitett esetlegesség határozza meg, és ezért azt gondolom, azokat a beruházásokat, amelyeket az önkormányzat a jelenlegi költségvetési helyzetében nem tud kezelni, valamilyen módon vagy helyezjük hatályon kívül, vagy pedig töröljük a tervekből. Az előterjesztés részben tartalmuk, részben pedig jogi státuszuk szerint sorolja be a beruházásokat.

A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság részéről érkezett egy írásos javaslat, amely egy megnevezett beruházáscsoportot a 7. pontból a 8. pontba kíván átsorolni. Nem kívánom megismételni az előbb elmondott érveket, egész egyszerűen csak a durva összeget szeretném közölni, tehát hogy ez mennyit jelentene: megközelítőleg 12,5 milliárd forint. Amennyiben ezt áttesszük a 8. csoportba, minden közgyűlésen újra és újra felmerülhet az a konkrét igény, hogy engedélyokirattal erősítsük meg, és valamilyen módon pillanatnyilag szabadnak látszó pénzeszközöket célozzunk meg arra, hogy év közben beemeljük a költségvetésbe. Azt gondolom, ez lehetetlenné teszi az igények korrekt összemérését és a feszes költségvetés tartását, ezért kérem, ezt ne fogadják el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Marsi Péter Pál.

MARSI PÉTER PÁL (MIEP): Egy ügyrendi javaslatom van: a határozati javaslat 2. pontja, a 4. oldalon az utolsó, tehát az Alagút és Széchenyi Lánchíd címercsereje külön kerüljön megszavaztatásra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bubla Gyula úr.

BUBLA GYULA (MSZP): Az Atkári úr által előbb felvetett témához szeretnék nagyon röviden hozzászólni. Valóban, az a csomag, amit bizottságunk javasol, látszólag meghaladja a 12 milliárd forintot. Nem tudom, hogy '96-ban, '97-ben lesz-e rá pénz, de nekem vannak olyan félelmeim, hogy miután ezek a projektek már megtárgyalásra kerültek néhány hónappal, néhány évvel ezelőtt, s akkor kialakítottunk egy elképzelést, jó néhány esetben egy olyan megtérülési táblázatot is kialakítottunk, amely a város számára később bevételt jelenthet, illetve plusz kiadásoktól mentesülhetne a város, hiszen a javaslatok között nagyon sok olyan is található, ami ezt lehetővé teszi.

Található közöttük olyan projekt is, amit egyszerűen nem tudok megkerülni, a fővárosi parkok, fasorok helyzete, amit előbb-utóbb valóban folytatni kell. Talán nem olyan nagy volumenű program, mint ahogy '92-'93 fordulóján döntöttünk róla, de nulla forintot áldozni rá a jövőben bizonyára nem lehet.

Nem szeretnénk, ha ezeket a projekteket két év múlva újra ki kellene dolgoztatni, ezzel újabb pénzbe kerülne, ezért úgy gondoltuk, hogy ha a 8. ponthoz csatoljuk, akkor ezek ott nem fognak egzisztálni, nem fognak pénzbe kerülni, viszont bármikor elővehetők, amikor a főváros olyan anyagi helyzetbe kerül. Nem hiszünk, hogy holnap elő kell kaparni a 12,5 milliárdot, vagy hogy mert a 8. pontban lesz, arra azonnal pénzt kellene keresni. Semmi gondot nem okoz szerintem, ha ezek ott fognak porosodni egyelőre, és talán '97-ben olyan helyzetbe kerül a főváros, amikor e csomag bizonyos elemeit előveheti.

Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy ne értsen egyet a főpolgármester-helyettes úr által elmondottakkal, és értsen egyet a bizottság véleményével! Azért, hogy valamit javítsak ezen a helyzeten, szeretném módosítani ezt a módosító javaslatot, természetesen Atkári úr szempontjából pozitív irányba: a 8. oldal első két bekezdését, tehát ezt a két tételt úgy módosítanánk, hogy csak az elsőt kérnénk, a másodikat természetesen kiejtenénk, ahogy Atkári úr is kérte.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi Péter úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Az előterjesztés szerint a célokmányok hatályon kívül helyezése több okra vezethető vissza. Ezek egyikeként van említve az elmaradt expó. Az kétségtelen, hogy az expo elmarad. A 4. és 6. oldalon azonban van néhány olyan tétel, amely szintén az expo elmaradásával van magyarázva, de elég nehezen képzelhető el, hogy ezek valóban összefüggésben állnak az expóval. Ilyen a képviselőtársam által már említett alagút fölötti címer lecserélése.

A Magyar Népköztársaság címerét 1949-ben fogadta el a parlament, az első alkotmánnyal együttesen. Ez egy szovjet tagállamnak megfelelő volt. Az idősebbek talán emlékeznek rá: búzakoszorúval övezett címer volt, amelynek a tetején a vörös csillag sugarai bearanyozták a kék mezőben nyugvó sarlók-alapácsot. Ez a címer volt az, amelyet 1956. október 23-án kivagdostak a zászlókból és '56 jelképe ezért a lyukas nemzeti szín lobogó. A Kádár-féle munkás-paraszt kormány már nem merete ezt a címet visszaállítani, és akkor fogadták el azt a címetanilag teljesen képtelen jelképet, ami állt a Kossuth-címer vázából, amely nemzeti színűre volt festve és a sarlók-alapács helyett ebben a szovjet tagállamokra emlékeztető búzakoszorú nyugodott, igaz, a vörös csillag már nem aranyozta be ezt.

Ez a címer van elhelyezve jelenleg is a Lánchíd homlokzatán, felépítményén. Ezt a címet változtatta meg 1990 októberében a magyar parlament és állapította meg a jelenleg hatályos szentkoronás címet. Tehát öt évvel, de legalábbis négy évvel az ország jelképének megváltoztatása után még mindig ott éktelenkedik ez a címer Széchenyi Lánchidján. Igaz, hogy valamivel le van takarva, ponyvával, valami zsákvászonnal, de mindenki tudja, hogy mi van alatta. Netán még egy újabb leleplezés reményére is lehetne gyanakodni, ha rosszindulatúan vizsgálnánk a dolgokat. De persze nem úgy vizsgáljuk, hanem elfogadjuk, hogy pillanatnyilag nincs rá pénz a költségvetésben. Az azonban elfogadhatatlan, hogy egy ilyen nagy költségvetésű fővárosban ne legyen máshol valami fellelhető néhány százezer, vagy ne adj isten néhány millió forint arra, hogy ezen a voltaképpen 1990 októberére óta fennálló mulasztáson a főváros változtasson.

Éppen ezért nekem két javaslatom van. Az egyik az, hogy ezt a pontot az előterjesztő vegye ki az előterjesztésből. Másrészt a Fővárosi Közgyűlés hozzon egy olyan határozatot, hogy záros határidőn belül nézzék át a költségvetést, hátha mégis kerül pénz erre. Majd később szó lesz néhány olyan esetről, amikor voltaképpen nem azt mondom, hogy szórja a pénzét a főváros, de meglehetősen ellenőrzés nélkül adja ki. Tehát biztosan van még néhány ilyen összeg.

Minden esetre szeretném azt bejelenteni, hogy amennyiben a főváros ezeket nem szavazza meg, akkor egyhavi átlag képviselő illetményéből létre kívánok hozni egy alapítványt, amely, ha nem is cseréli ki a címet, de a jelenlegi onnan leveszi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Atkári János a vitában szeretne részt venni.

ELŐADÓ: Egyszerűen azért, mert fél hét van és nagyon fontos napirendi pontok vannak még hátra,

szeretném, ha nem kellene a címerrel tovább foglalkozni. Azt hiszem, kielégítő választ tudok adni Szentgyörgyvölgyi képviselő úrnak. Szeretném megnyugtatni atekintetben, hogy ez valóban az expóhoz kapcsolódott. Expo-pénzből lehetett volna ezt megcsinálni a kulturális bizottság határozata alapján. Ezt az expo-pénzt a kormánydöntés elvonta tőlünk, és ezek után a főváros nem tudta felvállalni ezt a beruházást, ami nem néhány millió forint, hanem elég komoly összegű. Különböző becslések vannak arra, hogy mennyibe kerül, mindjárt fogom mondani az összeget, de nem két fillér.

Az volt az álláspontunk, hogy ezt természetesen le kell cserélni. Mivel azonban a Lánchidhoz amúgy is hozzá kell nyúlni az elkövetkezendő években, várhatóan 1996-ban, szerettük volna, ha ehhez időzítve olcsóbban lehet a dolgot megúszni. Ráday képviselő úr mulhatatlan érdemeinek egyike, hogy további pénzt bányászott elő erre a célra. A Műemlékvédelmi Hivataltól sikerült azt az ígéretet kicsikarni, hogy a beruházási összeg felét tudják produkálni. Ezek után azt kellett megnéznünk, hogy van-e olyan kivitelező, aki a forgalom leállítására nélkül és olyan költséggel tudja elvállalni, ami a híd általános felújítása nélkül nem jár nagyobb többletköltséggel, mint amennyit a Műemlékvédelmi Hivatal hozzáad. Magyarul a főváros ezzel a konstrukcióval jobban jár, mintha megvárja a híd különben esedékes felújítását. Az eddigi számok azt mutatják, hogy előnyösebb ez a konstrukció, vissza fog jönni a Közgyűlésbe egy módosított anyag, amely műszaki tartalmában is módosított és tartalmazza a Műemlékvédelmi Hivataltól átvethető pénzeszközt az idei munkafedezetre és majd a '96-os fővárosi költségvetésben fog megjelenni az, ami a munka '96-os részét fogja fedezni. Tehát meg kívánjuk valósítani ezt a beruházást, de nem ennek a már elfogadott, egyéb iránt csak bizottsági szinten elfogadott, célokmanynak a szintjén.

ELNÖK: Horváth László úr jelentkezett. Tessék parancsolni, öné a szó!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): A főváros tisztelt vezetése egyszer már megpróbálta azt, hogy a Közgyűléssel lesöpörtessen egy halomnyi olyan határozatot, amelyet a korábbi Közgyűlések elfogadtak. Úgy emlékszem, ezt a határozati javaslatot is Atkári úr jegyezte. Akkor ugyancsak Bubla képviselő úr javaslatára nem fogadta el ezt a Közgyűlés. Most gyakorlatilag változatlan formában újra elének terjesztik ezt, ráadásul szerepel az előterjesztésben egy ilyen megjegyzés: "A Fővárosi Közgyűlés 1995. II. hó 23-án döntött arról is, hogy a fenti beruházásokkal kapcsolatos határozatokat alapos felülvizsgálat után megfelelő indokkal alátámasztva

Közygylés 1995. április rendes ülésén napirendjére tűzi".

Tisztelt Közygylés! Alapos felülvizsgálat alatt én minimum azt értem, hogy legalább a bizottságok foglalkoznak a témával. Ez nem történt meg, semmiféle alapos felülvizsgálat a Közygylés részéről nem történt meg, csupán Atkári úr újra elénk terjeszti ezt. Ugyanakkor méltányolom Atkári úrnak az előterjesztéshez csatolt kiegészítését, amely kétségtelenül egy gesztus ebben a tekintetben. Azonban én mégis megint Bubla képviselőtársammal értek egyet, aki azt javasolja, hogy ne fogadjuk el Atkári úr javaslatát. Javasolom a Közygylésnek, hogy Bubla úr módosított javaslatát fogadják el.

Még egy kérdést intéznék Atkári úrhoz. Úgy emlékszem, hogy nem a kormány vont vissza expó pénzeket, hanem a főváros elköltött olyan EXPO-pénzeket, amelyeket az expóra kapott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lakner Zoltán úr!

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Hasonló szellemben rövidre fogva a hozzászólásomat szeretném azt elmondani, hogy ezt az egész anyagot vissza kellene adni a bizottságoknak. Azt hiszem, semmi hátrány nem éri a fővárost, ha a következő Közygylésen már egy bizottsági véleményekkel alátámasztott anyagról fogunk dönteni. Reméljük, hogy addig a Kádár-cimert nem fogja senki műemléki védelem alá vonni, ha már az EXPO-t - úgy tűnik - talán azért kellett lemondani, hogy ne kelljen megfinanszírozni ennek az osztályharcos címernek a levételét. Ha nem ezt teszi a Közygylés, akkor mindenképpen javasolom megfontolásra a 7. pontban az energiaracionalizálási programok kiemelését a hatályon kívül helyezéséből, hiszen ez az, ami igazán nem kerül most pénzbe, hanem egy meglévő sok pénzzel megfizetett szakértői anyagokat kell életben tartani. Ezzel egyébként pénzt lehet keresni. Gondolom, nem mondok újdonságot vele, de most ne terheljük magunkat azzal, hogy ezeket is kiiktatjuk.

Már az átütemezésre vonatkozik, hogy a 8. oldalon a felső harmadik bajusztól az alulról a negyedik bajuszig terjedő szociális beruházásokat ne iktassuk ki, mert ezek közül némelyik olyan, amelyik majd pénzt hozhat az adott intézményeknek, nemcsak viszi a pénzt, tehát hosszabb távú gazdálkodásukat részben megalapozhatja. Ezért, ha most nincs rá pénz, azt megértjük, de akkor ütemezzük át őket, ne vegyük le a napirendről. Egy sor ilyen eset lehet más ágazatok terén is, tehát mindenképpen azt javaslom, hogy adjuk oda a bizottságoknak, és ne rágjuk a csontot egy tárgyalásra alkalmatlan anyaggal kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Lakner Úr! Ez módosító javaslat volt? Tehát külön szavazását kéri ezeknek, ugye?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi Péter úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Főpolgármester-helyettes úr választát igazából szívesem szerint el tudnám fogadni, ha kiegészítené két mondattal. Nevezetesen, hogy ennek a tételnek nem a hatályon kívül helyezését, hanem a felfüggesztését javasolja. Tehát kiemelnék a hatályon kívül helyezett közt, felfüggesztenék, és mint hallom, hál' istennek gyűlik a pénz, tehát abban a pillanatban, mielőtt ez egyben lesz és kész lesznek a tervek, ismételtén tárgyalhat róla, egy módosításról a Közygylés - de egy felfüggesztetről és nem egy hatályon kívül helyezetttről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Demeter Ervin úr jelentkezett.

DEMETER ERVIN (MDF): Csak egy rövid kérdés van a főpolgármester-helyettes úrhoz, említette hogy valamilyen EXPO-pénzt elvontak a Fővárosi Önkormányzattól. Kérdezem, hogy mi az - nyilván az én hiányos ismereteim miatt nem tudok ezekről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A zárszóban biztosan kitér rá. Böhm András ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Ügyrendi javaslatom az, amennyiben a főpolgármester-helyettes úr elfogadhatónak és indokoltnak tartja, hogy a most tárgyal napirend 1-11. pontjától válasszuk le a 12-est és azt külön egyben tárgyaljuk a 22. számmal jelzett napirenddel, tekintve, hogy itt teljesen azonos tételekről van szó és ezzel a 22. napirend is tárgyalható. S ebbe a napirendi körbe elvileg - amennyiben befogadásra kerül - Szentgyörgyvölgyi úr javaslata is bevonható. Tehát az egyszerűség kedvéért, a most tárgyal napirend 12. pontja azokat a közlekedési beruházásokat tárgyalja, ami külön nevesítve a 22. napirend alatt van. Ezért azt javaslom, hogy ez ilyen tárgyalási menetben történjen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, senki más nem jelentkezett, úgyhogy a zárszó elmondására megadom a szót Atkári Jánosnak, és gondolom kitér erre az ügyrendi javaslatra is.

ELŐADÓ: A könnyebből kezdve, Demeter Ervinnek válaszolok, hogy milyen expópénzekről van

szó. A múlt év első felében kulturális, illetve egészségügyi célokra keretösszeget kaptunk - elhúzódo tárgyalások alapján - a Világkiállítási Programirodától meghatározott célokra. Ennek egy részét a bizottságok döntései alapján a Közgyűlés befogadta és a beruházások, fejlesztések megvalósítása elindult. Mindazoknak a fejlesztéseknek az esetében, ahol ez már beindult, az expó nyári leállítása azt eredményezte, hogy nem vonták vissza a már kint lévő pénzeket, illetve azokat a pénzeket, amelyek már szerződéssel voltak terhelve. Ahol viszont még nem történt szerződési elkötelezettség és a pénz még nem érkezett meg hozzánk, ezt elvonták. Ez történt. Ez nemcsak ezeket érintette, hanem más beruházásokat is.

DEMETER ERVIN (MDF): Meg sem érkezett pénzt hogy lehet visszavonni?

ELŐADÓ: Az Úr adta, az Úr elvette...

DEMETER ERVIN (MDF): Így rendben van!

ELŐADÓ: Hozzátenném ugyanakkor, ha tartalmi magyarázatot kívánna még képviselő úr, ez volt az ára annak, hogy 14 milliárdot meg tudtunk szerezni fővárosi fejlesztésekre, ami a korábbi összes, fővárosnak jutó pénzügyi elköteleződést mintegy 5 milliárd forinttal haladta meg.

ELNÖK: Kérem tisztelt főpolgármester-helyettes urat, térjen a tárgyra, eltért a tárgytól.

ELŐADÓ: Megkövetem a Közgyűlést. Szentgyörgyvölgyi úr felvetésével, a felfüggesztéssel kapcsolatban: arról van szó, hogy a közgyűlési döntések egy apparátus számára kötelezőek, és ennek megvan a meghatározott rendje, hogy milyen módon kötelezőek. Amik célkmány szintjén élnek, azoknak be kell kerülniük a céltartalékba, és ebben a pillanatban elkezdődhetnek azok a problémák, amiket a bevezetőben említettem. Ezért még abban az esetben sem tudnám támogatni - ami az említett esetben teljesen nyilvánvaló, hogy meg fog valósulni, például a

címercsere, mert nem ugyanarról a célkmányról van szó. Éppen a konstrukció változása miatt nem ugyanarról van szó. Ez vissza fog jönni és akkor meg is fog jelenni a fővárosi költségvetésben. Tehát nemcsak egy olyan célkmány, ami jelenleg nincs költségvetési soron.

Az összes többivel - ami a 7-esből 8-asba sorolást idítványozó javaslatban szerepel - ugyanez a probléma, hogy amennyiben a 8-ast komolyan vesszük, tehát hogy az egyeztetések során ezek minősültek prioritást élvező fejlesztéseknek, amelyeket úgy kell életben hagynunk, hogy az apparátus számára

értelmezhető legyen, ezek meg fognak jelenni a fővárosi költségvetés céltartalékán. Ha át akarunk emelni egy nagy csomagot a 7-esből a 8-asba, az azt jelenti, hogy visszahozzuk ugyanazt a problémát, amivel küzdöttünk.

A 7. sorral kapcsolatban pedig meg kívánom jelezni, ezek olyan célkmányok, amelyek nem avulnak el, vagy ha elavulnak, akkor amúgy is meg kellene tenni ezeknek az újbóli átdolgozását, felülvizsgálatát. Tehát amennyiben ezek jó tervek, meg fognak őrződni itt, a hivatali apparátuson belül. Amennyiben pénzünk van, elő tudjuk venni, le tudjuk porolni, aktualizálni tudjuk. Azt hiszem ennyi volt.

ELNÖK: Cselovszki Zoltán? Tessék parancsolni frakcióvezető úr.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Az előterjesztőt kérdezem, hogy a 9. pontban az "A"-t vagy "B"-t támogatja-e, mert ettől függően kérném külön szavaztatni. Bár biztos vagyok benne, hogy az "A"-t fogja támogatni.

ELŐADÓ: Képviselő úr kitalálta a válaszat: "B".

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Akkor az az ügyrendi javaslatom, hogy külön kérem a szavazást.

ELNÖK: Tehát külön kéri az "A" és a "B" szavazását a 9. pontban. Kérdezem, kíván-e valaki még a vitában részt venni? Szentgyörgyvölgyi Péter, parancsoljon!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Nem kívánok a vitában részt venni, csak pontosítani szeretném, hogy az egyik javaslatom voltaképpen megegyezik a Marsi képviselő úréval, vagyis arról akkor külön szavazzunk, hogy igen vagy nem. S azon kívül van még külön.

ELNÖK: Így lesz, számba vettem, köszönöm szépen, képviselő úr. Kérek egy nagy csengetést, mert a határozathozatal fog következni, s mivel módosító indítványok is voltak, valamint külön szavazások, ezért a külön szavazásokat és a módosító indítványokat fogom először föltenni szavazásra és utána fogunk az egészről szavazni együtt. Tessék helyet foglalni, tisztelt képviselőtársaim.

Tisztelt Képviselőtársaim! Foglaljanak helyet! Gyorsabban megy a dolog, ha egy kicsit fürgébben tetszenek bejönni és helyet foglalni, hogy tudjunk szavazni. Köszönöm szépen, azt gondolom, hogy mindenki hallotta a csengetést.

Akkor most a módosító javaslatokról kezdünk szavazni. Farkas Péter, Péterffy Ágoston és Bubla Gyula úr javaslata az, hogy a 7. pontból a 8. pontba kerüljön át a 6. oldal első francia bekezdése. Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy ebben az esetben külön fogom kérni a szavazásokat, nem csomagban. Tehát akkor a 6. oldal első francia bekezdése a 7. pontból a 8. pontba kerüljön át.

Határozat

659/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak arra vonatkozó módosító javaslatát, hogy a határozati javaslat 7. pontjából a 8.pontba átkerül az előterjesztés 6. oldalán található első francia bekezdés.
(37 igen, 13 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Most jön a 6. oldal: a (3)-(7) francia bekezdés a 7. pontból a 8. pontba kerüljön át.

Határozat

660/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak arra vonatkozó módosító indítványát, hogy a határozati javaslat 7. pontjából a 8. pontba átkerül az előterjesztés 6. oldalán található 3-7 francia bekezdés.
(31 igen, 13 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

ELNÖK: A 7. oldal minden bekezdése kerüljön át a 7. pontból a 8. pontba, kéri Bubla Gyula.

Határozat

661/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak arra vonatkozó módosító indítványát, hogy a határozati javaslat 7. pontjából a 8. pontba átkerül az előterjesztés 7. oldalának minden bekezdése.

(26 igen, 18 tartózkodás, 7 ellenszavazat)

ELNÖK: A 8. oldal első két bekezdése kerüljön át a 7. pontból a 8. pontba.

Határozat

662/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak arra vonatkozó módosító indítványát, hogy a határozati javaslat 7. pontjából a 8. pontba átkerül az előterjesztés 8. oldalának első két bekezdése.
(30 igen, 18 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: A 9. oldali bekezdés a 7. pontból a 8. pontba kerüljön át.

Határozat

663/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak arra vonatkozó módosító indítványát, hogy a határozati javaslat 7. pontjából a 8. pontba átkerül az előterjesztés 9. oldalának bekezdése.
(32 igen, 18 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

ELNÖK: Következnek a kivételek. Szentgyörgyvölgyi úr és Marsi Péter Pál úr kérte, hogy az Alagút és a Széchenyi Lánchíd címercseré célját jóváhagyó - nem olvasom fel -, kulturális bizottsági engedélyokiratot jóváhagyó kulturális bizottsági határozat kerüljön ki a csomagból. Tessék a gépet indítani! Kérem, szavazzanak Szentgyörgyvölgyi Péter és Marsi Péter Pál úr javaslatáról, hogy kikerüljön-e a csomagból!

Határozat

664/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Szentgyörgyvölgyi Péternek és Marsi Péter Pálnak az Alagút és a Széchenyi Lánchíd címercseréjére vonatkozó módosító indítványát.
(16 igen, 20 tartózkodás, 13 ellenszavazat)

ELNÖK: Továbbá: az energiaracionalizálási programok az oktatási intézményeknél, a gyermek és ifjúsági, az egészségügyi és szociálpolitikai intézményeknél kerüljenek ki a csomagból - kérte Lakner Zoltán.

Határozat

665/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja Lakner Zoltán arra vonatkozó indítványát, hogy az oktatási, gyermek-és ifjúság-védelmi, egészségügyi és szociálpolitikai intézmények energiaracionalizálási programjai kerüljenek ki a javaslatból.
(29 igen, 8 tartózkodás, 16 ellenszavazat)

ELNÖK: Lakner Zoltán kérte, hogy a polgárdi Idősek Otthona, a gödöllői Idősek Otthona, a Halom utcai Idősek Otthona, a szentgotthárdi Pszichiátriai Otthon, a Gergely utcai Idősek Otthona kerüljön ki a csomagból... (Lakner Zoltán: Nem, ezek a 8-asba kerüljenek!)... tehát kerüljön át a 7-esből a 8-asba.

Határozat

666/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Lakner Zoltánnak a Polgárdi Idősek Otthonára, a Gödöllői Idősek Otthonára, a Halom utcai Idősek Otthonára, a Szentgotthárdi Pszichiátriai Otthonára, és a Gergely utcai Idősek Otthonára tett módosító indítványát.
(26 igen, 12 tartózkodás, 15 ellenszavazat)

ELNÖK: Ha még valakinek van a tisztelt képviselők közül módosító javaslata, amit esetleg elfelejtettem szavaztatni... (Cselovszki Zoltán: A 9-est külön!)... igen, "A" és "B" változat, így igaz!

A 9-es: úgy dönt, hogy a Rudas fürdő szűrő-forgató berendezésének cseréje című beruházáshoz - akkor az "A" változatról szavazunk először - a vízügyi alaphól '95-re elnyert 3,7 milliárd forinthoz '95-ben 15 milliárd saját forrást biztosít a közmű-beruházásokon belüli átcsoportosításra. Határidő: azonnal, felelős: Demszky Gábor.

Határozat

667/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Rudas fürdő szűrő-forgatóberendezésének cseréje című beruházáshoz(432/1994 (VII.14.) VG.Biz. határozat) a Vízügyi Alaphól '95-re elnyert 3,7 millió forinthoz 1995-ben 15 millió Ft saját forrást biztosít a közmű-beruházásokon belüli átcsoportosításra.

Határidő: azonnal

Felelős: Demszky Gábor

(36 igen, 13 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Úgy gondolom, akkor a "B" változatról már nem kell szavazni. Kérdezem ezek után, van-e módosító javaslat a továbbiakban. Amennyiben nincs... (Péterffy Ágoston jelentkezik.)... Péterffy Ágoston jelentkezik ügyrendi kérdésben.

PÉTERFFY ÁGOSTON (SZDSZ): Azt hiszem, az egyik döntés helytelen volt, mert Lakner úr nyilván nem azt gondolta, hogy a 8-asból vegyük ki az energiaracionalizálási javaslatokat, hanem ha nem ment volna át az egész csomag a 7-esből a 8-asba, akkor kellett volna külön szavazni erről a négyről. (Lakner Zoltán: Igen!)

Akkor fölösleges volt ez a szavazás, tehát ezt határon kívül kellene helyezni.

ELNÖK: Kétségtelenül igaza van Péterffy Ágoston úrnak, de így csak dupla biztonságban vannak a szociális intézmények. Ez semmit nem jelentett, megszavaztuk így is, úgy is, szerintem ezt nem kell újból szavaztatni.

Most az egészről egyben szavazunk, hiszen az összes módosítót végigsavaztuk.

Határozat

668/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés beruházások céljának, programjának, okmányainak jóváhagyásával kapcsolatos a 298/94. (VI. 28.) Kult.Biz., 106/93. (II. 22.) Vg. Biz., 418/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 420/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 419/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 421/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 416/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 436/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 434/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 423/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 424/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 428/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 441/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 442/94. (XI. 17.) Vg. Biz., 440./94. (XI. 17.) Vg. Biz., 99/93. (XII. 07.) Környv. Biz., 64/A/94. (IX. 9.) SzpLBiz., 350/94. (XI. 23.) OB., 791/94. (X. 26.) GKBiz a bizottsági határozatok vonatkozásában, a bizottságokra átruházott hatáskörét magához vonja. (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

669/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Hatályon kívül helyezi az EXPO 96-hoz kapcsolódó beruházásokat jóváhagyó alábbi közgyűlési és bizottsági határozatokat a Világkiállítás elmaradása miatt:

- a 19-es villamos (budai rakpart) célját (célokmányát) jóváhagyó 427/94. (IV. 14.) és 428/94. (IV. 14.) Főv. Kgy. határozat,
- a Sándor u. főnyomóvezeték célját (célokmányát) jóváhagyó

1072/93. (IX. 23.) Főv. Kgy. határozat,

- az Észak-csepeli végleges iszaplerakó célját

(célokmányát) jóváhagyó

662/94. (VI. 23.) Főv. Kgy. határozat,

- a BTM Barokk udvar lefedés célját (célokmányát) és programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 793/94. (VII. 7.) Főv. Kgy. határozat,

- a BTM Aquincum Múzeum kiállítótér bővítés és romterület rekonstrukciója célját (célokmányát) és programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 790/94. (VII. 7.) Főv. Kgy. határozat,

- a Szoborpark befejezésének munkái célját (célokmányát) jóváhagyó 292/94. (VI. 21.)

Kult. Biz. programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 298/94. (VI. 28.) Kult. Biz. határozat,

- a Margithíd kőszobor visszaállítás célját (célokmányát) jóváhagyó 292/94. (VI. 21.) Kult. Biz. programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 298/94. (VI. 28.) Kult. Biz. határozat,

- az Alagút és Széchenyi Lánchíd címer csere célját (célokmányát) jóváhagyó 292/94. (VI. 21.) Kult. Biz. programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 298/94. (VI. 28.) Kult. Biz. határozat;

(49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

670/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Hatályon kívül helyezi az alábbi közgyűlési határozatokat az 1995. évi elutasított céltámogatási pályázatok miatt:

- a XIX. Ady E. u. gyűjtőcsatorna célját (célokmányát) jóváhagyó 196/94. (III. 10.) Főv. Kgy. 203/94. (III. 10.) Főv. Kgy. határozat,

- a XVIII. Pestszentimre, szennyvícsatorna célját (célokmányát) jóváhagyó 194/94.

(III.10.) Főv.Kgy. 205/94. (III. 10.) Főv. Kgy. határozat,
 - a XVI. Szilas patak menti főgyűjtő célját (célok-mányát) jóváhagyó 198/94. (III. 10.) Főv. Kgy. 207/94. (III. 10.) Főv. Kgy. határozat,
 - a Korányi S. Eü. Szakiskola tornaterem célját (célok-mányát) jóváhagyó 255/94. (III. 10.) Főv. Kgy. határozat,
 - a Pesti B. Élelm.ipari SZKI-SZMKI tornaterem célját (célok-mányát) jóváhagyó 257/94.(III.10.) Főv. Kgy. határozat;
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

671/1995(V.25.)
 Főv.Kgy.h.

Kötelezettségvállalási tilalmat rendel el az alábbi beruházásokra 1995. évi címzett állami támogatások eredményének kihirdetéséig.
 - a Fővárosi Levéltár építése (célok-mány 966/94. (VIII. 25.) Főv. Kgy. határozattal módosított 994/93. (VIII. 26.) Főv. Kgy. engedélyokirat 966/94. (VIII. 25.) Főv. Kgy., valamint a kötelezettségvállalásról szóló 965/94. (VIII. 25.) Főv. Kgy. határozat),
 - a Fővárosi Állat- és Növénykert rekonstrukció (Elefántház, Kis-szikla, Nagyragadozóház) (célok-mány 334/94.(III. 31.) Főv.Kgy.hat.),
 - a Fővárosi Operettszínház rekonstrukció (célok-mány 333/94. (III. 31.) Főv. Kgy. hat.),
 - a Madách Színház rekonstrukció (célok-mány 477/94. (IV. 28.) Főv. Kgy. határozat);
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

672/1995(V.25.)
 Főv.Kgy.h.

A 100/95. (II. 2.) közgyűlési határozat alapján felkéri a főpolgármestert, hogy az alábbi, folyamatban lévő és 1995-ben befejezésre kerülő beruházások engedélyokirat módosítását a

forrásoldali változás miatt terjessze a Közgyűlés elé:
 - a Csomád, végleges iszaplerakó (engedélyokirat 1236/2/1/92. (IX. 24.) Főv. Kgy. hat.),
 - a Koncentrált leeresztőhelyek I. ütem (célok-mány 266/93. (III. 11.) Főv. Kgy.; engedélyokirat 1444/93. (XII. 9.) Főv. Kgy. határozat),
 - a Dél-pesti ivóvíz főnyomóvezeték (célok-mány és engedélyokirat 729/94. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozat)

Határidő: 1995. júniusi rendes közgyűlés

Felelős: dr.Demszky Gábor
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

673/1995(V.25.)
 Főv.Kgy.h.

Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a közműtársaságokkal az alábbi beruházások soráról, a finanszírozás módjáról, valamint a jövőbeni beruházásokról folytasson tárgyalásokat, a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést. A tárgyalásokról szóló tájékoztató közgyűlési elfogadásáig kötelezettségvállalási tilalmat rendel el a Fővárosi Közgyűlés az alábbi beruházásokra:
 - a Budai Duna-parti főgyűjtő I. ütem (célok-mány 19/93. (I. 7.) Főv. Kgy.; engedélyokirat 1086/93.(IX. 30.) Főv. Kgy. határozat),
 - a Kelet-pesti ivóvíz-főnyomóvezeték (célok-mány 260/93. (III. 11.) Főv. Kgy.; engedélyokirat 1093/93. (IX. 30.) Főv. Kgy. határozat),
 - a Csepel Vízmű IV/2. „A” ütem (célok-mány 34/93.(I. 7.) Főv. Kgy.; engedélyokirat 1098/93. (IX. 30.) Főv. Kgy. határozat),
 - a Budai Dunaparti főgyűjtő II. ütem (célok-mány 1579/93. (XII. 17.) Főv. Kgy határozat),
 - a Római fürdő szűrőforgató (célok-mány 20/93(I.7.) Főv. Kgy.; engedélyokirat 305/94. (III. 24.) Főv. Kgy. határozat),

- a Hulladékhasznosító Mű füstgázmosó berendezés (célokmány 1199/92. (IX. 24.) Főv. Kgy.; engedélyokirat 1556/93. (XII. 17.) Főv. Kgy. határozat),
- a Településtisztaság-fejlesztési gépbeszerzés (célokmány és engedélyokirat 106/93. (II. 22.) Vg. Biz.határozat),
- a Rákospalota, köztemető bővítése I. ütem (célokmány 916/94. (VII. 14.) Főv. Kgy. engedélyokirat 917/94. (VII. 14.) Főv. Kgy. határozat),
- az 1994. évi köztisztasági gépbeszerzés (célokmány és engedélyokirat 119/94. (II. 10.) Főv. Kgy. határozat),
- a téli úttisztító célgépek (célokmány és engedélyokirat 122/94. (II. 10.) Főv. Kgy. határozat); (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

674/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Hatályon kívül helyezi 1995. évi és várhatóan 1996. évi fedezethiány miatt az alább felsorolt beruházások jóváhagyó határozatait:

- a Szabadtéri színpadok célját (célokmányát) és programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 792/94. (VII. 7.) öv. Kgy. határozat,
- a Levegőtisztaságvédelmi monitorhálózat kiépítése célját (célokmányát) és programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 1199/94. (X. 27.) Főv. Kgy. határozat,
- a Polgárdi Idősek Otthona tetőtér beépítése célját (célokmányát) jóváhagyó 737/94. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozat,
- a Gödöllői Idősek Otthona „A” épület rekonstrukció célját (célokmányát) jóváhagyó 416/94.(IV. 14.) Főv. Kgy. határozat,
- a X. Halom u. 31. Idősek Otthona bővítése célját (célokmányát) jóváhagyó 738/94. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozat,

- a Szentgotthárdi Pszichiátriai Betegek Otthona foglalkoztató épület rekonstrukció célját (célokmányát) jóváhagyó 64/A/94. (IX. 9.) Szocpol. és Lakásügyi Biz. határozat,
- a X. Gergely u. 85. Idősek Otthona bővítése célját (célokmányát) jóváhagyó 107/94. (II. 10.) Főv. Kgy. határozat,
- a Béke Nevelőotthon tetőtérbeépítése célját (célokmányát) jóváhagyó 350/94. (XI. 23.) OB. határozat,
- az Ifjúsági Otthon (Villám u.) tetőtérbeépítés célját (célokmányát) jóváhagyó 350/94. (XI. 23.) OB. határozat,
- a Mónosbéli Gyermekotthon magastető építés célját (célokmányát) jóváhagyó 350/94. (XI. 23.) OB. határozat,
- a Hetes Diákotthon és Általános Iskola (Hungária út) tornaterem építés célját (célokmányát) jóváhagyó 350/94. (XI. 23.) OB. határozat,
- a Gyermekotthon és Általános Iskola Oroszlány, tornaterem építés célját (célokmányát) jóváhagyó 350/94. (XI. 23.) OB. határozat,

- a Térinformatikai szegmens létrehozása az adatátviteli hálózatra célját (célokmányát) és programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 791/94. (X. 26.) Gazd. és Költ.-ségvetési Bizottság határozat,
- Szerencs úti felüljáró célját (célokmányát), programját (engedélyokiratát) jóváhagyó 1236/1992.(IX. 24.) Főv. Kgy. határozat,
- Galváni híd és csatlakozó úthálózat célját (célokmányát) jóváhagyó 126/1993. (II. 4.) Főv. Kgy.határozat, (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

675/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alábbi beruházások 1995. évi fővárosi fedezet hiány miatti - 1996 és további évekre történő

átütemezésére, a beruházások fontosságára való tekintettel a szükséges intézkedéseket tegye meg.

- az Állami ltp. vízrendezés (engedélyokirat 1535/92. (XII. 10.) Föv. Kgy. határozattal módosított 6/83. (II. 6.) VB. határozat),

- a Rudas fürdő homlokzatok és tetőhéjazás rekonstrukció (célokmány 433/94. (IX. 17.) Vg. Biz. határozat),

- a Rudas Fürdő uszodatér-szellőzés rekonstrukció (célokmány 431/94. (XI.17.) Vg. Biz. határozat),

- a Széchenyi fürdő homlokzat-rekonstrukció (célokmány 430/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat),

- a Széchenyi fürdő erőátviteli kábelhálózat rekonstrukció II. ütem (célokmány 429/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat),

- a Széchenyi fürdő tetőszerkezet rekonstrukció (célokmány 428/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat),

- a Széchenyi fürdő kazáncsere (célokmány 427/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat),

- a Hulladékhasznosító Mű (célokmány 1250/92. (IX. 29.) Föv. Kgy. határozat);

- a Tompai Pszichiátriai Betegek Otthona mosoda, kazánház rekonstrukció (célokmány 415/94. (IV.14.) Föv. Kgy. határozat),

- a Parkok, fasorok rekonstrukciója célját (célokmányát) jóváhagyó 549/94. (V. 26.) Föv. Kgy. határozattal módosított 422/93. (IV. 29.) Föv. Kgy. határozat,

- a X. Fehér út-Fehér köz és HUNGEXPO fogalomirányítás fejlesztés célját (célokmányát) jóváhagyó 418/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- a Tömegközlekedés előnyben részesítése célját (célokmányát) jóváhagyó 420/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- a Jelzőlámpás csomópontok fejlesztése célját (célokmány)

jóváhagyó 419/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- az Útkarbantartó és takarító-gépek beszerzése célját (célokmányát) jóváhagyó 421/94 (XI.17.) Vg. Biz. határozat,

- a 4-es villamos meghosszabítása Etele térig célját (célokmányát) jóváhagyó 1258/94.(XI.3.) Föv. Kgy. határozat,

- az 56-61-es villamosok összekapcsolása célját (célokmányát) jóváhagyó 441/94.(IV.14.) Föv. Kgy. határozat,

- a Belvárosi gyalogos rendszer célját (célokmányát) jóváhagyó 124/93. (II. 4.) Föv. Kgy. határozat,

- az 1-es villamos dél-budai vonalvezetés I-II. ütem célját (célokmányát) jóváhagyó 1256/94. (XI. 3.) Föv. Kgy. határozat,

- a Férihegy I-II. közötti útpálya 2x2 sávra történő bővítése célokmányának készítésére feljogosító 788/94. (VII. 7.) Föv. Kgy. határozat,

- a XXII. koncentrált szennyvízleeresztőhely kialakítás célját (célokmányát) jóváhagyó 416/94.(XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- a Dagály fürdő térvilágítás és villamoshálózat rekonstrukció célját (célokmányát) jóváhagyó 436/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- a Gellért fürdő hullámkeltő gép cseréje célját (célokmányát) jóváhagyó 434/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- a Palatinusz Strand szűrő-forgató célját (célokmányát) jóváhagyó 21/93. (I. 7.) Föv. Kgy. határozat,

- a XXI. Szállító u. FKFV telep gépkocsijavítás technikai be rendezések rekonstrukciója célját (célokmányát) jóváhagyó 423/94. (XI. 17.) Vg. Biz. határozat,

- a XXI. Szállító u. FKFV telep gépkocsimosó célját (célokmányát) jóváhagyó 424/94.(XI.17.) Vg. Biz. határozat,

- a Ferihegyi gyorsforgalmi út közvilágítás célját (célok-mányát) jóváhagyó 785/94.(VII. 7.) Főv. Kgy. határozat,
 - a Fazekashegyi köfőjtő rekonstrukció célját (célok-mányát) jóváhagyó 99/93. (XII. 7.) Környv. Biz. határozat,
 - a Rupp hegy rekonstrukció célját (célok-mányát) jóváhagyó 99/93. (XII. 7.) Környv. Biz. határozat,
 - Könyves K. krt. Kvassay úti kapcsolat beruházási célját (célok-mányát) jóváhagyó 171/1993. (II. 26.) Főv. Kgy. határozat.
Határidő: szeptember 30.
Felelős: dr.Demszky Gábor
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

676/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 308/9/1988.
 .(IX. 12.) VB. és 60/1992. (II. 6.) Főv. Kgy. határozatokkal jóváhagyott lakásépítési beruházások lejárt engedélyokiratainak lezárásához szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: azonnal
Felelős: dr.Demszky Gábor
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

677/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A beruházások 1995. évi költségvetésselősszhangban történő felülvizsgálata alapján hozott határozatok elfogadásával a 216., 218-219-220/1995. (II. 23.) Főv. Kgy. sz. határozatokat hatályon kívül helyezi.
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

678/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Módosítja 217/1995. (II. 23.) Főv. Kgy. sz. határozatát úgy, hogy szövegét az alábbiak szerint állapítja meg:

217 /1995. (II. 23.)Főv. Kgy. h. a Fővárosi Közgyűlés hatályon

kívül helyezi az 1136/1994. (X. 27.) Főv. Kgy. határozatot.
 Felkéri a főpolgármestert, hogy az 1995. évi költségvetéssel összhangban a
 - 6-os út fővárosi bevezető szakasza,
 - Hungária körút korszerűsítése I-II. szakasz,
 - kerékpárutak és tárolók építése,
 - dél-budai tehermentesítő út I-II. szakasza,
 - 5-ös főút fővárosi szakasza,
 - 2-es villamos rekonstrukciója,
 - P + R végleges parkolók,
 - parkolásfejlesztés,
 - Lágymányosi Duna-híd és kapcsolódó úthálózat,
 - Etele tér rendezése, közlekedési beruházások programjainak (engedélyokiratainak) módosítását terjessze a Közgyűlés elé.
Felelős: dr. Demszky Gábor
 (49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

679/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos feladatainak az SZMSZ-ben történő szabályozását és valamennyi fővárosi szintű kisebbségi önkormányzat megalakulását követően - a kisebbségi önkormányzatok kezdeményezésére - tegyen javaslatot a működésükhöz, feladatellátásukhoz kapcsolódó költségvetési előirányzatok biztosítására.

Határidő: a kezdeményezést követő 30 nap

Felelős: dr. Demszky Gábor

(49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

680/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Úgy dönt, hogy a hatályon kívül helyezett, beruházási okmányokkal előkészített

beruházásokat - amennyiben a megvalósi-táshoz szükséges pénzeszközök rendelkezésre állnak - ismételten szándékában áll megvalósítani.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr.Demszky Gábor
(49 igen, 5 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

A napirend 14./ pontja: Javaslat a Művész Színház névváltoztatására.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János

HOZZÁSZÓLÓ: Vég Gábor

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Vég Gábor, a bizottság elnöke nevét jelzi a gép.

VÉG GÁBOR, a Kulturális Bizottság elnöke: Csak annyit mondanék, tisztelt Közgyűlés, hogy a kulturális bizottság megtárgyalta és támogatja a javaslatot, kérjük, hogy a Közgyűlés fogadja azt el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a vitában kíván-e valaki részt venni. (Nincs jelentkező.) Senki. Határozathozatal következik. Mivel nem volt vita, ezért a határozati javaslati pontokat egyszerre teszem fel szavazásra.

Határozat

681/1995(V.25.)

a Főv.Kgy.h. a Fővárosi Közgyűlés a Művész Színház nevét 1995. augusztus 1-től

Thália Színház névre változtatja és a színház alapító okiratát a mellékletnek megfelelően módosítja.

Felkéri a főpolgármestert - a főjegyző ellen-jegyzése mellett - a módosított alapító okirat aláírására.

Határidő: 1995. augusztus 1.

Felelős: dr.Demszky Gábor
(50 igen, 5 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

a Fővárosi Közgyűlésmegalkotja

34/1995(....) sz. önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992 (III.26.) Főv.Kgy. rendelet módosításáról.

(50 igen, 5 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 15./ pontja: A Budapesti Fesztiválzenekar alapító okiratának módosítása.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János

HOZZÁSZÓLÓ: Vég Gábor,

VÉG GÁBOR, a Kulturális Bizottság elnöke: A bizottság támogatja, kérjük elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki részt venni a vitában? (Nincs jelentkező.) Amennyiben nem, határozathozatal következik. Mivel vita nem volt, a közgyűlési határozat 1. pontja elfogadásához minősített többség szükséges: az 1. pontot, a Budapesti Fesztiválzenekar mellékelt módosított alapító okiratát a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja.

Határozat

682/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés a Budapesti Fesztiválzenekar mellékelt módosított alapító okiratát jóváhagyja.

(46 igen, 8 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: a határozati javaslat 2. pontját teszem fel szavazásra, hogy a főpolgármester a módosított alapító okiratot írja alá.

Határozat

683/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert - a főjegyző ellenjegyzése mellett - a módosított alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(45 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 16./ pontja: Oktatási alapból alapítványi iskolák tanulóinak támogatása.

ELŐADÓ: dr. Pálinszki Antal

HOZZÁSZÓLÓ: Lakner Zoltán,

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Én csak annyit kérdeznék, hogy valamennyi olyan alapítványi iskolát számbavett-e az előterjesztő, amelyekkel a Főváros jogviszonyban áll, vagy pedig ki lett válogatva néhány alapítványi iskola. És ha igen, akkor milyen szempontok alapján?

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki a vitában részt venni - utána megadom a szót az előterjesztőknek. (Nincs jelentkező.) Nem. Tessék parancsolni a zárszót előterjeszteni!

ELŐADÓ: A dolog nagyon egyszerű, már ami a választ illeti. Csupán egy technikai kérdésről van szó, hogy azok a diákok, akik ösztöndíjban részesülnek, de ilyen alapítványi iskolába járnak, a törvényi vagy jogi előírások miatt csak az alapítványon keresztül tudnak hozzáférni a pénzhez. Egész egyszerűen tehát egy olyan dologról van szó, amit már egy éve megnyertek ezek a gyerekek, csak így tudnak a pénzhez hozzáférni.

Tehát nem igazán a kérdésre válaszolok, mert annak ebben a tekintetben nincs létjogosultsága. Most nem történt semmi szelekció; tehát hogy a megnyert pályázatot, a diákösztöndíjat meg tudják kapni - az elmúlt hónapokra a pénzt -, az alapítványhoz kell utalni, ez viszont közgyűlési jogkör, ezért kellett idehozni. Az összes többi diák a kezébe tudja kapni, és már meg is kapta. (Lakner Zoltán: Tehát a gyerekekből indul ki, nem az intézményből!) Igen.

ELNÖK: Szívesen megadom Lakner úrnak a szót, ha kívánja. (Lakner Zoltán: Nem, köszönöm.) Köszönöm szépen.

A vitát lezárom. Határozathozatal következik.

A Fővárosi Közgyűlés az oktatási alap 1995. előirányzata terhére a Lauder Iskolának 84 millió, az Alternatív Közgazdasági Gimnáziumnak 210, az Idegenforgalmi Szakközépiskolának 252 ezer Ft összegű támogatást engedélyez.

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

Főv.Kgy.h.

684/1995(V.25.) az Oktatási Alap 1995. évi előirányzata terhére

- Lauder Javne Zsidó Közösségi Iskola Alapítvány részére 84 eFt,

- Alternatív Közgazdasági Gimnázium Alapítvány részére 210 eFt,

- Idegenforgalmi Szakközépiskola Alapítvány részére 252 eFt összegű támogatást engedélyez

(46 igen, 5 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 17./ pontja: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására.

ELŐADÓ: dr. Pálinszki Antal

ELNÖK: Elnök úr, kíván-e szólni? (Dr. Pálinszky Antal: Nem.) Nem, köszönöm. A vitát megnyitom. (Nincs jelentkező.) A vitát lezárom.

Mivel nem volt vita, a határozati javaslat mindkét pontját egyszerre fogom föltenni szavazásra.

Határozat

685/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés az előterjesztésben foglalt tartalommal az Ötv. 101.§ (1) bekezdésében biztosított felterjesztési jogával él a munkügyi miniszterhez, valamint a belügyminiszterhez és kezdeményezi a közalkalmazottak jogállásáról szóló módosított 1992. évi XXXIII. törvény 45-53 §-ai-nak módosítását. Indítványozza, hogy a testületi hatáskörbe tartozó fegyelmi eljárás szabályait is alkossák meg és terjesszék elő az Országgyűlésnek.

(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

686/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a felterjesztést írja alá és küldje meg az érintett minisztereknek.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Demszky Gábor
(52 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 18./ pontja: A IV. Európai Ifjúsági Zenei Fesztivál pénzügyi támogatása.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János

HOZZÁSZÓLÓK: Ritterné Vajta Mária, Székely Gábor, Rostás Ákos, dr.Böhm András, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Csúcs László, Vég Gábor, Cselovszki Zoltán, dr.Bihari Gábor, Körmendy Ferenc,

ELŐADÓ: A főjegyzői megjegyzés bizonyos indoklást igényel. A szervező bizottság elnöke nem elsősorban minket keresett meg, hanem a Belügy- és a Pénzügyminisztériumot, mert az a tragikus helyzet állt elő, hogy a szervezés során rájöttek, hogy a '92-ben indult költségvetés összeállításánál nem vették figyelembe azt a magas inflációt, ami mára beállt. Ezért - mint az előterjesztésből is kiderült - mintegy 10 millió forint hiány állt elő ez év márciusára. Elkezdtek a szervezők elindulni mindenfelé, hogy honnan tudják összeszedni a pénzt. Egyik részét a Művelődési Minisztérium fedezné, a másik részét pedig a Belügyminisztérium és a Pénzügyminisztérium egy meglévő alapból fedezné. Viszont ennek a pénznek a lehívására csak akkor van lehetőség, ha a Fővárosi Közgyűlés egy ilyen határozatot hoz.

Tehát nem a Fővárosi Közgyűlés pénzéről van szó, hanem ez a Pénzügyminisztériumban lévő olyan alap, ami katasztrófhelyzetekre van elsősorban megcímelve. Azt hiszem, az az infláció, ami az elmúlt három-négy évben itt bekövetkezett, ez tényleg egy katasztrófhelyzet.

A rendezvény, mint az itt kiosztásra került anyagból is kiderül, nemzetközileg is jelentős. Nyitott a Pénzügyminisztérium a levelünk befogadására, tehát itt azt kérjük, hogy támogassa a Közgyűlés ennek a levélnek az elküldését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritterné Vajta Mária jelentkezett.

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): A legmesszebbm-nőig egyetérték önnel, hogy ez itt most egy katasztrófhelyzet, mármint ami az inflációt és az egyebeket illeti, de én tisztelettel azt kérdezném, hogy amennyiben a pontos cél tekintetében - tehát katasztrófa, árvíz, tűzvész, egyéb esetén - lesznek olyan önkormányzatok, ahol ténylegesen előáll ilyen katasztrófhelyzet, van-e a Pénzügyminisztériumnak arra lehetősége, hogy ezt a pénzkeretet kipótolja. Mi történik tehát akkor, ha az eredeti cél felhasználására kevés lesz az összeg?

Én igen-igen támogatnám a zenei fesztivált, de nem vállalnám annak a felelősségét, hogy miközben valamilyen - akármilyen szép - kulturális programot támogatok, ellehetetlenítsek ténylegesen katasztrófhelyzetbe kerülő önkormányzatokat.

A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy a Főváros különleges pénzügyi lehetőségeiből - fő-

polgármesteri alap, egyéb alapok terhére - nem lett volna-e mód ezt az 5 milliót a rendezvény rendelkezésére bocsátani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Székely Gábor úr jelentkezett.

SZÉKELY GÁBOR (SZDSZ): Ez a cél egyébként annyira nem egyezik a határozattal, hogy ezt nem lenne szabad elfogadni. Ez tényleg mindennel ellenkezik! Nem is értem a főpolgármester-helyettes urat, hogy ezt a dolgot... Ez egy általános támogatási alap, hogyha nem tudja a bért kifizetni egy önkormányzat, és nem projektre szóló támogatás! Szerintem aki a Pénzügyminisztériumban ezt a felvilágosítást adta a főpolgármester-helyettes úrnak, az vagy nem ismerte ki magát, vagy nem értette, hogy mit kér tőle. Ilyet nem szabad elfogadni, ez mindennek a teteje!

ELNÖK: Köszönöm. Rostás Ákos úr?

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Teljes mértékben egyetértek azzal, amit Székely Gábor úr mondott. Érthetelen, hogy egy félrevezető előterjesztés hogyan kerülhet be a Közgyűlés elé egyáltalán!

Ha megnézem itt a védnökök névsorát: majdnem mindegyik védnök rendelkezik olyan alapokkal, amiből ezt az 5 milliót saját döntési jogkörében oda tudná adni. Akár a köztársasági elnök úr, akár a miniszterelnök úr, akár az igen kiváló szakember, Fodor Gábor művelődési és közoktatási miniszter úr.

Mindegyiküknek van alapja, és ők az alapjaikból törvényesen tudnák támogatni ezt a célt - ha akarják.

Semmiképpen nem tudok egy törvénytörtő határozati javaslatot támogatni!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Böhm András ügyrendi kérdésben kér szót.

DR. BÖHM ANDRÁS (SZDSZ): Azt kérem, tényleg fontolja meg ennek a napirendnek a visszavonását, mert úgy tűnik, hogy nem az egyéb okokból, de egészen egyszerűen jogilag nem megengedhetően, nem fér össze azzal a céllal, amire a dolog szolgálna. Nem hiszem, hogy itt körbe kellene járnunk a dolgot és különböző érveket és feltalálási helyeket mondanunk.

Tehát azt kérem, fontolja meg ennek a napirendnek a visszavonását.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót - mert nagyon sokan jelentkeztek -, megkérdezem Schiffer Jánost, hogy a vita lerövidítése érdekében esetleg ezen ügyrendi kérdésben nyilatkozzon.

ELŐADÓ: Nem vonom vissza a javaslatomat. Azért nem, mert a szervezőbizottság kérése volt, hogy ezt terjesszem ide.

Természetesen a tisztelt Közgyűlés nagybecsű figyelmére és mérlegelésére van bízva, hogyan dönt ebben a kérdésben. Indul ez a fesztivál: nem fővárosi rendezvény, ezért nem a főpolgármesteri alaptól vagy a kulturális alap megterhelésével lehet ezt a hiányt fedezni.

Azért gondolom, hogy mind a Belügyminisztérium, mind a Pénzügyminisztérium illetékes szakemberei rendelkeznek azzal a felelősséggel, hogy tudják, körülbelül milyen ügyben járhatnak el, hogy van-e ebben az alapon olyan tartalék, amelyből, hogyha egyéb helyen katasztrófa jelentkezik, akkor elegendő tudnak tenni a más jogos igényeknek is.

Azt javaslom, a határozati javaslatot úgy módosítsuk, hogy ne szerepeltessük benne a hivatkozást, hanem csak azt, hogy kérelmet nyújt be a Pénzügyminisztérium önkormányzati és településfejlesztési főosztályára, s akkor egyértelműen elegendő leszünk annak a kérésnek, aminek csak mi tudunk elegendő tenni. Nem mi adjuk a pénzt, a Pénzügyminisztérium és a Belügyminisztérium illetékesei el tudják dönteni, hogy a kérdést meg tudják-e oldani, és ha igen, hogyan tudják megoldani.

Azt hiszem, nekünk azt a gesztust, ami csak a Közgyűlés aláírását jelenti ebben, hogy ez a fesztivál megkapja a támogatást a május 31-én induló rendezvényre, meg kell tennünk. Nem tartanám jónak, ha a Közgyűlés formai okokra hivatkozva tagadná meg ezt az aláírást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Felhívom a figyelmet, hogy még nagyon sokan jelentkeznek. Természetesen mindenkinek megadom a szót, de mindenkinek mérlegelje, ha a vitában már elhangzott az az érv, amivel elő kíván állni, akkor az időspórolás miatt legyünk egymásra tekintettel. Szentgyörgyvölgyi Péter úrnak adom meg a szót.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Tisztelt Közgyűlés! Tényleg nem akarom húzni az időt, pláne, ha sok hozzászóló van. Már a napirend elfogadásánál kértem ennek a napirendi pontnak a levételét, mert a jogi és közigazgatási bizottság úgy ítélte meg, hogy jogilag ez egyszerűen értékelhetetlen. Ezt megismétlem. De itt egy felvetés történt, és próbálom magamban olvasgatni, hogy vajon hogy lehetne ebből kikeveredni. Félek azonban: sehogy. Tehát mindenképpen magára veszi a fővárosi Közgyűlése - és a képviselők egyenként és személy szerint - a felelősséget, hogy egy olyan dologban működik közre, amely - a legfinomabban szólva is - nem szabályos.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csúcs László a szó.

DR. CSÚCS LÁSZLÓ (MIÉP): Vártam, hogy Vég Gábor úr, a Kulturális Bizottság elnöke elmondja, hogy mi történt a kulturális bizottságban. A végeredmény körülbelül az, hogy törvényi oldalról nem megalapozott az előterjesztés, morális tekintetben is megkérdőjelezhető, ezért a törvényhely megjelölése nélkül kezdeményezze a főpolgármester-helyettes úr a támogatás folyósítását a Pénzügyminisztériumnál. Tartalmilag ebben alakult ki konszenzus a Kulturális Bizottság ülésén.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vég Gábor úr, a bizottság elnöke!

VÉG GÁBOR, a Kulturális Bizottság elnöke: Köszönöm képviselőtársamnak, hogy átvette a feladatomat. Én magam is jelentkeztem, hogy elmondjam a véleményemet, illetve az álláspontomat. Azt hiszem, hogy a kulturális bizottság tegnapi döntése - amit Csúcs úr érdemileg már ismertetett - Schiffer úr előbbi hozzászólásában vázolt módszerrel egyezik meg. Nem akarom szaporítani a szót. A kulturális bizottság az egész témát maximálisan támogatja. A kulturális bizottság döntése szerint egyszerűen ki kellene venni a határozati részből a törvényhelyet, és a Fővárosi Önkormányzat forduljon a Pénzügyminisztériumhoz. Ez lett volna eredendően is a legegyszerűsebb, és gondolom, hogy ez ezt a fajta problémát megoldaná.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy érzékelem, hogy harmadszor mondjuk ugyanazt. Ritterné Vajta Mária!

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Igyekszem nagyon rövid lenni. Lehet, hogy nem jól látom jogilag, hiszen nem vagyok jogász, ez nem a fővárosi rendezvény, de mivel a főváros területén zajlik majd, nem tudom, nem lehetne-e mégis valamilyen módot találni arra, hogy a főváros támogassa ezt, akár a főpolgármesteri alaptól, akár például - az egyik későbbi napirendben tárgyalandó - alapítványok támogatására tartalékolt pénzeszegek terhére. Nem sorolom tovább, azt hiszem, még számos ötletet lehetne összeszedni. Én mindenképpen támogatnám a rendezvényt, ha arra valamilyen jogi lehetőség van, hogy mi egy ilyen típusú rendezvényt is támogassunk. Ha a napirendeket végignézem, úgy látom, hogy az az 5 millió nem jelenthet áthághatatlan akadályt a főváros számára.

ELNÖK: Cselovszki Zoltán úr ügyrendi kérdésben kér szót?

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Megfordult a fejemben, de meggondoltam.

ELNÖK: Ott is megfordult, de a kezében is, mert itt is van. Bihary Gábor!

BIHARY GÁBOR (MSZP): Aki ismert, az tudja, hogy tartalmilag az efféle ügyeknek - ifjúsági és zenei ügyeknek - elkötelezettje vagyok. Azonban változatlanul azt gondolom, amit a jogi bizottságban kifejtettünk és ami itt részben el is hangzott, hogy az előterjesztés eredeti formájában jogilag tarthatatlan. Felhívom a figyelmet arra, hogy nemcsak azért, mert a vis maiornak a törvényben példalózó jelleggel felsorolt eseteibe nem tartozik az ügy, hanem azért is, mert nem az önkormányzat került pénzügyi zavarba, márpedig a hivatkozott törvényhely az önkormányzatok pénzügyi zavaráról szól. Én Ritterné Vajta Mária-hoz tudnék csatlakozni abban az ügyben, hogy érdemes lenne megvizsgálni azt, hogy a fővárosnak van-e módja arra, hogy akár nevesített szponzorként is csatlakozzon ehhez a rendezvényhez, hiszen lehet, hogy van akkora haszna egy ilyen rendezvényhez való csatlakozásnak, ami megérheti a főváros számára 5 millió forintot. Ebben a pillanatban nem látom ennek az előterjesztésnek azt a formáját, amit személy szerint támogatni tudok, úgyhogy valószínűleg tartózkodni fogok.

ELNÖK: Kőrmendy Ferenc úr! Tessék parancsolni!

KÖRMENDY FERENC (SZDSZ): Nagyon örülök, hogy Ritterné Vajta Mária ennyire szívén viseli ennek az ügynek a sorsát, de szeretném elmondani azoknak, akik talán nem tudják, hogy a fővárosnak nincs lelkiismeret-furdalása ezzel a fesztivállal kapcsolatban. 1993 óta az oktatási és a kulturális bizottság közösen elég jelentős összegekkel - azt hiszem, eddig mindösszesen 8 millió forinttal - támogatta ezt a rendezvénysorozatot. Azt hiszem, hogy sem az oktatásügy, sem a kultúra jelenleg nincs olyan állapotban a fővárosban, nem olyanok a költségvetési pozíciói, nem olyanok az alapjai, hogy további pénzeket erre a célra adni lehetne. Ellenben ha az általános tartalék terhére erre mód van, azt természetesen nem ellenzem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok más jelentkezőt. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárót mondani. A módosított határozati javaslatát vettem.

ELŐADÓ: Szeretnék erre visszatérni, és kérem a tisztelt Közgyűlés támogatását, mert azok a javaslatok, amelyek arra vonatkozóan hangzottak el, hogy honnan vegyünk pénzt, azok javaslatok, de hogy ezekből tényleg lesz-e pénz május 31-éig, amikor indul a fesztivál, erre én nem tudok kötelezettséget vállalni. Viszont azt gondolom, hogy egy olyan

szöveggel, ami itt elhangzott - s amit még egyszer felolvasnék: a Közgyűlés úgy dönt, hogy a IV. Európai Ifjúsági Zenei Fesztivál rendezésének költségeihez a hiányzó 5 millió forint biztosítására támogatási kérelmet nyújt be a Pénzügyminisztérium önkormányzati és településfejlesztési főosztályára -, kérünk valamit, azt vagy teljesíti a Pénzügyminisztérium és a Belügyminisztérium, vagy nem, az ő jogi, pénzügyi, gazdasági szakértelmükre van bízva. De nem tartanám politikusnak, célszerűnek, hogy mi ezt az aláírást megtagadjuk, mert nem a mi pénzünkéről van szó, nem tudunk kötelezettséget vállalni semmilyen alaptól, hogy május 31-éig elő tudjunk szedni ennyi pénzt. Tehát ehhez kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a gép indítását: a saját maga által módosított javaslatról szavazunk.

Határozat

687/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a IV. Európai Zenei Fesztivál rendezésének költségeihez a hiányzó 5000 eFtbiztosítására támogatási kérelmet nyújt be a Pénzügyminisztérium Önkormányzati és Településfejlesztési Főosztályára.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 10 tartózkodás, 4 el-lenszavazat)

A napirend 19./ pontja: Javaslat a VI., Andrássy út rendezésére, a MILLFAV és az útpálya rekonstrukciójához kapcsolódó beruházási célprogram, valamint a beruházási célokmány és engedélyokirat Bajcsy-Zsilinszky út-Kodály körönd között.

ELŐADÓ: Vadja Pál

HOZZÁSZÓLÓK: Horváth László, Cselovszki Zoltán

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): A javaslatban szereplő szándékkal maximálisan egyet lehet érteni, ezzel Budapest csak szebb lesz. Ellenvetésem magával a ténnyel nincs. Azonban mint mérnök azt

tudom mondani, hogy nekem az előirányzott 521 millió forint az előterjesztésben szereplő munkákra kicsit soknak tűnik. Azt javaslom, miután ekkora összegről van szó, hogy a Közgyűlés most vegye le a napirendjéről ezt a témát, tárgyalja meg a város-tervezési és városüzemeltetési bizottság, és a Közgyűlés következő napirendjére hozza vissza.

A megtárgyalás legalább egy rövidített, két-három oldalas, összevont tételeket tartalmazó költségvetés alapján történjen, mert az itt szereplő költségvetési táblázatból gyakorlatilag semmit nem lehet értelmesen kihámozni. Módosító indítványomat benyújtom írásban is.

ELNÖK: Cselovszki Zoltán úr.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Én egy másik szempontot is fölvetnék, ez pedig a határidő kérdése. Tehát nagyon előnyös lenne, ha a millicentenáriumba elkészülne ez a dolog. Azt viszont szeretnénk, hogy pont a határidő miatt ne kelljen késlekedni, újra levenni, fölvenni, áttenni, vizsgálni. Azt szeretném javasolni, hogy egy kiegészítő határozati javaslat kapcsolódjon az előterjesztéshez, ami úgy szólna, hogy a Közgyűlés felkéri Bubla, Cselovszki bizottsági elnök urakat és Ráday tanácsnok urat, hogy vizsgálják meg - természetesen a hivatal segítségével -, lehetséges-e valamilyen költségcsökkentést elérni, és lehetséges-e műszaki értelemben a millicentenáriumba teljesen elkészülni ezzel a munkával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem akkor az előterjesztőt, kíván-e reflektálni?

ELŐADÓ: Természetesen igen. Annál is inkább, mert ha jól látják tisztelt képviselőtársaim, akkor az idei évi költségvetést terhelően egy 84 millió nagyságrendű keretösszeg felhasználására kerül sor. Mivel a jövő évi költségvetés tervezésénél a beruházások áttekintésre kerülnek, ezért ez a beruházás költségvetési oldalról bizonyára át lesz tekintve. Amikor az előterjesztést készítettük, hat változatot terjesztettünk elő. A hat változat költségkihatása természetesen más és más volt. Úgy tűnt, hogy a szakmai-műszaki megvalósíthatósági, a gazdasági, illetve a városképi szempontok ennél a változatnál mint kompromisszum tudtak létrejönni.

Nyilvánvalóan minden beruházás költsége csökkenthető, csak akkor a beruházás műszaki és városképi színvonalának kérdésköre is szóba fog kerülni. Természetesen ez a jövő évi költségvetésnél megtörténhet.

Egyet viszont kérnék, hogy a határidő sürgetése miatt a célokmanyt hagyjuk jóvá, hiszen ennek a beruházásnak az idei évi része el fog indulni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Két módosító indítvány érkezett. Az egyik módosító indítvány Horváth László részéről. Horváth úr, parancsoljon!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Módosítanám akkor a benyújtott módosító indítványomat Vajda főpolgármester-helyettes úr javaslatára. Akkor azt mondom, hogy ne vegyük le most a Közgyűlés napirendjéről, de a javaslatom az, hogy a két bizottság tárgyalja meg és vizsgálja felül a költségvetést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Módosult Horváth úr javaslata. Tehát az a javaslat most már, hogy a város-tervezési és a városüzemeltetési bizottság tárgyalja meg ezt a közgyűlési előterjesztést. Kérném szépen akkor, tessenék indítani a gépet. (Vajda Pál: Nem fogadom el.) Nem fogadja el.

Határozat

688/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés Horváth László módosító indítványát nem fogadja el.

(16 igen, 14 tartózkodás, 16 el-lenszavazat)

ELNÖK: A következő Cselovszki úr indítványa volt. Felkéri a Közgyűlés Bubla, Cselovszki, Ráday elnök urakat, hogy vizsgálják meg - gondolom, a bizottságokkal együtt -, lehetséges-e a költségcsökkentésnek bizonyos elemei a befejezés érdekében. Én így értettem. Amennyiben nem ez volt, tessék megismételni, mert írásban nem adta meg. Én így jegyeztem le. Stimmel amit mondtam? (Cselovszki Zoltán: Nem...) Tessék megismételni akkor szóban, mert írásban nem jelent meg. (Kis szünet.) Cselovszki úr, kérem szépen!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Nagyon nagy jelentősége van annak, hogy a millicentenáriumba el tud-e készülni ez a munka. A vizsgálatnak ez lenne az alapvető tárgya. Tehát én ezt nem hallottam a határozati javaslatban.

ELNÖK: A határozati javaslatot tessék megismételni.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tehát a hivatal segítségével a környezetvédelmi, a város-tervezési bizottság és a tanácsnok úr vizsgálja meg, hogy költségcsökkentés elérhető-e és határidőre elkészíthető-e a beruházás.

ELNÖK: Tehát akkor jó volt az eredeti lejegyzésem. Felkéri Bubla, Cselovszki...

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): És mondjuk akkor van értelme, ha ez a júniusi Közgyűlésig megtörténik, és a Közgyűlés elé terjesztjük a vizsgálat eredményét.

ELNÖK: Igen. Akkor ezek szerint Bubla, Cselovszki. Ráday urakat felkéri a Közgyűlés, hogy vizsgálja meg, lehetséges-e a költségcsökkentés, valamint a határidőre való elkészülés. A határideje ennek a határozati javaslatnak viszont a június végi Közgyűlés. Kérném szépen a gép indítását... (Közbeszólások: Az előterjesztő!) Tessék. Az előterjesztő mit mond rá?

ELŐADÓ: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Most kérjük szépen akkor az indítást. Kérném szépen az indítását a gépnek... Bocsánatot kérek, ismételten kérem, mert azt hiszem, hogy nagyon sokan nem figyeltek. Most tessék szavazni Cselovszki úr indítványáról.

Határozat

689/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Cselovszki Zoltán módosító indítványát.
(15 igen, 11 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Most az eredeti határozati javaslat mindkét pontját teszem föl egyszerre szavazásra.

Határozat

690/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a VI. Andrassy út rendezésére vonatkozó beruházási célt és programot, valamint beruházási célokmányt és engedélyokiratot a Milleneumi FAV és az útpálya rekonstrukciójához kapcsolódóan (Bajcsy Zs. út - Kodály körönd között) az előterjesztett tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a beruházási célokmány és engedélyokiratnak az előterjesztésben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(45 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

691/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Elfogadja, hogy az I. ütem megvalósítására zárt körű versenytárgyalás keretében a Betonútépítő Nemzetközi Építőipari Rt., Egri Útépítő Rt., Hidépítő Rt., Magyar Aszfalt Kft. Mélyépítő Budapest Rt., és a STRABAG Hungária Építő Kft. kivitelezők kerüljenek meghívásra. A II. ütem kivitelezése nyilvános versenytárgyalás útján adható vállalkozásba.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(45 igen, 6 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 20./ pontja: A földalatti vasút rekonstrukciós programjának bővítése, az Andrassy úti útpálya szegélyek közötti átépítésével, engedélyokirat-módosítás.

ELŐADÓ: Atkári János

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván a vitában részt venni? (Senki sem jelentkezik.) A vitát lezárom, mert nincs senki, aki jelentkezett. Ezért a három határozati javaslati pontot egyszerre teszem föl szavazásra.

Határozat

692/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztésben javaslat alapján a Milleneumi földalatti vasút rekonstrukciójára kiadott engedélyokirat módosítását a csatolt tervezet szerint.
(44 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

693/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Úgy dönt, hogy az engedélyokirat módosítása miatt szükségessé váló pénzügyi átcsoportosításokat az 1995. évi júniusi rendes Közgyűlésen

rendezi a 9/1995(III.14.) Főv. Kgy. sz. rendelet módosítása keretében.

Határidő: 1995. június

Felelős: dr. Demszky Gábor

(44 igen, 7 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

694/1995(V.25.)

Főv. Kgy. yh.

Felhatalmazza a főpolgármes-tert, a módosított engedélyok-irat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Demszky Gábor

(44 igen, 7 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

A napirend 21./ pontja: Szabad Tér Színház meg-szüntetése, közhasznú társaság létrehozása.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János.

HOZZÁSZÓLÓ: Vég Gábor, Ritterné Vajta Mária, dr. Szentgyörgyvölgyi Péter, Weszelovszky Zoltán, dr. Endrédy István, Cselovszki Zoltán

ELŐADÓ: Röviden megpróbálom, köszönöm szé-
pen. Először is az, hogy miért kerül ez most ide a
Közgyűlés elé. Talán emlékeznek rá képviselőtársai-
m, hogy a még előző ciklusban kiírt pályázat érté-
kelésére idén tavasszal került sor. A szakértői testü-
let, illetve a bizottság is úgy foglalt állást, hogy mi-
vel három nagyon különböző pályázat érkezett be,
és úgy is ítélte meg a szakértői bizottság, hogy a
kiírásnál bizonyos célok megfogalmazása elmaradt,
azt javasolták a városnak, hogy minősítse ered-
ménytelennek a pályázatot, és írjunk ki újat. A
kulturális bizottság szakértőket kért fel, és a szakér-
tői viták alapján egy új funkcióra is és egy új for-
mára tettek javaslatot. Ez került most ide a tisztelt
Közgyűlés elé, ennek a munkának az elindításánál.
Az új funkció az, hogy a Szabad Tér működtetésén
túl hiányzik a városban egy olyan rendező szervezet,
amely egy kézbe fogná össze a főváros összes ren-
dezvényét, megpróbálná koordinálni, megpróbálna
nemzetközi kulturális kapcsolatokat is szervezni, és
mint egy rendező iroda, működne, amellet, hogy
ellátna azt a funkciót is, amelyet ma a Szabad Téri
Színpad ellát. Az új forma pedig a közhasznú tár-
saság, amire nem biztos, hogy kell indoklást adni a
mai gazdasági helyzetben, de talán igen: kerestük
és keressük azt a gazdasági formát, amely a költ-
ségvetési intézmények mellett egy rugalmasabb, a
költségekre érzékenyebb formát biztosít. Ezért ke-
rült most ide a javaslat.

Nyilvánvalóan összefüggésben van az egész szin-
házi struktúra átalakításával, de ettől külön is vizs-

gálható, mert egy speciális színházról, speciális
funkcióról van szó.

Javaslatunk, hogy elfogadása során kidolgozásra
kerülne a végleges megoldás, és ugyanúgy, mint a
korábbi időszakban, pályázati kiírásra kerülne sor
az új Szabad Tér Színpad igazgatói állására. Meg-
hívánk az előző pályázaton szereplő három pályá-
zót is, és remélnénk, hogy többen jönnének, ami
színesebbé tenné és több ötletet eredményezne a
Szabad Tér működtetésére.

ELNÖK: köszönöm szépen. Vég Gábor bizottsági
elnök úr!

VÉG GÁBOR, a Kulturális Bizottság elnöke: A bi-
zottság két alkalommal is kimerítően tárgyalta a
Szabad Tér Színház átalakításával kapcsolatos té-
mát. Először az alapelveket, illetve koncepcionális
oldalról, másodsor pedig a tegnapi ülésén ezt a ma
a Közgyűlés elé került előterjesztést. Nem ismétél-
ném meg a Schiffer úr által elmondottakat. A kul-
turális bizottság támogatja az előterjesztést, és kéri
a Közgyűléstől annak elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Ritterné
Vajta Mária.

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Az előter-
jesztésben magában és az indoklásban is található
némi ellentmondás, amit valóban a kulturális bi-
zottsági vitán már többen kifejtettünk. Én azzal
egyetértek, hogy ha a főváros készíti színházi kon-
cepciót; mindig is egyetértettem volna vele, ha a
főváros a kulturális és oktatási ágazatban értékelhe-
tő, hasznosítható és a gyakorlati megvalósításban
is felhasználható koncepciókat készített volna.
Ilyenekkel eddig még egyik ágazatban sem talál-
koztam.

Azonban véleményem szerint először jön a kon-
cepció, utána jön a végrehajtás. Ha most nincs
koncepció, akkor erre nem volna szabad hivatkoz-
ni, hogy majd egyszer szükséges lesz.

Ebben az esetben pedig még két észrevételem volna
az adott előterjesztéshez. Egyfelől: a színházi ága-
zatban a Szabad Tér Színház az, amelyik viszony-
lagosan sokkal kisebb támogatást igényel a fajlagos
felhasználáshoz képest, tehát a nézőszámhoz és az
előadások számához képest. Másfelől pedig nem-
csak a főváros egyéb kulturális rendezvényeit gon-
dozza bizonyos tekintetben, hanem három szabad-
téri színpadot is működtet. Véleményem szerint el-
választható volna az előterjesztésben meghatározott
kulturális fesztiválszervező és egyéb feladat a há-
rom színpad működtetésétől. Meg kellene tartani
azokat a lehetőségeket, amelyek már adóttak,
amelyek működőképesek, és nem volna szabad
azokat feláldozni bármilyen szép, majdan elkészü-
lendő koncepció oltárán.

Az én módosító javaslatom az lenne, hogy válaszszuk ketté az előterjesztést: ne szüntessük meg a Szabad Tér Színházat, mint színházat, hanem az előterjesztés két részének két funkcióját kettéválasztva működtessük tovább a szabadtéri színházegyüttest addig, amíg el nem készül a főváros új, minden bizonnyal minden igényt kielégítő és hatékonyan működtethető színházi koncepciója.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kedves Vajta Mária! Mivel írásban nem nyújtotta be módosító javaslatát, kérem szépen - csak azért, hogy a módosító javaslatot egyértelműen szavaztatni tudjam - még van ideje benyújtani. Szentgyörgyvölgyi Péteré a szó.

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Ez volt az a másik napirendi pont, amelynek a napirendről való levételét a jogi és közigazgatási bizottság javasolta. Már a napirendi pontok elfogadásánál ötletszerűnek tartotta ezt az előterjesztést. Azt nem vitatom, hogy esetleg jó ötlet, de mindenesetre ötletszerű. Jogilag egyszerűen teljességgel értékelhetetlen.

Egy társaságról van szó, amelynek a szabályait a polgári törvénykönyv megfelelő módon szabályozza. Nem derül fény arra, hogy ez egy egyszemélyes társaság lenne, lenne-e más tagja is ennek a társaságnak, milyen vagyonnal indulna, meg akarná-e a primátusát tartani a főváros, vagy sem. Minderre abszolút semmiféle jelzés nincs. Olyan csekélyeségről már nem is beszélve, hogy még a határozati javaslatban is igazgatóról beszél, holott egy ilyen társaságnak-ámert a polgári törvénykönyv szerint a korlátolt felelősségű társaság szabályai vonatkoznak ide, ahol erről a külön társaságról külön szabályt nem állapít meg a polgári törvénykönyv-ánincs is igazgatója, ott ügyvezető van. Akkor mit akarunk mi itt igazgatóval? Ilyen csekélyeségeket már nem is akarok felhozni. Ez volt a lényege: jogilag ez értékelhetetlen, majd egyszer vissza kell hozni, ha ki van dolgozva legalább tervzet szintjén-ánem állítom, hogy társasági szerződés szintjén, de elgondolás szintjén-, hogy is gondoljuk mi ezt a társaságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Weszelovszky Zoltán úr.

WESZELOVSZKY ZOLTÁN (Fidesz): Elnézést kérek, hogy ebben a késői órában néhány gondolatot szeretnék a Szabad Tér Színház ügyében elmondani. Ezzel kapcsolatosan mindenekelőtt egy hetvenesévekbeli film jut eszembe, a Házaselet volt a címe. Egy kétrészes film, Jean Sorel és Maria-José Nat főszereplésével. Lényeg az volt, hogy a két részen ugyanazt a történetet a két fél mesélte.

mondta el, és mind a két rész után, amikor meghallgattuk a Házaselet szereplőit, mindig annak adtunk igazat, aki a történetet elmesélte.

Nos, ez jutott nekem most eszembe akkor, amikor az általam nagyon tisztelt Schiffer János főpolgármester-helyettes úr elmondta ennek az ügynek az előzményeit. Én ugyanezt az előzményt szeretném elmondani - a konklúzióm lesz más az ügyben.

Valóban úgy van, hogy az év elején három színház pályázata ügyében tárgyalt, majd döntött a kuratórium, illetőleg a kulturális bizottság. A három színház: a József Attila Színház, a Művész Színház és a Szabad Tér Színház volt. A szakmai kuratórium mindhárom pályázat során hiányolta egyfelől azt, hogy a pályázatok pontatlanok, nincsenek a célok, feladatok kellően pontosan megjelölve. Másfelől sajnálkozását fejezte ki az irányban, hogy még nincsen meg az az egyébként ilyenkor kívánatos, új színházi struktúrára vonatkozó elgondolás, amiről egyébként korábban is, közben is és azóta is sok szó esett.

A két hiány ellenére végül is két színháznál eredményes, érvényes volt a pályázat. Ennél az egy témánál, a Szabad Tér Színház esetében - még egyszer hangsúlyozom: ugyanazok a feltételek, kautélák voltak - úgy döntöttek, hogy más végeredmény lesz. Az volt az álláspont, hogy itt egy új pályázat kerüljön kiírásra.

Május elején a kulturális bizottság - az ellenzéki pártok tartózkodása mellett - valóban javasolta, hogy egy új szervezet jöjjön létre, és nyolc témakörben megfogalmazta, mi kell, hogy a feladata legyen ennek az új szervezetnek. Ez itt megtalálható az előterjesztésben.

Ezt azért tartom fontos, kiemelendő ténynek, mert ez a megfogalmazott nyolc feladat a korábban el nem fogadott egyik pályázó - nevezetesen a színház jelenlegi igazgatója-á-pályázatában maradéktalanul, lételesen benne volt. Ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert ez azt jelenti, hogy ezek a feladatok a mai struktúrában lényegében megvalósíthatók, ez az első.

A másik gondolat a koncepció, itt már esett róla szó. Annyit szeretnék mondani ezzel kapcsolatosan, hogy tegnap kaptam kézhez. Ebben valóban benne van, hogy ez egy tervzet, vázlat. Most véleményezésre és javaslattételre kaptuk meg. Javaslataimat természetesen el fogom készíteni. Mindenesetre most kapásból az első, ami a véleményem ezzel a koncepcióval kapcsolatosan az, hogy igaz és helyes ennek a koncepciónak az a megállapítása, hogy a struktúrális átalakítás nem halasztható tovább.

Ugyanakkor azt gondolom, erről már nemcsak beszélni kellene, hanem tenni is kellene valamit. Ehhez a tevéshöz - azt gondolom - ebben a pillanatban máris megkészt ez az anyag, amely mind tartamában, mind terjedelmében meglehetősen

soványocskának tekinthető. Azt gondolom, ez kevés fogódzkodót ad ahhoz a munkához, amelynek - mint mondtam -, már januárban el kellett volna kezdődnie.

Miért gondolom azt, hogy kevés fogódzkodót ad? Egyfelől azért, mert csupán az elméletileg lehetséges alapváltozatokat veti fel, azoknak az elképzelésig jut, másfelől az előfeltevések és főbb állítások több esetben általánosak, a konkrétumok felé kevés hatóerővel bírnak, harmadszor pedig azért, mert máris áthágódott az előzetes számításokra tett ígéret, tudniillik a 3. oldalon van egy olyan passzus, amely azt mondja, hogy bárminemű változtatás csak úgy lehetséges, ha szigorú gazdasági számítások előzik azt meg. Nos, én...

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Amennyiben tovább kíván beszélni, szavazatnom kell, mert bőven letelt az öt perc.

WESZELOVSZKY ZOLTÁN (Fidesz): Rövidesen befejezem.

ELNÖK: Rövidesen. Megnyugtató, köszönöm.

WESZELOVSZKY ZOLTÁN (Fidesz): Tehát azt akarom mondani, hogy ez nem valósult meg. Még egy gondolat a közhasznú társaságról. Ezzel kapcsolatosan azt gondolom, hogy valóban helyes, ami célként van megjelölve: lehetőség biztosítása a minél nagyobb nyereség eléréséhez és annak az alaptevékenységbe való beforgatására. Nos, nem akarok idézni, itt van az anyagban: a pályázati anyagban szerepel, amit annak idején az egyik pályázó benyújtott, miszerint ez az újfajta működési modell, amit ők megvalósítottak, tulajdonképpen ezeket meg tudja teremteni, ez megvalósul, működik a jelenlegi formában. Egyfelől ezért kiemelésre méltónak tartom, hogy nem kellene szétverni, hanem ellenkezőleg, az itt kialakultakat támogatni kellene.

Még egy gondolat. A közhitben az van, hogy ez a közhasznú társaság egy olyan dolog, ami tulajdonképpen szabadabb működési feltételeket teremt a mostani nagyon merev gazdálkodás mellett, ugyanakkor azzal, hogy a vagyontátelepül ehhez a társasághoz, érintetlenül maradhat. Szeretném felhívni a figyelmet a 13. oldal azon passzusára, amely...

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Nem akarom zavarni az előadásában, de 7 perc 16 másodperce beszél! (Weszeloyszky Lajos Zoltán: Egy percet kérek!) Kénytelen vagyok szavaztatni, hogy beszélhet-e tovább. Öt percet ad önnek az SZMSZ. Türelmemmel voltam további két és fél perc erejéig.

Kérdezem a tisztelt Közgyűlést, megszavaz-e tovább öt percet Weszeloyszky Lajos Zoltán úrnak. (Weszeloyszky Lajos Zoltán: Két percet kérek!)

Határozat

695/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés további 2 perc hozzászólási jogot biztosít Weszeloyszky Lajos Zoltánnak. (27 igen, 3 tartózkodás, 14 el-lenszavazat)

WESZELOVSZKY ZOLTÁN (Fidesz): Felhívnam a figyelmet arra, hogy a 13. oldalon egy nagyon fontos passzus van: a kifejtettek ellenére természetesen csökkenhet az átadott vagyon, mivel a gazdálkodási kockázat a vagyonvesztést is magában foglalja. Erre szeretném felhívni a figyelmet! Végül, összegezve az általam elmondottakat: mivel a célkitűzések a Szabad Tér Színház jelenlegi struktúrájában megvalósulnak, illetőleg megvalósíthatók, továbbá mivel a koncepcionális háttér, nemkülönben a szakmai konszenzus még hiányzik, továbbá mivel az elkerülhetetlen gazdasági kockázat-vállalások

miatt a jelenlegi vagyon csökkenhet, és mert a szakemberek véleménye is megoszló és óvatosságra intő, ezért a Szabad Tér Színház megszüntetését és közhasznú társasággá való átalakítását ellenzem, elfogadását nem javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Endrédy István úr jelentkezett, öné a szó.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Módosító javaslatom indoklása előtt szeretném elmondani, hogy nagyon tisztelem az ügyvédek és könyvvizsgálókat, eddig azonban nem tudtam, hogy egy színház működtetéséhez is hozzá tudnak szólni. Amit nagyon nagy tisztelettel hiányolok, az az, hogy ezt a koncepciót nem egy művészeti szakemberrel hármasban készítették el; ha így lett volna, akkor clóttam is - bár egyik szakma művelője sem vagyok - elfogadhatóbbnak tűnne.

Módosító javaslatom a következő: az 1. pont helyett készüljön el egy koncepció, amely felvázolja a költségvetési intézmény, a közhasznú társaság, valamint a gazdasági társaság működtetésének feltételeit jogi szempontból, az 1996. év működési feltételeit - tehát pénzügyi, kiadási, bevételi lehetőségeit - a három működési forma között, és csatolja a vagyon működtetésének lehetőségeit is. S ha ez netán elfogadásra kerül, ugyanúgy változatlanul maradhat a '95. szeptember 30-i határidő, amely a 3.

pontban kötelezi a főpolgármester urat ennek betérjesztésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vég Gáboré a szó.

VÉG GÁBOR (SZDSZ): Csak reagálni szeretnék néhány dologra, ami az előzőekben elhangzott. Egyrészt Szentgyörgyvölgyi úr jogi érvelésével kapcsolatban azt szeretném megjegyezni, hogy sem a kulturális bizottság korábbi határozatai, sem a főpolgármester-helyettes úr előterjesztése nem a Szabad Tér Színház mostani megszüntetését, illetve egy kht. létrehozását célozza jelenlegi aktusként. Amit Szentgyörgyvölgyi úr a konkrét lépések tekintetében hiányolt, azt az én véleményem szerint tartalmazza a határozati rész 3. pontja, amelyben a szükséges intézkedések megtételéről, konkrét feladatokról van szó. Természetesen magára a jogi aktusra - amennyiben a Közgyűlés egyetért ezzel az előterjesztéssel -, egy elkövetkező közgyűlésen kerülne sor, és akkor természetesen az előterjesztés már tartalmazná ezeket a konkrét lépéseket.

Az első határozati pont egy koncepcióval való egyetértéssel kapcsolatos döntést, a második pont a korábbi közgyűlési határozatok módosítását, illetve az annak megfelelő lépések megtételét jelenti, hiszen korábban volt döntés arról, hogy írjunk ki pályázatot. Ennyit erről.

Weszelovszky úr hosszas eszmefuttatását nem szeretném hasonló hosszúságú hozzászólással tetézní, de megjegyezném, hogy annak idején, amikor a három színház pályáztatásáról volt szó, a szakmai kuratórium, az akkori színházi kuratórium két színház esetében kifejezetten javaslatot tett, a harmadik esetben, a Szabad Tér Színház esetében nem javasolt senkit kinevezni.

Ennek megfelelően születtek a későbbi kulturális bizottsági, illetve közgyűlési döntések. A kulturális bizottság a mostani napirendhez kapcsolódó határozatában már állást foglalt amellett, hogy pályázatot kellene kiírni ennek az új kht.-nek az igazgatói posztjára. Úgy gondolom, indokolt az is, amit annak idején, korábban határoztunk, hogy az új pályázatra hívjuk meg azt a három pályázót, kifejezetten szólítsuk fel őket, hogy pályázzanak, akik korábban a Szabad Tér Színház pályázatát még az előző kulturális bizottság kiírása alapján beadták.

Úgy gondolom, nem lehet arról beszélni, hogy nem lett volna megfelelő a szakmai előkészítés, hiszen mind a főpolgármester-helyettesi kabinet, mind a kulturális bizottság érdeklődő tagjai részt vehettek az elmúlt hetekben folyt szakmai előkészítő-munkában. Egyébként az anyagot a Magyar Színház-művészeti Szövetség megkapta és a tegnapi kulturális bizottsági ülésen került kiosztásra a válaszuk, amelyben a választmánynak azt a döntését közölték az önkormányzattal, hogy támogatják a Szabad Tér Színház kht.-vé való átalakulását. Tehát azt hi-

szem, nem felel meg a valóságnak az, hogy szakmailag nincs támogatás e mögött. Emellett a jelenlegi színházi szakértői testületnek is több tagja visszajelzett - szintén megkapták a kulturális bizottság tagjai. Indokoltnak tartják, hogy ne a jelenlegi költségvetési intézményi formában működjön tovább a Szabad Tér Színház, és ez az átalakulás következze be. Köszönöm szépen. Azt hiszem, nem léptem túl az időkeretet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Cselovszki Zoltán úr szólni kíván?

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Igen, szólni szeretnék, köszönöm szépen, bár amíg Vég úr fel nem szólalt nem gondoltam erre. Azt gondolom, hogy a vagyoni kérdések említése nem teljesen színház-szakmai ügy. Másrészt nem azt állítjuk, hogy eredendően elvetendő elképzelés ez a fajta átalakítás, csak nem ártana előkészíteni, megvizsgálni, nem pedig mindezek előtt rögtön az igazgatói pályázatot kiírni. Tempójában, előkészítettségében én ezt egy kicsit cinikus sebességnek tartom, és kérem, hogy lépjenek vissza ettől a szándéktól.

ELNÖK: Koronka Lajos úr jelentkezett! Tessék parancsolni!

KORONKA LAJOS (MDF): A határozati javaslatok tükrében mindaz, amit most hallottunk, teljes mértékben fejre állított logikának látszik - mondom ezt elsősorban Vég Gábornak a bizottság elnökének -, ugyanis a határozati javaslatok 3. pontjának végén található az, hogy az intézmény megszüntetése, valamint a közhasznú társaság létrehozása konkrét feladatait dolgoztassa ki, és azt döntésre terjessze a Közgyűlés elé.

Magyarul azért vagyok én is gondban, és közben gondolkodtam, hogy érdemben egyáltalán miről is döntünk most. Hiszen döntünk egy koncepcióról, miközben igazából nincs koncepció, amiről dönthetnénk. Viszont nincs konkrét anyag, ami alapján értékelni lehetne ezt az egészet, hiszen a konkrét anyagot most akarjuk kidolgoztatni. A 3. pont éppen arról szól, hogy dolgozza ki konkrétan magát az előterjesztést. Azzal egyetértünk, hogy konkrétan dolgozzon ki egy előterjesztést, hogy arról egyáltalán lehessen valamilyen értékelést mondani, jó, nem jó, mik az előnyei, mik a hátrányai, hogy egyáltalán össze lehessen vetni két dolgot. Azután lehet érdemben vitatkozni és a végén dönteni. Teljesen fordított ez a logika, gyakorlatilag teljesen értelmetlen. Szerintem most arról lehet dönteni, hogy dolgozzon ki egy ilyen konkrét előterjesztést. Illetve még egy dologról lehet dönteni, mégpedig arról, ami az egész döntést inspirálja, az pedig az - tekintettel arra, hogy a Közgyűlésnek van egy olyan határozata, miszerint ki kell írni vezetői pályázatot -, hogy a vezetői pályázat kiírását elha-

lasztja addig, amíg a konkrét előterjesztés el nem készül és arról a Közgyűlés nem dönt. Erre a meghatározott időre pedig kinevezi X.Y-t. (Közbeszólás: Megbízta!) Megbízta. Bocsánat, valóban ez a helyes kifejezés. Arra az időre megbízta, amíg kidolgozza a megfelelő előterjesztést és azt a Közgyűlés elé behozza döntésre. Ebben az esetben a Közgyűlés tud miről dönteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF): Tényleg nem akarom az időt rabolni, de mivel elnök úr a nevemet említette, ezért reagálok rá. Nem értettem én félre semmit. Így szól a határozati javaslat 1. pontja, hogy "konceptió" - konceptió pedig nincs. Van egy kis leírás, amit mi ötletcsokornak nevezünk, de maga az előterjesztő, illetve az ötletcsokor leírója is előtanulmánynak nevezi, tehát semmiképpen nem koncepciónak. Továbbá van egy olyan magyarázat az előterjesztés végén, hogy "...a közhasznú társaság ügyvezető igazgatói állására..." Erre mondtam én, hogy nincs is igazgató, csak ügyvezető. Tehát nincs koncepció, nincs is olyan állás, amit be akarnak tölteni, ezért gondoltuk úgy, hogy ezen nincs mit tárgyalni.

ELNÖK: Lezárom a vitát, mert nem látok több jelentkezőt. Két módosító javaslat érkezett. Az egyik Ritterné Vajta Mária tollából. Először a módosító javaslatot fogom a Közgyűléssel szavaztatni. Szavazni fogunk a módosító javaslatról. Ismertetném Ritterné módosító javaslatát. "A Fővárosi Közgyűlés egyetért a Budapesti Fesztivál Iroda Kht. létrehozásának koncepciójával, és ezzel egyidejűleg létrehozza a Szabad Tér Színház intézményét három telephellyel". A többi pedig utána marad ugyanúgy. Tehát ez a módosító indítvány. Most erről szavazunk. Az előterjesztő mit szól hozzá?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Nem ért egyet vele. Köszönöm szépen. Most kérem a gép indítását. Kérem, hogy mindenki szavazzon a módosító indítványról.

Határozat

696/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Ritterné Vajta Mária módosító indítványát.
(12 igen, 7 tartózkodás 3 ellenszavazat)

ELNÖK: Következik Endrédy István úr módosító javaslata. Készüljön olyan koncepció, amely a há-

rom működési forma közötti gazdasági, jogi, pénzügyi feltételrendszer vázolja fel és javaslatot ad arra, hogy a három működési forma közül melyiket preferálja. Valahogy így hangzott. Lévé, hogy szóban hangzott el, nem tudom, jól jegyeztem-e le. Amennyiben nem, kérem kiegészíteni.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Jól hangzott el, csak egy mondat hiányzik. A '96-os költségvetés működésében vázolja fel mindhárom formában.

ELNÖK: Tehát a '96-os év működésében. Erről a módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem a gép indítását. Az előterjesztő egyetért-e vele?

ELŐADÓ: Nem.

ELNÖK: Az előterjesztő nem ért egyet. Kérem a gép indítását és lehet szavazni.

Határozat

697/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Endrédy István módosító indítványát.

(19 igen, 3 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Van-e még módosító javaslat, amit elfelejtettem volna szavaztatni? (Senki sem jelentkezik.) Amennyiben nincs, az eredeti módosító javaslatot fogom szavaztatni úgy, hogy a 2-es számút külön, mert minősített többséget igényel. Ez úgy szól, hogy ilyen és ilyen határozatát úgy módosítja a Közgyűlés, hogy a Szabad Tér Színház igazgatói állására új pályázatot nem ír ki, és Koltay Gábor megbízását illetményének változatlanul hagyásával '95. december 31-ig meghosszabbítja. Ez minősített többséget igényel, ezért szavazunk külön róla.

Határozat

698/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 277/1995(II.23.) Kgy. határozatát úgy módosítja, hogy a "Szabad Tér Színház igazgatói állására új pályázatot nem ír ki, és Koltay Gábor megbízását illetményének változatlanul hagyásával 1995. december 31-ig meghosszabbítja."

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(51 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Most pedig az 1-es és 3-as határozati javaslatokról fogunk szavazni. Ez nem igényel minősített többséget.

Határozat

699/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés egyetért a Budapesti Fesztivál Iroda Kht. létrehozásának koncepciójával, és ezzel egyidejűleg a Szabadtér Színház intézmény megszüntetésével. Felkéri a főpolgármestert, hogy a határozat végrehajtásának érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, dolgozza ki az intézmény megszüntetése, valamint a közhasznú társaság létrehozása konkrét feladatait és azt döntésre terjeszse a Közgyűlés elé.

Határidő: 1995. szeptember 30.

Felelős: dr.Demszky Gábor
(31 igen, 0 tartózkodás, 19 ellenszavazat)

A napirend 22./ pontja: 1995-ben induló közlekedési beruházások kiskorrekció II. ütemének célkormányának és engedélyokiratainak jóváhagyása.

ELŐADÓ: Vajda Pál

ELNÖK: Kíván-e valaki a vitában részt venni. (Senki sem jelentkezik.) Nem. A vitát lezárom. Mindkét határozati javaslatot egyszerre teszem föl szavazásra.

Határozat

700/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés az előterjesztésben bemutatott tartalommal jóváhagyja a kiskorrekció II. ütem beruházási céljait és engedélyokirátát.
(42 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

701/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a célkormány és az engedélyokirat melléklet-

ben szereplő tartalommal történő kiadására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(42 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 23./ pontja: Javaslat közlekedési beruházások programjainak és engedélyokiratainak módosítására.

ELŐADÓ: Vajda Pál

HOZZÁSZÓLÓ: Cselovszki Zoltán, Horváth László.

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): A Várostervezési és Városképvédelmi Bizottság határozatát szeretném ismertetni. A határozat arról szól, hogy tudomásul veszi a bizottság a források jelentős csökkenését, de azért javasolja újabb vizsgálat elvégzését ebben a tárgyban, mert a Lágymányosi híd pesti hídfőjétől a Budaörsi útig terjedő szakaszon egy olyan használható hálózati elem létrehozását célozza meg a bizottság, ami a szűkített források ellenére is működik, esetleg nem kétszer két sávon, esetleg nem minden elemében, de olyan jelentős kurtítások akkor, amikor máshol pedig megmarad kétszer két sávon vagy jelentős műszaki tartalommal, szerintünk nem célszerű. Tehát inkább működő hálózati elem jöjjön létre, mint kis szakaszokon kész mozaikok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth László úr!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Mindennel egyetértek, amit Cselovszki képviselőtársam mondott. Én egy kicsit sarkosabban és keményebben fogalmaznék. Nevezetesen úgy, hogy óva intem a tisztelt képviselő-testületet és a főváros vezetését attól, hogy ugyanabba a hibába essen, amibe kormányunk lépten-nyomon, s amit már szinte gyakorlati tett: hogy egy bizonyos szakma, nevezetesen a pénzügy képviselői, magukat mindenhez értő szakembernek híven dilettáns módon beleavatkoznak egész más szakmákba. Tiszteljük egymás szakmáját annyira, hogy a pénzügyi döntések előtt kikérjük az illető szakterületek szakembereinek véleményét is.

Miért mondom most ezt? Hét műszaki kérdésről kizárólag műszaki alapon történik javaslat és helyenként megdöbbenően dilettáns módon. Csak néhányat említek és előrebocsátom, hogy a hét témáról külön-külön szavazást kérek elnök asszonytól, mert az egyes témákhoz némelyikhez szeretnék kommentárt fűzni, és elmondani, hogy miért nem értek vele egyet.

2. téma: maga a szöveg is említi - sajnos nincsenek előttünk térképek rajzok, amelyek a várostervezési bizottságban voltak, de aki elolvasta a szöveget, valamennyire érzékelheti - hogy a hármas szakaszt a módosítás elhagyja, holott itt a legkorlátozottabb az áteresztő képessége ennek az útnak, vagyis hiába építjük meg az egyes és a kettes szakaszt az egyik végén, másik végén, ez az út így nem fog működni, csak hatalmas torlódások képződnek állandóan.

Cselovszki Zoltán már említette a 4. pontot. Műszakilag teljesen abszurdum, hogy levágjuk a végét egy tervezett útnak, így aztán tulajdonképpen az egész célja nem valósul meg.

Az 5. pont: P+R parkolásfejlesztés. Ötezer parkolóhelyről beszél, ami 1,1 milliárd forintba kerül, de még annyira slendrián az előterjesztés, hogy azt sem említi, hol épülnek ezek a parkolóhelyek. Ez teljes műszaki megalapozatlanság.

6. pont: engedélyokirat-módosítás - ez egy nagyon érdekes kérdés. A parkolásfejlesztéssel létrejönnek a parkolóórák, be akarjuk szedni a díjat. A Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalat üzemeltette eleinte és erre egy apparátust létrehozott. Miután bejárta a rendszert, felvette az embereket, kiépítette az apparátust, mikor már jól működik, nyílt tender alapján új üzemeltetőt keresnek. Miért nem viszi tovább a Közterület-fenntartó, mint fővárosi tulajdonú cég és miért nem hozza a jövedelmet a fővárosnak? Egyébként is a parkolásfejlesztés Nyugaton nagyon jól megtérülő üzlet. Itt 1,1 milliárd forintot fordítunk rá, de a megtérülés '96-ban csak 160, '97-ben csak 320 millió forint, ami nagyon kevésnek tűnik. Ezek csak kiragadott dolgok az egészből.

Tisztelettel azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy a pontonkénti szavazásnál a 2., 4., 5. és 6. pontot ilyen formában ne fogadja el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, a vitában többen nem jelentkeztek, az előterjesztőnek adom meg a szót a zárszó elmondására.

ELŐADÓ: Egyetértünk abban, hogy egy beruházás alapvetően szakmai, műszaki kérdés, másodsorban gazdasági kérdés, és bizonyára vannak olyan beruházások, ahol fiskális szemléletmód alapján a beruházás műszaki minimumszintre kerül vissza. Egyetértünk, hogy nem ennek kellene lenni a szempontnak. Felhívom azonban a figyelmet, hogy mivel ezek a beruházások más-más pénzeszközből folynak, ezért a beruházások közötti átcsoportosításokra már lehetőség nincs, mert az egyik beruházás kormányzati támogatás mellett folyik jóváhagyott célprogramokkal és programmal, a másik beruházás pedig fővárosi önkormányzati eszközökből folyik, és nem lehet az egyikről a másikra átcsoportosítani.

Másik megjegyzésem: egy ilyen beruházási célok-mány módosítása mellé örökre odatenni a programot nem lenne éppen jó, mert a P+R beruházási programja tartalmazza mindazt, amit ön hiányol. Javaslom, hogy a közlekedési ügyosztálynál a idei évi parkolók fejlesztésének listáját tessék szíves áttekinteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel Horváth úr külön kérte a határozati javaslatok szavazását, így ennek megfelelően fogom föltenni.

Az 1. pontban a főváros jóváhagyja a 6-os főút Dombóvári és Kitérő út közötti szakaszának építésére vonatkozó módosított beruházási programot és engedélyokiratot, az 1. számú mellékletben szereplő tartalommal.

Határozat

702/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés a főváros és a kormány közötti megállapodás alapján - összhangban az 1071/1994(VIII.3.) Korm.sz. határozat végrehajtásáról szóló 2067/1995(III.6.) Korm. határozattal -, valamint arra tekintettel, hogy a kormány által finanszírozott beruházásokra saját forrással nem rendelkezik a Fővárosi Közgyűlés, és

következőket határozza:
jóváhagyja a 6-os főút Dombóvári út és Kitérő út közötti szakaszának építésére vonatkozó módosított beruházási programot és engedély-okiratot, az 1.sz. mellékletben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(45 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 2. pont: jóváhagyja a Hungária körút Kerepesi út és Lenkey út közötti szakaszának fejlesztésére vonatkozó módosított beruházási programot az engedélyokirat 2. számú mellékletében szereplő tartalommal.

Határozat

703/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés
jóváhagyja a Hungária krt. -

könyves K. krt. - Kerepesi út és Lenkey u. közötti szakaszának fejlesztésére vonatkozó módosított beruházási programot és engedélyokiratot, a 2.sz. mellékletben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(38 igen, 1 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

ELNÖK: A 3-as: Jóváhagyja a kerékpárút és tárolók építésére vonatkozó módosított beruházási programot és engedélyokiratot a 3. számú mellékletben szereplő tartalommal.

Határozat

704/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a kerékpárutak és tárolók építésére vonatkozó módosított beruházási programot és engedélyokiratot, a 3.sz. mellékletben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(50 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Jóváhagyja a dél-budai tehermentesítő út megvalósítására vonatkozó módosított beruházási programot és az engedélyokiratot a 4. számú mellékletben szereplő tartalommal.

Határozat

705/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a dél-budai tehermentesítő út megvalósítására vonatkozó módosított beruházási programot és engedélyokiratot a 4.sz. mellékletben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 2 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

ELNÖK: Jóváhagyja a P+R parkolók fejlesztésére vonatkozó engedélyokirat módosítását az 5. számú mellékletben szereplő tartalommal.

Határozat

706/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a P+R parkolók fejlesztésére vonatkozó engedélyokirat módosítását az 5.sz. mellékletben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(38 igen, 11 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Jóváhagyja a parkolásfejlesztésre vonatkozó engedélyokiratot a 6. számú mellékletben szereplő tartalommal.

Határozat

707/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a parkolás fejlesztésére vonatkozó engedélyokiratot a 6.sz. mellékletben szereplő tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(37 igen, 3 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

ELNÖK: A pénzügyi fedezet hiánya miatt felfüggeszti az Etele tér rendezése módosított beruházási programjának és engedélyokiratának végrehajtását.

Határozat

708/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés a pénzügyi fedezet hiánya miatt felfüggeszti az Etele tér rendezése módosított beruházási programjának és engedélyokiratának végrehajtását.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(36 igen, 14 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: A 8. és a 9. pontot azt javaslom, együtt tegyük fel szavazásra, mert itt már nincs érdemi kérdés. Felolvasom: A lágymányosi Duna-híd és kapcsolódó úthálózata, az 5. számú főforgalmi út, illetve a 2-es villamos rekonstrukciója tárgyú beru-

házások programjainak és engedélyokiratainak módosítását a PM-mel folytatott tárgyalások lezárását követően kell a Közgyűlés elé terjeszteni. Valamint: felkéri a főpolgármester és főjegyző urakat az 1-6. számú határozatokkal jóváhagyott módosított engedélyokiratoknak az előterjesztésben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határozat

709/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés a Lágymányosi Duna-híd és kapcsolódó úthálózata, az 5. számú főforgalmi út, illetve a 2-es villamos rekonstrukciója tárgyú beruházások programjainak és engedélyokiratainak módosítását a Pénzügyminisztériummal folytatott tárgyalások lezárását követően az állami pótköltségvetés jóváhagyása után kell a Közgyűlés elé terjeszteni
(43 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

710/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felkéri a főpolgármestert és a főjegyzőt a jóváhagyott módosított engedélyokiratoknak az előterjesztésben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: az állami pótköltségvetés jóváhagyása után azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(43 igen, 7 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 24./ pontja: A civil szervezetek támogatása közszolgáltatási szerződések megkötésére.

ELŐADÓ: dr. Hegyesiné Orsós Éva

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Kupper András, Lakner Zoltán, Király László, dr.Endrédi István, Ritterné Vajta Mária, dr.Vécsei Pál, dr.Pálinszki Antal, Körmendy Ferenc

ELŐADÓ: Az az előterjesztés, amelyet ma tárgyalunk, több bizottság két-két és fél hónapos munkájának eredményeképpen került önök elé. Az elmúlt hetekben több bizottság ülésén részt vettem és több bizottság elnökével folytattam beszélgetést. Ezek a beszélgetések részben a konkrét civil szervezeti támogatásokhoz, részben pedig a civil szervezetek és főváros, civil szervezetek és önkormányzatok kapcsolatához, együttműködéséhez kapcsolódtak.

A viták során igen sok kérdés és probléma merült fel. Röviden ezeket szeretném az önök számára összefoglalni.

Többek között úgy tűnik, hogy rendkívül tisztázatlan, hogy melyek azok a feladatok, amelyek érdekében a fővárosnak, az önkormányzatoknak általában civil szervezetekkel kellene együttműködniük. Azután ha tudják is, hogy melyek ezek a feladatok, nagyon sok helyen felmerült az, hogy nem ismerik eléggé azokat a partnereket, civil szervezeteket, amelyekkel együttműködve ezek a feladatok megoldhatók lennének.

Azután problémát okozott az, hogy milyen formái is vannak a civil szervezetekkel való együttműködésnek, mi is a civil szervezetekkel való együttműködés tartalma. Éppen a megelőző közgyűlésen Koronka úr vetette fel, hogy vajon melyek azok a civil szervezetek, amelyeket meg kellene hívni a közgyűlésre. Azután azt gondolom, ezekben a vitákban a résztvevők felelőssége nyilvánult meg akkor, amikor nagyon sokszor felvetették, hogy hogyan biztosítható a szolgáltatások minősége, hogyan garantálható a szolgáltatást igénybe vevők érdekvédelme.

Összefoglalva: azt gondolom, azok a viták, amelyek talán éppen az előterjesztés kapcsán alakultak ki, igen hasznosak voltak és még akkor is azok, ha elsősorban problémákat vetettek fel és kérdéseket fogalmaztak meg. Úgy gondolom, hogy nagyon sok helyen azt tapasztalhattuk közösen, hogy ezen viták iránt komoly érdeklődés volt, sőt régóta a mélyben lévő problémák kerültek felszínre. Éppen e viták kapcsán fogalmazódott meg az, hogy a bizottság munkáját segítő, a civil szervezetek albizottsága módszertani szakanyagokat szeretne kidolgozni június hónap végéig, illetve szakértőket szeretnénk bevonni és szeretnénk segíteni a bizottságok, illetve a bizottságok azon képviselőinek munkáját, akik elsősorban civil szervezeti ügyekkel fognak foglalkozni.

A konkrét előterjesztéshez kapcsolódva a következőkre szeretném emlékeztetni a tisztelt Közgyűlést. Akkor, amikor a költségvetést elfogadtuk, döntöttünk egy olyan 72 millió 417 ezer forintos rovatról, amely úgy került kialakításra, hogy összeadásra kerültek azon civil szervezetek támogatási összegei, amelyek a megelőző évben közszolgáltatási típusú

feladatokat láttak el, azonban szerződés nem volt velük kötve.

A civil szervezetek albizottsága márciusban azt a javaslatot fogalmazta meg a szakbizottságok számára, hogy mindenekelőtt a szolgáltatások biztonsága érdekében részesítsék előnyben azon civil szervezetek támogatását, amelyekkel a megelőző évben, években kapcsolatot alakítottak ki. Sőt, ezeknek jónéhány olyan civil szervezet, amelynek az alapításában a főváros is közreműködött, hiszen olyan területen látnak el feladatokat, amelyek hiányterületek és az állami intézményrendszerrel ezek a feladatok nem láthatók el.

Ha áttekintjük az előterjesztést, abból az derül ki, hogy a szakbizottságok döntő többségükben olyan alapítványi támogatásokra tették javaslatot, amelyek ezt a szempontrendszert figyelembe vették. Ugyanakkor a szakbizottságoknak volt mérlegelési lehetőségük, hogy a tavaly kialakított költségkereten belül - amennyiben úgy ítélték meg, hogy szeretnének más civil szervezetet is támogatni, elsősorban olyan civil szervezetet, melynek a tevékenységéről már a korábbi időszakban is volt tudomásuk - bizonyos pénzüsszeggel ezt az új civil szervezetet is támogassák.

Szeretném továbbá arról is tájékoztatni a Közgyűlést, hogy a Fővárosi Önkormányzat - most az egyszerűség kedvéért - nem 72 millió forinttal támogatja a civil szervezetek tevékenységét, hanem ha áttekintjük a költségvetést, akkor különböző rovatokon - részben alapokból, részben főpolgármesteri keretből vagy pedig a költségvetésen belül - több mint 600 millió forinttal támogatja a Fővárosi Önkormányzat a civil szervezeteket.

Azt gondolom, az az anyag, ami jelenleg önök előtt fekszik, néhány szempontból abszolút újnak tekinthető. Ezt szeretném az önök számára összefoglalni, hogy melyek azok a szempontok, amelyek szerint abszolút új.

Először is azt kértük a szakbizottságoktól, hogy amikor elbírálják a hozzájuk érkezett kérelmeket, öt dokumentum álljon a rendelkezésükre az elbíráláshoz. Ezek a következők: az alapító okirat, a bírósági bejegyzés, az eddigi tevékenységről szóló összefoglaló, egy szakmai program, amihez a támogatást kérik és egy költségvetés. Lehet, hogy hihetetlennek tűnik, de volt olyan alapítvány, amely úgy kért támogatást, hogy egyébként nem volt bírósági bejegyzése és voltak olyan kérelmek - egyébként tavaly és tavalyelőtt is -, amelyekben mondjuk az fogalmazódott meg, hogy kérek egymillió forintot és kaptak egymillió forintot, de nem tudjuk, hogy mire és senki nem ellenőrizte.

A továbbiakban azt gondolom, új elemnek tekinthető, hogy minden egyes alapítványi kérelemről bizottságok döntöttek. Tehát bizottságok döntöttek arról, hogy ezt az alapítványt szeretnék, ha támogatásban részesítené a Főváros.

A mellékletben szerződéseket találunk. Szerződések kötése sem tipikus az önkormányzat, illetve az önkormányzatok gyakorlatában.

Végül pedig: a szerződés egyik pontjában az ellenőrzésre is fölhevjuk a figyelmét a civil szervezeteknek. Készülőben van egy monitoring rendszer kidolgozása, amelyben részben a szakbizottságokat, részben pedig pénzügyi és adminisztratív ügyekhez értő kollégákat szeretnénk az ellenőrzésbe bevonni. Úgy gondolom, a szerződések és a monitoring rendszer, a szakbizottságok megnövekedett felelőssége lehetőséget ad annak a problémának a megoldására, amit abszolút joggal vetettek föl képviselőtársaim és a szakbizottságok, hogy tudniillik pályázatot kellene kiírni. Azt gondolom, hogy pályázatot lehet kiírni várhatóan a következő költségvetést követően, ugyanis ezek a vélemények, amelyek az ellenőrzés során kialakulnak, lehetőséget adnak arra, hogy dönthessen a szakbizottság, hogy a jövőben mely egyesülettel, alapítvánnyal szeretne együttműködni. (Közbeszólások: Idő!) Elnézést, de tíz percem van, úgyhogy nem léptem túl.

Ez tehát nagyon lényeges dolog, és azt gondolom, nagyon lényeges az is, hogy a szolgáltatások folyamatosságát garantálni kell. Nem azért, mert hogy X vagy Y ebben vagy abban az alapítványban dolgozik, hanem a szolgáltatást igénybe vevők érdekében nem lehet egy alapítványi tevékenységet egyik pillanatról a másikra megszüntetni. Ugyanakkor az sem célszerű természetesen, hogy egy alapítvány hosszú éveken keresztül elsősorban önkormányzati támogatásból éljen, de az alapítványnak tudnia kell arról, mikor következik be az az időpont, amikor az ő költségvetési támogatásuk vélhetően csökkenni fog, és erre nekik föl kell készülniük.

Azt gondolom, ez a rendszer, amit mi most megpróbáltunk kialakítani, arra lehet alkalmas, hogy a következő költségvetésre másképpen készüljünk, hogy kialakuljon az elkövetkezendő hónapban a Fővárosi Önkormányzat - általában az önkormányzatok - és a civil szervezetek együttműködésében egy másfajta rendszer. És én ehhez kérem az önök támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Kupper András?

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Ez az előterjesztés 72 millió forintról szól, és amint azt az előterjesztő, Orsós Éva elmondta, ez kétségtelenül a civil szervezeteknek adott pénzeknek csak egy csekély hányada - azzal együtt nem tudjuk elfogadni a pénzosztásnak ezt a módját. A pénzosztás ugyanis nem feladatoknak megfelelően történt - ebből az következik, hogy politika húzódik meg a támogatások mögött.

Nem volt a pályázat nyilvános. A szakbizottságoknak is mindössze egy hónapjuk állt rendelkezésre

ahhoz, hogy előterjesszenek támogatandó alapítványokat. Teljesen nyilvánvaló, hogy ez az egy hónap a szakbizottságoknak nem lehetett arra elegendő, hogy nyilvános pályázatokat írjanak ki. De egyébként is elfogadhatatlan az a rendszer, amiben a Főváros ezeket a civil szervezeteket támogatja. A költségvetésből körülbelül négy olyan forrás van, amin keresztül a pénzek folynak alapítványok felé: van a főpolgármesteri keret, vannak közvetlenül a költségvetésből támogatott alapítványok, vannak alapok és van ez a bizonyos 72 millió forint. Mind a négy forrás újabb alapítványokat támogat, amely alapítványok között újracsoztó alapítványok vannak. És mindezen négy fő irány között nincs ellenőrzés, azaz egy alapítvány akár mindegyik forrást megcsapolhatja, sőt az újracsoztó alapítványok az alapítványok közötti visszacsatolásra, további átrendezésre adnak lehetőséget. Ezért azt gondolom, hogy a Főváros nem ismeri azoknak a pénzeknek az elfolyási irányát, amelyeket a civil szervezeteknek átad.

Ezért azt javasoljuk - és szeretnénk, ha ez a határozati javaslatok közé bekerülne -, hogy "A Közgyűlés felkéri a civil szervezetek albizottsága elnökét, hogy dolgozzon ki nyilvános pályázati rendszert, amely egységes szerkezetben szabályozza a fővárosi költségvetésből az alapítványoknak közvetlenül vagy közvetve juttatható támogatásokat. Felelős: Atkári János. Határidő: augusztus 31." - mondjuk.

Természetesen nem akarjuk megspórolni a vitát az egyes alapítványok támogatásáról, de bízva abban, hogy ez a pályázati rendszer el fog készülni, azt kérjük az előterjesztőtől, hogy csak a rendelkezésre álló pénz felét ossza el, a másik felét pedig, miután elkészült ez a pályázati rendszer, a már nyilvános pályázaton ossza el az év második felére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megpróbáltam lejegyezni Kupper úr módosító javaslatát. Hálás lennék, ha leírná - bár én is megpróbálkoztam vele. Kérem, fontolja meg esetleg a felelőst, mert Atkári Jánost mondta, viszont ez egy szakmai kérdésnek tűnik számomra - nem akarom persze befolyásolni. Lakner Zoltán úr?

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Nagyon aranyos történet ez az egész. Két részre lehet ezt osztani. Egyetértve az előttem szólókkal, de nem ragozva és megismételve az elhangzottakat, az biztos, hogy ebben a káoszban, ami ezen a területen megmutatkozik, rendet kell teremteni, és kiszámítható, jól látható és bizalomteli viszonyokat kell teremteni. Ehhez nyújt a civil szervezetek albizottságának a munkája megfelelő kereteket. Az, hogy egyáltalán még talpon vagyunk ebben a szörnyű útvesztőben és mindenféle sötét gondolatok járhatnak az ember fejében, amikor látja az egész folyamatot, s mégis

talpon maradunk, meg kell hogy mondjam a Közgyűlés előtt, ez egyedül most éppen Orsós Éva szakmai, ha úgy tetszik, személyes charme-jának és becsületes, koncepciózus munkájának köszönhető, hogy majd egyszer el fogunk jutni oda, hogy ez az egész rendezett keretek között fog zajlani. Most azonban még egyáltalán nem erről van szó.

Azt jól kell tudni, hogy amit most itt a kezünkben tartunk, ez a 72 millió forint - ez nincs! Nehogy valaki azt higgye, hogy most itt elosztunk pénzeket! Szó sincs róla! Ezek a pénzben valahol ebben a 660 millió körüli összkalapnak egy rejtett zsebében vannak, előre elkötötték! Demszky Gábor főpolgármester úr - természetesen nem a nyomásgyakorlás szándékával, de azért - írt a bizottságnak két szép levellet, hogy gyerekek, azért jobb lesz, ha ilyen arányban osztjátok el; amikor mi ezt a bizottság jogosítványainak a megsértésének véltük, akkor ezt természetesen félresöpörték, hogy szó sincs ilyenről, csak éppen megkaptuk a tavalyi arányokat, meg hogy ezeket meg ezeket támogattuk, és azért jobb, ha azokat támogatjuk, akiket tavaly is támogattunk, mert úgy szép az élet. Miközben látjuk, hogy tavaly tökéletesen rendezetlen viszonyok között zajlott ez az egész - de hát nem gondol az ember semmi rosszra.

Akkor, amikor a "Budapest Bank - Budapestért" Alapítvány 20 millió forintos támogatására került sor, amely kimagaslik - nyilvánvalóan mulhatatlan érdemei miatt - a támogatandó civil szervezetek közül, akkor néhányan föltettünk naiv kérdéseket: miért ez a szegény Főváros - a maga közpénzeiből - támogat egy ilyen gazdag banki alapítványt, amely talán a titkolt konszolidációs milliárdos pénzeiből megejthetne ennél akár nagyságrendekkel nagyobb összegű támogatást is, hogy a saját alapítványával valóban Budapest javát szolgálja? Fölhördült az egész bizottság, mikor ezeket a naiv kérdéseket föltettük; a személyzet sürgött-forgott, csitlett-botlott, bekapcsolták a magnókat; én megkaptam a fejemre - mert akkor éppen én vezettem az ülést -, hogy nem hasonlítok kellőképpen Győri Péterre, mert ő nyilván másképp vezette volna ezt a tárgyalást.

Nem tudtam lelkemre venni, mindenesetre a bizottság lányos zavarában nem foglalt állást a Budapest Bank támogatásával kapcsolatban, ezért ez a hiátus sajnos megjelenik ezen a gyönyörűen retusált fényképen.

Mindenesetre a kérdések továbbra is nyitottak maradnak. Miért kell nekünk eleve eldöntött kérdésekről dönteni. Azért jó lenne tudni, hogy ennek a 72 milliúnak - ha ez egyébként tudható - hány százaléka - jelzem, nem számoltam ki, csak egy kis százaléka - adott lehetőséget arra, hogy új jelentkezők is szelhessenek maguknak a tortából. De ami a legszembetűnőbb - ismétlem -, az a Budapest Bank című 20 milliós tétel. Bár tudom, hogy nagyszerű

célokat szolgál, és még sok pénzt is hoz nekünk a Budapesti Bank támogatása, de azért mégiscsak szebben mutatna, ha Demszky Gábor és a főváros dicsősége a saját pénzei által valósulna meg, saját elosztási keretei között, nem pedig úgy, hogy átadjuk egy kétes múltú - nem is tudom, hogy fogalmazzak - egy kétes pénzügyi helyzetű banki alapítvány javára ezeket a pénzeket.

A konkrét módosító javaslatom - Kupper András javaslatához csatlakozva - a Budapest Bank 20 milliós támogatására vonatkozik. Azt javaslom, hogy ennél a tételnél kiméljük meg a főpolgármester urat a rosszindulatú rágalmaktól, és vegyük ki ezt a 20 millió forintot, utaljuk vissza a civil szervezetek bizottságának hatáskörébe, és saját kebelünkön belül osszuk szét egyenesen, akár ugyanazoknak a segítő szervezeteknek, mint akik feltételezhetően részesültek volna ebből a támogatásból, és akkor nincsenek ilyen rossz szájízú előterjesztések egy olyan ügyben, amiben egyébként valamennyien érdekeltek vagyunk, mert természetesen, hogy a civil szférát föl kell erősíteni, ez valamennyiünk érdeke, mert bizonyos feladatokat csak ők tudnak szakszerűen és jól ellátni. Lelkiismeretünk is így lenne nyugodt.

Arra kérem a tisztelt Közgyűlést, fontolja meg a javaslatot, és inkább a saját kompetenciáját erősítse, mint másokét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László úr a szó!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): A Foglalkoztatáspolitikai Bizottságnak is jutott három - pályázatnak nem mondható - elénk kerülő anyag. Azért mondom, hogy nem volt pályázat, mert azóta is jelentkeztek olyanok, akik az Orsós Évával készített interjúból tudták meg, hogy ilyen alapról van szó, és lehetne pályázni, lehetne ebből kérni. Ilyenek azóta jelentkeztek és a bizottság foglalkozott velük.

Abban az időszakban - ami az anyagban szerepel -, összesen három ilyen előterjesztést támogatott a bizottság. Ezek közül kettő ennek keretében szerződés előkészítésére került.

A bizottság újra foglalkozott ezzel a kérdéssel, miután a civil szervezetek albizottsága, illetve a szociálpolitikai bizottság is foglalkozott vele, és úgy ítélte meg, hogy bárkinek bármilyen összeget is biztosít a főváros bármilyen forrásból, azt úgy kell rendezni, hogy a feladat számonkérhető is legyen. Ezért abban a két esetben, ami a bizottság hatáskörében volt, előírta, hogy szakmai programot kell kidolgozni, költségvetéssel együtt. Ez két szervezetnél, nevezetesen a Magyarországi Cigányok Demokratikus Szövetségénél és a Munkanélküliek

és Álláskeresők Budapesti Egyesületénél meg is valósult. Ez itt betérjesztésre került.

Továbbá tájékoztatni szeretném a Közgyűlést arról is, hogy ennél a két szervezetnél az a támogatási összeg, amit a bizottság javasolt, illetve amit végül a civil szervezetek albizottsága döntött el és valamilyen mértékben redukált, legalábbis a Munkanélküliek és Álláskeresők Budapesti Egyesületénél, a Cigányok Demokratikus Szövetségénél jóváhagyta az eredeti javaslatot. Ez 30 százalékos támogatást jelent a 100 százalékból, vagyis ezzel a támogatással ez a két szervezet a Fővárosi Munkaügyi Központ támogatását is megszerezheti. Ezért elő kell írni a szerződésben, hogy csak abban az esetben igényelhetik a pénzt, és a főváros csak akkor utalja át, amennyiben bemutatják azt a szerződést, amelyet a Fővárosi Munkaügyi Központtal 70 százalékos támogatásra megkötött. Vagyis a program 100 százalék, ebből 30 százalékot fölvenni nem lehet, tehát nem lehet csökkenteni - legalábbis a véleményeink szerint.

Ebben az anyagban részletesen szerepel, hogy a főváros ezt a pénzt mire adja, és a bizottság javaslata előírja, hogy ezt a szakmai programot mellékletként kell kezelni, s ez szerepel is már az eredeti előterjesztésben, de azt az előterjesztést is módosítaná. Ez volt a foglalkoztatáspolitikai javaslata, és a módosító indítvány részletesen s talán közérthetően is szerepel.

Egyetértve az előttem szólókkal azt mondom, hogy nem kérdőjelezem meg egyetlenegy bizottság hatáskörét sem, amely valamilyen szervezet támogatásáról döntött, ez nyilván az ő dolga. Azt viszont szeretném kérni, hogy akár 15 millió, akár 1 millió, akár 360 ezer vagy bármekkora is az összeg, ellenőrizetlenül ne mehessen ki.

Valamennyire garancia a szerződés 3., 4., 5. pontja, ahol bizonyos korlátokat építenek be, de úgy gondolom, azért ez nem lenne elegendő. Én nem láttam azokat a szakmai programokat vagy pályázatokat vagy kérvényeket, amelyeket ezek a szervezetek benyújtottak. De ha tisztelt képviselőtársaim előveszik azt a két javaslatot, ami itt szerepel, ahol valamit mégis kidolgoztak ezek a szervezetek, és aláírásukkal igazolták vagy vállalták, hogy azt a feladatot ellátják, ezek a feladatok ellenőrizhetők, és egy kicsit közelebb jutottunk ahhoz, hogy a közpénzek ne ellenőrizetlenül kerüljenek ki. Kis pénzekről van szó, mert az egyik 757 ezer forint - sok esetben azért ez nem annyira kicsi -, a másik 360 ezer, de tekintettel arra - ahogy az előttem szólók is mondták -, hogy a Budapest Bank Alapítványánál 20 millió forintról van szó, van 15 millió forint is, ahogy láttam és vannak kisebbek, tehát én feltétlenül megkövetelem, hogy csak akkor tudom ezeket megszavazni, ha a főváros megköveteli, hogy mellett legyen egy szakmai program költségvetéssel együtt, és ezeket a Fővárosi Közgyűlés elfogadja. S

még abban az esetben is - mondták képviselőtársaim, nem itt, hanem máshol, hogy viszonylag tiszta a kép -, ha valamelyik szervezetnek egy épület festésére kell adni. Ezt is lehet mára költeni, mondjuk, ha ez 380 ezer forint. Tehát célszerű, ha garanciát vállal arra, ha annak az épületnek a festésére minimum egy költségvetést tud produkálni, mert adott esetben az is előfordulhat, hogy 380 ezer forint egy épület festésére nem elegendő, és ezt a pénzt lehet mára költeni. Tehát garanciát kell vállalni minden szervezet részéről, hogy ő a vállalt feladatot - amit részletesen leír - elvégzi. S ezt lehet ellenőrizni, mert így, ahogy ide le van írva akármilyen jó szándékkal is, nem biztos, hogy a feladat megoldását segíti elő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Endrédi István, tessék parancsolni!

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Számos feladat van, amit az alapítványok jól látnak el, viszont itt képviselőtársaim számos variációban az ellátás, illetve a pénzhez való hozzájutás módját kérdőjelezték meg. Javaslatunk, amit írásban is beterjesztettünk, arra vonatkozik, hogy ez mindenkitől azonos távolságra, és jól látható, a nyilvánosság számára is belátható módon történjen.

Azt javasoljuk, hogy harmadik pontként 1996-tól kezdődően egységes koncepció és nyilvános pályázati kiírás alapján jelentkező, részletes programmal rendelkező civil szervezetek, alapítványok részére ítélje oda a Közgyűlés a támogatást. Ennek a koncepciónak és a nyilvános kiírás elkészítésének a határideje ez év november 30-a, felelős: az illetékes bizottságok elnökei, Orsós Éva tanácsnok koordinálásával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritterné Vajta Mária!

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Nagy elismeréssel hallgattam az albizottság munkájáról a beszámolót, és külön örültem annak a megállapításnak, hogy találtattak a munka során olyan alapítványok, amelyekről nem tudni, hogyan használták föl a rájuk bízott pénzt.

Mi ezt évekig sikertelenül próbáltuk közhírré tenni és fölhívni rá a város vezetésének figyelmét, hogy számos ilyen alapítvány van.

Mivel az alapítványi működés eleve lehetővé teszi az ilyen helytelen kimenetelt, én az 1/13-as alattihoz szeretnék néhány észrevételt fűzni. Az előterjesztés szövege szerint ez az alapítvány fővárosi gyermekek és fiatalok kedvezményes táboroztatására ad támogatást. Tekintettel arra, hogy a fővárosnak van egy, úgynevezett ifjúsági alap nevű alapja, amelyik pályázati kiírás során nyilvánosságra hozott és mindenképpen ellenőrizhető feltételek mellett ugyanezt a célt szolgálja, valamint ennek az

ifjúsági alapnak az eddigi működése ismereteim szerint közmegegedésre tarthat számot, noha az alap elosztásának feltételei az újabb költségvetési törvény és SZMSZ szerint módosultak, még mindig úgy találtam, amikor az oktatási bizottságban az előterjesztéssel kapcsolatban anyagokat kaptam, hogy ez az alap ellenőrzött formában, mindenki előtt nyilvánosan fogja ugyanerre a célra a közpénzeket szétosztani.

A korábbi évek tapasztalataiból tudom, hogy az ilyen irányú társadalmi igények évről-évre növekednek, ismert okokból. Ha visszaemlékszem a délelőtti vitára, amikor először hallottam azt a kifejezést, hogy "Bokros 2", ami azt jelenti, hogy tán még "Bokros 3" meg "Bokros 4" is lehet, azt gondolom, ezek az igények továbbra is növekedni fognak. Úgyhogy semmiképpen nem tudom támogatni, hogy a főváros olyan pénzeszközöket, amelyeket elsődleges forrásként a képviselőtestület, a bizottságok a társadalmi nyilvánosság előtt ellenőrizhetően tudnak pályázati úton ilyen célokra szétosztani, ezt egy alapítvány számára adja át, ahol mindez nem lehetséges.

Hadd utaljak még egy mondat erejéig vissza arra, hogy az akkori - tavalyi, tavalyelőtti - ifjúsági alap által elbírált pályázatok egy 30 méter hosszú tacepao-n a Városháza folyosóján ki voltak plakátozva, és az utcáról bejövő állampolgárok, szülők és pedagógusok azt ellenőrizni tudták. Nem hiszem, hogy alapítványi elosztás esetén ez megvalósítható volna. Tehát tisztelettel felhívom az előterjesztő figyelmét arra, hogy csak olyan célokra javasoljon fővárosi forrásokat alapítványok számára átadni, amelyek a főváros számára nem elláthatók, és amelyek nem szűkítik, hanem gazdagítják a feladatellátást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Kupper András.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Csak azért kérek újra szót, mert az általános részről áttérünk részletesen az alapítványokra. S mindjárt volna egy kérdésem az alelnök asszonyhoz az 1.1-essel kapcsolatban. (Olvasza:) "A Látássérült Cseppkő Országos Egyesület részére 700 ezer forint összegben...", stb., stb. Nem értem a célt. (Olvasza:) "...gyengénlátók speciális támogatóinak oktatásához, illetve egyéb gyógyításhoz szükséges eszközök vásárlására." Ez mit takar? Erre kérek választ, hogy most a speciális támogatókat oktatjuk? Nem világos, mit jelent a speciális támogató.

Egyébként nagy örömmel hallottam az előterjesztésben azt, hogy egyfajta monitoringrendszer készül, hogy el akarjuk számoltatni a támogatott alapítványokat. De a kezembem van az Esély Budapest Alapítvány levele, amelyben ők följajánlják saját maguk, hogy rendelkezésre bocsátják az előző évek munkáiról szóló jelentést, illetve az alapítvány

éves mérlegeit. Azért tartanám fontosnak, hogy ezt a többi alapítvánnyal is megtegyük, az előző év mérlegét, illetve a tevékenységről szóló beszámolót illetően, mert a Közgyűlés nincsen képben az alapítványokkal kapcsolatban, nem ismerjük ezeknek az alapítványoknak az előéletét.

Itt van a kezembben egy jelentés egy '94-es adóhatósági vizsgálatról a Twist Olivér Alapítványnál, és hadd szemezzessek az APEH-vizsgálat megállapításából. A Twist Olivér Alapítvány kuratóriumának elnöke, valamint az alapítvány ügyvezető igazgatója, Mezey György ellen hűtlen kezelés alapos gyanúja miatt vizsgálatot folytat a XV. kerületi Ügyészség. Az ügyirat jelenleg a Fővárosi Ügyészségen van. Az alapítvány '91-ben nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően vezette a naplőkönyvet. Áttértek a kettős könyvvitelre anélkül, hogy bejelentették volna az adóhatóságnak. Itt néhány törvényi cikkely föl van sorolva, amelyet a működésük során megsértettek. Csekélység. Az alapítvány nem jelentette be az összes bankszámláját az adóhatóság felé. Az alapítvány nagy összegű kölcsönöket nyújtott az általa alapított Diogenész Kft-nek, majd a kölcsönt elengedte '92 és '93 években.

Ezek olyan jelzések számunkra, amelyek mindenképpen szükségessé teszik azt, hogy a támogatott alapítványok előéletéről is tájékozódjunk. De pont ezen Twist Olivér Alapítvány háttérét ismerve, az 5 millió forintnak más célú felhasználását szeretném javasolni. Azaz a Twist Olivér Alapítványt addig, amíg az ügyészégi eljárás nem zárul le, ne támogassuk egyáltalán.

Továbbá megfontolásra ajánlom a tisztelt Közgyűlésnek az Esély Budapest Alapítvány támogatását, hiszen, mint ez az előbb elhangzott, erre külön alapja van a fővárosnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben módosító javaslatokat fogalmazott meg, tisztelt Kupper képviselő úr, kérem szépen írásban, hogy enyhítsem a módosító javaslatokkal kapcsolatos gondokat.

Dr. Vécsei Pál következik.

DR. VÉCSEI PÁL (SZDSZ): Mivel többször került fel az a kérdés, hogy tájékozódott-e korábban a Fővárosi Közgyűlés avagy illetékes bizottságai arról, hogy az alapítványok mire használták fel a pénzt, szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, akinek van mire emlékezni, illetve felhívni mindenkiné a figyelmét arra, akinek nincs, hogy nézen utána, hogy a korábbi közgyűlési költségvetési rendeletek úgy intézkedtek, hogy a gazdasági év lezárását követően az alapítványok számoljanak be a fővárosnak arról, mire költötték a nekik nyújtott támogatást.

Egyébként mielőtt a költségvetési rendelet ily módon módosult volna, a gazdasági és költségvetési

bizottság azt megelőzően is bekérte a beszámolókat az alapítványoktól. Ezt megelőzően is a szociális és lakásügyi bizottság rendelkezett, és ezek szerint nyilván bekérte ezt a megfelelő dokumentumokkal, amelyek beszámoltak erről. Tehát arra határozottan emlékszem, hogy amikor a gazdasági bizottság kért ilyen információkat, azokat a szociális és lakásügyi bizottság mindig rendelkezésre bocsátotta.

Ezek az információk pedig azt célozták, hogy a következő évi döntések szakmailag, tartalmilag kellőképpen megalapozottak legyenek. Ezek a döntések mindig úgy születtek, hogy a Közgyűlés illetékes bizottságai döntöttek és a Közgyűlés döntött. Az én megítélésem szerint ezek az adott körülmények és az adott történelmi körülmények között szakszerű és törvényes döntések voltak. Ezért szerintem ezeket az ügyeket méltányosan kellene elbírálni. A gyakorlat nyilván javítható, nyilván voltak apró hibák, tévedések, de úgy gondolom, összességében kellőképpen megalapozott döntéseket hoztunk.

ELNÖK: Pálinszki Antal következik.

DR. PÁLINSZKI ANTAL, az Oktatási Bizottság elnöke: A bizottság is foglalkozott ezzel a témával, és néhány alapítvány esetében javasoltuk, hogy kapjon támogatást. Egészen pontosan öt alapítvány részére javasoltunk támogatást. Az öt alapítvány megkapta az általunk javasolt támogatást. El szeretném mondani önöknek a szavazati arányokat ezeknél: egyhangúlag szavazta meg ezeket az oktatási bizottság, négy esetben 11 - 0 - 0, egy esetben 10 - 0 - 0 arányban, mert az nem azonos napon volt, tehát akkor éppen csak 10-en voltunk.

Kitérnék itt arra, hogy az Esély Budapest Alapítvány itt többször szóba került, azt is mi javasoltuk, és ez az oktatási bizottság 11 - 0 - 0 arányban megszavazta. Nyári táborozásról van itt szó. Azt hiszem, hogy az a nyári táborozási pénz, amelyet az ifjúsági alapról az oktatási bizottság erre a célra elkülönített és megszavazott, a 27 millió forint, rendkívül kevés arra, amire itt összességében szükség van. Tehát azt hiszem, hogy ez nagyon jó helyre került az Esély Budapest Alapítvány esetében is. Én úgy gondolom, itt az alapvető probléma sajnos az, hogy a 72 millió forint volt a kevés. Nagyon sok olyan alapítvány van, amelyik támogatásra méltó. Végezetül annyit szeretnék mondani, hogy aki azt mondja, hogy politikai célok alapján lettek ezek odaitélve, annak én nagy örömmel mondhatom, hogy itt az oktatási bizottságban öt párt van, amelynek tagja Ritterné is - elnézést, hogy a nevét említtem, de az Esély Alapítványt is kifogásolta -, és úgy tűnik számomra, ennek az öt pártnak azonosak a politikai céljai. Ez enge nagyon megnyugtató, hiszen a 11 - 0 - 0 szavazati arány ezt mutatja.

ELNÖK: Köröndy Ferenc következik.

KÖRMENDY FERENC (SZDSZ): Én két kérdésről szeretnék beszélni az egész civilszervezetek-csomaggal kapcsolatban. Az egyik talán nyelvi, grammatikai természetű, de azt jó lenne most pontosan leszögezni, hogy ezeknek a támogatandó alapítványoknak az összessége egyáltalán nem fedi le azt a világot, amit civil világnak, polgári szervezetek világának neveziünk. Tehát lehetséges, hogy akkor követtük el a hibát, amikor a költségvetésben ennek neveztük.

Különösen így van ez, ha az én szűkebb szakterületem, a kultúra oldaláról nézem, ami közismerten az egyik legkorábban polgárisult terület volt: gyakorlatilag a hetvenes-nyolcvanas évektől kezdve gomba módra szaporodtak azok az önálló kezdeményezések, amelyek akár szervezeti formát is öltöttek. Ehhez képest az a szomorú helyzet állt el, hogy ez 78 milliós csomagban egyetlen - bár rendkívül fontos - tétellel szerepel a kultúra, ez az Art Pour Művészetkutató Központ.

Én azt hiszem, még egyszer nem engedheti meg magának a Fővárosi Közgyűlés, hogy összetévesse az alapítványokat a civil szervezetekkel. Különösen akkor nem engedheti meg, amikor az alapítványok maguk nem elsődleges tevékenységet folytatnak, hanem tovább támogatnak. Ezt nem szabad elfelejteni. Az alapítvány nemcsak pénzügyítő hely, tehát nemcsak támogatásért fordul valamerre, hanem támogatást továbbad. Így aztán nagyon lehetségesnek tartom, hogy az egyébként elég nyomorúságos helyzetben lévő fővárosi szociálpolitikai intézményrendszer ebből a másik fővárosi zsebből egy szekunder finanszírozás keretében a Twist Oliver, a Menhely és egyéb alapítványokon keresztül újabb forrásokhoz jut. Ez még mindig nem lenne elégtelendő, hiszen valószínűsítjük, hogy nagyon fontos, különösen a mai slumosodó Budapesten. Nagyon fontos funkciókat lát el ez a másodlagos finanszírozási mód.

Ugyanakkor mégis talán tisztább lenne a helyzet, egyértelműbbek lennének a támogatási célok, tartalmak, ha kimondanánk, hogy létrehozunk egy külön csomagot, ami arról szól, hogy a főváros szociálpolitikai helyzetére rászereljük, nem közvetlenül az intézményekhez jutatót pénzzel, tehát nem az éves költségvetésükbe építünk be támogatásokat, hanem egy közbeiktatással, egy alapítvány közbeiktatásával. És ugye ezen az alapon mondhatjuk azt, hogy a főváros kulturális céljainak megvalósításához, ami kedvéért mondjuk nem hozunk létre mi magunk intézményt, hanem meglevő privát vagy félprivát intézmények működését segítjük, erre egy másik csomagot alkotunk. Ugyanúgy lehet folytatni egészen az üdültetésig. Vajta Mária igen helyesen említette a példát. Tudniillik így el tudnánk azt is kerülni, hogy azonos célokat több oldalról támogassunk, és itt világosan látnánk,

hogy miből mit támogatunk. Hiszen 26 millió forint körüli az a keret, amit üdültetésre, gyermeküdültetésre, nyári táborozásra, azt hiszem, az Ifjúsági Alap formájában elköltöttünk már. Ehhez jön tizenvalahány millió forint.

Lehet, hogy ha a Fővárosi Közgyűlés költségvetésében cleve 37 millióval szerepel ez a tétel, akkor többen fölállunk és azt mondjuk, hogy ez aránytalanul sok. Most viszont a szféra, ez a terület, a gyermeküdültetés - amit igazán nem óhajtok éppen én kétségbe vonni, aki úgynevezett sokgyermekes apa vagyok - ilyen módon gyakorlatilag szándékaikkal kicsit szembe is menvén, szerintem aránytalanul nagy támogatást kap. Ugyanúgy, ahogy ennek a csomagnak a szociálpolitikai részéről is úgy gondolom, ha összegeznénk most azt, hogy a főváros mit költ szociálpolitikára, egy igen látványos és igen nagy szám jönne ki, talán az országos arányokat is meghaladó mértékben, amit egyrészt persze a nagyvárosi életünk indokol.

Mégis egy kicsit a mellett szólnék, hogy a nem váltságzónákban megszülető civil kezdeményezéseket, olyan egyesületeket, olyan baráti köröket - amost nem a vicc kedvéért mondom, hogy ez a kör a gombás szakkörtől a fotóklubon át a nem tudom, miig, előadóművészeti egyesületekig terjedhet - áis vegyünk figyelembe, amelyek fővárosi léptékű, arányú tevékenységet folytatnak. Itt nem minden egyes alapítványról látom, hogy olyan jelentőségű lenne, hogy a főváros egészét szolgálja. Márpedig ne vállaljunk át olyan feladatokat a kerületektől, amelyek eminensen az ő érdekeik közé tartoznak: gyermekeket üdültetni. Az általános iskolák egyébként kerületi hatáskörben vannak. Egyszerűen jó lenne az önkormányzatot önkormányzatként lassan nemcsak nekünk főfogni - a Budapest fővárosi Közgyűlése tagjainak -, hanem a 23 darab kerület képviselő-testületeinek, az ott fenntartási kötelezettséggel rendelkező iskoláknak stb. Egy kicsit elkanyarodni látszom, ránézek az órára és be is fejeztem.

RITTERNÉ VAJTA MÁRIA (MDF): Elnézést, de mivel megszólítottam, ezért szeretnék három mondatban reagálni arra, amit az Oktatási Bizottság igen tisztelt elnöke mondott. Az szerintem teljesen indifferens kérdés, hogy egy képviselő mit szavaz egy bizottsági ülésen egy előterjesztés tárgyában, mert a Közgyűlésig eltelt időben bármilyen egyéb információ birtokába juthat, aminek következtében megváltoztatja álláspontját.

Én nem alapítványokat vagy alapokat, hanem célokat szeretnék támogatni, és a bizottság és a Közgyűlés között eltelt időben olyan információk jutottak birtokomba, amelyek következtében azt mondtam, amit az imént mondtam.

Megismétlem: jobban biztosítottak látom az eredeti célokat, ha a főváros nem közvetetten, hanem

közvetlenül támogatja a gyermek- és ifjúsági nyári kedvezményes üdülést. Ennek az előző ciklusban is működő rendszre volt. Bizom benne, hogy az újabb rendszer is működik, bár ha kivitelezésének egyes pontjaival nem értek egyet, amit elmondtam mind a két oktatási és kulturális bizottságban, ahol megtiszteltetésképpen dolgozhatom átváltoztatlanul ez a véleményem. És minden olyan előterjesztést, amelyik ezt az eredeti célt támogatja, a legcselebbemenőig én is támogatni fogok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, nincs több jelentkező. A vitát lezárom. Kérdezem, kíván-e reflektálni az előterjesztő.

ELŐADÓ: Kupper András nagyon sok gondolatával egyetértek. Nem volt kiírva pályázat. Hál' istennek, nem volt kiírva, mert elmondtam, hogy a 72 millió forint miből tevődött össze. Mivel tudjuk az előzményét, ezért nem lehetett pályázatot kiírni. Ugyanakkor éppen ezért volt elegendő nem egy hónap, hanem hat hét a bizottságok számára, hiszen olyan alapítványok ügyében döntöttek, mely alapítványokkal többéves kapcsolata van a fővárosnak.

Nagyon egyetértek azzal, hogy több forrásból kapnak, és itt átfedések vannak. Annyi történt már ebben az ügyben, hogy megindult egy számítógépes program kidolgozása, hogy valamennyi civil szervezeti támogatás nyilvántartásba kerüljön.

Nagyon el tudom fogadni azt a módosító indítványt, ami a pályázati rendszer kidolgozására vonatkozik azzal, hogy kérném törölni a "nyilvános" szót. Ugyanis ha pályázati rendszer kerül kidolgozásra, akkor ennek a keretében van arra lehetőség, hogy azt kidolgozzuk, mikor érdemes nyilvános és mikor zárt pályázatot kidolgozni.

Nagyon nem értenék egyet azzal, hogy a pénz fele kerüljön elosztásra. Ugyanis szerencsétlen alapítványok nem tehetnek arról, hogy decemberben választás volt, és hogy mi igazából február-március-áprilisban kezdtük meg a tevékenységünket. Ezek az alapítványok mire pénzt kapnak, július lesz. Jó egy-néhány az összeomlás határán van. Ha ezt elfogadnánk, akkor novemberben jutnának pénzhez, és tönkremennének. Ezt nem támogatnám.

Király képviselőtársam módosító indítványaival maximálisan egyetértek. Annál is inkább, mert nemcsak ennél a két alapítványnál került letételre a szakmai program, hanem valamennyinél, és az ellenőrzés alapja éppen a szakmai program. De kerüljenek olyan módon kiegészítésre a szerződések, ahogyan az a módosító indítványban megfogalmazódott.

Említette, hogy azóta is jelentkeznek alapítványok. Hál' istennek, hogy jelentkeznek, mert legalább

lesz lehetőség a szakbizottságnak megismerkedni ezekkel az alapítványokkal, később dönteni a velük való együttműködésről.

Természetesen az Endrédy képviselőtársam által megfogalmazott módosító indítvány is befogadásra kerülhet, hiszen az nagyon hasonló a Kupper András által megfogalmazotthoz, azzal együtt, hogy itt is kérném kiemelni a "nyilvános" szót, és később kerüljön kidolgozásra, hogy miről nyilvános és miről zárt.

Lackner Zoltánnak a Budapest Bank Budapestért Alapítvánnyal kapcsolatban csak azt tudom mondani, hogy amíg 20 millióért 35-öt kapunk vissza - tavaly 20 millióért 28-at -, addig az azért nem egy rossz üzlet, de ezzel Szentgyörgyvölgyi képviselőtársamhoz hasonlóan én is szeretnék egy ajánlatot tenni: amennyiben jövő évig Lackner Zoltán létre tud hozni egy olyan fővárosi alapítványt, amelyben van 150 millió forint, én is felajánlom egyhavi tiszteletdíjamat ennek az alapítványnak, és akkor hasonló hozzájárulás lesz az ügynek, mint a Budapest Bank Budapestért Alapítványnak.

Többen említették - és most már nem is mondanám név szerint -, hogy ellenőrizhetővé kell tenni. Azt gondolom, hogy amit a bevezetőben elmondtam, a pályázati szerződések és a dokumentumok, amelyek, hangsúlyozom, minden alkalommal rendelkezésre állnak, csak nem kerültek itt letételre, ezt az ellenőrzést lehetővé teszik.

Végezetül két nagyon konkrét, alapítvánnyal kapcsolatos kérdés hangzott el. A Látássérült Alapítványról annyit, hogy hasonló tevékenységet látnak el, mint a Motiváció, a személyi segítőszolgálat kidolgozásáról van szó.

A Twist Olivér Alapítvánnyal kapcsolatban pedig arra hívnám fel a figyelmet, hogy az tavaly és tavalyelőtt 16 millió forintos, ebben az évben ötmillió forintos támogatást kapott, és lépések történtek egy másik, hasonló típusú alapítvánnyal való együttműködésre. Azt gondolom, hogy ameddig az ügyesség nem zárta le a vizsgálatot, az alapítvány azonban működik, azon kliensek érdekében, akiket a Twist Olivér lát el, teljes egészében nem lehet megszüntetni a támogatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után a módosító javaslatok szavazásával folytatjuk. Mivel az előterjesztő Endrédy István, Farkas Péter és Harrach Péter módosító javaslatát befogadta, azokról nem kell szavaznunk. Ugyanígy jártunk Kupper András egyik - hasonló tárgykörben született - módosító javaslatával, amelyről szintén nem kell szavaznunk. Az előterjesztő Király László módosító javaslatát is befogadta, erről megintcsak nem kell szavaznunk. Maradt tehát két módosító javaslat, amelyekről viszont szavaznunk kell.

Felhívom a tisztelt képviselők figyelmét, hogy először a módosító javaslatokról szavazunk. Az egyik módosító javaslat Lakner Zoltántól származik: a Budapest Bank Budapestért Alapítvány támogatására szánt 20 millió forintot a Fővárosi Közgyűlés újrafelosztásra visszautalja a civil szervezetek albizottság részére, így szól a módosító javaslat.

Határozat

711/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Lakner Zoltán módosító indítványát.
(13 igen, 2 tartózkodás, 34 el-lenszavazat)

ELNÖK: Kupper András úr módosító javaslatáról szavazunk: A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Twist Olivér Alapítványnak szánt 5 millió forintot, keretet az ARTPOOL és a Barcsay Alapítvány között osztja fel 3,5 és 1,5 millió forint arányban.

Határozat

712/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Kupper András módosító indítványát.
(21 igen, 4 tartózkodás, 26 el-lenszavazat)

ELNÖK: Most viszont, képviselőtársaim, az eredeti határozati javaslat-sorról szavazunk, egyben.

Határozat

713/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés támogatást biztosít: a Látássérült Cseppkő Országos Egyesület részére 700 eFt összegben a vak és gyengén-látók speciális támogatóinak oktatásához, illetve egyéb gyógyításhoz szükséges eszközök vásárlására, a Motiváció Mozgássérülteket Segítő Alapítvány részére 7.000 eFt összegben működési költségekre, a Nonprofit Vállalkozásért és Népjóléti Szférában Alapítvány részére 400 eFt összegben tanácsadás bővítésére, a Magyar Vöröskereszt Anyaotlal-

mazó Ház részére 300 eFt összegben a Bp. XI., Nagykalapács u. 3.sz. alatti ingatlan festésére, a Léthatáron Alapítvány részére 6.000 eFt összegben intézményi fenntartásra, működtetésre, és létminimum számítására, a Twist Olivér Alapítvány részére 5.000 eFt összegben intézményi fenntartásra, működtetésre, a Horizont Szociális Alapítvány részére 300 eFt összegben integrált tábor költségeire, a Hajléktalanokért Alapítvány részére 4.000 eFt összegben a Bp.X., Jászberényi út 47. sz. alatti Segítő Ház közműhálózatának kiépítésére, a Talento Alapítvány részére 500 eFt összegben a Lélegzet című havilap előállítására, a Kapcsolat Alapítvány részére 250 eFt összegben a fővárosi illetékességű gyámhatóságoknak segítségnyújtásra, a szülő-gyermek kapcsolattartási ügyekben (szaktanácsadók költségeire) a Segítő Szolgálat Alapítvány részére 1.000 eFt összegben működtetésre, a Budapest Bank Budapestért Alapítvány részére 20.000 eFt összegben fővárosi közszolgáltatási célok megvalósításában közreműködő civil szervezetek

pályázat útján történőtámogatására, az Esély Budapest (fővárosi gyermek- és ifjúság) Alapítvány részére 11.350 eFt összegben fővárosi gyermekek és fiatalok kedvezményes táboroztatására, az Artpool Alapítvány részére 6.000 eFt összegben működési költségekre és ösztöndíjak, költségtérítések kifizetésére, a Munkanélküliek és Álláskereső Budapesti Egyesülete részére 757 eFt összegben bérköltségre és 1 db számítógép, 1 db printer, 1 db Windows rendszer vásárlására, a Magyarországi Cigányok Demokratikus Szövetsége ré-

szére 360 eFt összegben
közhasznú foglalkoztatás bér-
költségére,
a Humanitas Vicinitas
Alapítvány részére 8.000 eFt
összegben kisebbségi progra-
mok támogatására,
a Barcsy Gyermekképző-
művészeti Alapítvány részére
500 eFt összegben működési
költségekre, közüzemi díjakra,
felszerelésekre
(37 igen, 9 tartózkodás, 5 ellen-
szavazat)

714/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

jóváhagyja a 2.sz. mellékletben
található közszolgáltatási szer-
ződéseket.

Határidő: azonnalFelelős: dr.Demszky Gábor(37 igen, 9 tartózkodás, 5 el-
lenszavazat)

715/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

1996-ban egységes koncepció és
pályázati kiírás alapján jelent-
kező, részletes programmal
rendelkező civil szervezetek,
alapítványok részére ítéli oda a
támogatást.

Határidő: a koncepció és pályá-
zati kiírás 1995. no-
vember 20.Felelős: az illetékes bizottsá-
gok elnökei
(37 igen, 9 tartózkodás, 5 el-
lenszavazat)

716/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felkéri a civil szervezetek albi-
zottsága elnökét, hogy dolgoz-
zon ki nyilvános pályázati
rendszer, amely egységes szer-
kezethen szabályozza a fővárosi
költségvetésből az
alapítványoknak közvetlenül
vagy közvetve juttatható támo-
gatásokat.

Határidő: augusztus 31.Felelős: dr.Hegyesiné Orsós
Éva(37 igen, 9 tartózkodás, 5 el-
lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy volt-e aki nem sza-
vazott? Megállapítom, hogy egy képviselő nem
szavazott.

A napirend 25./ pontja: Dunakeszi II. számú hul-
ladéklerakó környezetvédelmi műszaki védelem
kialakítása beruházási program.

ELŐADÓ: Vajda Pál

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt Közgyűlést, ki az, aki
részt kíván venni a vitában. (Nincs jelentkező.)
Senki. köszönöm szépen.

Ezek után szavazni fogunk. Egyetlen egy határozati
javaslat van, úgyhogy azt egyben fogjuk szavazni.
A Dunakeszi II. számú hulladéklerakó környezet-
védelmi műszaki védelem kialakításáról most lehet
szavazni.

Határozat

717/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagy-
ja a Dunakeszi II. hulladékle-
rakó környezetvédelmi műszaki
védelem kialakítása beruházási
programját és felhatalmazza a
főpolgármestert - a főjegyző el-
lenjegyzése mellett - a beruhá-
zás engedélyokiratának a
mellékletben szereplő tarta-
lommal történő kiadására.

Határidő: azonnalFelelős: dr.Demszky Gábor(46 igen, 1 tartózkodás, 0 el-
lenszavazat)

(Az ülés vezetését Atkari János veszi át.)

A napirend 26./ pontja: Általános Iskola és Di-
ákotthon (Bp.XIV. Mexikói út 60.) Halmazottan
Sérült Gyermkeket Oktató-nevelő Tagozata, a III.
kerület Ráby Mátyás utca 16. szám alatti épület új-
jáépítésének beruházási célja.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János

HOZZÁSZÓLÓK: Marsi Péter Pál, Horváth László,
Moskovits Péter

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Beterjesztettem egy
módosító javaslatot a Ráby Mátyás utcai iskolával
kapcsolatban, ami reggel kiosztásra került. Meg is
indokoltam, kérem, szíveskedjenek elolvasni, de ha
valahol már elkallódott volna, elmondom: a javas-
lat lényege, hogy én a magam részéről - és ebben
kicsit járatos vagyok - egyszerűen nem értem, hogy
ezen az iskolán mit lehet két éven keresztül építeni.

mert '96-ban és '97-ben is folyhat az építkezés, legalábbis a beruházási okmány szerint.

Az én javaslatom az, hogy azt '96-ban fejezzék be. Az indoklásban leírtam, hogy egyrészt üdvözlöm, miszerint ezt vállalkozásban végzik, versenytárgyalás során dől el a vállalkozó személye, tehát meg lehet követelni azt, hogy '96 végére fejezzék be. Tehát eleve azt a vállalkozót kell elfogadni, aki ezt vállalja. A másik az, hogy véleményem szerint az infláció, másrészt az előre nem látható következmények miatt ez a 190 millió forintos költség, amiről most itt szó van, sokkal több lesz. (Közbeszólásra:) Igen, erről van szó. Ezt jövőre, a '96-os költségvetésben már lehet tervezni.

Az egyéb dolgokról nem beszélek. Én már voltam kinn, tudom, miről van szó. Nem kívánom képviselőtársaimnak, hogy a bontás előtt kimenjenek oda. Schiffer főpolgármester-helyettes úr is volt kinn, és azt hiszem, még egy-két képviselőtársam is járt ott. Lehetetlen körülményeket teremni, ha ez a dolog ennyire elhúzódik.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. Horváth László.

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Megjegyzésemet már az elmúlt közgyűlésen is elmondtam, de ha többször elmondja az ember, valami talán mégiscsak megragad belőle. Olvasom: "A beruházási programo, vagy vállalkozói ajánlatot elbíráló zsűri tagjai: oktatási bizottság, pénzügyi bizottság, oktatási ügyosztály és az Általános Iskola és Diákotthon képviselői."

Könyörgöm, itt nem arról szól a történet, hogy az iskolában lehet-e oktatni a nebulókat, hiszen az engedélyezési terv már elkészült. Itt arról szól a történet, hogy egy dörzsölt kivitelező átveri-e a főváros vagy nem - már elnézést a vulgáris szövegért! Tessék szíves egy műszaki embert is beletenni a bíráló bizottságba.

ELNÖK: Köszönöm. Moskovits Péter!

MOSKOVITS PÉTER, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Tényleg nagyon sajnálom, ha az MDF-ben a frakciótársak nem ismerik egymást. A pénzügyi bizottság ugyanis a pályázatok elbírálásánál jellemzően Takácsy urat szokta felkérni, aki - ha jól tudom - az építőiparban eléggé jártas. A többi bizottsági tag nevében nem tudok nyilatkozni.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy van-e még hozzászóló. (Senki sem jelentkezik.) Ha nincs, a vitát lezárom, és megkérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítésc.

ELŐADÓ: Röviden szívesen reagálni. Mind az Oktatási Bizottság, mind az oktatási ügyosztály

természetesen olyan szakembereket küld a bírálóbizottságba, akik értenek hozzá: van műszaki ember az oktatási osztályon, ezen kívül van bonyolító is, aki részt vesz a zsűrizésben. Tehát én itt nem látok gondot.

Teljesen egyetértek Marsi Péter Pál képviselőtársammal: én is azt szeretném, ha ebben az évben elkészülne ez a dolog. Emlékszik rá, hogy a Művész Színháznál kulturális területről csoportosítottuk át a pénzt oktatási területre, épp azért, mert többen voltunk kinn és ismerjük a helyzet tarthatatlanságát. Ma nem tudunk többre vállalkozni. Tehát azért van három évre elosztva, mert így látjuk a fedezetet, illetve ha mód van rá, '97-re a céltámogatást szeretnénk megfogni. Nyilvánvaló, hogy ha a '96-os költségvetésnél az oktatási területnek sikerül úgy lobbyszni, hogy nagyobb pénzt tudunk előteremteni, akkor mód van arra, hogy a beruházás gyorsabban befejeződjön, tehát nem kell '97-re elhúzni. De ma nincs meg a feltétele, nincs olyan kötelezettségvállalás, ami '96-ra ezt az összeget fedezni tudná.

ELNÖK: A Rudas Fürdő szűrő-forgató terhére - elnézést! Először Marsi Péter Pál módosító javaslatát kell szavazásra feltennem. A módosító javaslat 1. pontja: "A beruházási célok 12. pont, a beruházások megvalósításának tervezett üteme, kezdés, befejezés éve '95-96." Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem.

Határozat

718/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Marsi Péter Pál módosító indítványát.
(14 igen, 2 tartózkodás, 29 el-lenszavazat)

ELNÖK: Második pont: "A 15. pont beruházási ráfordítások táblázat '97-re vonatkozó oszlopában szereplő számok soronként adódjanak a '96-ra vonatkozó sorokhoz, így a táblázat 17. sora mindösszesen '96-ban 190 millió forint. Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem.

Határozat

719/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Marsi Péter Pál módosító indítványát.

(14 igen, 0 tartózkodás, 30 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, volt-e képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy nem volt.

A harmadik: "18. pont beruházás forrásai táblázat '97-re vonatkozó oszlopában szereplő számok soronként adójanak a '96-ra vonatkozó sorokhoz, így a források összesen '96-ban: 190 millió forint". Előterjesztő?

ELŐADÓ: Nem.

Határozat

720/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Marsi Péter Pál módosító indítványát.
(9 igen, 6 tartózkodás, 29 ellenszavazat)

ELNÖK: Volt-e képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy nem volt.

Akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. "A Közgyűlés jóváhagyja az Általános Iskola és Diákotthon Budapest, XIV. kerület Mexikói út 60. szám. halmozottan sérült gyermekeket oktató-nevelő tagozat Budapest, III. kerület Ráby Mátyás utca 16. szám alatti épület újjáépítésének beruházási célját és célkörmányát a mellékletben szereplő tartalommal és feléri a főpolgármestert a célkörmány aláírására".

Határozat

721/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Általános Iskola és Diákotthon (Budapest, XIV. kerület Mexikói út 60.) Halmozottan Sérült Gyermekeket Oktató-nevelő tagozat Budapest, III. kerület Ráby Mátyás utca 16. szám alatti épület újjáépítésének beruházási célját és célkörmányát a mellékletben szereplő tartalommal és felkéri

a főpolgármestert a célkörmány aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demsky Gábor
(42 igen, 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 27./ pontja: Javaslat a Pesti Barnabás Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet Budapest, VII. kerület Izabella utca 1. szám alatti ingatlanrész magyarországi evangélikus egyháznak történő átadása miatti kiváltás beruházási célkörmány és program jóváhagyására.

ELŐADÓ: dr. Schiffer János

ELNÖK: Az előterjesztőnek nincs kiegészítése. Megnyitom a vitát. (Senki sem jelentkezik.) Ha nincs hozzászóló, akkor lezárom a vitát és felteszem szavazásra a határozati javaslatot. "A Közgyűlés a Pesti Barnabás Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet Budapest, VII. kerület Izabella utca 1. szám alatti ingatlanrész Magyarországi Evangélikus Egyháznak történő átadása miatti kiváltás beruházási célját és

programját jóváhagyja. Egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a beruházási célkörmány és engedélyokirat mellékelt tartalommal történő aláírására".

Határozat

722/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés a Pesti Barnabás Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet Budapest, VII. kerület Izabella utca 1. szám alatti ingatlanrész - Magyarországi Evangélikus Egyháznak történő átadása miatti - kiváltás beruházási célját és programját jóváhagyja. Egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a beruházási célkörmány és engedélyokirat mellékelt tartalommal történő aláírására

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demsky Gábor
(43 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, volt-e képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy nem volt.

A napirend 28./ pontja: Javaslat a kórházvezetés szerkezetének módosítására és a fővárosi önkormányzat tulajdonában levő egészségügyi intézmények alapító okiratának módosítására.

ELŐADÓ: dr. Gerő Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, Király László, dr.Kupper András, dr.Szolnoki Andrea

ELNÖK: Nincs kiegészítés, a vitát megnyitom. (Senki sem jelentkezik.) Ha nincs hozzászóló, akkor a vitát lezárom. (Dr. Szentgyörgyvölgyi Péter jelentkezik.) Elnézést, dr. Szentgyörgyvölgyi Péter!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

Az előterjesztésben megemlítésre került a jogi és közigazgatási bizottság is, mint aki 1995. április 11-én foglalkozott ezzel a kérdéssel és ilyen és ilyen határozatot hozott. Úgy tűnik, hogy az előterjesztés kicsit félreértelmezte az észrevételünket. Mi a következőkből indultunk ki:

Két kérdést kellett megvitatni. Az egyik a feladat- és hatásköri törvényből ered, amely azt mondja ki, hogy az orvosigazgató, az ápolási igazgató és a gazdasági igazgató kinevezése a fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. Ez az egyik. Ez alapján természetesen kinevezi a Fővárosi Közgyűlés ezeket az illető beosztású urakat. Ám ebből egyáltalán nem következik, hogy ez a három együttesen lenne az intézmény vezetője, mert ez kizárt. Az intézmény vezetője egyszemélyi felelős vezető, tehát csak egy személy lehet. Ki lehet a három közül? Való igaz, hogy nincs jogszabályi háttér, csak következtetni lehet rá. A közszolgálati törvény kimondja, hogy ki lehet magasabb vezető állású, ki lehet az intézmény vezetője. Az, aki az adott szakmában a legfelső iskolai végzettséggel rendelkezik. Itt kórházakról lévén szó, úgy gondolom, hogy itt nem lehet más felsőfokú végzettséggel rendelkező, mint az orvos, ha csak az ápolási igazgató is nem orvos.

A gazdasági igazgató feltehetően nem orvos. Ha az orvosigazgató orvos képzettségű, akkor az is lehet az intézmény vezetője. Ha az ápolási igazgató is orvos képzettségű, akkor már nehezebb a helyzet, mert akkor kettő közül kell választani és akkor megint nem lehet választani, mert ennek hiányzik a jogszabályi háttér. Ezért javasoltuk, hogy felül is kell vizsgálni az alapító okiratokat, mert ott jogszabályellenesen - ami a kezünkbe került -, három intézményvezetőt neveztek meg, ami képtelenség, mert csak egy lehet. Tehát ezt vizsgálják felül, és javasoltuk az egész kérdéskört újravizsgálni, majd ha meglesz a jogszabályi háttér, amiről állítólag a parlamentben már vitáznak.

Ettől függetlenül véleményem szerint - ez már az én véleményem és nem a jogi bizottságé -, jelenleg is a helyzet megoldható abban az esetben, ha ismert mindenkinek a végzettsége; az hogy kineveztek igazgatókat, ez az egész kérdéskört igazán nem érinti, mert attól még lehet egy intézményvezető, aki természetesen nem főigazgató lesz, mert ezt a titlust egyáltalán nem ismerik a hatályos jogszabályok, hanem egyszerűen az intézmény vezetője az lesz, aki a közalkalmazotti törvény szerint a magasabb vezetői állás feltételeinek megfelel.

Ennyi volt az észrevételünk, ezt fenn is tartottuk, nem most hoztuk, egy korábbi alkalommal, de ez volt a lényege.

ELNÖK: Képviselő úrnak van módosító javaslata írásban ehhez?

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

Nem volt módosító javaslat, állást foglaltunk az ügyben.

ELNÖK: Köszönöm. Király László!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Ügyrendi lenne a hozzászólásom, negyed tíz múlt el, és úgy gondolom, hogy ez az a kérdéskör, ahol nem lényegtelen dolgokról van szó, hanem arról van szó, hogy hűsz kórházban változtatjuk meg a kórházvezetés rendszerét. Alapvető kérdés, megfontolásra ajánlom a tisztelt előterjesztőnek és a főváros vezetésének, hogy negyed tízkor ilyen kérdésről szóljunk vagy egyáltalán szavazzunk. Úgy gondolom, ezt vita kell hogy megelőzze, nem tudom, hogy ki fog még belevágni a vitába. Azt javaslom, hogy ezt halasszuk a következő napra vagy a következő közgyűlésre, ahol valóban lehet erről a témáról vitázni és utána lehet valamilyen álláspontra jutni.

ELNÖK: Képviselő úr javaslatát ügyrendi javaslatként kell értékelnem. E napirendi pontok levételét indítványozza vagy a közgyűlésnek a mai napon való berekesztését?

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Levételét, berekesztését. Levételét.

ELNÖK: Tehát akkor a javaslat úgy szól, hogy ennek a két napirendi pontnak a levételét javasolja a képviselő úr. Kérem a gép indítását. Ügyrendi szavazás. Tehát Király képviselő úr azt indítványozta, hogy az egészségügygel kapcsolatos három előterjesztést a Közgyűlés ma ne tárgyalja, vegyük le a napirendről. Kérem a gép indítását.

Határozat

723/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Király Lászlónak az egészségügygel kapcsolatos előterjesztések napirendről történő levételére tett indítványát.
(8 igen, 3 tartózkodás, 36 ellenszavazat)

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Elnök úr, egy kérdésem lett volna, azt szerettem volna megtudni, hogy melyik napirendekről van szó. Ugyanis egészségügygel öt napirendi pont foglalkozik. (Közbeszólások: Az alapító okiratokról)

ELNÖK: Folytatjuk a vitát, megkérdezem, hogy van-e még hozzászóló. Gerő Gábor!

ELŐADÓ: Csak egy-két kiegészítésem lenne. Az egyik, hogy a határozati javaslatához egy módosítást nyújtottam be, amit írásban mindenki megkapott, ehhez a napirendhez, az alapító okirat módosításához és a következő napirendhez is.

A másik, amit Szentgyörgyvölgyi képviselő úr mondott, az a bizonyos jogszabály, amire hivatkozott, pontosan úgy szól, hogy kinevezi külön jogszabályban meghatározottak szerint az orvosigazgatót, a gazdasági igazgatót és az ápolási igazgatót. Ez a külön jogszabály, lehet hivatkozni, az 1/1990. VII. 30-ai népjóléti és belügyminisztériumi együttes rendelet, amelyet viszont az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek minősített és megsemmisített. Jelenleg ez az e) pont tulajdonképpen az egészségügyben nem él, viszont az önkormányzati törvény és minden más egyéb törvény intézményvezetőről beszél.

ELNÖK: Köszönöm. Kupper András!

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Nem akarok az előző hibámba esni, ezért kérdezem, hogy melyik napirendről van szó? Mert úgy látom, hogy...

ELNÖK: Jelenleg a kórházak alapító okiratának a módosításáról.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Alapító okirat és egyelőre nem beszélünk a kórházvezetésről?

ELNÖK: Nem. Nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A határozati javaslatok közül először Gerő Gábor, mint előterjesztő, kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra. A költségvetési intézmények alapító okiratának módosítását a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja azzal a felfüggesztő hatállyal, hogy az Országgyűlés előtt lévő "T/817. számú törvényjavaslat a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról" címmel hatályon kívül

helyezi a Ktv. 1991. évi XX. törvény 133. §-ának e) pontját.

Határozat

724/1995(V.25.)

Főv. Kgy. h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Gerő Gábor kiegészítő indítványát.
(33 igen, 3 tartózkodás, 8 ellenszavazat)

DR. SZOLNOKI ANDREA főpolgármester-helyettes: Tisztelt Levezető Elnök Úr! Ön nem mondta be, hogy minősített többség szükséges a szavazáshoz, kérem a szavazás megismétlését, és csengetést.

ELNÖK: Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a Közgyűlés kíván-e újra szavazni a kérdésben. Bánsághi Tamás ügyrendi!

BÁNSÁGHI TAMÁS (MSZP): Úgy látom, hogy nincs szükség szavazásra, hiszen az előterjesztő egészítette ki az előterjesztését. (Közbeszólások: De minősített többség kell!)

DR. SZOLNOKI ANDREA főpolgármester-helyettes: Nem mondta be a levezető elnök úr, hogy minősített többség kell a javaslat elfogadásához, és nem volt meg a minősített többség. Ezért javaslom újra szavazni.

ELNÖK: Tehát szavazunk arról, hogy kívánunk-e újra szavazni.

Határozat

725/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy újra kíván szavazni.
(35 igen, 2 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

ELNÖK: Tehát minősített többséget igénylő szavazás következik Gerő Gábor kiegészítéséről.

Határozat

726/1995(V.25)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja dr.Gerő Gábor kiegészítő indítványát, mely szerint a

költségvetési intézmények alapító okiratának módosítását a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja azzal a felfüggesztő hatállyal, hogy az Országgyűlés előtt lévő "T/817. számú törvényjavaslat a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról" címmel hatályon kívül helyezi a Ktv. 1991. évi XX. törvény 133. §-ának e) pontját. (35 igen, 3 tartózkodás, 11 el-lenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy minden képviselő szavazott.

A határozati javaslat 2. pontját teszem fel szavazásra: felkéri a főpolgármestert, intézkedjen a módosított alapító okiratok intézmények részére egységes szerkezetben történő kiadásáról. Egyszerű többséget igénylő szavazás következik.

Határozat

727/1995(V.25)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, intézkedjen a módosított alapító okiratok intézmények részére egységes szerkezetben történő kiadásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(39 igen, 4 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e a teremben képviselő, aki nem szavazott. Megállapítom, hogy három képviselő nem szavazott.

A napirend 29./ pontja: Javaslat a kórházvezetés szerkezetének módosítására.

ELŐADÓ: dr. Gerő Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Kupper András,

ELŐADÓ: A határozati javaslathoz ugyanazt a kiegészítést tettem, hogy a törvényjavaslatot konkrétan megneveztem.

ELNÖK: Tehát új kiegészítő határozati javaslat-szöveg van. A vitát megnyitom. Kupper András!

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Nem látom az új határozati javaslatot, ha megismerhetném...

ELNÖK: A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az Egészségügyi és Sport Bizottság javaslatát a kórházvezetés szerkezetének módosítására, azzal a felfüggesztő hatállyal, hogy az Országgyűlés előtt lévő T/817. számú törvényjavaslat - "A gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról" címmel - hatályon kívül helyezi a Ktv. 1991. évi XX. törvény 133.§-ának e) pontját.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Akkor most el fogom ismételni azt, amit a napirendek kapcsán még kora reggel, szinte hajnalban elmondtam önöknek. Aggályosnak érzem azt, hogy egy alacsonyabb rendű jogszabály megalkotásával megüünk elébe a törvénykezés folyamatának.

Azt gondolom, hogy a normális eljárás az volna, hogy megvárjuk, amíg megszületik a törvény és utána a törvénynek teljesen megfelelő jogszabályt alkotunk itt, a Közgyűlésen. Éppen ezért nem értem ezt az előterjesztést.

Egy kicsit zavar az is, hogy az egészségügyi bizottság több ülésen tárgyalta ezt a napirendi pontot és az 53/1995. számú határozatában mint ajánlásokat fogalmazta meg ezeket az elvárásokat, amelyek itt a javaslatban fogalmazódnak meg.

A fenti ajánlásokat az egészségügyi és sport bizottság eljuttatja a Népjóléti Minisztériumhoz, valamint az illetékes érdekképviselői szervezeteknek és a véleményüket kéri. Tehát azt gondolom, ez a bizottsági határozat arról szól, hogy ezeknek a véleményeknek az ismeretében tárgyaljuk újra ezt a napirendi pontot. Ezért azt kérem, hogy ebben a formájában ne fogadják el a tisztelt képviselők ezt a határozati javaslatot.

A kórházvezetés szerkezetének módosításában egyébként is - más elképzeléseink vannak, ezeket az elképzeléseket az elnök úrral megosztottam, engedjék meg, hogy pár percben összefoglaljam és ezen késői órán ezzel fárasszam önöket is.

Tehát azt gondolnám, hogy az intézményvezetőket határozott időre, mondjuk négy évre kellene kinevezni, de úgy, hogy az újrapiályáztatás négy év alatt folyamatosan és egyenletesen történjék meg, így biztosítva azt, hogy az intézményvezetők kinevezése ne kerülhessen bele a politikai ciklusok változásának örvényébe. Ez volna az egyik.

Ez egyébként így működik az egyetemi tanszékeken is, tehát a felsőoktatási törvényben egy ehhez hasonló megfogalmazás szerepel az intézményvezetőknél, azzal a kis különbséggel, hogy ott a négy- vagy öt éves ciklus lejártá után hosszabbításról szól a felsőoktatási törvény. De világosan kell látni azt,

hogyan egy felsőoktatási intézmény esetében, ahol iskolák, hagyományok, mit tudom én, mi minden egyéb feladat van, amelyeket meg kell őrizni, ott indokolt egy intézetvezető hosszabb idejű beágyazása, de a kórházak esetében, ahol elsősorban a működést kell biztosítani, ott nyugodtan lehetne négyévente nyilvános pályázatot kiírni. Ez volna tehát az egyik.

A másik: egyébként ezzel a határozott idejű kinevezéssel és négyévenkénti újrapiázattal megoldódna, illetve megoldható volna ennek a bizonyos függetlenítettségnek a kérdése is. A függetlenítettség kérdése arról szól, hogy egy kórházigazgató vezethessen-e osztályt a saját kórházában, praktizálhasson-e, mint orvos abban a kórházban, ahol egyúttal igazgató is. Ezzel a kérdéssel kapcsolatban az a legnagyobb gond, hogy nem tudunk olyan kritériumrendszert felállítani, aminek alapján megítéljük a kórházigazgatókat, aminek alapján objektív mérőszámot tudnánk a tevékenységükhöz hozzárendelni. Nem tudjuk megmondani, hogy mi az a határ, ami alatt még összeférhető a két feladat, tehát az intézményvezetés és az orvosi praxis és mi az a határ, ami fölött már nem.

ELNÖK: Képviselő úr...

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Igen, túlléptem az időt...

ELNÖK:... sajnálom, figyelmeztetnem kell.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Hosszab-bítást kérek!

ELNÖK: Szavazásra teszem fel a kérdést: meghosszabbítjuk-e két perccel az előrehaladott időre való tekintettel.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Egyelőre két perc. Utána majd újra kérek két percet! (Zaj, közbeszólások az MDF soraiból: Miért nem mondhatja el?)

ELNÖK: Képviselő úrnak lejárt a hozzászólási ideje. Meg kell kérdezni a Közgyűlést, hogy hozzájárul-e a meghosszabbításához. A kérdésem arra irányul, hogy két perc elég-e? (Demeter Ervin: Miért pont kettő? - Dr. Kupper András: Próbáljuk meg kettőben!) Rendben van. Szavazásra teszem fel a kérdést.

Határozat

728/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés
dr.Kupper András részére to-

vábbi 2 perc hozzászólást engedélyez.

(37 igen, 1 tartózkodás, 5 ellenszavazat)

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): A négyévenkénti pályázattal tehát, amennyiben a Fővárosi Közgyűlés vagy az illetékes szakbizottság úgy fogja megítélni, hogy az adott kórházigazgató rosszul végezte a munkáját, nem is kell majd azt külön mérlegelni, hogy ezt vajon azért tette-e, mert mellette még praxist folytatott vagy sem. Ezért még egyszer hangsúlyozom, más kifogásaim is vannak ezzel az anyaggal kapcsolatban, de koncepcionálisan és az önkormányzat számára közérthető formában, röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Tehát van egyszer egy jogi aggályom és van egyszer egy koncepcionális, elvi aggályom. E kettő miatt kérem önöket, hogy ezt a határozati javaslatot ne szavazzák meg.

ELNÖK: Endrédy István?

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Módosító javaslatunk számos pontban megegyezik azzal, amit Kupper András elmondott, tehát nem térnek ki erre.

Lényegében egyetértünk az egyszemélyi vezetés bevezetésével. A határozati javaslatához 2. pontban kívánjuk és kérjük csatolni a pályázati feltételek részletezését.

Két lényeges és egy apróbb megjegyzésem van ezzel kapcsolatban. Szeretnénk elkülöníteni, illetve javaslatba hozzuk azt, hogy ha a korszerűsítés alá eső intézmény vezetői pályázatát tartozik meg, feltételként orvosi diploma is szerepeljen; valamint a 4. pontra hívom fel a figyelmet, hogy a vezetői megbízásokat a Közgyűlés nem egyszerre, hanem azok lejártakor pályáztassa meg.

És az apróbb kiegészítés: a d) pontban egy zárójel kimaradt, tehát a három éven belüli megszerzése az egészségügyi menedzseri végzettségnek.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Az előterjesztő kíván szólni? Nem.

A módosító javaslatok közül először Endrédy István és Harrach Péter javaslatait szavazatom, amelyek az eredeti határozati javaslat további pontokkal való kiegészítését tartalmazzák. 2. pontként: intézményvezetői pályázati feltételek a) változatlanul működő intézmények esetében egyetemi diploma, a fekvőbeteg-ellátás korszerűsítése során, változó profilú kórházak esetén orvosi diploma; b) a vezetők munkájának megítélését jelentő szakmai feltételrendszer; c) 15 éves egészségügyi szakisme-

ret: d) egészségügyi menedzseri végzettség; f) további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet - ez alól az egészségügyi és sportbizottság javaslatára a Közgyűlés adhat mentesítést.

Szavazásra teszem fel a kérdést. (Horváth László: Az előterjesztő befogadja?) Az előterjesztő? Nem fogadja be. A módosító indítványról szavazunk.

Határozat

729/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Endrédy István és Harrach Péter módosító indítványát.
(12 igen, 5 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: 3. pontként javasolják: a kinevezés: nyilvános pályázat útján elnyert négyéves megbízatás. Előterjesztő? Nm.

Határozat

730/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Endrédy István és Harrach Péter módosító indítványát.
(15 igen, 3 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy volt-e képviselő a teremben, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy nincs.

4. pontként javasolják a képviselők: a vezetői megbízatásokat a Közgyűlés nem egyszerre, hanem annak lejártakor pályáztatja. Előterjesztő? Nem.

Határozat

731/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Endrédy István és Harrach Péter módosító indítványát.
(15 igen, 2 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: Ezek után az előterjesztőnek a saját maga által módosított, kiegészített javaslatát teszem fel szavazásra: a Fővárosi Közgyűlés elfogadja az egészségügyi és sportbizottság javaslatát a kórházvezetés szerkezetének módosítására, azzal a felfüg-

gesztő hatállyal, hogy az Országgyűlés előtt lévő T/817. számú törvényjavaslat a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról hatályon kívül helyezi a Ktv. 1991. évi XX. törvény 133. §-ának e) pontját.

Határozat

732/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja az Egészségügyi és Sport Bizottság javaslatát a kórházvezetés szerkezetének módosítására, azzal a felfüggesztő hatállyal, hogy az Országgyűlés előtt lévő T/817. számú törvényjavaslat a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról hatályon kívül helyezi a Ktv. 1991. évi XX. törvény 133. §-ának e) pontját.
(35 igen, 1 tartózkodás, 13 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, volt-e képviselő a teremben, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy nincs.

A napirend 30./ pontja: Javaslat fővárosi koncepcióra a fekvőbeteg-ellátó kapacitás átalakításához.

ELŐADÓ: dr.Gerő Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Kupper András, Király László, Marsi Péter Pál, Balczó Zoltán, dr.Tiba Zsolt, dr.Endrédy István, Atkari János, dr.Bánk Judit, Horváth László, dr.Ajkay Zoltán

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Sajnálom, hogy ilyen hosszan kell a türelmüket igénybe vennem. Az előterjesztés 1. oldalán az szerepel, hogy "a Fővárosi Közgyűlés egészségügyi és sportbizottsága", az utolsó oldalon pedig "dr. Gerő Gábor elnök, előterjesztő". Ez az előterjesztés ebben a formájában egy képviselői indítvány, egy képviselői előterjesztés. Nem több ennél! Ez az anyag ebben a formájában nem járt bizottság előtt. Sőt van még néhány formai kifogásom az előterjesztésnek a Közgyűlés elé való kerülésével kapcsolatban. Ennek az anyagnak egy előzetes változata elkészült valamikor. Azt nyilván az MSZP-frakció megvitatta. A vita után kiküldésre került az egészségügyi és sportbizottság tagjainak egy anyag, amelyet a bizottság május 12-én megvitatott. A bizottság által május 12-én megvitatott anyag és az ott elhangzott észrevételekből néhány - de nem mind - beépült ebbe az előterjesztésbe, tehát még egyszer mon-

dom: a május 12-ei bizottsági ülés anyaga beépült a május 8-án datált előterjesztés anyagába! Ez azért azt jelzi, hogy valami ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban nincs rendben.

További észrevételeim:

Nem tudom, hogy ez az anyag valójában koncepció-e vagy - mint ahogy a határozati javaslatból többek között ez is kiolvasható - csak egy felhatalmazás kérése a Közgyűléstől tárgyalásokra. Mert ha csak erről van szó - és ez volna a reális -, akkor nem koncepcióról kellene beszélni - és nem ezt a címet kellene hogy viselje az előterjesztés -, hanem pusztán alapelvekről, amely alapelveket fog majd ez a tárgyalódelegáció megvitatni a minisztériummal és az OF-fel. Amennyiben csak erről van szó - és amennyiben ezt a bizottsági elnök úr elfogadja -, akkor módosítani szeretném a határozati javaslatot, mégpedig úgy, hogy az előterjesztett - nem koncepció, hanem alapelv - alapelvek alapján folytasza le a kórházi kapacitás átalakításának elveiről vagy átalakításáról az egyeztető tárgyalásokat a minisztérium és az OF közös ad hoc bizottságával. Tehát csak alapelvekről lehet szó, és - ez csak egy szerény politikai kérés - nem kellene szerepeltetni azt, hogy kapacitásszűkítésről van szó. Ez ugyanis a tárgyalódelegációt rögtön bekényszeríti abba az utcába, hogy a Fővárosi Önkormányzat szűkíteni akarja a saját kapacitásait.

Visszatérve magára az előterjesztésre: három részre tagolható az előterjesztés. Egy általános felvezetés, alapelvek hét pontban történő felsorolása, illetve egy látszólag koncepciónak nevezhető harmadik szakasz. Ez a bizonyos harmadik szakasz, ami a leginkább fedi talán ezt a "koncepció" elnevezést, volt az, amelyet a bizottsági ülésen az elnök úr kihúzott, tehát a bizottság ezt a részét nem tárgyalta az anyagnak.

Most rátérnék... bocsánat, még nem térnék rá, de már előre látom, hogy időt fogok kérni, de most öt percet.

ELNÖK: Képviselő úr 10 előtt 8 perccel öt perc további időt kért.

Határozat

733/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés további 5 perc hozzászólást engedélyez dr.Kupper Andrásnak.
(22 igen, 0 tartózkodás, 10 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, hogy volt-e aki nem szavazott? Megállapítom, hogy 2 képviselő nem szavazott.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Tehát az első részben, a felvezetésben azt írja az anyag, hogy június 30-áig van lehetőségünk, mármint a Fővárosi Közgyűlésnek, illetve a bizottságnak arra, hogy saját elképzeléseinkkel befolyásolhassuk a működés finanszírozását biztosító szervezet javaslatait. Tehát az OF-nek van valamilyen javaslata, amihez nekünk módosításokat kellene beterjesztenünk. Nem látom a javaslatot, az anyag pedig nem tartalmaz módosításokat. Gondolom, sokkal inkább ezekről kellene beszélni.

S végül azt is el szeretném mondani, hogy véleménykülönbség van köztem és az elnök úr között abban, hogy mi hangzott el a bizottsági ülésen. Sajnálom, hogy Böhm András úr nincs itt. Én ugyanis tettem egy módosító javaslatot az alapelvekhez, amelyet elfogadtunk. Azért gondolom, hogy szerencsés volna, ha Böhm András bent volna, mert ő segített nekem megfogalmazni, ő tehát biztosan emlékszik rá, hogy ez így volt.

A 8. pontként az alapelvek közé beépíteni kívánt javaslat arról szólt, hogy ez a bizonyos ad hoc bizottság... elnézést, egy kicsit messzebből kell kezdenem. A határozati javaslat és az akkor a bizottság előtt lévő anyag kapacitásszűkítésről beszélt, ráadásul konkrét számokkal, telephelyek megszüntetésével. Az én állításom az volt, hogy a telephelyek megszüntetése, kórházi részlegek át-, ki-, betelepítése az első körben borzasztó nagy költséggel fog járni, ezért - és itt térek rá a 8. pontra - szükség van a gazdaságossági számításokra is. Ez volt a 8. pont, amit, úgy emlékszem, föltettünk, úgy emlékszem, a bizottsági elnök úr ezt befogadta, sőt meghallgatva a bizottsági ülésen készült magnófelvételt, az ebben engem megerősített, jöllehet a bizottsági elnök úr által aláírt jegyzőkönyv ezt nem tartalmazza.

Most rátérnék azokra a pontokra, amik benne vannak az anyagban. Nem értem a 3. pontot. Programunknak megfelelően növekedjen a krónikuságyság száma. Kinek a programja? Úgy gondolom, a Fővárosi Közgyűlésben jó néhány párt van jó néhány programmal. Számomra ez a megfogalmazás nem egyértelmű.

E helyett a pont helyett a következő megfogalmazást javaslok. Az akut- és krónikuságyság aránya az ellátási igény alapján alakuljon, figyelembe véve a megbetegedési statisztikákból megbecsülhető hosszabb távú prognózisokat is.

A 4. pont: javuljon a hotelszolgáltatás színvonala. Akkor, amikor kapacitásszűkítésről van szó, kórházi ágyak megszüntetéséről, telephelyek megszüntetéséről van szó, akkor azért óvatosan fogalmaz-

nék a hotelszolgáltatások ügyében, viszont fontosnak tartanám azt, hogy csökkenjen a krónikus-ágyak szociális indikációjú igénybevétele. Amennyiben ezt a bizottsági elnök úr be tudja fogadni, felőlem lehet a 3. pont végén is.

S végül, a bizottsági ülésen megint csak elhangzott, hogy együtt kell működni, hiszen a főváros nemcsak fővárosi feladatokat lát el, hanem regionális és országos feladatai is vannak. Ezért a nagyobb, vegyes szerkezetű kórháztulajdonosi garnitúrával közösen kell a végleges koncepciót kialakítani, ezért a 6. pontot szintén javaslom átfogalmazni. Olyan együttműködést kell kialakítani a különböző kórháztulajdonosokkal, amelyben az átalakulás terheit arányosan lehet megosztani, és itt különös tekintettel kell lenni a regionális és országos feladatokra.

Ez a módosító javaslat egyben azt is magában foglalja - amit egyébként az eredeti nem -, hogy nyilvánvalóan, bár nem akarom kimondani a kapacitásszűkítést, de nyilvánvalóan a kapacitás átalakítása valószínűleg terhek főlátását fogja jelenteni. De ezeket a terheket egyenletesen kellene elosztani a különböző kórháztulajdonosok között. Nemcsak a fővárosi kórházakat kell sújtani a megszorító intézkedésekkel.

Tehát még egyszer, kérem az anyag oly módon történő módosítását, hogy az alapelveket a fentieknek megfelelően, s kérem - minthogy a bizottság ezt nem tárgyalta - a harmadik részt kihúzni. Tehát ez az anyag, ami előttünk van, nem koncepció, csak alapelvekről tárgyaljunk. Főpolgármester-helyettes asszonynak jelzem, áttekintve a fővárosi fekvőbeteg-ellátását stb. stb., innen értem a harmadik részt, tehát ez maradjon ki, mert ez az, amit a bizottság nem tárgyalta.

S ismétlem, szeretném, hogy a határozati javaslat így módosuljon: a Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza az illetékes főpolgármester-helytestet és az illetékes bizottság elnökét, hogy az előterjesztett alapelvek alapján folytassa le a kórházi kapacitás átalakításáról az egyeztető tárgyalásokat a minisztérium és az OF közös ad hoc bizottságával.

ELNÖK: Király László!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Elnézést kérek, hogy ebben a késői órában kértem szót, de úgy gondoltam, hogy ehhez a témához hozzá kell szólni. Úgy tűnik, az előttem szóló Kupper Andrásnak is hasonló aggályai vannak, mint nekem; nem értem, hogy mi ennek a tárgya. Ez egy koncepció, vagy felhívás egy koncepcióra? Mert ha koncepció, akkor azt a tárgyat kellene meghatározni, azt a nevet kellene adni. Ha nem koncepció, akkor is szerencsésebben kellene megfogalmazni.

A másik dolog, ami a legtisztább és talán a legvilágosabb ebben az előterjesztésben, a koncepciók kialakításának alapelvei. Ezzel nagyjából egyet le-

het érteni, vagy lehet ezt érteni. Nem vagyok orvos, de mint laikus számára is ez érthető. De kérdezem a következőt: az van ide írva, hogy lehetőleg ne romoljon a fekvőbeteg-ellátás hozzáférhetősége. A lehetőleg szó azt is jelentheti, hogy csökkenhet. A folytatással ez hogyan konform? Esélyegyenlőséget kell biztosítani, de előtte azt mondom, hogy lehetőleg, akár csökkenhet is a színvonal vagy a hozzáférhetőség lehetősége. Javaslom, hogy a lehetőséget hagyjuk el, ne csökkenjen. Ezt ki kell mondani: ne csökkenjen.

Mondom, idáig kezdtem érteni, és azt hittem, hogy most a koncepcióról van szó, hiszen az alapelveket lerögzítettük, és azok alapján majd megmondjuk, hogy mi is a koncepció, milyen elvek alapján kell elindulni.

Aztán eljutottam a következő oldalra, ahol a célok eléréséhez a feladatokat határozzuk meg. Nem tudom, hogy ennyi feladat van-e? Lehet, hogy sokkal több van ennél. Mondom, én nem vagyok orvos, de itt annyi alapelv van, hogy lehet, hogy több feladatot is meg lehet határozni. Gondolom, hogy ezek ilyen kiragadott feladatok, célfeladatok, és esetleg ennél még többet is ki lehet jelölni a későbbiek során.

(Olvassa:) "A fővárosi fekvőbeteg-ellátó intézményhálózat szétszórtságának fokozatos megszüntetése." Megkérdezném - gondolom, az elnök úr majd válaszol erre -, hogy ez azt jelenti-e, hogy egyes kórházak telephelyének a koncentrálásáról van szó, vagy azt jelenti-e, hogy egyes kórházak megszüntetéséről van szó a telephelyek megszüntetése mellett. Ebbe a feladatkörbe beleillik-e mind a kettő? Ez volna a kérdésem.

(Olvassa:) "Egyes orvosszakmai területeken célszerű az ellátóhálózat szakosítása." Ezt nyilván mint laikus kérdezem, mert ebben nem vagyok tájékozott.

A második részben megmagyarázza, amiről eddig én is tudtam, hogy vannak már szakosodott ágazatok ebben is, kialakult a specializáció figyelembevétele, itt ezt erősítve mondja. Ezt még kezdtem érteni. Igen, nyilván van olyan kerület, ahol még mondjuk nem a fővároshoz tartozó intézményekben már megtörtént ez a szakosodás. Magam is tudok erről, hiszen vannak minisztériumi és egyéb más fenntartású kórházak is, nem fővárosi fenntartásúak, ideáig ezt értem.

Az előtte lévőt nem értem, talán jobb lenne egy kicsit kifejteni, hogy mire gondolt az előterjesztő, amikor azt mondja, hogy "ellátó hálózat szakosítása", és akkor itt magyaráz bizonyos dolgokat, de nem mondja ki. Helyes lenne, ha kimondaná, hogy pontosan miről is van szó. Tehát nevesítene egypár olyan területet, amit mi laikusok is értenénk, mint amit nevesített a következők során zárójelben.

A következő, a 3-as pont nagyjából érthető, hiszen azt mondja, hogy "nagyértékű műszerek kihasznál-

lása". Tehát ezzel, hogy folyamatos betegellátás legyen, egyet is lehetne érteni. Most már mint gyakorló képviselő és mint aki valamennyire jártas ebben, tudom azt, hogy egyes kórházakban igen nagy értékű berendezések vannak. Gondolok éppen a komputertomográfokra, amelyek teljesen kihasználatlanok. Nem megyek nagyon messzire: Csepelen, ahol felügyelő tanácsi tag voltam, rendszeresen találkoztunk ezzel a gondolattal. Emlékezetem szerint 80 millió forintos beruházásról volt szó, és a 80 millió forintos beruházás mellett talán néhány órát üzemelt, de ebben nem vagyok biztos, és emlékezetem szerint nem is minden nap.

Tehát ezzel úgy nagyjából egyet lehetne érteni, hogy igen, szükség volna erre, hogy ezeket a nagyértékű berendezéseket, műszereket kihasználják, és ennek a személyi-tárgyi feltételeit, és nem utolsó sorban az anyagi feltételeit is biztosítani tudja esetleg a főváros. Aztán amikor átlapoztam a következő oldalra, akkor megint kételyem támadt, hogy most koncepcióról van-e szó, vagy egy azt megelőző, valamilyen alapozó anyagról - mindjárt be fogom fejezni, kérem, hogy ne szakítson meg, mindjárt befejezem, nem is kérek több időt -, de utána van egy olyan mondat - (olvassa:) "Nagymértékben megnehezíti a főváros egészére vonatkozó szakmai koncepció kialakítását...", ha több tulajdonos van. Ebből megint arra gondoltam, hogy most még a koncepció-kidolgozás előtt vagyunk. Tehát arról van szó, hogy valamilyen alapelvek alapján, amelyeket esetleg itt a Fővárosi Közgyűlés elfogad, a fővárosi kórházi ügyekkel foglalkozó bizottsága tárgyalásokat kezd a más, fővárosban működő kórházak tulajdonosaival. Gondolom, erről van szó. Ennyi volt a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm. Marsi Péter Pál.

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Az előterjesztés 2. oldalán a (4) bekezdésben írja az előterjesztő, hogy - (olvassa:) - "Sajnos kielégítően értékelhető morbiditási statisztika nem áll rendelkezésünkre..." stb. Ha el tetszik menni a leggyengébb életbiztosító társasághoz, akik abból dolgoznak - de akár én is hozok egyet, mert vannak ismerőseim - egészen megbízható mortalitási táblázatokat lehet beszerezni, 0-105 éves korig.

2. Koncepció. Nem tudom.... Azért nem vagyok fáradt! Az 1-es pontot tessék szíves lenni megmagyarázni - de Király képviselőtársam szinte ugyanerről beszélt. Azt mondja: "Lehetőleg ne romoljon a fekvőbeteg-ellátás hozzáférhetősége. Esélyegyenlőséget kell biztosítani az ellátottak számára." Ez mit jelent? Én ezt egyszerűen föl nem tudom fogni.

ELNÖK: Köszönöm. Balczó Zoltán.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Nem kívánok orvosszakmai kérdésekhez hozzászólni. Azt szeretném tisztázni a késői órán, hogy szervezeti és működési szabályzatunk szerint ez a napirend tárgyalható-e. Ugyanis dr. Kupper András elmondásából az derült ki, hogy dr. Gerő Gábor képviselői indítványa van előttünk. Az én tudomásom szerint egy közgyűlési előterjesztést minden egyes bizottságnak meg kell kapni. Feltételezem, hogy ha a szakmai bizottság kap egy előterjesztést, akkor azzal foglalkozik is. A Kupper András által elmondottak szerint ez a közgyűlési előterjesztés ilyen formában nem került az egészségügyi és sportbizottság elé. Amennyiben ez így van, a főjegyző urat kérdezem, és ebben a kérdésben nyilván nem szavazást akarok elérni, hanem azt akarom megkérdezni, hogy ilyen feltételek esetén ez az előterjesztés a szabályaink szerint tárgyalható-e.

ELNÖK: Főjegyző Úr!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Az SZMSZ szerint az előterjesztéseket meg kell küldeni a bizottságoknak. Úgy tudom - de lehet, hogy rosszul -, hogy az egészségügyi és sportbizottság 1995. május 12-én úgy döntött, hogy a kapacitás átalakításához... mit tudom én, miről szóló napirend keretében nem fogad el egy módosító indítványt, valamint elfogadja az alapelveket az alábbiak szerint. Az "alábbiak" nyilván valamilyen anyagot feltételez. Nekem most csak a jegyzőkönyvi másolat van a kezemben, de a címazonosságából azt gondolom, hogy a bizottság egy ilyen anyagot tárgyalhatott meg. Noha ebben nyilván az elnök úr véleménye lesz a perdöntő, hogy mit tárgyalt meg a bizottság, de egy ilyen tárgyú anyagot, egy ilyen tárgyú előterjesztést egy jegyzőkönyv szerint május 12-én megtárgyalt. A 103/1995-ös határozatát olvastam fel többé-kevésbé az előbb. De egyébként az előterjesztéseket valóban át kell adni a bizottságoknak.

Ez nem képviselői indítvány, hanem bizottsági, legalább is a fejléc szerint. Csak papirokból beszéllek.

ELNÖK: Endrédy István.

DR. ENDRÉDY ISTVÁN (KDNP): Az alapelveket, amelyek a 2. oldal közepe tájékán vannak, akár Kupper András javaslataival kibővítve is el tudjuk fogadni. Viszont van egy határozati javaslatunk, hogy a Közgyűlés éppen a téma, az ügy és a helyzet fontosságára való tekintettel a következő alkalommal tárgyalja. Olyan bontásban javasoljuk a tárgyalandó anyagot, hogy legyen egy helyzetbermutatás adatokkal, egyfajta program hatásvizsgálattal és alternatívákkal, ami a döntést megalapozza, elő-

segíti, a végrehajtás üteme és az ellenőrzés módja is valamiképpen fel legyen benne tüntetve.

Az előterjesztés 2. oldalának közepén van egy mondat, amiben Gerő Gábor elnök úr számít minden párt, érdekvédelmi és civilszervezet, stb. véleményére és segítségére. Ha ez valóban komoly állítás, akkor innen vettük azt az ötletet, amely a második határozati javaslatban szerepel, és hangsúlyozom, hogy ez a Fidesz, az MDF és a KDNP közös javaslata és álláspontja, hogy a felhatalmazás ne csak a főpolgármester-helyettesre és az illetékes bizottsági elnökre terjedjen ki, hanem az illetékes bizottság alelnökére, dr. Kupper Andrára is.

Ha ez a felhatalmazás kiterjed, akkor nem érezzük úgy, hogy ez egyfajta biankó és egy prekonceptciónak a biankó felhatalmazása.

ELNÖK: Köszönöm. Balczó Zoltán.

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Én ügyrendinek tekintettem az előző kérdésemet, hiszen arról van szó, hogy ez a napirend tárgyalható-e vagy nem. Köszönöm főjegyző úr válaszát, hiszen abból az derül ki, hogy amennyiben az előterjesztés-áhsz egy előterjesztés alatt nem egy címet kell értenünk, hanem azt a tartalmat, amiben most itt előttünk fekszik-áézzel a tartalommal nem került a bizottság elé, akkor nem tárgyalható.

Én lehetetlennek tartom azt, hogy egy Közgyűlésen ne lehessen azt eldönteni, hogy egy adott előterjesztés szerepelt a bizottság előtt, vagy nem. Az, hogy egymás között ezt nem lehet tisztázni elnöknek, alelnöknek, tagoknak... Úgy érzem, ha a Közgyűlés ilyen módon fog dolgozni, akkor teljesen felesleges bármilyen szabályokat fölállítani.

Nagyon kérem annak tisztázását, hogy ez ilyen formában, ilyen tartalommal szerepelt-e a sport- és egészségügyi bizottság előtt. Amennyiben igen, akkor a kérdésem tárgytalan. Amennyiben nem, akkor a választ főjegyző úr megadta. Kérem ennek az ügyrendi kérdésnek a tisztázását.

ELNÖK: Főjegyző úr?

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Nem tőlem. Az előterjesztőtől.

ELNÖK: Nem, nem. Egy pillanat. Két különböző kérdéstről van szó. Az egyik, hogy mi történt, a másik pedig az, hogy ha az történt, amit vélelmez a képviselő úr, akkor mi a főjegyző álláspontja. Ez utóbbira szeretnék előbb rákérdezni, mielőtt esetleg meddő vitákba belenyolódunk.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tehát akkor magyarázzam meg, hogy ha az történt, ami történt, akkor azt hogyan értelmezzük, hogy úgy történjen, ahogy történni fog. Egy kicsit szeretnék visszatérni a kép-

viselő úr által elmondottakra. Azt nem gondolom, hogy szó szerint ebben a formában kellett volna, vagy kellett, vagy megtörtént, ahogy ezt megtárgyalta a bizottság. Hiszen éppenséggel volt már egy pár napirend a mai Közgyűlésünkön. Az enyémemet emelem ki - hogy magamról beszéljek -, ami szerintem igen jól elő volt készítve, a főváros két éves jogalkotási programja, ami azért alakult át a bizottsági többhetes vita eredményeképpen és más szöveggel került bekötésre, mert valamennyi érdemi indítványt beépítettünk. Nem úgy mondom, hogy szó szerint kellett volna még egyszer ugyanazt megtárgyalni a jogi bizottságnak, amit az ő kérésükre én beírtam, hanem azt mondom, hogy nyilván az előterjesztésnek nem a gyermekek fogszuvasodásáról kellett szólnia, hanem a cím szerint "A fekvőbeteg-ellátó kapacitás átalakításához" című napirendet kellett tárgyalnia a bizottságnak.

Ezzel talán tudok valamit segíteni a közelítésben. Mert ha most három bekezdés a különbség, amit akkor tárgyaltak és utána mást fogadtak el, annak nincs jelentősége. De szerintem a jegyzőkönyv alapján - kérem, hogy az előterjesztőt kérdezzék meg egyébként - az történt, hogy a bizottság elfogadta az alapelveket, valamint a határozati javaslatot. Márpedig amit ők elfogadtak, gondolom, az van a Közgyűlés előtt.

ELNÖK: Fenntartja-e ügyrendi indítványát a képviselő úr?

BALCZÓ ZOLTÁN (MIÉP): Egyetlen mondatról van szó. Azt állítja Kupper András, hogy jogtalanul szerepelt itt a bizottság cím, hiszen ilyen formában nem tárgyalta. Tehát a főjegyző úr analógiáját azért nem tartom itt indokoltnak, mert ha egy bizottság tagja, illetve alelnöke nehezményezi, hogy ez nem szerepelt, feltételezem, hogy alapvető tartalmi okok miatt nehezményezi.

Nem tudom, igaza van-e, de lehetetlen dolognak tartom, hogy azt ne tudjuk tisztázni itt, hogy ez az anyag érdemben ezzel a tartalommal szerepelt-e a bizottság előtt vagy nem. Tudom, ezt főjegyző úr nem tudja megtenni, sem jogilag, sem filozófiailag. De lehetetlennek tartom, hogy ezt ne tudjuk itt tisztázni.

ELNÖK: Köszönöm a képviselő úr megállapítását. Ezt megállapításként tudom értelmezni, nem pedig ügyrendi indítványként. Kupper András!

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Itt van előttem az az anyag, amit tárgyaltunk a bizottsági ülésen. Azért tartom fontos különbségnek a bizottságban tárgyalt anyagot és a most előttünk fekvő közgyűlési előterjesztést, mert van egy fontos pont, amelyben különbözik a kettő egymástól. Ez a bizonyos

fontos pont maga a koncepció, tehát a közgyűlési előterjesztés 3. része, az 1., 2., 3. pont.

Bizottsági elnök úr a bizottsági ülés kezdetén azzal nyitotta meg a napirendi pont tárgyalását, hogy az ennek megfelelő rész a bizottsági előterjesztésből törölendő, tehát erről ott helyben nem is vitatkoztunk. Ez egyébként a bizottság egy-két tagját rövid ideig zavarba is ejtette, hiszen pont ennek a résznek a kritikájára készültek. Vélhetően amiatt vette ki a bizottsági elnök úr a bizottsági előterjesztésből ezt az általam koncepciónak nevezett részt, mert érezte, hogy sok kifogás fog vele szemben felmerülni.

De én elfogadhatónak tartom ezt az anyagot, ha megváltoztatjuk a címét. Nem koncepcióról van szó: alapelvekről. És ha a bizottsági elnök úr a fenti, általam módosított alapelveket is el tudja fogadni, akkor javaslom a tisztelt Közgyűlésnek az általam módosított határozati javaslat elfogadását, és adja meg a tárgyaló delegációnak a felhatalmazást a tárgyalások lefolytatására ezen alapelvek alapján.

Azt szeretném csak leszögezni, hogy koncepció nincs, az alapelvekben azonban meg tudunk egyezni, és szükség van a tárgyalások lefolytatására, ráadásul sürgősen.

ELNÖK: Köszönöm. Szolnoki Andrea.

DR. SZOLNOKI ANDREA főpolgármester-helyettes: Én a magam részéről nagyon sajnálom, hogy ilyen késő este és ilyen nagyon fáradtan és szörványosan kerültünk ennek az anyagnak a tárgyalásához. Azt is sajnálom, hogy azon vitatkoztunk, alapelvekről vagy koncepciókról beszélünk, és ilyen éjszakai órában, ilyen nagyon kevés ember előtt.

Nagyon nehéz ezt kimondani, de egy nagyon fontos helyzetbe kerültünk, és egy nagyon fontos lépés előtt áll a főváros. S nem is igazán arról van szó, amiről most itt próbálunk egy vitát, vagy koncepcionális vitát, vagy alapelvi vitát folytatni. Nem is ágyazámszűkítésről van tulajdonképpen szó, hanem valami olyan nagyon fontos dologról, amely tulajdonképpen ebben a vitában, de igazából az előterjesztésben sem hangzott el.

Nevezetesen arról, hogy végre Budapesten a beteg a megfelelő helyre kerüljön, hiszen itt semmi másról nem szól ez az egész történet, csak arról, hogy aki szociális gondoskodás miatt fekszik kórházban, annak szociális otthonban van a helye, s aki csak ápolásra szorul és nem sebészeti beavatkozásra, annak ápolási otthonban van a helye, s aki krónikus elfekvőbe való, az nem intenzív osztályra való. Ezekről a kérdésekről kéne beszélgetni. Tudom, hogy mindenki fáradt már ehhez és mindenki na-

gyon nyugós ilyen késő éjszakai órán, de ezek nagyon fontos kérdések a főváros életében.

Azt, hogy lépéskényszerben vagyunk, én magam is bizonyítani és igazolni tudom, hiszen október 1-jéig lejár az a határidő, amellyel a társadalombiztosítás a különböző kórházainkkal szerződést köt. Ha mi addig nem tudunk kellő okos alapelvekkel, koncepciókkal, érvekkel a biztosítónál érvelni, akkor valóban kicsúszunk az időből. Csupán ez a sürgősség oka, az égvilágon semmi más. Hiszen erre minket törvény kötelez, hogy október 1-jéig czekek a szerződéseket újítsuk meg. Ha mi nem tudjuk megújítani ezeket a szerződéseket, hanem hasonló formában maradnak, mint voltak, akkor a teljes kórházszerkezet, amely Budapesten elavult, semmiképpen nem felel meg az új kor kihívásainak és amely nagyon nehéz működési költségi környezetbe hozza a fővárosban dolgozó nővéreket, orvosokat ezt stabilizáljuk.

Nemcsak a kormánypártiaknak, hanem az ellenzékieknek is megköszönöm, hogy veszik a fáradságot, hogy ezzel érdemben foglalkoznak - kiemelem Kupper Andrást, akinek nagyon sok javaslatát én a magam részéről messzesemenőleg támogatni tudom és mindenképpen jónak találom, és gondolom, az előterjesztő jó részét be fogja fogadni.

Egyrészt köszönöm önöknek, hogy foglalkoznak ezzel, és azt kérem, adják meg azt a lehetőséget, hogy tárgyalópartnerei lehessünk a társadalombiztosításnak. Higgyék el, nem kívánunk rossz partnerei lenni, biztos, hogy a Fővárosi Önkormányzat érdekeit fogjuk képviselni ezeken a tárgyalásokon!

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Bánk Judit.

DR. BÁNK JUDIT (MSZP): Ügyetlenségem a gombok nyomogatásával megfordította a hozzászólások sorrendjét. Szolnoki Andrea után tulajdonképpen most már csak Balczó Zoltán kérdésére szeretnék válaszolni mint az egészségügyi bizottság tagja.

Azt hiszem, Kupper András azon kijelentése, miszerint ez az anyag nem szerepelt az egészségügyi bizottság előtt, valószínűleg egy félreértésen alapul. Ennél egy sokkal részletesebb anyag szerepelt az egészségügyi bizottság

napirendjén, és pontosan az egészségügyi bizottságban elhangzott javaslatok, módosítások alapján változott az anyag olyanná, amilyen jelen pillanatban, amilyen formában képviselőtársaim megkapták. Úgyhogy én ezt semmi esetre sem tudom a - hogy is mondjam - az anyag tartalmi mondandóját tekintve lényeges kifogásnak tekinteni. Tudniillik valóban, így két oldal, de azt hiszem, Tiba főjegyző úr is tett említést arról, hogy amikor egy munkanyag alakul, akkor bizony történhetnek bizonyos módosítások. Nagyon sok minden kikerült ebből, és

végül is ez került elfogadásra az egészségügyi bizottság által.

A másik mondandom az lenne, valóban híve volnék annak, hogy próbáljunk pontosan fogalmazni, gondolatainkat pontos kifejezésekkel megjeleníteni akár egy-egy ilyen előterjesztésben, akár a hozzászólásokban.

Úgy gondolom, a lényeg az, ami Szolnoki Andrea előző hozzászólásában elhangzott, hogy itt kell hogy legyen a fővárosnak valamilyen elképzelése az egészségügyben zajló jelenlegi változások kapcsán. Nagyon örülnék annak, ha ebben a kérdésben a főváros önállóan is képes volna koncepciót alkotni, a jelenlegi helyzetben azonban - miután az egészségügyben van népjóléti minisztériumi irányítás, van országos egészségbiztosítási pénztári finanszírozás és van a Fővárosi Önkormányzat mint tulajdonos - több szereplő együttes, összehangolt véleményéről kell majd gondolkodnunk akkor, amikor egy egységes állásfoglalás alapján a kórházak, illetve a betegellátás javítása érdekében valamiféle szerkezetváltozás a fővárosban el fog indulni.

Azt gondolom, hogy ezt az elképzelést jelen állapotában valójában nem lehet koncepciónak nevezni, ennek ki kell alakulnia ebben a tárgyalási folyamatban, és itt most a történet tényleg arról szól, hogy ezen alapelvek irányítói mentén kapják meg a felhatalmazást a főváros illetékesei: a főpolgármester-helyettes asszony és az egészségügyi bizottság vezetője, hogy ezeket az egyeztetéseket lefolytassák. Semmi másról nincs szó!

ELNÖK: Köszönöm. Horváth László.

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Két dologról szól a történet. Az egyik dolog valóban az, amiről a képviselő asszony és Szolnoki Andrea főpolgármester-helyettes szólt, és ezekkel, különösen azzal, amit Szolnoki Andrea mondott el, egyet tudunk érteni, ez nagyon fontos dolog. Hozzátenném, nem mi akartuk, hogy ilyen késői órán és ilyen szorított módon kerüljön tárgyalásra, a tisztelt másik oldal szavazta meg, hogy így legyen.

A történet másik része azonban valami ijesztő. Ijesztő az, hogy precedens teremthető - és kérdem, hogy így van-e, mert nekem nagyon furcsa a tisztelt bizottsági elnök úr hallgatása -, előfordulhat-e olyan, hogy a bizottság tárgyal egy anyagot, majd ahhoz az előterjesztő önkényesen hozzáragaszt egy másik részt, és ezt a kettőt önkényesen egybeszerkesztve mint a bizottság véleményét tolmacsolja. Kérdezem elnök urat, így van-e. Válaszoljon egyértelműen, mert ha így van, az ijesztő!

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. Visszaélve levezető elnöki szereppel, szeretném felhívni a

figyelmet arra, hogy késői óra van, még fontos napirendi pontok vannak hátra, és ha nem kívánjuk holnap folytatni, akkor mindenképpen előre kellene haladnunk. Nem gondolom, hogy a Közgyűlésnek kellene tisztáznia azt, pontosan mi történt egy bizottsági ülésen, miközben az összes érdemi résztvevő tárgyszerűen is tud viszonyulni az írásos anyaghoz - Kupper András hozzászólása és előttem fekvő javaslata is bizonyítja ezt -, tehát tudjuk kezelni az ügyet a Közgyűlésben. Nem hiszem, hogy történetileg kellene kezelnünk az ügyet. (Dr. Ajkay Zoltán: Ügyrend!) Ajkay Zoltán, ügyrend.

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Szeretném tájékoztatni a képviselő urat arról, hogy az előterjesztő a napirendi pont végén foglalja össze a napirendi pontot. Ez már csak időtakarékosági szempontból is konkrét megállapodás közöttünk.

A másik: teljesen konkrét választ kapott mindenfajta kérdésre az előző hozzászólásban. Bánk Judit világosan elmondta, mi történt.

ELNÖK: Köszönöm. Király László.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Elnézést kell kérnem, de Szolnoki Andrea olyan szívhez szólan szolt, és arra inspirált, hogy én is szóljak. Talán emlékszik Szolnoki Andrea főpolgármester-helyettes asszony, én voltam az, aki a napirendi pont előtt azt mondtam: olyan fontos kérdésekről van szó, amiket ebben a késői órában nem is szabadna tárgyalni. Ha mondtam, hogy ennyire fontos, akkor tessék már megengedni, hogy ilyen fontos kérdésekben állást foglaljanak a képviselők! Ennek most van itt az ideje, úgy gondolom, azért tesszük. Tovább kellene menni!

Úgy gondolom, az előterjesztések rendjében az szerepel, hogy nemcsak a szakbizottság, hanem adott esetben a társbizottságok is megkapják és megtárgyalják az anyagot. Arról már nem is beszélek, hogy ez a kérdés nem csak erre a bizottságra tartozik, mert igen jelentős foglalkoztatáspolitikai vonzatai vannak. Ha sor kerül ennek a koncepciónak a végrehajtására, talán még az is előfordulhat, hogy a fővárosban állás nélküli orvosok lesznek. S lesznek, miután telephely-összevonásokról van szó, ha orvosok nem is, egyéb más munkakörökben dolgozók biztos: ha más nem, portás, netán gazdasági vezető vagy azon a területen dolgozók, ilyenek biztos lesznek. Nagyon remélem, hogy talán az ápolószemélyzet nem kerül az utcára, hiszen abból úgys is kevés van.

Ez is azt indokolja, hogy igenis, ezzel egy kicsit körültekintőbben kellene foglalkozni, és ha a bizottság kidolgoz és elfogad egy koncepciót, azt netán meg kellene küldeni a társbizottságoknak is, főleg azoknak, amelyek területével esetleg valami összefüggésben lehet, és dönteniük kell. Ez az a

napirend, amelyben - úgy gondolom - még a foglalkoztatáspolitikai bizottságnak is állást kellene foglalni, hiszen ennek nagyon komoly vonzatai lesznek a jövőben a munkanélküliség kérdésében.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Kupper András.

DR. KUPPER ANDRÁS (Fidesz): Nem látom Bánk Juditot a teremben... (Közbeszólás: Ott áll az ajtóban.) ..., akkor hall, nagyon örülök neki. Még egyszer mondom, az előterjesztő azzal kezdte a bizottsági ülésen, hogy az anyagnak azt a bizonyos harmadik részét, amelyet ma koncepciónak lehet nevezni, nem bocsátotta a bizottságban tárgyalásra, ezért gondolom, hogy az egy alapvetően más anyag. S ezzel a mondatommal le is zárnám a formai kifogásokat, nekünk ma ugyanis nem arról kell beszélnünk, hogy ez most egyéni vagy bizottsági indítvány, hanem az a feladat áll előttünk, hogy alapelveket dolgozzunk ki a tárgyalódelegáció számára.

Azt gondolom, függetlenül attól, hogy történt-e - és ha igen, milyen - formai hiba, ettől függetlenül ezt a határozati javaslatot ma a Közgyűlésnek, szerintem módosított formában, el kell fogadnia, hasonlóképpen az alapelveket, és nem koncepciót. Az alapelveket és a határozati javaslatot tehát módosított formában kell elfogadni.

Ügyrendi javaslatként azt kérem, hogy zárjuk le a vitát és utána szavazzunk erről.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el a vita lezárásra vonatkozóan. Tehát ügyrendi kérdésben szavazunk, a vita lezárására vonatkozott az indítvány.

Határozat

734/1995(V.25.)

Főv.Kgy. h.

**a Fővárosi Közgyűlés úgy dönt,
hogy a napirend vitáját lezárja.
(35 igen, 8 tartózkodás, 2 ellen-
szavazat)**

ELNÖK: Több hozzászóló már nem lehet a döntés értelmében. Az előterjesztőt kérdezem meg, hogy van-e összefoglaló mondanivalója.

ELŐADÓ: Sajnos van, de azért hallgattam, mert nem akartam többször hozzászólni. Elmondtam a Fidesz frakcióvezetőjének is, hogy etikátlannak tartottam azt, hogy a Fidesz minden napilapnak megküldte az előzetes munkaanyagot. A bizottság módosította, átalakította ezt az anyagot. Azt hiszem, hogy az egész dolog mögött végül is a munda becsületének védelme áll. Mi azt az anyagot tárgyaltuk és ezért próbálták ők azt kialakítani, hogy nem tárgyaltuk az anyagot.

Ami a konkrét kifogást illeti, a harmadik rész is szóba került, azzal, hogy a részletes számadatokat vegyük ki belőle, hiszen csak az alapelvek nem jelentenek elégséges tárgyalási alapot, illetve elégséges tájékoztatást a Közgyűlés számára. Ez elhangzott, megszavaztuk, tehát ezzel - úgy érzem - semmiféle gond nem volt a bizottság ülésén. Valóban azért terjesztettem be ezt a javaslatot és igyekeztünk most idehozni, mert az újságokban nagyon sok hír jelent meg, redkivüli módon felbolydult a főváros egészségügye, nagyon sok kórházban rengeteg probléma támadt és csak akkor tudjuk ezeket a dolgokat kezelni, ha nemcsak az OEP kőkemény finanszírozási elveken alapuló véleménye, hanem egy más elveken alapuló koncepció is megjelenik és a főváros - amelynek a legnagyobb egészségügyi ellátórendszere van - megjelenik egy olyan koncepcióval, amely lehetőséget ad arra, hogy az itt dolgozó orvosokat, egészségügyi dolgozókat tájékoztassuk, illetve némileg megnyugtassuk a megjelent újsághírekkel kapcsolatban.

Ami a konkrét kérdéseket illeti, nagyon sajnálom, hogy voltak, akik szakmai dolgokba részletesen belementek. A megbetegedési és a morbiditási statisztika azonos, a mortalitási statisztika nem. A halálozásokról valóban vannak statisztikai adatok, de megbízható morbiditási adatok, amelyek alapján lehetne valamit kiszámolni, nincsenek. Az adatszolgáltatási rendszer az elmúlt négy évben teljesen szétesett, például a kötelező adatszolgáltatás a főváros számára megszűnt. Ráadásul a betegségi prognózisokat 10-15 éves statisztika alapján lehet megfelelően értékelni és akkor sem teljes mértékben. Hiszen ha valaki nekem '71-72-ben azt mondja, hogy ma a TBC egy komoly probléma lesz, akkor elkezdek mosolyogni. Nem lehet a kezelési oldaláról, a terápia oldaláról sem, hiszen ha '75-ben valaki azt mondja, hogy epehólyagműtét után másnap hazamehet a beteg, akkor ugyancsak mindenki mosolygott volna, még a sebész professzorok is.

Tehát az egészségügyben két dolgot kell látni. Egyrészt van egy technikai forradalom, másrészt mi élőlényekkel harcolunk, mert a baktérium és a vírus is az, ami ugyanúgy harcol a létfenntartásáért mint mi. Ez külön megnehezíti azt, hogy mi várható az elkövetkezendő években. Amit viszont lehet prognosztizálni nagyjából, az a lakosságszám és lehet azt nézni, hogy a lakosságszámmal viszonyítva hogyan alakul az ágyszám és a különböző szakmák ágyai.

Az első pontnál felmerült, hogy mi az esélyegyenlőség. Erre hadd mondjam el, hogy Budán tízezer lakosra 32 belgyógyászati ágy jut, míg Észak-Pesten 15,1. Nyilvánvalóan ez óriási különbség, tehát ha van egy átszervezés az egészségügyben, akkor fel kell használni arra, hogy az egyes városrész-

szek között meglévő nagy különbség valamelyest csökkenjen.

Ugyanez vonatkozik arra, hogy a hozzáférhetőség lehetőleg ne romoljon. Azért tettem be a "lehetőleg" szót, mert a dolgoknak még nagyon az elején tartunk, és erre nem lehet biztosítékot vállalni.

Ugyanezért szerepel kicsit általánosságban a 3-as és a 4-es pont. A hotelszolgáltatás színvonalának javulása nem mond ellent semminek, hiszen ha ágyakat megszüntetünk, ezt úgy is lehet, hogy helyette a kórtermekben vizes blokkok lesznek, vagy a betegeknek más kiszolgáló helyiségeket tudunk csinálni, illetve akár az egészségügyi dolgozók munkakörülményeit is tudjuk javítani. Ezt azért mondom, mert eddig egy ágycentrikus szemlélet volt az egészségügyben, ugyanis a mennyiséggel pótoltuk a minőséget. Tehát most ha van egy olyan program, hogy csökkentjük az ágyakat, ezt meg lehet tenni, de a csökkenő ágyak mögé a minőséget oda kell tenni és ez is beletartozik.

Szintén kérdésként hangzott el a telephelyek koncentrációja. Ez azért merült fel, mert mindenki tudja, az is, aki nem egészségügyben dolgozik, de mondjuk gyárakban, hogy egy tíz telephellyel működő gyár sokkal nagyobb költséggel tud termelni, mint az egy telephellyel működő gyár. Az egészségügyben a fővárosban a 18 kórház 39 telephelyen működik. Nem arról van szó, hogy árcsökkenés vagy ágyszámnövelés lenne a telephelyek koncentrációja, hanem arról, hogy a külső telephelyeken lévő funkciókat bevigyük a központi telephelyre és ezáltal az anyagban leírt előnyöket elérhetjük. Közvetlen működésköltség-csökkenés jön létre, mert kevesebb diagnosztikai vizsgálatra van szükség és szakmailag is mind a nővérek, mind az orvosok, mind - ami talán a legfontosabb - a betegek számára is sokkal jobb, nagyon sok felesleges szállítgatás megszűnik. Tehát ez egy rendkívül lényeges dolog.

Ugyanez vonatkozik az úgynevezett ellátóhálózat szakosítására is. Azért van zárójelben a szakterület, mert zárójelbe illik a dolognál. Semmi más szakterületre nem gondoltunk, mint ezekre, ahol ki lehet alakítani olyan intézményeket, vagy a fővárosban már el is kezdődött olyan szakosítás, aminek a bővítésével magasabb színvonalú és a diagnosztikai, terápiás eszközök koncentrációjával olcsóbb, racionálisabb ellátást tudunk nyújtani.

Ezért a magam részéről röviden - nem akarom tovább húzni a dolgot - ezt szerettem volna elmondani. Nagyon sajnálom, hogy Kupper doktor nem emlékezett jól arra, ami a bizottsági ülésen történt.

Azt kérem a tisztelt képviselőktől, hogy a határozati javaslatot változatlan formában fogadják el. Azt hiszem, az a bizonyos 8. pont, amiről beszélt alapvetően, az az anyagkészítés metodikájára vonatkozik, ami teljesen természetes. Elhangzott a bi-

zottsági ülésen, jeleztem, hogy ezt az anyagkészítési metodikát természetesnek tartom. Nyilván többször fog a Közgyűlés elé kerülni ez a kapacitásszűkítés, valószínűleg minden egyes alkalommal szakmánként, illetve kórházanként. Akkor ezek a számítások, amelyek hozzáférhetőek, ott lesznek az anyag mögött, de ez nem alapelvek, hanem egyszerűen egy módszertani technika, amit javasoltak, illetve amit a négy ellenzéki párt a módosító javaslatában megtett.

Amit Kupper doktor a módosító javaslataiban felvetett, hogy a szociális igényeket csökkentjük - majd kérem, hogy olvassák el pontosan -, azt el tudom fogadni. A 6. pontot ugyancsak el tudom fogadni. A többi - miután módszertani problémák vannak -, most nem javaslom belevenni, de a részletesebb anyagok kidolgozásánál, ahol lehet, figyelembe vehetjük. Miután azonban megbetegedési statisztikák nincsenek, ezért a 3. pont első felét változatlanul, az anyagban szereplő módon javaslom elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő összefoglalóját. Szavazás következik: a módosító javaslatokról szavazunk. Elsőként Kupper András módosító javaslatait fogom feltenni szavazásra. Az alapelvek közül a 3. pont módosítását javasolja Kupper András a következő szöveggel: "az akut és krónikus ágyak aránya az ellátási igény alapján alakuljon, figyelembe véve a megbetegedési statisztikákból megbecsülhető hosszabb távú prognózisokat. Csökkenjen a krónikus ágyak szociális indikációjú igénybevétele." Előterjesztő?

ELŐADÓ: Ennél mondtam, hogy az első felét nem, de a második felét igen.

ELNÖK: Akkor külön szavazunk a két mondatról. Tehát 3. pont: "az akut és krónikus ágyak aránya az ellátási igény alapján alakuljon, figyelembe véve a megbetegedési statisztikákból megbecsülhető hosszabb távú prognózisokat."

Határozat

735/1995(v.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Kupper András módosítóindítványát.
(20 igen, 2 tartózkodás, 27 el-lenszavazat)

ELNÖK: A mondat második részét befogadta az előterjesztő. A 6. ponthoz: "olyan együttműködést kell kialakítani a különböző kórház tulajdonosokkal, amelyben az átalakulás terheit arányosan lehet

megosztani, különös figyelemmel a regionális és országos feladatokra. Előterjesztő? (Dr. Gerő Gábor bólint.) Befogadja, akkor erről nem kell külön szavazni.

8. pont: "a végleges koncepció kialakítása előtt hatásvizsgálatot és gazdaságossági számítást kell készíteni az átalakításról és azt az egészségügyi és sport bizottság elé terjeszti." Csak azt tudom feltenni szavazásra, ami előttem van írásban.

Határozat

736/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr.Kupper András módosító indítványát.

(19 igen, 5 tartózkodás, 24 ellenszavazat)

ELNÖK: A KDNP, MDF, Fidesz, MPP képviselőcsoportok módosító indítványát ismertetem. 1. "Az alapelvek 1-7. pont elfogadása mellett a Közgyűlés júniusban tárgyalja a helyzetelemzés, adatok, program, hatásvizsgálat, alternatívák, végrehajtás üteme, ellenőrzés módja bontású anyagot. Felelős: főjegyző észrevétele alapján javaslom, hogy Domszky Gábor, és határidő: azonnal" szöveggel.

Határozat

737/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a KDNP, MDF, FIDESZ, MPP képviselőcsoportok módosító indítványát.

(17 igen, 1 tartózkodás, 31 ellenszavazat)

ELNÖK: 2. pontként javasolja: az eredeti határozati javaslatban szereplő felhatalmazás, a főpolgármester és illetékes

bizottsági elnök, terjedjen ki az illetékes bizottság ellenzéki alelnökére, dr. Kupper Andrásra is.

Határozat

738/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a KDNP, MDF, FIDESZ, MPP

képviselőcsoportok módosító indítványát.

(21 igen, 3 tartózkodás, 25 ellenszavazat)

ELNÖK: Akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy nem az illetékes főpolgármester-helyettes, hanem a főpolgármester van benne megnevezve, azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket Kupper úr indítványából az előterjesztő befogadott.

Határozat

739/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert és az illetékes bizottság elnökét, hogy az előterjesztett koncepció alapján folytassa le - a kórházi kapacitás-szükités és átalakítás elveiről - az egyeztető tárgyalásokat a minisztérium és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közös ad hoc bizottságával.

(33 igen, 4 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

740/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Úgy dönt, hogy csökkenjen a krónikus ágyak szociális indikációjú igénybevétele. Olyan együttműködést kell kialakítani a különböző kórháztulajdonosokkal, amelyben az átalakulás terheit arányosan lehet megosztani, különös figyelemmel a regionális és országos feladatokra.

(33 igen, 4 tartózkodás, 11 ellenszavazat)

ELNÖK: Van-e olyan, amiről nem szavaztunk és írásban be volt adva? Király László képviselő úr!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Úgy gondolom, hogy Gerő úr jegyzetelte is, amikor azt mondtam, hogy a "lehetőleg" magában hordozza azt, hogy nem. Ne csökkenjen, ez volt a lényeg. El kellett volna hagyni a "lehetőleg" szót, és úgy gondolom, ettől még az alapelvek tökéletesen megvalósíthatók lennének. Azt hiszem, Gerő úr sem úgy gondolta, hogy csökkenjen, hanem úgy gondolta, hogy ne csökkenjen, csak véletlenül adódott ez a szó, hogy "lehetőleg ne csökkenjen". Az ember szokott ilyen hibát elkövetni, és nem gondolja meg, hogy ebben ez is benne van. Ezt a javaslatot elmondtam, csak elnök úr elfelejtette ezt megszavaztatni.

ELNÖK: Így van, mert írásban meg kellett volna kapni, képviselő úr.

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Lehet, hogy ez így illik, de eddig úgy működött, hogy szóban is el lehetett mondani.

ELNÖK: Az SZMSZ szerint van így. Előterjesztő? (Dr. Gerő Gábor bólint.) Elfogadja, akkor meg kell kérdeznem a Közgyűlést, hogy ezzel a módosítással elfogadja-e a határozati javaslatot.

Határozat

741/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés az alapelvek 1. pontját úgy módosítja, hogy ne csökkenjen a fekvőbetegellátás hozzáférhető-sége. Esélyegyenlőséget kell biztosítani az ellátottak számára. (32 igen, 3 tartózkodás, 6 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdezem, van-e képviselő, aki nem szavazott. Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

(Az ülés vezetését dr. Szolnoki Andrea veszi át.)

A napirend 31./ pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Nyíró Gyula Kórház kazánház, patológia visszafőtására, új épületben elme pavilon beruházási programjának módosítása.

ELŐADÓ: dr. Gerő Gábor

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. (Dr. Gerő Gábor nemet int.) Köszönöm szépen. Nem kíván. Kérdezem, ki kíván a vitában részt venni. (Senki sem jelentkezik.) Amennyiben nem, úgy látom, hogy nem, szavazni fogunk a határozati javaslat két pontjáról együttesen. Kérem a gép indítását. Tisztelt Képviselőtársaim, tessék szavazni. Minősített többséget igényel az 1., úgyhogy ennek megfelelően tessék szavazni.

Határozat

742/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés nem hagyja jóvá az alábbi határozati javaslatot: "a Nyíró Gyula kórház kazánház, Patológia visszafőtása új épületben és elme pavilon (részben már folyamatban lévő) módosított beruházási programját, valamint engedélyok-iratát 1.932.000 eFt teljes költséggel." Az önkormányzati saját forrásként további összesen 884.000 eFt-ot nem biztosít az 1996-97. évi költségvetési rendeleteiben a módosított engedély okirat szerinti alábbi ütemezésben: 1996. évben 430.000 eFt, 1997. évben 457.000 eFt. (33 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

743/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a módosított engedélyokirat mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Domszky Gábor (33 igen, 3 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Azt javaslom, hogy szavazzunk ebben a dologban még egyszer, mert sokan nem szavaztak és én is valóban hibát követtem el. Úgyhogy külön fogunk most szavazni az 1-esről és a 2-esről. Az 1-es minősített többséget igényel. Tehát a határozati javaslat 1. pontjáról szavazunk, amely minősített többséget igényel.

Határozat

744/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Nyirő Gyula kórház kazánház, Pathológia visszapótlása új épületben és elmepavilon (részben már folyamatban lévő) módosított beruházási programját, valamint engedélyokiratát 1.932.000 eFt teljes költséggel.

A Fővárosi Közgyűlés önkormányzati saját forrásként további összesen 884.000 eFt-ot biztosít az 1996-97. évi költségvetési rendeleteiben a módosított engedély okirat szerinti alábbi ütemezésben: 1996. évben 430.000 eFt, 1997. évben 457.000 eFt.

Határidő: Fővárosi Önkormányzat 1996-97. évi költségvetéseinek elfogadásakor
Felelős: dr.Demszky Gábor
(43 igen, 3 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

ELNÖK: Most a 2. pontról fogunk szavazni, mely nem igényel minősített többséget, csak egyszerű szótöbbséget.

Határozat

745/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

743/1995(V.25.) a Fővárosi Közgyűlés sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a módosított engedélyokirat mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(43 igen, 3 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

A napirend 32./ pontja: Javaslat a '95. évi egészségügyi gép-, műszerbeszerzés engedélyokiratának jóváhagyására.

ELŐADÓ: dr. Gerő Gábor

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. (Dr. Gerő Gábor: Nem.)
Nem. Ki kíván a vitában részt venni?

Úgy látom, hogy nincsen. Három határozati javaslat van, amely egyik sem igényel minősített többséget. Együtt fogom feltenni mind a hármat, kérem a gép indítását!

Határozat

746 /1995(V.25.)

Főv.Kgy.yh.

a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az 1995. évi egészségügyi gép műszer beszerzés beruházási engedélyokiratát és felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt a beruházási engedélyokiratok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(38 igen, 8 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

747/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Engedélyezi, hogy 60.000 eFt saját forrás áruszállítást végző intézményi gépkocsik beszerzésére kerüljön felhasználásra.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor
(38 igen, 8 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

748/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

Úgy dönt, hogy a vállalkozási ajánlatot elbíráló zsűri tagjai között a felkért szakértők mindegyike egy-egy szavazati joggal rendelkezzen.
(38 igen, 8 tartózkodás, 0 el-lenszavazat)

(Az ülés vezetését Atkári János veszi át.)

A napirend 33./ pontja: Fővárosi Önkormányzat Bp. XI. Kamaraierdei út 16. sz. alatti Idősek Otthona bővítési munkáinak engedélyokirat módosítása.

ELŐADÓ: dr.Szolnoki Andrea

HOZZÁSZÓLÓK: Király László, dr. Endrődy István, Moskovits Péter, dr. Gerő Gábor, Hacker Károly

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

ELŐADÓ: Egy módosításom lenne, mégpedig az első oldalon az 1. pontban egy elírás történt. Nevezetesen: a Főpolgármesteri Hivatal nevében a szociálpolitikai ügyosztály természetesen nem megbízta a Vagyongkezelőt, hanem csak előkészítette a megbízási szerződést, amit a főpolgármester úr ír alá a Fővárosi Közgyűlés nevében. Úgyhogy ilyen formában kérem szépen kezelni ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Király László!

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Köszönöm szépen. Csak a pontosítás kedvéért szólnék hozzá. Ez a napirend is járt már a Fővárosi Közgyűlés előtt, nem is olyan régen: az elmúlt közgyűlésen szavaztunk erről.

Most visszaemlékezve ott a szavazási módszer, mert itt idézve vannak az elmúlt közgyűlés határozatai, ezeket emlékezetem szerint nem ebben a sorrendben szavaztuk meg, tehát más számokkal kellett volna ezeket a határozatokat ellátni. Hiszen először a módosító indítványokról szavaztunk és nyilván az volt az előbbi határozat. Tehát így történt az, hogy gyakorlatilag a beruházási cél megszavazása és módosítása valahogy háttérbe került. Ez csak egy formai dolog.

A másik észrevételem a beruházás, kivitelezés címe lenne. Helyes lenne, miután - legalábbis információ szerint - a Technoszolg Primo Kft. volt ennek a fővállalkozója, ezt kiemelni. Mindenki mást, aki itt szerepel, előtte vagy utána, nevesíteni kell, hogy mit csinált. Ha azt mondjuk, hogy az állagmegóvási munkákat ezek csinálták, akkor elkülönül az, hogy a Technoszolg Primo volt az, amely itt ezeket a hibákat elkövette és mindenki más előtte és utána is jól dolgozott, hiszen azért áll így az épület, ahogy áll.

A későbbiek során van egy módosított engedélyokirat-tábla, amit nem értek, de talán meg tudják magyarázni. A pénzügyi ütemezés korszerűsítése - a 9. tábla - úgy emlékszem, '94-ben történt. Ezt nem értem, de talán meg tudja mondani az, aki ezzel foglalkozott. Azt írja, hogy '92-ben a tényadat 45, '93-ban 162, '94-ben a terv 161 és utána a '94. évi korszerűsítés szerint 16,2 a 45, szóval nem értem, hogy a tény akkor hogyan lehet 16,2. Tehát itt történt-e valami, vagy rossz helyen húzgálták alá? Ugyanígy van ez a '93-as esztendőnél is: a 143,8 a 162-vel szemben.

Gondolom, ezt korrigálni illene, hogy itt történt-e esetleg valami ennél, hogy tévedésből ne kerüljenek be ilyen anyagok. Ez a beruházási engedélyokirat a '94. évinek a korszerűsítése, a melléklet és a tábla. Ha már ide van csatolva, akkor valahogy ezt korrigálni kellene.

A többivel egyet lehet érteni. Készült Hacker úr, mert már beszélgettünk erről, csak úgy látszik, ezt még neki is meg kell keresni.

ELNÖK: Köszönöm. Endrődy István!

DR. ENDRŐDY ISTVÁN (KDNP): Van egy módosítási határozati javaslatunk, amely úgy szól, hogy ezt a beruházás-előkészítést és a beruházás eddigi menetét az ellenőrzési bizottság vizsgálja meg. Száz férőhely több mint 800 millió forintba kerül, tehát egy férőhelynek 8 millió forint az induló díja, ami valamikor, '92-ben azt hiszem, 230-250 millió forint körül volt.

ELNÖK: Köszönöm. Moskovits Péter!

MOSKOVITS PÉTER (MSZP): Emlékeztetni szeretném a tisztelt Közgyűlést, hogy egy hónappal ezelőtt ugyancsak a Közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatára elrendelt egy vizsgálatot. Ez a vizsgálat megkezdődött - gyakorlatilag ugyanebben a témában - az ügyosztályvezető asszony koordinálásával, a jogi és ellenőrzési, valamint a revizori ügyosztály részvételével kezdődött meg. Meghatároztuk az egyes résztvevők feladatait és azokat a köröket, amelyek - esetleg a beruházáson is túlmutatóan - olyan tapasztalatokat hoznak a felszínre, amelyek a későbbiekben hasznosíthatók. Három csomópontot határoztunk meg: a beruházás induló összegének gyakorlatilag mennyire volt reális a meghatározása és az első költségemelkedéshez, a 480-velahány millióhoz hasonló témákat.

A tisztelt Közgyűlésnek mindössze azt ajánlom a figyelmébe, hogy egy ezzel párhuzamos, hasonló témájú vizsgálat feltétlenül szükséges-e.

ELNÖK: Köszönöm. Gerő Gábor!

DR. GERŐ GÁBOR, az Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke: Endrődy doktornak egy rövid tájékoztatás: Ausztriában most épült két szociális otthon, összesen 400 férőhellyel, 700 millió schillingért. (Demeter Ervin: Mi az összefüggés a kettő között?)

ELNÖK: Endrődy képviselő úr közben jelezte, hogy visszavonja az indítványt. Szolnoki Andrea!

ELŐADÓ: Szeretnék Király úrnak válaszolni, amennyiben tudok, mert csak részben tudok. Telje-

sen igaza van, az én logikai sorrendem nem követi a határozati javaslatok sorrendjét. Épp az ő jóvoltából és az ő módosító határozati javaslata következtében születhetett meg egyáltalán az engedélyokirat, tehát lehet, hogy ezt előre kellett volna bocsanom, de mondjuk ez legfeljebb egy formai hiba. A másik kérdésre viszont nem tudok válaszolni, úgyhogy megkérem Hacker urat, hogyha elfogadja a tisztelt Közgyűlés, ő adjon felvilágosítást e tekintetben.

HACKER KÁROLY: Király képviselő úrnak azt tudom válaszolni, amit már elmondtam neki a kérdésére a büfében is, hogy az engedélyokiratban felsorolt vállalkozók közül az első végezte a külső közműépítési munkákat, a Technoszolg Kft. mint fővállalkozó végezte az építkezést, és az az után felsorolt három vállalkozás pedig azokat az állagmegóvási, illetve továbbépítési munkákat végezte, ami alapján az épületet végül is tető alá tudtuk hozni.

Az engedélyokirat korszerűsítésére vonatkozóan el kell mondanom, hogy erre tavaly év végén került sor. Ez a költségvetési ügyszállyal egyetértésben készült el. Az itt felsorolt anyagok ténytármakon alapulnak. Az első sorban lévő adatok a korábbi 486 millió forintba kiállított engedélyokirat szerinti bontásokat tartalmazzák, a harmadik sor pedig a korszerűsítés folyamán a költségvetési ügyszállyal leegyeztetett tényleges felhasználásokat tükrözi. Ezek több kontrollon átmentek, ezeknek az adatoknak a valóságához, úgy érzem, kétség nem férhet.

Fölmerült itt az a kérdés is képviselő részéről, hogy ez a költség miért ennyi, amennyi. Nem tartalmazza talán az engedélyokirat ilyen részletességgel, de itt összesen 6500 négyzetméter beépítéséről, illetve átépítéséről van szó. Ennek az összértéke ez a 825 millió forint, ami az építési költségeken felül magában foglalja a tervezés, a lebonyolítás, a teljes berendezés, az első beszerzésű fogyóeszközök értékét is. Ha mindezen értéket visszavetítjük a négyzetméterárra, akkor 100 ezer forint plusz áfa négyzetméterár adódik, ami egy mozgásszerűlték számára is használható szállásépületet figyelembe véve, valamint figyelembe véve az 1995. évben szokásos, mondjuk, irodaépítési költségeket, úgy érzem, reális költségnek mondható.

ELNÖK: Köszönöm. Király László?

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Elnézést kérek képviselőtársaimtól, de Hacker úr említette ezt a táblázatot. Ezzel kapcsolatosan nem egészen ez a helyzet, mert a '94. évi rovatban "terv" van aláhúzva, és gondolom, hogy ott is már valami ténynek kell lenni a 317 millióval. Ha a sorokat összeadjuk, akkor 486 ez is meg a másik is. Ez azt jelenti, hogy a

'95. esztendőben az eredeti célokmaný szerint 9 millió forint volt. Ezt jelenti, ugye, Hacker úr? Tehát mielőtt még itt döntöttünk a kiegészítésről, 9 millió forint állt rendelkezésre. Azt jelenti? (Dr. Szolnoki Andrea: Rosszul van aláhúzva!) Már csak azért, mert a logikáját ismerve: az első sor a terv, a megvalósulás pedig a '94. évi módosítás. Ezért kérdeztem, mert a '94. évre vonatkozóan ez a logika egy kicsit felborul. De úgy gondolom, ezt a kérdést meghagyom Hacker úrnak egy későbbi válaszra, ne tartsuk fel a Közgyűlést.

ELNÖK: Helyes. (Király László: Megköszönöm majd a tisztázást.) Köszönöm. Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Szavazás következik. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. A meghozatalához egyszerű többség szükséges. Nincs módosító indítvány, visszavonta az előterjesztőtje.

Határozat

749/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h

a Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztésben foglaltakat és jóváhagyja a Bp.XI. Karmarerdei út 16 sz. alatti Idősek Otthona bővítésének módosított engedélyokiratát és felhatalmazza a főpolgármestert és a főjegyzőt, a módosított engedélyokirat mellékletben szereplő tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demsky Gábor
(38 igen, 5 tartózkodás, 0 el-lensavazat)

ELNÖK: Megkérdézem, van-e képviselő, aki nem szavazott? Megállapítom, hogy egy képviselő nem szavazott.

(Az ülés vezetését dr. Szolnoki Andrea főpolgármester-helyettes veszi át.)

A napirend 34./ pontja: Jelentést a lejáró határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról.

ELŐADÓ: dr.Demsky Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Demeter Ervin

DEMETER ERVIN (MDF): Gondolom, az előterjesztő szóban bizonyára nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök Asszony! Azért tartom fontosnak, hogy a lejárt közgyűlési határozatokról beszéljünk és a szervezeti működési szabályzatunk is előírja, mert nem holmi ellenzéki javaslatokról van szó, hanem azoknak a többség által elfogadott javaslatoknak a végrehajtásáról, amelyet a többség megszavazott. És ezt nagyon fontosnak tartom, még akkor is, ha immáron a Közgyűlésünk a 16. órájába lépett.

Én egy kicsit sajnálom, hogy az előterjesztő nincs jelen az előterjesztésnél. Ez egy történelmi pillanat a demokratikusan választott fővárosi önkormányzat életében. Ilyen még nem fordult elő, de a magam részéről teljes mértékben meg tudom érteni, kizárólag emberileg, hogy a főpolgármester úr a jelenlévőknél gyengébb fizikai kondícióban van, és ezért bizonyára az alvást választotta most ahelyett, hogy erről beszéljünk.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Kérem szépen, térjen a tárgyra! Köszönöm szépen.

DEMETER ERVIN (MDF): Igen, a tárgynál vagyok. A Fővárosi Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzata kötelezettséggént írja elő ezt a beszámolót. Két pontot találunk itt: a lejárt határidejű közgyűlési határozatokat és az átruházott hatáskörben hozott döntéseket. Ezúton tisztelettel szeretném felhívni az alvó főpolgármester úr figyelmét, hogy a szabályzat (14) bekezdésének b) pontja is létezik, amely úgy szól, hogy ezen beszámolók alkalmával be kell számolnia a főpolgármesternek az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, valamint a jelentősebb eseményekről. Ez az előterjesztés ezt nem tartalmazza.

Két dolgot tudok elképzelni: vagy elfelejtette és kimaradt - esetleg tudatosan nem tette be; vagy pedig az előző ülés óta, illetve ebben a ciklusban nem tett fontosabb intézkedést, vagy valamilyen fontosabb esemény nem történt. A magam részéről nem feltételezem a főpolgármester úrról, hogy valamit el akar előlünk titkolni, tehát nyilvánvalóan az utóbbi eset történt.

A lejárt határidejű közgyűlési határozatokat tekintve:

Az 1. arról szól, hogy a Főváros az érintett önkormányzatok részvételével kössön valamilyen parkolási megállapodást. Ez mindössze az V. kerülettel történt meg. Tehát én javasolom a határidő kibővítését, hisz itt nyilvánvalóan még tennivaló van.

Csak a lényegesebbeket mondom, az idő előrehaladott voltára tekintettel...

A 808/1994-es közgyűlési határozatban a főváros csatornázásának és szennyvíztisztításának távlati fejlesztése című napirend tárgyában a főpolgármes-

ter úr '94. október 31-ével kapott egy határidőt, hogy a gazdasági megvalósíthatóság lehetőségével kiegészítve terjessze a Közgyűlés elé. Ezt nem tette meg eddig a határidőig. En azt javasolom, hogy ebben az esetben ezt nyilván nem lehet elfogadni mint a határozat teljesítését, ezért adjuk meg neki a lehetőséget, hogy ezt teljesítse. Tehát ennél a határozatnál is egy határidő-hosszabbítást javaslok. A többi észrevételemtől az idő előrehaladott volta miatt eltekintek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem látok - lezárom a vitát.

Még egy kiegészítést szeretnék tenni, nevezetesen, hogy a Fővárosi Közgyűlés 387-es közgyűlési határozatának végrehajtási idejét '95. június 30-ára módosítja. Tehát ezzel a határozati javaslattal együtt kérem szépen, hogy szavazzon a Közgyűlés. Kérdezem Demeter Ervin urat, van-e olyan módosító javaslata, amit meg kíván szavaztatni. Mert hogy írásban nincsen, de természetesen, ha szóban elmondja - most nem tudtam ugyan lejegyezni -, akkor a módosító javaslatokkal kezdjük.

DEMETER ERVIN (MDF): Igen, köszönöm szépen. A 808/1994-es határidő-módosítása a következő Közgyűlés.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Benne van az anyagban!

ELNÖK: Benne van az anyagban, így szerepel, hogy június vége.

DEMETER ERVIN (MDF): Nem tudok róla, hogy a '95 júniusi Közgyűlésnek lenne napirendje. Ezért tisztelettel kérem, hogy ezt szavazzuk meg.

ELNÖK: Rögtön olvasom. A 808/1994. számú határozat végrehajtási határidejét 1995. június 30-ára módosítja. Ez az utolsó. Így elfogadható? (Demeter Ervin: Igen.) Köszönöm szépen. Ezek után kérdezem a tisztelt Közgyűlést, hogy szavazhatunk-e. Atkári János kér szót.

ATKÁRI JÁNOS főpolgármester-helyettes: Az előterjesztő nevében mondom: én most Domszky Gábor vagyok, aki alá is írtam helyette, amikor hasonló elfoglaltsága miatt a főpolgármester nem aludt. Elnök asszony megkérte a képviselő urat, hogy térjen a tárgyra, a képviselő úr hangsúlyosan azt mondta, hogy tárgynál van. Ezért vagyok kénytelen felhívni a figyelmet arra, hogy a főpolgármester elmulasztotta egy lényeges kötelezettségét. Tehát minden lényeges fordulatról beszámolt a Közgyűlésnek, egyről nem. Arról, hogy tíz napja van gyereke, második gyereke. Nem alszik, gondolom, hogy éppen a két gyerekével van elfoglalva.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Térjünk a tárgyra.
Szavazunk.

Határozat

750/1995(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés a lejárt
határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést elfogadja.

- a 37/1994(I.27.) sz. határozat
végrehajtási határidejét 1995.
június 30-ra módosítja.

- az 515/1994(V.26.) sz. határozat
végrehajtási határidejét
1995. október 15-re módosítja.

- az 573/1994(V.26.) sz. határozat
végrehajtási határidejét
1996.március 31-re módosítja.

- az 1250/1994(XI.3.) sz. határozat
végrehajtási határidejét
1996.március 31-re módosítja.

- a 808/1994(VII.7.) sz. határozat
végrehajtási határidejét
1995. június 30-ra módosítja.

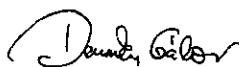
- a 387/1995(III.30.) sz. határozat
végrehajtási határidejét
1995. június 30-ra módosítja.
(32 igen, 8 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Mivel az utolsó, bekötött anyagban már csak egy tájékoztató van, melyről az SZMSZ szerint szavaznunk nem kell, így megköszönöm egésznapos munkájukat. Jó pihenést kívánok, kellemes hétvégét, szabad pénteket. Június végén ismét Közgyűlésen találkozunk. Jó éjszakát!

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 1995. május 25-i ülésén.



(dr.Tiba Zsolt :)
főjegyző



(dr.Demszky Gábor :)
főpolgármester

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés 1995.május 25-i jegyzőkönyvéhez

1/a Fővárosi Munkaügyi Tanács önkormányzati oldal kiegészítése.	9
1/b. A TÖOSZ-tagsággal kapcsolatos képviselet.	9-10
3. A társasággá alakult fővárosi vállalatok 1994.évi mérlegbeszámolójának elfogadása.	10-15
4. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosítására.	15-18
5. A 38/1993.(XII.27.) Főv.Kgy.rendelet módosítása és hatálybaléptetése.	18-26
6. Fővárosi gyógyszerári hálózat magánosításának konceptiója.	26-40
7. Övezetátsorolások.	40
8. A Fővárosi Önkormányzat csatlakozása az "Alapítvány a Gyermeivasutasokért" Alapítványhoz.	40-41
9. A Fővárosi Kisebbségi Önkormányzatok költségvetési támogatásának elvei.	41-43
10.Javaslat az 1995.évi költségvetési rendelet módosítására. Kérdések, interpellációk.	43-51
11.Ötv. módosításából eredő lakásgazdálkodással összefüggő rendeletek szakmai tézisei.	51-77

12. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat jogalkotási programjára.	77-82
13. A beruházások felülvizsgálata a '95. évi költségvetés ismeretében.	83-94
14. Javaslat a Művész Színház névváltoztatására.	94
15. A Budapesti Fesztiválzenekar alapító okiratának módosítása.	94
16. Oktatási alapból alapítványi iskolák tanulóinak támogatása.	94-95
17. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására.	95
18. A IV. Európai Ifjúsági Zenei Fesztivál pénzügyi támogatása.	95-98
19. Javaslat a VI., Andrássy út rendezésére, a MILLFAV és az útpálya rekonstrukciójához kapcsolódó beruházási célprogram, valamint a beruházási célokmány és engedélyokirat Bajcsy-Zsilinszky út-Kodály körönd között.	98-100
20. A földalatti vasút rekonstrukciós programjának bővítése, az Andrássy úti útpálya szegélyek közötti átépítésével, engedélyokirat-módosítás.	100-101
21. Szabad Tér Színház megszüntetése, közhasznú társaság létrehozása.	101-106

22. 1995-ben induló közlekedési beruházások kiskorrekció II. ütem célokmányának és engedélyokiratának jóváhagyása. 106
23. Javaslát közlekedési beruházások programjainak és engedélyokiratainak módosítására. 106-109
24. A civil szervezetek támogatása közszolgáltatási szerződések megkötésére. 109-118
25. Dunakeszi II. számú hulladéklerakó környezetvédelmi műszaki védelem kialakítása beruházási program. 118
26. Általános Iskola és Diákotthon (Bp. XIV. Mexikói út 60.) Halmozottan Sérült Gyermekeket Oktató-nevelő Tagozata, a III. kerület Ráby Mátyás utca 16. szám alatti épület újjáépítésének beruházási célja. 118-120
27. Javaslát a Pesti Barnabás Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet Budapest, VII. kerület Izabella utca 1. szám alatti ingatlanrész magyarországi evangélikus egyháznak történő átadása miatti kiváltás beruházási célokmány és program jóváhagyására. 120
28. Javaslát a kórházvezetés szerkezetének módosítására és a fővárosi önkormányzat tulajdonában levő egészségügyi intézmények alapító okiratának módosítására. 121-123

29. Javaslat a kórházvezetés szerkezetének módosítására.	123-125
30. Javaslat fővárosi koncepcióra a fekvőbeteg-ellátó kapacitás átalakításához.	125-135
31. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Nyírő Gyula Kórház kazánház, pathológia visszapótlására, új épületben elmepavilon beruházási programjának módosítása.	135-136
32. Javaslat a '95. évi egészségügyi gép-, műszer-beszerzés engedélyokiratának jóváhagyására.	136
33. Fővárosi Önkormányzat Bp. XI. Kamaraierdei út 16. sz. alatti Idősek Otthona bővítési munkáinak engedélyokirat módosítása.	136-138
34. Jelentést a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról.	138-140



Budapest Főváros Közgyűlésének
.../1995.() számú önkormányzati rendelete
Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről
szóló 9/1995.(III.14.) sz. Főv. Kgy. rendelet módosításáról *

A Közgyűlés az alábbiak szerint módosítja Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995.(III.14.) sz. Főv. Kgy. rendeletét (továbbiakban: alaprendelet):

1. §

- (1) A központi költségvetésből 1995. április 1. - 1995. március 8. között pótelőirányzatként biztosított központosított állami támogatások, átvett pénzeszközök miatt az alaprendelet 1. § (1) bekezdésében megállapított kiadási és bevételi főösszeget 805.426 ezer Ft-tal megemeli és Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetése

módosított kiadási főösszeget	105.095.876 ezer Ft-ban,
módosított bevételi főösszeget	85.026.076 ezer Ft-ban,
hiányának összegét	20.069.800 ezer Ft-ban

állapítja meg.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti
- bevételi főösszeg emelés előirányzat-csoportonkénti összegét az 1. sz. melléklet 3. oszlopa,
 - a módosított bevételi főösszeg előirányzat-csoportonkénti összegét az 1. sz. melléklet 4. oszlopa
 - a módosított bevételi főösszegeken belül a felhalmozási célú átvett pénzeszköz részletezését a 2. sz. melléklet szerint határozza meg.

- (3) A tervbevett

- a.) 657.099 ezer Ft összegű központosított és egyéb központi állami támogatásból megemeli
- a hajléktalan munkanélküliek jövedelempótló támogatását 2.260 ezer Ft-tal a "7507 Igazgatási és Hatósági Ügyosztály" címen,
 - a települési folyékony hulladék ártalmatlanítás támogatását 5.624 ezer Ft-tal a "8103 Vállalkozások támogatása" címen,
 - a hamvasztásos temetés és hatósági halottszállítás támogatását 1.338 ezer Ft-tal a "8103 Vállalkozások támogatása" címen,
 - a fővárosi tömegközlekedés támogatását 570.000 ezer Ft-tal a "8101 BKV támogatás" címen,

* A Közgyűlés a rendeletet 1995. május 25-én fogadta el.

- a helyi önkormányzati hivatásos zenekarok és énekkarok támogatását 7.500 ezer Ft-tal az "5113 Budapesti Fesztiválzenekar" címen,
 - a fővárosi kisebbségi önkormányzatok támogatását 457 ezer Ft-tal a "8120 Helyi kisebbségi önkormányzatok támogatása" címen,
 - az oktatási intézmények tankönyvvásárlásának támogatását 69.885 ezer Ft-tal a feladatot ellátó intézmények címein,
 - a határátkelőhelyek fenntartásának támogatását 35 ezer Ft-tal a "7200 Közlekedési Ügyosztály" címen.
- b.) a 20.697 ezer Ft összegű átvett pénzeszközből megemeli
- a hajléktalan munkanélküliek jövedelempótló támogatását 1.047 ezer Ft-tal a "7507 Igazgatási és Hatósági Ügyosztály" címen,
 - a "9136 1995. évközi indításra tervezett tartalék előirányzata" címen tervezett céltartalékot 19.650 ezer Ft-tal a Környezetvédelmi Ügyosztály "Levegőtisztaságvédelmi mérőhálózat továbbfejlesztése" feladaton, melyre a "DBR Metró előkészítés" feladat 21.850 ezer Ft összegű csökkentésével összesen 41.500 ezer Ft előirányzatot engedélyez.
- c.) 127.630 ezer Ft összegű egyéb központi támogatásból és a "9132 Energiaár-emelkedés céltartaléka" cím 130.568 ezer Ft összegű egyidejű csökkentésével megemeli az érintett önkormányzati intézmények támogatását energia-áremelkedés részleges kompenzációjaként 258.198 ezer Ft-tal.
- (4) a.) A fővárosi kisebbségi önkormányzatok testületi működéséhez és feladataihoz kapcsolódó támogatás biztosítása érdekében
- csökkenti a "9200 Általános tartalék" cím előirányzatát 51.745 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg
 - megemeli a "8120 Helyi kisebbségi önkormányzatok támogatása" cím előirányzatát 46.745 ezer Ft-tal,
 - megemeli a "7511 Gazdasági és Ellátási Ügyosztály" cím előirányzatát 5.000 ezer Ft-tal, amely céljellegű keret a Fővárosi Bolgár, Görög, Horvát, Német, Roma Kisebbségi Önkormányzat első irodaberendezésére.
- b.) A 24/1995.(V.11.) sz. Főv. Kgy. rendelettel módosított alaprendelet 7. számú táblázata helyébe az 6. sz. melléklet szerinti 7. számú táblázat kerül.

- c.) A "8120 Helyi kisebbségi önkormányzatok támogatása" címen tervezett 47.659 ezer Ft
fővárosi kisebbségi önkormányzatonkénti összegét a 7. számú táblázat szerinti részletezésben határozza meg.
- (5) A "Széchenyi-hegyi Gyermekvasút" megújításának támogatására
- csökkenti a "7200 Közlekedési Ügyosztály" cím előirányzatát 3.000 ezer Ft-tal,
ezzel egyidejűleg
- új "8328 Alapítvány a Gyermekvasutasokért" címen 3.000 ezer Ft
előirányzatot biztosít.
- (6) Az új Fővárosi Állategészségügyi (Ebrendészeti) Telep üzembehelyezése miatt
- csökkenti a "9131 Ebrendészeti Telep" címen tervezett céltartalékot 37.500 ezer Ft-tal,
ezzel egyidejűleg
- megemeli a "6001 Fővárosi Közterület-Felügyelet" címen szereplő előirányzatot 37.500 ezer Ft-tal.
- (7) Az üdültetéshez adott munkáltatói támogatást terhelő Társadalom-biztosítási járulék finanszírozása érdekében
- csökkenti a "9200 Általános tartalék" cím előirányzatát 4.000 ezer Ft-tal,
ezzel egyidejűleg
- megemeli a "6004 Fővárosi Önkormányzat Üdültetés és Gyermekintézményei" cím előirányzatát 4.000 ezer Ft-tal.
- (8) A kiadási előirányzat-csoportok változását a 3. sz. melléklet 3. sz. oszlopa, a módosított kiadási főösszeg előirányzat-csoportonkénti összegét a 3. sz. melléklet 4. oszlopa szerint határozza meg.

2. §

Az alaprendelet

- (1) 3. sz. táblázata érintett részei a 4. sz. melléklet
(2) 5. sz. táblázata érintett részei a 5. sz. melléklet
szerint módosulnak.

3. §

Az alaprendelet 16. § (1) bekezdése új g.) ponttal egészül ki:

[16. § (1) A Főpolgármesteri Hivatal a jóváhagyott - az évközi változásokkal módosított - költségvetési támogatást:]

g./ a fővárosi kisebbségi önkormányzatok számlájára (alszámlájára):

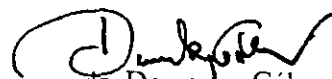
- a központi költségvetésből származó támogatásokat a Fővárosi Önkormányzat Költségvetési Elszámolási Számlájára érkezést követő három munkanapon belül köteles átutalni,
- a fővárosi önkormányzati támogatást két részletben utalja:
= az I. félévre számított időarányos működési és az egyszeres támogatást a rendelet hatálybalépését követő napon,
= a II. félévi működési támogatást 1995. július 15-ig.

4. §

(1) A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budapest, 1995. május

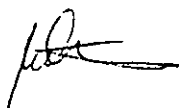

dr. Tiba Zsolt
főjegyző


dr. Demszky Gábor
főpolgármester

Raj 05.26.

Bjuc'

4.4.1



05.30.

1995. VI.2.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros Önkormányzata 1995. évi költségvetéséről szóló 9/1995.(III.14.) sz. Főv. Kgy. rendelet módosítását az 1995. április 1. - május 8. között a központi költségvetésből biztosított pótelőirányzatok, átvett pénzeszköz, a fővárosi kisebbségi önkormányzatok támogatása a költségvetés végrehajtása során felmerült feladatváltozások fedezetének biztosítása tette szükségessé.

Részletes indokolás

Az 1. § (1) bekezdése az 1995. évi költségvetés bevételi és kiadási összegének módosított előirányzatát és a hiány összegét rögzíti.

Az 1. § (2) bekezdése a kapcsolódó 1. sz. melléklettel a bevételi előirányzat-csoportok változását tartalmazza.

Az 1. § (3) bekezdése tételesen tartalmazza a központi pótelőirányzatok és az átvett pénzeszköz tervbevételét, illetve az ehhez kapcsolódó átcsoportosításokat a megfelelő kiadási címeken.

Az 1. § (4) bekezdése a fővárosi kisebbségi önkormányzatok testületi működéséhez és feladatellátásához kapcsolódó fővárosi önkormányzati támogatások fedezetének biztosításához szükséges előirányzat-módosításokat tartalmazza. A kapcsolódó 6. sz. melléklet (az alaprendelet 7. sz. táblázataként) fővárosi kisebbségi önkormányzatonként és jogcímenként rögzíti a költségvetésben tervezett támogatásokat.

Az 1. § (5)-(7) bekezdései az egyes címek között szükséges előirányzat-módosításokat tartalmazzák.

Az 1. § (8) bekezdése a kapcsolódó 3. sz. melléklettel a kiadási előirányzat-csoportok változását tartalmazza.

A 2. § a kapcsolódó mellékletekkel az alaprendelet 3. és 4. sz. táblázatait érintő módosításokat tartalmazza.

A 3. § rögzíti a fővárosi kisebbségi önkormányzatok finanszírozásának szabályait.

A 4. § a rendelet hatálybalépéséről intézkedik.

Melléklet:

Budapest Főváros Közgyűlésének

**...../1995. (.....) sz. Önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III.26.) Főv.
Kgy.rendelet módosításáról**

1. §.

A Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992.
(III.26.) Főv. Kgy. rendelet 6. sz. melléklete VIII. fejezet 2. cím 10. pontja
helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Thália Színház"

2. §.

E rendelet 1995. augusztus 1. napján lép hatályba.

Dr. Tiba Zsolt
főjegyző

Dr. Demszky Gábor
főpolgármester

I n d o k o l á s

A Fővárosi Közgyűlés a Művész Színház nevét 1995. augusztus 1-jétől Thália
Színház névre változtatja.

**Budapest Főváros Közgyűlésének
.../1995. (...) számú önkormányzati rendelete**

**a Budapest főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás
rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról, és az üzemképte-
len járművek tárolásának szabályozásáról szóló 38/1993. (XII.27.) Főv.
Kgy. rendelet módosításáról**

1. §

A 38/1993. (XII.27.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) preambuluma helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Budapest Főváros Közgyűlése az 1994. évi LXIII. törvénnyel módosított, helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint 63/A§-ában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15.§(2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli:”

2. §

A 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kiemelten védett, a védett, a korlátozott várakozási és a várakozási övezet területére szóló lakossági engedélyeket a kerületi önkormányzat, további engedélyeket a fővárosi önkormányzat az általa meghatározott módon adja ki a KRESZ 14 § (14) bekezdésének figyelembevételével.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiemelten védett, a védett és az időtartamban korlátozott várakozási övezet forgalmi, illetőleg várakozási rendjének ellenőrzését végző szervként a közterület-felügyelő köteles elvevni és a kiadó szervnek bevonás céljából visszajuttatni azt a behajtási vagy várakozási engedélyt,

- á.) amelyet nem arra jogosult használ,
- b.) amelynél az engedélyre jogosultság megszűnt,
- c.) amely hamis vagy meghamisították,
- d.) amely engedély megszerzésének feltételei vonatkozásában a kiadó szervet megtévesztették,
- e.) amellyel bármely más módon visszaéltek.”

4. §

A Rendelet 9.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az egy lakásban élő közeli hozzátartozók részére kiadható behajtási és parkolási engedélyek számát az érintett kerület önkormányzatának javaslata alapján a fővárosi önkormányzat határozza meg, a díjkedvezményt az érintett kerület önkormányzata önállóan állapítja meg.”

5. §

A Rendelet 15 § (2) helyébe a következő rendelkezés lép:

"(2) Az egyedi engedélyt - kérelem alapján, különleges méltánylást érdemlő ok fennállása esetén - a Fővárosi Közlekedési Felügyelet adhatja ki, a KRESZ 14 § (14) alapján."

6. §

A Rendelet 17.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egy lakásban élő közeli hozzátartozók részére kiadható parkolási engedélyek számát az érintett terület önkormányzatának javaslata alapján a fővárosi önkormányzat határozza meg, a díjkedvezményt az érintett terület önkormányzata önállóan állapítja meg.

Főútakra (fővárosi önkormányzat tulajdonában lévő közutakra és közterületekre lakossági illetve intézményi parkolási engedély nem adható ki."

7. §

A Rendelet 19.§ a) pontjának második francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- az igazolvánnyal rendelkező mozgáskorlátozott a számára kijelölt és biztosító parkolóhelyeken;"

8. §

A Rendelet 23.§ (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A védett övezetben, a korlátozott várakozási illetve a várakozási övezetben közúton vagy egyéb közterületen kizárólagos várakozóhellyel rendelkező jogi személy várakozási megváltási díjat köteles fizetni.

(2) A kizárólagos várakozóhellyel rendelkező jogi személy gépjárműve a védett övezetben, a korlátozott várakozási illetve a várakozási övezetben csak a számára kijelölt kizárólagos várakozóhelyen várakozhat az engedéllyel."

9. §

A Rendelet 24.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kizárólagos használatú várakozóhely létesítésére szóló engedélyt a fővárosi önkormányzat adja ki."

10. §

A Rendelet 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. tv.-ben meghatározott lakóautóval és lakópótkocsival - azok lakott állapotában - a közterületet igénybe venni tilos. A 2.§-ban meghatározott övezetekben, valamint tömegközlekedési eszközök által igénybevett útvonalakon lakóautóval és lakópótkocsival várakozni tilos."

11. §

A Rendelet 26.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 2. sz. mellékletben fel nem sorolt területek egyes részeit a parkolási igények és lehetőségek közötti feszültségeknek megfelelően a fővárosi önkormányzat sorolja be az I.-III. díjtételek alá."

12. §

A Rendelet 27.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A várakozási díjalap (VDA) mértéke 50 forint. A (2) bekezdésben meghatározott alapdíjból forgalomtechnikai szempontok figyelembevételével lefelé el lehet térni. Az eltérésről és annak mértékéről - mely legfeljebb 50 % lehet - a főpolgármester dönt."

13. §

A Rendelet 32.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, illetve az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A védett övezetben, a korlátozott várakozási illetve a várakozási övezetben a kizárólagos várakozóhelyekért fizetendő várakozási megváltási díj járműfajtánként és évenként a 27. § (2) bekezdésében említett alapdíjak 2500-szorosa.

(3) A lakossági díjkedvezmény alapja a védett övezetben, a korlátozott várakozási valamint a várakozási övezetekben a 27.§ (2) bekezdésében említett alapdíjak 1500-szorosa."

14. §

A Rendelet 34.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A kiemelten védett, valamint a védett övezetben, a korlátozott várakozási és a várakozási övezetben a közterület-felügyelő, valamint az arra feljogosított személy jogosult:

- a) az övezet területére behajtó, valamint az ott várakozó gépjármű vezetője várakozási engedélyének érvényességét,
- b) az engedélynek a gépjárművön történő elhelyezését,
- c) az engedélyben rögzítettek szerinti várakozást ellenőrizni."

15. §

A Rendelet 40. § (2) bekezdés második francia bekezdésének "és az erre a célra kijelölt helyeken" szövegrésze, a 45. § (2) bekezdésének "a rendőr vagy" szövegrésze hatályát veszti.

16. §

A Rendelet 42.§ (2) bekezdése hatályát veszti, egyidejűleg a 42.§ (3) bekezdése számozása (2) bekezdésre változik.

17. §

A Rendelet 46.§ (1) helyébe a következő rendelkezés lép, a (2) bekezdés pedig az alábbi mondattal egészül ki:

„(1)A rendelet 1995. július 1-én lép hatályba a (2) bekezdésben foglaltak kivételével.”

"(2) A 32.§ (2) bekezdésében említett díjakra vonatkozó rendelkezés 1995. szeptember 1-én lép hatályba."

18. §

A Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992 (III.26 Főv.Kgy. rendelet 7. számú melléklete V. Közúti közlekedés címe a következő ponttal egészül ki:

"15. Kiadja a kiemelten védett, a védett, a korlátozott várakozási és a várakozási övezetekre szóló engedélyeket.

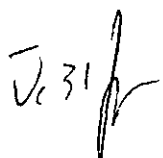
38/1993 (XII.27.) Főv. Kgy. rendelet 3.§ (2) bek

19. §

Ez a rendelet 1995. július 01. napján lép hatályba.


dr. Tibor Zsolt
főjegyző


dr. Demszky Gábor
főpolgármester


J. 31

Általános indoklás

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló 1994. évi LXIII. törvény hatálybalépése miatt szükségessé vált a rendelet felülvizsgálata, és módosítása. Továbbá a Köztársasági Megbízott 02-1175/1994. számú levelében közölt észrevételei alapján történtek a pontosítások.

Részletes indoklás

1., 2., 9., 11. §-hoz

A módosítást a hivatkozásban szereplő törvényi szabályozás változásai miatt szükséges végrehajtani.

3., 15. §-hoz

Az 1988. évi I. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése és a végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.28) MT rendelet 3.-4. §-a alapján az "ellenőrző szervek" teljes körére, rendőrhatalóság, közlekedési felügyeletre nézve a rendelet nem tartalmazhat kötelezést. A 72/1994. (V.10.) Korm. rendelettel módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 59. §-ának rendelkezései indokolják a pontosítást.

5. §-hoz

A hatáskört magasabb jogszabály telepíti.

4., 6. §-hoz

A kerületek önállósodási törekvései, valamint a lakossági igények képviselete miatt a lakossági parkolás támogatásának mértékét a kerületek döntési körébe célszerű utalni. Ugyanakkor a főutakon nem indokolható parkolási engedélyt kiadni, mivel ez a parkolásszabályozás alapelveivel nem egyeztethető össze.

7. §-hoz

A mozgáskorlátozottak részére igény szerint külön parkolóhelyek kijelölése indokolt. Ezen helyekről a KRESZ alapján az ott jogosulatlanul várakozó járműveket el lehet és el kell szállíttatni. Ezzel az adott terület megfelelő kihasználtsága, és a mozgáskorlátozottak számára a parkolóhelyek megközelíthetősége biztosított.

8., 13. §-hoz

A várakozási övezet fogalom beépítése szükségessé vált az egyértelműség érdekében.

10. §-hoz

A lakóautóval illetve a lakópótkocsival közterületen való várakozás szabályozását hivatott szabályozni Budapesten.

12. §-hoz

Az 1993 óta bekövetkezett gazdasági változások miatt a várakozási díjalap mértékének újbóli meghatározása időszerűvé vált. A kereslet kínálat egyensúlyának beállítására érdekében kihasználva a parkolásgazdálkodást szolgáló eszközök szolgáltatását a tarifa rugalmas kezelése szükséges.

13. §-hoz

A lakossági díjkedvezményt a kerületi önkormányzat határozza meg, ezért annak alapját szükséges volt megállapítani. Az 1500-as szorzóval a főváros deklarálja, hogy a lakossági parkolási díj kerületi támogatás nélkül is 54%-a az adott területen tényleges parkolási díjának, mivel egy évben mintegy 2750 díjfizetésre kötelezett óra van.

14. §-hoz

A parkolás ellenőrzésével megbízott szervezet jogosítványait szükséges meghatározni.

16. §-hoz

A Rendeletben lévő hivatkozás helytelen, ezért a bekezdést törölni kell, a következő bekezdést pedig át kell számozni.

17. §-hoz

Az 1994. évi LXIII. tv. 63/A§ (h) pontja alapján a főváros önállóan alkothatja meg a parkolásszabályozási rendeletet, így a hatálybaléptetéshez nem szükséges kerül a hozzájárulás.

A kizárólagos várakozóhelyek díjfizetési kötelezettségét indokolt a területi szabályozástól függetlenül is bevezetni, mivel ezen parkolóhelyek iránti igény jelentősen megnőtt, és a kedvezményre jogosultakat csak gazdasági eszközökkel lehet a közterület szándékuktól eltéríteni, hogy a közterületet vegyék igénybe saját parkolási céljaik érdekében.

18. §-hoz

A hatáskör átruházásához az SZMSZ kiegészítése szükséges.

19. §-hoz

Ezen rendelet hatálybaléptetése az alaprendelettel egyidőben célszerű.

**Budapest Főváros Közgyűlésének 29/1995. (...) sz. önkormányzati
rendelete a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról**

1. §

A Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban SZMSZ) 5. sz. melléklete II. A Közgyűlés által a bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékének Foglalkoztatáspolitikai Bizottság és Oktatási Bizottság címei hatásköre helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"FOGLALKOZTATÁSPOLITIKAI BIZOTTSÁG

1. Munkáltatói jogkörben a főpolgármester véleményének figyelembevételével:

kiírja és elbírálja az intézmények vezetői pályázatát, gyakorolja a vezető kinevezésének, vezető megbízásának, felmentésének, vezető megbízás visszavonásának, összeférhetetlenség megállapításának jogát a 6. sz. melléklet szerint illetékességébe tartozó intézmények vezetőinek vonatkozásában.

1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 62. § (8)

2. Figyelemmel kíséri a helyi foglalkoztatási viszonyok alakulását.

1991. évi IV. tv. (Fetv.) 8. § (4)a);
1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 63/A. § m)

3. Részt vesz a helyi foglalkoztatási érdekegyeztetésben.

1991. évi IV. tv. (Fetv.) 8.§ (4)b)
1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 63/A. § m)

4. Gyakorolja a Budapesti Munkaerőpiaci Intervenciós Központ igazgatója kinevezése előtt a Fővárosi Önkormányzat egyetértési jogát.

5. Az Oktatási Bizottsággal közösen jóváhagyja a Budapesti Munkaerőpiaci Intervenciók Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, elfogadja az éves szakmai tervét, az átképzési feladatokra kiírt pályázatokat elbíráló zsűrbe tagot delegál."

6. Véleményezi a fővárosi szakképzési koncepciót.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 86. § (3) b), 1993. évi LXXVI. tv. 15-20. §-ai

7. Véleményezi a szakképző iskolák szakmai képzési feladatmódosítására készült közgyűlési előterjesztést.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 102. (2) e)

8. Figyelemmel kíséri a középfokú szakképzettséget szerzett pályakezdő fiatalok munkaerőpiaci keresletét, elhelyezkedési esélyeit.

"OKTATÁSI BIZOTTSÁG

1. Munkáltatói jogkörben a főpolgármester vélemények figyelembevételével:

kiírja és elbírálja az intézmények vezetői pályázatát, gyakorolja a vezető kinevezésének, vezetői megbízásának, felmentésének, vezetői megbízás visszavonásának, összeférhetetlenség megállapításának jogát a 6. sz. melléklet szerint illetékességébe tartozó intézmények vezetőinek vonatkozásában.

1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 62. § (8)

2. Meghatározza a pedagógiai- szakmai, valamint a középiskolai és szakiskolai felvételekkel összefüggő tájékoztatási és pályaválasztási szolgáltatás feladatait és rendjét.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 86. § (3) f), 87. § (1) f),g)

3. A Közgyűlés elé terjeszti - a Foglalkoztatáspolitikai Bizottság véleményét kikérve - a főváros szakképzési koncepcióját.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 86. § (3) b), 1993. évi LXXVI. tv. 15-20. §

4. Véleményezi és a Közgyűlés elé terjeszti a fővárosi fenntartású iskolák helyi pedagógiai programját.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 102. § (2) e)

5. Véleményezi és a Közgyűlés elé terjeszti a fővárosi fenntartású iskolák, kollégiumok, gyermek- és ifjúságvédelmi intézmények feladatváltását.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 102. § (3)

6. Egyetértési jogot gyakorol a területi szaktanácsadás szervezése és működtetése kérdésében a nevelőotthonokban folyó nevelő-oktató munka szaktanácsadói (szakfelügyelői) tevékenysége ellátása érdekében.

1991. évi XX. tv. (Htv.) 134. § d.)

7. Véleményezési jogot gyakorol az oktatás-nevelés területét érintő önkormányzati feladatváltásokkal kapcsolatban.

1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 63/A. § n);

8. Együttműködési megállapodás megkötését kezdeményezi a főpolgármester egyetértésével a közoktatással összefüggő körzeti jellegű szolgáltatások megszervezésére a főváros területén működő önkormányzatokkal.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 89. §

9. Előzetes véleményezési jogot gyakorol a Pénzügyi Bizottsággal együttműködve a főpolgármester és a nem állami oktatási-nevelési intézmények fenntartói közötti megállapodás megkötésénél, amely önkormányzati feladat ellátását biztosítja.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 81. §

10. A Foglalkoztatáspolitikai Bizottsággal közösen jóváhagyja a Budapesti Munkaerőpiaci Intervenciók Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, elfogadja az éves szakmai tervét, az átképzési feladatokra kiírt pályázatokat elbíráló zsűribé tagot delegál.

11. Kiadja az iskolaszék megalakulását előkészítő bizottságban történő képviselői ellátására a Fővárosi Önkormányzat képviselőinek megbízását.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 59. § (8) bek.

12. Előkészíti az iskolaszékekbe a Fővárosi Önkormányzat fenntartói képviselőinek megválasztását.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 59. § (6)

13. Határozattal dönt a fővárosi gyermek- és ifjúságvédelmi intézmények körében működő gyermekek átmeneti otthonaiban (hetes gyermekotthonokban) elhelyezettek személyi térítési díjával kapcsolatban felmerült vitás kérdésekben.

1993. évi III. tv. (Szoctv.) 115. §. (4),

1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 62. § (8)

14. Értékeli a nevelési-oktatási intézmény foglalkozási ill. pedagógiai programjában meghatározott feladatok végrehajtását, a pedagógiai szakmai munka eredményességét.

1993. évi LXXIX. tv. (Koktv.) 102. §. (2) f)

15. Megállapodást köt a normatív állami hozzájárulás folyósítása érdekében a humánszolgáltatást ellátó nem állami szervezetekkel." 1193. évi III. tv. (Szocvtv.) 120. §

2. §

Az SZMSZ 8. sz. mellékletének címe a következő szövegrésszel egészül ki: "amelyeket tevékenységi körükben a bizottságok ülésére is meg kell hívni tanácskozási joggal", egyidejűleg a 8. sz. melléklet negyedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: "-Budapesti Városvédő Egyesület".

3. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.


Dr. Tiba Zsolt
főjegyző


Dr. Demszky Gábor
főpolgármester

Általános Indokolás

A Fővárosi Közgyűlés megalkotta az SZMSZ módosításáról szóló 28/1995. (..) Főv. Kgy. rendeletét. Két bizottság részére akkor nem állapított meg hatáskört. Ezt pótolja a javaslat.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Két bizottság - Közgyűléstől átruházott - hatásköreit tartalmazza a javaslat. A szabályozás alapvetően arra az elvre épül föl, hogy mindegyik bizottság a feladatkörébe tartozó ügyekben rendelkezzen hatáskörrel, de arra is lehetőséget kíván teremteni a javaslat, hogy a közös ügyekben mindkét érintett bizottság közreműködése biztosítva legyen.

2. §-hoz

A javaslat az önszerveződő közösségek bizottsági üléseken tanácskozási joggal való részvételének lehetőségét biztosítja, egyben szövegpontosítást tartalmaz.

3. §-hoz

A javaslat a rendelet hatályba lépését a kihirdetés napjában jelöli meg, mivel a két érintett bizottság munkájának zavartalansága ezt indokolja.

Budapest Főváros Közgyűlésének/1995. (.....) sz. önkormányzati rendelete a Budapest egyes ingatlanai övezeti besorolásáról szóló 12/1994. (IV.11.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról

1. §.

A 12/1994. (IV.11.) Főv. Kgy. rendelet 1. sz. melléklete e rendelet 1. sz. mellékletével egészül ki.

2. §.

A 12/1994. (IV.11.) Főv. Kgy. rendelet 2. sz. melléklete e rendelet 2. sz. mellékletével egészül ki.

3. §.

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Demszky Gábor
főpolgármester

Dr. Tiba Zsolt
főjegyző

I n d o k l á s

A Fővárosi Közgyűlés 12/1994. (IV.11.) számú önkormányzati rendelete Budapest egyes ingatlanainak övezeti besorolását az 1. sz. mellékletében állapította meg, ezért az övezeti besorolás további módosítására csak ennek változtatásával kerülhet sor.

Budapest belterületi határának övezetmódosítási érdekből a Fővárosi Közgyűlés döntésével eddig történt változásait e rendelet 2. sz. mellékletében állapította meg azzal, hogy a főváros belterületi határvonalának további módosításai csak ezen melléklet kiegészítésével valósulhatnak meg.

...../1995. (.....) Főv. Kgy. rendelet
1. sz. melléklete

Egyes ingatlanok övezeti besorolása

a.; A Budapest XII. ker. Denevér árok térsége

Övezet	Hrsz	Kerület	C í m
04 K	8655/1	XII.	Mártonhegyi út
04 K	8655/4	XII.	Mártonhegyi út
04 K	8666/35	XII.	Méra u.
04 K	8666/36	XII.	Méra u.
34	8759 e.r.	XII.	Rácz Aladár
34	8760/3 e.r.	XII.	Rácz Aladár
34	8761	XII.	Rácz Aladár
34	9193/39	XII.	Rácz Aladár
34	9193/40 e.r.	XII.	Rácz Aladár
34	9224/2	XII.	Rácz Aladár
34	9225/2	XII.	Rácz Aladár
35	8654/2	XII.	Mártonhegyi út 23.
35	8654/3	XII.	Mártonhegyi út 23.
35	8659 e.r.	XII.	Mártonhegyi út 23.
71	8756/3 e.r.	XII.	Rácz Aladár
71	8759 e.r.	XII.	Rácz Aladár
71	8762/6	XII.	Rácz Aladár
71	8763/4	XII.	Rácz Aladár
71	8764/2	XII.	Rácz Aladár
71	8765/2	XII.	Rácz Aladár
71	8766/8	XII.	Rácz Aladár
71	9193/35 e.r.	XII.	Rácz Aladár
71	9193/38	XII.	Rácz Aladár
71	9193/40 e.r.	XII.	Rácz Aladár

b.; A Budapest XII. ker. Farkasvölgy, Rácz Aladár és Hóvirág u. menti terület

Övezet	Hrsz	Kerület	C í m
5I	8796/3	XII.	Rácz Aladár u. 97.
7I	8817/1	XII.	Hóvirág u. 46.

c.; A Budapest XII. ker. Edvi Illés út térsége

Övezet	Hrsz	Kerület	C í m
72	8867/2 e.r.	XII.	Kázmér u.
72	8869 e.r.	XII.	Kázmér u. 34.
72	8870 e.r.	XII.	Rulács u.
72	8872/1	XII.	Arató u.
72	8878/3	XII.	Edvi Illés út
72	8878/4	XII.	Edvi Illés út

d.; Budapest XXIII. ker. (Soroksár) Vecsés u. - Templom u. - Gyáli csatorna és a MÁV Budapest- Kelebia vasútvonal által határolt terület

Övezet	Hrsz.	Kerület
05	186390	XXIII.
05	(186391)	XXIII.
05	(196192)	XXIII.
05	196193/1	XXIII.
05	196193/2 e.r.	XXIII.
05	(196194)	XXIII.
05	196195/2	XXIII.
05	196195/3	XXIII.
05	(196196) e.r.	XXIII.
05	196197	XXIII.
05	196198	XXIII.
05	(196199)	XXIII.
05	196200	XXIII.
05	196201	XXIII.
05	196202	XXIII.
05	196203	XXIII.
05	196204	XXIII.
05	196205	XXIII.
05	196206	XXIII.
05	196207	XXIII.
05	196209	XXIII.
05	(196210)	XXIII.
05	196211	XXIII.
05	196212	XXIII.
42	196190	XXIII.
42	196189	XXIII.
42	196193/2 e.r.	XXIII.
42	196191	XXIII.
42	(196196) e.r.	XXIII.

e; a Budapest, XI.kerület Érem utca 8-14. és Albertfalva utca 5-7.sz. ingatlanok

Övezet	Hrsz	Kerület	Cím
05	43171	XI.	Érem utca 8.
05	43172	XI.	Érem utca 10.
05	43173	XI.	Érem utca 12.
05	43174	XI.	Albertfalva utca 5.
05	43175	XI.	Albertfalva utca 7.

f.; a Budapest, XI. kerület Előpatak utca 1., 3., 7. és névtelen utca ingatlanai

Övezet	Hrsz	Kerület	Cím
04K	2448/3	XI.	Előpatak u. 1.
04K	2448/4	XI.	névtelen utca
04K	2449/1	XI.	Előpatak u. 3.
04K	2450/2	XI.	Előpatak u. 7.

g.; a Budapest, XI.kerület Nagysurány utca ingatlanai

Övezet	Hrsz	Kerület	Cím
02	3887/25	XI.	Fehérvári út 72.
02	3887/24e.r.	XI.	Nagysurány u. 2.
02	3887/26e.r.	XI.	Nagysurány u. 4.
02	3887/27e.r.	XI.	Nagysurány u. 6.
02	3887/28e.r.	XI.	Nagysurány u. 8.
02	3887/29e.r.	XI.	Nagysurány u. 10.
02	3887/30e.r.	XI.	Nagysurány u. 12.
02	3887/31e.r.	XI.	Nagysurány u. 14.
02	3887/32e.r.	XI.	Nagysurány u. 16.
02	3887/33	XI.	Sopron utca 35.

Megjegyzés: e.r.= az ingatlan egy része, melynek pontos lehatárolását a Központi Műszaki Nyilvántartó és Mérnöki Iroda 1:2000-es övezeti térképe ill. nyilvántartása tartalmazza

...../1995. (.....) Főv. Kgy. rendelet
2. sz. melléklete

Egyes ingatlanok belterületbe vonása

**ad d.; Budapest XXIII. (Soroksár) Vecsés u. - Templom u. - Gyáli csatorna - és
a MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület**

Hrsz	kerület
196197	XXIII.,
196202	XXIII.,
196203	XXIII.,
196205	XXIII.,
196207	XXIII.,
(196210)	XXIII.,
196209	XXIII.,
196211	XXIII.,
196212	XXIII.,

**Budapest Főváros Közgyűlésének
31/1995. (VI. 2.) Főv. Kgy. rendelete
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**

1. §

Az 5/1994. (II.24.) Főv. Kgy. rendelet 17. § (3) bekezdés c) pontja az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

"kivéve ha a Fővárosi Önkormányzat a díjfizetési kötelezettség alól részben vagy egészben felmentést ad."

2. §

A 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet 5. sz. mellékletének TULAJDONOSI BIZOTTSÁG címe az alábbi 22. ponttal egészül ki:

"22. Bérleti jog átruházása vagy cseréje esetén az átruházás vagy csere ellenértékeként meghatározott díj (alapátruházási díj) megfizetése alól részben vagy egészben felmentést adhat.

5/1994. (II. 24.) Főv. Kgy. r. 17. § (3) bek. c)"

3. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.


dr. Tiba Zsolt
főjegyző


dr. Demszky Gábor
főpolgármester

Általános indokolás

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, elidegenítéséről szóló 5/1994. (II.24.) Főv. Kgy. rendelet alapján nincs lehetőség bizonyos speciális kedvezmények biztosítására. A javaslat erre kíván lehetőséget teremteni.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A javaslat célja, hogy a helyiségbérleti jog átruházása vagy cseréje esetén lehetőséget adjon az alapátruházási díj megfizetése alóli felmentésre.

2. §-hoz

A javaslat azt célozza, hogy ugyanaz a szerv döntsön a kedvezményről, amely az elidegenítésről, ezért szükséges az SZMSZ megfelelő módosítása.

3. §-hoz

Hatálybaléptető rendelkezést tartalmaz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Fővárosi Közgyűlés 1995. május 25-én (csütörtökön) az Újvárosháza Disztermében (Bp. V., Váci utca 62-64.) megtartott zárt üléséről.

J e l e n v a n n a k :

dr.Ajkay Zoltán, Atkári János, Balczó Zoltán, Balla Gyuláné Korondi Mária, dr.Bánk Judit, Bánsághi Tamás, Bihary Gábor, dr.Böhm András, Bubla Gyula, Cselovszki Zoltán, dr.Csúcs László, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Dóczy József, Egerfay József, dr.Endrédy István, dr.Farkas Péter, dr.Garamszegi József, Gábor József, Geberle Erzsébet, dr.Gerő Gábor, Győri Péter, Gyuriczáné Német Erzsébet, Hardi Róbert, Harrach Péter, dr.Hegyesiné Orsós Éva, Horváth László, Hönigh Antal, Hubert Béla, Kardos Péter, Király László, Korényi Attiláné, Koronka Lajos, dr.Kupper András, Lakner Zoltán, Madarász Aladár, Marsi Péter Pál, Mitus Zsuzsanna, Mohosné Botlik Eszter, Moskovits Péter, dr.Pálfalviné Moór Mariann, dr.Pálinszki Antal, Péterffy Ágoston, Ráday Mihály, Ritterné Vajta Mária, Rostás Ákos, Rusznák Imre, dr.Schiffer János, Körmendy Ferenc, dr.Spira Veronika, Somlyódy Csaba, dr.Szabó János, Szabó Vilmos, Székely Gábor, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Szolnoki Andrea, dr.Takácsy Gyula, Tirts Tamás, Vajda Pál, dr.Vécsei Pál, Végh Gábor, dr.Weszelovszky Lajos Zoltán, Zupkó Gábor (64)

Tanácskozási joggal jelen van:

dr.Tiba Zsolt főjegyző,

ELNÖK: dr.Demszky Gábor

dr.Szolnoki Andrea

Vajda Pál

Atkári János



A napirend 1/c pontja: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Csepeli Kórház felügyelőtanács tagjainak módosítására.

ELŐADÓ: dr.Gerő Gábor

ELNÖK: A vitát megnyitom. (Nincs jelentkező.)

Nem jelentkezett senki.

Kérem szépen, hogy akkor szavazzunk! Minősített többséget igénylő szavazás következik. Most! (Szavazás.)

Határozat

541/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Közgyűlés

a Csepeli Kórház-Rendelőintézet Felügyelő Tanácsa tagjai közé a FIDESZ részéről dr.Weszelovszky Zoltán helyett dr.Juhos Katalint megválasztja.

(51 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy ketten nem szavaztak.

A napirend 1/d. pontja: Egyes fővárosi tulajdonú társaságok felügyelő bizottságainak újraválasztása.

ELŐADÓ: Vajda Pál

ELŐADÓ: Annyi kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy a Fővárosi Közgyűlés a felügyelőbizottságok visszahívásánál

csak a választási hatáskörébe tartozókat hívja vissza, nem a teljes felügyelőbizottságot. A dolgozói küldötteket a részvénytársaságnál dolgozók választják.

Mivel nem jár le a felügyelőbizottság mandátuma, ezért a dolgozói küldöttek maradnak.

ELNÖK: Köszönöm. Ajkay úr!

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Tisztelt Közgyűlés! A félreértések elkerülése érdekében szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek arra, hogy módosító indítványt osztottunk ki. Két felügyelőbizottsági tag helye megváltozott.

ELNÖK: Ismertetném a módosító indítványt, mert esetleg nincs a képviselők kezében. A Közgyűlés MSZP-frakciója nevében a frakcióvezető tette az indítványt. Azt javasolja, hogy a Csatornázási Művek Rt. esetében Csiha Judit helyett Oláh József kerüljön megválasztásra, a Fővárosi Vízművek esetében pedig Hajdú György helyett dr. Avarkeszi Dezső szerepeljen. Ő nem a Főkefe igazgatója, hanem a Vízművek volt igazgatója. Tehát csak névazonosság van. Indítsuk a gépet! Most szavazunk! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

542/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Budapest Film RT., a Fővárosi Csatornázási Művek RT., a Fővárosi Gázművek RT., a FIMÜV RT., a Fővárosi Kertészeti RT., a Budapesti Távhőszolgáltató RT., a Fővárosi Temetkezési

RT., a Fővárosi Vidámpark RT., a Fővárosi
Vízművek RT., valamint a Parking Kft. felügyelő
bizottságai tagjai sorából az általa választott
tagokat 1995. május 31-i hatállyal visszahívja.

az egyes társaságok felügyelő bizottságaiba az
alábbi személyeket 1995. június 1-től
megválasztja.

Budapest Film
Körmendy Ferenc
László Miklós
Bersényi Iván
Pető Sándor

.....

.....

Fővárosi Csatornázási Művek Rt
Eiselt Géza
dr.Nagy Imre
Demeter Ervin
Oláh József
Groó Rudolf
Kard Aladár

.....

.....

Fővárosi Gázművek RT**Madarász Aladár****Varga József****Nemes József****Schneider Péter****Stadinger István****Péterffy Ágoston**

.....

.....

Fővárosi Kertészeti RT**dr.Szentgyörgyvölgyi Péter****Rostás Ákos****Bubla Gyula****Geberle Erzsébet**

.....

.....

Budapesti Távhőszolgáltató RT**Hardi Róbert****Felső Gábor****László György****dr.Lukács József****Gábor József****Spira Veronika**

.....

FIMÜV RT

Dóci József

Harrach Péter

Király László

Gyulai Gábor

.....

Fővárosi Temetkezési RT

Tóth Lajos

dr.Somogyi László

dr.Zétényi Zsolt

Takács sándor

.....

.....

Fővárosi Vidámpark RT

dr.Szabó János

Marosi Soós Ágnes

Danielisz Béla

Ráday Mihály

.....

Fővárosi Vízművek RT

Kollár György

Rostás Ákos

Koronka Lajos

Csalagovics Imre

dr.Avarkeszi Dezső

Győri Péter

.....

Parking Kft

Lelkes Mihály

dr.Takácsy Gyula

Eltér István

felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjék a
változások cégbíróság részére történő
bejelentéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(55 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdézem, hogy mindenki
szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

A napirend 1/e. pontja: Közigyűlési bizottsági
tagcsere.

ELŐADÓ: Manninger Jenő

Hozzászóló: Demeter Ervin

ELNÖK: Az ellenőrző bizottságba Czakó Csaba
helyett Demeter Ervint, a tulajdonosi bizottságba Demeter Ervin helyett

Manninger Jenőt javasolja a frakcióvezető az MDF nevében. Indítsuk a gépet! Most szavazunk! (Demeter Ervin jelentkezik.) Elnézést, nem adtam szót? (Demeter Ervin: Igen!) Elnézést! Akkor töröljük a szavazás eredményét. A vitát megnyitom. Parancsoljon! Demeter úr! Nem jelzett a gépe.

DEMETER ERVIN (MDF): Nem kértem szót, csak rosszul mondta főpolgármester úr, ezért szeretnék kiigazítást tenni. A tulajdonosi bizottságban levő alelnöki helyemről lemondok, így értelemszerűen Manninger Jenőt a tulajdonosi bizottság alelnökének javasoljuk. A másik csere pedig, ahogy az írásbeli előterjesztésben van. Köszönöm.

ELNÖK: Én csak felolvastam azt, ami le van írva. De nem kívánok erről vitatkozni. (Demeter Ervin: Rosszul olvastad fel, de ne vitatkozzunk ilyen felesleges dolgokon!) Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

543/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

Ellenőrző Bizottságába

Czakó Csaba helyett

Demeter Ervint tagnak

Tulajdonosi Bizottságába

Demeter Ervin helyett

Manninger Jenőt tagnak és egyben alelnöknek megválasztja.

(55 igen, 1 tartózkodás, 0 ellenszavazat)

A napirend 2.) pontja: A Károlyi Mihály utca 12. szám alatti ingatlan értékesítése.

ELŐADÓ: Vajda Pál.

Hozzászólók: Cselovszki Zoltán, Horváth László, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Tiba Zsolt, Hubert Béla, Demeter Ervin, Schneider Péter.

ELŐADÓ: Tisztelt Közgyűlés! A tavalyi döntés alapján a vagyonkezelő központ nyilvános pályázatot hirdetett meg. A beérkezett pályázatok közül kiválasztásra került a szerződésben és előterjesztésben foglalt vevő.

Javaslom a Károlyi Mihály utcai ingatlant e szerződés feltételei szerint eladhatónak minősíteni, és a polgármestert felhatalmazni a szerződés aláírására. Csendesen jegyzem meg, hogy nagy kő fog leesni a szívünkről, ha a szerződés ilyen keretek között létrejön.

ELNÖK: Köszönöm. Cselovszki úr!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Közgyűlés! Csak egy dolgot vetnék fel. Ha jól tudom, az általunk elfogadott vagyonrendelet június 1-jétől lép hatályba. Nem kellene esetleg bármilyen vagyoni jellegű tranzakciót ez után véghez vinni, tehát már az új vagyonrendelet alapján? Tudomásunk van róla, hogy ezen kívül is egyéb portfólió- és ilyen-olyan ügyek folynak. Azt gondolom, úgy illene, hogy ezután történjen. Köszönöm.

ELNÖK: Vajda úr kíván-e válaszolni;

ELŐADÓ: Azt javaslom, hogy a döntést mielőbb hozzuk meg és a Közgyűlés döntsön a kérdésben, annál is inkább, mert a Károlyi Mihály utcai ingatlan állapota rettentően sürgeti a döntést. Jó lenne, ha ez a szerződés a döntést követően egy hónapon belül aláírásra kerülne.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth képviselő úr!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Vajda úr zárt ülést kért tőlünk. Megosztaná velünk, hogy ennek mi volt az indoka?

ELŐADÓ: Az az indoka, hogy üzleti vagyon hasznosításáról van szó, alá nem írt szerződésről. Úgy gondolom, hogy ez az üzleti titok fogalmába tartozik, hiszen ha a szerződés véletlenül megghiúsul, akkor újból pályáztatásra kerül sor.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Nem vitás, hogy a Károlyi Mihály utca 12. szám alatti épület sorsáról regényt lehetne írni, azt sem tartom kizártnak, hogy esetleg bűnügyi regényt. De persze ezzel nem mondtam semmit, mert ma rengeteg bűnügyi regényt írnak.

A történet igen hosszú időre nyúlik vissza, amikor valóban még a Fővárosi Tanács kezelésében volt ez az épület: már akkor kezdett tönkremenni. Ezt követően a fővárosi tanács a Magisztrál Kft.-nek juttatta apportként, igen

homályos körülmények között. Nem kívánok ezekre az ügyletekre kitérni, hiszen már számtalanszor tárgyalta a Fővárosi Közgyűlés, így 1991-ben, 1992-ben és legutoljára 1994 októberében. Akkor több olyan vélemény hangzott el, miszerint szó nincs arról, hogy összedülő-félben lenne ez az épület, csak igen rossz állapotban van. Ezért az igen rossz állapotért valaki felelős, és azért is felelős valaki, hogy a bennlakók végül is sokkal drágábban mentek ki, mint ahogy az eredetileg tervezve volt.

Ezen a bizonyos '94. október 6-án megtartott Közgyűlésen egy olyan határozat született - mert korábban e cégnek volt a Közgyűlés által jóváhagyott adásvételi szerződés-tervezete -, hogy visszavonja ezt a határozatát. Így került sor a pályáztatásra. A pályáztatás eredményét ismerjük ezek szerint, de sok momentumot nem ismerünk. Arra azonban legalábbis én nem találtam adatot, hogy ez a bizonyos vizsgálat, ammit a Közgyűlés 1994. október 6-án elrendelt, megtörtént volna. Akkor helyezte hatályon kívül azt a határozatát, miszerint ugyanennek a cégnek eladja a Károlyi Mihály utca 12. szám alatt lévő épületet. Ennek semmi nyomát nem találtam. Tehát úgy tűnik, hogy nem volt ilyen vizsgálat. Amennyiben lett volna és elkerülte az én figyelmemet, akkor elnézést kérek a Közgyűléstől azért, hogy feltartottam. Amennyiben viszont nem volt ilyen vizsgálat, most nem kell határozatot hoznunk arról, hogy új vizsgálatot rendeljen el a Közgyűlés. Arról azonban hozhatunk határozatot, hogy ezt záros határidőn belül terjesszék a Közgyűlés elé annak érdekében, hogy mi is megismerjük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főjegyző úr válaszolni fog.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Ugyan mindannyian csak a fejünkben tudunk visszaemlékezni, én úgy emlékszem, hogy a korábbi

Közügyülés által hozott döntést a korábbi Közügyülés ideje alatt végre is hajtották az ezzel megbízottak. Elmondom, hogy én mire emlékszem, nagyon remélem, hogy nem tévedek, mert hangsúlyozom, hogy fejből beszélek. Úgy emlékszem, hogy mind a tulajdonosi bizottság megkapta a jelentést, mind pedig a pénzügyi ellenőrző bizottság is kapott egy jelentést, nekik is volt egy ügyvédjük, akit megbíztak, aki egy szakértői véleményt írt, s annak ismeretében is megtárgyalták azt a szakértői véleményt, amit a Hivatal csináltatott. Tehát ez két bizottságnál is szerepelt az emlékeim szerint. Tehát még egyszer: a tulajdonosi bizottságra és a pénzügyi ellenőrző bizottságra emlékszem. Legalábbis az anyag megküldésre került, annak idején valamilyen határidő is volt egyébként erre a vizsgálatra, úgy emlékszem, azért is volt ez sürgős, azt hiszem egy nyári időszak lehetett. Ennyire tudok egyelőre visszaemlékezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, Hubert Bélát jelzi a gép.

HUBERT BÉLA (SZDSZ): Köszönöm szépen. Tisztelt Közügyülés! Szentgyörgyvölgyi úrnak szeretném mondani, hogy egy vizsgálatról pontosan tudok és annak az eredményét is ismerem. Az arra irányult, hogy a bérlőkkel való újbóli szerződéskötés körülményei milyenek voltak, mert abban az időben egy újbóli szerződéskötésre került sor, mivel az ő szerződési jogállapotuk meglehetősen zavaros volt. Ezt a vizsgálatot elvégezték és ennek eredményét a tulajdonosi bizottság elé is terjesztették, az azt meg is tárgyalta. Lényegében itt egy szerződéskötési kényszer volt, ami miatt meg kellett a bérlőkkel a szerződést újítani. Ami a dolog másik részét illeti, a szerződéskötésre az elmúlt évben azért nem került végül sor, mert a vételi szándékát jelző vállalat azokat a kikötéseket,

amelyeket az Országos Műemléki Felügyelőség támasztott az épülettel kapcsolatban, nem fogadta el, illetve a saját szerződésváltozatában feltételül szabta, hogy az ő változatukra az építési engedélyt a Műemléki Felügyelőségtől meg kell kapni. Ezt a kötelezettséget természetesen nem lehetett vállalni, hiszen nincsen befolyásunk erre a szervezetre, s végül ezért nem került a szerződéskötésre sor.

A mostani vételár lényegesen magasabb az elmúlt időszakban kialakított vételárnál. Ennek részben az is oka, hogy időközben a bérlőkkel sikerült megállapodni az erre a célra megszavazott pénzkereten belüli összegért és ez ennél magasabb mértékben emelte a vételárat, mint amennyit erre a célra fordított végeredményben a főváros.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Cselovszki úr!

CSELOVSZKI ZOLTÁN (Fidesz): Elnézést, hogy nem egyszerre mondtam el, egy kérdést szeretnék föltenni. Ez nem az állagmegóvásra, hanem a teljes felújításra vonatkozik. Lehet-e olyan kitétel a szerződésben, hogy amennyiben iksz időn belül ez nem történik meg, akkor a tulajdonjog elvész és visszakerül a főváros tulajdonába? (Vajda Pál: Isten őrizz! - Derűltség.)

ELNÖK: Vajda úr vagy esetleg Schneider Péter, ha válaszolna.

ELŐADÓ: Nem lenne szerencsés ilyen kitétel, hiszen az egyik alapvető oka, hogy ezt az ingatlant adásvétel útján értékesíteni

akarjuk, éppen az, hogy a főváros nem bírná el azt a terhelést, amelybe felújítási szempontból ez az ingatlan kerülne, ez milliárdos nagyságrend.

ELNÖK: Köszönöm. Szentgyörgyvölgyi úr!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen én is utaltam rá, lehetséges hogy volt ilyen anyag, azonban nem ismert, nem vonom senkinek a szavát kétségbe, de mégis kérnék egy olyan döntést, hogy ez kerüljön a Közgyűlés elé. A Közgyűlés hozott egy ilyen döntést, akkor a Közgyűlésnek ezt a vizsgálati anyagot ismernie kell, nemcsak a tulajdonosi bizottságnak, tehát pótlólag ezt kapja meg a Közgyűlés. Ez a kérésem.

ELNÖK: Demeter Ervin!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A magam részéről kezdettől fogva annak a híve voltam, hogy valamilyen bérleti konstrukcióban hasznosítsuk a Károlyi Mihály utca 12. szám alatti ingatlant. Azért vagyok kénytelen szólni, mert a főpolgármester-helyettes úr azt mondja, hogy azért kell értékesíteni az ingatlant, mert a Fővárosi Önkormányzatnak nincsenek anyagi forrásai arra, hogy az állagát rendbehozza. Volt olyan ajánlat és volt olyan lehetősége a Fővárosi Önkormányzatnak, amely az épület rendbehozása mellett egy bérleti konstrukciót javasolt. Gyakorlatilag mi annak idején ezt a javaslatot támogattuk és erre a javaslatra szavaztunk igennel, úgyhogy ezért a magam részéről most is az eladás ellen, nemmel fogok szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Schneider úr kíván válaszolni

Cselovszki úr kérdésére.

DR.SCHNEIDER PÉTER, a BFVK Rt.

igazgatója: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Cselovszki úrnak annyit szeretnék válaszolni, hogy a szerződés 4. pontjában az szerepel: ha három éven belül nem újítja fel, akkor a vételár húsz százalékát köteles kártérítésként visszafizetni. Próbáltunk közelíteni, mi olyan döntést nem igazán hozhatunk, hogy adja vissza, ha nem újította föl, ha egyszer megvásárolta.

Demeter úrnak szeretném azt válaszolni, hogy valóban korábban, évekkel ezelőtt - és ez az anyag rendelkezésünkre áll, áttekintettük az értékesítés előtt - több olyan ajánlat volt, amely arról szólt, hogy esetleg valamilyen bérleti konstrukcióban kerülne hasznosításra, Ausztria Ház és egyebek, ez az ingatlan. Azonban az elmúlt másfél évben olyan jelentkező, aki vállalta volna a mintegy 1,3 milliárdos rekonstrukciót, nem akadt, a város erre forrásokat nem biztosított. Tehát tulajdonképpen most már az elmúlt másfél évben csak egy mód volt ennek az ingatlannak a hasznosítására, - főleg, hogy most már életveszélyes állapotba került, mint az anyagból kiderült -, mégpedig az, hogy eladásra kerüljön. A korábbi években - úgy láttam az iratokból - annyi kikötést tettek a különböző potenciális partnerek a hasznosítás feltételéül, hogy igazándiból ennek a szerződésnek a megkötésére 1994. évet megelőzően reálisan nem kerülhetett volna sor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom, további jelentkezőket nem jelez a gép. A határozati javaslatok előtt fölteszem szavazásra Szentgyörgyvölgyi úr azon indítványát, hogy a korábbi vizsgálat

eredményét tárjuk még egyszer ismételten a Közgyűlés elé. Indítsuk a gépet.
Most szavazunk. (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés
544/1995.(V.25.)
Főv.Kgy.h. nem fogadja el dr.Szentgyörgyvölgyi Péter javaslatát, mely szerint a Károlyi Mihály utca 12. számú ingatlannal kapcsolatos vizsgálatok eredményeit újra tárgyalja a Közgyűlés.
(20 igen, 25 tartózkodás, 12 ellenszavazat)

ELNÖK: Az eredeti határozati javaslatokról szavazunk, mely szerint a Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest, V. kerület Károlyi Mihály utca 12. szám alatti ingatlanát eladja a T.K.M. Kft. vevőnek 435 millió forint + áfa vételárért, és felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a műemléképület elidegenítéséhez szükséges miniszteri hozzájárulás, valamint az elővásárlási jogról való lemondások beszerzését követően az adásvételi szerződést írja alá. Indítsuk a gépet, minősített többségű szavazás következik. (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés
545/1995.(V.25.)
Főv.Kgy.h. úgy dönt, hogy a Budapest, V., Károlyi Mihály utca 12.sz.alatti ingatlanát eladja a T.K.M. Kft.vevőnek 435 mFt - ÁFA vételárért.

felhatalmazza dr.Demszky Gábor
főpolgármestert, hogy a műemléképület

elidegenítéséhez szükséges miniszteri hozzájárulás, valamint az elővásárlási jogról való lemondások beszerzését követően a mellékelt adás-vételi szerződést írja alá.

Határidő: a nyilatkozatok beszerzését követően azonnal

Felelős: dr.Demszky Gábor

(41 igen, 12 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

ELNÖK:Felkérem rögtön Schneider Péter urat, hogy a szükséges nyilatkozatokat az OMVH-tól, illetve az V. kerületi önkormányzattól sürgős úton szerezze be.

A napirend 3.) pontja: A társasággá alakult fővárosi vállalatok 1994.évi mérlegbeszámolójának elfogadása.

ELŐADÓ: Székely Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr.Tiba Zsolt, Győri Péter, Horváth László, dr.Vécsei Pál, dr.Szentgyörgyvölgyi Péter, dr.Szabó János, dr.Ajkay Zoltán, Király László, Demeter Ervin, Marsi Péter Pál, Somlyódi Csaba, Lakner Zoltán, Vajda Pál.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Még az előzőhöz elmondom, hogy természetesen, mint új képviselőnek, át fogjuk adni a

jelentéseket, a bizottsági döntéseket, mindent Szentgyörgyvölgyi úrnak, hogy egyben lássa a dolgokat.

ELNÖK: Székely Gábor!

ELŐADÓ: Csak a zárt ülésre tartozó részeket szeretném ismertetni. Azt a bérfejlesztési javaslatot, amely a vállalatok általános bérfejlesztéséről szól, szerintem a nyílt ülésen lehetne tárgyalni, az személyi jogokat nem sért, úgy gondolom, hogy azt ne most tárgyaljuk.

Tehát így cégenként szeretném ismertetni a bérfejlesztési javaslatainkat.

A Fővárosi Csatornázási Művek vezérigazgatójának munkabérét havi 230 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában javasoljuk megállapítani 1995. június 1-jétől.

A Fővárosi Gázművek Rt. vezérigazgatójának munkabérét szintén 230 ezer forintban, prémiumát az alapbér száz százalékában állapítanánk meg 1995. június 1-jétől.

A Budapesti Vidámpark Rt. elnök-igazgatójának munkabérét havi 144 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítanánk meg, ezt is 1995. június 1-jétől. A könyvvizsgáló díjazását 1995. június 1-jétől havi 50 ezer forint plusz áfa összegben javasoljuk megállapítani.

A Budapestfilm Rt. elnök-igazgatójának munkabérét havi 184 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítanánk meg, ezt is 1995. június 1-jétől. A könyvvizsgáló részére 1995. április 1-jétől 55 ezer forint plusz 5 ezer forintos költségtérítés-díjazást állapítunk meg.

A Fővárosi Kertészeti Részvénytársaság vezérigazgatójának munkabérét havonta 184 ezer forintban javasoljuk megállapítani, prémiumát szintén az éves alapbér száz százalékában, és ezt is 1995. június 1-jétől.

A Fővárosi Vízművek Rt. vezérigazgatójának munkabérét havonta 230 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítanánk meg, és ezt is 1995. június 1-jétől. (Dr. Endrédy István: Egy hónap múlva is emelünk? - Zupkó Gábor: Egy hónapja neveztük ki! - Zaj.) Most állapítjuk meg a bérét.

A Vízművek könyvvizsgálója részére 1995. január 1-jétől havi 250 ezer forint plusz áfa díjazást javasolunk megállapítani.

A Fiműv Rt. vezérigazgatójának munkabérét havonta 184 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában javasoljuk megállapítani 1995. június 1-jétől.

A Fővárosi Temetkezési Részvénytársaság vezérigazgatójának munkabérét havonta 184 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában javasoljuk megállapítani 1995. június 1-jétől.

A Parking Kft. ügyvezetőjének munkabérét havonta 92 ezer forintban javasoljuk megállapítani 1995. június 1-jétől. A prémiumát az alapbér száz százalékában, ezt is 1995. június 1-jétől. Azt hittem, hogy itt könyvvizsgálói gond van, de nincs.

A határidőnek az azonnalt, a felelősnek a főpolgármestert javaslom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Győri úr!

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Nekem igazából csak
kérdésem...

ELŐADÓ: Elnézést, visszakérném a szót!

ELNÖK: Tessék, Székely úr, folytassa tovább!

ELŐADÓ: A Főtáv kimaradt, úgyhogy elő kellene venni az apparátust egy pillanatra. (Dr. Tiba Zsolt: Szerintem 230! - Dr. Ajkay Zoltán: Ezt azért kérdezzük meg! - Zaj.)

ELNÖK: Az eredeti előterjesztést kérem szépen elővenni. (Dr. Tiba Zsolt: A VII. pont 2/b!)

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés VII. pontjában szerepelt csak eredetileg bérfejlesztés; a 2/a pontban a könyvvizsgáló díjazása szerepel - arról is most kellene dönten, az is személyi ügy, ha zárt ülést tartunk - és a 2/b szólt a 230 ezer forint plusz száz százalékos prémiumról. Szerintem mind a kettőről kellene szavazni.

ELŐADÓ: Elnézést, teljesen természetes egyébként, hogy amit felolvastam, az kiegészítés, tehát az az eredeti anyagban lévő összegekkel, könyvvizsgálói díjakkal együtt értendő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Győri úr kérdést szeretne intézni az előterjesztőhöz.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Igen, köszönöm szépen a szót. Lehet, hogy figyelmetlen vagyok, mert azért elég sok anyagot kaptunk, de most nem tudom, hogy ezeket a bérjavaslatokat, amelyeket felolvasásra kerültek, valahol a bekötöttben, más formában is megtalálhattuk volna?

ELNÖK: Nem, most ismertette az előterjesztő.

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): A zárt ülés arról szól, hogy a személyi kérdésekről a vitát zárt ülésen folytatjuk le, de nem arról szól, hogy az azzal kapcsolatos előterjesztéseket szóban szabad csak meghallgatnunk. Nevezetesen: ez a javaslat egy nyilvános javaslat kellett volna hogy legyen, ami nyilván úgy lett volna jobban biztosítható, ha az eredetileg kiküldött anyagban bekötve kapjuk kézhez, és hozzájut mindenki. Tudom, hogy utólag is mód van - bár egy kicsit nehézkesen, feltételezem, hogy a Közgyűlés jegyzőkönyvében vagy nem tudom, milyen formában - ennek a nyilvánosságának a biztosítására, de nyilvánvalóan ez így sokkal nehézkesebb. Tehát magyarul: most úgy tűnt, mintha a zárt ülés az elhangzásra, tehát a javaslatra is vonatkozna, én pedig eddig úgy tudtam, hogy csak a vitára vonatkozik a zárt ülés, maga a javaslat nyilvános.

ELNÖK: Főjegyző úr kért szót.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Én úgy emlékszem, hogy az előterjesztés tartalmazott bizonyos bérezési ügyeket, de keveset. Az előterjesztés kiegészítésre került a mai napon, a Közgyűlés valóban mondhatná azt ad abszurdum, hogy nem emel díjazást senkinek, ez egy döntési joga. Azonban a könyvvizsgálókon kívül csak egy igazgatói javaslat szerepelt az eredeti előterjesztésben, és nyilvánvalóan a tulajdonos joga, hogy egységesen rendezze valamennyi egyszemélyes társaságának az ilyen típusú ügyeit.

Tehát ahogy ön is mondja, formailag ez így rendben van. Lehet, hogy máshogy szebb lett volna, mindazonáltal itt zárt ülésen készül a jegyzőkönyv, tehát a

jegyzőkönyvbe is csak a zárt ülésre jogosult egyének nézhetnek bele. Tehát ez így tulajdonképpen nem fog megjelenni sehol, éppen ez a lényege a zárt üléseknek, hogy a jegyzőkönyvekbe a választópolgárok a törvény szerint nem tekinthetnek bele szabadon. Ez egy ilyen helyzet.

Ezért kell beszerezni, amikor lehet, a nyilvános üléshez hozzájáruló nyilatkozatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth László!

HORVÁTH LÁSZLÓ (MDF): Köszönöm a szót, elnök úr. Talán furcsa, hogy mint ellenzéki képviselő mondok illet, de számomra egyszerűen elképesztő az, hogy egyes közművállalatok igazgatóinak fizetése majd kétszeresen meghaladja Budapest főpolgármesterének fizetését. Ez egy nevetséges, elképesztő helyzet és egyszerűen a főváros méltóságát sérti. Köszönöm. (Derűtség, zaj.)

ELNÖK: Ezt nem kommentálom. Győri úr!

GYŐRI PÉTER (SZDSZ): Én a vita ilyen számszerű és tartalmi lényegéhez nem tudok és nem is akarok hozzászólni, de egyáltalán nem nyugtatott meg a főjegyző úr válasza.

Tehát én egy ügyrendi problémát próbáltam felvetni, amit megfogalmazhatnék úgy is, hogy úgy érzem, sérül ennek a javaslatnak a nyilvánossága. Márpedig a zárt ülés tudomásom szerint csak az ilyen személyi javaslatok vitájára vonatkozik. Mivel egy eléggé kényes politikai kérdésről van szó – mert a közüzemeink vezetőinek magas béréről döntünk, ami mindenképp pro és kontra, okkal vagy oktalanul, de indulatokat válthat ki –, ezért nagyon

szerencsétlennek és problematikusnak tartom ezt az ügyrendi helyzetet, tehát azt, hogy úgy érzem, sérül ennek a javaslatnak a nyilvánossága.

Erre szerettem volna felhívni a figyelmet és egyáltalán nem nyugtatott meg a főjegyző úr azzal a válasszal - ami nem is tudom, hogy helyénvaló-e -, hogy a jegyzőkönyvben a javaslat miért is ne szerepelhetne valamilyen formában. Bár én tudom, hogy a jegyzőkönyvben a vitának kellene szerepelnie, de egyáltalán nem tartom szerencsésnek, hogy akkor... (Zaj.)... Tehát valahogy meg kellene találni a módját, ez a minimum, hogy ennek az alapjavaslatnak magának a nyilvánossága biztosítható legyen, mert különben elég furcsa feltételezések lehetnének a közvéleményben.

ELNÖK: Vécsei úr!

DR. VÉCSEI PÁL (SZDSZ): Tisztelt Közgyűlés!

Tekintettel arra, hogy itt van ez az előterjesztés, valamint itt van a 15 százalékra vonatkozó előterjesztés, két apró korrekciós javaslatom lenne. Arra való tekintettel, hogy van arra példa, hogy valamelyik közművállalat, rt. igazgatótanácsa úgy döntött, hogy a személygépkocsi-használattal járó adókötelezettséget az rt. átvállalja, javaslom, hogy hozzon a Közgyűlés egy olyan határozatot, hogy az ilyenfajta törekvéseket nem támogatja.

Megítélésünk szerint ezek a bérek ma már azt az adóösszeletet, amit a parlamenti módosítás hozott, feltételezhetően viselni képesek. Azt gondolom, nincs is joga az rt. igazgatóságának a vezérigazgató bérezésére vonatkozóan döntést hozni. És ez a döntés, amire hivatkozom, a vezérigazgatók jövedelmét érintő döntés volt, és én ezt a maga helyén vitattam, de azon túlmenően a döntés a vezérigazgató-helyettesekre is kitér.

Olyan álláspontot kell tehát kialakítani, hogy természetesen az ingyenes személygépkocsi-használat után - illetve most az adókötelezettséggel terheltén a szabályozás szerint általában a vezérigazgatóknak jár - az adóteher viszont nem vállalható át.

Tekintettel arra, hogy nem tudtam, hogy ez ma előterjesztés, ezért írásban nincs módosító javaslatom, csak szóban javaslok egy olyan elvi álláspontot, hogy ezt az adóterhet a cég nem vállalhatja át.

A másik javaslatom szintén némileg ehhez kapcsolódik. Az vita kérdése, hogy ma Magyarországon egy vezérigazgató megállapított alapfizetésének hány százaléka legyen a prémium. Itt egyelőre a 100 százalék az elfogadott, az ÁV Rt.-nél a hosszú távú szabályozás esetleg elmegy az 50 százalék felé. De ezt én nem vitatom, ez ilyen módon volt szabályozva korábban, ez a szint alakult ki, és amikor itt a tavalyi döntések születtek, az a hazai körülmények figyelembevételével történt. De azt gondolom, valami olyan elvi álláspontot mégis ki kell alakítani, hogy azért a vezérigazgató-helyettesek bére a vezérigazgatók béréhez legyen igazítva. Tekintettel arra, hogy arra szintén volt precedens, hogy a mintegy 4,5 millió forintos bérre, amit a vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettesek egy év alatt kaptak, 6,7 millió forint prémium lett kifizetve, szerintem szintén egy elvi álláspontot kellene megfogalmazni, hogy a vezérigazgató-helyettesek összprémiuma nem haladhatja meg az évi alapbért. Ez ugyan valamilyen módon túlmegy a jogkörünkön, és lehet, hogy a tulajdonosi bizottságnak kell képviselnie, de azt gondolom, hogy azért akkor, amikor 15 százalékban maximáljuk a beosztottak bérnövekedését, célszerű ezt is figyelembe venni.

ELNÖK: Köszönöm. A Győri Péter által felvetett dilemma megoldására azt javasolnám a Közgyűlésnek, kérjen a Közgyűlés felhatalmazást a vezérigazgatóktól, hogy a bértételeket nyilvánosságra hozzuk. Szentgyörgyvölgyi úr?

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Igazán csak kérdéseim lennének.

Vajon van-e arra adatunk - nyilvánvalóan van -, hogy 1994-ben a közművek igazgatói, vezérigazgatói prémiumfeladataikat teljesítették-e, és így milyen százalékos kifizetésekben részesültek? Ha ugyanis 100 százalékos prémiumkifizetésben részesült, mondjuk, a Vízművek vezérigazgatója, azt is tudjuk, hogy ebben az évben a főváros vízdíjemelésre kényszerült. Itt is 100 százalékban van meghatározva az alapfizetésükre a prémium, úgyhogy nyugodtan mondhatjuk azt, hogy mondjuk, a Vízművek igazgatójának nem 230 ezer, hanem 460 ezer forint lesz ez évben a fizetése, jóllehet, esetleg 1996-ban a főváros ismét vízdíjemelésre kényszerül. Hogyan lehetne ezt feloldani?

Másik kérdésem: a Vízműveknél nem lehetett egy olcsóbb könyvvizsgálót találni, mintsem hogy 250 ezer forint plusz áfa díjazásban részesüljön a könyvvizsgáló? Lehet, hogy ez egy cég és nem egy személy, de akkor is, ezek mind olyan költségek, amelyek valahogy beépülnek végül is a vízdíjba, és Budapest lakossága kénytelen kifizetni ezt a 250 ezer forintos könyvvizsgálói költséget - bár itt van 50 ezer forintos is valahol máshol. Biztos, hogy a máshol alkalmazott könyvvizsgáló is ugyanazzal a képzettséggel rendelkezik, mint az előző. Mi lehet itt a különbség?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó János frakcióvezető úr?

DR. SZABÓ JÁNOS (FKGP): Tisztelt Közgyűlés! Ezek a fizetések csak egyharmadát képezik egyes bankigazgatók alapidíjainak... (Demeter Ervin: Így van!)..., de nem ebből indulok ki, hanem abból, hogy amikor átlagbér-növekedést határoznak el, akkor legyenek figyelemmel arra is az egyes vállalatok igazgatótanácsai, hogy egy 30 ezer forintos bérnövekmény alapidíjra vetítve mit jelent. Ezt súlyozni kellene, mégpedig átlagszámokkal számolva, ugyanis egy fizikai dolgozónál ez a bérnövekmény magát az egész havi fizetést teszi ki. Nyilvánvalóan ilyen megközelítéssel kellene ezeket az alapidíjemeléseket elvégezni.

A másik pedig az eredményességi prémium. Tehát a prémiumfeltételeket kellene meghatározni, és amikor az igazgatótanácsok meghatározzák ezeket a prémiumfeltételeket, akkor kössék ezeket valamilyen eredményhez, és az igazgatótanács terjessze ezt ide a Közgyűlés elé - tudom, hogy ez ilyen formában az ellenőrzési bizottság hatáskörébe tartozik, annak javaslattételi, észrevételezési jogát is kiterjesztve -, hogy az ellenőrzési bizottság ezeket a kérdéseket felülvizsgálhassa. Tehát nem mindegy az, hogy a prémiumot milyen alapon kapják az egyes vezérigazgatók.

Továbbá: javasolom, hogy ebből a csomagból azért mégiscsak súlyozni kellene a Fővárosi Csatornázási Művek, a Gázművek és a Vízművek vezérigazgatói díjazásának kiemelésével. És mindenképpen egyenkénti szavazást javaslok, s nem csomagban történő elfogadást.

ELNÖK: Köszönöm. Ajkay Zoltán?

DR. AJKAY ZOLTÁN (MSZP): Tisztelt

Főpolgármester Úr! Két kérdésben szeretnék egészen röviden véleményt kifejtetni.

Az egyik az, hogy a bérek nyilvánosságát tekintve Győri Péterrel értek egyet. Nem ismerem azt a mechanizmust, amiben az itt született határozatok titkosságának feloldását meg kellene tárgyalni a közműigazgatókkal. Ez egy gesztus értékű dolog lenne, de nem tartom feltétlenül szükségesnek a magam részéről. Úgy gondolom, a tulajdonunkban lévő vállalatokról van szó, nem gondolom, hogy ez személyi érdekeket sért, inkább nagyobb ennek a politikai súlya. Tehát nagyobb a felelőssége annak, ha ezt nem hozzuk nyilvánosságra. A másik dolog: fölmerült több olyan észrevétel, amely arányba állította ezt más bérekkel, s valóban jogos felvetéseket is hallottunk. Mégis egy dolog mérlegelését mindenkinek javaslom: nekünk, közalkalmazottaknak és köztisztviselőknek a mostani társadalmi helyzetben a piaci szektorhoz viszonyítva valóban méltánytalanul alacsonyak a béreink. (Dr. Szabó János: Ez nem piac! Ez költségvetés!) Ezt a piacosodást, azt gondolom, egy megújulás, egy társadalmi átalakítás vitte végbe. A közművek igazgatóinak ma már piaci környezetben kell érvényesíteniük a mi érdekeinket is, és a riválisaikhoz, a különböző privatizált vállalatokhoz kell alkalmazkodniuk a tevékenységük végzésénél is, felkészültségben is, felelősségben is. És rendkívül rossz lenne, ha olyan elvándorlás kezdődne meg adott esetben például e felé a szektor felé innen, amelyben értékeket veszítene a Főváros. Tehát annak ellenére, hogy igazságtalannak érzem a jelenlegi helyzetet, azt mondom, hogy ezeket a javasolt béreket hagyjuk jóvá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Király László?

KIRÁLY LÁSZLÓ (MDF): Tisztelt Közgyűlés! A magam részéről is Győri Péterrel és Ajkay Zoltánnak értek egyet. Annál is inkább, mert aki az előző Közgyűlésnek is tagja volt, tudja, hogy ezek a bérek teljesen nyilvánosak voltak, még akkor is, ha a Közgyűlésen általában ezeket a számokat nem mondták ki, de az anyagokban szerepeltek. Mindenki tudhatja tehát, aki utánanézett esetleg a jegyzőkönyvben, hogy ezeknek a nagyobb vállalatoknak, részvénytársaságoknak a vezérigazgatói 200 ezer forintot plusz ugyanannyi prémiumot kaptak. Ez a 15 százalékos automatizmus tehát, amiről szólt Vécsei úr, ezt példázta.

Egyetérték azzal, hogy ez valóban nyilvánosságra kerüljön. Nem kell a vezérigazgató uraknak szemérmeskedni, úgy gondolom, mások pénze is megjelenik az újságokban, ez teljesen nyilvános, mondjuk, a közalkalmazottak körében.

Szabó úr azt mondta, hogy a Közgyűlés elé kellene az igazgatóságoknak terjeszteniük a prémiumfeltételeket. Nem tudom pontosan, de úgy emlékszem, a szokás az, hogy a szakmai bizottságok azok, amelyek a prémiumfeladatokat meghatározzák, illetve a tulajdonosi bizottság; az igazgatóságok ezt végrehajtják.

Abban viszont tökéletesen igaza van Szabó úrnak, hogy ezek a prémiumfeladatok - hogy is mondjam -, nem jelentenek különösebben plusz tevékenységet.

Most is úgy mondhatnánk, ahogy Szentgyörgyvölgyi Péter úr mondta, hogy 460 ezer vagy 400 ezer forint a fizetésük. Ezt százszázalékos biztonsággal megkapják, hiszen olyan feladatkiírások vannak, amelyek semmi pluszt nem adnak. Arra a feladatra vannak a célprémium-kiírások, amely feladatot egy vezérigazgatónak vagy egy vállalati menedzsmentnek el kell végezni. A későbbiek során a szakmai bizottságoknak is, a tulajdonosi bizottságnak is és

a Közgyűlésnek is körültekintőbbnek kellene lenni, mert így joggal tételezhetik föl az ott dolgozók, hogy az ő munkájuk árának, például a vezérigazgató, a többszörösét kapja. Természetesen most nem azokról beszélek, akik jól dolgoznak és jól vezetik a céget.

A másik pedig az, amit Ajkay úr említett, hogy piaci viszonyok között élünk. Azért nem teljesen egészen így van. Tudni kell, hogy a főváros védőszárnya alatt működnek ezek a vállalatok. Itt nincs versenyhelyzet, ahogy a képviselőtársam mondja. Szolgáltatásért nem lehet elmenni, BKV-szolgáltatást senki más nem nyújt Budapesten, ugyancsak nem nyújt vízszolgáltatást Budapesten vagy távhőszolgáltatást. Tehát nincs más választás. A Fővárosi Közgyűlés megállapít egy díjat, s azt a díjat vagy fizetik, vagy nem fizetik a lakók vagy az utazóközönség, mert bliccelnek. De már sokszor vitáztunk arról, hogy egy díjemelés nem jelent feltétlenül bevételt, vagy nem azzal arányos bevételt jelent.

Összegezve azt mondanám, hogy a prémiumfeltételeket nagyon körültekintően kell meghatározni - nagyon komoly prémiumokról, 260 meg 184 ezer forintokról van szó, ez nem kis pénz, éves szinten ez már milliós nagyságrendű, mint ahogy korábban is tapasztaltuk a vállalatoknál vagy részvénytársaságoknál -, továbbá a bérdíjakat nyilvánosságra kell hozni, nem szabad a vezérigazgatóknak szemérmeskedniük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter úr!

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Ügyrendi javaslatom van. Az az ügyrendi javaslatom, hogy ülésünket nyilvános ülésen folytassuk tovább. Köszönöm.

ELNÖK: Az indítványt szavazásra teszem fel, megkérdezve előtte a főjegyző úr véleményét.

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Nekem az a véleményem, hogy a törvény szerint zárt ülést tartunk, s erről külön jegyzőkönyv készül. A Közgyűlés persze szavazhat úgy, hogy nyilvános ülést tart.

ELNÖK: Szavazni fogunk Demeter úr indítványáról. Demeter úr nyilvános ülést kért. Indítsuk a gépet. (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

546/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el Demeter Ervin indítványát, mely szerint a Közgyűlés nyilvános ülésen folytassa munkáját.

(16 igen, 23 tartózkodás, 19 ellenszavazat)

ROSTÁS ÁKOS (FKGP): Ajkay úr említette a piaci viszonyokat. Én más aspektusból szeretnék rá reflektálni. Abból az aspektusból, hogy piaci viszonyok között az olyan vállalati menedzsmentet, vezérigazgatót, helyetteseket, akiknél rossz gazdasági helyzetben nem hogy veszteség képződik, hanem a veszteségek okai között fellelhető a

menedzsment működésének a gyengesége is, haladéktalanul fel szokták állítani, függetlenül attól, hogy lejárt-e a megbízatásuk vagy nem. Sajnos a cégek között előfordul ilyen is. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Tehát nem fizetésemeléssel szokták jutalmazni, hanem azzal, hogy a helyükre másokat tesznek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Marsi Péter Pál!

MARSI PÉTER PÁL (MIÉP): Köszönöm szépen.

Nézegettem ezt a nemrég kapott előterjesztést, kiegészítést és próbáltam valamilyen összefüggést találni a számok között. A kérdésemet majd a végén fogom elmondani. Itt legalább három kategória van. Van a 230 ezres kategória. Úgy látom, ez mind valamiféle csővel van kapcsolatban, ezek a Vízművek, a Gázművek és a Csatornázási Művek. Aztán van a 184 ezres kategória, itt mindig valami kaszálásról van szó, ezek a kertészet, a film és a temetkezés, itt a halál kaszál, ugye. (Derűlség.) Aztán van a főpolgármesteri kategória, ez a Budapesti Vidámpark, a 144 ezressel. (Derűlség.) De mi baj van a Parking Kft. igazgatójával, mert ő mindössze csak 92 ezret kap. Hol van itt a piaci viszony?

ELNÖK: Somlyódi Csaba!

SOMLYÓDI CSABA (MSZP): Kedves

Képviselőtársaim! Persze, hogy derűlséget okozhat néhány hozzászólás. Az előző kérdésre nyilvánvalóan az a válasz, hogy a vállalatok nagysága, a cső meg a kasza között van némi különbség, s valószínűleg ez okozza az

eltéréseket. De inkább arra reflektálnék, hogy ezeknek a béremeléseknek, illetve fizetéseknek a nagyságrendje sok vagy kevés.

Ha egyszer elhatároztuk, hogy piacgazdaságot fogunk építeni, és még kvázi piacgazdaságunk van, akkor is meg kellene céloznunk azt, hogy afelé megyünk el. Ezek szerint ezt a béreknél is tudomásul kell venni. Az Amerikai Egyesült Államok tekintélyén semmilyen csorbát nem ejt, hogy az országos méretű gazdasági szervezetek első emberei némileg többet keresnek, mint az Egyesült Államok elnöke. Jól megvannak így. Gondolom, így lenne ez budapesti szintre levetítve is. Bár Demszky úr rám néz, s látom, hogy nem fogja osztani a véleményemet. De a gazdaság alakulása miatt - Budapestre levetítve - jók ezek az arányok. Bár egyetértek azzal, hogy Demszky úr fizetése lehetne magasabb, de ezt most csak a pedálozás miatt mondtam.

Azt szeretném kérni, hogy fogadjuk el ezeket az emeléseket, és valóban egyetértek azzal, hogy a felelős bizottságokban bízzunk meg annyira, hogy a megfelelő prémiumfeltételeket úgy fogják elfogadni, hogy azok számonkérhetők legyenek. A prémiumok számonkérhetőségét - s én itt külön választanám, mert nem viccből találták ki a piacgazdaság mechanizmusai között, hogy külön van alapfizetés és külön a prémiumfeltétel - az adott bizottság érvényesítse is az adott feltételek között az adott vezetőkkel szemben. Én ezt nagyon fontosnak tartanám.

ELNÖK: Köszönöm. Lackner úr!

LAKNER ZOLTÁN (MDF): Megkérdezem Somlyódi képviselőtársamtól, hogy mikor tetszettek elhatározni a piacgazdaság építését, mert hátha érdekli az úri közönséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Erre valószínűleg nem vár választ a képviselő úr. Székely úr következik. Azt kérem, hogy válaszoljon az elhangzottakra és zárjuk le a vitát.

ELŐADÓ: Valóban ezért nyomtam meg a gombot. Van még más előttem?

ELNÖK: Nincs. Illetve Vajda úr szeretne szólni.

VAJDA PÁL főpolgármester-helyettes: A pikáns megjegyzés kapcsán nem tudom megállni, hogy ne szóljak hozzá, egyrészt abból az okból, hogy tisztelt képviselőtársaim azért ülhetnek ilyen nyugodtan, miközben a város üzemel, mert ezek a jelentős közüzemi és közszolgáltató tevékenységet folytató cégek működnek, tehát a város üzemel. Ennyit a bér nagyságrendjéről.

Másodszor: Elképesztőnek tartom azt a véleményt, amely az első számú menedzser bérfelállítását összefüggésbe hozza a díjemelkedés kérdésével. Óva intenék mindenkit, hogy akár nyilvánosság előtt, akár zárt ülésen arra vezesse vissza a közműdíjak emelkedésének a kérdését, hogy az első számú menedzser fizetése vagy fizetésnövekménye mennyi. Mert ez azt mutatja, hogy nem értünk hozzá és nem ismerjük a gazdasági feltételrendszer negatív trendjeit, ami miatt a díjemelkedés tulajdonképpen törvényszerű.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vajda úr után újabb hozzászólók jelentkeztek, Szentgyörgyvölgyi úr és Demeter úr. Tessék!

DR. SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (MDF):

Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr! Mivel az én beszédemből lehetett olyasmit kivenni, amire a főpolgármester-helyettes úr reagált, így erre nekem is reagálnom kell.

A vízdíjak emelkedését természetesen nem az alapfizetésekkel hoztam kapcsolatba, hanem azzal hoztam kapcsolatba, hogy vajon akkor is van-e díjemelés, ha százszázalékos prémiumot kap az illető vezérigazgató.

Véleményem szerint elképzelhetetlen, hogy ha veszteséges egy vállalat, vagy ha olyan nagyok az önköltségek, amelyek valamiféle díjemelésre okot adnak, és díjemelésre kényszerül a főváros, díjemelésre kényszerülnek a lakók, akkor az az illető vezérigazgató 100 százalékos prémiumot kapjon. Én ezt mondtam. Illetőleg a díjemeléssel kapcsolatban még valóban alkalmaztam egy olyan kitételeket is, hogy vajon fontos-e havi 250 ezer forintot kapó könyvvizsgálót alkalmazni, amikor a kimutatás szerint olcsóbb könyvvizsgálók is vannak? Valóban azt is állítottam - ezt fenn is tartom és állítom is -, hogy 250 ezer forint, de 50 ezer forint is valahol igenis megmutatkozik a díjban. Namármost, ha megoldható valamilyen munka 50 ezer forinttal is - és megoldható, hisz' látjuk a többi közüzemnél -, akkor miért kell 250 ezer forinttal megoldani? Mert ha megoldható, akkor biztos, hogy ezzel, ha filléreket is vagy fillérek százalékát, de igenis spórolunk a díjjal. Köszönöm.

ELNÖK: Demeter úr.

DEMETER ERVIN (MDF): Köszönöm szépen.

Egy kicsit nehezzé teszi a helyzetemet, hogy az eredeti napirenden a társasággá alakult vállalatok mérlegbeszámolója szerepel. Én természetes dolognak tartottam, hogy egyesével azokat a Közgyűléseket kvázi megtartjuk,

és érdemben hozzá tudok szólni ahhoz az egy gazdasági társasághoz, amit részletesen ismerek. Ez az összemérés egy kicsit nehezzé teszi a helyzetemet.

A piacgazdaságban és a piacgazdasági körülményekben van a kérdés kezelési módja. Természetesen egyetértek Somlyódi Csabával, és remélem, ha nem is voltak mindig, most már közösek a szándékaink abban, hogy piacgazdaságot építünk.

Két tényezőt azonban figyelembe kell venni ezeknél a közüzemeknél. Ezek a közüzemi vállalatok monopolhelyzetben vannak. A monopolhelyzet korlátozása gyakorlatilag úgy történik, hogy az árhatósági jogkört a Fővárosi Önkormányzat testülete gyakorolja. Ez a testület a mi meglátásunk szerint a monopolhelyzetben erősítette ezeket a vállalatokat akkor, amikor túlzottan nagy díjemelést állapított meg. A víz és a csatornázás esetében ezek közel a dupláját jelentették.

Két kérdést kell itt meglátásom szerint megvizsgálni, ha piacgazdaságról beszélünk: hogy mekkora ezeknek a vezető menedzsereknek a tiszteletdíja és - én még egy apró kérdést hozzátennék a piacgazdasághoz - hogy ki állapítja meg ezt a díjat.

Azzal kezdem, hogy mekkora a díj. A magam részéről egy, azaz egy közüzemi vállalatnál: a Fővárosi Csatornázási Műveknél ezt a díjazást megfelelő mértékűnek tartom. Tehát ezt a piacon egy ilyen szakembernek vagy egy ilyen szintű embernek a fizetésével arányosnak, esetleg egy kicsit kevesebbnek, megfelelőnek tartom.

A másik kérdés a prémium mértéke. A prémium mértékét megítélésem szerint kizárólagosan az üzleti tervvel összhangban lehet megítélni és értékelni. A tulajdonosnak az a dolga, hogy megmondja ezeknek a vezetőknek, hogy mi a feladatuk, számszerű, mérhető formában - ezt hívják üzleti tervnek -; majd

megnézi, hogy azt a feladatot, amit kaptak, végrehajtották-e vagy sem, és ennek függvényében lehet a prémiumról beszélni.

Szerintem sokkal izgalmasabb kérdés az, hogy egy piacgazdaságban egy részvénytársaság első számú vezetőjének a díját ki állapítja meg: egy köztisztviselő, akivel ezzel egy kvázi függőségi viszonyba kerül és ez egy függőségi viszonyt sugallna, vagy pedig az alapszabály vagy egy erre megfelelően kialakított szervezet, jelen esetben mondjuk az igazgatótanács.

A piacgazdaság keretei között az a gyakorlat alakult ki, hogy a vezérigazgatók munkabérét általában az igazgatóság állapítja meg, esetlegesen a tulajdonos - de, mondjuk, semmi esetre sem a főpolgármester egyik helyettese. Tehát én egy kicsit furcsának is tartom ezt az előterjesztést. De egy ilyen gazdasági társaságnál működik a tulajdonos érdekeit képviselő és ellenőrző szervezet: ez a felügyelőbizottság, amelynek minden lényeges előterjesztést véleményeznie kell. Ha ez egy közgyűlési hatáskör, egy közgyűlési döntés, akkor ezt a felügyelőbizottságnak véleményeznie kellene. Gondolom, egyik felügyelőbizottság sem kapott ilyen véleményezési jogot, Atkári úr nem osztotta meg velük. Tehát én magát az eljárást kifogásolom, és nem akarom mondani, hogy milyen időkre emlékeztetőnek tartom, amikor a főpolgármester-helyettes egy függőségi viszonyba helyezi ezzel a közüzemek igazgatóit.

Az összeg nagyságával egy, azaz egy esetben, amelyben tájékozott vagyok: a Csatornázási Műveknél, egyetértek. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Lezárom a vitát. (Székely Gábor jelentkezik.) Válaszolni kívánsz? (Székely Gábor bólogat.) Székely úr.

ELŐADÓ: Van egy csomó dolog, amire érintem, érdemes azért válaszolni. Tehát sorban, a felszólalások rendjében:

Általános megjegyzésként: számomra nagyon megdöbbentő volt, hogy a jobboldal milyen szociális jellegű kijelentéseket tett, míg a baloldalnak kellett a piacgazdaságot megvédeni. Ez mondjuk teljes nonszensz a jelenlegi közgyűlésnek. (Zaj - Derűtség a jobboldali padosorokban.)

Én azért el szeretném a dologról mondani, hogy Vécsei úr megnyilatkozásaival kapcsolatban nagyon óvnám a Közgyűlést attól, hogy az igazgatóság bizonyos hatásköreit korlátozza. Ez vonatkozik az autóhasználatra, amiről véleményem sincs, mert nem ismeri az ember a konkrét helyzetet - mondjuk ez még a kisebbik dolog, mert itt lehet általános politikai elmentéseket tenni -, de főleg a vezérigazgató helyettesek bérezését nem szabad idevonni, mert ez beláthatatlan gazdálkodási és irányítási problémákat okozhat.

Bérekről szeretnék szólni, amit többen - Győri Péter és más is - fölvetettek. Én vagyok róla győződve, hogy a közvélemény jogát le kell szűkíteni a politikusok bérezésével kapcsolatban. Ez a hölgy és ezek az urak - mert azt írtam, egyedül csak egy elnök-igazgatónk van, aki hölgy, a Vidámparké - egyszerű alkalmazottak. Ők ugyan a Közgyűlés alkalmazottai, de alkalmazottak... (Demeter Ervin: Közpénzből fizetik őket!) Ebben sem vagyok bizonyos. Nem közpénzből fizetjük őket, mert a bevételeinkből fizetjük, a vállalati gazdálkodásból fizetjük, tulajdonosi jogokat gyakorolunk csak. De ezt az elméleti vitát talán máskor folytassuk, mert nem sok értelme van. Ők alkalmazottak. Még ha közpénzből fizetnénk őket, akkor is alkalmazottak lennének. Az alkalmazottaknak az a joga, hogy az ő bérüket ki és milyen

körben ismeri meg, a világ szerintem haladóbb részében a teljes magánszférába tartozik, ahol nem illik megkérdezni egy embert a keresetének nagyságáról, nem is szokták nyilvánosságra hozni, és időnként abból is botrányok vannak, amikor a top-menedzserek bére mondjuk nem az amerikai elnök fizetésének a többszöröse, hanem több tízszerese, helyenként akár a százszorosa is lehet, mert dollármilliók jövedelmek vannak a százvalahányezer dolláros elnöki fizetéssel szemben. Úgy gondolom, hogy ez teljesen a magánszféra keretébe tartozik.

Azt egyébként be kell vallanunk gond nélkül, hogy az apparátus nem jól készítette elő az anyagot. Ennek az anyagnak benne kellett volna lenni - legalább is a rendszer szerint - az előterjesztésben, és akkor ezt nem érhetné szó. Az egy másik dolog, hogy én egyébként nem értek vele egyet, hogy az anyagban ez szerepel, de erről van szó.

A könyvvizsgálóról beszélve, nem is értem egyébként Szentgyörgyvölgyi úr felszólalását, hogy hogy lehet összehasonlítani mondjuk - maradjunk megint a Vidámparknál - a Vidámpark néhány tízmillió, vagy valami ilyen nagyságrendű bevételeit a sok milliárdos bevételekkel, a néhány százat foglalkoztató Vidámparkot a jó néhány ezret foglalkoztató Vízművekkel, Gázművekkel, Főtávval akkor, amikor annak a könyvvizsgálónak egy nem összehasonlítható könyvelést kellene áttekinteni. Nem is tudom, hogy át tudja-e - de most ebbe ne menjünk bele. Egy dolog azonban biztos: ki kell adnia egy olyan nyilatkozatot, amelyben teljes anyagi - az erkölcsről már ne is beszéljünk -, szakmabeli felelősséget vállal, hogy az a könyvvitel, az a könyvvizsgálói rendszer nemcsak összességében, hanem darabjaiban is, minden egyes bizonylatában is helyes. Úgy gondolom, hogy annak jó üzlet ez, aki a kis céget ellenőrzi, tehát annak a könyvvizsgálónak sokkal jobb üzlet az ötven- vagy nem tudom, hány ezer forintjával, mint a 250 ezer forintos vállalkozási díjával, akár cégeként, akár vállalkozóként végzi.

A vezetők bérezéséről még annyit érdemes megjegyezni, hogy ezek ugyanolyan vezetők, mint más magán- vagy ÁVÜ-s vállalatok vezetői, ők is ugyanúgy szembesülnek a fölállítás lehetőségével, minden indoklás nélkül. Tehát ezzel megint csak nem tudok egyetérteni.

Demeter úrnak még annyit a dologhoz: amit ő el akar mondani a vállalatról, arra szerintem a napirend nyílt ülésrészén lehetőség lesz, mert a vállalatok mérlegét legjobb tudomásom szerint nyílt ülésen fogjuk megtárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk.

Kérek mindenkit az önkorlátozásra. Kezdjük el a módosító indítványokról a szavazást. Szabó úr indítványának megfelelően külön fogjuk kezelni, tehát egyenként teszem fel a vállalatok szavazását.

1. Vécsei úr azt indítványozta, hogy a szolgálati használati személygépkocsik személyi jövedelemadó terhét a vezérigazgatók és a vezérigazgató-helyettesek esetében a gazdasági társaságok nem vállalhatják át.

2. A Közgyűlés felkéri a tulajdonosi bizottságot, hogy hozzon olyan állásfoglalást, mely szerint a vezérigazgatók megállapított éves prémiumszázalékát a helyetteseknek kifizetett alapbérre vetített prémium százaléka nem haladhatja meg.

Az előterjesztő nem ért vele egyet. Indítsuk a gépet! Most szavazunk!

DR. TIBA ZSOLT főjegyző: Ezt egyébként főjegyzőként is kifogásolom.

ELNÖK: (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

547/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

nem fogadja el dr.Vécsei Pál módosító indítványát.

(6 igen, 27 tartózkodás, 26 ellenszavazat)

ELNÖK: Egyenként fogom feltenni a vállalatok vezérigazgatójának munkabérét és prémiumát, valamint a könyvvizsgálóét, amely az eredti javaslatban szerepel.

A Fővárosi Csatornázási Művek Rt. vezérigazgatója munkabérét havonta 230 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítja meg '95. június 1-jétől a Közgyűlés. Indítsuk a gépet! Most szavazzunk! (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

548/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Csatornázási Művek RT vezérigazgatója munkabérét havonta 230.000 Ft-ban, prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995.június 1-től.

(49 igen, 8 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdézem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

A Gázművek Rt. vezérigazgatója munkabérét havonta 230 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítja meg '95. június 1-jétől. Nincs könyvvizsgáló, nem kell róla szavazni. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

549/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Gázművek RT vezérigazgatója munkabérét havonta 230.000 Ft-ban, prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995.június 1-től.

(43 igen, 11 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdézem, ki nem szavazott.

Megállapítom, hogy mindenki szavazott.

A Budapesti Vidámpark Rt. elnök-igazgatója munkabérét havonta 144 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítja meg június 1-jétől a Közgyűlés. A könyvvizsgáló részére június 1-jétől 50 ezer forint plusz áfa díjazást állapít meg. Indítsuk! Most szavazunk! (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

550/1995.(V.25.)

Főv.kgy.h.

a Budapesti Vidámpark Rt elnök-igazgatója munkabérét havonta 144.000 Ft-ban, prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995.június 1-től.

a könyvvizsgáló részére 1995.június 1-től 50.000 Ft + ÁFA/hó díjazást állpit meg.

(51 igen, 7 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdézem, hogy mindenki

szavazott-e.Megállapítom, hogy igen.

A Budapest Film Rt. elnök-igazgatója munkabérét 184 ezer forintban, prémiumát száz százalékban állapítja meg június 1-jétől a Közgyűlés. A könyvvizsgáló részére 55 ezer forint plusz 5 ezer forint költségtérítés díjazást állapít meg a Közgyűlés. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

551/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Budapest Film Rt elnök-igazgatójának munkabérét havonta 184.000 Ft-ban, prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995.június 1-től.

a könyvvizsgáló részére 1995.április 1-től 55.000 Ft + 5.000 Ft költségtérítés díjazást állapít meg.
(44 igen, 13 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

A Vízművek Rt. vezérigazgatója munkabérét havonta 230 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítja meg a Közgyűlés június 1-jétől. A könyvvizsgáló részére '95. január 1-jétől havi 250 ezer forint plusz áfa díjazást állapít meg. Indítsuk! (Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

552/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Vízművek RT vezérigazgatója munkabérét havonta 230.000 Ft-ban,

prémiumát az éves alapbér 100 %-ában
állapítja meg 1995. június 1-től.

a könyvvizsgáló részére 1995. január 1-től
250.000 Ft + ÁFA/hó díjazást állapít meg.
(46 igen, 8 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki
szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

Fiműv Rt. vezérigazgatója munkabérét havonta 184 ezer forintban, prémiumát
az alapbér száz százalékában állapítja meg a Közgyűlés június 1-jétől.
(Székely Gábor: A 7-es kimaradt.) Mindjárt. Indítsuk a gépet! Most!
(Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

553/1995.(V.25.)

Föv.Kgy.h.

a FIMÜV RT vezérigazgatója munkabérét
havonta 184.000 Ft-ban, prémiumát az éves
alapbér 100 %-ban állapítja meg 1995.június 1-
től.

(48 igen, 10 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, mindenki szavazott-
e. Megállapítom, hogy igen.

A Főtv Rt. vezérigazgatója munkabérét havonta 230 ezer forintban,
prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítja meg a Közgyűlés '95.
január 1-jétől. Indítsuk a gépet! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

554/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Budapesti Távhőszolgáltató RT vezérigazgatója munkabérét havonta 230.000 Ft-ban, prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995. június 1-től.

(42 igen, 11 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: A könyvvizsgálóról is szavaznunk kell. A könyvvizsgáló részére '95. január 1-jétől 160 ezer forint plusz áfa díjazást állapítunk meg. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

555/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a könyvvizsgáló részére 1995.január 1-től 160.000 Ft + ÁFA/hó díjazást állapít meg.

(44 igen, 10 tartózkodás, 4 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki szavazott-e.Megállapítom, hogy igen.

Következik a Temetkezési Rt. A vezérigazgató munkabérét havonta 184 ezer forintban, prémiumát az éves alapbér száz százalékában állapítjuk meg június 1-jétől. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

556/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

a Fővárosi Temetkezési RT vezérigazgatója munkabérét havonta 184.000 Ft-ban, prémiumát

az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg
1995. június 1-től.

(48 igen, 7 tartózkodás, 3 ellenszavazat)

ELNÖK: Megkérdem, hogy mindenki

szavazott-e. Megállapítom, hogy igen.

A Parking Kft. ügyvezetőjének munkabérét 92 ezer forintban állapítjuk meg június 1-jétől. Indítsuk! Most! (Székely Gábor: Mőzgóbér? - Szavazás.)

Határozat

a Fővárosi Közgyűlés

557/1995.(V.25.) a Parking Kft ügyvezetője munkabérét havonta
Főv.Kgy.h. 92.000 Ft-ban állapítja meg 1995.június 1-től.

Határidő: azonnál

Felelős: dr.Demiszy Gábor

(45 igen, 9 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

ELNÖK: Székely úr ezek szerit ezt szóban
valamivel kiegészítette. (Székely Gábor: Kiegészíttem száz százalék
prémiummal.)

Ebben az esetben is szavazunk június 1-jétől a száz százalék prémiumról.
Indítsuk a gépet! Most! (Szabó János: A Kertészet kimarad? -Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

558/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Parking Kft ügyvezetője prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995.június 1-től.

(47 igen, 9 tartózkodás, 2 ellenszavazat)

ELNÖK: A Kertészeti Rt.-ről kell még szavoznunk. A vezérigazgató munkabérét 184 ezer forintban, prémiumát száz százalékban állapítjuk meg június 1-jétől. Indítsuk! Most! (Szavazás.)

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

559/1995.(V.25.)

Főv.Kgy.h.

A Fővárosi Kertészeti Rt vezérigazgatója munkabérét havonta 184.000 Ft-ban, prémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg 1995.június 1-től.

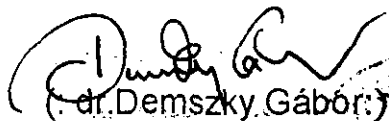
(44 igen, 8 tartózkodás, 1 ellenszavazat)

(A zárt ülésnek vége 10 óra 11 perckor)

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 1995.május 25-i zárt ülésén.

(:dr.Tiba Zsolt:)

főjegyző


 (:dr.Demszky Gábor:)

főpolgármester