

JEGYZŐKÖNYV

1990. december 20.

25/4/1990.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A Fővárosi Közgyűlés 1990.december 20-án /csütörtökön/ reggel 8 órai kezdettel az Újvárosháza Nagytermében /Bp.V.ker. Váci utca 62-64.szám alatt/ megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Almádi Krisztina, dr.Árva László, dr.Baán László, dr.Balogh Márton, Barsiné Pataky Etelka, dr.Bársony János, Bubla Gyula, dr.Beluszky Pál, dr.Csáky Gyula, Cselovszki Zoltán, dr.Csiha Judit, Demeter Ervin, dr.Demszky Gábor, Derdák András, Eltér István, dr.Fejér László, Fölsz Ferenc, dr.Füzy Márton, Gál Tibor, Geberle Erzsébet, dr.Grigácssy László, Groó Rudolf, Győri Péter, Gyulavári Antal, Hankiss Ágnes, dr.Horler Miklós, Homoki Géza, Hubert Béla, Juháros Róbert, Kard Aladár, Kalo Jenő, dr.Kávássy Attila, Király László, Kiss Péter, dr.Konc Jánosné dr.Szolnoki Andrea, Kollár György, Koronka Lajos, Kovács Kálmán, Körmendy Ferenc, László Miklós, Manninger Jenő, Marosi Soós Ágnes, dr. Marschall Miklós, dr.Mészáros György, dr.Nagy Gábor Tamás, dr.Nagy Imre, Nemes József, Németh László Ákos, dr.Óry Imre, Perczel Anna, Péterffy Ágoston, dr.Pollák Jenő, Polónyi Károly, Rábai Attila, Ráday Mihály, dr.Rubovszky György, dr.Salámon Ferenc, Sas Péter, Sáska Géza, Somogyi János, dr.Soós László, dr.Spira Veronika, Szabó Béla István, dr.Szabó Lajos Mátyás, Szálka Miklós, Szegedi Ferenc, dr.Szeszlér Tibor, Szili Kovács Tibor, Szűcs Zoltán József, Takács Sándor, Tölgyesi Miklós, Ungár Klára, Útő Endre, Valló László, Vargha Márton, Vas József, dr.Vécsei Pál, Vég Gábor, Zalabai Gábor, dr.Zeley István, dr.Zemplényi Ferenc, Zupkó Gábor,/82/

Távolmaradásukat előzetesen nem jelentették:

dr. Ajkay Zoltán, Baráth Gergely, dr. Csák Emőke, Landa Ede, Széles Gábor, Winkler Márta, /6/

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Baráth Etele kormánybiztos a Világkiállítási Programiroda vezetője, dr. Barna Sándor a Budapest Rendőrkapitányság vezetője, Székely Gábor főpolgármester-helyettes, dr. Szegvári Péter a Fővárosi Önkormányzat VB titkára, a Fővárosi Önkormányzat szakigazgatási szervei, a kerületi önkormányzatok polgármesterei, a fővárosi egyetemek rektorai, valamint a fővárosi főiskolák főigazgatói.

Az ülés elnöke:

dr. Demszky Gábor

A 4 / napirendtől:

Székely Gábor

Elnök: az ülést megnyitja, üdvözli az ülésen megjelenteket, majd megállapítja az ülés határozatképességét. /64 fő/ Bejelenti, hogy dr. Mészáros György XII. kerületi képviselő bejelentést kíván tenni.

dr. Mészáros György: XII. kerületi fővárosi képviselő, tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a kerületi képviselők létre hozták a "kerületi küldöttek fórumát" ezzel is megerősíteni kívánják a főváros és kerületek közötti hatékony munkavégzést és a jó együttműködés megteremtését. Végezetül kéri bejelentésének tudomásulvételét és törekvésüknek támogatását a Közgyűléstől.

Elnök: bejelenti, hogy a meghívóban jelzett napirendek tárgyalása módosul a 2./napirendként a Thá-

lia Színház igazgatói álláshelyének pályázati kiírása kerül megtárgyalásra a Világkiállítással kapcsolatos állásfoglalás megvitatása előtt, majd kéri, hogy a képviselők tegyék meg észrevételeiket, javasolataikat a napirendi pontokra.

dr.Vécsei Pál: /SZDSZ/ a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke ismerteti, hogy a 10./napirendi pontban megjelölt: "Láng Művelődési Központ" megvásárlása és ott a cigány kulturális feladatok ellátására alapítvány formában, valamint a Fővárosi Cigány Szociális és Művelődési Módszertani Központ elhelyezése című előterjesztést a Bizottság nem tartja alkalmasnak arra, hogy a mai napon megtárgyalja a Közgyűlés, ezért javasolják a napirendről levenni.

dr.Bársony János: /SZDSZ/ a Kisebbségi és Ember Jogi Bizottság megbízott elnöke ismerteti, hogy az elmúlt napon kapott tájékoztatást a Művelődési Főosztálytól, hogy a Láng Gépgyár december 12-i levelében-május hónapban végzett vagyonellenőrzésre hivatkozva-az előzetesen megbeszélt 57 millió Ft-os vételárat 80 millió Ft-ra emelte fel. Mivel az írásos árajánlat május hónapban kelt, a felmerült problémák tisztázásáig javasolja, hogy a Közgyűlés vegye le napirendjéről a "Láng Művelődési Központ"-al kapcsolatos előterjesztést.

Elnök: az elhangzottak alapján határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

145. a "Láng Művelődési Központ" megvásárlására és ott a cigány kulturális feladatok ellátására alapítvány formában, valamint a

Fővárosi Cigány Szociális és Művelődési
Módszertani Központ elhelyezéséről szóló
előterjesztést nem tűzi napirendre.
/ 65 igen/

Demeter Ervin: /MDF/ fővárosi képviselő a
meghívóban szereplő 7./napirendet "A Lelkisérvült Gyermekek-
ért" Alapítvány javára történő 6 millió Ft átutalása címmel
kellő előkészítés hiánya miatt javasolja a napirendről le-
venni. Véleménye szerint egy alapítványhoz való csatlako-
zást, illetve hozzájárulás alapító okirat nélkül nem lehet
eldönteni. A 8./napirendet, mely a szabad orvosválasztásról
szól, - mivel megítélése szerint nem a Fővárosi Közgyűlés fe-
ladatkörébe tartozik - sem javasolja napirendre tűzni. A
9./napirendet, ami a "Közterület elnevezése, illetve közterü-
let nevének megváltoztatása címmel szerepel a meghívóban,
szintén javasolja a napirendről levenni és az Ideiglenes Bi-
zottság hatáskörébe utalni.

dr.Konc Jánosné dr.Szolnoki Andrea:

/SZDSZ/ az Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke elmondja,
hogy a bizottság a 7./napirendet - "A Lelkisérvült Gyermekek-
ért" Alapítványt - körültekintően megtárgyalta és pénzről
lévén szó semmiképpen nem javasolják levételét a napirend-
ről. A 8./napirenddel kapcsolatosan - állásfoglalás a szabad
orvosválasztásról - pedig a bizottság egy elvi állásfoglá-
lás támogatását kéri a Közgyűléstől.

Ráday Mihály: /SZDSZ/ fővárosi képviselő
a városrész, közterület elnevezésekkel és a fővárosi szimbó-
lumokkal foglalkozó Ideiglenes Bizottság elnöke elmondja,
hogy fővárosi rendelet írja elő, hogy a közterület elnevezé-
seket a Fővárosi Közgyűlésnek kell jóváhagyni, ezért nem ja-
vasolja levételét a napirendről. Az Ideiglenes Bizottság ha-
táskörébe csak a rendelet módosítása után lehet csak utalni
az utca elnevezéseket.

dr.Vécsei Pál: /SZDSZ/ a Gazdasági és Költségvetési Bizottság elnöke tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottság tárgyalta a "Lelkisérvült Gyermekekért" Alapítványt. A szakapparátus kiegészítő jelentést adott a bizottság részére, melyből megállapítható, hogy nem terheli mulasztás a főosztályt, mivel testületi döntés nem született az átutalás jóváhagyására. Tekintettel a tisztázatlan körülményekre javasolják az előterjesztést, ismét tárgyalja meg a bizottság, a soron következő ülésen pedig a Közgyűlés.

Elnök: a "Lelkisérvült Gyermekekért" Alapítvány javára történő 6. millió Ft átutalása - című előterjesztés, majd az Egészségügyi és Sport Bizottság állásfoglalása a szabad orvosválasztásról - című előterjesztés levételére határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

146. úgy határoz, hogy a "Lelkisérvült Gyermekekért" Alapítvány javára történő 6 millió forint átutalása című előterjesztést napirendre tűzi.
/33 igen, 22 ellenszavazat, 15 tartózkodás/
147. úgy dönt, hogy - az Egészségügyi és Sport Bizottság állásfoglalása a szabad orvosválasztásra - című előterjesztést napirendre tűzi.
/33 igen, 31 ellenszavazat, 6 tartózkodás/

Elnök: határozati javaslatot tesz a 9./napirend - a közterület elnevezése, illetve a közterület nevének megváltoztatása című előterjesztés - megtárgyalására.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

148. úgy foglal állást, hogy a közterület elnevezéséről, illetve közterület nevének megváltoztatásáról szóló előterjesztést napirendként megtárgyalja.
/56 igen, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Király László: /MDF/ fővárosi képviselő javasolja a 3/ és 4/ napirend összevonását és egy napirendi pontként való megtárgyalását, mert mindkét előterjesztés a hajléktalanokkal kapcsolatos előterjesztés.

Győri Péter: /SZDSZ/ a Szociálpolitikai, Foglalkoztatási és Lakásügyi Bizottság elnöke Király László javaslatával egyetért.

Elnök: a két napirend összevonására határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

149. úgy dönt, hogy "Javaslat a hajléktalanok elhelyezésének ideiglenes rendezése tárgyában, valamint a Kisebbségi és Emberi Jogai Bizottság állásfoglalása e tárgyban című 3./napirendet és a "Hajléktalanok ellátása" céljára előirányzat elkülönítésére című 4./napirendet együtt tárgyalja meg.
/63 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

Valló László: /MDF/ fővárosi képviselő indítványozza, hogy a Fővárosi Közgyűlés ülésének idejét - a

képviselők egészségének megőrzése és a hatékony munka érdekében - 10 órában maximálni a jövőben.

Vargha Márton: /SZDSZ/ fővárosi képviselő a Közgyűlés ülésének korlátozását nem tartja célszerűnek, mert az esetleg a napirendi pontoknak nem kellő megtárgyalását eredményezheti, vagy pedig még egy ülésnap beiktatása válik indokolttá. Véleménye szerint a Jogi és Közigazgatási Bizottság tárgyalja meg a kérdést és később tegyen javaslatot a Közgyűlésnek.

Homoki Géza: /MDF/ fővárosi képviselő a Közgyűlés ülésének időbeni korlátozását csak abban az esetben fogadja el, amennyiben az ideiglenes SZMSZ - esetleg az elnököt felruhazza - olyan lehetőséggel, amely az obstrukciót megakadályozza. Javasolja, hogy a végleges SZMSZ kidolgozásánál térjenek vissza a kérdésre.

Elnök: Valló László indítványát - mely a Közgyűlés ülésének időbeni korlátozására szól - határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

150.

Valló László képviselőnek a Fővárosi Közgyűlés ülésének időbeni korlátozására vonatkozó indítványát nem fogadja el.
/25 igen, 42 ellenszavazat, 8 tartózkodás/

Gyulavári Antal: /FIDESZ/ fővárosi képviselő elmondja, hogy tudomása szerint ebben az évben a Fővárosi Közgyűlés mai ülése az utolsó. Amennyiben így van, akkor indítványozza, hogy az 1991.évi költségvetés kérdésében tárgyaljon a Közgyűlés, hogy a bevételeket és kiadásokat teljesíteni tudja a főváros. Javasolja, hogy a délutáni ülésen napirendre tűzze a Közgyűlés ezt a témát.

Székely Gábor: főpolgármester-helyettes válaszként elmondja, hogy az átmeneti költségvetési lehetőség minden költségvetési gazdálkodó rendszerben meg van. Amennyiben az országnak nem lesz költségvetése, akkor az előző évi finanszírozási renddel szemben egy - átmeneti időszakra vonatkozó - normatív finanszírozást alkalmaznak. Ez a lehetőség a fővárosnak is megvan.

Gyulavári Antal: /FIDESZ/ fővárosi képviselő úgy ítéli meg, hogy a pénzügyi törvény szerint az átmeneti szabályozásról a Fővárosi Közgyűlésnek kell döntenie.

Elnök: felkéri a Gazdasági és Költségvetési Bizottságot, hogy Gyulavári Antal indítványát -, mely a jövő évi átmeneti időszakra szóló pénzügyi intézkedésekre szól - tárgyalja meg a szünetben és javaslatát terjessze a Közgyűlés elé még a mai ülésen, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

151. Gyulavári Antal javaslatát, amely az 1991.évi átmeneti időszak szabályozására szól, elfogadja.
152. Felkéri a Gazdasági és Költségvetési Bizottságot, hogy a jövő évi átmeneti időszakra szóló pénzügyi javaslatot tárgyalja meg, és állásfoglalását határozati javaslatként terjessze ma a Közgyűlés elé.
/52 igen, 17 ellenszavazat, 6 tartózkodás/

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő a Közgyűlés ülésének kiegészített és módosított napirendjére.

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

153.

az ülés napirendjét a következőkben állapítja meg:

/66 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

1./ Javaslat a bizottsági tagok megválasztására.

2./ A Thália Színház igazgatói álláshe-
lyének pályázati kiírása.

3./ Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Világ-
kiállítással kapcsolatos állásfoglala-
lására.

4./ a:Javaslat a hajléktalanok helyzeté-
nek időleges rendezése tárgyában, -
valamint a Kisebbségi és Emberi Jo-
gi Bizottság állásfoglalása e
tárgyban.

b:A hajléktalanok ellátása céljára
előirányzat elkülönítése.

5./ a:Javaslat a főváros központi lakás-
keretének felhasználásáról.

b:Javaslat a főváros központi lakás-
kerete felhasználásának eddigi gya-
korlata felfüggesztéséről.

6./ A fiatal házaspárok számára szervezett
telekalkációban eddig fel nem használt
telkek elosztása.

7./ A Fővárosi Közgyűlés 2/1990.számú rendelet-tervezete az 1991.évi átmeneti pénzügyi intézkedésekről.

8./ A "Lelkisérvült Gyermekekért" Alapítvány javára történő 6 millió forint átutalása.

9./ Az Egészségügyi és Sport Bizottság állásfoglalása a szabad orvosválasztásról.

10./Közterület elnevezése,illetve közterület nevének megváltoztatása.

11./Fejlesztési és felújítási célú pénzeszköz átcsoportosítására javaslat.

12./Javaslat intézmények átszervezésére, névmódosításra.

13./Tájékoztató az 1990.évi fővárosi cél-támogatások felhasználásáról.

A napirend 1./pontja: Javaslat a bizottsági tagok megválasztására.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Előadó: ismerteti, hogy a KDNP, az MDF, valamint az SZDSZ jelentette be, hogy élni kíván jelöltállítási jogával. A Magyar Demokrata Fórum, a Kisebbségi és Emberi Jogi Bizottságba Sas Pétert és dr.Soós Lászlót, a Kulturális Bizottságba dr.Horler Miklóst jelöli. Javasolja a jelöltek elfogadását, mivel a bizottságban betöltetlen helyek az MDF részére vannak fenntartva a párt egyeztetések

alapján, majd határozati javaslatot tesz arra, hogy Sas Pétert, dr.Soós Lászlót és dr.Horler Miklóst együttes nyílt szavazással válassza meg a Közgyűlés.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

154. úgy határoz, hogy a három jelöltet együttes nyílt szavazással választja meg.
/70 igen, 2 tartózkodás/

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

155. Sas Pétert és dr.Soós Lászlót a Kisebbségi és Emberi Jogi Bizottság;
dr.Horler Miklóst a Kultúrális Bizottság tagjává megválasztja.
/72 igen, 1 ellenszavazat/

Elnök: bejelenti, hogy a KDNP a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságba dr.Rubovszky György helyett, dr.Grigácssy Lászlót, a Jogi és Közigazgatási Bizottságba pedig dr.Grigácssy László helyett dr.Rubovszky Györgyöt jelöli tagként, majd erre határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

156. dr.Rubovszky Györgyöt a Jogi és Közigazgatási Bizottság tagjává; dr.Grigácssy Lászlót a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság tagjává megválasztja.
/66 igen, 2 tartózkodás/

Elnök: ismerteti, hogy a Környezetvédelmi Bizottság tagja Balogh Márton lemondott, helyette a Szabad Demokraták Szövetsége dr.Csák Emőket jelöli tagként, majd erre határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

157. dr.Csák Emőket a Környezetvédelmi Bizottság tagjává megválasztja.
/66 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

A napirend 2./pontja: A Thália Színház igazgatói álláshelyének pályázati kiírása.

Előadó: dr.Baán László

Előadó: szóbeli kiegészítésében ismerteti, hogy a Kultúrális Bizottság a pályázat kiírásával gazdasági, művészeti és személyi koncepció szélesebb körben való megnyilvánulását várja a pályázattól, melyhez kérik a Közgyűlés támogatását.

Kérdést tett fel: Király László

Előadónak: a kérdésre adott válasza után.

Hozzászólók: Ráday Mihály, Szabó Béla István, Kovács Kálmán,

Ráday Mihály: /SZDSZ/ fővárosi képviselő két dologra hívja fel a figyelmet; az egyik, hogy a pályázóknak a volt Arizona Műlatóból kialakított Thália Stúdió hasznosítására is terjedjen ki a figyelmük. A második dolog, hogy az új igazgató két évet kap, abból egy év az új társu-

lat kialakítása, ezért egy év rövid idő; célszerűnek tartaná egy-két évvel meghosszabbítani a leendő pályázó megbízási idejét, hogy legyen módja együtt dolgozni egy-két évet az általa megalakított társulattal.

Előadó: válaszként elmondja, hogy a volt Arizona Mulató hasznosítása benne van a pályázatban, továbbá a Körszínház tevékenysége is. A teljes komplexumra várják a pályázatokat és az előzetes ismeretek szerint így is készülnek pályázni. A Színházaknál az igazgatói megbízási időtartama a gyakorlatban általában egy évre szól. Az 1992.évi szerződtetése a színészeknek nem köti az új igazgatót abban, hogy esetleg ne szerződtessen új színészeket. Mindezek alapján fogja a bizottság a pályázatokat elbírálni.

Szabó Béla István: /SZDSZ/ fővárosi képviselő a Kultúrális Bizottság tagja, kéri a Közgyűlés támogatását az előterjesztéssel kapcsolatban. A jövőben, véleménye szerint teljesen meg kell változtatni a Színházak struktúráját. A jelen esetben feltétlenül a Színház érdekének figyelembevételével kellett a pályázatot sürgősen kiírni.

Kovács Kálmán: /SZDSZ/ fővárosi képviselő úgy ítéli meg, hogy az ilyen jellegű pályázatokat elbíráló bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot is a Közgyűlésnek kell elfogadni.

Előadó: a szakmai zsűri összeállítása a bizottságok feladata és nem a Közgyűlésé.

Elnök: megkérdezi Kovács Kálmán képviselőt, hogy indítványát fenntartja-e?

Kovács Kálmán: /SZDSZ/ fővárosi képviselő az indítványát továbbra is fenntartja, melyet szövegszerűen a következők szerint javasol:

- A pályázatokat egy erre a célra összehívott a Fővárosi Ön-

kormányzat által elfogadott szakmai testület véleménye alapján a Kultúrális Bizottság bírálja el és tesz javaslatot a kinevezésre a Fővárosi Közgyűlésnek.

Elnök: Kovács Kálmán indítványát a Kultúrális Bizottság nem támogatja majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t
a Fővárosi Közgyűlés

158. Kovács Kálmán módosító indítványát, amely arra vonatkozik, hogy a pályázatokat elbíráló szakmai testület személyi összetételét a Fővárosi Közgyűlés határozza meg nem fogadja el.

/22 igen, 40 ellenszavazat, 10 tartózkodás/

159. a Thália Színház igazgatói állására a pályázat kiírásával a főpolgármestert bizza meg azzal, hogy az igazgatói munkakör legkésőbb 1991.február 25-ig legyen betöltve.

/54 igen, 5 ellenszavazat, 12 tartózkodás/

Határidő: 1991.február 25.

Felelős: dr.Demszky Gábor

A napirend 3./pontja: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Világkiállítással kapcsolatos állásfoglalására.

Előadó: dr.Grigássy László

Ungár Klára: a FIDESZ frakció vezetője javasolja, hogy a Közgyűlés tartson 30 perc szünetet. Megkéri dr.Grigássy Lászlót a világkiállítási ad-hoc Bizottság alelnökét, hogy a reggeli nyilatkozatát, melyet a rádióban

adott arról, hogy konszenzusus vélemény alakult ki a Világkiállítás megrendezésében - cáfolja meg a sajtó képviselőinek jelenlétében. A frakció a szünetben kívánja megfogalmazni külön véleményét ebben a témában.

Barsiné Pataky Etelka: az MDF frakció vezetője szintén 30 perc szünetet kér elrendelni.

Homoki Géza: /MDF/ fővárosi képviselő a világkiállítási ad-hoc Bizottság tagja felhívja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a tegnapi bizottsági ülésen a jelenlévő tagok között alakult ki konszenzus a Világkiállítás megrendezésének kérdésében.

Elnök: javasolja, hogy a frakciók tárgyalják meg a javaslatot a szünetben, 30 perc szünetet rendel el és kéri annak betartását.

/ S Z Ü N E T U T Á N /

Elnök: megállapítja az ülés határozatképességét, /72 fő/ majd felkéri dr. Grigácssy Lászlót a világkiállítási ad-hoc Bizottság alelnökét, hogy tartsa meg szóbeli kiegészítését.

Előadó: szóbeli kiegészítésében először is elnézést kér a Közgyűléstől, hogy csak ma reggel került a bizottság határozati javaslata a képviselőkhez. Ennek oka, az, hogy a bizottság az elmúlt napon még szakértőkkel tárgyalt, meghallgatta a különböző szakmai tárcák véleményét, melyek eredményeként adták ki a határozati javaslatokat a Közgyűlésnek, a főváros érdekeinek elsődleges figyelembe vételével, és nem párt, vagy egyéb szempontok alapján. A bizottság állásfoglalását az ülésen 4 fő jelenlétével egyhangúlag hozták meg. Ennek oka az, hogy Ungár Klára az ülésen szabályszerű meghívás ellenére nem jelent meg. Egy korábbi megbeszélésen - amelyet éppen az ő javaslatára szombat délu-

tán 16 órára tűztek ki - sem jelent meg. Ezekután a bizottság és személyesen ő is úgy véli, hogy konszenzus alakult ki a bizottságban, mivel minden egyes bizottsági tag együttesen dolgozta ki a határozati javaslatot - Ungár Klára kivételével -. Korábban szakértők bevonásával, illetve személyesen a Programirodában tanulmányozták a Világkiállítással kapcsolatos anyagokat. Az Állami Számvevőszék, a Gazdasági Kamara, a Nemzetközi Kapcsolatok Minisztériuma, a Magyar Nemzeti Bank részéről megjelent képviselők által elmondottak után fogalmazta meg az Ideiglenes Bizottság állásfoglalását. Ezt követően ismerteti szószerint a Világkiállítással kapcsolatban megfogalmazott /hét pontban/ határozati javaslatot amely elfogadását kéri a Közgűléstől.

Hozzászólók: Ungár Klára, dr.Fejér László, Balogh Márton, dr.Szabó Lajos Mátyás, dr.Mészáros György, László Miklós, Gyulavári Antal, dr.Árva László, dr.Salamon Ferenc, Vas József, Barsiné Pataky Etelka, dr.Baráth Etele, Groó Rudolf, dr.Horler Miklós, dr.Soós László, Polónyi Károly, Király László, Perczel Anna, dr.Rubovszky György, Győri Péter, dr.Sáska Géza, dr.Bársony János, Szege-di Ferenc, Homoki Géza, dr.Vécsei Pál, dr.Nagy Imre, Kard Aladár, dr.Csiha Judit, Vég Gábor, dr.Szegvári Péter, dr.Szeszlér Tibor, Vargha Márton, Bubla Gyula, Takács Sándor, László Miklós, Zupkó Gábor, Demeter Ervin, Manninger Jenő, dr.Baán László, Kovács Kálmán, Koronka Lajos.

Ungár Klára: /FIDESZ/ fővárosi képviselő nem ért egyet azzal, hogy a Közgűlés ma tárgyalja a Világkiállítást. Többek között ezzel indokolja elmaradását az Ideiglenes Bizottság üléséről. A FIDESZ frakció álláspontját ismerteti, amely a következő:

- szükségesnek tartják, hogy a Kormány vállaljon garanciát a megrendezésért,
- a főváros csak abban dönthet, hogy saját forrásaiból, saját eszközeiből, hogyan és milyen formában tud részt venni,

- véleményük szerint nem lehet a Világkiállítást megrendezni jelenleg az országban, különösen nem Budapesten.

Fontosnak tartotta volna azt, hogy nem most, hanem januárban tárgyaljon a Fővárosi Közgyűlés erről, amikor már ismert az ország költségvetése, valamint az, hogy e rendezvényre milyen nagyságú anyagi forrás áll rendelkezésre, úgy az országnak mint a fővárosnak egyaránt. A frakció külön véleménye az, hogy a Világkiállítás megrendezését 1995-ben nem támogatják, és az 1996. évre szóló összes megjegyzést elhagyni javasolják, mivel arról nem volt egyáltalán szó, és a Kormány az előzetes bejegyzést 1995. évre szólóan kérte és nem 1996. évre.

dr. Fejér László: /MDF/ fővárosi képviselő véleménye az, hogy nagy jelentőségű határozat előtt áll a Fővárosi Közgyűlés, amely döntés jelentősen befolyásolja a Kormány és a Parlament döntését a Világkiállítás megrendezésében. Az ország gazdasági életének szinte minden területét befolyásolni fogja ez a döntés, ami úgy érzi, hogy a nemzet önbizalmát is visszaadhatja. Az MDF frakció az 1995. évi Világkiállítás megrendezésének lehetőségeit megtárgyalta és a következő álláspontra jutott:

- a tervezettnél lényegesen kisebb alapterületen és költséggel valósuljon meg /a BIE által még minimálisan elfogadott alapterületen/
- a kiállítási területet a Dél-Budapest területén belül, annak fejlesztési tervével összhangban kell kijelölni,
- a költségek ne terheljék az államháztartást és a budapesti önkormányzat költségvetését, ezért a javasolt finansziális megoldást a koncessziós engedélyezések alapján kell megvalósítani. Kéri, hogy a képviselőtestületet először az MDF frakció javaslatával kapcsolatban foglaljon állást.

dr. Grigássy László: /KöNP/ a világkiállítási ad-hoc Bizottság alelnöke szükségesnek itéli meg azt, hogy a felszólalásokra ismertesse dr. Antall József miniszterelnök úr levelét, melyet a bizottság megkeresésére vála-

szolt. Szó szerint ismerteti a tájékoztatást, melyet írásban is megkapott a képviselőtestület.

Elnök: kéri a Közgyűlést, hogy az írásban kiküldött előterjesztéseket ne ismertessék szóban, hisz az rendelkezésre áll a képviselők számára.

Balogh Márton: /SZDSZ/ XXI.kerületi fővárosi képviselő úgy érzi, hogy nincs a Közgyűlés döntési helyzetben és döntés kényszerben sem, azonban az Ideiglenes Bizottság állásfoglalását elfogadhatja a testület. Nemet mondani azonban nem tartja tisztességesnek, akkor amikor dr.Baráth Etele kormánybiztos vezetésével a Világkiállítási Programiroda az anyagokba, szándéknyilatkozatokba a betekintést lehetővé tette. Tekintettel arra, hogy a Kormány fél évet biztosít arra, hogy megalapozott, tisztességes döntést hozzon a testület, két lehetőséget lát a megoldásra. Az egyik az, hogy nem döntenek az ügyben, a másik hogy elfogadják az ad-hoc Bizottság javaslatát. Javasolja az 5 fős Ideiglenes Bizottságot 9 főre kibővíteni, és állandó bizottsággá átalakítani, vagy pedig 10 tagú ad-hoc bizottságként dolgozzon tovább. Továbbá javasolja elfogadni dr.Baráth Etele kormánybiztos által felajánlott lehetőséget, hogy a főváros vegyen részt a szándéknyilatkozatok feldolgozásában. Felajánlja segítségét a környezetfejlesztés megoldásában, annak kidolgozásában. Kérése, hogy csak a kormánybiztos kérhessen a Világkiállítással kapcsolatos anyagot senki más. Akit az ügy érdekel vegyen részt a bizottság ülésén, ahol természetesen kapjon szót minden tanácskozási joggal részt vevő képviselő és kerületi önkormányzat polgármesterét képviselő személy is.

dr.Szabó Lajos Mátyás: /MSZP/ fővárosi képviselő történelmi felelősségnek minősíti a Közgyűlés mai döntését a Világkiállítás megrendezésével kapcsolatban. Meggyőződése, hogy Magyarország egészében képes ma értelmes terheket felvállalni és ezért cselekedni. Megérti ugyanakkor

azokat az aggályokat, melyeket az Ideiglenes Bizottság igen pontosan megfogalmazott, ám kétségbevonja, hogy ma alternatívan lehet 1996-ról gondolkodni. Úgy gondolja, hogy ma itt dönteni kell igennel, vagy nemmel, nincs kompromisszum, amikor a világ figyelemmel van hazánkra. Ausztria Budapest nélkül is megrendezi, s talán Szlovákia is nyer az ügyön, ha hazánk nem vesz részt a Világkiállítás megrendezésében. Javasolja, hogy a határozati javaslat a következők szerint módosuljon:

" a. Fővárosi Közgyűlés a Világkiállítás 1995-ös megrendezését a következőkben ismertetett feltételek együttes teljesülése esetén lehetségesnek, megtarthatónak tartja".

dr. Mészáros György: /FIDESZ/ XII. kerületi fővárosi képviselő kihangsúlyozza, hogy a választópolgárok egy bizonyos hányada messiásként várja a Világkiállítás megrendezését. Ennek okát abban látja, hogy az évtized egyik legsúlyosabb döntésének megfogalmazása idején a sajtóban, rádióban, televízióban ilyen jellegű vitákat nem tartanak. A közvélemény tájékoztatása igen fontos kell hogy legyen, a pró- kontra érvek felsorolásával, ami alapján megfogalmazhatják tudatos véleményüket, döntésüket az ügyben.

László Miklós: /MDF/ fővárosi képviselő fontosnak itéli meg a határozott döntést, mert az elodázott döntés az elmúlt negyven év tapasztalata volt, ebből a bűvös körből ki kell lépni. Javasolja, hogy döntsön a testület a Világkiállítás megrendezése mellett, és minden igyekezettel azon legyen, hogy teljesüljenek az ad-hoc Bizottság által felsorolt feltételek.

Gyulavári Antal: /FIDESZ/ fővárosi képviselő komolytalannak tartja a határozati javaslatban felsorolt feltételek teljesítését 1991. április 30-ig, ami véleménye szerint következő év április 30-ig sem teljesíthetők. Ezért személyesen egy határozott nemnek tudja elfogadni az

Ideiglenes Bizottság állásfoglalását, melyet előterjesztett a Közgyűlésnek. Egyetért azzal, hogy ma határozott döntést kell hozni, felelősséggel, és nem terheket vállalni felelőtlenül és bátran. A Kormánynak kell garanciát vállalnia, azzal szemben az 1991-es költségvetésben semmiféle pénzügyi következménye nem szerepel, ami egyben azt jelenti, hogy a fővárosnak kell valamiféle garanciát vállalni pénzügyileg. Amikor a főváros igent mond a Világkiállításra, tisztázni kell, hogy ez mit jelent a fővárosnak és az országnak egyaránt, milyen költség terheli majd a Fővárosi Önkormányzatot, ami ma nem ismert még.

dr. Árva László: /MDF/ fővárosi képviselő egyetért Ungár Klára képviselő által elmondott felvetésekkel. Az ad-hoc Bizottság javaslatában szereplő 1996-os évi megrendezés nem hangzott el senkitől és olyan kérdésre adtak választ amiről nem volt szó. A határozati javaslatát a Bizottságnak irrelevánsnak tartja. Továbbá helytállónak tartja a FIDESZ frakció által megfogalmazott részletes kérdésekre a gyors válaszadás igényét. Javasolja, hogy dr. Fejér László képviselő által ismertetett módosító indítványt gondolják át ismét, s ebben döntsön először a testület.

dr. Salamon Ferenc: /SZDSZ/ fővárosi képviselő emlékezteti a testületet arra, hogy a világkiállítási ad-hoc Bizottságba minden párt-frakció képviselve van. Ezt szükséges kiemelni, mivel az eddigi hozzászólók, e bizottság munkáját csak kritikával illették. Személyesen részt vett az üléseken és meggyőződése, hogy a bizottság mindent megtett annak érdekében, hogy kellőképpen megalapozott legyen mind szakmai, mind politikai értelemben az a határozati javaslat, melyet ma a Közgyűlés tárgyal. Tapasztalata az üléseken, hogy a bizottság tagjai maximálisan egyetértésben - nem vita nélkül -, de a kompromisszumot keresve hoztak létre egy javaslatot, ami minden értelemben abszolút korrekt és elismerésre méltó teljesítményt tükröz. Úgy ítéli meg, hogy a határozati javaslat határozott és két részt tükröz, az

egyik az, hogy 1995-ös megrendezést nem támogatja, a másik pedig, hogy a bizottság kinyilvánítja azt, hogy a Világkiállítás 1996-ban megrendezhető az általuk felsorolt feltételek teljesülése esetén. Javasolja, hogy a hozzászólók konkrét javaslataikat tegyék meg, majd megköszöni a bizottság eddigi munkáját.

dr.Fejér László: /MDF/ fővárosi képviselő megjegyzi, hogy a Kormány nem döntést, hanem határozott véleményt kér a Fővárosi Közgyűléstől. Javasolja, hogy határozati javaslatukban döntsön a testület.

Balogh Márton: /SZDSZ/ XXI.kerületi fővárosi képviselő javasolja, hogy akkor döntsön a képviselőtestület, amikor a megfelelő törvények ismertek lesznek. Tudomása szerint a Kormány hathónapos határidőt biztosít a kérdés eldöntésére. A felelős döntés meghozatala érdekében ragaszkodik ahhoz, hogy a Kormány hozza meg azokat a törvényeket, amelyek szükségesek a válaszadáshoz és a megalapozott döntéshez.

Vas József: /FIDESZ/ fővárosi képviselő úgy gondolja, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetet is figyelembe véve kell a Világkiállítás megrendezésében dönteni. Valószínűsíthető, hogy a Kormány a nemleges válasz mellett döntött, amit határozottan nem mondott ki, a Fővárosi Közgyűlésre hárítva annak felelősségét, hogy mellette, vagy ellene döntsön. Meggyőződése, hogy a Kormánynak kell vállalnia a döntést, nem a fővárosnak. Ha a bizottság határozati javaslatát fogadják el, akkor egy alternatív fejlesztési program kidolgozására hozzon a Közgyűlés határozatot, melynek határideje 1991.április 30 legyen a főváros számára. Ennek lényege a beáramló külföldi tőke hasznosítása, a főváros infrastrukturális fejlesztése, és a gazdaság élénkítése a Világkiállítás megrendezésétől való visszalépés esetén.

Barsiné Pataky Etelka: /MDF/ fővárosi képviselő ügyrendi javaslata, hogy az elhangzott önálló határozati javaslatokban egyenként külön-külön döntsenek, végül az ad-hoc Bizottság határozati javaslatában szavazzanak pontonként.

dr.Baráth Etele: kormánybiztos a világkiállítási Programiroda vezetője megköszöni a lehetőséget, hogy elmondhatja véleményét, s egyben az ad-hoc Bizottság munkáját megköszöni. Tájékoztatja a Közgyűlést arról, hogy több hetes egyeztető munkát folytattak a BIE Nemzetközi iroda illetékeseivel, melynek eredményeként lényeges változtatás lehetősége is felszínre került. A Világkiállítás 1996-os évben történő megrendezése az osztrák fél részéről sem kizárt, és a Kormány által megkérdezettek részéről sem. Úgy gondolja, hogy nem kizárt annak a lehetősége, hogy a Magyar Kormány ezt hivatalosan is előterjessze, amelyhez indoklás szükséges. Az Ideiglenes Bizottság által felsorolt feltételek megvalósítása nem kizárólag a kormány feladata, hanem abban igen sok segítséget kell adni a főváros különböző szerveinek is. A Kormány a legfontosabb törvényeket már megtárgyalta és a Parlamentnek előterjesztette, és azok elfogadása határidőn belül megtörténik. Ezeket a törvényeket az ágazati törvényeknek is követniük kell. A különböző vállalkozók szervezete teljes egyetértésben áll a Világkiállítás megrendezése mellett és kedvező döntés esetén támaszkodni is fog a Kormány a segítségükre. A fővárosnak jelenleg nincs olyan városfejlesztési terve, amit egyeztetni lehet a Világkiállítás tervével. Véleménye szerint a jövő évi költségvetés jóváhagyása után kerülhet sor arra, hogy a főváros olyan városfejlesztési tervet készít, ami összhangba hozható a világkiállítási elképzelésekkel. A környezetvédelmi és egyéb más tervek kidolgozása is nagyon komoly munkát igényel, több évre kiterjedően. A jelenlegi ismeretek birtokában meggyőződése, hogy Dél-Budapestet aki ismeri, annak pozitív véleménye van arról, hogy ez a Világkiállítás csak előnyös lehet a környezet állagára. Végezetül kéri a Közgyűlést, hogy az elkövetkező négy hónapban tegye lehetővé azt, hogy a

szakértőkkel együttműködve válaszolják meg a feltett kérdéseket, amelyekre úgy érzi olyan válaszokat tudnak majd adni, amely az elvárásoknak megfelelő lesz az egész társadalomra tekintettel. Pozitív folyamatokat tud majd elindítani, nemcsak a Világkiállítás kérdésében, hanem egyéb problémákra is.

dr. Salamon Ferenc: /SZDSZ/ fővárosi képviselő ügyrendi javaslata az, hogy a hozzászólásokat két percre korlátozzák. Javaslata még, hogy a módosító indítványokat minden képviselő írásban juttassa el az ad-hoc Bizottságnak, majd szünetet rendeljen el a főpolgármester, hogy ez idő alatt a bizottság elvégezhesse munkáját. Azt követően pedig részenként döntsenek a módosító indítványokról, majd az ad-hoc Bizottság javaslatáról. Kéri az ügyrendi javaslatának megszavaztatását a Közgyűléstől.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő a hozzászólások 2 perces időtartamára.

H a t á r o z a t a Fővárosi Közgyűlés

160. a hozzászólások idejét 2 percben határozza meg.

/45 igen, 21 ellenszavazat, 7 tartózkodás/

Groó Rudolf: /SZDSZ/ fővárosi képviselő véleménye szerint az ad-hoc Bizottság által előterjesztett határozati javaslatából, amennyiben a 7 pontban felsorolt feltételek közül egy nem valósul meg, annak beláthatatlan következményei lehetnek. Nem hangzott el az sem, hogy az eddigi szándéknyilatkozatokat tevők többsége akkor is hajlandó befektetni, ha nem lesz Budapesten Világkiállítás. Az infrastruktúrát akkor is meg fogják oldani ezek a befektetők, legalábbis reméli.

dr.Horler Miklós /MDF/ fővárosi képviselő
kompromisszumos megoldást javasol, hogy a megrendezést támogatja a Közgyűlés a feltételek teljesülése esetén, a következő év április végén döntsék el, hogy 1995. vagy 1996. év a megrendezés éve. A határozati javaslatot az elmondottak szerint kéri módosítani.

Ungár Klára /FIDESZ/ fővárosi képviselő
dr.Baráth Etele kormánybiztos felszólalásához kíván két dolgot fűzni, az egyik, hogy ha az országnak jó valami azt az Országgyűlésnek kell megtárgyalni. Úgy érzi, hogy Budapest érdekeit a Fővárosi Közgyűlésnek kell figyelembe venni, és ne kérje a Kormánybiztos ur azt, hogy elsősorban ne ezt vegye a Közgyűlés figyelembe, hiszen ez a dolguk, erre lettek megválasztva. Kéri a képviselőtestületet arra, hogy 1995. évi Világkiállítással foglalkozzon és ne az 1996-os évi lehetőségekkel, mert az egy nemlétező alternatíva. Az 1996. időpont nincs egyeztetve, a BIE-vel az osztrák rendezőkkel. Egy határozott egyértelmű állásfoglalást kell a fővárosnak kinyilvánítania, hogy a - feltételek nemléte és egyéb tisztázatlanságok alapján - jelenlegi helyzetben nem támogatják a Világkiállítás megrendezését 1995-ben.

dr.Baráth Etele: kormánybiztos, a Világkiállítási Programiroda vezetője úgy ítéli meg, hogy a Kormány komolyan gondolja a világkiállítás megrendezését és a főváros ezzel kapcsolatos véleményét.

Ungár Klára hozzászólására elmondja, hogy személyesen tárgyalt a BIE illetékes vezetőivel az 1996-os évi megrendezésről, és az osztrák partnereknek sincs elviekben semmiféle kifogásuk az ellen, hogy Budapesten 1996-ban történjen a világkiállítás. Gyakorlatilag igen alapos előkészítő munka után, hivatalosan is kérni lehet a módosítást.

dr.Soós László /MDF/ fővárosi képviselő
először is kéri a főpolgármestert; ne engedje azt, hogy amikor valamelyik frakció már megunta a vitát, akkor javasolja

a hozzászólások korlátozását. Meggyőződése, hogy a Kormány részéről a világkiállítás nem rendezhető meg a főváros együttműködése nélkül.

Polónyi Károly /SZDSZ/ fővárosi képviselő úgy gondolja, hogy a világkiállítás megrendezésének lehetőségét Budapestnek ki kellene használni, hiszen semmi mást nem várnak tőle csak azt, hogy erkölcsileg támogassa. Igaz az, hogy a külföldi tőke nem mind a világkiállításához kötődik, de nagy különbség van hogy goodwill Hungari, vagy goodwill Világkiállítás. Mindig fel kell arra készülni, hogy ilyen bizonytalansággal teli időben mi történik akkor, ha egy dolog abbamarad, vagy félbemarad. Ezért nyilvánvaló, hogy olyan városfejlesztési tervet kell készíteni, amely rezponzív a változásokra, a lehetőségek kihasználására, továbbá arra is, hogy esetleg félbemaradt esetekben, viszonylag megfelelő megoldást adjon. Természetes, hogy ilyen terv ma nincs, nem is lehet, de ilyen tervet lehet készíteni.

Király László /MDF/ fővárosi képviselő úgy érzi, hogy a vita végtelenné válhat, ezért javasolja, hogy az MDF frakció módosító javaslatról - mely az 1995-ös világkiállítást megrendezhetőnek tartja az általuk felsorolt feltételekkel - szavazzanak először, majd azt követően a feltételekben ill. a határozati javaslatokban.

Ungár Klára /FIDESZ/ fővárosi képviselő nagyon röviden arról szól, hogy egy sikeres beruházás a kormánykoalíciót erősítené, egy sikertelen pedig gyengítené. Ugy érzi, ha személyesen egy rendes ellenzéki lenne, akkor a világkiállítást megszavazná, mert abba bele bukna a Kormány.

Perczel Anna /SZDSZ/ fővárosi képviselő elmondja, hogy a Kormány a fővárostól erkölcsi támogatást vár, ezért egy kérdést tesz fel azoknak a képviselőknek akik a Kormány szándékait ismerik. A Kormány mit ad Budapestnek? Mit ajánlott a fővárosnak fejlesztés céljára, milyen össze-

get és támogatást? Mert ezzel nincs tisztában. A kérdést a kormánybiztoshoz is intézte.

dr. Rubovszky György /KDNP/ fővárosi képviselő az MDF határozati javaslatát kiegészíteni javasolja egy mondattal: "a Közgyűlés indokoltnak tartaná az egy éves halasztás lehetőségének figyelembevételét de ezt nem tartja feltételnek."

Tehát az ad-hoc bizottság javaslatától eltérő, mert az 1995. világkiállítást is támogatja, azonban az 1996. évben való megrendezést a jobb felkészülés érdekében is lehetségesnek tartja.

Barsiné Pataky Etelka /MDF/ frakció vezetője a frakció nevében határozottan visszautasítja ezt a kérdést, ami itt elhangzott. Senki sem a Kormányt támogatta, hanem a Világkiállításról beszélt.

dr. Salamon Ferenc /SZDSZ/ fővárosi képviselő az SZDSZ frakció vezetője elmondja, hogy a frakciójának tagja a kormánybiztos urhoz és azokhoz a képviselőkhez intézték kérdéseiket akik a Kormány, - ha úgy tetszik - anyagi támogatásával kapcsolatban nyilatkozhatnak. Ezért tisztelettel a frakció nevében visszautasítja az előző tiltakozást, melyet az MDF frakció vezetője tett.

Elnök: felkéri a Fővárosi Közgyűlés tagjait, hogy az érdemi vitához térjenek vissza.

Barsiné Pataky Etelka /MDF/ fővárosi képviselő egyetért az elnök felhívásával.

Győri Péter /SZDSZ/ fővárosi képviselő érvelő indoklást tartalmazó határozati javaslatot várt volna az ad-hoc bizottságtól. Ugy gondolja, hogy egy hatalmas kérdésről kell ma itt döntenie, ellenben pro és kontra érveket nem kapott. Véleménye szerint a Közgyűlés kényszerhelyzetben

van, ezért előre közli, hogy személy szerint tartózkodni fog a szavazástól. Javasolja a névszerinti szavazást a kérdésben.

Elnök: a névszerinti szavazásra határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

161. a névszerinti szavazásra vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

/20 igen, 47 ellenszavazat, 6 tartózkodás/

dr.Sáska Géza /FIDESZ/ fővárosi képviselő javasolja, hogy a Közgyűlés állítson fel olyan bizottságot, amely a főváros infrastrukturáját fejlesztené, és dr.Baráth Etele kormánybiztos irodájával szoros kapcsolatot építene ki. Ez a bizottság foglalkozna azokkal a szándéknyilatkozatokkal és külföldi érdeklődőkkel, amelyek a világkiállítás nélkül, attól függetlenül is ebben a szférában megjelenének.

Határozati javaslata tehát az, hogy hozzanak létre egy ad-hoc bizottságot, amely a főváros infrastrukturájának fejlesztése iránt érdeklődő külföldi vállalkozók munkáját koordinálná.

dr.Bársony János /SZDSZ/ fővárosi képviselő úgy gondolja, hogy az ad-hoc bizottság határozati javaslatát nem lehet kétségbe vonni, mivel azt komoly munka és szakértőkkel való tárgyalás után tette meg. Megítélésük szerint az 1995. évi világkiállítást nem támogatják, a feltételeket pedig az 1996. évi megrendezés lehetőségéhez köti. A főváros kockázata igen nagy abban az esetben is ha igent mond, vagy ha nemet. Ilyen kockázat lehet a közlekedési csőd, az ökológiai veszély stb, a megrendezés során. Nem

meggyőző a megrendezés teljes költségeinek értelmezése, amit a Kormány javasolt, hogy ezt a vállalkozók biztosítanák. Nem tisztázott, hogy a teljes költség mennyi, és ebből a főváros lehetősége, kötelezettsége hogyan alakulna, az infrastruktúra ebből hogyan valósítható meg.

Szegedi Ferenc /MDF/ fővárosi képviselő két kérdést tesz fel; az egyik, hogy mindenkire vonatkozik-e a 2 perces időtartam? amit nem tapasztalt. A másik pedig az, hogy a határozati javaslat részletes vitájába ment a Közgyűlés vagy nem? Tehát arra gondol, hogy pontról-pontra mennek majd a határozati javaslatnál?

Homoki Géza /MDF/ fővárosi képviselő ismerteteti, hogy az ad-hoc bizottság az érveket megtárgyalta és végig gondolta a határozati javaslat meghozatala előtt. A FIDESZ-frakció által elmondottakra válaszol: azt nem lehet az írásos anyagból kiolvasni, hogy a Kormány nem akarja a világkiállítást, a felelősséget pedig a fővárosra akarja hárítani. Kéri a FIDESZ-frakció tagjait, hogy gondolják végig, tisztességes dolog-e az ad-hoc bizottságot ilyen nyomtatvánnyal, kicsit tolakodóan bombázni akkor, amikor nem képviseltették magukat az ad-hoc bizottság ülésén. Amennyiben távolmaradásukkal azt akarták kifejezni, hogy nem értenek egyet a Bizottság összetételével, akkor azt a Közgyűlésen kellett volna beterjeszteni. Hivatkoznak arra, hogy az ország költségvetése elbírja-e. Reméli, hogy a főváros költségvetéséért is aggódnak és tisztelődíjat annyit vesznek fel, amennyi a megjelenés után jár.

Gyulavári Antal /FIDESZ/ fővárosi képviselő ismerteteti, hogy a Világkiállításra milyen költségek vannak biztosítva az ország költségvetésében. Az elosztások tárcák szerinti felsorolásban vannak, a miniszterelnökségi fejezet 140 mFt ami a Világkiállítási Programiroda támogatását ill. kiadását tartalmazza. A világkiállítási alap pedig 50 mFt összegű, és a Világkiállítási Programiroda általi be-

vételekből származó 144 mFt áll rendelkezésre még. Szövegszerűen az 50 mFt szerepel ténylegesen a világkiállításra a költségvetés tervezetében. Különbféle forrásokból fog még megvalósulni, ami nincs megnevezve a továbbiakban, hogy honnan kerül és milyen összegben e célra. Az összes tartaléka az országnak 7 milliárd forint, ez pedig már most nevetségesen kicsi, ezért ezt a tartalékot kénytelen lesz felemelni rövidesen a Kormány. Mindezek után gondolják végig, hogy a Kormány milyen összegekkel kívánta támogatni a világkiállítást.

dr.Baráth Etele kormánybiztos az elhangzott hozzászólásra elmondja, hogy a Kormány úgy gondolta, hogy az ágazatoknál rendelkezésre állnak azok az összegek, amelyeket a jövő évi munkák elvégzése igényel. Felelőtlenség lett volna ennél többet a költségvetésbe beépíteni a jelenlegi nehéz költségvetési helyzetben. Többféle nyilatkozatból azonban ismert az, hogy ha pozitív a döntés, akkor maximálva van 10 md Ft-ban a ráfordítás összege a következő évben. A képviselő által feltett kérdésre, hogy mit ad a Kormány a fővárosnak válasza az, hogy azok a beruházások amelyek megvalósulnak és pontosan kimutathatók jegyzéken a Programirodában - pl., hidak megépítése, Hungária krt, vagy a szennyvisztisztítók megépítése, bekötő utak létesítése, melyek pluszként kell hogy jelentkezzenek az önkormányzati fejlesztéseken túl.

dr.Vécsei Pál /SZDSZ/ fővárosi képviselő kéri, hogy tartózkodjon a Közgyűlés a minősítő megjegyzésektől, mások tisztességére, korrektségére vonatkozóan. Ugy gondolja, hogy ma alapkérdés az, hogy kibontakoznak-e a társadalomban, a gazdaságban azok a szerves fejlődési folyamatok, amelyek sodrásában egy ilyen jelentőségű cél, mint a világkiállítás - bizonyos korlátok között - megvalósítható. Ugy tűnik számára, hogy ezek a szerves fejlődési folyamatok még nem indultak meg igazából, ezért megfontolásra javasolja az 1996. évi világkiállítás megrendezésének lehetőségét.

Ungár Klára /FIDESZ/ fővárosi képviselő a Perczel Anna képviselő kérdésére elmondja, hogy a főváros ugyanolyan összegű támogatást kap, mint bármelyik önkormányzat, nincs speciális elbírálás. dr. Baráth Etele kormánybiztos által elmondottakat úgy ítéli meg, hogy nem idevaló tényekkel, hangulati színezetet ad a kérdésnek. Tudomása szerint, valóban a Kormány úgy döntött, hogy maximum 10 md Ft-ot költhet majd valamikor a világkiállításra, azonban 1991-ben nem költhet csak maximum 120-140 mFt-ot az előkészítésekre.

Az ágazati minisztériumoknál sincs erre külön fedezet, a költségvetés tervezete nem tartalmaz e célra elfogadható összeget. Az utalap a teljes költségek hány százalékát teszi ki, kérdezi a Kormánybiztostól.

dr. Nagy Imre /KöNP/ fővárosi képviselő a világkiállítás megrendezésének kérdésében határozott állásfoglalást tud elfogadni. Egyetért azzal, - amennyiben pozitív döntést hoz a Közgyűlés azzal, hogy elfogadja az ad-hoc bizottság javaslatát - hogy a vidék érdekelttségét is lehetővé kell tenni, hivatalosan is be kell kapcsolni a főváros mellett a megrendezésben.

Kard Aladár /SZDSZ/ fővárosi képviselő röviden ismerteti az ad-hoc bizottságnak az elmúlt időszakban végzett munkáját és a meghallgatott szakértői vélemények alapján hozott határozati javaslatát, amely véleménye szerint tartalmazza részben a FIDESZ frakciójának véleményét a világkiállítással kapcsolatban. Mint az ad-hoc bizottság tagja úgy érzi, hogy nem csak elutasítani szándékozta a bizottság a világkiállítás 1995-ös megrendezését, hanem azt indokolni is szükségesnek tartotta. Meggyőződése, ha a FIDESZ frakció képviselője elmondta volna véleményét, akkor az is szerepelt volna a határozati javaslatban. A világkiállítási ad-hoc bizottság állásfoglalása a jelenlegi szakértői véleményeken alapszik, ezért kéri a Közgyűlést, hogy változatlan tartalommal fogadja azt el.

dr.Csiha Judit /MSZP/ fővárosi képviselő
elsősorban javasolja, hogy rendszeresítsenek egy csengőt,
ami 2 perc után megszólal. Másik javaslata hogy térjenek
vissza a napirendre; mindenki mellőzze az oda-vissza minősí-
tést egymás felszólalására. Mérjék fel, hogy hányan kívánnak
még hozzászólni, azok elhangzása után és azt követően az
írásban leadott módosító javaslatokat az ideiglenes bizott-
ság tárgyalja meg, és tegye meg javaslatát.

Vég Gábor /SZDSZ/ fővárosi képviselő ész-
revételt tesz Győri Péter képviselő indítványával kapcsola-
tos szavazásra, a névszerinti szavazás kérdésében. Véleménye
szerint a jelenlévő képviselők 1/4-ének igen szavazata ele-
gendő, hogy elfogadja a Közgyűlés /10.§. /9/ bek. /SZMSZ/ az
indítványt. Ennek alapján a 20 igen szavazat elegendő név-
szerinti szavazás.

dr.Szegvári Péter a VB. titkára elmondja,
hogy az ideiglenes ügyrend szerint az 1/4-es képviselői in-
dítványt - amennyiben írásban kérik - nem kell szavaztatni.
Jelen esetben egy képviselő kérte szóban, ezért az általános
többségi szavazat az irányadó. Véleménye szerint a kérdésben
a Közgyűlésnek nem kell ismételten szavazni, egyben felkéri
dr.Szeszlér Tibort, a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnö-
két, hogy tegye meg nyilatkozatát a kérdésben.

dr.Szeszlér Tibor a Jogi és Közigazgatási
Bizottság elnöke megerősíti dr.Szegvári Péter által elmon-
dottakat, ázzal teljes mértékben egyetért. Véleménye szerint
az ad-hoc bizottság véleménye megegyezik a FIDESZ frakció
véleményével abban, hogy az 1995-ös világkiállítás megrén-
dezését nem támogatják. Az 1996. évi megrendezés jelenleg nem
létezik. Minden ezzel kapcsolatos okfejtés nem létező indít-
ványnak tekintendő, mivel ilyen lehetőség jelen pillanatban
Magyarország részére nem áll fenn. A Kormány álláspontja,
véleménye szerint az, hogy nem akar Világkiállítást dr.Ba-
ráth Etele kormánybiztos által előadottak sem győzték őt meg
az ellenkezőjéről.

dr.Salamon Ferenc /SZDSZ/ fővárosi képviselő kéri, hogy végezze el a főpolgármester a felmérést; ki kíván még hozzászólni, majd az általános vitát zárják le.

Elnök: megkérdezi, ki kíván még hozzászólni? Megállapítja, hogy 8 képviselő és dr.Baráth Etele kormánybiztos kíván még hozzászólni.

Vargha Márton /SZDSZ/ fővárosi képviselő úgy ítéli meg, hogy a "Hid a jövőben" jelszóval megrendező világkiállítás ma már aktualitását veszítette. A körülmények megváltoztak, az elképzelések érvényüket veszítették. A világkiállítás eszméi azonban megmaradtak, mert vannak feltehetően az országban olyan érdekcsoportok és Ausztriában is, akiknek érdekük fűződik a megrendezéshez. Nem valószínű, hogy az országnak jót tesz egy ilyen világkiállítás megrendezése, ezért kérdést intéz a kormánybiztoshoz, hogy van-e olyan világkiállítás, amely 40 vagy 80 éves recesszió után közvetlenül pozitív folyamatokat indított el egy országban.

Balogh Márton /SZDSZ/ XXI.kerületi fővárosi képviselő megerősíti: hogy az előző felszólalásban azt mondta, hogy amikor megismer a képviselőtestület minden lényeges kérdést a világkiállítással kapcsolatban akkor tisztességtelen nemet mondani rá. Ezzel nem akart senkit megbántani, a megfogalmazás általános.

A másik amit elmondott, hogy a világkiállítás hozna egy infrastruktúrát, amely korlátozottan működőképessé tenné az országot, amire a Kormánynak terve nincs, de ez az egyetlen lehetőség.

Bubla Gyula /MSZP/ fővárosi képviselő a Környezetvédelmi Bizottság elnöke tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az ad-hoc bizottság határozati javaslatának egy része tartalmazza a komplex környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásának kérdéskörét, mely elengedhetetlen feltétele annak, hogy határozott döntést tudjanak hozni a világkiállítás meg-

rendezésében. Javasolja, hogy ne döntsenek sem az 1995ös megrendezés ellen, és az 1996-os lehetőséget is mérlegeljék újból. Nem érzi a dolgot halogatásnak, inkább megalapozottabb döntés előkészítésének, tekintetbe véve a környezetvédelmi szempontok jelentőségét is.

Homoki Géza /MDF/ fővárosi képviselő úgy gondolja, hogy az ad-hoc bizottság véleményével a frakciók véleménye természetes dolog, hogy nem mindenben egyezik meg. A szakértők közötti vélemények sem mindig egyeztek meg, hiszen voltak akik ellene szóltak, voltak akik az 1995-ös megrendezés mellett voksoltak. Az ad-hoc bizottság ülésén két személy részéről hangzott el kategórikusan az, hogy nem rendezhető meg 1995-ben a világkiállítás az egyik a Magyar Nemzeti Bank, a másik az Állami Számvevőszék képviselőjétől. Mellette voksolt a Magyar Gazdasági Kamara akik a finanszírozást vállalkozási alapra kívánják helyezni.

Takács Sándor /FIDESZ/ fővárosi képviselő elmondja, hogy az Állami Számvevőszék szerint a világkiállítás nem rendezhető meg, mert a különböző hatástanulmányokra, kb. 140 mFt szükséges, tudomása szerint az ország jövő évi költségvetése ezt sem fedezi. Feltétlenül szükséges ilyen nagy volumenű beruházásnál készíteni egy pozitív és egy negatív alternatívát arra az esetre, ha a folyamatban valami rendkívüli történik, hogyan lehet tovább lépni, mik a lehetőségek.

A Közgyűlésnek a döntését nagyban segítette volna egy olyan tanulmány, ami a megrendezés elvetésére vonatkozik, hogy akkor ez mit jelent az ország részére ill. a fővárosnak, tehát mi történik akkor.

László Miklós /MDF/ fővárosi képviselő véleménye az, hogy az MDF javaslata egy koncepció és nem kiviteli terv. A környezetvédelmi szempontokat evidenciának tekintik, számos más szemponttal együtt. A Közgyűléstől azt

kéri, hogy elkötelezettséggel és felelősséggel döntsön a Világkiállítás megrendezésének ügyében.

dr.Fejér László /MDF/ fővárosi képviselő felhívja a figyelmet arra, hogy a képviselők párhuzamosan egymás mellett mondják el érveléseiket, nem figyelve egymásra. Javasolja, hogy alakítsák ki a Kormánynak állásfoglalásukat, és az ilyen jellegű érvelések folytatását kéri lezárni.

Elnök: a Közgyűlés egyetértésével megadja a szót Frankó Gábor fővárosi lakosnak.

Frankó Gábor mint fővárosi lakos elmondja, hogy véleménye szerint a veszélyeket komolyabban kell venni a képviselőknek. A vállalkozói alapu megrendezést álomnak tartja és nem reálisnak. Felhívja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a fővárosi törvény tárgyalásakor a miniszterelnök ígérete nem volt elegendő garancia a korrekt megtárgyalásra.

Tudomásul kell venni, hogy ma az országban a szervezés emberi és tárgyi feltételei legfeljebb a közepes méretű vállalkozásokat teszik versenyképessé. A világkiállítás megrendezése az ipari és mezőgazdasági szerkezetváltás elől veszi el az anyagiakat.

dr.Baráth Etele kormánybiztos a Világkiállítási Programiroda vezetője néhány hozzászólásra elmondja, hogy sokan hangoztatják, hogy hazánkban is el kell jutni Európába. Természetes, hogy nem mindegy milyen szerepet tölt be Magyarország Közép-Európában. A "hid a jövőbe" egyben azt is jelenti, hogy nem csak összeköt, hanem azon a hidon át is kell menni, és vissza is kell jönni, hogy ezeket az országokat összekösse Véleménye szerint rendkívül pozitív véleményt mondtak el az ad-hoc bizottság ülésén arról, hogy milyen veszélyekre kell és milyen módon felkészülni. A Köz-

gyűlés, ha nemleges választ ad a világkiállítás megrendezése ügyében, akkor arra az esetre is ki dolgozták, hogy milyen következményekkel kell számolni. /gazdasági, külügyi károk stb./

Arra a felvetésre, hogy nem győzte meg személy szerint a Közgyűlést a Világkiállítás megrendezésének lehetőségéről úgy gondolja, ez nem a tizperces hozzászólásának eredményeként lehetséges, hanem a ma rendelkezésre álló dokumentációk és anyagok ismeretével érhető el. A vállalkozás nem egy álom, mert abban nem lehet hinni, inkább a szerkezet átalakításnál a feltételeket kell megteremteni, ahhoz, hogy megvalósuljon.

Elnök: az általános vitát lezárja és kéri a képviselőket, hogy módosító indítványukat írásban juttassák el a Világkiállítási Ad-hoc Bizottságnak, hogy állásfoglalásukat kialakíthassák.

Ungár Klára /FIDESZ/ fővárosi képviselő nem tartja célszerűnek az ad-hoc bizottság ülésén való megtárgyalását az elhangzott módosító javaslatoknak, mivel véleménye szerint szavazással eldönthető a kérdés.

Győri Péter /SZDSZ/ fővárosi képviselő kéri, a névszerinti szavazást támogató képviselők a szünetben keressék őt meg, hogy indítványát aláírásukkal is megerősítsék.

Elnök: szünetet rendel el.

/S Z Ü N E T U T Á N /

Elnök: megállapítja, az ülés határozatképességét /60 fő/ majd bejelenti, hogy összesen 13 módosító indítvány érkezett az ad-hoc bizottsághoz a Világkiállítás megrendezésének ügyében. Megkérdezi Győri Péter képviselőt,

hogy a névszerinti szavazást hány képviselő kérte írásban.

Győri Péter /SZDSZ/ fővárosi képviselő elmondja, hogy 21 képviselő, tehát a jelenlévők több mint 1/4-e. Két kérdésben kéri a névszerinti szavazást; az egyik hogy legyen-e világkiállítás 1995-ben, a másik, hogy 1995-ben vagy 1996-ban legyen megrendezve.

Elnök: bejelenti, hogy van egy másik írásban leadott kérelem, melyben titkos szavazás elrendelését javasolják a Világkiállítással kapcsolatos döntésnél 22-en írták alá.

dr.Salamon Ferenc /SZDSZ/ fővárosi képviselő úgy gondolja, hogy a névszerinti szavazás kérdésében már döntött, szavazott a Közgyűlés, azt elvetette. Ezen, véleménye szerint nem változtat az, hogy most írásban 13 képviselő kéri a névszerinti szavazást.

Elnök: nem 13 képviselő kérte, hanem 21 fő, a jelenlévők több mint 1/4-e Demeter Ervint felkéri, hogy ismertesse az indítványukat, mivel a többszöri szavazás közben nem dönthető el az, hogy melyik a végső döntés.

Demeter Ervin /MDF/ fővárosi képviselő ismerteti, a világkiállítás rendezésére vonatkozó döntés történjen titkos szavazással.

Manninger Jenő /MDF/ fővárosi képviselő elmondja, hogy amennyiben a Közgyűlés az előzetesen benyújtott módosító javaslatokat nem fogadja el, akkor az ad-hoc bizottság javaslatát kéri titkos szavazással.

Elnök: ismerteti, hogy amennyiben az első módosító javaslatot, - amely a FIDESZ frakció indítványa - elfogadja a Közgyűlés, abban az esetben az az utolsó döntés.

Ungár Klára /FIDESZ/ fővárosi képviselő ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak most arról hogy milyen módon történjen a szavazás, és mivel ez ügyrendi kérdés, 2/3os szavazást igényel, egyben az ügyrend felfüggesztését.

dr.Baán László /FIDESZ/ fővárosi képviselő javasolja, hogy az ideiglenes SZMSZ-t egészítsék ki egyszerű többséggel határozzon a Közgyűlés, hogy melyik módozatot fogadja el, a nyílt névszerinti vagy a titkos szavazást.

dr.Szegvári Péter: a VB. titkára a FIDESZ frakció javaslatára ismerteti, hogy az ideiglenes Szervezeti és Működési Szabályzat 9.§. /10/ bek. kiegészítésére vonatkozó javaslatban először 2/3-os többséggel kell szavazni e kérdésben. Ennek elfogadása után a névszerinti ill. titkos szavazás módjának kérdésében pedig már elég az egyszerű többséggel történő döntés.

Kovács Kálmán /SZDSZ/ fővárosi képviselő úgy ítéli meg, hogy ezáltal érvényét veszti a kisebbségnek az a törekvése, hogy érvényesüljön az érdekvédelem. Véleménye szerint az indítványok érkezési sorrendjét kell figyelembe venni ilyen esetben.

dr.Bársony János /SZDSZ/ fővárosi képviselő javasolja, az ideiglenes ügyrend felfüggesztését erre az esetre, a továbbiakban a Jogi és Közigazgatási Bizottsághoz utalják a kérdés tanulmányozását.

dr.Szeszlér Tibor /FIDESZ/ A Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke egyetért Kovács Kálmán képviselő felvetésével, mert ha az ideiglenes SZMSZ-t így módosítják, akkor értelmetlenné teszik mind a nyílt ill. a titkos szavazás létét, mivel egy újabb 22 fős aláírás érvénytelenné az előzőt és ez folytatható, így értelmetlenné válik a nyílt és titkos szavazás intézménye. Nem lehet így felfüg-

geszteni az SZMSZ-t, véleménye szerint.

Elnök. Megkérdezi hogy, Győri Péter és az indítványát támogatók fenntartják-e javaslatukat.

Győri Péter /SZDSZ/ fővárosi képviselő, csak a maga nevében nyilatkozik, hogy nem vonja vissza indítványát.

Kovács Kálmán /SZDSZ/ fővárosi képviselő kizárt dolognak tartja, hogy a két írásban benyújtott indítvány egyidőben került átadásra ill. átvételre.

Vég Gábor /SZDSZ/ fővárosi képviselő elmondja, hogy időrendiségben elképzelhető, hogy ugyanabban az időben került átadásra a két indítvány, azonban a névszerinti szavazás kérdése merült fel először.

dr.Szegvári Péter a V.B. titkára javasolja, hogy ebben az egy konkrét esetben döntsön a Közgyűlés úgy, hogy eltér a 10.§. /7/ bekezdésétől azzal, hogy szavaz a névszerinti és titkos szavazás kérdésében, egyben megbizsa a Jogi és Közigazgatási Bizottságot, hogy ezekre a problémákra tegyen kiegészítő, módosító javaslatot szövegszerűen. Az ideiglenes SZMSZ felfüggesztését nem javasolja.

dr.Szeszlér Tibor a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke támogatja dr.Szegvári Péter javaslatát azzal, hogy 2/3 -os szavazással döntsön a Közgyűlés. A bizottság erre az egy esetre megadja a felhatalmazást, hogy eltérjenek a 10.§. /7/ bekezdésében foglaltaktól.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

162. dr.Szegvári Péter indítványát - amely a névszerinti és titkos szavazás kérdésében történő szavazásra vonatkozik - elfogadja.
/69 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

163. megbizzza a Jogi és Közigazgatási Bizottságot, hogy tegyen szövegszerű kiegészítő javaslatot az ideiglenes Szervezeti és Működési Szabályzat 10.§. /7/ bekezdésére, amely két ellentétes értelmű, azonos erősségű indítványok kérdésének eldöntésére, szavazásának módjára vonatkozik.
/69 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Határidő: 1991. január 10.

Felelős: dr.Szeszlér Tibor a Jogi' és
Közigazgatási Bizottság elnöke.

Elnök: először határozati javaslatot tesz a névszerinti szavazásra, majd azt követően a titkos szavazásra.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

164. úgy foglal állást, hogy a világkiállítás megrendezésével kapcsolatban nem névszerinti szavazással dönt;
/29 igen, 40 ellenszavazat, 9 tartózkodás/

165. ugy határoz, hogy a világkiállítás megrendezésével kapcsolatban nem titkos szavazással dönt.
/24 igen, 48 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Elnök: megállapítja, hogy a Közgyűlés nyílt szavazással dönt a világkiállítás megrendezésével kapcsolatos módosító indítványokról, és az ad-hoc bizottság határozati javaslatáról. Először a FIDESZ frakció módosító indítványát ismerteti, amely a következő:

"A Fővárosi Közgyűlés a világkiállítás 1995. évi megrendezését nem támogatja. A Közgyűlés kifejtí arra reményét, hogy döntésével a Kormány munkáját elősegíti és a végleges döntés meghozatalához támpontot nyújtott". Ezt követően határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

166. a FIDESZ frakció indítványát - az 1995. évi Világkiállítás megrendezésének nem támogatására vonatkozik - nem fogadja el.
/32 igen, 40 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Elnök: ismerteti az MDF frakció módosító javaslatát ami a következő:

"Támogatjuk a Budapest-Bécs világkiállítás 1995 évi megrendezését a következő feltételekkel:

- a tervezettnél lényegesen kisebb alapterületen és költségekkel valósuljon meg,
- a kiállítási területet a Dél-Budapest területen belül annak fejlesztési tervével összhangban kell kijelölni,
- a költségek ne terheljék az államháztartást, a budapesti önkormányzat költségvetését ezért a javasolt finansziális megoldást a koncepciók engedélyek alapján kell megvalósítani.

Szavazásra teszi fel; az MDF frakció módosító javaslatról együttesen, vagy pedig különkülön az egyes bekezdésekről dönt a Közgyűlés.

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

167. ugy foglal állást, hogy a módosító indítvány egészéről együttesen szavaz.
/60 igen, 17 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: az MDF frakció módosító indítványát terjeszti elő szavazásra együttesen.

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

168. az MDF frakció módosító indítványát, amely az 1995. évi világkiállítás megrendezésének támogatására vonatkozik nem fogadja el.
/31 igen, 47 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: ismerteti, dr. Szabó Lajos Mátyás indítványát, amely az ad-hoc Bizottság javaslatának módosítására vonatkozik és szövegszerűen a következő:

"A Fővárosi Közgyűlés a világkiállítás 1995 évi megrendezését a következőben ismertetett feltételek együttes teljesülése esetén lehetségesnek tartja."

A feltételeket - 1-7 pontban felsoroltak szerint - azok változatlanul hagyásával javasolja elfogadásra.

dr. Grigó László: az ad-hoc Bizottság elnöke ismerteti, hogy a módosító indítványt a bizottság nem támogatja.

Elnök. határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

169.

dr.Szabó Lajos Mátyás módosító indítványát nem fogadja el.

/30 igen, 46 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: ismerteti, dr.Nagy Imre módosító javaslatát amely a feltételek 1-7 pontja után 8. pontnak az alábbiakat javasolja kiegészítésként:

"A vidéki helyszínek hivatalosan is szerepeljenek a világkiállítás tervében.

dr.Grigássy László: a világkiállítási ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti, hogy a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

170.

dr.Nagy Imre módosító indítványát, amely az ad-hoc Bizottság határozati javaslatára kiegészítésére vonatkozik nem fogadja el.

/26 igen, 33 ellenszavazat, 18 tartózkodás/

Elnök: ismerteti Vargha Márton képviselő javaslatát, amely az ad-hoc Bizottság határozati javaslatának utolsó bekezdésére vonatkozik, a következő: "Amennyiben ezek a feltételek 1991. április 30-ig egyértelműen nem teljesülnek, a Közgyűlés nem támogatja a világkiállítás megrendezését."

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti, hogy a módosító indítványt nem támogatja a bizottság.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

171. Vargha Márton képviselő módosító indítványát nem fogadja el.
/36 igen, 36 ellenszavazat, 6 tartózkodás/

Elnök: ismerteti dr.Bársony János képviselő indítványát; amely az ad-hoc Bizottság tervezete /2/ bekezdésének kiegészítésére vonatkozik "az 1996-ban azonban a következőkben ismertetett kedvezőbb döntés lehetőségét meg-alapozó feltételek együttes teljesülése esetén megrendezhetőnek tartja."

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti, hogy a Bizottság az indítványt támogatja.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

172. dr.Bársony János indítványát, amely a határozati javaslat, /2/ bekezdésének kiegészítésére vonatkozik nem fogadja el.
/22 igen, 41 ellenszavazat, 14 tartózkodás/

Elnök: ismerteti dr.Bársony János további módosító indítványát, amely a határozati javaslat 5. pontjának kiegészítésére vonatkozik, a következők szerint:
"Általános és teljeskörű, - az érintett önkormányzatokkal egyeztetett - terv kidolgozása, és nyilvánosságra hozatala"

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti, hogy a bizottság dr.Bársony János javaslatát támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

173. dr.Bársony János indítványát, mely az 5. pont módosítására vonatkozik, nem fogadja el.
/38 igen, 35 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök: ismerteti dr.Beluszky Pál képviselő javaslatát, amely a 4. pont kiegészítésére vonatkozik:
"Általános és teljeskörű környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozása. Ennek garanciákat kell tartalmaznia, arra vonatkozóan, hogy a világkiállítás megrendezése során messzemenően figyelembe veszik, hogy környezetvédelmi szempontból a kiállítás maradandó károsodásokat nem okozhat."

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti, hogy nem javasolja bizottság az indítvány elfogadását.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

174. dr.Beluszky Pál módosító indítványát, amely a határozati javaslat 4. pontjára vonatkozik nem fogadja el.
/19 igen, 46 ellenszavazat, 11 tartózkodás/

Elnök: ismerteti dr.Belúszki Pál másik indítványát, amely kiegészítése a feltételek 8. pontjának szövegszerűen: "Tisztázandó, hogy a Világkiállítás elmaradása esetén, az előzetes elképzelések szerint a kiállításához kapcsolódó beruházások közül melyek, milyen feltételek mellett valósíthatók meg, melyek nem".

dr.Grigássy László: a világiállítási ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti a bizottság álláspontját, hogy az indítványt nem támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

175. dr.Beluszky Pál indítványát, amely a feltételek kiegészítésére vonatkozik, nem fogadja el.
/25 igen, 45 ellenszavazat, 7 tartózkodás/

Elnök: ismerteti dr.Horler Miklós módosító javaslatát, amely az ad-hoc Bizottság által előterjesztett javaslat 2. bekezdésére vonatkozik a következők szerint: "A Fővárosi Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság ajánlása alapján - amely a meghallgatott szakértők többségének véle-

ményén alapul - a Világkiállítás megrendezését támogatja. Az hogy az 1995-ben vagy 1996-ban lehetséges a következő feltételek biztosítása esetén tartja véglegesen eldönthetőnek."

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke elmondja, hogy a módosító indítványt nem támogatja a bizottság.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

176. dr.Horler Miklós képviselő indítványát a 2. bekezdésre vonatkozóan nem fogadja el. /30 igen, 40 ellenszavazat, 8 tartózkodás/

Elnök: ismerteti, Kovács Kálmán képviselő indítványát, amely szintén a 2. bekezdésre vonatkozik a következők szerint:

"A Fővárosi Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság ajánlása alapján a Világkiállítás megrendezését csak a következőkben ismertetett feltételek együttes teljesülése esetén tartja megrendezhetőnek."

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti, hogy a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

177. Kovács Kálmán módosító indítványát a /2/ bekezdésre vonatkozóan, nem fogadja el. /34 igen, 39 ellenszavazat, 6 tartózkodás/

Elnök: ismerteti személyesen tett indítványát, amely a feltételek 2./ pontjának kiegészítésére vonatkozik és szövegszerűen a következő:

"Ezt a finanszírozási tervet az Országgyűlés Gazdasági Bizottsága által kialakított állásfoglalásnak megfelelően a hároméves kormányprogram keretében tartja szükségesnek kidolgozni."

dr.Grigássy László: az ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti a bizottság állásfoglalását, hogy a módosító indítványt támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

178.

a főpolgármester módosító indítványát, mely a határozati javaslat 2. pontjának kiegészítésére vonatkozik, elfogadja.
/53, igen, 21 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök: ismerteti a második személyes indítványát, amely a 7.pont kiegészítésére vonatkozik.

"Szükségesnek tartja, hogy az 1996-os EXPO-ra vonatkozó alternatív javaslatokat az érintett önkormányzatok bevonásával, és velük együttműködve a Világkiállítási Programiroda terjessze a Kormány elé."

dr.Grigássy László: a világkiállítási ad-hoc Bizottság alelnöke ismerteti a bizottság álláspontját, az indítványt nem támogatja a bizottság.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

179. a főpolgármester indítványát, amely az ad-hoc Bizottság határozati javaslata 7.pontjának kiegészítésére vonatkozik, elfogadja.
/41 igen, 34 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Elnök: ismerteti Vas József képviselő módosító indítványát, amely egy alternatív fejlesztési program elkészítésére vonatkozik, 1991. április 30-i határidővel.

Barsiné Pataky Etelka: indokoltnak tartja, hogy a kérdésben a Városfejlesztési Bizottság előzetesen foglaljon állást.

dr.Salamon Ferenc: véleménye, hogy szavazás közben érdemi kérdésben nem dönt a testület.

Szegedi Ferenc: sajnálatosnak tartja, hogy a napirend részletes vitájára nem került sor.

Elnök: hangsúlyozza, hogy ezzel az ügyrendi javaslattal a szavazás megkezdése előtt kellett volna élni, nem az utolsó szavazás előtt.

dr.Grigássy László: a világkiállítási ad-hoc Bizottság az alternatív fejlesztési program elkészítésére vonatkozó javaslatot nem támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

180. Vas József képviselő indítványát, amely egy alternatív fejlesztési program elké-

szítésére vonatkozik, nem fogadja el.

/23 igen, 51 ellenszavazat, 7 tartózkodás/

Elnök: tájékoztat arról, hogy a módosító indítványokra a szavazás megtörtént. Kérdezi, hogy a Közgyűlés a határozati javaslatok egészéről, illetve pontonként kíván-e részletes vitát nyitni, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :

181. a Fővárosi Közgyűlés a határozati javaslatokról nem kíván részletes vitát nyitni.

/26 igen, 46 ellenszavazat, 8 tartózkodás/

dr.Szegvári Péter: emlékezteti a Közgyűlést arra, hogy megszavaztak egy vitamódszert, melynek lényege, hogy tétélesen minden pontról külön vitát nyitnak. Ezért érkeztek olyan javaslatok, amelyek nem kerültek írásban az ad-hóc Bizottság elé. Arra tekintettel javasolja, hogy a Közgyűlés nyisson arról vitát, hogy - a szavazás ellenére - az ad-hoc Bizottság elé nem került módosító indítványok elhangozhassanak-e.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

182. megvitatja a világkiállítási ad-hoc Bizottság elé nem került módosító indítványokat.

/45 igen, 29 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Elnök: tájékoztat arról, hogy az előbb elfogadott határozat értelmében meghallgatásra kerül Balogh Márton, dr.Vécsei Pál, Király László és Szegedi Ferenc módosító indítványa.

Balogh Márton indítványáról szólva elmondja, hogy az nem a határozati javaslatra vonatkozik, hanem javasolja, hogy a Közgyűlés állítson fel egy a világkiállítással foglalkozó állandó bizottságot. Tájékoztat arról, hogy ezt az indítványt a határozati javaslatok elfogadása után kívánja ismertetni.

dr.Vécsey Pál: módosító javaslata a határozati javaslatok 3. pontjának első mondatához kapcsolódik, a következők szerint: "A világkiállításnak a főváros társadalmi, gazdasági viszonyaira, urbanisztikai szerkezetére és fejlődésére gyakorolt várható hatásait elemző tanulmányok és tervek elkészítése nyilvánosságra hozása és elfogadása".

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

183. dr.Vécsey Pál képviselő indítványát, amely a határozati javaslat 3. pontjára vonatkozik nem fogadja el.
/24 igen, 32 ellenszavazat, 7 tartózkodás/

Király László: a határozati javaslatok közül a 2. pontot az alábbi szöveggel javasolja kiegészíteni: " és a Parlament által" elfogadott finanszírozási terv..."

Homoki Géza: felhívja a figyelmet arra, hogy a 2.sz. határozati javaslat a korábbi szavazás során már módosításra került.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

184. Király László képviselő indítványát, amely a határozati javaslat 2. pontjára vonatkozik elfogadja.
/32 igen, 26 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Király László: a 6. határozati javaslatban az "intézményrendszer" kifejezés helyett " olyan szervezeti formák pl. önkormányzati társulási forma stb."szövegrész elfogadását javasolja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

185. Király László képviselő indítványát, amely a határozati javaslat 6. pontjára vonatkozik nem fogadja el.
/23 igen, 32 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Szegedi Ferenc: tájékoztát arról, hogy a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Világkiállítás kérdését. A 3. határozati javaslat helyett a következő szöveget javasolja: "A Világkiállítás szervezői kötelesek egyeztetni elképzelésüket a Fővárosi Közgyűlés Építési és Városfejlesztési Bizottságával. A tervezés során az általános rendezési tervre gyakorolt hatásokat - vérosszerkezeti és környezeti - külön tanulmányban kell megvizsgálni és azt elfogadtatni az illetékes bizottságokkal."

Kard Aladár: a világkiállítási ad-hoc Bizottság tagja tájékoztat arról, hogy a 3. sz. határozati javaslat megfogalmazásakor a bizottság tagjai azt hitték, hogy az fedi a Városfejlesztési Bizottság véleményét. Támogatja az új megfogalmazást.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

186. Szegedi Ferenc képviselő indítványát, amely a határozati javaslat 3. pontjára vonatkozik elfogadja.
/ 44 igen, 17 ellenszavazat 10 tartózkodás/

Baráth Etele: kormánybiztos a határozati javaslatban megfogalmazott "feltételek együttes teljesülése esetén" kifejezést úgy ítéli meg, hogy a Közgyűlés határozata alapján nem biztos, hogy a Parlament előzetesen napirendjére tűzi a Világkiállítás költségvetését és egyéb más problémáját.

Ungár Klára: javasolja, hogy a Közgyűlés döntsön abban, hogy nem közgyűlési tag élhet-e módosító indítvánnyal.

dr. Szeszler Tibor: a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke hangsúlyozza, hogy az ideiglenes SZMSZ szerint nem közgyűlési tag nem élhet módosító indítvánnyal.

Perczel Anna: a határozati javaslatok 3.sz. pontjához javasol kiegészítést: "A világkiállítási pályázat második fordulójára a 3.sz.határozati javaslatban felsorolt feltételek után történjen a kiírás."

dr. Grigássy László: a világkiállítási ad-hoc Bizottság alelnökének javaslata, hogy Barsiné Pataky Etelka, mint a Várostervezési és Fejlesztési Bizottság elnökének a véleményét meg kellene ismerni.

Barsiné Pataky Etelka: véleménye, hogy a Közgyűlés felelősséget érez és e felelősség tudatában pozitívan kell a folyamathoz hozzá állni. Amennyiben nem a főváros költségvetését terheli a Világkiállítás; a tervpályázatot teljesen felesleges lenne folyamatában megakadályozni.

Perczel Anna: problémája is ebben van, éppen ezért kéri javaslata megszavaztatását.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

187.

Perczel Anna fővárosi képviselő indítványát, amely a világkiállítási tervpályázat második fordulója kiírásával kapcsolatos, nem fogadja el.

/28 igen, 45 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Demeter Ervin: a feltételek 1991. április 31-ig történő teljesülésére vonatkozó utolsó bekezdés elhagyását indítványozza.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

188.

Demeter Ervin fővárosi képviselő indítványát, amely a feltételek 1991. április

31-ig történő teljesülésére vonatkozó szövegrész törlésére vonatkozik, nem fogadja el.

/26 igen, 52 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

Elnök: szól arról, hogy a határozati javaslat két egymástól jól elkülöníthető elemből áll. Első elem a Fővárosi Közgyűlés a Világkiállítás 1995-ös megrendezését nem támogatja. Második elem a Fővárosi Közgyűlés az 1996-os megrendezést hét feltételhez köti, melynek 1991. április 30-ig kell teljesülnie. Javasolja a két elem szétválasztását, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t:

a Fővárosi Közgyűlés

189. a különválasztható két elemről külön-külön szavaz;
/71 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

190. ismételten foglalkozott a Kormány azon felkérésével, hogy foglaljon állást az 1995-re tervezett, közös Budapest-Bécs Világkiállítás megrendezhetőségével kapcsolatban.

A Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság véleményének megismerése után a következő /többségi/ határozatot hozta:

I.

A Fővárosi Közgyűlés az Ideiglenes Bizottság ajánlása alapján - amely a meghallgatott szakértők többségének véleményén alapul - a Világkiállítás 1995-ös

megrendezését nem támogatja.

/45 igen, 34 nem, 2 tartózkodás/

191.

1996-ban azonban a következőkben ismertett feltételek együttes teljesülése esetén megrendezhetőnek tartja:

1./ Az együttműködési szerződések megkötéséhez nélkülözhetetlen törvények, jogszabályok megalkotása (fővárosi törvény, koncessziós törvény, földtörvény stb).

A Főváros vagyonának, a kerületekhez fűződő viszonyának a kerületek részvételi jogainak és lehetőségeinek jogszabályi rögzítése.

2./ Részletes és a parlament által elfogadott finanszírozási terv, különös tekintettel a költségvetést érintő terhekre és kockázatokra, valamint a főváros anyagi helyzetét befolyásoló kötelezettségekre.

Ezt a finanszírozási tervet az Országgyűlés Gazdasági Bizottsága által kialakított állásfoglalásnak megfelelően, a 3 éves kormányprogram keretében tartja szükségesnek kidolgozni.

3./ A világkiállítás szervezői kötelesek egyeztetni a Városfejlesztés és Várostervezési Bizottsággal. A tervezés során az Általános Rendezési Tervre gyakorolt hatásokat - városszerkezeti és környezeti - külön tanulmányban kell megvizsgálni, és azt elfogadtatni az illetékes bizottságokkal.

4./ Általános és teljeskörű környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozása és elfogadása.

5./ Általános és teljeskörű terv kidolgozása a Világkiállítás beruházásszervezési formájára és a világkiállítási létesítmények és beruházások utóhasznosítására.

6./ A főváros és a Kormány együttműködését biztosító olyan szervezeti formák, intézményrendszer kialakítása szükséges, amelyek a főváros és a kerületek érdekeinek érvényesülését lehetővé teszik.

7./ A két helyszínből adódó különleges helyzetre tekintettel a Világkiállítás megrendezése olyan variációinak kidolgozása, amelyek egyfelől a beruházások legelőnyösebb megoldását, másfelől a látogatottság optimumának elérését teszik lehetővé.

Szükségesnek tartja, hogy az 1996-os EXPO-ra vonatkozó alternatív javaslatokat az érintett önkormányzatok bevonásával és velük együttműködve a Világkiállítási Programiroda terjessze a Kormány elé.

Amennyiben ezek a feltételek 1991. április 30-ig egyértelműen nem teljesülnek, a Közgyűlés nem lát lehetőséget a Világkiállítás megrendezésére.

/55 igen, 20 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

Elnök: ismerteti a a világkiállítási kibővített ad-hoc bizottság felállítására vonatkozó indítványt, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

192. a világkiállítással foglalkozó kibővített ad-hoc bizottság felállításával nem ért egyet.
/28 igen, 42 ellenszavazat 9 tartózkodás/

Elnök: ismerteti a világkiállítási állandó bizottság felállítására vonatkozó indítványt.

dr.Szeszlér Tibor: a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke tájékoztat arról, hogy újabb állandó bizottság létrehozása az ideiglenes SZMSZ módosítását jelentené.

dr.Grigássy László: a világkiállítási ad-hoc bizottság alelnöke tájékoztat arról, hogy a bizottság ezt az indítványt nem támogatja.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

193. a világkiállítással foglalkozó állandó bizottság felállításával nem ért egyet.
/20 igen, 52 ellenszavazat 4 tartózkodás/

Elnök: ismerteti azt az indítványt, hogy a világkiállítási Programirodától csak a világkiállítási ad-hoc bizottság tagjai kérhetnek információt és anyagot.

dr. Grigássy László: a világkiállítási ad-hoc bizottság alelnöke tájékoztat arról, hogy a bizottság az indítvánnyal nem ért egyet.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

194.

nem ért egyet azzal, hogy csak a világkiállítási ad-hoc bizottság tagjai kérhetnek a Világkiállítási Programirodától információt.

/26 igen, 42 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Koronka Lajos: felhívja a figyelmet arra, hogy a Kormány előterjesztés 6. pontjában olyan kérdésről van szó, amiben a Kormány kifejezetten a Fővárosi Közgyűlés állásfoglalását kéri. Véleménye, hogy ez a kérdés elkerülte a Közgyűlés tagjainak a figyelmét.

Elnök: hangsúlyozza, hogy a kérdést a Fővárosi Közgyűlés ismeri, senki nem indítványozta ennek a tárgyalását. Csak akkor kellett volna erre külön is kitérni, ha a Közgyűlés a világkiállítással kapcsolatban elutasító álláspontra helyezkedik, egyébként az elfogadott határozatokban ez a lehetőség benne van.

/Az ülés vezetését dr. Székely Gábor főpolgármester-helyettes veszi át.

A napirend 4./ pontja: Javaslat a hajléktalanok elhelyezésének időleges rendezése tárgyában, valamint a Kissebbségi és Emberi Jogi Bizottság állásfoglalása e tárgyban.

Előadó: Győri Péter

dr. Bársony János

Hajléktalanok ellátása céljára előirányzat elkülönítése.

Előadó: dr.Demszky Gábor

Előadó: Győri Péter a Szociálpolitikai, Foglalkoztatási és Lakásügyi Bizottság elnöke szóbeli kiegészítőjében elmondja, hogy ez a téma az alakuló ülés óta folyamatosan napirenden van. Felhívja a Fővárosi Közgyűlés tagjainak figyelmét, hogy nagyon fontosak azok a pénzügyi döntések, amelyek ezekben az előterjesztésekben szerepelnek. Módosító javaslatot tesz a saját képviselői előterjesztése kapcsán, javasolja, hogy a határozati javaslatok végrehajtási határidejét 1991. január 15-re változtassák. Kéri a felmerülő kiadásokra 5 millió Ft erejéig a főpolgármester felhatalmazását. Véleménye szerint ebben az évben ez az összeg már nem kerül felhasználásra. Végül a szakigazgatási szerv előterjesztésével kapcsolatban elmondja, hogy a létszám 2-2 fővel való emelését indokoltnak tartja.

dr.Bársony János: a Kisebbségi és Emberi Jogi Bizottság mb. elnöke kéri a szakigazgatási szerv vezetését, hogy az előterjesztés 2./ pontjában szereplő anyaothton létesítésére vonatkozó javaslatot önnállóan terjessze a Közgyűlés elé,

Hozzászóló: Demeter Ervin

Demeter Ervin /MDF/: fővárosi képviselő kéri, hogy tájékoztassák a Fővárosi Közgyűlést, hogy mire költik ezt a pénzt a hátralevő 10 napban, melynek ismerete jobban elősegítené a határozat elfogadását.

Elnök: válaszában elmondja, hogy ez nem a mostani időtől, az év végéig vonatkozó pénzösszeg, hanem az egész akcióban felmerülő költségeket tartalmazza 1990. évre.

Győri Péter: a bizottság elnöke úgy pontosítja az elmondottakat, hogy a szálláshelyek költségeiről van szó, melyeket az Üllői úton létesített a főváros átmene-
ti időszakra, melynek a számlái még ezután kerülnek finan-
szírozásra. Elmondja, hogy más szálláshelyek megnyitásáról
is tárgyalások folynak, melyek ugyancsak pénzeszközök-
t vesznek igénybe. Az el nem költött pénz a tartalékkeretbe
marad.

Demeter Ervin /MDF/: fővárosi képviselő
megkérdezi, hogy ebből az 5 millió Ft-ból már valamit elköl-
tött-e a főváros.

Elnök: ismerteti, hogy az előirányzat
felhasználási jogkörben az egészségügyi ágazatban bizonyos
felhasználások történtek. A határozati javaslatokat egybe
teszi fel szavazásra, mivel módosító indítvány nem volt.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

195.

hozzájárul 5 mFt előirányzat önkormányza-
ti működési gazdálkodási tartalékból tör-
ténő elkülönítéséhez, mely feletti ren-
delkezési jogot a hajléktalanok ellá-
tásához szükséges ez évben felmerülő kia-
dások fedezeteként a Főpolgármesteri Hi-
vatal Vezetésére ruházza át.

Utasítja a Főpolgármesteri Hivatalt, hogy
az előirányzatmódosítást hajtsa végre.
/46 igen, 7 elutasítást, 3 tartózkodás/

Határidő: azonnal

Felelős: Székely Gábor

196.

A hajléktalanok helyzetének időleges ren-

dezése tárgyában előterjesztett intézkedési javaslatokat - a határidőkre vonatkozó módosítással - elfogadja;
/46 igen, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

197. a, Kisebbségi és Emberi Jogi Bizottság javaslatait elfogadja;
/46 igen, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

198. biztosítja a főváros jövő évi költségvetésében a hajléktalanok meglévő, az elmúlt másfél év alatt létesített menhelyeinek illetve a nappali melegedőknek a költségeit, várhatóan kb. 75 millió Ft-ot;

Határidő: 1991. január 1.

Felelősek: dr. Orosz Mihály
dr. Stollár György

199. felhatalmazza az Egészségügyi és Szociálpolitikai Szakigazgatási Szerv illetékeseit arra, hogy előkészítő tárgyalásokat folytassanak 100 milliós keretben új menhelyek, szálláshelyek létesítéséről, összesen kb. 250 fő elhelyezésére;

Határidő: 1991. január 31.

Felelősek: dr. Orosz Mihály
dr. Stollár György

200. biztosítja a Fővárosi Kerületi Hivatal részére a hajléktalanok ellátása céljából 2 fő bérköltségét, illetve az I. foku szociális ellátás fedezetét. Megbízta a Fő-

városi Kerületi Hivatal vezetőjét álláspályázat kiírásával;

Határidő: 1991. január 5.

Felelősök: dr.Márkus István
dr.Stollár György

201.

biztosítja a Szociálpolitikai Osztály számára 2 fő bérköltségét. Megbizza az Egészségügyi- és Szociálpolitikai Szakigazgatási Szerv vezetőjét álláspályázat kiírásával.

Határidő: 1991. január 15.

Felelősök: dr.Orosz Mihály
dr.Stollár György

/44 igen, 5 ellenszavazat, 9 tartózkodás/

A napirend 5./ pontja: Javaslat a főváros központi lakáskeretének felhasználásáról; javaslat a főváros központi lakáskerete felhasználásának eddigi gyakorlata felfüggesztéséről.

Előadó: Győri Péter

dr.Szeszlér Tibor

Győri Péter: a Szociálpolitikai, Foglalkoztatási és Lakásügyi Bizottság elnöke szóbeli kiegészítőjében elmondja, hogy tudomása szerint a V.B. 3%-os lakáskereten felül a fővárosnak bizonyos mennyiségű telekelosztási kerete is volt, melyet 1983-1988-ig a tanácselnök-helyettes egyszemélyi döntése alapján osztották el. 1988 elejétől az önkormányzat létrejöttéig 3 fős bizottság bírálta el, összesen 36+15 telek került így értékesítésre, mivel ezeket más típusú tanácsi rendelkezések szabályozzák, automatikusan megszűntnek kell tekinteni, ezért nem készült róla előter-

jesztés. Nem látja indokoltnak a bizottság a főváros központi lakáskeretének ilyen irányú gyakorlatát, ezért javasolja felfüggesztését.

dr.Szeszlér Tibor: a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke szóbeli kiegészítőjében elmondja, hogy nagy jelentőséget tulajdonít a határozati javaslatnak és véleménye szerint ez a Közgyűlés egész más alapon képzei el a lakáspolitikát mint a régi tanácstestület, és általában a politikát is. Indokoltta tette a Jogi Bizottság állásfoglalását ebben a kérdésben is, hogy a Lakáspolitikai Főosztály első munkaülésre indítványt terjesztett elő a Közgyűlés számára, miszerint felfüggeszti ezt a jogszabályt, vagyis nem használja azt a jogát, hogy a központi lakáskeret felől rendelkezzen. Javasolja, hogy a három határozati javaslatot a Közgyűlés külön-külön szavazza meg. Nem tartalmazza a határozati javaslat sem a határidőt, sem végrehajtásáért felelős személy megjelölését, ezért indítvány formájában kiegészíti az első pont azonnali hatályu bevezetését, indítványozza, és a végrehajtásért felelős a Lakáspolitikai Főosztály vezetője; a 2./ pont határidejét az elfogadástól számított 30 napban javasolja, a felelősnek pedig a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnökét; a 3./ pont ugyancsak 30 napos határidővel a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnökének felelőskénti megjelölésével javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Hozzászólók: Király László, dr.Szeszlér Tibor, dr.Salamon Ferenc, dr.Szabó Lajos Mátyás, dr.Pollák Jenő, dr.Vécsey Pál, dr.Bársony János, dr.Szegvári Péter, Győri Péter, dr.Rubovszky György,

Király László /MDF/: fővárosi képviselő elmondja, hogy mindkét bizottság anyagát körültekintően áttanulmányozta, és nagyon konkrét megfogalmazású határozatokat talált a Jogi és Közigazgatási Bizottság anyagában, melyet messzemenően támogat. A Szociálpolitikai, Foglalkoztatási és Lakásügyi Bizottság anyagának 12-es melléklete

egyéb rovatában szerepel 34 fő, akik nincsenek nevesítve. Kérdése, hogy kik kapták a 34 db lakást.

dr.Rikli Erzsébet: a Lakáspolitikai Főosztály vezetője ismerteti, hogy az egyéb rovatban szociálisan rászorulóknak, vagy a lakásjuttatás manuál rendjében lakásjuttatást nem remélhető családok szerepelnek, vagy például művészek, akik a VII. kerületi 15-ös tömbben épült műteremlakásokat kapták. Ez jól tükrözi, hogy a főváros központi lakáskerete nemcsak a nagybeosztású kádereknek a lakáshoz jutását szolgálta. Elmondja továbbá, hogy bármikor, bárkinek el tudnak számolni ezzel a kerettel. Ebbe a kategóriába tartoznak továbbá az egyházi személyek, a vidékről feltelepült lelkészek. Hangsúlyozza, hogy csupán összeadáson alapon nem lehet a lakásszámot megítélni, tudniillik, a lakáshoz jutottak némelyikének már volt valamilyen lakása, amely visszakerült a lakásgazdálkodásba, például hármas ikerszületés esetén, amikor azonnal nagyobb lakást kapott a család.

Elnök: megkérdezi Király Lászlót, kielégítette-e a válasz.

Király László /MDF/: fővárosi képviselőt nem elégitette ki a válasz, ezért azt kéri; a Lakáspolitikai Főosztály név szerint mutassa ki, hogy kik kapták ezeket a lakásokat, és terjessze azt a Közgyűlés elé.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

202.

a Fővárosi Közgyűlés felkéri a Lakáspolitikai Főosztály vezetőjét, hogy a következő ülésre terjessze be a főváros központi lakáskeretének névszerinti felosztását, az utolsó három évre vonatkozóan.

/46 igen, 17 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

Határidő: 1991. január 10.

Felelős: dr.Rikli Erzsébet

dr.Szeszlér Tibor: a bizottság elnöke felkéri a Lakáspolitikai Főosztály vezetőjét, hogy a már megkötött szerződéseket és a folyamatban lévőket ugyancsak 30 napon belül tegye közzé a bizottság számára. Elmondja, hogy a bizottság javaslata nem zárja ki, hogy a rendkívüli méltánylást igénylő helyzetekben a főváros Közgyűlése ne oldja meg a rászorultak elhelyezését.

dr.Salamon Ferenc /SZDSZ/: XIV. kerületi fővárosi képviselő a 2. számú melléklet pontatlan számítási levezetésre hívja fel a figyelmet, mely az egész táblázaton végig követhető. Javasolja "ismételten felhasznált lakás" sorral kiegészíteni.

dr.Szabó Lajos Mátyás /MSZP/: fővárosi képviselő felhívja a Közgyűlés tagjainak figyelmét arra, hogy kommunális célokra legyen a fővárosnak a jövőben is lakásalapja, amely azonnal felhasználható.

dr.Pollák Jenő /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy a ÉVM rendelet hatályban van, a Közgyűlésnek nincs módjában megváltoztatni. Javasolja a Közgyűlés döntsön úgy, hogy ezzel a jogával nem kíván élni. Lehetősége van a Közgyűlésnek felkérni a jogszabály alkotóit, hogy ennek a lehetőségnek a jogszabályi alapját szüntessék meg. Úgy gondolja, hogy a polgári jogi szerződések felülvizsgálata nem a Közgyűlés feladata.

dr.Vécsey Pál /SZDSZ/: fővárosi képviselő úgy gondolja, hogy legyen a fővárosnak bizonyos pénzügyi kerete, amiből finanszírozni tudja a humánus célokat, és javasolja, hogy a lakáskeret felhasználásával ne éljen.

dr.Bársony János /SZDSZ/: fővárosi képviselő javasolja, hogy másikat bizottságot hozzon létre a közgyűlés, mely a telekelosztásokkal foglalkozik. Véleménye szerint az 1. számú határozat végrehajtásáért a főpolgármes-

ter legyen a felelős.

dr.Szegvári Péter: elmondja, hogy a V.B. hatáskörébe tartozó kérdéseket a Parlament az átmeneti és kiegészítő jogszabályokkal kapcsolatban tisztázza. A V.B-től a Közgyűléshez kerültek a hatáskörök; hozhat a Közgyűlés határozatot, hogy milyen kérdésekben nem dönt. Kimondhatja a Közgyűlés, hogy a lakástörvény elfogadásáig a központi lakáskeret felosztásával nem él. Indokoltnak tart egy másik javaslatot is tenni; hogyan lehet megoldani azokat az indokolt problémákat amelyek valóban kommunális segítséget jelentenének, kizárólag egyedi döntés alapján az új lakástörvény megjelenéséig.

dr.Szeszlér Tibor: a bizottság elnöke elmondja, hogy nem tartja indokoltnak ilyen címen lakásokat parkoltatni, kivonni a forgalomból. Más módon is lehet elhelyezésről gondoskodni, változatlanul az eredeti formában tartja fenn az indítványt.

Győri Péter: a bizottság elnöke elmondja, hogy a szociális helyzetekre a bizottsági anyagban is van utalás. Ismerteti, hogy a 3%-os keret a különösen méltánylást igénylőkről is gondoskodott, nemcsak a magasbeosztásúakról, ezeket az eseteket tulajdonképpen a helyi önkormányzatok tudják megoldani.

dr.Salamon Ferenc /SZDSZ/: XIV. kerületi fővárosi képviselő a Jogi és Közigazgatási Bizottság által előterjesztett javaslattal nem ért egyet; a bizottság tagjai nem ismerik a szerződések részleteit, amelyek a Fővárosi Önkormányzatot kötik, de a határozati javaslatban a nemismeréssel együtt is a jelenlegi érvényes szerződések felülvizsgálatát a felbontás érdekében indítványozzák.

dr.Szeszlér Tibor: a bizottság elnöke ismerteti, hogy a 3./ pontból kimaradt a "Minisztertanáccsal

megkötött" szó, természetesen erre vonatkozik a szerződések felülvizsgálata; semmiképpen nem érintene szerzett jogokat.

Elnök: javasolja, hogy a két bizottság határozati javaslatát külön szavazza meg a Közgyűlés, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

203. a Szociálpolitikai Foglalkoztatási és Lakásügyi Bizottság által előterjesztett határozati javaslatokat nem fogadja el;
/21 igen, 32 ellenszavazat, 4 tartózkodás/
204. a Jogi és Közigazgatási Bizottság által előterjesztett határozati javaslatokkal egyetért;
/38 igen, 15 ellenszavazat, 5 tartózkodás/
205. úgy határoz, hogy a Jogi és Közigazgatási Bizottság által előterjesztett 3 határozati javaslatot egyszeri szavazással fogadja el;
/37 igen, 19 ellenszavazat, 2 tartózkodás/
206. a központi lakáskeret felhasználásának eddigi gyakorlatát azonnali hatállyal felfüggeszti;

Felelős: dr. Rikli Erzsébet

207. kezdeményezi ezen gyakorlat jogszabályi alapjának megszüntetését;

Határidő: 1991. január 20.

Felelős: dr. Szeszlér Tibor

208.

kezdeményezi a központi lakáskeret felhasználásának tárgykörében a Fővárosi Tanács által a Miniszterelnöki Hivatallal megkötött és az önkormányzatot jelenleg is jogi kötelemben tartó, érvényes szerződések felülvizsgálatát, a szerződések lehetőség szerinti felbontása érdekében; /47 igen, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Határidő: 1991. január 20..

Felelős: dr.Szeszlér Tibor

A napirend 6./ pontja: A fiatal házasok számára szervezett telekakcióban eddig fel nem használt telkek elosztása.

Előadó: dr.Rikli Erzsébet

Előadó: dr.Rikli Erzsébet szóbeli' kiegészítőjében elmondja, hogy a korábban még végrehajtó bizottságok által jóváhagyott nyertesek 2/3-nál az adás-vételi szerződés már létrejött. Visszalépések miatt korrigálja a számot, jelen pillanatban 92 telekről van szó, amely elosztható.

Hozzászólók: Barsiné Pataky Etelka, Eltér István, dr.Salamon Ferenc, Szálka Miklós, dr.Nagy Gábor Tamás, Cselovszki Zoltán, dr.Szeszlér Tibor, dr.Rubovszky György, Király László, dr.Székely Gábor.

Barsiné Pataky Etelka /MDF/: fővárosi képviselő megkérdezi, hogy ezt az előterjesztést a főosztály melyik bizottsággal egyeztette.

dr.Rikli Erzsébet: főosztályvezető elmondja, hogy a november 15-i Közgyűlés utalta vissza az elő-

terjesztést az illetékes bizottság elé. A bizottság november 21-i ülésén megtárgyalta, és a december 6-i Közgyűlésre írásban beterjesztette az ügyben hozott határozatát. Ennek az a lényege, hogy további kiegészítő információkat kértek csatolni az előtterjesztéshez, ez megtörtént, másrészt a bizottság a Közgyűlés elé is beterjesztette azokat az aggályait, hogy a telkek tulajdonjogi helyzete tekintetében van-e a fővárosnak kompetenciája. Ezek a tulajdonjogi kérdések másem döltek el.

Barsiné Pataky Etelka /MDF/: fővárosi képviselő tájékoztatja a Közgyűlést, hogy ebben a térségben az év elejétől folyik az M0-ás autópályának a tervezése. A tervezés programstádiumban van, melynek egyeztetésére január 15-én kerül sor. A program szerint az M0-ás autópálya nyomvonala az Alacskai lakóterület itt megjelölt sávján menne keresztül, mélyvezetésben. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy ezeken a területeken lehetetlen az építés. Azt javasolja, hogy január 15-ig fűgesszék fel ezen telkek értékesítését. Fel kell hívni a tervezőket, egyeztessenek az illetékes fővárosi bizottságokkal az Alacskai úti telkek ügyében. Javasolja, hogy a döntésig vegyék le napirendről.

dr. Rikli Erzsébet: főosztályvezető elmondja, hogy konzultált a Közlekedési és Közmű Főosztály munkatársaival, akik arról informálták, hogy a főváros által ismert és jóváhagyott nyomvonal jelenleg nincs, a jövő év első felében lesz arra mód, hogy a javasolt nyomvonalat a Közgyűlés elé terjesszék. Az előtterjesztés mellékletében jól látható, hogy az Alacskai úti telkek mellett, már létező lakóépületek vannak. Ha a Közgyűlés úgy dönt, hogy a telkeket nem ossza el akkor indítványozza, hogy a Szentlőrinci úti lakótelepen lévő telkekre hozhassanak vissza konkrét javaslatot a következő közgyűlésre.

Eltér István /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy az előtterjesztők nem tehetnek arról, hogy a

legfrissebb terveket nem ismerik. Javasolja, hogy az Alacskai úti telkek ügyét függessze fel a Közgyűlés. Javasolja az előterjesztőknek, hogy vizsgálják meg a Szalai úti telkek esetleges beépítési lehetőségét, amely nincs messze az Alacskai úti telkektől.

dr.Salamon Ferenc /SZDSZ/: XIV. kerületi fővárosi képviselő elmondja, hogy meg kellene nézni, hogy az egyik és másik területen hány elosztható telek van, mert ettől függően lehet beszélni a levételről.

dr.Rikli Erzsébet: ismerteti, hogy Alacskai úti területen még 33 db. szabad telek van, a többire érvényes adás- vételi szerződések megkötöttek.

Barsiné Pataky Etelka /MDF/: fővárosi képviselő ismételten felhívja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy azonnal kell cselekedni, mielőtt még komoly anyagi következményei nincsenek az ügynek. Kéri a Jogi Bizottságot, hogy jogi szempontból vizsgálja meg az ügyet, a már megkötött szerződések viszonyában.

Szálka Miklós /FIDESZ/: fővárosi képviselő a területről elmondja, hogy előközművesítve van. Ez azt jelenti, hogy elektromos légvezeték van, kihelyezve, csatorna nincs, ami csatorna van, az a mellette lévő lakótelepről lett rákötve. Véleménye szerint ugyanennyi telket az Alacskai út keleti részén ki lehet alakítani, a korábbi rendezési terv módosításával.

Elnök: az elhangzott vélemények alapján felteszi szavazásra a napirend levételét.

H a t á r o z a t :

209. a Fővárosi Közgyűlés a fiatal házaspárok számára szervezett telekakcióban eddig

fel nem használt telkek elosztásáról szóló előterjesztést napirendről 1991. január 15-ig leveszi.

/39 igen, 13 ellenszavazat/

dr. Nagy Gábor Tamás /FIDESZ/: fővárosi képviselő nézete szerint a napirendi pont levétele azt jelenti, hogy befagyasztotta a közgyűlés a szerződéskötési lehetőségeket a fiatalok számára.

dr. Rikli Erzsébet: az adás-vételi szerződések megkötésének 2/3-a alapján folyik a munka. Van kb. 40 db. olyan szerződés, ami a Városrendezési és Építészeti Főosztályon van aláíráson, de a fiataloknak igérvényük van, hiszen a korábbi testület őket nyertesnek jelölte ki. Tehát a fiataloknak szerzett joga, hogy a szerződést megkösse velük a jogutód szerv.

Cselovszki Zoltán /FIDESZ/: XVIII. kerületi képviselő tudomása szerint az Alacscai úti lakótelepnek van egy sávja, mely panelből elkészült. Tudomása van arról, hogy hónapok óta kéri a fővárost a kerület, hogy ne költöztessenek oda több lakót, mert nem tudják óvodába, és iskolába elhelyezni a gyerekeket. Átgondolatlannak tartja, hogy a fiataloknak ilyen ellátatlan területen adnak telkeket, egyetért a napirend levételével.

dr. Szeszlér Tibor /FIDESZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy szavazott a közgyűlés a levételről, mindazonáltal válaszol Nagy Gábor Tamás képviselőnek; mint a Jogi és Közigazgatási Bizottság elnöke, csak olyan ügyeket képviselhet, melyeket a Bizottság megtárgyalt. De ezzel az ügyel nem foglalkozott. Mint magánember a véleménye az, hogy azok a szerződések, melyeket ezután kötnek hátrányosak lennének a fővárosi önkormányzat számára, mivel azokat később ki kellene sajátítani.

Elnök: Javasolja, hogy az önkormányzat bizza meg a V.B. titkárát, hogy ezzel kapcsolatos vizsgálatot nagyon rövid időn belül végezze el, és a főpolgármesternek adjon javaslatot a szükséges intézkedések megtételére és a vizsgálat befejezéséig ott eladás nem történhet.

dr. Rubovszky György /KDNP/: fővárosi képviselő elmondja, hogy a Szociálpolitikai Bizottság ezt a témát megtárgyalta, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy ameddig a főváros tulajdoni helyzete nem tisztázodik, addig ezt a kérdést a Fővárosi Közgyűlés ne tárgyalja.

Király László /MDF/: fővárosi képviselő olyan elemeket talált az előterjesztésben, amivel nem ért egyet. A feltételrendszereket feltétlenül meg kell változtatni.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

210.

megbizzza a Végrehajtó Bizottság titkárát, hogy folytasson vizsgálatot a fiatal házasok számára szerzett telekakció szerződés-kötési lehetőségeiről, és a főpolgármesternek adjon javaslatot a szükséges intézkedések megtételére;

Határidő: január 31.

Felelős: dr. Szegvári Péter

211.

a Budapest, XVIII. ker. Alacskai utcai területen a vizsgálat befejezéséig a telkek eladását felfüggeszti.

/55 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Elnök: javaslatot tesz pótlólagos napirend felvételére, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :

212. a Fővárosi Közgyűlés az 1991. évi átmeneti pénzügyi intézkedésekről szóló 2/1990. számú rendelet-tervezetét felveszi napirendjére.

/57 igen, 2 ellenszavazat/

A napirend 7./ pontja: A Fővárosi Közgyűlése 2/1990. számú rendelet-tervezete az 1991. évi átmeneti pénzügyi intézkedésekről.

Előadó: dr.Stollár György

Hozzászólók: dr.Csiha Judit, dr.Nagy Gábor Tamás, Gyulavári Antal, Vargha Márton, dr.Vécsey Pál, Hubert Béla.

dr.Stollár György: szóbeli kiegészítőjében elmondja, hogy a 3. §. szövegét a következőre javasolja változtatni: "Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a kerületi önkormányzatok részére pénzeszközöket a következőképpen bocsássa rendelkezésre. Az állami támogatásból a közvetlen felhasználható normatív támogatás 1/12 részét, a személyi jövedelemadó 1/12-ed részét pedig a saját bevétellel és állami támogatással nem fedezett működési kiadási szint kerületek illetve főváros közötti megoszlási aránya szerint utalja."

dr.Csiha Judit /MSZP/: fővárosi képviselő javasolja a 2. § /2/ bekezdését a következőképpen megváltoztatni: "Ennek érdekében a működési kiadásokat az 1990.

évi szinten finanszírozza, a fejlesztési kiadások teljesítésére csak az 1990. évről áthúzódó és elvégzett munkák után beérkező számlák kifizetése után kerülhet sor."

dr.Nagy Gábor Tamás /FIDESZ/: fővárosi képviselője a 4. §. 2 sorában az "utalni" szót "általi" szóra javasolja változtatni.

Gyulavári Antal /FIDESZ/: fővárosi képviselő nem ért egyet a javasolt két ponttal, számára 1/12-ed kifejezés könnyen félreérthető. Nem került bele a szövegbe az "éves" szó, javasolja, hogy újra kerüljön megfogalmazásra.

Elnök: a kerületi önkormányzatok részére nincs vállalati támogatás, tehát azt el kell vetni. A jövedelem adó kérdést félmondatba bele kell venni "1990. évi jövedelem 50%-os szintjéig."

Vargha Márton /SZDSZ/: fővárosi képviselő javasolja a "szükség szerint folyamatosan" szövegrészt is beépíteni.

Gyulavári Antal /FIDESZ/: fővárosi képviselő javasolja, hogy hatalmazza fel a Közgyűlés a főpolgármestert az intézményhálózat finanszírozására, azzal a kiegészítéssel, hogy havonta kapjon az illetékes bizottság tájékoztatást a finanszírozás összegéről és módjáról.

Hubert Béla /SZDSZ/: fővárosi képviselő javasolja a 3. §-ba az "időarányos" szót belevenni.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

213.

a Fővárosi Közgyűlés az 1991. évi átmene-
ti pénzügyi intézkedésekről szóló 2/1990.
számu rendeletét megalkotja.

/55 igen, 3 tartózkodás/

A napirend 8./ pontja: A "Lelkisérvült Gyermekekért " Alapítvány javára történő 6 millió Ft átutalása.

Előadó: dr.Szolnoki Andrea szóbeli kiegészítőjében elmondja, hogy 1989-ben született egy alapítvány a lelkiismeret gyermekekért, ehhez létrejött egy kiegészítés, ugyancsak 1989-ben, ezt aláírta dr.Orosz Mihály az Egészségügyi Főosztály vezetője. A kiegészítés értelmében a Fővárosi Tanács az Egészségügyi Minisztérium által felajánlott azonos pénzüsszeggel járul hozzá az alapítványhoz. A 6 millió Ft- átutalása nem történt meg, ezért a bizottság úgy döntött egyhangúlag; hogy ennek a pénznek a kifizetése indokolt. Az okirat vizsgálatára a bizottság nem vállalkozott, és ezt nem is tette meg. Megemlíti, hogy az Egészségügyi Főosztály két ízben megkísérelte a V.B-n keresztül vinni ennek az összegnek a kifizetését, de akkor az sikertelen volt.

Hozzászólók: dr.Szegvári Péter, dr.Salamon Ferenc, dr.Vécsey Pál, Kovács Kálmán, dr.Orosz Mihály, dr.Székely Gábor, dr. Űry Imre, Sáska Géza, dr.Bárony János, dr.Nagy Ferenc, Győri Péter.

dr.Szegvári Péter: V.B. titkár megjegyzi, hogy a Végrehajtó Bizottság azzal az indokkal nem járult hozzá az összeg kifizetéséhez, hogy ebben a kérdésben ne vegye el a döntés lehetőségét a Közgyűléstől.

dr.Salamon Ferenc /SZDSZ/: XIV. kerületi képviselő nem érti, hogy miért kellett a Végrehajtó Bizottságnak 2 ízben tárgyalnia ahhoz az ügyet, hogy egy ízben átengedje a Közgyűlésnek a döntési jogát.

dr.Szolnoki Andrea: a bizottság elnöke elmondja, hogy erről a bizottságot senki nem értesítette, annak ellenére, hogy kikérték az anyagokat. Véleménye sze-

rint teljesen mindegy, hogy hányszor tárgyalta az ügyet, a lényeg az, hogy a Fővárosi Tanács aláírt egy kötelezvényt, amit nem tartott be, ezt most rendezni kell, és ki kell fizetni a pénzösszeget.

Kovács Kálmán /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy azért javasolja levenni a napirendről a témát, mert ellentmondásokat tapasztalt az általa megismert dokumentumokban. Természetesen nemis célnak tartja, amihez érdemes volna csatlakozni, de tisztázni kellene a vitás kérdéseket.

dr.Orosz Mihály: az Egészségügyi Főosztály vezetője elmondja, hogy 1989-ben jött létre az alapítvány, nemis cél vezérelte, kéri a Közgyűlést, hogy legalább elveiben támogassa. Konkrét javaslatot tettek, a Közgyűlésnek hozzá kellene járulnia ahhoz, hogy 3 millió Ft-ot átcsoportosítson a főosztály, ez a főváros költségkeretét nem érinti.

Elnök: nem érti Orosz úr fejtegetéseit, hogy hogyan van az Egészségügyi Főosztálynak pénze? Ha a szakigazgatási szervek jogi személyek voltak, önnállóan gazdálkodtak akkor is engedélyezni kellett az összeget a Fővárosi Tanácsnak, most a Közgyűlésnek kell ugyanezt az összeget engedélyezni.

dr.Orosz Mihály: válaszában elmondja, hogy jelezték a főpolgármester úrnak, hogy a XIX. ker. Ady Endre utcai létesítmény nem készült el, innen lehet átcsoportosítani..

Elnök: nem érdemes erről vitát kezdeményezni, mert bármilyen ágazatból is kerül átcsoportosításra, az összeg a Közgyűlés joga, hogy engedélyezze:

dr. Őry Imre /SZDSZ/: XV. kerületi fővárosi képviselő két javaslatot tesz, az egyik, hogy rendkívül nemes célról van szó, súlyosan idegsérült gyerekek elhelyezése a tét, ezért kéri, ha van lehetőség pénzügyileg az átcsoportosításra, ezt adják meg. A másik javaslata pont az ellentéte az előbbieknek, úgy érzi, hogy a szerződés amit látott, ami egy biánkó csekk, ezt mindenféleképpen módosítani kell, mert a legújabb levélben már szerepelt, hogy további 14 milliót utalt át a minisztérium az alapítványra, és kéri az alapítvány a fővárostól a pénzt. Ezt irreálisnak tartja, mivel az intézmény az Országos Idegenforgalmi Intézet területén épül. Javasolja, hogy utalják át a pénzt, másrészt az alapítványi szerződés aláíróját utasítsa a közgyűlés arra, hogy módosítsa a szerződést, és mentse fel a Közgyűlést, hogy ki legyen szolgáltatva a Népjóléti Minisztériumnak.

Sáska Géza /FIDESZ/: fővárosi képviselő ügyrendi javaslatot tesz: utalja a Pénzügyi a Költségvetési Bizottság hatáskörébe a téma vizsgálatát a Közgyűlés.

dr. Bársony János /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy van egy kötelezettségvállalás, ami pere-síthető és behajtható, nem látja indokoltnak újra visszahozni az ügyet.

Elnök: ügyrendi kérdésben kéri a Közgyűlést, hogy szavazzon a téma levételéről.

H a t á r o z a t :

214.

a Fővárosi Közgyűlés a "Lelkisértült Gyermekekért" Alapítvány javára történő 6 millió Ft átutalása című előterjesztés napirendről való levételéhez nem járul hozzá.

/14, igen, 34 ellenszavazat 4 tartózkodás/

dr. Nagy Imre /KDNP/: fővárosi képviselő kifejti, hogy két dologról van szó, egy szociálisról és egy jogiról. A szociális ügyel kapcsolatban elmondja, hogy rendkívül nemes célt szorgálna az az összeg, melyet a Közgyűlés figyelmébe ajánl.

Győri Péter /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy egy szó nem hangzott el arról, hogy mi is ez az alapítvány. Sokkal előnyösebb lett volna, ha az előterjesztés röviden bemutatta volna, mert akkor kiderült volna, hogy az nem csak nemes cél, hanem évek óta tartó folyamat, ahol az alapítványban résztvevők megpróbálnak egy gyermekpszichiátriai intézményt létrehozni, amely jövőbe mutató konstrukció.

dr. Szolnoki Andrea: a bizottság elnöke elmondja, hogy megtárgyalták részleteiben alaposan az ügyet, hiszen azért van a bizottság, nem hiszi, hogy részletes taglaló előterjesztést kellett volna hoznia a Közgyűlés elé. Másik dolog amire kitér, hogy folyik az építkezés, és a hiányzó összeg miatt nem tudják tető alá hozni, tönkre fog menni az épület, ha a közgyűlés nem szavazza meg az összeget.

dr. Salamon Ferenc /SZDSZ/: XIV. kerületi fővárosi képviselő véleménye szerint a szerződéseket teljesíteni kell, mert peres úton behajtható. Javasolja, hogy szavazza meg a Közgyűlés és zárja le a témát.

Elnök: szavazásra teszi fel a vita lezárását, majd határozati javaslatot terjeszt elő.

H a t á r o z a t :

215.

a Fővárosi Közgyűlés a "Lelki sérült gyermekekért" Alapítvány javára történő 6 millió Ft átutalásáról a vitát lezárja.
/50 igen, 1 tartózkodás/

Elnök: felteszi szavazásra dr. Őry Imre módosító javaslatát.

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

216.

dr. Őry Imre módosító
javaslata alapján felkéri a főpolgármes-
tert, hogy vizsgálja felül a megállapo-
dást és tegyen javaslatot a szerződés mó-
dosítására a Népjóléti Minisztérium felé.
/31 igen, 19 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Határidő: 1991. február 15.

Felelős: dr. Demszky Gábor

217.

a "Lelki sérült gyermekekért" Alapítvány
javára történő 6 millió Ft kifizetését a
tartalék alapból az Egészségügyi és Sport
Bizottság javaslata alapján engedélyezi.
/45 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Határidő: azonnal

Felelős : dr. Demszky Gábor

A napirend 9./ pontja: Az Egészségügyi
Bizottság állásfoglalása a szabad orvosválasztásról.

Előadó: dr. Szolnoki Andrea

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

218. a Fővárosi Közgyűlés az Egészségügyi Bizottság állásfoglalását a szabad orvosválasztásról elfogadja.
/39 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás/

A napirend 10./ pontja: Közterület elnevezése, illetve közterület nevének megváltoztatása.

Előadó: Kovács Kálmán a bizottság tagja szóbeli kiegészítőjében elmondja, mindkét elnevezést a kerületi önkormányzatok javaslata alapján hozzák a Közgyűlés elé.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :
a Fővárosi Közgyűlés

219. a XVIII. kerületi Önkormányzat testületi javaslata alapján a 150.228/79 helyrajzi számú névtelen közterületet Kriza János utcának nevezi el;
220. a XIX. kerületi Önkormányzat testületi javaslatának megfelelően a LENIN tér nevét Városház térre változtatja meg.
/49 igen, 1 ellenszavazat/

A napirend 11./ pontja: Fejlesztési és felújítási célú pénzeszközök átcsoportosítása.

Előadó: dr.Orosz Mihály

Hozzászóló: dr. Vécsey Pál

dr.Vécsey Pál /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy az anyagot látnia kellett volna a Pénzügyi és Tervezési Főosztálynak, ami a bizottsági ülésen derült ki, de azt utólag pótolták.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

221. a Fővárosi Közgyűlés a fejlesztési célú pénzeszköz átcsoportosításával egyetért /44 igen, 5 tartózkodás/

A napirend 12./ pontja: Javaslat intézmények átszervezésére, névmódosítására.

Előadó: dr.Novák István

Hozzászólók: Vargha Márton, Sáska Géza, dr.Spira Veronika, Szabó Béla István, László Miklós, Homoki Géza, Kiss Péter, Marsall Miklós, dr.Zempléni Ferenc, Kovács Károly, dr.Csiha Judit, dr.Nagy Imre, Zupkó Gábor, László Miklós, dr.Bársony János, Kaló Jenő.

Vargha Márton /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy a 4./ pontban feltüntetett 5 kollégium közül lehetséges, hogy az a kettő akar önnállósulni, amely a legjobb állapotban van, és ott hagyja a többit. Az indokolásban szerepel, hogy a két kollégium nyáron kiadja a szobákat, és hatalmas bevételre tesz szert.

Sáska Géza: az Oktatási Bizottság elnöke elmondja, hogy az anyagot a bizottság megtárgyalta, támogatja és elfogadásra javasolja. Vargha Mártonnak az válaszolja,

hogyan a bizottság a 4./ pont "A" változatát javasolja.

dr.Spira Veronika /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy mint a bizottság munkájában résztvevő úgy ítéli meg, hogy a két intézmény szétválasztása nem indokolt, mert az együttes gazdálkodás a főváros számára előnyösebb.

dr.Novák István: Vargha Márton kérdésére elmondja, hogy a két kollégium úgy érzi, hogy a pedagógiai munkához gazdasági önállósággal kíván élni, nem kívánja saját gazdálkodását más intézmény vezetésének alárendelni. Ezt a feladatot kétféleképpen lehet ellátni, a Közgyűlés a szakmai önállósághoz biztosítja a gazdasági önállóságot azzal, hogy a két érintett kollégiumba 1-1 gazdasági vezető helyét biztosítja. Ezzel a két kollégium leválik. Javasolja a Közgyűlésnek, fogadja el.

Vargha Márton /SZDSZ/: fővárosi képviselő elmondja, hogy ebből azt szűrte le, hogy ez a szétválás a Fővárosi Önkormányzatot hátrányosan érinti. Kérdése, hogy a másik három kollégium számára mennyire hátrányos a szétválás. Megkérdezi Novák úrtól, hogy milyen a három kollégium fizikai állapota, és a pénzeszközökből megvalósítható-e, hogy állapotuk kiegyenlített legyen.

Sáska Géza: a bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottságnak elsődleges feladata volt megkérdezni, hogy az érintettek beleegyezésével történt-e a javaslat. Az előterjesztő igennel válaszolt.

László Miklós /MDF/: fővárosi képviselő támogatni tudja az önállóságra törekvést, de javasolja erre ne adjon külön pénzt a főváros, teremtsen meg a lehetőséget a kollégium. A "C" változatot támogatja.

Homoki Géza /MDF/: fővárosi képviselő elmondja, hogy egyetért ezzel az indítvánnyal, de hogy a főváros adja a pénzt, a jelenlegi helyzetben azonban nem támogatja. Ha meg tudnak állni a saját lábukon, akkor legyenek önnállóak, de ebben a költségvetési évben semmiképpen ne a főváros finanszírozza, ezért a "C" változatot javasolja.

Elnök: véleménye szerint egy optimális nagyság mellett lehet gazdaságosan működni, nagyon kis szervezetekre lebontva ez nem megy, illetve csak támogatással lehet. A tartalmi munkát az önállóság nagyon segíti. Csak abban az esetben lehet megoldani, ha erre pénzt áldoz a főváros, az viszont nincs. Anyagi okok miatt nem ért egyet a szétválással.

Kiss Péter /MSZP/: fővárosi képviselő alátámasztja főpolgármester- helyettes úrnak a gazdasági megjegyzését. Elmondja, hogy az Oktatási Bizottságban nem a gazdasági szempontok voltak elsődlegesek, hanem az oktatás hatékonysága. Vélemény szerint megérné, ha a főváros kivenné a költségvetésből ezt az összeget, mert megteremtené az önálló oktatási működéshez szükséges utolsó feltételét is.

Marsall Miklós /SZDSZ/: fővárosi képviselő javasolja, hogy szavazzák meg ezt a pénzösszeget, de csak a következő évre, mint egy indíttatásra, a későbbiekben pedig gazdálkodják ki.

dr.Zempléni Ferenc /SZDSZ/: fővárosi képviselő nézete szerint ez a két kollégium ki tudja gazdálkodni egy gazdasági vezető bérét, a szállodai működésből befolyó összegből.

Elnök: a vita lezárására határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

222. a Fővárosi Közgyűlés az intézmények átszervezéséről a vitát lezárja.

/46 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

Szabó Béla István /SZDSZ/: fővárosi képviselő a névváltoztatásokra kitérve javasolja, hogy a Vági Istvánról ne nevezzenek el Építőipari Szakközépiskolát, mivel az építőiparhoz semmi köze nem volt. Ugyancsak nem ért egyet a Latinka Sándor Kéttannyelvű Műszaki Szakközépiskola és Diákotthon nevének Trefort Ágostonra történő változtatásával. Javasolja, hogy terjesszenek be másik javaslatot az illetékesek.

dr.Spira Veronika /SZDSZ/: fővárosi képviselő kéri, hogy gondolják át a képviselők alaposan mielőtt döntenek, a névváltoztatás neki sem tetszik.

Kovács Kálmán /SZDSZ/: fővárosi képviselő véleménye, hogy annyi joga van a testületnek, hogy nem fogadja el a névváltoztatást, de másik nevet nem javasolhat.

dr.Csiha Judit /MSZP/: fővárosi képviselő véleménye szerint olyan nevet kell adni egy iskolának, amelyet választ magának, nincs joga a közgyűlésnek megváltoztatni.

Homoki Géza /MDF/: fővárosi képviselő véleménye szerint hagyni kell az iskolákat ők válasszanak maguknak nevet, ezt a Trefort és Latinka nevekre érti, ami a Vági Istvánra vonatkozik, ezzel nem ért egyet, javasolja, hogy ezt ne fogadja el a közgyűlés.

dr.Nagy Imre /KDNP/: fővárosi képviselő javasolja, hogy úgy mint az utcaneveknél, az erre alakult bi-

zottságot az iskolaelnevezéseknél is kérdezzék meg, és ez a bizottság tegyen javaslatot a névváltoztatásra is.

Zupkó Gábor /FIDESZ/: XIX. kerületi fővárosi képviselő elmondja, hogy ezt a névváltoztatást, mely Trefort Ágostonra vonatkozik, az iskola nevelőtestülete, a diákönkormányzata, és a szülői munkaközösség kérelmére nyújtották be az önkormányzati testülethez. Nem érti, hogy miért nem hagyhatja jóvá a Fővárosi Közgyűlés ezt a kérelmet.

Sáska Géza: a bizottság elnöke két dologról kíván beszélni, az egyik, hogy kinek van joga az iskolának nevet adni. Emlékezteti a Közgyűlést arra, hogy ezeket a neveket a közgyűléshez hasonló testület nevezte el, politikai megfontolásból, véleménye szerint nem ezt a gyakorlatot kell megszüntetni, hanem arra kell garanciát találni, hogy az iskola maga választhatja meg a nevét. A másik, az Oktatási Bizottság döntése, mely úgy szól, hogy a névváltoztatás ügyében felveszi a kapcsolatot a másik bizottsággal, és felhívja az anomáliákra a figyelmet.

dr.Zemplényi Ferenc /SZDSZ/: fővárosi képviselő véleménye szerint az a probléma a Trefort esetében, hogy ilyen nevű iskola már van, fel kell hívni a figyelmét, hogy a gimnázium is erre a névre akarja változtatni a nevét. Egy iskolát hogyan nevezzenek el, az nem csak az iskola dolga, hanem fővárosi ügy is. Javasolja, hogy a Vági István név használatához ne járuljon hozzá a Közgyűlés.

László Miklós /MDF/: fővárosi képviselő véleménye szerint nem a két testület hasonló, hanem a régi testület és a mostani iskola vezetése, mely ezt a nevet akarja. Az a cél, hogy az iskola döntsön, de ilyen esetben, amikor felül kell bírálni, akkor a közgyűlés feladata a döntés.

dr.Bársony János /SZDSZ/: fővárosi képviselő

selő elmondja, hogy Latinka Sándor iskolából jelenleg több is van, viszont olyan egy sincs, mely Szilárd Leó, Kármán Tódor vagy Szentgyörgyi Albert nevét viselné. Javasolja, hogy tegyen ajánlatot a Közgyűlés a Kúltúrális Bizottságnak arra, hogy értesitse az iskolákat, hogy választhassanak szabadon nevet.

dr. Novák István: a Művelődési és Sport Főosztály vezetője javasolja, hogy a közgyűlés ne hozzon az iskola javaslatától eltérő döntést, legfeljebb ne fogadja el javaslatát. A 3./ pontnál joga van a Közgyűlésnek a névváltoztatást ellenezni. Álláspontja szerint nem lesz olyan gyerekek és szülő, aki a Trefort Gyakorló Gimnázium helyett a Trefort Kéttannyelvű Műszaki Szakközépiskolába küldené a gyerekeit az azonos név miatt. Az iskolának joga van ezt a nevet igényelni, az iskola fenntartói is különbözőek, a képzés iránya is egészen más.

Elnök: határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

a Fővárosi Közgyűlés

223. "Javaslat intézmények átszervezésére. névváltoztatására" című előterjesztés vitáját lezárja;
/49 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás/
224. Nagy Imre /KDNP/ fővárosi képviselő javaslata alapján úgy határoz, hogy a jövőben a névváltoztatásokat a Városrész, Közterület elnevezésekkel Foglalkozó Ideiglenes Bizottság is megtárgyalja;
/29 igen, 19 ellenszavazat, 4 tartózkodás/
225. dr. Bársony János /SZDSZ/ fővárosi képviselő javaslata alapján megbizzza az Okta-

tási Bizottságot, hogy a névváltoztatásokat a jövőben tárgyalja meg, és erre hívja fel az iskolák figyelmét;

/31 igen, 16 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

226.

hozzájárul, hogy a Batthyány Strattmann László Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium Kollégiuma 1991. január 1-étől a Pesti Barnabás Élelmiszeripari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola szervezeti egységeként, szakmai, igazgatási és gazdasági tekintetben integráltan működjön;

/44 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás/

227.

hozzájárul, hogy 1991. január 1-étől a XIII. ker Huba u. 6. szám alatti Vendéglátóipari Dolgozók Szakközépiskolája és az Ihász Dániel Szakközépiskola önállóan folytassa tevékenységét;

/46 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

228.

nem járul hozzá, hogy a Vági István Építőipari Épületgépészeti és Építőanyagipari Szakközépiskola neve Vági István Építőipari Műszaki Szakközépiskolára változzon;

/13 igen, 38 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

229.

tekintettel a gazdasági helyzetre utasítja az integrált intézmény vezetőjét, hogy az érdekelt igazgatókkal együttműködve az intézmények belső érdekelttségi rendszerére és az integráción belüli szabad pénzeszközök felhasználására vonatkozó részletes szabályozást dolgozza ki. Ennek keretei között - továbbra is gazdaságilag

integráltan működve - érvényesítsék saját elképzeléseiket az igazgatásilag önálló egységek.

/29 igen, 19 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

230.

hozzájárul ahhoz, hogy a Latinka Sándor Kéttannyelvű Műszaki Szakközépiskola és Diákotthon neve Trefort Ágoston Kéttannyelvű Műszaki Szakközépiskola és Diákotthonra változzon.

/33 igen, 17 ellenszavazat, 1 tartózkodás/

A napirend 13./ pontja: Tájékoztató az 1990. évi céltámogatások felhasználásáról.

Előadó: dr. Székely Gábor

Vargha Márton /SZDSZ/: fővárosi képviselő azzal a kéréssel fordul a Lakáspolitikai Főosztály vezetőjéhez, hogy az itt szereplő II., XII. kerületi lakótelep építkezésekhez adott támogatások eredeti okairól, illetve az okok fennmaradásáról a képviselők kapjanak részletes tájékoztatást a következő ülésen.

dr. Vécsey Pál: a bizottság elnöke elmondja, elfogadták, hogy a XXII. kerületi önkormányzat részére biztosítsák a pótelőirányzatot. Egyetértettek azzal is, hogy a jövőben a keretemelés arányában történjen a finanszírozás.

Elnök: Határozati javaslatot terjeszt elő

H a t á r o z a t :

231. A Fővárosi Közgyűlés a "Tájékoztató az 1990.évi céltámogatások felhasználásáról" szóló előterjesztést elfogadja.
/37 igen, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás/

Képviselői kérdések:

Homoki Géza /MDF/: fővárosi képviselő:
a Városháza déli kertjében áll Ságvári Endre szobra, melynek talapzatán a következő felirat áll: "a bátor kommunista harcos". Ez az erkölcsi érték sem számára, sem pártja számára, sőt a jelenlévő pártok túlnyomó többségének sem igazán érték. Megkérdezi a főpolgármester urat, mikor szándékozik a szobrot eltávolítani?

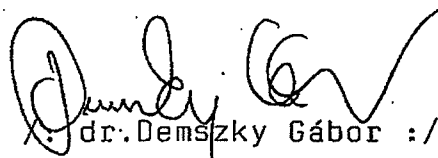
dr. Novák István: elmondja, hogy a délelőtti folyamán ült össze az a bizottság, amely a főváros közterein lévő politikai emlékművek felülvizsgálatát megkezdte, a pártok bevonásával.

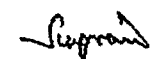
Homoki Géza /MDF/: fővárosi képviselő nem fogadja el a választ, változatlanul a főpolgármester választ várja az eltávolítási szándékáról az időpont megjelölésével.

Vas József /FIDESZ/: XI. kerületi fővárosi képviselő felkéri a főpolgármester urat, intézkedjen, hogy az utcán folyó szerencsejátékokat /itt a piros hol a piros/ szüntessék meg és tiltsák be.

Elnök: Vas József /FIDESZ/ XI. kerületi fővárosi képviselő felvetése nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe. Homoki Géza levélben, fogja a választ megkapni, majd megköszöni az aktív részvételt, boldog karácsonyi ünnepeket és eredményekben gazdag újesztendőt kívánva berekeszti az ülést.

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 1990. december 20-i ülésén.


/: dr. Demszky Gábor :/
főpolgármester


/: dr. Szegvári Péter :/
V.B. titkár